



**Behandles i**

Fakultetsstyret ved Det  
samfunnsvitenskapelige fakultet

**Arkivsaksnr.**

26/45787

**Saksnr.**

31/26

**Dokumentdato**

01.06.2026

**Møtedato**

09.06.2026

## Reakkreditering av studieprogram 2026

### Henvisning til bakgrunnsdokumenter

- [Reakkreditering av studieprogram.pdf](#)
- [Kvalitetssystem for utdanning ved UiB | Kvalitet i utdanning | UiB](#)
- [Forskrift til universitets- og høyskoleloven \(universitets- og høyskoleforskriften\) - I. Generelle bestemmelser - Lovdata](#)

### Saken gjelder

I tråd med system for kvalitetssikring av studier ved Universitetet i Bergen skal alle studieprogram evalueres og reakkrediteres hvert sjette år. Ordningen er beskrevet i UiBs kvalitetssystem for utdanning.

Det er programrådene/-styrene ved instituttene som er ansvarlige for å utarbeide evalueringsrapportene som ligger til grunn for reakkrediteringen. Studenter, eksterne fagfeller, og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsrapporten skal minst omfatte en vurdering av om forutsetningene i forskrift til universitets- og høyskoleloven er dekket i studieprogrammet og av fagmiljøet, samt andre krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring. Rapporten skal beskrive og vurdere de aktuelle temaene og inneholde forslag til forbedringer der det er behov for det. Evalueringen skal deretter behandles og godkjennes i instituttrådet. Etter planen for reakkreditering av studieprogram ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet skal følgende program evalueres for reakkreditering i 2026:

- Masterprogrammet i undersøkende journalistikk
- Erfaringsbasert master i demokratibygging
- Bachelorprogram i kunstig intelligens
- Masterprogram i informasjonsvitenskap
- Master's programme in politics and governance of global challenges

Instituttene mottok brev om gjennomføring av evalueringen 17.06.2025, med frist for innsending av evalueringsrapporten 15. desember 2025. De ferdige evalueringsrapportene har blitt

gjennomgått og vurdert av fakultetets studiekvalitetskomité. Komitéen består av instituttene undervisningsledere, leder og nestleder for Studentutvalget, prodekan for utdanning og sttudiesjef ved fakultetet. Studiekvalitetskomitéen skal vurdere om kravene i forskrift til universitets- og høyskoleloven er oppfylt og gi anbefaling om reakkreditering av studieprogrammene til fakultetsstyret. Evalueringsrapportene vil etter behandlingen i fakultetsstyret bli publisert i UiBs studiekvalitetsbase. Instituttene vil også motta en oppsummering av Studiekvalitetskomitéens vurderinger, samt anbefalinger for videre oppfølging.

Studiekvalitetskomitéen hadde to møter våren 2026. I oppstartsmøtet i januar ble rapportene fordelt mellom to undergrupper. Gruppene fikk i oppgave å lese grundig gjennom rapportene, eventuelt innhente nødvendige tilleggsopplysninger, og gi kommentarer.

I studiekvalitetsseminaret i mars, møttes hele studiekvalitetskomiteen for å gjennomgå og diskutere de enkelte rapportene. Komiteen vurderte på bakgrunn av rapportene om det enkelte studieprogrammet oppfyller bestemmelsene i forskrift til universitets- og høyskoleloven, og ga anbefaling om reakkreditering. Det var enighet om et behov for å innhente noe mer informasjon om et av programmene, dette ble derfor endelig behandlet på sirkulasjon i begynnelsen av mai.

Under følger en kort oppsummering av Studiekvalitetskomitéens vurderinger:

## **Masterprogrammet i undersøkende journalistikk**

### *Komitéens tilbakemeldinger*

Programevalueringen av masterstudiet i undersøkende journalistikk viser et faglig solid og relevant studieprogram med stabil og økende rekruttering, god kandidatproduksjon og høy gjennomføring, særlig de siste årene. Samlet sett gir innspillene et bilde av et studieprogram med høy kvalitet og sterk arbeidslivsforankring. Studiet kjennetegnes av tett kobling mellom teori og praksis og aktiv læring gjennom workshops, prosjekter og samarbeid med mediebransjen. Studentene rapporterer høy tilfredshet, godt læringsmiljø og sterke ferdigheter i kritisk tenkning og selvstendig arbeid. Praksiselementet er godt ivaretatt gjennom tett kontakt med bransjen, bruk av eksterne fagpersoner og muligheter for hospitering.

- Komitéen synes samarbeid med institusjoner i utlandet (USA) gir en ekstra dimensjon til programmet, og lurer på om fagmiljøet også tenker på å utvikle tilsvarende avtaler med europeiske institusjoner.
- Når det gjelder likestilling, trekkes den positive utviklingen i kjønnsbalanse blant opptatte studenter frem, og komiteen etterlyser innsikt i hvilke tiltak eller forhold som har bidratt til denne utviklingen, slik at den kan opprettholdes.

Studieprogrammet oppfyller alle krav i både forskrift til universitets- og høgskoleloven og UiBs studiekvalitetssystem. På bakgrunn av rapporten anbefaler Studiekvalitetskomitéen at Masterprogram i undersøkende journalistikk reakkrediteres.

### **Erfaringsbasert master i demokratibygging**

#### *Komiteens tilbakemeldinger*

Komiteen vurderer programevalueringen fra Erfaringsbasert master i demokratibygging som gjennomgående solid, med tydelig fokus på studiets innhold, fagmiljø og relevans for arbeidslivet. Studiet fremstår som godt tilpasset målgruppen av yrkesaktive studenter med interesse for demokratisering, fredsbygging, menneskerettigheter og utviklingsspørsmål, og det er positivt at både program og emner er utviklet med tanke på kompetansepåfyll i arbeidslivet. Studiet har en solid faglig oppbygning og trekker på både interne ressurser og et bredt spekter av eksterne samarbeidspartnere, noe som styrker relevansen. Fagmiljøet fremstår som kompetent og variert, og studiet kjennetegnes av klare læringsmål og aktiv læring. Den hybride organiseringen med både fysiske samlinger og digitale deltakelsesmuligheter vurderes som fleksibel, men det etterlyses en tydeligere redegjørelse for hvordan det pedagogiske opplegget faktisk fungerer i denne modellen. Komiteen peker på enkelte andre mangler i søknaden.

- Siste rapport fra ekstern programsensor er fra 2021, og det mangler en vurdering av om dagens ordning, der programmet kun blir vurdert av programkoordinator, er tilstrekkelig fremover.
- Frafall er generelt omtalt, men det savnes mer konkrete faglige vurderinger av studentfracullet de to siste årene.
- Det etterlyses også talldata om studieresultater, samt avklaringer om hvorvidt alle emner kun er for programstudenter eller også åpne for andre studenter.
- I tillegg kunne søknaden med fordel tydeliggjort hvilke opptakskriterier som benyttes etter at karakterkravet ble fjernet, og hvordan studiet er forankret i UiBs strategi for globale samfunnsutfordringer.

Studieprogrammet oppfyller alle krav i både forskrift til universitets- og høgskoleloven og UiBs studiekvalitetssystem. På bakgrunn av rapporten anbefaler Studiekvalitetskomitéen at Erfaringsbasert masterprogram i demokratibygging reakkrediteres.

### **Bachelorprogram i kunstig intelligens**

#### *Komiteens tilbakemeldinger*

Komiteen vurderer studieprogrammet som interessant og relevant, særlig sett i lys av at kunstig intelligens er et fagfelt med brede anvendelser på tvers av disipliner. Tverrfagligheten er både en

styrke og en mulig utfordring, men programmet fremstår som faglig attraktivt fra et studentperspektiv. Samlet sett fremstår programmet som lovende, men også noe sårbart gitt få plasser (34) og risiko for frafall. En tydeligere kobling til arbeidsliv og videre studier vil være særlig viktig fremover.

- Det vurderes som et positivt grep å utvikle bacheloroppgaven (AIK1200) mer i retning av casearbeid i samarbeid med arbeidslivet, da dette kan styrke relevansen og synliggjøre anvendelsesmuligheter. Erfaringer fra dette arbeidet vil være nyttige også for andre fagmiljø. I tillegg kan det være verd å vurdere hvorvidt etiske og samfunnsmessige perspektiver på KI, som skjevheter i teknologiutvikling, i programmet er tilstrekkelig dekket.
- Komiteen etterlyser en nærmere analyse av studentfrafall, spesielt hvor studentene som faller fra blir av – om de går videre til andre studieprogram eller faller helt ut av utdanning. Slike data, gjerne sammenlignet med andre program ved fakultetet, ville gitt et mer nyansert bilde.
- Det er behov for å tydeliggjøre hvilke karriereveier studiet leder til, herunder hvor kandidatene får arbeid, og i hvilken grad graden kvalifiserer for undervisning i KI-relaterte emner på ulike nivå.
- Det store søkertallet kan tilsa at det er grunnlag for å vurdere flere studieplasser.
- Komiteen peker også på behovet for å vurdere kjønnsbalansen i opptaket.

Studieprogrammet oppfyller alle krav i både forskrift til universitets- og høyskoleloven og UiBs studiekvalitetssystem. På bakgrunn av rapporten anbefaler Studiekvalitetskomiteén at Bachelorprogram i kunstig intelligens reakkrediteres.

### **Komiteens vurdering av Masterprogram i informasjonsvitenskap**

#### *Komiteens tilbakemeldinger*

Programmet fremstår som velfungerende og faglig solid, med høy søkning og en logisk og gjennomtenkt oppbygning. Samlet sett vurderes programmet som godt drevet og med et tydelig utviklingsarbeid for å forbedre identifiserte utfordringer. Effekten av flere av tiltakene som er beskrevet i rapporten vil først bli synlig over tid, men retningen fagmiljøet har skissert, fremstår som hensiktsmessig. Samtidig peker evalueringen på enkelte utfordringer verd å følge opp videre.

- Den markante nedgangen i studentenes vurdering av arbeidslivsrelevans, fra 3,0 i 2023 til 1,9 i studiebarometeret i 2024 bør følges opp. Selv om forklaringer knyttet til tidspunktet for studiebarometeret og sammenlignbare utfordringer i andre programmer framstår som rimelige, er det behov for en nærmere analyse av årsakene til nedgangen og hvilke tiltak

som kan bidra til å styrke relevansen. Det er også et åpent spørsmål hvordan den raske utviklingen innen KI påvirker studentenes oppfatning av egne jobbsjanser.

- Omleggingen av metodeemnet INFO300 til to mindre kurs, med mer spisset innhold fremstår som et viktig tiltak for å styrke programmet, men det vil være avgjørende å følge opp med systematiske studentevalueringer for å vurdere effekten av endringene.
- Økt bruk av praksisopphold eller andre former for kontakt med arbeidslivet kan også bidra positivt.
- Dagens struktur i praksis gir svært begrensede muligheter for studentutveksling. Det bør derfor vurderes om undervisningsopplegget kan organiseres på en måte som i større grad åpner for internasjonal mobilitet.

Studieprogrammet oppfyller alle krav i både forskrift til universitets- og høyskoleloven og UiBs studiekvalitetssystem. På bakgrunn av rapporten anbefaler Studiekvalitetskomiteén at Masterprogram i informasjonsvitenskap reakkrediteres.

## **Master's programme in politics and governance of global challenges**

### *Komiteens tilbakemeldinger*

Programmet fremstår som solid, godt organisert og faglig ambisiøst, med et tydelig internasjonalt nedslagsfelt. Evalueringsrapporten gir et godt inntrykk av et studium som har klare mål om å utvikle studentenes evne til å analysere og forstå globale utfordringer fra et politisk og styringsmessig perspektiv, samt bidra til utvikling av bærekraftige løsninger. Rekrutteringen er god, både nasjonalt og internasjonalt, og den høye fullføringsraten vitner om et velfungerende studieopplegg og tett oppfølging av studentene. Programmet har en tydelig faglig profil, og studiets navn fremstår som dekkende og godt kommunisert.

Studiet er pedagogisk gjennomtenkt, med læringsmål som er i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, selv om dette ikke er eksplisitt omtalt. Undervisningen er basert på aktiv læring, inkludert problembasert læring (PBL), og det legges stor vekt på formative vurderingsformer. Kombinasjonen av internasjonal studentmobilitet og muligheter for hospitering i partnerorganisasjoner bidrar til å styrke arbeidslivsrelevansen. Fagmiljøet fremstår som både bredt og faglig sterkt, og staben har høy pedagogisk kompetanse. Det legges ned et betydelig arbeid i å koordinere et komplekst samarbeid med eksterne partnere i flere land.

- Komiteen bemerker at reakkrediterings-søknaden mangler talldata om studieresultater fra Tableau.
- Det er uklart i hvilken grad emnetilbudet er forbeholdt programstudenter eller også tilgjengelig for andre.

- Komiteen etterlyser en tydeligere redegjørelse for hvordan det fysiske og digitale opplegget er tilpasset programmets internasjonale karakter, samt hvilke kriterier som benyttes ved opptak etter at karakterkravet er fjernet. Det ville også styrket rapporten om koblingen til UiBs strategi for globale samfunnsutfordringer var eksplisitt omtalt.

Studieprogrammet oppfyller alle krav i både forskrift til universitets- og høyskoleloven og UiBs studiekvalitetssystem. På bakgrunn av rapporten anbefaler Studiekvalitetskomitéen at Master's programme in Politics and Governance of Global Challenges reakkrediteres.

## Forslag til vedtak

Styret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar å reakkreditere programmene:

- Masterprogrammet i undersøkende journalistikk
- Erfaringsbasert master i demokratibygging
- Bachelorprogram i kunstig intelligens
- Masterprogram i informasjonsvitenskap
- Master's programme in politics and governance of global challenges

Synnøve K. N. Bendixsen  
dekan

Kirstine Kolsrud  
fakultetsdirektør

# Program-evaluering

## Masterstudiet i undersøkende journalistikk (MASV-UJO) 2019-2025

Evalueringen følger Universitetet i Bergens mal for program-evalueringer

### 1. Innledning

#### 1.1. Bidrag til program-evalueringen

Faktainformasjon og faglige vurderinger er basert på følgende skriftlige kilder: [Studieprogram master i undersøkende journalistikk](#), [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning](#), [Meld. St. 16 \(2020-2021\)](#), [Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring](#), [studiebarometeret.no](#), [studiekvalitetsbasen.no](#), [Database for statistikk om høyere utdanning](#), [Tableau – for bruk av studiedata](#), [programsensors evalueringer 2019-2025](#), [stabens egen-evalueringer av masteremner 2019-2025](#); samt søknad om oppretting av Masterprogram i undersøkende journalistikk 2015. Muntlige kilder: Sahara Muhaisen, teknologijournalist NRK og tidligere masterstudent; Vilhelm Ofstad Bjørgul, masterstudent og politisk journalist Aftenposten; Arve Bartnes, gravesjef NRK; Eystein Røssum, leder graveredaksjonen Bergens Tidende; Elisabeth Teige, kommunikasjonsrådgiver TV2 og tidligere masterstudent; Amund Trellevik, gravejournalist journalistkooperativet Investigate Europe; Elin Gardeström, lektor Södertörns högskola og ekstern programsensor; Kristine Holmelid, senterleder SUJO og praksislærer ved studiet; Kyrre Øvrebø, publiseringssjef TV2 Sport; Per Christian Magnus, seniorrådgiver SUJO og praksislærer ved studiet; Birgit Opheim, journalist Dagen og tidligere masterstudent; Lars Arve Røssland, programrådsleder og leder, studieprogrammet i undersøkende journalistikk (i forskningspermisjon); Carl Gustav Linden, professor; Irmelin Wilhelmsen Nilsen, seniorkonsulent. Programevalueringen er utarbeidet av Therese Eide Therese Eide, studiekonsulent, Joakim Dahl Haaland, studieleder og Astrid Gynnild, fungerende programrådsleder og leder, studieprogrammet i undersøkende journalistikk.

#### 1.2 Oppfølging etter forrige programevaluering

Dette er første gang studieprogrammet blir evaluert. Studiet ble opprettet i 2017, og de første kandidatene ble uteksaminert i 2019.

#### 1.3 Overordnet om tall for rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon

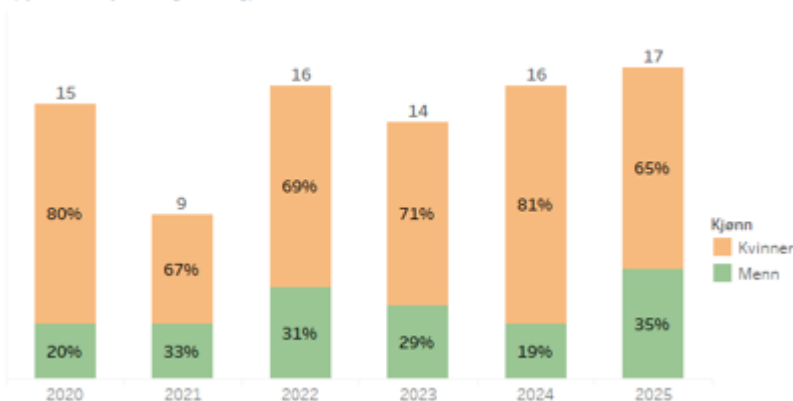
Masterstudiet i undersøkende journalistikk har de siste fem årene hatt en stabil rekruttering av kvalifiserte studenter.

| Årstall | Terminkode | Studieplasser | Søkere | 1.prioritet | Kvalifisert | Kvalifiserte 1.pri | Fått tilbud | Svart ja | Andel ja av tilbud | Registrert | Andel registrerte av tilbud | Antall registrert pr. studieplass |
|---------|------------|---------------|--------|-------------|-------------|--------------------|-------------|----------|--------------------|------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 2025    | HØST       | 15            | 117    | 67          | 54          | 42                 | 28          | 19       | 67.9%              | 17         | 60.7%                       | 113.3%                            |
| 2024    | HØST       | 12            | 98     | 72          | 49          | 39                 | 32          | 18       | 56.3%              | 16         | 50.0%                       | 133.3%                            |
| 2023    | HØST       | 12            | 60     | 42          | 29          | 25                 | 24          | 16       | 66.7%              | 14         | 58.3%                       | 116.7%                            |
| 2022    | HØST       | 12            | 58     | 47          | 33          | 29                 | 23          | 19       | 82.6%              | 16         | 69.6%                       | 133.3%                            |
| 2021    | HØST       | 12            | 64     | 49          | 30          | 27                 | 23          | 16       | 69.6%              | 9          | 39.1%                       | 75.0%                             |
| 2020    | HØST       | 12            | 76     | 62          | 49          | 43                 | 23          | 15       | 65.2%              | 15         | 65.2%                       | 125.0%                            |

Tabell 1. Opptaksprosess. Rapport for søker- og opptakstall ved masterprogram i undersøkende journalistikk. Hentet fra tableau.

Tabell 1 viser at antallet søkere har steget vesentlig, fra 76 i 2020 til 117 i 2025, mens antallet kvalifiserte søkere har hatt en mer moderat økning, fra 49 til 54 i samme periode. Antall studieplasser har vært 12 helt frem til 2025. I forbindelse med nedlegging av mastertilbudet Manuskriving for serier fikk studieprogrammet i undersøkende journalistikk overta tre plasser, slik at antall studieplasser fra 2025 er 15.

Antall startende studenter pr. år  
(kjønnsforskjell i fargevisning)



Tabell 2 til venstre viser at kjønnsbalansen på studiet har bedret seg vesentlig. På fem år er den endret fra 80 prosent kvinner og 20 prosent menn til en 65-35-prosent-fordeling.

Tabell 2. Antall startende studenter pr.

år (kjønnsforskjell i fargevisning). Hentet fra tableau.

I perioden har antallet uteksaminerte kandidater også hatt en stødig økning, med en kandidatproduksjon på 17 i det foreløpige toppåret 2024. Samtidig viser tabell 3 at kandidatproduksjonen har svingt mye fra år til år; fra en student i 2020 via sju i 2022 til 17 i 2024.

|                                                           | 2020       | 2021       | 2022       | 2023       | 2024       |
|-----------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>Institutt for informasjons- og medievitenskap</b>      |            |            |            |            |            |
| Bachelor i film- og tv-produksjon                         | 1          |            | 1          |            |            |
| Bachelor i film- og TV-produksjon                         |            |            |            |            | 10         |
| Bachelor i informasjons- og kommunikasjonsteknologi (IKT) | 17         | 20         | 11         | 14         | 1          |
| Bachelor i informasjonsvitenskap                          | 72         | 85         | 104        | 81         | 105        |
| Bachelor i journalistikk                                  | 17         | 13         | 15         | 24         | 19         |
| Bachelor i journalistikk                                  | 2          | 2          |            |            |            |
| Bachelor i kognitiv vitenskap                             | 19         | 23         | 18         | 19         | 22         |
| Bachelor i kunstig intelligens                            |            |            |            |            | 14         |
| Bachelor i medie- og interaksjonsdesign                   | 24         | 29         | 28         | 28         | 21         |
| Bachelor i medier og kommunikasjon                        |            | 11         | 55         | 49         | 60         |
| Bachelor i medievitenskap                                 | 31         | 33         |            |            |            |
| Bachelor i TV-produksjon                                  | 20         | 15         | 25         | 23         |            |
| Master i informasjonsvitenskap                            | 13         | 29         | 22         | 25         | 29         |
| Master i manusutvikling for serier                        | 10         | 7          | 14         | 6          | 7          |
| Master i medie- og interaksjonsdesign                     | 1          | 12         | 9          | 9          | 8          |
| Master i medier og kommunikasjon                          | 5          | 21         | 19         | 23         | 24         |
| Master i medievitenskap                                   | 7          |            |            |            |            |
| <b>Master i undersøkende journalistikk</b>                | <b>1</b>   | <b>12</b>  | <b>7</b>   | <b>14</b>  | <b>17</b>  |
| <b>Totalt</b>                                             | <b>240</b> | <b>312</b> | <b>328</b> | <b>315</b> | <b>337</b> |

Tabell 3. Resultater innen utdanningsfeltet, utarbeidet av SV-fakultetet, rapportert til DBH våren 2025, s. 20.

For bedre å forstå disse svingningene beveger vi oss videre til statistikken over gjennomstrømming i studiet i tabell 4 på neste side:

|                |                         | Studieår / Semesternummer |             |      |             |       |             |        |             |        |
|----------------|-------------------------|---------------------------|-------------|------|-------------|-------|-------------|--------|-------------|--------|
|                |                         | Totalt                    | 1. studieår |      | 2. studieår |       | 3. studieår |        | 4. studieår |        |
| Startår/termin |                         |                           | 1           | 2    | 3           | 4     | 5           | 6      | 7           | 8      |
| 2025 HØST      | Antall aktive studenter | 15                        | 15          |      |             |       |             |        |             |        |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 0                         | 0           | 0    | 0           | 0     | 0           | 0      | 0           | 0      |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 0.0%                      | 0.0%        |      |             |       |             |        |             |        |
| 2024 HØST      | Antall aktive studenter | 16                        | 16          | 15   | 12          |       |             |        |             |        |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 0                         | 0           | 0    | 0           | 0     | 0           | 0      | 0           | 0      |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 0.0%                      | 0.0%        | 0.0% | 0.0%        |       |             |        |             |        |
| 2023 HØST      | Antall aktive studenter | 14                        | 13          | 11   | 11          | 11    | 6           |        |             |        |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 5                         | 0           | 0    | 0           | 5     | 5           | 5      | 5           | 5      |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 35.7%                     | 0.0%        | 0.0% | 0.0%        | 35.7% | 35.7%       |        |             |        |
| 2022 HØST      | Antall aktive studenter | 16                        | 16          | 16   | 14          | 14    | 3           | 1      | 2           |        |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 12                        | 0           | 0    | 0           | 11    | 12          | 12     | 12          | 12     |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 75.0%                     | 0.0%        | 0.0% | 0.0%        | 68.8% | 75.0%       | 75.0%  | 75.0%       |        |
| 2021 HØST      | Antall aktive studenter | 10                        | 9           | 9    | 10          | 9     | 5           | 3      |             |        |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 10                        | 0           | 0    | 0           | 5     | 6           | 10     | 10          | 10     |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 100.0%                    | 0.0%        | 0.0% | 0.0%        | 50.0% | 60.0%       | 100.0% |             |        |
| 2020 HØST      | Antall aktive studenter | 15                        | 15          | 14   | 14          | 13    | 10          | 9      | 1           | 1      |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 15                        | 0           | 0    | 0           | 5     | 6           | 14     | 14          | 15     |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 100.0%                    | 0.0%        | 0.0% | 0.0%        | 33.3% | 40.0%       | 93.3%  | 93.3%       | 100.0% |

Tabell 4. Gjennomstrømming på masterprogrammet i undersøkende journalistikk. Hentet fra tableau.

Tabell 4 viser at studentene ved masterstudiet i undersøkende journalistikk har stor gjennomføringsvilje, og de fullfører. Men det har vært en tendens til å bruke ganske lang tid. For 2020-kullet tok det fire studieår, eller åtte semestre, før alle kandidatene var uteksaminert. I 2021-kullet var 50 prosent av studentene ferdige etter andre studieår, mens 100 prosent, altså samtlige, hadde avlagt eksamen etter tredje studieår. I 2022-kullet var 60 prosent ferdige etter to studieår, og etter fem semestre hadde tallet økt til 75 prosent. For kullet som startet i 2023, har bare 37,5 prosent fullført etter to år.

|                                                                   | startkull        | 2018       | 2019        | 2020        | 2021        | 2021        | 2022        |
|-------------------------------------------------------------------|------------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                   | normert fullført | 2020       | 2021        | 2022        | 2023        | 2023        | 2024        |
| Masterprogram i sosiologi                                         |                  | 52 %       | 79 %        | 33 %        | 43 %        | 43 %        | 49 %        |
| Masterprogram i administrasjon og organisasjonsvitenskap          |                  | 37 %       | 60 %        | 44 %        | 75 %        | 75 %        | 54 %        |
| Master's Programme in Public Administration                       |                  | 30 %       | 50 %        | 50 %        | 36 %        | 36 %        | 9 %         |
| Masterprogram i sammenliknende politikk                           |                  | 53 %       | 62 %        | 59 %        | 60 %        | 60 %        | 59 %        |
| Masterprogram i samfunnsøkonomi                                   |                  | 35 %       | 62 %        | 88 %        | 73 %        | 73 %        | 44 %        |
| Masterprogram i informasjonsvitenskap                             |                  | 71 %       | 53 %        | 47 %        | 67 %        | 67 %        | 77 %        |
| Masterprogram i manusutvikling for serier                         |                  | 100 %      | 50 %        | 77 %        | 71 %        | 71 %        | 55 %        |
| Masterprogram i medie- og interaksjonsdesign                      |                  | 0 %        | 56 %        | 89 %        | 100 %       | 100 %       | 62 %        |
| Masterprogram i medier og kommunikasjon                           |                  | 33 %       | 60 %        | 54 %        | 32 %        | 32 %        | 53 %        |
| <b>Masterprogram i undersøkende journalistikk</b>                 |                  | <b>0 %</b> | <b>60 %</b> | <b>47 %</b> | <b>56 %</b> | <b>56 %</b> | <b>69 %</b> |
| Masterprogram i sosialantropologi                                 |                  | 43 %       | 21 %        | 47 %        | 35 %        | 35 %        | 43 %        |
| Masterprogram i geografi                                          |                  | 71 %       | 80 %        | 85 %        | 62 %        | 62 %        | 75 %        |
| Masterprogram i Systemdynamikk (Modellbasert samfunnsplanlegging) |                  | 53 %       | 41 %        | 30 %        | 53 %        | 53 %        | 22 %        |
| Master's Programme in Geographies of Sustainable Development      |                  | 67 %       | 25 %        | 44 %        | 20 %        | 20 %        | 50 %        |
| Master's Programme in Physical Geography                          |                  |            | 60 %        | 100 %       | 60 %        | 60 %        | 67 %        |

Kilde: DBH Gjennomføring på samme institusjon uavhengig av studieprogram

Tabell 5. Gjennomføring, normert tid, på samme institusjon uavhengig av studieprogram, masternivå. Utarbeidet av SV-fakultetet, rapportert til DBH våren 2025, s. 28.

I tabell 5 ser vi at studieprogrammets gjennomføringsgrad på normert tid er stigende, fra 60 prosent i 2021 via 47 prosent i 2022 og 56 prosent i 2023. I det foreløpige toppåret 2024 var gjennomførings-graden kommet opp i 69 prosent. Dette er tredje høyeste gjennomføringsgrad ved SV-fakultetet, bare slått av masterprogrammene i informasjonsvitenskap og geografi. Tabell 5 viser videre at gjennomsnittet for masterprogrammene ved SV i 2024 var 54,5 prosent.

Tabell 6 på neste side viser at studentene ved masterprogrammet i undersøkende journalistikk i perioden 2020 til 2024 har en markant økning i produksjon av studiepoeng pr. student, fra 38,40 til 61,02.

| Norske masterprogram                                     | 2020  | 2021  | 2022  | 2023               | 2024  |
|----------------------------------------------------------|-------|-------|-------|--------------------|-------|
| Masterprogram i sosiologi                                | 43,40 | 44,11 | 42,17 | 39,86              | 49,91 |
| Masterprogram i administrasjon og organisasjonsvitenskap | 42,74 | 48,15 | 42,28 | 47,69              | 77,67 |
| Masterprogram i politikk og forvaltning                  |       |       |       | 27,31 <sup>6</sup> | 31,33 |
| Masterprogram i sammenliknende politikk                  | 41,54 | 48,75 | 50,09 | 43,48              | 42,30 |
| Masterprogram i samfunnsøkonomi                          | 45,87 | 42,65 | 41,60 | 44,65              | 38,56 |
| Masterprogram i informasjonsvitenskap                    | 43,12 | 50,96 | 45,74 | 52,56              | 58,43 |
| Masterprogram i manusutvikling for serier                | 60,00 | 46,36 | 64,29 | 46,83              | 45,31 |
| Masterprogram i medier og kommunikasjon                  | 43,37 | 48,30 | 46,02 | 43,98              | 51,33 |
| Masterprogram i undersøkende journalistikk               | 38,40 | 47,00 | 41,00 | 49,41              | 61,02 |
| Masterprogram i sosialantropologi                        | 47,58 | 42,25 | 44,66 | 41,04              | 41,30 |
| Masterprogram i geografi                                 | 57,18 | 50,51 | 57,50 | 44,78              | 60,87 |

Tabell 6. Studiepoeng pr. student pr. studieprogram. Utarbeidet av SV-fakultetet, rapportert til DBH våren 2025, s. 24.

Programmet hadde i 2024 den nest-høyeste studiepoeng-produksjonen ved SV-fakultetet. Flere faktorer kan spille inn når det gjelder å forstå økningen i perioden. Den ene er at tallene inkluderer studenter som avlegger studiepoeng på senere enn normert tid. Den andre er at det i 2024 var særlig mange studenter som avla eksamen til normert tid.

**Sammenfattende:** Vår vurdering er at rekruttering, gjennomføringsgrad på normert tid og kandidatproduksjon i dette studieprogrammet er god.

#### 1.4 Arbeid med utdanningskvalitet

§ 4-1. Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet (3): Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

Studieprogrammet ledes av Programrådet for journalistikk, som er et rådgivende og saksforberedende organ for Instituttrådet i alle saker som har å gjøre med undervisning, fagutvikling, evaluering, læringsmiljø og studiekvalitet. Programrådet møtes normalt to ganger pr. semester. Programleder koordinerer utvikling og kvalitetssikring av studieplanen, sørger for at den er i tråd med gjeldende lover, forskrifter, NKR og UiBs kvalitetssystem, og forbereder saker til Programrådet.

Det helhetlige kvalitetsarbeidet i programmet sikres gjennom årlige evalueringsrapporter fra programsensor og gjennom regelmessige evalueringer og tilbakemeldinger fra studenter, både i det enkelte emne og gjennom Studiebarometeret. Våre erfaringer med begge deler er gode. Siden 2019 har PhD og svensk lektor Elin Gardeström fra Södertörns högskola i Stockholm vært programsensor på både bachelor i journalistikk og master i undersøkende journalistikk. Hun har bidratt med verdifulle innspill til justering av masterutdanningen både pedagogisk og strukturelt. På slutten av hvert semester innhenter vi dessuten anonymiserte evalueringer fra studentene om deres læringsutbytte med ansvar for egen læring og emnenes innhold og strukturering. Oppsummeringer av disse evalueringene, sammenholdt med fortløpende, uformell dialog med studentene i studiehverdagen, danner grunnlag for programrådets egne evalueringer av hvert emne som legges ut i studiekvalitetsbasen.uib.no. Vi har mange eksempler på at innspill fra studenter har ført til videreutvikling i studie- og undervisningsplaner. Studenters vurdering av undervisning og læring er dessuten inkorporert i institusjonelle kvalitetssikringssystemer som [Studiebarometeret](#).

Som det fremgår av programsensorens rapporteringer, er stillingsressurser viktige for kvaliteten på studieprogrammet. Da bachelorprogrammet i journalistikk og masterprogrammet i undersøkende journalistikk tok opp sine første kull i Media City Bergen i 2017, besto undervisningsstaben av to vitenskapelig ansatte samt to praksislærere i 50 prosent stilling hver. Nå er tre vitenskapelig ansatte direkte knyttet til

journalistikkprogrammene, to professorer og en førsteamanuensis, hvorav en er merittert underviser. I tillegg kommer to fast ansatte praksislærere i 25 prosent fast stilling hver (fra SUJO), samt en fast ansatt praksislærer ved bachelorstudiet som også bidrar som praksisveileder. I forhold til økningen i antallet studenter er begge journalistikkutdanningene fortsatt underbemannet. Samtidig har vi gjennom fleksible emnedesign og god dialog med klyngepartnerne utviklet smidige samarbeidsløsninger som sikrer kontinuerlig utvikling av undervisningskvaliteten.

Undervisningen er forskningsbasert, og vitenskapelig ansatte bidrar i en rekke norske og internasjonale forskningssammenhenger. De deltar dessuten i norske og nordiske undervisnings- og forskningsnettverk for journalistikkutdanninger. En praksislærer i fagmiljøet har tatt mastergrad i undersøkende journalistikk i perioden. Alene denne formelle kompetansehevingen gjør at han nå også kan undervise på masternivå. Våren 2023 tok dessuten en PhD-stipendiat, Fredrik Bjerknes, doktorgrad i undersøkende journalistikk, og en annen PhD-student, Diana Guerro, forventes å disputere på KI og undersøkende journalistikk om to år. Begge disse har tidvis bidratt med undervisning på masterstudiet. Vi drar veksler på vitenskapelig ansatte på andre fag ved instituttet gjennom gjesteforelesninger og sensurarbeid. Dessuten har vi etablert et stort nettverk av journalistiske ressurspersoner som jevnlig bidrar med kunnskap og innsikt som styrker utdanningens profesjonsorienterte integritet, nyskapingsevne og legitimitet. Utdanningskvaliteten og den generelle kvaliteten på fagmiljøet styrkes også gjennom andre forsknings- og utviklingstiltak i medieklyngen Media City Bergen, SFI-en Media Futures og tiltak som Samarbeidsdesken, et samarbeid mellom Landslaget for lokalaviser, LLA og SUJO, og Demokratibasen, som er et annet FoU-tiltak i regi av SUJO rettet mot lokalaviser.

*Sammenfattende:* Vår vurdering er at kravene til arbeid med utdanningskvalitet er oppfylt.

## **2. Mål og faglig profil**

### **2.1 Mål og læringsutbytte**

*§ 2-2. Krav til studietilbudet (1): Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn. §2-2. Krav til studietilbudet (4): Studietilbudets oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.*

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk har som mål å gi studentene spesialisering i kritiske, langsiktige journalistiske prosjekter der kritikkverdige forhold i samfunnet blir avdekket gjennom dokumentasjon av ukjente fakta, forhold og sammenhenger.

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk gir studentene teoretisk dybdekunnskap og profesjonsorientert trening i et bredt spekter av tilnærminger og nyskapende metoder for datainnsamling, analyse og publisering av undersøkende journalistikk-prosjekter på ulike plattformer. Dette reflekteres i studiets navn, Masterstudium i undersøkende journalistikk, og i den faglige profilen ellers. Programmet er forankret i UiBs strategi om å «utdanne kandidater som kan forme morgensdagens samfunn, arbeids- og næringsliv med perspektiver fra ulike fagområder. Vi skal gi studenter et faglig fundament som varer hele livet og som bidrar til å skape kompetente og reflekterte samfunnsborgere.» Programmet er også forankret i fakultetets langsiktige planer for studieporteføljen gjennom samarbeid med blant andre bachelorprogrammet i TVP, bachelor- og masterstudiene i medier og kommunikasjon, samarbeid med Senter for undersøkende journalistikk og samarbeid med Media Futures: Forskningssenter for utvikling av ansvarlig medieteknologi og innovasjon.

Læringsutbyttebeskrivelsene i programmet tydeliggjør nivå og innhold på studiet i samsvar med Norsk kvalifikasjonsrammeverks inndeling i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

*Sammenfattende:* Vår vurdering er at kravene til studiets mål og læringsutbytte er oppfylt.

## **2.2 Kommunikasjon om studiet**

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (2): Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon samt muligheter for studentutveksling.

Vi har bestrebet oss på at informasjonen om [studieplan og studietilbud](#) skal være korrekt beskrevet, og mener at studiets navn kommuniserer godt i forhold til potensielle studenter og fremtidige arbeidsgivere. Vi mener at studiets innhold, oppbygging og progresjon framgår klart av beskrivelsen, og at muligheter for [utveksling](#) også er beskrevet på en hensiktsmessig måte.

*Sammenfattende:* Vår vurdering er at kravene til informasjon om studiet er oppfylt.

## **3. Faglig oppbygning, læringsaktiviteter og vurderingsformer**

### **3.1 Faglig innhold og oppbygning av programmet**

§ 2-2. Krav til studietilbudet (2): Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv. Krav til akkreditering i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-2. Akkreditering av mastergradsstudier (1) Mastergradstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

I dette studieprogrammet fokuserer vi på aktiv, student-sentrert læring som involverer både teoretiske innsikter, konkrete erfaringer og systematiserte refleksjonsprosesser. Vi legger til rette for ny kunnskapsutvikling som innebærer forståelse og samtidig er handlingsorientert. Med utgangspunkt i NKR's krav om å beskrive læringsutbytte, her forstått både som mål og resultat av en læringsprosess, er det i studiet lagt inn en forventet progresjonssyklus fra kunnskap via ferdigheter til generell kompetanse. Programdesignet utforsker hvordan teori og praksis best kan integreres i et profesjonsorientert masterstudium. Oppbyggingen av dette masterstudiet har i likhet med journalistikkutdanninger ellers i Norden sine røtter i pragmatismen og en utforskende tilnærming til undervisning og læring (Dewey, Schön 1983, Kolb 1984).

De to første semestrene består av to store emner på 30 sp. som er inndelt i moduler. De store emnene ivaretar helhetlig relevans i emnedesign, utvikling av bærekraftige læringsmiljø og fleksibel bruk av menneskelige og digitale læringsressurser. I første semester utforsker studentene gravejournalistikkens grunnlag ut fra tre hovedsøyler; kunnskap om samfunnsinstitusjoner og profesjonsetiske rammer, kunnskap om undersøkende metoder anvendt i prisvinnende prosjekter (SKUP) og kunnskap om nye teknologiers betydning for undersøkende journalistikk. Emnet innledes med en modul om kunstig intelligens i akademiske og journalistiske skriveprosesser. Her skriver studentene også sitt første essay på studiet.

I andre semester, Prosjektdesign, er det særlig fokus på integrasjon av teoretisk og praktisk kunnskap gjennom anvendte ferdigheter. I dette emnet, som består av fem moduler, utvikler studentene sine egne designferdigheter. De planlegger et praktisk graveprosjekt og går også i dybden på design av den teoretiske delen av masteroppgaven. Dette betyr at studentene i andre semester forventes å ta gradvis større eierskap både til sitt kunstneriske utviklingsarbeid, altså graveprosjektet, og til det forskningsmetodiske i den teoretiske delen. Studentene oppmuntres til deltakelse i alle moduler. De står samtidig fritt til å jobbe selvstendig og uavhengig med temaene de ønsker å utvikle planer for.

Siden det første kullet ble uteksaminert i 2019, har rammene for design-arbeidet i andre semester blitt justert på vesentlige punkter. I utgangspunktet var emnet Prosjektdesign 15 sp., mens 15 sp. var frie studiepoeng. Studentenes erfaringer med å ta emner på andre fag var blandet, samtidig som progresjonen i eget prosjektdesign hadde en tendens til å stagnere. Prosjektdesign ble derfor utvidet til 30 sp., så studentene skulle få bedre tid til kompleks ideutvikling og til å forberede mulig hospitering i eksterne graveredaksjoner. Emnets innhold er gjenstand for fortløpende justeringer ut fra erfaringer vi høster. Det er også overraskende stor variasjon fra kull til kull når det gjelder kompetanse og arbeidskapasitet. Spesielt i andre semester settes ferdigheter i tidsplanlegging og

gjennomføringsevne på nye prøver. Dette er kvaliteter som blir bare viktigere i fremtidig arbeidsliv, og som kan ses på som en viktig del av studentenes generelle kompetanse når de uteksamineres. Ulike tiltak er i løpet av perioden gjennomført for å sikre bedre progresjon. Grepene med at studenter i det praktiske graveprosjektet skal samarbeide i team seg imellom, altså ikke jobbe alene, eller søke om hospitering i en kvalitetssikret redaksjon virker å ha effekt på evnen til å gjennomføre graveprosjekter. I andresemester utforsker studentene også vitenskapelige metoder og vi bruker mye tid i lesesirkler der studentene selv finner frem til aktuell og relevant forskningslitteratur. I tillegg kommer hands-on-workshops i excel og mer avanserte former for datajournalistisk arbeid samt digital historiefortelling.

Det å omsette kunnskap til ferdigheter og handling leder frem til den tredje kvaliteten i NKRs kvalifikasjonsrammeverk – generell kompetanse. I andreåret på masterstudiet skal studentene både gjennomføre et praktisk graveprosjekt, gjøre en empirisk eller teoretisk analyse relatert til undersøkende journalistikk og de skal skrive en refleksjonsrapport som bygger bro mellom graveprosjekt og teoretisk del. I denne generell-kompetanse-fasen forventes det at studentene evner å håndtere uventete situasjoner og hendelser på profesjonsfaglig vis; de skal kunne utvise faglig handlingsdyktighet og god dømmekraft basert på tilegnet kunnskap og ferdigheter. Og de skal oppvise evner til å kunne ferdigstille masteroppgavene sine på normert tid, noe som i seg selv er en stor utfordring.

Lokaliseringen i Media City Bergen er verdifull gjennom kort vei til ledende og nyskapende profesjonsmiljøer og gode muligheter til å delta i en profesjonsorienterte aktiviteter i medieklyngen. Nærheten til bransjen er sentral for undervisningsdesign og dermed den kunnskapsutviklingen som er inkorporert i bransjenære eventer som både undervisningsstaben og studentene er engasjert i, for eksempel Futures Week, Fortellingens kraft, SKUP-konferanser og ulike nettverksarrangementer. Studiebarometerets statistikker viser at studentene opplever studiet som bransjerelevant, med en score på tilknytning til arbeidslivet på 4,3.

### **3.2 Undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer**

*§ 2-2. Krav til studietilbudet (5): Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.*

Det pedagogiske omdreiningspunktet i studiet er aktiv læring. Det er lagt til rette for at studentene skal engasjere seg i et mangfold av læringsaktiviteter underveis, og de møter mange ulike undervisere fra både akademia og praksisfeltet. Tilnærmingene er i tråd med NKR og Stortingsmelding 16 (2020-2021), der aktiv læring anses som en premiss for å utdanne fremtidens samfunnsborgere i pakt med demokratiske verdier. Dominerende undervisningsform i studiet er workshops og seminarer, som anvendes til å utforske, analysere, diskutere og reflektere over både praktiske og teoretiske temaer i det enkelte emne. Regelmessige skriveøvelser, tilbakemeldinger individuelt og i grupper er innbakt i studentenes læringsaktiviteter. Workshop-modellen er basert på empirisk forskning i journalistikkutdanning. Den er fleksibel, problembasert og minner mye om samarbeidsformer studentene erfarer i redaksjonell praksis. Lengden på workshops varierer, og denne problembaserte tilnærmingen gir mulighet til å integrere ulike handlingsorienterte elementer i fokuserte tidsspenn. Studentene har medinnflytelse på innretning av obligatoriske arbeidskrav og teoretiske og profesjonsorienterte fordypningsaktiviteter. De oppmuntres til selvstendighet og ansvarlighet i egne læringsprosesser gjennom kritisk utforskning og konstruktiv bruk av digitale læringsressurser som for eksempel KI. Utdanningens innhold, form og metoder er både forskningsbasert og erfaringsbasert. Alle vitenskapelig ansatte tilknyttet studiet har publisert lærebøker og artikler på fagfeltet nasjonalt og internasjonalt, og drar veksler på egen og andres forskning i undervisningen.

Det anvendes varierte vurderingsformer i studiet. Formativ vurdering, altså underveisvurdering, skjer gjennom muntlige tilbakemeldinger på oppgaveløsning og aktiviteter i workshops og seminarer. Det skjer også gjennom diskusjoner og

refleksjonsøvelser i grupper og i plenum. Dessuten får studentene individuelle tilbakemeldinger på tekster og annet materiale de leverer i obligatoriske arbeidskrav. Etter å ha bestått obligatoriske arbeidskrav til design av praktisk og teoretisk del av masteroppgaven, får studentene tildelt en praksisveileder og en teoriveileder som følger dem gjennom resten av studiet. Studenter som skriver ren teoretisk oppgave, får oppnevnt en teoriveileder. Veiledningen er obligatorisk læringsaktivitet.

I første semester anvendes godkjent/ikke godkjent på obligatoriske arbeidskrav, mens vurderingsformen på avsluttende hjemmeeksamen er karakterskala med bokstaver. Etter nye vedtak om KI-kategorier ved fakultetet, er studentene fra høsten 2025 pålagt å informere i hvilken grad og på hvilke måter de har brukt KI for eksempel når de gjennomfører hjemmeeksamen. Dette er blitt aktivt jobbet med gjennom essays-innleveringer. I andre semester jobber de mer selvstendig, under veiledning, med å designe prosjektdel og teoretisk del og lage avtaler med eksterne samhandlingspartnere. Når vi i dette studiet legger til rette for studenters læring, inkorporerer vi problemløsning og kritisk tenkning. Det er utstrakt fokus på studenters evne til å løse problemer i fellesskap og å utvikle faglig integritet og ansvarlighet i møte med uventete situasjoner. Når studentene har lært hverandre å kjenne og utviklet tillit, bruker de hverandre som diskusjonspartnere og kritiske lesere, og utvikler gradvis mer selvstendighet i tilnærmingen til studiet.

Vi erfarer at mangfoldet i lærings- og vurderingsformer understøtter studentenes læringsutbytte og bidrar til å styrke deres motivasjon til å gjennomføre studiet. Det store spennet i utforskende læringstilnærminger underveis, sammen med dybde og bredde i vurderingsformer, gjør at studentene får vist frem mange sider av egne kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Til avsluttende eksamen leverer de først en masterpakke som består av et undersøkende prosjekt, en analytisk refleksjonsrapport om læringsprosessen i dette praktiske produktet, samt en teorioppgave som enten består av en empirisk undersøkelse eller en analyse av eksisterende forskning. Deretter går kandidatene opp til muntlig eksamen der de presenterer og forsvarer masterpakken. Vi mener dette samlet gir et godt og helhetlig bilde av kandidatens profesjonsorienterte kvaliteter og kunnskapsnivå etter to år ved masterstudiet.

**Sammenfattende:** Vår vurdering er at kravet til undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer er oppfylt.

### **3.3 Arbeidsomfang**

*§ 2-2. Krav til studietilbudet (3): Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.*

Studieprogrammet legger opp til at studiene skal ha et arbeidsomfang på 1500-1800 timer per år. I første semester er arbeidsomfanget å gjennomføre et emne på 30 sp. med tre moduler, fire obligatoriske arbeidskrav og en avsluttende hjemmeeksamen. Dette emnet er obligatorisk. I andre semester er arbeidsomfanget å gjennomføre et 30 sp. emne i prosjektdesign. Dette inkluderer jevnlig innleveringer av skriftlige arbeidskrav i planleggingen frem mot robust graveprosjekt og velfundert disposisjon av teoretisk del. De to siste semestrene er viet selvstendig arbeid med praktisk og teoretisk del av masteroppgaven, under veiledning. Selv med det stipulerte anslaget i krav til studietilbudet, er det vanskelig å få nøyaktige mål på studentenes innsats og arbeidsomfang.

Omtrent hvor mange timer per uke (i gjennomsnitt hittil på dette studiet) brukes på:

|                                                                                                                       | <b>Masterprogram i undersøkende journalistikk</b><br>Master, Universitetet i Bergen, Bergen | <b>Gjennomsnitt</b><br>Av alle<br>Medie- og informasjonsfag |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Læringsaktiviteter organisert av institusjonen (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant) | 6,1                                                                                         | 9,8                                                         |
| Egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)                             | 16,3                                                                                        | 18,3                                                        |
| Betalt arbeid                                                                                                         | 21,2                                                                                        | 11,8                                                        |

Tabell 7. Tidsbruk 2023 og 2024, hentet fra Studiebarometeret.

Tabell 7, som er hentet fra Studiebarometeret, indikerer at studentenes arbeidsinnsats på dette masterstudiet atskillig seg en del fra gjennomsnittet for medie- og kommunikasjonsfag. Tabellen viser studentenes selvrapporterte tidsbruk, og her kommer det frem at studentene brukte 6,1 timer på organiserte aktiviteter i 2023 mot 9,8 i sammenlignbare masterprogrammer. For egenstudier, det vil si tid brukt på pensum, oppgaveløsning, og annen forventet studieinnsats, var tidsbruken 16,3 timer i 2023 og 2024. Samtidig viser det seg at studentene brukte hele 21,2 timer på betalt arbeid, altså i snitt om lag 50 % av hel stilling. Svarene fra 2023 og 2024 er her sammenslått på grunn av lav svarprosent. Men ut fra de svarene Studiebarometeret fikk inn, kan det altså se ut som om studenter ved masterstudiet i undersøkende journalistikk bruker nesten dobbelt så mye tid på betalt arbeid som i sammenlignbare studier, samtidig som den totale registrerte tidsbruken var på 44 timer i uken. Dette stemmer med undervisernes inntrykk av at særlig vikar- og frilansarbeid i mediebedrifter tar mye av studentenes tid. Siden mye av det betalte arbeidet har høy arbeidsrelevans, fungerer det som en selvorganisert integrasjon av studier og arbeidsliv der studentene skaffer seg verdifull praksis.

Det er samtidig usikkert hvor klare konklusjoner som kan trekkes ut fra studentenes egenrapportering, både fordi materialet er lite og fordi Studiebarometeret går ut til studenter i det siste året av masterstudiene. Dette året har de ingen undervisning bortsett fra individuelle veiledninger, siden de faste undervisningseminene gjennomføres i løpet av det første året på masterstudiet. Det å gjøre egne tidsvurderinger er basert på høy grad av skjønn, og egendisiplin i et år med høy grad av selvstendig arbeid er utfordrende. Forskjeller i kunnskap, ferdigheter og kompetanse før studentene starter på studiet kan også slå ut her. Undervisningsmiljøet har uansett et våkent øye med arbeidsomfang fra år til år, og søker å justere studiets innhold og obligatoriske krav slik at kravene til arbeidsomfang overholdes.

**Sammenfattende:** Studieprogrammet er utviklet på basis av empiriske vurderinger knyttet til arbeidsomfang. Emnene er designet slik at samlet arbeidsbelastning skal fordeles over tid. Data-grunnlaget for å fastslå hvordan dette fungerer er for tynt til at vi kan dra tydelige slutninger. Men det kan se ut til at studieinnsatsen kunne vært mer omfattende enn det som antydes her.

### 3.4 Studentmedvirkning og læringsmiljø

I studieprogrammet arbeider vi systematisk med å legge til rette for at studentene skal utvikle et indremotivert faglig engasjement. Vi har i perioden fokusert på en helhetlig tilnærming til aktiv læring der de utfordres på selvstendig problemløsning og å bruke hverandre som faglige støttespillere og sparringpartnere. Målet er at studentene, gjennom den kompetansen de erverver i løpet av masterstudiet, skal kunne finne sin egen vei i en bransje som både utvikler seg svært raskt og har usikre fremtidsutsikter. Det å finne sin egen drivkraft og kunne jobbe selvstendig og etisk er viktige ferdigheter som vi derfor utforsker sammen med studentene i et mangfold av aktiverende læringsformer. Våre tilnærminger til undervisning er forskningsbasert, og suppleres med fortløpende empiriske forsknings- og utviklingsarbeid der

studentene spiller en viktig rolle. Det kan handle om alt fra teoretiske metodediskusjoner til eksperimentering med verktøy for å avsløre deepfakes.

Studieprogrammet er bygget opp med en gradvis økning i studentenes ansvar for egen læring. Det første semestret gis det tydelige rammer både gjennom arbeidskrav og ved at all undervisning er obligatorisk. I det andre semestret utfordres de til å definere problemstillinger, planlegge fremdrift og gjøre egne valg. Systematisk fokusering på problembasert læring i workshops kombinert med selvstendige prosjekter legger til rette for å utvikle kritisk tenkning og å ta beslutninger som springer ut fra et kvalifisert profesjonsorientert skjønn. Øvelsene og diskusjonene bidrar til dialogiske læringsarenaer og trening i refleksjon over egen mestring. Mye samhandling i grupper og fokus på tilbakemeldingstrening har vist seg å bære gode frukter når studentene skal utvikle sine ferdigheter i prosjekt- og teoridesign og trenger andre å utvikle ideer sammen med. Studieprogrammet legger aktivt til rette for at studentene skal utvikle sin egen faglige nysgjerrighet og kreativitet. Vi legger stor vekt på at de skal utvikle eget mot til å eksperimentere og lære gjennom feil. Ifølge Studiebarometeret får studieprogrammet en score på hele 4,4 når det gjelder de «faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger» på studentenes arbeid.

Studentene sosialiseres inn i student- og fagmiljø gjennom en strukturert introduksjonsperiode som kombinerer faglige og sosiale aktiviteter. I undervisningen jobber vi fra første uke med ulike former for lagarbeid slik at de skal bli fort kjent og utvikle «kullfølelse». Studentene oppfordres dessuten til å delta i råd og utvalg, noe som gir dem reell medvirkning og innsikt i utdanningen og institusjonens indre faglige liv. Arenaer som studentforeninger og digitale møteplasser styrker faglig og sosial integrasjon. Vi er opptatt av å sikre et inkluderende læringsmiljø. Arbeidet støttes opp gjennom læringsmiljøundersøkelser og formelle og uformelle tilbakemeldingssystemer.

Uformelt gir studentene tilbakemelding på ulike kvaliteter i programmet gjennom formative vurderinger, det vil si dialogpreget feedback i daglige undervisnings- og læringsituasjoner. Det kan handle om for eksempel konkrete tilbakemeldinger på oppgaver de har utført, kritiske innspill til emneinnhold, ønske om mer teoretisk fordypning eller andre ting. Studentenes synspunkter på undervisningskvalitet innhenter vi også gjennom systematiserte, muntlige og/eller skriftlige tilbakemeldingsopplegg på slutten av hvert emne, samt gjennom nasjonale ordninger som Studiebarometeret. Slike tilbakemeldinger tar vi med i den kontinuerlige videreutviklingen som skjer med studietilbudet. Også i programråd har studenter muligheter til innspill i utforming av nye læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet. Vi har blant annet, i flere runder, justert de obligatoriske arbeidskravene i emnet Prosjektdesign som følge av studenters tilbakemeldinger.

Studentene har tilgang på hensiktsmessige fysiske og digitale læringsarenaer. Den fysiske undervisningen foregår i nye, moderne lokaler som Universitetet disponerer i Media City Bergen. Her er det på dagtid mye studenter i landskapet, og vi har akkurat nok store undervisningsrom til omfattende undervisningsaktiviteter i masterprogrammets førsteår. Samtidig er det i landskapet disponible arbeidsplasser for både gruppearbeid og individuelt arbeid. I MCB har studentene også tilgang på kaffebar og kantine, og muligheter til å delta på ulike læringsorienterte aktiviteter i medieklyngen. Det handler typisk om journalistikkrelaterte seminarer, konferanser, nettverksmøter og andre bransje arrangement som jevnlig foregår i vrimlearealene i MCB. Alt i alt er det åpning for mange sosiale møteplasser mellom studenter og mellom studenter og undervisere.

Studentene har i tilgang til biblioteksplasser i instituttet og fakultetets bygninger i Fosswinckelsgate. Fra høsten 2025 disponerer de også faste lesesalsplasser i grupperom, med nøkkel, ved instituttet, noe som er godt mottatt av andreårsstudentene. Studentene hadde tidligere tilgang på lesesalsplasser i landskap ved MCB, noe som viste seg ikke å

være like optimalt. Den digitale kommunikasjonen med studentene foregår i stor grad via Mitt UiB og epost. Studentene etablerer raskt egne chattegrupper seg imellom i sosiale medier. Etter en del år der enkeltundervisere har brukt sosiale medier som ekstrakanaler, er mye uformell kommunikasjon ellers flyttet over i krypterte kanaler.

Undersøkelser [Studiebarometeret](#) har gjort, viser at studentene trives godt på masterstudiet. Statistikken viser at studiet, på de fleste felter, ligger vesentlig høyere enn gjennomsnittet for sammenlignbare studier. Helhetsvurderingen, altså opplevd tilfredshet med hele studiet, ligger på 4,4, mot et snitt på 4,1 for alle [medie- og informasjonsfag](#). Over 70 prosent av studentmassen svarte på undersøkelsen, så for disse to kullene virker den å være representativ. Spesielt høy score får punktet «Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt» med 4,7 mot 4,2 i gjennomsnitt for alle medie- og informasjonsfag. Studentene er også svært godt fornøyd med undervisernes evne til å gjøre undervisningen engasjerende. Her er læringsutbyttet satt til 4,5. I tillegg er de svært fornøyd med utvikling av egen evne til refleksjon og kritisk tenkning (4,3), muntlig kommunikasjon (4,3) og evne til å jobbe selvstendig (4,5). Disse indikasjonene samsvarer godt med undervisernes inntrykk, og også at studenter etterlyser mer teori (3,8), mer metode (3,6) og erfaringer med forsknings- og utviklingsarbeid (3,8). Disse feltene ligger så vidt under middels sammenlignet med snittet for alle medie- og informasjonsfag. En utfordring i studentmassen er å finne i den tverrfaglige sammensetningen av studenter med ulik teoretisk og praktisk bakgrunn. Noen studenter på hvert kull har gjerne bacheloreksamen i disiplinfag fra før og er godt teoretisk rustet, men har stort behov for praksiserfaring, mens andre kommer rett fra videregående eller praksismiljø og har stort behov for grunnleggende teorikunnskap. Det kan også være betydelig variasjon fra kull til kull.

Når det gjelder læringsmiljø, og spesielt [miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet](#), er studentene svært fornøyd med læringsutbyttet (4,7). Studentene er også svært fornøyd med informasjonen de får om yrkesliv og bransje, og setter stor pris på besøk av representanter fra arbeidslivet som bidrar inn i undervisning (4,7). Med stabilt store kull, slik vi har hatt de siste årene, ligger forholdene godt til rette for å utvikle både et ressurssterkt læringsmiljø og mye sosialt i gruppen som helhet. Dette gjenspeiler seg også i at de fleste studentene på hvert kull fortsatt velger å gå sammen i selvstendige team og utvikle egne graveprosjekter i stedet for å benytte seg av muligheter til hospitering.

*Sammenfattende:* Vårt fag- og studiemiljø kjennetegnes av utstrakt studentmedvirkning og gode læringsmiljø.

## **4. Resultater og relevans**

### **4.1 Rekruttering og opptak**

Når det gjelder rekruttering og opptak, så vi i tabell 3 på side 2 at kandidatproduksjonen øker, fra 1 i 2020 til 17 i 2024. De gode resultatene er et produkt av målrettet arbeid med heving av den totale studiekvaliteten over tid. Etter en spe start på programmet med opptakstall på 4 i 2017, åpnet vi studiet også for annen bachelorbakgrunn enn journalistikk. I tillegg ble kravet om at søkere måtte ha journalistisk praksis tilsvarende to års fulltid redusert til seks måneder deltid, f.eks. gjennom arbeid i studentmedier. Disse grepene utvidet rekrutteringsgrunnlaget, og har siden vist stigende tendens. Vi fikk samtidig et større faglig mangfold blant dem som ble tatt opp til studiet. Justeringene medførte også noe omlegging av undervisning, siden forskjellene i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse innad i gruppen fra studiestart ble større, mens andelen studenter med omfattende journalistisk kompetanse og erfaring gikk ned. I perioden fikk vi også gjennomført krav om motivasjonsbrev for studenter som tas opp på grunnlag av journalistisk erfaring. Denne gruppen har en kvote på 60, mens studenter som tas opp på faglig grunnlag er 40. Med større studentgrupper åpnet det seg samtidig flere muligheter for studentaktiverende

undervisning. Samlet ble studentenes læringsmiljø mer utviklende og studieprogrammet mer robust.

*Oppsummerende:* Med den jevnt stigende rekrutteringen til masterstudiet de siste årene, ser vi foreløpig ingen grunn til å gjøre endringer i opptakskravene.

#### **4.2 Gjennomføring og relevans**

I tabell 5 på side 3 så vi videre at gjennomføringsgraden ved dette studieprogrammet nå er høy. Gjennomføringsgraden har svingt fra 50 prosent i 2019 via 0 i 2020 (koronaåret) til 56 prosent i 2023. I 2023 lå altså masterstudiet i undersøkende journalistikk akkurat på snittet for SV-fakultetet, mens det lå litt under snittet for UiB (59 %) og så vidt over det nasjonale snittet (55%). I 2024, derimot, er gjennomføringsgraden kommet opp i 69 prosent, noe som er blant de beste ved hele SV-fakultetet.

Trenden siden 2019 har altså vært at antallet studenter som gjennomfører på normert tid har økt relativt mye, samtidig som studiet har lite frafall. Når en student slutter, er det som oftest fordi vedkommende får tilbud om vikariat eller fast jobb i en redaksjon, gjerne i løpet av førsteåret på master, og prioriterer å skaffe seg mer yrkeserfaring. Siden det er ca 15 studenter som tas opp på studiet hvert år, vil svingninger i langvarige sykepermisjoner og andre innvilgete permisjoner gi store utslag på gjennomføringsgraden fra år til år, uten at dette nødvendigvis kommer frem av tabellene i DBH som vi har brukt her.

Gjennomføringsgraden tydeliggjør derimot et annet interessant særtrekk ved masterutdanningen i undersøkende journalistikk: En del studenter bruker lang tid på studiet, men de fullfører til slutt. Tabell 5 på side 3 viste at mange av studentene bruker mer enn normert tid på dette studiet. I 2021 brukte 53 prosent av kullet lengre tid enn normert på studiet, og i 2022 og 2023 gjaldt det 44 prosent av studentene.

For mange studenter har særlig produksjonsdelen, altså det praktiske graveprosjektet, tatt mer og lengre tid enn stipulert på forhånd. Det har vært en tendens til å undervurdere kompleksiteten både i ideutvikling og gjennomføring av praktiske graveprosjekter. Realistiske tidsplaner har vært en annen utfordring. I noen tilfeller har studenter også utsatt innlevering i ett semester i påvente av at det praktiske produktet skulle bli publisert. Det ser ikke ut til å være noen direkte sammenheng mellom grad av journalistisk engasjement ved siden av studiene og fullføring på normert tid. Målrettede kandidater har stor arbeidskapasitet generelt. Derimot ser det ut til at tydeligere rammer for innhold og omfang på de praktiske prosjektene kan ha positiv effekt på gjennomføringsevnen. Det har tatt litt tid å justere disse tendensene og vi er fortsatt ikke helt i havn.

I perioden har vi innført flere tiltak for å få flere studenter igjennom på normert tid. På basis av gjennomføringsgrad samt studenters tilbakemeldinger justerte vi først produksjonskravene i den praktiske delen av masteroppgaven. Samtidig ble det åpnet for en bredere portefølje av leveranser i produksjonsdelen. Det opprinnelige kravet om at studentene skulle ha publisert ett større graveprosjekt, ble redusert til at graveprosjektet skulle ha publiserbare kvaliteter, og at det ikke trengte å være publisert før avsluttende eksamen. Det er også åpnet for at studenter kan levere tre mindre gravearbeider i den praktiske delen. Dersom studenter hospiterer i en graveredaksjon der de for det meste har jobbet med research, kan de dessuten levere et researchdokument som praktisk del. Disse tiltakene har vært nødvendige for at studenter som hadde overskredet normert tid, skulle bli ferdige med studiet. Fra 2022 til 2025 har det videre vært lagt vekt på å nedskalere uttalte forventninger til de praktiske prosjektene, slik at de skal kunne la seg gjennomføre uten å gå tidsmessig på bekostning av masteroppgaven som helhet. Tiltakene har gitt raske og positive resultater, samtidig som det har åpnet for ny innsikt i behov for videre kvalitetsutvikling av masterpakkens fremtidige innhold.

*Oppsummerende:* Studieprogrammet har lite frafall og høy gjennomføringsgrad. Tiltak er satt i verk for å øke gjennomstrømmingen slik at flere studenter fullfører på normert tid. Vi vurderer at kravene til gjennomføringsgrad er oppfylt.

#### **4.3 Relevans og kontakt med arbeidslivet**

Studieprogrammet i undersøkende journalistikk er en profesjonsorientert utdanning som kvalifiserer til et bredt spekter av oppgaver både i mediebransjen og ellers. En mastergrad i undersøkende journalistikk kvalifiserer også til forskning og undervisning. I utdanningen legges det vekt på å øke kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse i sentrale aspekter ved undersøkende journalistikk, ikke minst nye teknologier, nye fortelleformer og bred innsikt i lovverk, personvern og samfunnets institusjoner. Sammen med trening i workshop-baserte prosesser forbereder dette studentene på en lang rekke kommunikasjonsfaglige oppgaver i offentlig og privat sektor, i særlig grad mediebedrifter, men også innen kultur- og utdanningsfeltet. Gjennom studiet utforsker studentene ulike praksisrelaterte perspektiver i et mangfold av kontekster og i nær kontakt med mediebransjen. Studieprogrammets relevans for arbeidslivet er inkorporert i programdesignet. I tillegg til at journalister, redaktører og andre inviteres inn i undervisningen, har studenter og stab kontaktpunkter gjennom bransjerelaterte seminar og konferanser, aktiviteter i medieklyngen samt redaksjonell hospitering. Studiet nyter stor anseelse og respekt i norske mediehus. Tilbakemeldingene fra arbeidsledere og kolleger som møter våre studenter, både underveis og etter studiene, er svært gode. Det nevnes ofte at studentene er mer kompetente enn arbeidsgiverne hadde tenkt, og at deres ferdigheter er relevant for samfunnets kompetansebehov på mange felt, ikke minst teknologi og etikk. Gjennom studiets integrerte utforsking av journalistiske og akademiske kjerneverdier samt handlingsrettet læring i uforutsigbare situasjoner forberedes studentene til et omskiftelig arbeidsmarked og fremtidens kompetansebehov. Studentene har gode muligheter til relevant praksiserfaring i studieløpet der arbeidsoppgaver er tilpasset deres faglige kompetansenivå.

*Sammenfattende:* Studieprogrammets relevans og kontakt med arbeidslivet er svært god. Studieprogrammet får gode tilbakemeldinger både fra alumni og representanter for arbeidslivet. Vår vurdering er at kravet om relevans og kontakt med arbeidslivet er oppfylt.

### **5. Øvrige krav til studietilbudet**

#### **5.1 Internasjonalisering**

*(§ 2-2. Krav til studietilbudet (7): Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpassa studietilbudets nivå, omfang og egenart. § 2-2. Krav til studietilbudet (8): Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.)*

I dette masterprogrammet har vi ikke tradisjonell utveksling, men andre ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart. Studentene kan blant annet søke om tre ukers studieopphold ved University of Washington, der vi siden 2022 har hatt en utvekslingsavtale med American University i Washington DC gjennom FoU-prosjektet UTFORSK finansiert av HK-Dir. Til sammen 15 masterstudenter har så langt vært på besøk i Washington DC og også vært vertskap for tilsvarende antall amerikanske studenter på gjenbesøk i Media City Bergen. Masterprogrammets leder Lars Arve Røssland (for tiden i forskningstermin) er PI for UTFORSK-prosjektet, mens Senter for undersøkende journalistikk har ansvar for den praktiske gjennomføringen. Denne internasjonale studentutvekslingen er svært relevant for studiet, og har gitt opphav til flere oppgavetemaer hos våre deltakende studenter. Studiet har åpnet muligheter for studenter og stab til å knytte nærmere bånd med vertsinstitusjonen i Washington DC.

*Sammenfattende:* Vi vurderer at kravene til internasjonalisering i studietilbudet er oppfylt gjennom pågående, relevant studentutveksling med masterstudenter i undersøkende journalistikk ved American University i Washington DC, og gjennom UiBs generelle avtaler om muligheter for studieopphold i utlandet.

## 5.2 Studier med praksis

(§ 2-2. Krav til studietilbudet (9): For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted. § 2-3. Krav til studietilbudet (7): For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.)

Ved dette masterstudiet er det ikke obligatorisk praksis underveis. Studenter kan imidlertid søke om *hospitering* i redaksjoner og/eller nyhetsnettverk av høy kvalitet. Slike opphold reguleres gjennom institusjonaliserte avtaler med aktuell redaksjon og har en varighet på inntil tre måneder, altså ett semesters arbeid. Siden hospitering ikke er en obligatorisk del av studiet, får studentene ikke utbetalt lønn. Noen studenter har imidlertid, helt på egen hånd, ordnet seg *vikariat* i en større redaksjon mens de har jobbet med produksjonsdelen. De har da deltatt i allerede eksisterende graveprosjekter i redaksjonen, eller de har realisert egne prosjekter underveis i vikariatet. I slike tilfeller har studentene hatt selvstendige lønnsavtaler med mediebedriften og berøres ikke av hospiteringsordningen. I en tredje type tilfeller har studenter på egen hånd ordnet seg *praktikant*avtaler i en redaksjon, for eksempel i TV2. Den enkelte har på eget initiativ banket på med ønske om å lære mest mulig om journalistisk gravearbeid. I slike tilfeller har studenten inngått avtaler med mediebedriften om 40 prosent av journalistisk begynnerlønn, og avtale med UiB om arbeidskrav som må oppfylles. I hvert tilfelle oppnevnes det en mentor i redaksjonen og en praksisveileder ved studiestedet. Erfaringene viser at de fleste studenter har lite behov for kontakt med praksisveileder underveis i oppholdene, men at de trenger veiledning på skrivingen av refleksjonsrapporter.

Gjennom perioden som skal evalueres, har vi erfart at mange studenter synes det er vanskelig å arbeide parallelt med praktisk og teoretisk del. Praktisk produksjonsarbeid og analytisk tenkning og forståelse krever ulike arbeidsmodi. Ofte har arbeidet med graveprosjekter tatt vesentlig mer tid enn stipulert, og studentene har opplevd at også arbeidet med analytisk refleksjonsrapport og empiriske undersøkelser og/eller teoriforståelse er mer tidkrevende og komplekst enn de forestiller seg på forhånd. Empirisk har vi de siste årene høstet gode erfaringer med at studentene gjør ferdig en og en del, slik at hver del tilsvarer ett semesters arbeid. Fra høsten 2026 skal arbeidet med produksjonsdelen legges til høstsemestret i andre studieår, med mindre andre avtaler er inngått. Studenter i hospitering får mulighet til å delta i pågående graveprosjekter i aktuell redaksjon, og det tilstrebes at de skal rekke å få en eller flere saker publisert i løpet av hospiteringsperioden eller i det etterfølgende semestret –før de går opp til avsluttende eksamen. Studenter har også mulighet til å delta i research på graveprosjekter i kvalitetssikrede redaksjoner og levere et journalistisk research-dokument som praktisk del av masteroppgaven.

**Sammenfattende:** Kravet til praksisavtaler, i den grad studenter har behov for å jobbe i en redaksjon under arbeidet med praktisk del, er oppfylt gjennom hospiteringsavtaler og andre egeninitierte avtaler. Både teoriveilederne og praksisveilederne har dessuten relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

## 5.3 Studium regulert av nasjonale rammeplaner og/eller retningslinjer

Studieplanen for programmet er i tråd med nasjonale rammeplaner og retningslinjer for mastergrader gitt av Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring NKR og NOKUT, Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen.

## 6. Fagmiljø

### Fagmiljøets størrelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (1): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

§ 2-3 Krav til fagmiljø (4): Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

For mastergradsstudier: § 3-2 Akkreditering av mastergradsstudier i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk er i kjernen av Institutt for informasjons- og medievitenskaps satsing på profesjonsorienterte programmer med fysisk plassering i UiBs lokaler i medieklyngen Media City Bergen. Medarbeidere direkte knyttet til undersøkende journalistikk inkluderer en stipendiat med undervisningsforpliktelse, to praksislærere i 25 prosent stilling hver, en førsteamanuensis og to professorer, hvorav en også er merittert underviser. Alle utenom stipendiatene er fast ansatt ved instituttet. Fagmiljøet er i seg selv ganske lite, men drar verdifulle veksler på den vitenskapelige staben ved resten av instituttet både i forhold til gjesteopptredener og sensur. Samlet har dette fagmiljøet en størrelse og kompetanse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart. Fagmiljøet drar også omfattende veksler på praksislærere og gjesteforelesere fra mediebransjen. Fagmiljøet er stabilt over tid og har en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studieprogrammet i undersøkende journalistikk. Ansatte i hovedstillinger utgjør mer enn 50 % av årsverkene som er direkte knyttet til studieprogrammet, og betydelig mer enn 10 % som har dosent- eller professorkompetanse.

**Sammenfattende:** Det samlede fagmiljøet har forskningskvalitet og praksiserfaring som gir gode forutsetninger for den undervisningen som skal foregå i et masterprogram i undersøkende journalistikk.

### **Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse**

§ 2-3 Krav til fagmiljø (2): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Alle de fast ansatte har relevant utdanningsfaglig kompetanse. Undervisningen ivaretas av undervisere med omfattende undervisningserfaring fra det akademiske feltet eller fra praksisfeltet eller begge deler. En av de vitenskapelig ansatte er merittert underviser.

**Sammenfattende:** Fagmiljøet har sterk utdanningsfaglige kompetanse i samsvar med UiBs retningslinjer.

### **Faglig ledelse**

§ 2-3 Krav til fagmiljø (3): Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Studieprogrammet ledes av Programrådet for journalistikk, som består av tre medlemmer fra fast vitenskapelig stab (leder og nestleder), to medlemmer fra praksislærerstab, en studentrepresentant (med vara), studiekonsulent (med sekretærfunksjon) og studieleder som observatør. Programrådet ble etablert som eget programråd i 2024 etter tidligere å ha hatt delt programråd med bachelorprogrammet i film og TV-produksjon og det tidligere masterprogrammet i manusutvikling for serier. Programrådet er et rådgivende og saksforberedende organ for Instituttrådet i alle saker som har å gjøre med undervisning, fagutvikling, evaluering, læringsmiljø og studiekvalitet, jfr punkt 1.4. De administrativt ansatte knyttet til studieprogrammet har også omfattende kompetanse og erfaring og bidrar til et godt miljø, både for studenter og for ansatte.

**Sammenfattende:** Det er lagt til rette for tydelig faglige ledelse, og for god administrasjon av programmet.

### **Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse**

§ 2-3 Krav til fagmiljø (5): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Alle vitenskapelig ansatte som underviser på studieprogrammet publiserer i nasjonale og internasjonale forskningskanaler. Alle i fagmiljøet er dessuten medlemmer av instituttets Forskningsgruppe for medieindustri og journalistikk og har fagspesifikk kompetanse på de sentrale områdene i studieprogrammet: undersøkende journalistikk; medieetikk, medieindustri og medieinstitusjoner; kunstig intelligens, datajournalistikk og verifisering; nye teknologier, innovasjon og desinformasjon; kreativitet, skrive- og arbeidsprosesser samt nye former for historiefortelling.

*Sammenfattende:* Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse er allsidig og sterk.

### **Internasjonalt og nasjonalt samarbeid**

*§ 2-3 Krav til fagmiljø (6): Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.*

De fleste undervisere tar del i nasjonale forskningssamarbeid og de fleste er med i internasjonale forskningsnettverk og -prosjekter. For studietilbudet omsettes dette til forskningsbasert undervisning og også en rekke gjesteopptredener fra besøkende samarbeidspartnere. Studieprogrammets samarbeidsrelasjoner i medieklyngen Media City Bergen viser også at studieprogrammet har nærhet til norsk og internasjonal mediebransje.

### *Sammenfattende*

Fagmiljøet er sterkt når det gjelder nettverk og internasjonalt og nasjonalt samarbeid.

### **Avsluttende**

UiBs kvalitetssikringssystem for utdanningskvalitet er knyttet til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, som ligger under [Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse](#). Denne rapporten gjelder masterprogrammet i undersøkende journalistikk, og vi har her svart på viktige dimensjoner UiBs kvalitetssikringssystem. Det gjelder blant annet gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon; kvalitet, kvalitetssikring og faglig innhold; undervisningsressurser og -måter; arbeidsinnsats for studentene; arbeidslivrelevans i studiet samt fagmiljøets forutsetninger for å drive god pedagogisk og forskningsbasert utdanningsvirksomhet. Vi mener å ha vist at vi har gode opptak med godt kvalifiserte studenter, et relevant og arbeidslivsrelevant fagtilbud med gode kvaliteter, og at pedagogiske og faglige kvalifikasjoner i staben svarer godt på de krav som må være oppfylt ved re-akkreditering.

Vår vurdering er at dette masterstudiet har stabil og god rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon og har oppfylt kravene til en fortsatt plass i SV-fakultetets masterportefølje.

## **7. Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging**

Den raske utviklingen av kunstig intelligens og implikasjoner av dette både på journalistikk- og utdanningsfeltet, er en transformasjon som kaller på videreutvikling av studiets innhold, undervisnings- og vurderingsformer. Den kaller også på videreutvikling og ytterligere integrasjon av teori og praksis i dette profesjonsorienterte studiet. Studieprogrammet er for tiden inne i en toårig NOKUT-evaluering som varer frem til årsskiftet 2026/2027, en kvalitetssikring som omfatter alle journalistikkutdanninger i Norge. UiB har her det eneste masterstudiet i Norge som tilbyr undersøkende journalistikk. Studieprogrammet er foreløpig veldig nytt, det er bare seks år siden første kull med masterstudenter ble uteksaminert. I våre videre planer vil en mer spesifikk retning på eventuelle tiltak måtte ses i lys av de innspill og tilbakemeldinger vi får fra NOKUT. Samtidig vil vi i kommende femårsperiode også ha fokus på å gjøre studieprogrammet mer robust gjennom nyrekruttering og tettere samhandling ikke bare med arbeidsliv og mediebransje, men også med det store faglige miljøet ved instituttet og ved fakultetet. Dette studieprogrammet er ett av fem masterprogram som tilbys ved

Institutt for informasjons- og medievitenskap. Vi håper å ha vist at vi er del av et stort og tverrfaglig vitenskapelig miljø ved instituttet og fakultetet, og at studieprogrammet samtidig har nærhet til store og nyskapende fagmiljøer i Media City Bergen og mediebransjen for øvrig. Målet er å dra enda større veksler på disse store infrastrukturene og plattformene slik at vi i konstruktivt samspill kan legge ytterligere til rette for god, ansvarlig og fremtidsrettet kunnskapsutvikling for masterstudenter ved dette studieprogrammet.

## Vedlegg 1: Lenke til 3-årig emneevalueringer, egenvurderinger og eksterne fagfelleevalueringer

**Lenke til Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen:**

**<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/?year=2022&faknr=15&instnr=17>**

3-årige emneevalueringer og egenvurderinger finnes under «Emne» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

Eksterne fagfelleevalueringer finnes under «Studieprogram» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

# Studieplan for MASV-UJO Masterprogram i undersøkende journalistikk, høst 2025

## Omfang og studiepoeng

120 studiepoeng

## Namn på grad

Master i undersøkende journalistikk

## Fulltid/deltid

Fulltid

## Undervisningsspråk

Norsk

# Studiestart - semester

Haust

## Mål og innhald

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk har som mål å gi studentane spesialisering i kritiske, langsiktige journalistiske prosjekt der kritikkverdige tilhøve i samfunnet blir avdekka gjennom dokumentasjon av ukjende fakta, forhold og samanheng.

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk bygger på bachelorgraden i journalistikk og gir studentane teoretisk djupnekunnskap og produksjonsretta trening i eit breitt spekter av tilnærmingar og nyskapande metodar for datainnsamling, analyse og publisering av undersøkende journalistikk-prosjekt på ulike plattformer. Masterprogrammet er produksjonsretta, og delar av arbeidet kan skje i samarbeid med ein eller fleire mediebedrifter.

For masterprosjektet har ein to alternativ; eit praktisk-teoretisk arbeid, eller ei teoretisk masteroppgave.

### **Praktisk-teoretisk prosjekt**

Dersom ein vel det praktisk-teoretiske alternativet vil masterprosjektet innehalde ein produksjonsdel og ein teoretisk del. I produksjonsdelen skal studentane utvikle og gjennomføre eit sjølvstendig, undersøkende journalistisk arbeid for publisering på valfri plattform. Produksjonen blir kombinert med ei skriftleg, individuell masteroppgåve på 40-50 sider som bør være tematisk relatert til produksjonen, men som samstundes skal vere eit sjølvstendig teoretisk arbeid. Oppgåva skal ha ein metodedel «SKUP-rapport» og ein teoretisk del. I den teoretiske delen løftar studenten fram ei problemstilling basert på eige arbeid.

### **Teoretisk oppgave**

Om ein vel den teoretiske masteroppgåva, vil ein i utviklinga av prosjektdesign (2.semester) utvikla eit reint teoretisk design.

Masterprogrammet i undersøkende journalistikk fokuserer på å styrke akademiske ferdigheiter som er særleg relevante for medieproduksjon på eit høgt fagleg nivå. Programmet byr på ei teoretisk og metodisk forankra universitetsutdanning der ein legg vekt på innovative og utforskande læring gjennom tverrfaglege impulsar og workshop-basert undervisning kopla med individuelle studium og akademisk refleksjon over eigen og andre sin praksis på feltet. Undervisninga er lokalisert i Media City Bergen.

## Læringsutbyte

Kandidaten skal ved avslutta program ha følgjande læringsutbyte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

### Kunnskap

Kandidaten

- har avansert kunnskap på fagområdet journalistikk og spesialisert innsikt i undersøkende journalistikk
- har inngåande kunnskap om den undersøkende journalistikken si rolle i samfunnet og i demokratiet
- har inngåande teoretisk og praktisk kunnskap om journalistikken sitt samfunnsoppdrag og om undersøkende journalistikk som sjanger og metode
- har omfattande innsikt i norske samfunnsinstitusjonar, i offentlegheitslov, personvern og presseetiske retningslinjer
- har inngåande kritisk og analytisk kunnskap om metodar for datahenting, research og analyse i undersøkende journalistikk
- har inngåande kunnskap om historiefortelling, retorikk og dramaturgi i journalistisk presentasjon på ulike plattformer

- har inngående kunnskap om forskning på undersøkende journalistikk og fagområdets vitenskapelige teoriar og metodar. kan bruke kunnskap på nye område i faget
- kan analysere faglige problemstillingar med utgangspunkt i journalistikken si historie, tradisjonar, eigenart og plass i samfunnet

## **Ferdigheiter**

### Kandidaten

- har kritisk og kreativ kompetanse i idéutvikling og medieteknologiske tilnærmingar på tvers av sjangrar og format
- kan anvende i praksis undersøkende journalistiske metodar eller kan analysere teoretisk eitt eller fleire aspekt ved undersøkende journalistikk
- kan planlegge og gjennomføre undersøkende journalistikk-prosjekter og presentere desse, enten som praktisk eller teoretisk prosjekt
- kan arbeide sjølvstendig og kritisk reflektere og vurdere vitenskapleg eige og/eller andre sitt arbeid i undersøkende journalistikk
- kan analysere eksisterande teoriar, metodar og tolkingar innafor fagområdet og kan arbeide sjølvstendig med praktisk og teoretisk problemløysning
- har trening i journalistiske vurderings- og kvalitetskriterier og i journalistisk etikk
- har trening i vitenskaplege vurderings- og kvalitetskriterier og forskningsetikk
- kan analytisk reflektere over eige eller andre sitt praktisk arbeid

## **Generell kompetanse**

### Kandidaten

- kan analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillingar

- kan utvikle og gjennomføre avanserte journalistiske arbeidsoppgåver og prosjekt som granskar komplekse tema der informasjon og fakta av allmenn interesse medvite har vore haldne vekk frå innsyn - eller kan teoretisk-analytisk kritisera og problematisera slikt arbeid
- kan formidle omfattande sjølvstendig arbeid og kan praktisere journalistikkens uttrykksformer
- kan kommunisere om faglege problemstillingar, analysar og konklusjonar innafor fagområdet, både med spesialister og eit allment publikum
- har kompetanse som journalist som særleg kvalifiserer for yrkesoppgåver i undersøkende journalistikk, aleine og i team
- kan bruke kunnskapane og ferdigheitene til raskt å sette seg inn i nye problemstillingar og ny fagkunnskap, og å bruke denne kunnskapen i sjølvstendig og kreativ undersøkende journalistikk
- kan bidra til nytenking og innovasjon i undersøkende journalistikk

## Opptakskrav

Du kan kvalifisere til opptak til masterprogram i undersøkende journalistikk anten på **fagleg grunnlag**, eller på grunnlag av **journalistisk arbeidserfaring og motivasjonsbrev**. Opptakskvota er 40/60 (40 på fagleg grunnlag, 60 på arbeidserfaring). Søker du på begge kvoter, må du nemne dette i motivasjonsbrevet.

Det er anbefalt å søke i begge kvotene dersom du har både fagleg relevant utdanning og arbeidserfaring. Dette gjer du ved å laste opp naudsynt dokumentasjon (sjå under), og skrive ein merknad om at du søker i begge kvoter når du søker i Søknadsweb. Dersom du kvalifiserer til opptak på både fagleg grunnlag og på grunnlag av arbeidserfaring, vil du bli vurdert ut frå det opptaksgrunnlaget som er mest gunstig for deg.

## Søkarar med bachelorgrad i journalistikk

Bachelorgradar frå UiB som kvalifiserer:

- Bachelorgrad i journalistikk

Eksterne bachelorgradar som kvalifiserer:

- Andre bachelorgradar kan kvalifisere dersom du har 80-100 studiepoeng innan journalistikk.

## Søkarar med arbeidserfaring

Søkarar med arbeidserfaring blir vurderte på bakgrunn av godkjent journalistisk arbeidserfaring og motivasjonsbrev. Du må ha:

- Bachelorgrad (treng ikkje vere innan journalistikk).
- Journalistisk arbeidserfaring, til dømes på nett, i avis, radio, TV eller tilsvarende, betalt eller ubetalt arbeid i bedrift/organisasjon (til dømes studentmedia eller frivillige organisasjonar).
- CV og attest(ar) som dokumenterer arbeidserfaringa.
- Inntil ei A4-side om arbeidets art og innhald.
- Motivasjonsbrev (maks to A4-sider). Sjå krav til innhald i motivasjonsbrev.

**Alle søkarar må også ha** (generelle opptakskrav):

- Snittkarakter på minimum 2,5 i den faglege fordjupinga i bachelorgraden.
- Språkkrava i både norsk og engelsk for dette studieprogrammet dekkjer du med generell studiekompetanse, anten på grunnlag av norsk vidaregåande skule eller på annan måte.

## Obligatoriske emne

I første semester tar studentane det obligatoriske emnet UJO301 Samfunnsinstitusjonar og research.

I andre semester tar studentane det obligatoriske emnet UJ0304 Prosjektdesign.

I tredje og fjerde semester arbeidar studentane med masterprosjektet, UJ0350.

## Rekkefølgje for emne i studiet

semester: UJ0301 Samfunnsinstitusjoner og research (30 sp)

semester: UJ0304 Prosjektdesign (30 sp)

semester: UJ0350 Masteroppgåve i undersøkende journalistikk (60 sp)

## Arbeids- og undervisningsformer

Undervisningsformene inkluderer seminar, workshops, individuell rettleiing/grupperettleiing og mogleg praksissamarbeid med mediebedrifter.

Dersom studenten vel å gjere eit praktisk masterprosjekt inngår kvalifiserte tilbakemeldingar på det praktiske arbeidet i undervisninga. Delar av arbeidet med produksjonsdelen kan skje i samarbeid med andre masterstudentar eller med journalistar i mediebedrifter.

## Vurderingsformer

Masterprogrammet nyttar i all hovudsak mappevurdering.

# Vitnemål og vitnemålstillegg

Vitnemål blir skrive ut etter at graden er fullført.

## Karakterskala

Karakterar ved Universitetet i Bergen blir gitte anten

1. som 'Bestått' eller 'Ikkje bestått', eller
  2. som ein bokstav etter skalaen A, B, C, D, E, F, der F er stryk.
- Bokstavkarakterar er mest utbreidde

## Grunnlag for vidare studium

Programmet kvalifiserer for PhD-program i medievitenskap og beslekta område.

## Relevans for arbeidsliv

Utdanninga legg vekt på på koplinga mellom undersøkende journalistikk, nye teknologiar, nye forteljeformer og brei innsikt i lovverk, personvern og samfunnet sine institusjonar. Dette gjer studentane godt budde på et breitt spekter av utfordrande oppgåver i mediebransjen spesielt, men og i andre bransjar der ein arbeider med komplekse samanhengar og store kvalitative og kvantitative datamengder. Ein mastergrad i undersøkende journalistikk kvalifiserer også for forskning og undervisning.

## Evaluering

Masterprogrammet blir kontinuerlig evaluert i tråd med retningslinene for kvalitetssikring ved UiB. Emne- og programevalueringar finn ein på [kvalitetsbasen.uib.no](https://kvalitetsbasen.uib.no)

## Programansvarleg

Institutt for informasjons- og medievitskap

Programstyret har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet.

## Administrativt ansvarleg

Det samfunnsvitskaplege fakultet ved Institutt for informasjons- og medievitskap har det administrative ansvaret for studieprogrammet.

# Evaluation of the Bachelor's Programme in Artificial Intelligence (BASV-AIKI) 2021-2025

2nd December 2025

This evaluation follows (an English translation of) the template provided by the Faculty of Social Sciences of the University of Bergen.

## 1 Introduction

Launched in the autumn of 2021 and hosted by the Department of Information Science and Media Studies (Infomedia), the Bachelor's Programme in Artificial Intelligence (BASV-AIKI) of the University of Bergen (UiB) is a collaboration between three departments (Department of Informatics, Department of Mathematics and the above mentioned Infomedia) from two faculties (Faculty of Science and Technology, Faculty of Social Sciences). It is a full-time bachelor programme consisting of 180 credits<sup>1</sup> and with an estimated completion time of three years. The languages of instruction are both Norwegian and English.

### 1.1 Contribution to the programme evaluation

*Employees, students, external colleagues and representatives from society or the working world shall contribute to the evaluation of the study programme. These may contribute through reports, interviews, participation in groups that carry out specific evaluations, or in other ways that the academic community finds appropriate*

*List the names and functions of those who contributed to the programme evaluation, and provide a brief summary of the information basis for the report. Year-long studies that are part of a bachelor's programme may be evaluated as an integrated part of the programme in question. In these cases, factors that only apply to the year-long study must be discussed separately, including overall learning outcomes, completion rates, etc.*

This evaluation, based on information from different sources (including statistics from *Tableau og Star* [<https://rapport-dv.uhad.no/>], the *Study Barometer* [[https://studiebarometeret.no/en/student/studieprogram/1120\\_basv-aiki/](https://studiebarometeret.no/en/student/studieprogram/1120_basv-aiki/)] and *SHoT*), has been written by the current leader of the BASV-AIKI programme council (Fernando R. Velázquez Quesada) with the help and input from the administrators of the programme (namely, Liv Kristiane Bugge and Joakim Dahl Haaland). It also relies on comments and opinions as presented in the courses' evaluations (both by the course coordinators and by the students) as well as the reports from the external programme censor (Thomas Bolander).

### 1.2 Follow-up after the previous programme evaluation

*Briefly describe the development measures planned in the previous evaluation and how these have been followed up.*

This is the first evaluation for BASV-AIKI, as the programme has been running only since the autumn of 2021. There is no evaluation to follow up after.

### 1.3 General information on figures for recruitment, output and candidate production

*Provide an overall overview of data showing recruitment, completion and candidate production in the study program (last 6 years), see reports in Tableau and Star for information. The overview here should be brief and descriptive,*

---

<sup>1</sup>In this text, the word “credit” is used as an abbreviation for “*European Credit Transfer and Accumulation System*”.

while the parts that it is obvious to go into more detail are discussed in chapters 3 and 4.

So far, BASV-AIKI has five cohorts. Concerning recruitment, the table below (source) shows, for each cohort, the number of offered study places, the number of applicants and the number of applicants that registered to the programme.

|             | Study places | Applicants | Registered |
|-------------|--------------|------------|------------|
| <b>2021</b> | 30           | 1 325      | 30         |
| <b>2022</b> | 30           | 770        | 38         |
| <b>2023</b> | 30           | 870        | 46         |
| <b>2024</b> | 34           | 999        | 32         |
| <b>2025</b> | 38           | 773        | 41         |

From 2021 to 2023 the number of places offered remained consistent (30) and has only increased slightly in the last two years. Regarding the number of applicants, while in 2021 the number was abnormally high, since then it has somehow stabilised (above 750 in all cases). Note that 2023 was an odd year in terms of registered students: due to an administrative mistake, more students than intended received the offer to register.

As a final point on recruitment, and to take these numbers in the proper context, note that this year (2025) there has been a general downturn in the number of applicants for IT-programmes at both Infomedia in particular and UiB in general.

Concerning output and candidate production, the table below shows, for each cohort, the number of active students (source) as well as the respective number of dropouts (source) and graduates (source).<sup>2</sup>

|             |                  | 21a | 22s | 22a | 23s | 23a | 24s | 24a | 25s | 25a | Total     | %             |
|-------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|---------------|
| <b>2021</b> | <b>Active</b>    | 30  | 27  | 20  | 19  | 19  | 19  | 7   | 5   | 3   | <b>30</b> |               |
|             | <b>Dropouts</b>  | 0   | 3   | 10  | 11  | 11  | 11  | 10  | 11  | 11  | <b>11</b> | <b>36.66%</b> |
|             | <b>Graduates</b> | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 13  | 14  | 16  | 16  | <b>16</b> | <b>53.33%</b> |
| <b>2022</b> | <b>Active</b>    |     |     | 38  | 33  | 32  | 31  | 29  | 29  | 6   | <b>38</b> |               |
|             | <b>Dropouts</b>  |     |     | 1   | 6   | 7   | 8   | 10  | 10  | 11  | <b>11</b> | <b>28.92%</b> |
|             | <b>Graduates</b> |     |     | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 22  | 22  | <b>22</b> | <b>57.89%</b> |
| <b>2023</b> | <b>Active</b>    |     |     |     |     | 45  | 42  | 33  | 30  | 27  | <b>46</b> |               |
|             | <b>Dropouts</b>  |     |     |     |     | 2   | 3   | 14  | 17  | 19  | <b>19</b> | <b>41.30%</b> |
|             | <b>Graduates</b> |     |     |     |     | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | <b>1</b>  | <b>2.17%</b>  |
| <b>2024</b> | <b>Active</b>    |     |     |     |     |     |     | 28  | 24  | 22  | <b>32</b> |               |
|             | <b>Dropouts</b>  |     |     |     |     |     |     | 0   | 4   | 6   | <b>6</b>  | <b>18.75%</b> |
|             | <b>Graduates</b> |     |     |     |     |     |     | 0   | 0   | 0   | <b>0</b>  | <b>0.00%</b>  |
| <b>2025</b> | <b>Active</b>    |     |     |     |     |     |     |     |     | 40  | <b>41</b> |               |
|             | <b>Dropouts</b>  |     |     |     |     |     |     |     |     | 0   | <b>0</b>  | <b>0.00%</b>  |
|             | <b>Graduates</b> |     |     |     |     |     |     |     |     | 0   | <b>0</b>  | <b>0.00%</b>  |

Regarding dropouts, disregarding the odd 2023 cohort, the numbers have oscillated roughly between 18% and 36%. Regarding graduates, only two generations have reached the estimated completion time, with the graduation rates being above 50% in both cases (and having increased from the first generation to the second).

## 1.4 Work on educational quality

Briefly describe how the overall academic community at the study programme works with quality development.

- How do the study programme director and the programme council facilitate comprehensive quality work in the programme?
- How is work being done to promote educational expertise in the professional environment?

<sup>2</sup>Note that, in the second-to-rightmost column, the number in the “Total” column in “Active” row is the number of students that register for the first year of the given cohort. The percentages are calculated with respect to this total number.

The BASV-AIKI programme council has the responsibility for maintaining the quality of the programme. To do so, it relies on the information provided by three main sources: *(i)* each course’s course coordinators report, *(ii)* each course’s students’ evaluation, and *(iii)* the yearly programme’s evaluation from the external sensor. The Study Barometer is also used. The programme council meets an average of one time per semester to discuss and propose solutions for the issues that arise.

To ensure educational expertise, Infomedia encourages members of its permanent scientific staff to enrol in and finish the University of Bergen’s Program for University Pedagogy (UPED). Furthermore, the department tries as much as possible to appoint, as course coordinators, permanent scientific staff with extensive teaching experience in the course’s subject. Still, it should be noted that, while these two measures would guarantee a good enough minimal level of educational expertise, they cannot be always achieved. For the first, the workload of the departments’ scientific staff has been abnormally high in recent years, and thus they might not have time to participate in the UPED programme. For the second, in some extreme situations there has not been enough scientific personnel available. In such cases, the department has had to hire temporal personnel to cover those teaching gaps. When funding has not been available (more frequently recently), it has even had to use postdocs and PhD students.

It should also be noted that, being AIKI a collaboration between three departments and two faculties, there are courses featured in the programme over which Infomedia (the host department) has no control. In particular, for some courses it cannot control lecturers or their educational expertise. It is true that the BASV-AIKI programme council includes members from all the departments involved, and through them the programme council can voice ideas, suggestions and concerns. Still, when other department/faculties need to make decisions/changes on their courses, they will do so giving priority to their own interests and needs.

## 2 Goals and professional profile

### 2.1 Objectives and learning outcomes

*Provide a brief description of the programme’s overall objective and academic profile.*

- *How is the programme anchored in UiB’s strategy and the faculty’s long-term plans for the study portfolio?*
- *To what extent are the programme’s learning outcomes academically relevant and important in providing students with competence for the working world of the future?*
- *Is the description of the learning outcomes in line with the “Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring” (National Qualifications Framework for Lifelong Learning)?*

Artificial Intelligence (AI) is a field that studies synthesis and analysis of artificial agents that have the skills to act, up to some level, in an ‘intelligent’ way. The overall objective of BASV-AIKI, as described in its [UiB’s website](#), is to provide the students with the ability to

- construct and evaluate hypothesis about how one can create digital agents,
- design, build and experiment with computer systems that can perform tasks often considered as requiring intelligence, and
- utilize the results from the previously mentioned points to improve the functions of existing digital and robotic systems.

In other words, the goal of the programme is to provide the students with the knowledge and the skills to understand both the theoretical and practical aspects behind the construction of artificial ‘intelligent’ agents, which in turn will allow them to design, build, experiment and improve over such artificial entities. The emphasis on the practical aspects gives the students the “solution-oriented” skills needed to work with pressing ‘real-life’ issues that, in some way or another, should be dealt with. The emphasis on the theoretical aspects gives them ability to abstract away from specific issues and focus on the more general or complex aspects that can lead to a deeper and better understanding. By covering these two aspects, BASV-AIKI is in line with the [UiB’s Strategy 2023-2030 for High Quality Education \(Utdanning av høy kvalitet\)](#): it prepares students to deal with technological advances not only as users of the technology, but also as persons who understand both the basic principles behind those systems and the consequences of their use, giving them in this way academic foundations that lasts throughout their lives and that contributes to making them competent and reflective citizens. The particular emphasis on being not only users of a technology but rather people who understand the principles under which the technology operates

is also relevant for the [2023-2030 Strategy of the Faculty of Social Sciences](#): a proper understanding will give the students the tools to be critical and independent citizens who can contribute to the development of society.

The programme's learning outcomes, as described in its [UiB's website](#), are the following.

- Regarding *knowledge*, students ...
  - have a wide theoretical understanding on how AI-supported systems (AI-systems) work and are constructed.
  - understand how one can program and experiment with AI-systems with the help of methods from machine learning, symbolic reasoning, and algorithmic-analyses.
  - understand how technical AI solutions can have ethical relevance for society and the individual.
- Regarding *skills*, students can ...
  - program new AI systems and experiment with existing systems.
  - analyse, describe and solve a problem by utilizing AI-methods.
  - evaluate an AI-system with special care to how it can be performed responsible, be transparent and take balanced decisions.
  - explain AI-theory to non-professionals.
- Regarding *general competence*, students can ...
  - contribute as a ICT-system developer in different types of roles, ranging from communication with the users to advanced technical development.
  - cooperate both in group- and project-work.
  - can formulate written reports and documentation and be responsible for oral presentation of own work.

These learning outcomes are important in providing students with competence for the working world of the future. Those on knowledge and skills focus on aspects that are crucial on fields that focus on developing technology, as AI does (for the first: having a proper practical and theoretical understanding of the aspects involved in their construction as well as awareness about the consequences of their use; for the second, having the ability to design, build, experiment and improve over them). Those on general competence involve aspects that are required in most working environments (ability to work in groups and ability to document and communicate achievements).

The description of the learning outcomes is in line with the corresponding [National Qualifications Framework for Lifelong Learning](#) (for BASV-AIKI: Level 6). Regarding knowledge, they concern the theories and methods within the field as well as its distinctive character and place in society. Regarding skills, they concern the adequate application of the previously described knowledge to solve new practical and theoretical problems. Regarding general competence, they concern the ability to plan and carry out varied assignments and projects (alone or as part of a group) and the ability to communicate important academic subject matters both in writing and orally.

## 2.2 Communication about the study

*Briefly assess how information about the study programme is communicated in the study plan:*

- *Does the study programme have a comprehensive name that communicates well to (potential) students and employers?*
- *Are the programme's academic profile, structure and opportunities for student exchange described in an appropriate manner?*

AIKI's official name, "Bachelor's Programme in Artificial Intelligence", conveys in a clear way the programme's subject of study. Its [UiB's website](#) is the main conduct through which information about the programme is provided to (both prospective and current) students. Its main page covers different topics, including general information (what students learn, what a typical study schedule looks like, the further academic and private industry opportunities an AIKI graduate can pursue) as well as specific

information (admission requirements, programme’s structure, exchanges and study plan).<sup>3</sup> In particular, the paragraph on “*Studieplan*” (“*Study plan*”) contains a link to a webpage (Norwegian; English) presenting the programme’s academic profile, including not only the objectives and content, but also the learning outcomes as well as teaching, learning and assessment methods.

An additional comment regarding the number of applicants. AIKI’s main subject, AI, permeates every public talking point nowadays. Yet, while the number of applicants is enough for the number of offered places (as it will be discussed in Subsection 4.1, the number of qualified 1st priority applicants regularly exceeds [and regularly doubles] the number of offered places), the programme is not as ‘in demand’ as one might expect it to be. One wonders whether the department, the faculty and UiB are doing enough to spread awareness about its existence.

### 3 Academic structure, learning activities and assessment methods

#### 3.1 Academic content and structure of the programme

*Asses:*

- *In what way do the courses in the study programme contribute to students achieving the expected learning outcomes? Does the composition of the courses provide good academic progression?*
- *In what way do students participate in research activities and/or artistic development work?*
- *To what extent do students have freedom of choice in the composition of their courses? Do any common courses function as an integral part of the study programme?*
- *Has there been any academic development work and/or significant changes to the content/structure of the study programme since the previous evaluation?*

BASV-AIKI consists of 180 credits distributed among six semesters (three years). A typical semester consists of three courses, each one of them worth 10 credits. While the courses for the 1st, 2nd, 3rd and 5th semester are fixed, courses in the 4th semester are ‘up to the student’: they can take courses in another university as a part of their exchange semester<sup>4</sup>, or they can choose any UiB course outside the AIKI programme. The final 6th semester consists of one fixed course plus two courses in one of two specialisation areas: *information science* and *informatics*.<sup>5</sup>

In more detail, the current structure of BASV-AIKI is as follows.

| Semester | Courses                                                                                                                                     |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1st      | { AIKI100 (Introduction to Artificial Intelligence),<br>INFO132 (Introduction to Programming),<br>MAT101 (Elementary Calculus I).           |
| 2nd      | { AIKI110 (Artificial Agents),<br>INFO104 (Formal Methods in Information Science),<br>MAT121 (Linear Algebra).                              |
| 3rd      | { INFO180 (Methods in Artificial Intelligence),<br>INFO282 (Knowledge Representation & Reasoning),<br>STAT110 (Basic Course in Statistics). |
| 4th      | { <i>Exchange semester</i>                                                                                                                  |
| 5th      | { AIKI210 (AI Ethics),<br>INF264 (Introduction to Machine Learning),<br><i>Examen philosophicum</i> .                                       |
| 6th      | { AIKI200 (Bachelor Thesis in Artificial Intelligence),<br><i>Specialisation Course 1</i> .<br><i>Specialisation Course 2</i> .             |

<sup>3</sup>This main page is currently only in Norwegian, but soon it will be available in English too.

<sup>4</sup>Students must submit their proposed courses before the beginning of the fourth semester. They will be evaluated (and, given the case, approved) by the programme council.

<sup>5</sup>Students that choose not to take any of the available specializations can apply, before the 6th semester starts, to take other courses.

The two specialisation areas contain the following options.

| Specialisation in    | Available courses                                |
|----------------------|--------------------------------------------------|
| Information science: | INFO215, INFO216, INFO125, INFO135.              |
| Informatics:         | INF227, INF237, INF250, INF265, STAT111, MAT111. |

AIKI's learning outcomes, as listed in its [UiB's website](#), are recalled below. We also list the programme's mandatory courses that contribute to their achievement, briefly describing how they do it.

- Regarding *knowledge*, students ...
  - have a wide theoretical understanding on how AI-supported systems (AI-systems) work and are constructed. This is supported by the courses MAT101, MAT121 and STAT110 (providing essential theoretical mathematical foundations), the courses INFO132, INFO104 and INFO180 (providing essential theoretical and practical computer science & AI foundations) and courses AIKI110, INFO282, INF264 (discussing each a specific general strategy for building AI-systems).
  - understand how one can program and experiment with AI-systems with the help of methods from machine learning, symbolic reasoning, and algorithmic-analyses. This is supported by the courses INF264 (machine learning), INFO282 (symbolic reasoning) and INFO180 (algorithmic-analyses), each one of them discussing the fundamental methods of its corresponding AI sub-area.
  - understand how technical AI solutions can have ethical relevance for society and the individual. This is supported by the course AIKI210, which covers how AI methods and systems interact and impact people, society, law and economy.
- Regarding *skills*, students can ...
  - program new AI systems and experiment with existing systems. This skill is supported by the courses AIKI110, INFO180, INFO282 and INF264, which not only teach students to design new AI-systems (relying each one on its sub-area methods) but also to analyse existing ones.
  - analyse, describe and solve a problem by utilizing AI-methods. This skill is developed throughout the whole programme: while foundational mathematical and computer science courses (MAT101, MAT121, STAT110 and INFO132, INFO104, respectively) teach the students the rigorous forms of analysis and reasoning that are used in formal sciences, courses on AI methods and approaches (AIKI110, INFO180, INFO282, INF264) provide them with specific AI-approaches for designing solutions.
  - evaluate an AI-system with special care to how it can be performed responsible, be transparent and take balanced decisions. This is supported by the courses INF264, INFO282 and INFO180 (while discussing methods of their specific sub-area, they also discuss how to evaluate their produced systems) as well as AIKI210 (which, through its discussion of the ways AI/systems impact people, society, law and economy, allows the students to understand what it means for a system to be used in a responsible and transparent way).
  - explain AI-theory to non-professionals. This skill is also developed throughout the whole programme, particularly through AIKI210 (a multiple-perspective discussion on how AI-systems impact society requires descriptions and explanations that suit non-experts) and AIKI200 (the students should present their sometimes very specialised projects to a non-specialised audience).
- Regarding *general competence*, students can ...
  - contribute as a ICT-system developer in different types of roles, ranging from communication with the users to advanced technical development.
  - cooperate both in group- and project-work.
  - can formulate written reports and documentation and be responsible for oral presentation of own work.

All these aspects are developed throughout the whole programme, the first through the contents of different courses, and the second and third through the diverse forms of evaluation the courses require.

It is important to emphasise that a proper academic progression was/is one of the main goals when designing/updating AIKI's structure. Still, even though this has been achieved up to a quite high degree, it has not been achieved fully. For example, a higher-level mathematical course on the first semester would give the students stronger mathematical foundations. For another example, the course INFO104 (providing essential theoretical computer science foundations) would take place ideally during the first semester. The reasons for these 'issues' are of a practical nature. The first issue occurs because a more fitting course, MAT105 (which was part of AIKI's 1st-semester until November 2024; more on that below), was dropped by the Department of Mathematics. The second issue is due to the fact that INFO104, a course originally created as part of the *Bachelor's Programme in Information Science (BASV-INFO)*, is taught only in spring.

Overall, limits on the effectiveness of the AIKI's structure are due mainly to the fact that BASV-AIKI relies heavily on courses that were designed and scheduled with other bachelor programmes in mind.<sup>6</sup> A natural way to solve this would be the creation of courses on which AIKI would have full control. Unfortunately, due to the current workload of Infomedia's scientific staff, this is not possible. This will be discussed in more detail in [Section 6](#).

Regarding the students' participation in research activities, the AIKI structure does not 'force' the students to *perform* academic research. Since AIKI is a bachelor programme, we believe this is not a deficit. However, due to AI's nature, we do consider crucial for the students to *know* about current developments in the field. For this, it should be noted that most (if not all) AIKI courses are taught by (assistant/associate) professors who are active in research. This means that the specific contents of each course are chosen by people who know the direction the research in each sub-area is moving to. In this way, each course provides a modern view on its discussed subjects. This is particularly true for the courses that cover specific AI subareas (INF264, INFO282, INFO180, AIKI210), where students discuss up-to-date topics and get exposed to ongoing research.

Then, there is AIKI200, the 6th semester course where the students develop their AIKI project. Currently, the required project is not a bachelor thesis in the proper sense; still, the students are required to read, analyse and understand research papers in the area. This can be definitely improved, and the department has already started discussions to update the course, so students get to develop a research project, academic- or workplace-based. Ideally, the plan would be completed in some months, and thus implemented during spring 2027. However, it should be noted that, under the current circumstances, a proper research bachelor thesis is not possible: the department does not have the resources (read: enough scientific staff with time to prepare projects and supervise students) required for this.

Regarding the students' freedom of choice in the composition of their courses, the structure presented above shows that the courses for the 1st, 2nd, 3rd and 5th semester are fixed. All these courses are an integral part of the programme, as they cover not only (part of) the mathematical and computer science foundations required for AI's technical developments, but also (part of) the subjects that are fundamental to specific AI subareas.<sup>7</sup>

Still, students have the freedom to choose two of the three courses for their 6th semester, and also all the courses they will take on the 4th semester. Freedom in the 6th semester gives the students the opportunity to choose between the two mentioned specialisation areas, *information science* and *informatics*. Then, while in the 4th semester the students can visit a foreign institution and take courses there, they can also choose to stay in Bergen and take any other UiB's course. It should be emphasised that, while students in the 6th semester can take any of the optional courses listed above, choosing any other course on that semester as well as choices concerning the courses in the 4th semester are subject to the approval of the programme council. This is not only to avoid overlapping with mandatory courses, but also to guarantee that the chosen courses contribute to the students' academic and professional development within the AI field.

To finish this section, AIKI has undergone two changes since it started. The table below shows the two previous structures together with the current one (*EX-PHIL*: Examen philosophicum; *SC*: specialization course).

---

<sup>6</sup>A further aspect that also plays an important role is that UiB's master programmes that might be of interest to AIKI graduates (specifically, the *Master's Programme in Information Science (MASV-INFO)*, the *Master's Programme in Informatics (MAMN-INF)* and the *Joint Master's in Software Engineering (MAMN-PROG)*) have specific admission requirements that, in particular, involve a certain number of credits in Mathematics and Informatics/Computer Science courses. This was one of the points considered during AIKI's most recent changes in structure, as discussed below.

<sup>7</sup>We include the qualifier "part of" to emphasise that, within the time limits a 3-years bachelor programme imposes, it is nearly impossible to discuss all the aspects that are involved in a fully interdisciplinary field as AI.

| Year\Semester    | 1st                                    | 2nd                             | 3rd                                     | 4th                   | 5th                                           | 6th                                      |
|------------------|----------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|
| <b>2021-2022</b> | AIKI100,<br>INFO132,<br>MAT100.        | AIKI110,<br>INFO104,<br>MAT121. | INFO180,<br>INFO282,<br><i>EX-PHIL.</i> | Exchange<br>semester. | AIKI210,<br>INF264,<br><i>SC 1.</i>           | AIKI200,<br><i>SC 2,</i><br><i>SC 3.</i> |
| <b>2023-2024</b> | AIKI100,<br>INFO132,<br><b>MAT105.</b> | AIKI110,<br>INFO104,<br>MAT121. | INFO180,<br>INFO282,<br><i>EX-PHIL.</i> | Exchange<br>semester. | AIKI210,<br>INF264,<br><i>SC 1.</i>           | AIKI200,<br><i>SC 2,</i><br><i>SC 3.</i> |
| <b>2025-</b>     | AIKI100,<br>INFO132,<br><b>MAT101.</b> | AIKI110,<br>INFO104,<br>MAT121. | INFO180,<br>INFO282,<br><b>STAT110.</b> | Exchange<br>semester. | AIKI210,<br>INF264,<br><b><i>EX-PHIL.</i></b> | AIKI200,<br><i>SC 1,</i><br><i>SC 2.</i> |

The original structure had MAT100 as the mathematical course in the 1st semester, examen philosophicum in the 3rd semester and three specialisation courses. Starting autumn 2023, MAT100 was replaced by MAT105 to give AIKI graduates enough Mathematics and Informatics/Computer Science credits to apply for the UiB's *Master's Programme in Informatics (MAMN-INF)*. Then, starting 2025, MAT101 replaced the no longer offered MAT105, with further changes required (eliminating a specialisation course, moving examen philosophicum to the 5th third semester, adding STAT110 to the 3rd semester) so AIKI graduates would still have enough credits to apply to MAMN-INF. In the last change, STAT110 was chosen as an additional mathematics course because of two reasons: it fills the lack of statistics in the programme, and it was a specialisation course most students already took as part of the specialisation in informatics. Adding it to the 3rd semester gives the student these tools before they take INF264 (5th semester).

While these changes have been taken as opportunities to improve AIKI's structure, they have been induced by changes on aspects that are out of control of the programme council. Once again, AIKI relies heavily on courses that were designed and scheduled with other bachelor programmes in mind, and thus can only react when important aspects of those courses change.

### 3.2 Teaching, learning activities and assessment methods

*Asses:*

- *How are arrangements made for students to actively participate in the learning process?*
- *Are the content, methods and form of the education research-based? Are varied learning activities and assessment methods used in the programme?*
- *How do the learning and assessment methods contribute to students achieving the learning outcomes? Are the assessment methods designed in such a way that students can demonstrate what they have learned?*

The two main teaching activities across the different BASV-AIKI courses are lectures and seminars. Regarding the first, the style of the lectures varies (depending not only on the course coordinator but also on the course's subject), and thus so does the degree to which the students can actively participate. In particular, the 'natural sciences' nature of most of the discussed subjects makes the student participation somehow difficult: a large part of the lectures (particularly in foundational courses) consists of the presentation of concepts, ideas and methods that are critical for the whole subject, leaving not too much time for discussions. Additionally, most AIKI courses have a large number of students; this makes it difficult to have an active discussion in which most people can participate.

Still, it is through the second teaching activity, seminars, that AIKI students are encouraged to actively participate in the learning process.<sup>8</sup> In these sessions, students typically work, on their own or in groups, on exercises and tasks designed for them to put to practice the sometimes abstract topics that are discussed during lectures. Through these exercises and tasks, and with the help of the seminar leaders, students get a proper understanding of the discussed topics.

As mentioned before, while the used form of education is not fully research-based (to ask new and meaningful research questions, one typically needs a proper understanding of the already established concepts and methods the questions built upon), the AIKI courses have a strong research influence due to the fact that most course coordinators are active researchers in their area of expertise (but see [Subsection 1.4](#) above for concerns regarding the availability of adequate course coordinators). Because of this, topics are typically presented in a research-oriented way: it is a research question which leads to the development of the topics that the lectures discuss. Similarly, these active-in-research coordinators

<sup>8</sup>In most AIKI courses, students are required to attend at least 75% of these seminar sessions.

tend to frequently update the contents of non-foundational courses, to present state-of-the-art methods & approaches as well as discuss novel topics & research directions.

The assessment methods in AIKI courses also vary. They include not only practical assignments (read: programming) but also theoretical ones as well as written reports, oral presentations and written exams. They are all designed to be aligned with each course’s specific learning outcomes, and thus they help the students to achieve them. In evaluating both theoretical and practical aspects, and in asking for different forms of presentations (written, oral) and different forms of groupwork (individual, collective), they also help the students to achieve the global AIKI’s learning outcomes that have been already discussed (Subsection 2.1).

Most courses involve a combination of the mentioned assessment methods, a fact that we see as beneficial: different students are comfortable in different situations (e.g., while some have mastered oral presentations, some others excel in written reports), and the variety gives most (if not all) students the possibility to demonstrate their learning. In the 2024 Study Barometer, AIKI got a global score of 4.3 on *student assessment* (average of similar programmes: 4.0).<sup>9</sup>

### 3.3 Workload

*Provide an assessment of how the workload in the study programme is balanced between courses and whether the programme’s total workload corresponds to 1500–1800 hours per academic year (25–30 work hours per credit).*

During a typical semester, a student will take three 10-credits courses for a total of 30 credits. This amounts to 60 credits per year and a total of 180 credits for the full programme, as indicated/required for first cycle qualifications by the European Higher Education Area. Under the common understanding that one credit corresponds to 25 to 30 hours of work, BASV-AIKI’s yearly workload corresponds to 1500 to 1800 working hours.

Every AIKI course is worth 10 credits (250–300 studying hours); thus, the workload between courses is, design-wise, balanced. A typical course consists of 16 weeks (15.625–18.75 studying hours per week),<sup>10</sup> each one of them featuring a 2-hours lecture and a 2-hours seminar session. Thus, a typical course covers 64 working hours through lectures and seminars, leaving the remaining 186–236 hours for self-study activities throughout the semester. Different courses use these hours in different ways: while in practical courses students will spend most of this time doing programming tasks, in more theoretical courses they will spend most of this time doing readings and assignments.

It should be noted that, although the three courses per semester add up to 46.875–56.25 expected studying hours per week, the numbers as reported by the students to the Study Barometer is much lower, and has in fact decreased through the years.

| Estimate how many hours per week, on average so far in this programme (not including holidays), you spend on:                 | 2022        | 2023        | 2024        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| learning activities organized by the institution (including all teaching and supervision, as well as internships if relevant) | 11.7        | 10.8        | 7.4         |
| self-study (reading the syllabus, doing assignments, participating in colloquiums and other group work, etc.)                 | 25.4        | 16.1        | 10.3        |
| <b>TOTAL</b>                                                                                                                  | <b>37.1</b> | <b>26.9</b> | <b>17.7</b> |

Regarding the number of hours spent in learning activities organised by the institution, the lectures and seminars amount to  $4 \times 3 = 12$  hours per week. The fact that, in some courses, seminar sessions are not mandatory, might explain the reported numbers.

The biggest gap is shown on self-study activities, which should amount to 34.875–44.25 hours per week. So far there is no clear explanation for this.<sup>11</sup> Still, it should be noted that the numbers are not that different from BASV-INFO (Bachelor’s Programme in Information Science), the programme with which AIKI shares most of its courses (2022: 9.9+12.6; 2023: 9.5+14.7; 2024: 10.3+13.5). Still, some measures are planned (see Section 7).

<sup>9</sup>But note: only 32.3 % of the students filled the survey.

<sup>10</sup>In this text, the symbol for the decimal separator is the period “.”.

<sup>11</sup>One could attribute partial responsibility to shortcomings of the Study Barometer. For example, the survey is carried out between October and November, the ‘calm’ period between the busy start of the semester when students are yet to adapt to each course and its hectic last weeks when students are finishing assignments and preparing for exams. There is also the standard concern about how realistic the reported information is when only a few students fill the survey (only 10 [32.3 %] in 2024).

### 3.4 Student participation and learning environment

*Make an assessment of the academic and social learning environment in the programme.*

- *How are students stimulated to be academically engaged, independent and creative?*
- *How are students socialized into student and academic environments?*
- *To what extent and in what ways are students involved in designing learning activities and assessment methods in the programme?*
- *How do students provide feedback on the quality of different elements of the programme (courses, course composition, teaching, learning environment, etc.)? How is the feedback used in further developing the study programme? Describe any measures taken.*
- *Do students have access to appropriate physical and digital learning arenas?*

The main way in which students are stimulated to be academically engaged is through course coordinators that are active researchers in the course's area. Course coordinators can transmit not only the basic knowledge and skills of the subjects under discussion, but also their enthusiasm and passion for the subject and their interests in pushing the knowledge boundaries. According to the [2024 Study Barometer](#), AIKI got a score of 3.3 on “*the academic staff make lectures and seminars engaging*” (average of similar programmes: 3.4) and a score of 3.7 on “*I am motivated for working on my studies*” (average of similar programmes: 3.8).

The main conduct for the students to socialise in a student and academic environment is [Enter](#), Infomedia's student association. Enter is the bridge between Infomedia students and the management. It functions as a consultation body for the department in matters affecting students, and as a contact point for students who want/need help with various issues.

Additionally, there is a specific student organisation for AIKI students called [Node](#). While its focus is on social and informal activities, those also include academic events as well as company visits/presentations.

Students do not have strong direct involvement in designing learning activities and assessment methods. However, as it is described below, they are part of the AIKI programme council (more precisely, they have two representatives [but, as one of them is a substitute, they have only one vote]). This is the way major proposals regarding the mentioned aspects can be conveyed and discussed by the council. In addition to this direct communication channel between the AIKI programme council and its students, there is also Enter, the mentioned student association at Infomedia, where students can voice their concerns on the mentioned topics. Minor feedback on the same aspects can be communicated directly to the course coordinators via each course's students' evaluation, as detailed below.

For courses based on AIKI's host department (Infomedia), students provide feedback on their quality on specific teaching issues through each course's students' evaluation. This survey takes place in the last weeks of each course, and asks the students to report on objective aspects (e.g., the number of weekly hours they spent on the course) as well as on subjective ones (e.g., their opinion on the syllabus, their view on the competence of the lecturer, their perceived appropriateness of the teaching methods & forms of assessments). These reports are sent to the course coordinators so they can reflect on the findings. Then, every course coordinator provides, at the end of the course, a report in which, among other things, they can reflect on the students' feedback. The department encourages the coordinators to take the feedback into account for improving the next instalment. AIKI courses designed and created by other departments have their own tools for gathering feedback from the students.

For feedback on course composition and learning environment, two AIKI students are member of the BASV-AIKI programme council.<sup>12</sup> This is the channel through which students can voice their ideas, opinions and concerns regarding these more high-level aspects. In fact, the students' opinions, brought to the BASV-AIKI programme council by the mentioned representatives, has played a role in the two structural changes AIKI has experienced (see [Subsection 3.1](#)).

On the students' access to appropriate physical learning arenas (i.e., infrastructure), the [Study Barometer](#) reports a score of 3.3 (on a scale between 1 [*“not satisfied”*] and 5 [*“very satisfied”*]) regarding rooms (significantly lower than the 3.9 scored on average by other information and computer technology bachelors) and a score of 3.7 regarding equipment & tools (essentially the same as the 3.8 averaged by similar programmes). An explanation for the former can be the large number of students the Faculty of Social Sciences hosts. Due to this, it is difficult to provide all the courses with state-of-the-art

<sup>12</sup>Note, again, that they have only one vote.

classrooms, and some lectures must take place in not fully ideal conditions (e.g., rooms without enough space or without streaming/recording equipment).

On their access to digital arenas, the same source reports a score of 4.7 regarding library & library services (significantly higher than the 4.1 scored on average by similar programmes, and quite close to 5, the highest possible score) and a score of 3.7 regarding ICT tools & services (essentially the same as the 3.8 averaged by similar programmes).

Finally, it should be noted that, regarding the “*study environment*”, the [Study Barometer](#) reports a total score of 4.2, significantly higher than the 3.6 scored on average by other similar bachelor programmes.

## 4 Results and relevance

*Contributions from students, external colleagues and representatives from society or the working world should be reflected in this chapter. The program council must itself assess what information and relevant data is available.*

*Other relevant data sources for this chapter include the Study Barometer, SHOT, Student and course evaluations, and Reports in Tableau and Star created specifically for the purpose of student admissions, study progression, completion and candidate production.*

### 4.1 Recruitment and admissions

*Provide a brief assessment of the study program’s results in terms of recruitment and admissions (last 5 years). Asses:*

- *Is student recruitment sufficient to maintain the study program with a solid academic offering and a good learning environment?*
- *Has the academic community implemented measures to strengthen recruitment to the program?*
- *Is there a need to make changes to the admission requirements for the study program?*

The table below ([source](#)) shows more detailed figures regarding recruitment and admissions.

|             | Study places | Applicants |              |           |                        | Registered |        |      |
|-------------|--------------|------------|--------------|-----------|------------------------|------------|--------|------|
|             |              | Total      | 1st priority | Qualified | Qualified 1st priority | Total      | Female | Male |
| <b>2021</b> | 30           | 1 325      | 156          | 1 142     | 137                    | 30         | 8      | 22   |
| <b>2022</b> | 30           | 770        | 87           | 708       | 78                     | 38         | 12     | 26   |
| <b>2023</b> | 30           | 870        | 87           | 762       | 71                     | 46         | 12     | 34   |
| <b>2024</b> | 34           | 999        | 108          | 802       | 83                     | 32         | 11     | 21   |
| <b>2025</b> | 38           | 773        | 90           | 595       | 67                     | 40         | 10     | 30   |

It has been already discussed ([Subsection 1.3](#)) how the number of study places has slightly increased the last two years and how the number of applicants has since 2022 remain somehow stable. These more detailed numbers show, additionally, how the number of applicants considering AIKI their first option, the number of qualified applicants and the number of qualified applicants with AIKI as their first option have ‘stabilised’ (all these showed in 2023 a sharp increase which has since then go back to ‘normal’). All in all, the student recruitment is more than enough to cover the number of study places AIKI offers. While this latter number (offered study places) might be considered low (compared with the number of applicants and with the number of qualified applicants, it definitely is), it is the number of students for which Infomedia can guarantee a proper learning environment, particularly under the current heavy workload the department’s scientific and administrative staff are under. This is quite unfortunate, as the number of qualified 1st priority applicants regularly exceeds (and regularly doubles) the number of offered places.

Currently, there is no need to change the admission requirements (for applicants from the Norwegian education system: general study competence and MATRS [R1 or S1+S2]; for other applicants: higher education entrance qualification with some background in mathematics).

### 4.2 Completion and candidates

*Make an assessment of the degree of completion of the study program, reasons for dropouts and the total candidate production in the years since the previous program evaluation. Briefly discuss relevant measures that have been*

implemented to reduce dropouts and which measures will be implemented in the coming period.

The numbers for dropouts and total graduates (on time), as presented in [Subsection 1.3](#), is as follows.

| Cohort                  | 21-24  | 22-25  | 23-26  | 24-27  | 25-28 | Total G. | Total D. |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|----------|----------|
| Registered              | 30     | 38     | 46     | 32     | 41    | 68       | 187      |
| <b>Graduates</b>        |        |        |        |        |       |          |          |
| • <b>Total</b>          | 16     | 22     | 1      | 0      | 0     | 38       | —        |
| ◦ <b>On time</b>        | 13     | 22     | 1      | 0      | 0     | 35       | —        |
| • <b>Total (%)</b>      | 53.33% | 57.89% | 2.17%  | 0.00%  | 0.00% | 55.88%   | —        |
| ◦ <b>On time (%)</b>    | 43.33% | 57.89% | 2.17%  | 0.00%  | 0.00% | 51.47%   | —        |
| <b>Dropouts</b>         |        |        |        |        |       |          |          |
| • <b>Total</b>          | 11     | 11     | 19     | 6      | 0     | —        | 47       |
| ◦ <b>First year</b>     | 10     | 7      | 14     | 6      | 0     | —        | 37       |
| • <b>Total (%)</b>      | 36.66% | 28.92% | 41.30% | 18.75% | 0.00% | —        | 25.13%   |
| ◦ <b>First year (%)</b> | 33.33% | 18.42% | 30.43% | 18.75% | 0.00% | —        | 19.78%   |

The two rightmost columns try to put the numbers for dropouts and graduates (respectively) in a proper context. The first, “**Total G.**”, indicates that, among the 68 AIKI students that could have graduated so far (the sum of the cohorts whose 3-year period has already finished [2021, 2022]), a total of 38 (the 55.88%) have done so. In fact, out of those 68 AIKI students that could have graduated, a total of 35 (the 51.47%) have done so in the standard 3-years’ time. This continues a pleasant trend for bachelor programmes at Infomedia: each one of its 7 bachelor programmes had, in 2024, a higher ‘on-time graduation rate’ than the average for all bachelor programmes at UiB.<sup>13</sup>

It should be noted that, for graduates on time (cohorts 2021 and 2022), the AIKI percentage (per year: 43.33% and 57.89%; in total: 51.47%) are in line with those of the faculty for bachelor programmes in 2023 (52.01%) and 2024 (50.82%), and in fact close to the 54.42% registered in the record year 2022.<sup>14</sup>

The second column, “**Total D.**”, indicates that, among the 187 students that have registered as first-year AIKI students (the sum of all cohorts so far), a total of 47 (the 25.13%) have dropped from the programme. (A total of 37, the 19.78%, have dropped from the programme within their first year.) It should be noted that the cohort with the largest percentage of dropouts, 2023 (41.30% have dropped) is that in which, due to an administrative mistake, more students than intended received the offer to register.

It is not easy to single out general reasons why students leave the AIKI programme, particularly because there are only few cohorts (and, additionally, each one of them is relatively small). One reason that has been advanced is that the term “artificial intelligence” has, in popular culture, a meaning that surpass its reality. Some students’ expectations of designing ‘intelligence agents’ and even ‘robots’ soon after joining AIKI might come to a crash when the first year involves courses on mathematics (e.g., MAT101 and MAT121) and on theoretical computer science (e.g., AIKI100, INFO104). As mentioned above, the BASV-AIKI UiB’s website already contains what we consider the essential programme’s information, including the study plan. Still, an effort has been made to provide more clear information to prospective students (in particular, during AIKI’s open day, typically scheduled on February) about the courses BASV-AIKI has and how these contents rely on a strong theoretical (in particular, mathematical) foundation.

### 4.3 Relevance and contact with working life

*Use information and feedback from alumni and representatives from work or society to assess the study program’s relevance to working life:*

- *How is the work done to highlight and ensure that the study program is relevant to working life and society’s competence needs? What is the job market like for graduates?*
- *To what extent are students prepared for a changing labour market and future competence needs?*

<sup>13</sup>Source: Study quality report 2024-2025 for the Department of Information Science and Media Studies.

<sup>14</sup>Faculty numbers from the “*Resultater innen utdanningsfeltet. Rapportert til DBH våren 2025*” report.

- *Are students offered relevant work experience during their studies and are the work assignments adapted to the students' professional competence level?*

This is probably the area in which the programme needs most improvement: in the most recent [Study Barometer](#), BASV-AIKI got a low score on issues related to working life (1.9 vs the 3.1 reported, on average, by similar bachelor programmes [scale: 1=“to a low degree”; 5=“to a high degree”]). To be sure, this score reflects *the students' opinions* on the quite specific issues the survey focusses.<sup>15</sup> Still, the results highlight important trends: AIKI scored particularly low on “*Representatives from the labour market contribute to teaching (e.g. as guest lecturers/instructors)*”, “*There are possibilities for cooperating with representatives from the labour market on projects/coursework*”. Regarding these aspects (which have been also highlighted by the programme's external sensor), efforts are already in place to establish proper and long-term collaboration channels between the AIKI programme and the industry (an initial example is the [career seminar](#) that took place this November). This will help to eventually have workplace representatives during courses; it will also make possible to have workplace-related projects during courses. Slightly more details on the latter are discussed in [Section 7](#).

AIKI also scored low on “*I receive useful information about how my skills and knowledge can be used in the labour market*” and “*I receive training in how to convey my skills and knowledge to potential employers*”. These are also deficiencies to amend. Still, one might advance an explanation for the low score. Although modern AI is a field in which “expertise” is understood, by many, as the ability to use specific tools, the BASV-AIKI programme has been designed to provide the students not with the ability to use particular systems, but rather with the ability to understand the principles and fundamentals behind them. To give an example: AIKI students might not learn how to use every programming language (maybe not even the most recent), but they will learn how to program in different programming paradigms (e.g., imperative, declarative). This skill will allow them to learn and master any programming language they face in their post-AIKI life. More generally, while AIKI courses discuss practical aspects, they make particular emphasis on the theoretical grounds on which they lie. As such, they provide the students with stronger foundations that make them competent for the current trends in the job market, and also give them fundamental skills that will last throughout their lives and will remain relevant as long as technological systems remain important. Our focus on dealing with the low scores in these aspects is to communicate better these ideas to the students.

Finally, BASV-AIKI's low scores in the Study Barometer concerning work-life-relevance should be also seen in a larger context: they are essentially the same across most programmes at the faculty.

Unfortunately, this report does not contain testimonials from the industry about the programme's relevance. The programme lacks proper collaboration channels with the industry (and, as emphasised later, it does not include an internship period), so there are no sources to obtain this information. The only ‘official’ contact has been through the final project course AIKI200, where two students carried out projects connected with their workplace.<sup>16</sup> There is already work towards expanding this weak connection (see [Section 7](#)); this should help to establish communication channels to obtain the opinion from the industry about AIKI's relevance.

## 5 Other requirements for the study programme

### 5.1 Internationalization

*The exchange requirement applies to study programs that lead to a degree.*

- *Does the study programme have arrangements for internationalisation that are adapted to the level, scope and nature of the study programme?*
- *Does the study programme have arrangements for international student exchange that are academically relevant to the study programme?*

BASV-AIKI considers academic exchange as a crucial aspect to prepare the students for a global world. As such, as described in the programme's structure, during the 4th semester (2nd year) AIKI students can

<sup>15</sup>It is also worthwhile to remember that only [10 students \(32.3%\)](#) filled this survey.

<sup>16</sup>For what is worth, these projects were deemed successful by their workplace supervisors (“*To sum all this up we suggest a score of 89/100 and a very good report*” and “[*The student*] *has done a good job here in presenting the project in a business context and the thesis captures both the rationale for the current setup in a good way as well as highlighting its limitations*”).

visit a foreign institution and take courses there. Analogously, BASV-AIKI welcomes students studying from foreign institutions that want to spend a semester in our courses. It should be noted that all this happen not from particular arrangements BASV-AIKI has, but rather through the student exchange structure provided by the Faculty of Social Sciences, the Faculty of Natural Sciences and the University of Bergen. In the case of outgoing students (AIKI students visiting a foreign institution), they must submit in advance the list of the courses they want to enrol to. The proposal is evaluated (and, given the case, approved) by the AIKI programme council, to ensure not only that the proposed courses fall into the level, scope and nature of the study programme, but also that there is no overlap with any of the programme's mandatory courses.

Here are some statistics concerning outgoing students ([source](#)).

| Cohort                   | 2021            | 2022            | 2023            |
|--------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Exchange period          | Spring 2023     | Spring 2024     | Spring 2025     |
| # active students        | 19              | 31              | 30              |
| # exchange students      | 12              | 6               | 7               |
| % exchange students      | 63.15%          | 19.35%          | 23.33%          |
| # of different countries | 5 <sup>17</sup> | 5 <sup>18</sup> | 4 <sup>19</sup> |

## 5.2 Studies with practice

- *How do the study's internship periods work and are they in line with the education's framework plan, if any?*
- *Is there an internship agreement with the internship location? Do the internship supervisors have relevant expertise and experience from the internship field?*

BASV-AIKI does not include an internship period; thus, there is nothing to report in this regard. However, several of our students work in the industry during their studies, which gives them the opportunity to put to practice the knowledge they receive in the classrooms. This is particularly encouraged during the 6th semester course AIKI200 (Bachelor Thesis in Artificial Intelligence), where some students have carried out projects connected with their workplace.

## 5.3 Study regulated by national framework plans and/or guidelines

- *Is the curriculum for the program in line with national frameworks/guidelines, etc.?*

As discussed through [Subsection 2.1](#), the programme is in line with the [2023-2030 Strategy of the Faculty of Social Sciences](#), the [UiB's Strategy 2023-2030 for High Quality Education \(Utdanning av høy kvalitet\)](#) and the [National Qualifications Framework for Lifelong Learning](#) (for BASV-AIKI: Level 6).

# 6 Professional environment

*The Study Supervision Regulations §2-3 Requirements for the academic environment, contains a total of seven paragraphs with provisions on the academic environment associated with the study programme, including the size of the academic environment, educational competence, level of competence, participation in national and international collaborations, etc.*

*All provisions must be met, but if the study programme has been established or reaccredited in the last 6 years, it is sufficient to describe significant changes since the last evaluation. In cases where there is doubt as to whether some of the regulatory requirements have been met, this is assessed separately.*

*§ 2-4 Special provision on academic environment provides some exceptions related to the expertise of the academic environment in cases where the study programme has a scope of 30 credits or less, and if it is given in collaboration with external environments that conduct research, artistic development work or academic development work at the level of the institution's own academic environment.*

*Section 3-2 of the Study Quality Regulations has three sections with provisions related to the accreditation of master's degree studies that must be followed, including requirements for breadth, a broad and stable academic en-*

<sup>17</sup>Spain (x4), Australia (x3), Denmark (x2), Italy (x1), Germany (x2).

<sup>18</sup>Denmark (x1), China (x1), Japan (x1), Italy (x1), USA (x2).

<sup>19</sup>Australia (x4), Hungary (x1), Germany (x1), USA (x1).

*vironment with high academic competence in the field and with high-level results from collaboration with academic environments nationally and internationally. All sections must be met.*

Concerning the [requirements for the academic environment](#), BASV-AIKI was established 4 years ago, so this report does not discuss the provisions. However, it should be noted that, due to the economic situation the faculty has recently experienced, the number of permanent scientific staff positions in AIKI's host department, Infomedia, has remain unchanged in the last years. This, together with the departure of one associate professor, sabbatical years for others and the unfortunate loss of yet another, has increase the amount of work for scientific staff to an almost breaking point. To deal with this, several members have coordinated more than one course per semester, and postdocs as well as PhD candidates have been asked to take the role of course coordinators.

Within Infomedia, there have been discussions about options to alleviate the workload. Although nothing has been decided yet, the options include eliminating certain courses or change the structure of certain programmes, to distribute better the current resources. This will certainly affect AIKI since, as mentioned before, it relies mostly on courses designed with other bachelor programmes in mind, and thus can only react when important aspects of those courses change. The excessive workload also implies that plans to improve the programme or even simply to make it more robust (e.g., the creation of courses [on other relevant topics, with these courses] designed and scheduled for BASV-AIKI) cannot be implemented in the near future.<sup>20</sup>

The [provisions for a study programme that has a scope of 30 credits or less](#) do not apply to BASV-AIKI. Neither do the [provisions related to the accreditation of master's degree studies](#).

## 7 Proposals for possible measures and plan for follow-up

*Briefly, preferably in tabular form.*

---

### Regarding how information about the programme is communicated ([Subsection 2.2](#)).

- BASV-AIKI's main webpage will be translated to English soon. Still, we do not consider this crucial, as several courses in the programme are taught only in Norwegian.

---

### Regarding the low workload reported by the students ([Subsection 3.3](#)).

- The course coordinators will be reminded of the number of working hours each course amounts to. They will also be asked to make the students aware of this in the first lecture of the course.

---

### Regarding contact with working life ([Subsection 4.3](#)).

- Establishing proper collaboration channels between AIKI and the industry will start by allowing students to work on workplace-related projects during AIKI200, the 6th-semester course where the students develop their 'final' project. This already took place on a quite small scale in the spring of 2025 (2 out of 31 students worked on workplace projects), and the expectation is to have, within the next few months, a fully developed plan expanding on this which can be implemented during spring 2027.
  - The idea is to emphasise the importance of learning the theoretical grounds on which the practical aspects lie: they give the students fundamental skills that will make them competent for most technological-related jobs. We will do so during the courses and on BASV-AIKI's website.
- 

<sup>20</sup>The same goes for the creation of a matching *Master's Programme in Artificial Intelligence*. This would give the possibility to 'uncompress' the somehow packed structure of the programme, not to mention the creation of a natural academic continuation over which BASV-AIKI would have control. However, this is not possible under the current circumstances.

## Vedlegg 1: Lenke til 3-årig emneevalueringer, egenvurderinger og eksterne fagfelleevalueringer

**Lenke til Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen:**

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/?year=2022&faknr=15&instnr=17>

3-årige emneevalueringer og egenvurderinger finnes under «Emne» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

Eksterne fagfelleevalueringer finnes under «Studieprogram» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

# Studieplan for BASV-AIKI Bachelorprogram i kunstig intelligens, høst 2025

## Omfang og studiepoeng

Studiet er treårig (180 studiepoeng)

## Namn på grad

Bachelor i kunstig intelligens

## Fulltid/deltid

Fulltid

## Undervisningsspråk

Norsk/engelsk

## Studiestart - semester

# Mål og innhald

Kunstig intelligens er ein fagdisiplin som studerer syntese og analyse av digitale agentar. Ein digital agent er eit program som har evna til å oppføre seg intelligent, sjølv om det kanskje er i svært avgrensa kapasitet. Dei sentrale måla for kunstig intelligens er:

- å konstruere og evaluere hypoteser om korleis ein kan konstruere digitale agentar.
- å designe, byggje og eksperimentere med datasystem som utfører oppgåver som ein ofte tenkjer at krev intelligens.
- å nytte resultata frå det som er nemnt ovanfor til å forbetre funksjonane til eksisterande digitale og robotiske system.

I kunstig intelligens studerer vi tema som læring, kunnskapsrepresentasjon og resonnering, multiagent-system, søk, planleggjing, naturleg språkhandsaming, robotikk og persepsjon.

Læring innan kunstig intelligens dreier seg om korleis ein kan forbetre åtferda til ein digital agent over tid, og korleis vi trekkjer ut ny kunnskap frå data.

Kunnskapsrepresentasjon dreier seg om korleis informasjon som ein gjev i ei form forståeleg for menneske, til dømes tekst, bilete, lyd etc. kan vere representert i ei maskinforståeleg form, til dømes logikk, binær kode, programmeringsspråk etc. Automatisk resonnering studerer korleis ein kan byggje algoritmar som løyser problem og ta avgjerder ved bruk av informasjon og kunnskap representert i ei maskinforståeleg form.

Multiagent-system dreier seg om modellering av kunstige agentar, einingar som er i stand til å oppfatte inntrykk frå omgivnadane, forme og forfølgje måla sine og samhandle med miljøet, som òg kan bestå av andre agentar. Feltet handlar både om modellering og simulering av interaksjon mellom agentar.

Søk og planlegging er to felt som handlar om intelligent problemløysing, korleis ein kan nå mål og korleis ein utviklar algoritmar som lager ein plan for å oppnå eit mål ut frå evnene, miljøavgrensingane, og ressursavgrensingane til agenten.

Naturlig språkhandsaming er spesielt opptatt av maskinforståing og manipulering av naturlege språk.

Persepsjon dreier seg om å utvikle evna som ein digital agent har til å observere omgjevnadene sine. Ei av utfordringane handlar om korleis ein digital agent kan identifisere objekt i den verkelege verda (til dømes via video-, lyd- eller billeteopptak) og om tilhøva mellom desse objekta.

Robotikk dreier seg om å byggje intelligente fysiske agentar og forbetre moglegheitane til dei eksisterande maskinane. Desse inkluderer både industrirobotar, husholdningsrobotar, autonome kjøretøy og autonome system generelt.

## Læringsutbyte

Kandidaten skal ved avslutta program ha følgjande læringsutbytte:

### Kunnskap

- har brei teoretisk forståing av korleis kunstig intelligens-støtta system (AI-system) fungerer og er konstruerte.
- forstår korleis ein programmerer og eksperimenterer med AI-system ved hjelp av metodar frå maskinlæring, symbolsk resonnering og algoritme-analyse.
- forstår korleis tekniske kunstig intelligens-løysingar kan ha etisk relevans for samfunn og individ.

### Ferdigheiter

- kan programmere nye kunstig intelligens-system og eksperimentere med eksisterande system

- kan analysere, beskrive og løyse problem ved å nytte kunstig intelligens-metodar
- kan evaluere eit kunstig intelligens-system med omsyn til i kor stor grad det kan gjerast ansvarleg, er transparent og kan ta balanserte avgjerder.
- kan forklare kunstig intelligens-teori til ikkje-fagpersonar

### **Generell kompetanse**

- kan bidra som IKT-systemutviklar i ulike typar roller, i eit spenn som omfattar alt frå kommunikasjon med brukarane til avansert teknisk utvikling
- kan samarbeide i gruppe- og prosjektarbeid
- kan utarbeide skriftlege rapportar og dokumentasjon og gje munnleg presentasjon av eget arbeid

## **Opptakskrav**

Generell studiekompetanse og MATRS (R1 eller S1+S2)

## **Innføringsemne**

AIKI100 er obligatorisk innføringsemne i bachelorgraden i kunstig intelligens.

## **Rekkefølgje for emne i studiet**

Bachelorgraden i kunstig intelligens er eit særskilt tilrettelagt studieprogram med ei normert studietid på tre år, tilsvarande 180 studiepoeng. Alle emna i programmet er obligatoriske, og studentane bør ta dei i den rekkefølgja som er bestemt av programstyret for kunstig intelligens.

Graden består av følgjande emne som alle er obligatoriske (talet på studiepoeng i parentes):

**1. semester, haust:**

- AIKI100 Innføring i kunstig intelligens (10 stp)
- INFO132 Innføring i programmering (10 stp)
- MAT101 Brukarkurs i matematikk I (10 stp)

**2. semester, vår:**

- AIKI110 Artificial agents (10 stp)
- INFO104 Formelle metodar for informasjonsvitskap (10 stp)
- MAT121 Lineær algebra (10 stp)

**3. semester, haust:**

- STAT110 Grunnkurs i statistikk (10 stp)
- INFO180 Metodar i kunstig intelligens
- INFO282 Knowledge Representation and Reasoning (10 stp)

**4. semester, vår:**

- Utvekslingssemester / Valemne (30 stp)

**5. semester, haust:**

- AIKI210 Etikk i kunstig intelligens (10 stp)
- INF264 Innføring i maskinlæring (10 stp)
- Examen philosophicum (10 stp)

**6. semester, vår:**

- AIKI200 Bachelor Thesis (10 stp)

To av følgjande emne (20 stp):

*Informasjonsvitskap:*

- INFO215 Web Science
- INFO216 Knowledge Graphs
- INFO125 Data Management
- INFO135 Vidarekommande programmering

### Informatikk:

- [INF227](#) Innføring i logikk
- [INF237](#) Algoritme-engineering
- [INF250](#) Dataorientert visuell berekning
- [INF265](#) Deep Learning
- [STAT111](#) Statistiske metodar
- [MAT111](#) Grunnkurs i matematikk I

Om studentane ikkje ønskjer å ta ei av dei to spesialiseringane (informasjonsvitskap eller informatikk), kan dei søkje om å velje andre emne i femte og sjette semester. Dei søkjer til studierettleiar før starten av fjerde semester. Programrådet vil så vurdere søknaden.

## Delstudium i utlandet

Det finst i dag mange alternativ for studenter som ønskjer å ta delar av utdanninga di i eit anna land. Universitetet i Bergen har samarbeidsavtaler med universitet, institusjonar og organisasjonar i mange land og regionar. Eit eventuelt delstudium i utlandet vert tilrådd lagt til fjerde semester av studiet.

## Arbeids- og undervisningsformer

Undervisinga vil normalt bestå av førelesingar, seminarundervising og undervisning/rettleiing på datalab.

## Vurderingsformer

Emna som inngår i det tilrådde studieløpet nyttar hovudsakleg ulike kombinasjonar av følgjande eksamensformer: skriftleg

skuleeksamen, munnleg eksamen, karaktersette oppgåver og mappeevaluering.

## Relevans for arbeidsliv

Gjennom studiet i kunstig intelligens vil du tileigne deg både ein yrkesrelevant IT-kompetanse og ei akademisk evne til kritisk analyse og nytenking. Det gir deg ein dobbel kompetanse som er svært etterspurt på arbeidsmarknaden. Studiet kvalifiserer for undervising og arbeid i ulike fag avhengig av spesialiseringa du vel i det tredje året av studiet.

Studiet kan og byggast ut med masterstudium i fleire retningar, som kvalifiserer for forskning og undervisning innanfor universitets- og høgskulesektoren.

I den siste delen av studieprogrammet kan du spesialisere deg ut i frå interessene dine. Du kan velje å lære meir maskinlæring og programmering, som er ettertrakta i mange stillingar i industrien og i offentleg sektor. Du kan òg orientere deg meir mot forskning innanfor kunstig intelligens-tema, noko som vil gje deg ferdigheiter som er etterspurde hos selskap som satsar på ny teknologi i kunstig intelligens eller autonome system.

## Evaluering

Alle studieprogram og emne blir evaluert i tråd med UiBs kvalitetssystem for utdanning.

## Administrativt ansvarleg

Det samfunnsvitenskapelige fakultet ved Institutt for informasjons- og medievitenskap har det administrative ansvaret for studieprogrammet.

# Reaccreditation of the Master's Programme in Information Science (MASV-INFO)

Master's Programme in Information Science (MASV-INFO) is run by the Department of Information Science and Media Studies at the Faculty of Social Sciences (SV). The report follows closely the provided template.

## 1. Innledning

### 1.1 Bidrag til programevalueringen

The report is written by INFO Programråd leader (Rustam Galimullin) in collaboration with other members of INFO Programråd that consists of representatives of research staff (Thomas Ågotnes, Fazle Rabbi, and Kine Lohne de Nijs), representatives of the administration of the department (Liv Kristiane Bugge, Joakim Dahl Haaland, and Paal Wincentsen), and the student representative (Jonas Willand-Evensen).

In writing the report, we have used the following data collected over the last 6 years.

- Programme reports by external evaluator Guttorm Sindre (NTNU, Professor)
- STAR-reports for the programme, including the Studiebarometeret scores
- Student evaluations of our courses
- Self-evaluations of course leaders on the courses they teach

Also, where relevant, we will indicate how parts of our report correspond to the seven points of Studietilsynsforskriften [§2-3 Krav til fagmiljø](#) and to the three points of [Studiekvalitetsforskriftens § 3-2](#).

Throughout the report we will refer to the results of Studiebarometeret, presented below.

#### Gjennomsnittlig score på indekser (gjennomsnittsvar - skala 1-5)

|                                            | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|--------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| Eget engasjement                           | 3,4  | 3,1  | 4,0  | 3,6  | 3,5  |
| Faglig og sosialt læringsmiljø             | 3,1  | 3,4  | 4,1  | 4,0  | 3,6  |
| Organisering av studieprogrammet           | 2,8  | 2,8  | 3,4  | 3,5  | 3,0  |
| Tilbakemelding og veiledning (tilfredshet) | 2,9  | 3,6  | 4,3  | 3,8  | 3,3  |
| Tilknytning til arbeidslivet               | 2,2  | 2,5  | 3,1  | 3,0  | 1,9  |
| Undervisning                               | 3,5  | 3,6  | 4,1  | 3,7  | 3,5  |
| Vurderingsformer                           | 3,5  | 3,4  | 4,3  | 3,8  | 3,5  |

### 1.2 Oppfølging etter forrige programevaluering

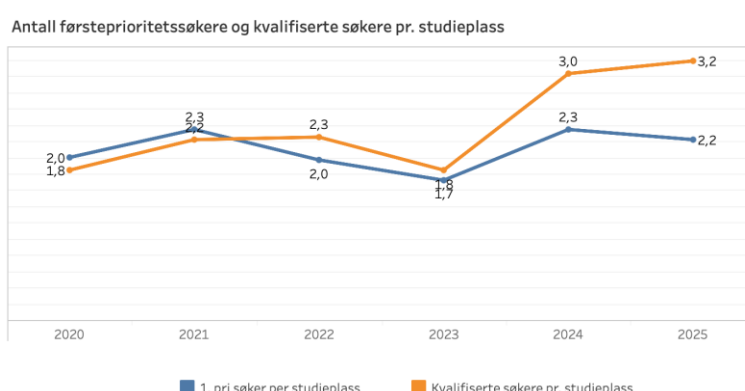
This is the first time the Master's Programme in Information Science (MASV-INFO) being reaccredited.

### 1.3 Overordnet om tall for rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon

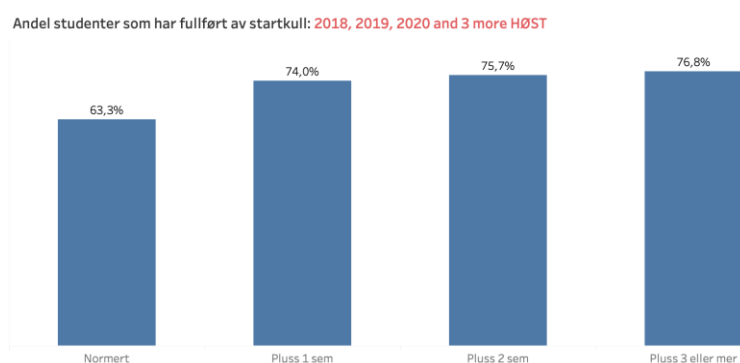
In the last six years, MASV-INFO has seen high numbers of applicants peaking in the last two years with 122 applicants in 2024 and 137 applicants in 2025 correspondingly. These are significant numbers, as the programme offers only 32 study places.

| Årstall | Terminkode | Studieplasser | Søkere | 1.prioritet | Kvalifisert | Kvalifiserte 1.pri | Fått tilbud | Svart ja | Andel ja av tilbud | Registrert |
|---------|------------|---------------|--------|-------------|-------------|--------------------|-------------|----------|--------------------|------------|
| 2025    | HØST       | 32            | 137    | 71          | 102         | 59                 | 71          | 41       | 57,7%              | 32         |
| 2024    | HØST       | 32            | 122    | 75          | 97          | 64                 | 73          | 36       | 49,3%              | 31         |
| 2023    | HØST       | 32            | 78     | 55          | 59          | 42                 | 54          | 35       | 64,8%              | 31         |
| 2022    | HØST       | 32            | 98     | 63          | 72          | 53                 | 64          | 40       | 62,5%              | 35         |
| 2021    | HØST       | 32            | 105    | 75          | 71          | 59                 | 66          | 35       | 53,0%              | 30         |
| 2020    | HØST       | 32            | 81     | 64          | 59          | 51                 | 56          | 37       | 66,1%              | 33         |

Overall, the MASV-INFO programme has had a good number of students applying to it. In particular, as the graph below show, we have had in the last two years 3 or more qualified applications per study place.



In term of candidate production, as the chart below shows, for the years 2018—2023 (no data yet for 2024 and onwards), on average 63.3% of students successfully finished their master's studies within the expected time frame. With number jumping to 74% for those who needed an additional semester.



The table below shows the ratio between the number of students that are active each semester of the programme and the number of students that successfully obtain their master's degrees. As one can see, we have had around 75% completion rate for those who started in 2019, 2020, and 2021, and have had a significant jump to almost 85% for those who started their studies in 2022. The rate for the class of 2023 is a bit lower, with 69% completion rate. However, we should be aware that some students take an additional semester to successfully finish the programme, as can be seen from the table for previous years, and currently 3 students from the

class of 2023 are still working on their master's degrees. If they successfully finish, the completion rate of the class of 2023 will be around 79%, quite in line with the previous years.

| Startår/termin |                         | Totalt | Studieår / Semesternummer |      |             |       |             |       |             |       |             |       |
|----------------|-------------------------|--------|---------------------------|------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
|                |                         |        | 1. studieår               |      | 2. studieår |       | 3. studieår |       | 4. studieår |       | 5. studieår |       |
|                |                         |        | 1                         | 2    | 3           | 4     | 5           | 6     | 7           | 8     | 9           | 10    |
| 2023 HØST      | Antall aktive studenter | 29     | 29                        | 26   | 24          | 24    | 3           |       |             |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 20     | 0                         | 0    | 0           | 20    | 20          | 20    | 20          | 20    | 20          | 20    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 69,0%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 69,0% | 69,0%       | 69,0% |             |       |             |       |
| 2022 HØST      | Antall aktive studenter | 33     | 33                        | 32   | 30          | 30    | 1           |       |             |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 28     | 0                         | 0    | 0           | 27    | 28          | 28    | 28          | 28    | 28          | 28    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 84,8%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 81,8% | 84,8%       |       |             |       |             |       |
| 2021 HØST      | Antall aktive studenter | 30     | 30                        | 28   | 25          | 25    | 3           | 1     | 1           |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 23     | 0                         | 0    | 0           | 20    | 22          | 22    | 23          | 23    | 23          | 23    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 76,7%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 66,7% | 73,3%       | 73,3% | 76,7%       |       |             |       |
| 2020 HØST      | Antall aktive studenter | 32     | 32                        | 29   | 26          | 26    | 10          | 3     |             |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 24     | 0                         | 0    | 0           | 16    | 22          | 24    | 24          | 24    | 24          | 24    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 75,0%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 50,0% | 68,8%       | 75,0% |             |       |             |       |
| 2019 HØST      | Antall aktive studenter | 39     | 39                        | 35   | 36          | 36    | 14          | 4     | 2           | 1     | 1           | 1     |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 29     | 0                         | 0    | 0           | 21    | 28          | 28    | 28          | 29    | 29          | 29    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 74,4%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 53,8% | 71,8%       | 71,8% | 71,8%       | 74,4% | 74,4%       | 74,4% |
| 2018 HØST      | Antall aktive studenter | 14     | 14                        | 13   | 12          | 12    | 4           | 1     |             |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 12     | 0                         | 0    | 0           | 8     | 11          | 12    | 12          | 12    | 12          | 12    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 85,7%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 57,1% | 78,6%       | 85,7% |             |       |             |       |
| 2017 HØST      | Antall aktive studenter | 16     | 16                        | 15   | 15          | 15    | 5           | 3     |             |       |             |       |
|                | Antall kvalifikasjoner  | 12     | 0                         | 0    | 0           | 8     | 12          | 12    | 12          | 12    | 12          | 12    |
|                | Andel_kvalifikasjoner   | 75,0%  | 0,0%                      | 0,0% | 0,0%        | 50,0% | 75,0%       | 75,0% |             |       |             |       |

## 1.4 Arbeid med utdanningskvalitet

INFO Programråd is responsible for maintaining the high quality of MASV-INFO and making positive changes whenever necessary. The quality of the programme is continuously assessed using feedback from different levels. On the programme level, the feedback comes from external evaluations and Studiebarometeret, and on course-by-course basis the feed comes from student evaluations and self-evaluations of course leaders. INFO Programråd regularly holds around two meetings per semester, where, apart from other work, we also take and act upon the feedback received from the student representative.

On the individual level, permanent staff at Infomedia that teach at MASV-INFO have either extensive teaching experience, have finished, or are currently attend the University of Bergen [University Pedagogy course](#), or equivalent. Moreover, around once in three years, each course taught in the programme goes through a thorough assessment, including self-evaluations by course leaders.

## 2. Mål og faglig profil

### 2.1 Mål og læringsutbytte

MASV-INFO is designed to provide students with a future-proof education of high national and international level. The programme is research-based, which allows students to gain deep practical and theoretical understanding of IT (IKT), opening the doors to both academia and industry. Apart from very tangible technical and research skills, our students also develop analytical skills and critical thinking in relation to information and communication technologies and their relation to individuals, groups, institutions, and society. Another important outcome of the programme is that our students through the work on their research thesis become independent thinkers, capable of formulating and testing hypotheses, coming up with interesting non-trivial research problems, and possessing the skills to solve them.

Thus, the goals of MASV-INFO are in line with the UiB's [Strategy 2023-2030](#) for High Quality Education (Utdanning av høy kvalitet), in particular in regards with research-based education that prepares the students to tackle the technological advancements of tomorrow and educating competent and responsible citizens of the future. These points are also pertinent to

the [2023-2030 Strategy of the Faculty of Social Sciences](#), especially now, when the technological advances change our society at an unprecedented rate. We strive to prepare our students to be active life-long learners so that they thrive as future academics, professionals, policy makers, and, in general, citizens.

Now, let us take a look at the learning outcomes of MASV-INFO. They follow the [Norwegian Qualification Framework for lifelong learning](#) (NQF), which defines the learning outcomes in terms of the three categories of knowledge, skills, and general competence. Below we compare all three categories, as specified by NQF for the master's level (Level 7 in NQF classification), to the [learning outcomes of MASV-INFO](#).

| Knowledge                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| NQF                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Kandidaten ... <ul style="list-style-type: none"> <li>• har avansert kunnskap innenfor fagområdet og spesialisert innsikt i et avgrenset område</li> <li>• har inngående kunnskap om fagområdets vitenskapelige eller kunstfaglige teori og metoder</li> <li>• kan anvende kunnskap på nye områder innenfor fagområdet</li> <li>• kan analysere faglige problemstillinger med utgangspunkt i fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet</li> </ul>                                                                                                                                                                                        |
| MASV-INFO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Kandidaten... <ul style="list-style-type: none"> <li>• har styrka og vidareutvikla teoretiske og tekniske kunnskaper, analytiske evner og kritisk kompetanse i informasjons- og kommunikasjonsteknologi</li> <li>• har djup innsikt i fagfeltet masteroppgåva handlar om, inkludert problemstilling, teoretisk og teknisk bakgrunn, og relevante forskningsmetodar</li> <li>• har god kjennskap til vitenskaplege vurderings- og kvalitetskriterier og til forskningsetikk</li> </ul>                                                                                                                                                                          |
| Skills                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| NQF                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Kandidaten ... <ul style="list-style-type: none"> <li>• kan analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer</li> <li>• kan analysere eksisterende teorier, metoder og fortolkninger innenfor fagområdet og arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning</li> <li>• kan bruke relevante metoder for forskning og faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid på en selvstendig måte</li> <li>• kan gjennomføre et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer</li> </ul> |
| MASV-INFO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Kandidaten... <ul style="list-style-type: none"> <li>• er i stand til å gjennomføre informasjonsvitenskapleg forskning, inkludert definisjon av problemstilling og hypotese, litteraturstudium, datainnsamling, analyse og kritisk evaluering</li> <li>• har fått styrkt den skriftlege og munnlege formuleringsevna si gjennom skriving og presentasjon av masteroppgåva</li> <li>• er i stand til å arbeide og reflektere sjølvstendig og kritisk og å argumentere for eigne teoretiske og metodiske val</li> </ul>                                                                                                                                          |
| General competence                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| NQF                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Kandidaten ... <ul style="list-style-type: none"> <li>• kan analysere relevante fag-, yrkes- og forskningsetiske problemstillinger</li> <li>• kan anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder for å gjennomføre avanserte arbeidsoppgaver og prosjekter</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• kan formidle omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer</li> <li>• kan kommunisere om faglige problemstillinger, analyser og konklusjoner innenfor fagområdet, både med spesialister og til allmennheten</li> <li>• kan bidra til nytenking og i innovasjonsprosesser</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| MASV-INFO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• har utvikla evna til raskt å sette seg inn i nye problemstillingar</li> <li>• er i stand til å tileigne seg ny teoretisk og praktisk kunnskap</li> <li>• kan bruke eigen kunnskap til uavhengig analyse av teoretiske og praktiske problemstillingar</li> <li>• har ei djup forståing av grunnlaget for IKT, ei forståing som er relevant både for tidlegare, noverande og framtidig teknologi</li> <li>• er kvalifisert for et breitt spekter av faglege oppgåver knytt til utvikling og bruk av IKT i privat og offentlig sektor</li> </ul> |

As one can see from the above comparison, the learning outcomes of the MASV-INFO programme follow closely the guidelines for Level 7 of NQF. Moreover, each particular course in our programme follows the same guidelines.

The learning outcomes of the MASV-INFO programme are aimed to provide students with relevant knowledge, skills, and competence for their future, on academic, technical, and critical thinking levels. On technical and academic levels, the students gain thorough knowledge of various facets of IT, as well as relevant research methods and ethics standards in the field. The students learn the skills of conducting research, from formulating a hypothesis to presenting their finding to the academic community, and the general competence for dealing independently with new unseen technical challenges, both theoretically and practically. On the critical thinking level, students gain the skill of critically engaging with research results, and the general competence of situating their IT expertise in the greater societal context.

## 2.2 Kommunikasjon om studiet

The name of the programme, *Master's Programme in Information Science*, clearly indicates its scope and content to both student and their potential employees. At the same time, the name is broad enough to embrace a wide variety of the IT technology, suggesting a general IT expertise spanning several sub-disciplines. The study plan also highlights the important societal aspect of the programme underscoring that students will also be able to critically engage with the impact of the IT technology on individuals, organisations, and societies of today and the future. While our recruitment numbers are good (see Section 1.3), for the future we would still like to work on more specific recruitment strategies.

## 3. Faglig oppbygning, læringsaktiviteter og vurderingsformer

### 3.1 Faglig innhold og oppbygning av programmet

§ 3-2. Akkreditering av mastergradsstudier (1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

MASV-INFO is a two-year 120 credit programme. In the first autumn semester, students choose any two of the 15 credit master's courses. In the first spring semester, students choose any two of the 10 credit master's courses, as well as take two obligatory 5 credit courses [INFO301 Research basics](#), that covers research methods shared by all the [INFO research groups](#), and [INFO302 Research group basics](#), that allows students to focus on the research methods of a

specific group. The second year is fully devoted to the master's thesis with the corresponding course [INFO390 Master's Thesis in Information Science](#) worth 60 credits.

**Now, let us take a look how the courses contribute to students achieving the learning outcomes of the programme.** We start with the biggest INFO390 course.

| INFO390                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Knowledge                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>Studenten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• har oversyn over breidda av metodiske tilnærmingar i faget</li> <li>• har avanserte teoretiske og tekniske kunnskapar med en djup innsikt i fagfeltet masteroppgåva handlar om, inkludert problemstillingar, teoretisk og teknisk bakgrunn, og relevante forskingsmetodar</li> <li>• har god kjennskap til vitskaplege vurderings- og kvalitetskriterier og til forskningsetikk</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Skills                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>Studenten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er i stand til å gjennomføre informasjonsvitskapleg forskning, inkludert definisjon av problemstilling og hypotese, litteraturstudium, datainnsamling, analyse og kritisk evaluering</li> <li>• kan analysere eksisterende teorier, teknologier og metoder, samt arbeide selvstendig med praktisk og teoretisk problemløsning</li> <li>• kan bruke og integrere relevante forskingsmetodar på eit systematisk vis</li> <li>• kan finne fram til, assimilere innhaldet i, kritisk vurdere og relatere sitt arbeid til relevant litteratur</li> <li>• er i stand til å analysere og reflektere sjølvstendig, gjøre kritiske vurderinger og argumentere for eigne teoretiske og metodiske val</li> <li>• kan presentere og diskutere eiga forskning munnleg og skriftleg</li> </ul> |
| General competence                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>Studenten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er i stand til å tileigne seg avansert teoretisk og teknisk kunnskap samt praktiske dugleikar</li> <li>• kan bruke eigen kunnskap til avansert analyse av teoretiske og praktiske problemstillingar</li> <li>• behersker fagets uttrykksformer og kan formidle omfattende informasjonsvitenskapelig arbeid og resultat</li> <li>• er kvalifisert for et breitt spekter av faglege oppgåver knytt til utvikling og bruk av IKT i privat og offentlig sektor</li> <li>• kan utføre forsknings- og utredningsoppgaver og har grunnlag for videre forskerutdanning i informasjonsvitenskap</li> </ul>                                                                                                                                                                                |

After finishing INFO390, the student will have a deep advanced understanding of the subject area of their thesis, including the awareness of the ethics issues once they apply their knowledge in society. As one can see, the skills that a student is set out to acquire as a result of finishing INFO390 are all in line with the skills in the learning outcomes of the programme, namely the ability to come up with a hypothesis and a research question, conduct research using appropriate research methods, present the research results, and critically assess the chosen theories and methods. A similar synergy is also apparent between the general competence learning outcomes of INFO390 and the programme. For example, after finishing INFO390, the student will be able to use their gained knowledge for the independent analysis of theoretical and practical issues in the area, and the student will be qualified to handle a wide range of IT tasks in both private and public sectors.

The obligatory INFO301 and INFO302 courses contribute to the learning outcomes of the programme by providing the student with, on the one hand, a broad knowledge of research methods in various subareas of IT, and, on the other hand, a deep professional understanding

of the research methods of a specific INFO research group where they will write their thesis. In particular, INFO301 and INFO302 contribute to reaching the learning outcomes regarding the knowledge of quality criteria in the field, as well the research ethics principles, and the learning outcomes regarding the formulation of research hypothesis, choosing research methods, and academic writing.

The courses in the first two semesters that students can choose also together contribute to reaching the knowledge learning outcomes of the programme by providing the students with advanced theoretical and practical knowledge of the (sub)field and research methods there. On top of this, from the perspective of general competence outcomes, those courses give the students a broader understanding of the whole field of IT before they decide in which subarea they would like to specialise in.

Most of these courses in MASV-INFO are built around a deep-dive into the latest developments of a particular subfield. Their goal is to provide students with a deeper understanding of their field, as well as getting them as close as possible to tantalising open questions. Examples of such courses include the variety of our ‘research topics in...’ courses like [INFO381 Research topics in Artificial Intelligence](#), [INFO371 Research topics in Networks and Text Analysis](#), [INFO345 Research Topics in Recommender Systems](#), and [INFO361 Research Topics in Human-Computer Interaction](#), as well as other advanced courses like [INFO384 Blockchain Technology and Formal Methods](#), and [INFO382 Logic for Multi-Agent Systems](#), to name a few.

Thus, we have clear academic progression, from specific research-based courses to research methodology, and finally to the master’s thesis. All of the courses combined are designed to reach learning goals of MASV-INFO by providing the students with insights from the cutting-edge research in the field, as well as teaching them how to conduct research at a high level, and, eventually, become independent researchers if they wish to pursue the academic path. This sentiment is also echoed by Prof. Guttorm Sindre in his latest report from 2024. To summarise, we recall the learning outcomes of the programme, and specify which courses contribute to each particular outcome.

| MASV-INFO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Knowledge                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• har styrka og vidareutvikla teoretiske og tekniske kunnskapar, analytiske evner og kritisk kompetanse i informasjons- og kommunikasjonsteknologi (INFO381, INFO371, INFO345, INFO361, and other courses on particular IT subjects)</li> <li>• har djup innsikt i fagfeltet masteroppgåva handlar om, inkludert problemstilling, teoretisk og teknisk bakgrunn, og relevante forskingsmetodar (INFO301, INFO302, INFO390)</li> <li>• har god kjennskap til vitenskaplege vurderings- og kvalitetskriterier og til forskningsetikk (INFO301, INFO302, INFO390)</li> </ul> |
| Skills                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er i stand til å gjennomføre informasjonsvitenskapleg forskning, inkludert definisjon av problemstilling og hypotese, litteraturstudium, datainnsamling, analyse og kritisk evaluering (INFO301, INFO302, INFO390)</li> <li>• har fått styrkt den skriftlege og munnlege formuleringsevna si gjennom skiving og presentasjon av masteroppgåva (INFO301, INFO390)</li> </ul>                                                                                                                                                                                             |

| <ul style="list-style-type: none"> <li>• er i stand til å arbeide og reflektere sjølvstendig og kritisk og å argumentere for eigne teoretiske og metodiske val (INFO390)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| General competence                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>Kandidaten...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• har utvikla evna til raskt å sette seg inn i nye problemstillingar (INFO390 and all the courses on particular IT subjects)</li> <li>• er i stand til å tileigne seg ny teoretisk og praktisk kunnskap (INFO390 and all the courses on particular IT subjects)</li> <li>• kan bruke eigen kunnskap til uavhengig analyse av teoretiske og praktiske problemstillingar (INFO390)</li> <li>• har ei djup forståing av grunnlaget for IKT, ei forståing som er relevant både for tidlegare, noverande og framtidig teknologi (INFO381, INFO371, INFO345, INFO361, and other courses on particular IT subjects)</li> <li>• er kvalifisert for et breitt spekter av faglege oppgåver knytt til utvikling og bruk av IKT i privat og offentlig sektor (INFO381, INFO371, INFO345, INFO361, and other courses on particular IT subjects)</li> </ul> |

If we look at Studiebarometeret results from the last year (see Section 1.1), we see that ‘Organisering av studieprogrammet’ is rated 3.0, which is not terrible, yet quite average. One explanation for this could be that until now, we have had one general course INFO300 *Research Project Design for Information Science* that was aimed to cover in depth the research methods used by all different INFO groups at Infomedia. However, as pointed out by Prof. Guttorm Sindre in his 2023 report, this was not ideal as some students felt that they spend too much time mastering research methods that they will not use in their thesis. Hence, we made a change, and, as mentioned above, from the Spring semester of 2026, instead one big course, we will have two smaller courses: INFO301 and INFO302, with the former providing an overview of general research methods common for all the groups, and the latter allowing students to specialise on the research methods of a specific research group. We believe that such an organisational change will lead to positive change, but to verify this will take several years.

Regarding the students’ participation in research activities, they do so directly by writing their master’s theses. Many of them also participate in seminars of their corresponding research groups, and some of the research results students obtain end up being presented and published in proceedings of national and international conferences.

Students have full freedom to choose their two 15 credit courses in the first semester, and two 10 credit courses in the second semester. The only common courses are the already mentioned INFO301 and INFO302 that prepare them for the research on their thesis.

Finally, this is the first time the reaccreditation of MASV-INFO is being carried out, so there are no previous reaccreditation reports. However, the programme is regularly improved by, e.g., adding new courses on essential topics (like having INFO371 *Research topics in Networks and Text Analysis* in the era of large language models (LLMs) and ChatGPT) and by acting on reports of the external evaluator and students’ feedback.

### 3.2 Undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer

Teaching activities at MASV-INFO are mostly comprised of a blend of lectures with labs\seminars. The main emphasis is on students’ individual and group work, both theoretical

and practical. These are designed for active student participation by, e.g., giving students greater freedom in approaching a group or individual task, or allowing them to come up with their own research problems within the scope of a course. Because the number of master's students is relatively small, the students actively interact with course and seminar leaders, as well as participate in discussions with other students. All of the above ensures active participation of our students in the learning process.

As mentioned above, the courses in MASV-INFO are based on the latest research in the respective areas and are taught by staff who are active in those research areas. During the aforementioned seminars and labs\seminars, students are exposed to a wide range of learning activities and forms of assessment. Examples include individual assignments (e.g. in INFO384, INFO385, and INFO382), group projects (e.g. in INFO381, INFO361, INFO371, and INFO345), project presentations (in almost all the courses), working with recent research papers (all courses), etc. Individual and\or group assignments\projects are parts of exams of all our courses and may constitute from 30% to 100% of the final mark depending on the course. The remaining part of the mark is usually a classic exam.

Individual and group projects are, essentially, smaller research projects designed to show students the ropes of conducting research. Similarly, presentations and engaging with cutting-edge research papers are bread-and-butter for any researcher. We believe that in such a way our education is truly research-based, and students are learning by doing research, by developing research skills, and by cultivating inquiry and curiosity.

As for the in-class teaching, apart from the classic slides and whiteboard, teachers of MASV-INFO also actively use such tools as *Kahoot*, *Mentimeter*, and *Padlet*, to facilitate participation and discussions among the students.

Before their last semester, the students are required to go through a mid-term evaluation of their theses, which consists in students preparing a presentation and poster on their research. In such a way, we simulate the conference experience for our students, giving them the opportunity to practice the skills necessary for communicating their research findings to their peers and colleagues.

As we have seen above, the learning activities and assessment methods are designed to teach the students the research methods of the respective field and to be a first approximation to real-life research. Hence, they directly contribute to reaching the learning outcomes of the programme by providing a deep understanding of a research area and advanced technical skills, as well as showing the ropes of conducting research. Assessment methods are designed to evaluate how students can solve research and technical problems on their own (individual assignments) and as a part of a team (group assignments). Where necessary, there is also a part of the exam which is a standard school exam to assess the knowledge of theory.

### 3.3 *Arbeidsomfang*

The workload in the programme is distributed evenly over four semesters, each semester corresponding to 30 credits. In the first semester, students choose two 15 credit courses. In the second semester, students choose two 10 credit courses, and additionally do common INFO301 and INFO302 courses, each one of which is worth 5 credits. Finally, the whole second

year is devoted to the thesis project, with oral and poster presentations after the first semester, and a defence at the end of the second semester.

An academic year at UiB is 40 weeks long. According to Studiebarometeret (see the chart below), in 2024 our students used on average 32.7 hours per week for studies.

#### Gjennomsnittlig tidsbruk pr. uke



If we extrapolate this number over 40 weeks, we will get in total 1308 hours. While this is a clear increase from previous years, the number is still almost 200 hours short of the expected 1500 hours mark.

One probable explanation of this can be that students submit their answers to questions in Studiebarometeret in October and November. Students' academic life is usually uneven with busy periods being a couple of weeks before their exams, and also months before the submission deadline for their thesis. So, a survey taken in October and November will reflect only how much time students have used for the programme in a week *up to that point*, not including the busiest periods. Hence, we believe that it is possible that the remaining hours that students expect to spend on the programme are those intensive weeks and months before the exams and before the thesis submission deadline, and they are not accounted for by Studiebarometeret.

However, we can still try to take some steps to even out the hour load. One way to do it would be to have, whenever possible, intermediate mandatory deadlines throughout the whole semester for semester projects and assignments. In such a way, we will split a big block of hours at the end of the semester into smaller chunks that students will spend more or less evenly throughout the semester.

### 3.4 Studentmedvirkning og læringsmiljø

Courses in MASV-INFO, as a rule, include individual or group projects in their curriculums. These projects are designed to incentivise the students to engage with the latest research methods and results of a given field. Moreover, once students choose their thesis project, and hence a research group, they are encouraged to participate in seminars conducted by their chosen research group. The students are also directly involved in a close collaboration with their theses supervisors with the goal of enabling students' creativity and independence.

Being a part of a research group is the first step in enabling students to become a part of the academic and research milieu. Moreover, after the first semester of working on their projects, students present academic posters to each other and the academic staff at Infomedia. This is designed to simulate an academic conference environment and to train the students in academic communication with experts in the field, as well as academics from other fields.

From the social perspective, there is [Fagutvalget Enter](#), an INFO student organisation that is a bridge between our students and the management of Infomedia. In particular, they raise matters with the management if necessary, as well as they are involved in discussions of important decisions at the INFO Programråd level. Apart from that, Fagutvalget also promotes study quality, organise social events, professional meetings, and company presentations. They are very much active on all major social media platforms like Facebook and Instagram.

Since courses in MASV-INFO are based on current research, pensum of many courses consists of research paper and is updated yearly. For many courses, depending on a course leader, students are encouraged to suggest some of the topics that will be covered. For example, in INFO384 *Blockchain Technology and Formal Methods*, the later classes in the course are based on preferences of students, whether they want to go deeper in some particular aspect of technology, or maybe they are more interested in the financial regulation of blockchains. As for assessment, assessment forms are fixed for the courses, and it is neither trivial nor quick to change them to accommodate students' ideas. One way for students affect assessment forms for future students is just by specifying in their evaluations of the course what they would have liked to see changed in a given course. Maybe there are other approaches to enable course co-creation with students, and this is something that we would like to discuss and implement in the near future.

There are several channels for students to deliver their feedback or raise concerns about particular courses or the programme in general. First, there is an already mentioned Fagutvalget. Also, INFO Programråd has a student representative (see Section 1.1) that comes with suggestions and concerns from their fellow students. For each course, there is an end-of-semester evaluation, where students can provide their constructive feedback. Finally, for each early evaluation, Prof. Guttorm Sindre (external evaluator, NTNU) also has meetings with our students, where they tell him their opinion about the programme. All this feedback is collected, analysed, and then improvements made where necessary. On a single course level, it can be, e.g., adding a new topic to the course, changing the difficulty of assignments, or having more invited lectures. On the programme level, it can be streamlining research methods education, like we have done with the introduction of INFO301 and INFO302, or the introduction of new courses.

Courses in the programme are taught in seminar rooms in SV-Bygget, Media City Bergen, Studentsenteret, and other locations. The digital part of the courses is done standardly via MittUiB. Students also have access to the faculty library, as well as a recently renovated Ulrike Pihls building.

As one can see in the results of Studiebarometeret (Section 1.1), in 2024 we scored lower on 'Faglig og sosialt læringsmiljø', than in 2023 and 2022 (3.6 against 4.0 and 4.1). While 3.6 is still a respectable score, let us take a closer look at the breakdown of the section into particular questions. First, see the results for 'Fysisk læringsmiljø' from 2024 (below on the left).

| Masterprogram i informasjonsvitenskap<br>Master, Universitetet i Bergen, Bergen |     | Læringsmiljø                                                                  | 3,6 |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid                                  | 2,4 | Skala: 1-5 (1 = Ikke tilfreds - 5 = Svært tilfreds). Hvor tilfreds er du med: |     |
| Utstyr og hjelpemidler i undervisningen                                         | 2,8 | Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet                      | 3,9 |
| Bibliotek og bibliotekstjenester                                                | 3,3 | Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet                      | 4,0 |
| IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang)            | 2,9 | Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet            | 3,9 |
| Indeks - Fysisk læringsmiljø                                                    | 2,8 |                                                                               |     |

Here we scored particularly low on ‘Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid’. One of the reasons for this may be that during the exam period, there is indeed not enough space for self-study for everyone with access to snacks and coffee. The low score for ‘Utstyr og hjelpemidler i undervisningen’ is yet to be investigated, as our courses can be done on a single laptop.

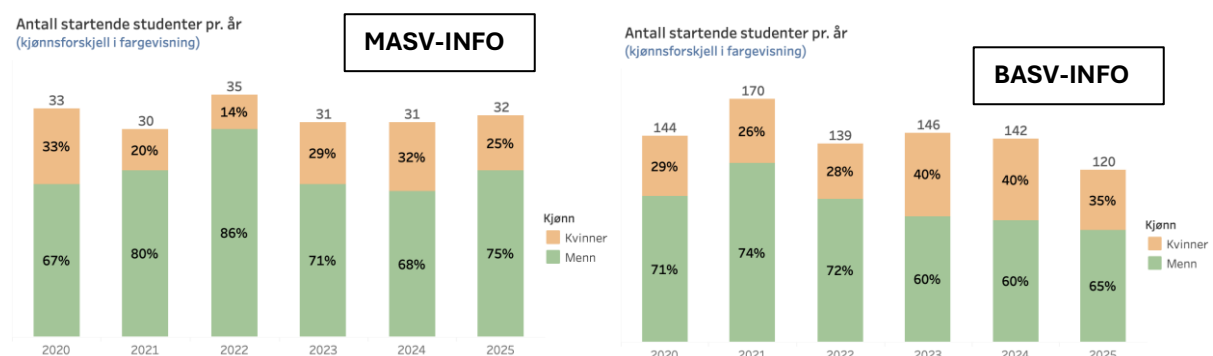
Now, let us take a look at ‘Læringsmiljø’ scores from 2024 (above on the right). Here, the results are quite high, which indicates a good level of students’ involvement in research, academic, and social activities. So, as the INFO Programråd, we plan to look closer at possible reasons for the lower scores for ‘Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid’ and directions for improvement.

## 4. Resultater og relevans

### 4.1 Rekruttering og opptak

Over the last five years, the MASV-INFO programme has had a good number of students applying to it. As we discussed in Section 1.3, we have had in the last two years 3 or more qualified applicants per study place. So, all in all, our master’s student recruitment is sufficient to allow us to maintain an excellent academic programme with a good learning environment.

One of the clear areas of improvement is gender balance (see the chart below on the left) among the students of our programme. Here is the distribution of master students’ genders over the last five years, and even though there is a noticeable improvement since 2021 and 2022, the overall percentage of women fluctuates between 25-32%. Ideally, we would have liked to see a more balanced gender representation.



How to achieve a more balanced representation is, however, not a trivial question, and we plan to discuss it and develop strategies for the future. Of course, one could argue that this is a

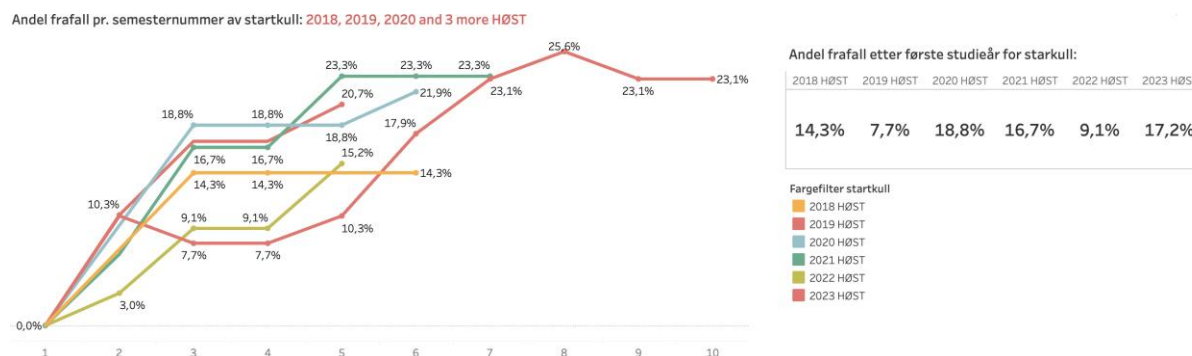
universal issue worldwide and in Norway. Indeed, a recent report by Norwegian Research Council [Science and Technology Indicators for Norway 2024/2025](#) pinpoints that there is still a wide gap between men and women participation in industrial sector and doctoral degrees conferred in technology and natural sciences.

The general trends notwithstanding, we can still improve the situation at Infomedia by, e.g., developing strategies for encouraging more women who completed our bachelor programme to apply for the master's programme. As you can see in the chart above on the right, the gender distribution for our bachelor programme in the recent years is better by around 10% than the one we have for the master's programme, and this is something we will try to achieve for MASV-INFO.

As for admission requirements, currently there is no need to change them, because they have been updated just quite recently. Starting from 2026, we will require the average mark of 3.0, an increase from the current 2.5. Since the MASV-INFO programme research-based, we expect a high level of competency from our students. Moreover, it will also signal to potential employers of our students that our programme is quite competitive, and that our master's students are one of the best out there.

## 4.2 Gjennomføring og kandidater

In Section 1.3, we have presented the statistics on candidate production. As for the dropout rates, the graph below shows the distribution of dropouts over the semesters for each starting year from 2018 to 2023. As one can infer from the completion rates in Section 1.3, the dropout rates on average end up being between 14% and 23%, with the first year usually accounting for the majority of dropouts (see the sharp rises of graphs between semester points 1 and 3 on the left of the figure, as well as the percentages on the right of the figure).



Of course, our completion rates of 63.3% to 74% (depending on whether students take additional semester) could have been better. One of the possible reasons for a lower completion rate was mentioned by Prof. Guttorm Sindre in his 2023 report on INFO bachelor's and master's programmes. The named reason was that the course INFO300 *Research Project Design for Information Science*, which was intended as a general introduction to research methods and scientific writing, was too broad and took more time than necessary. The 'Info' part of Infomedia is quite diverse with several research groups with their own research methods and practices. Trying to encompass all of them in one course meant that, first, the course took a significant portion of study points (INFO300 was a 15 credit course), and, second, that students spent their time learning the techniques that they will not eventually use in their

master's projects. Hence, the hypothesis here is that students, as a result, had less time and opportunity to learn the specifics of their preferred direction of research.

To deal with this issue, INFO300 was cut from the MASV-INFO programme, and starting from the Spring semester of 2026, i.e. the second semester of the 2025 class, we will have the already discussed INFO301 *Research basics* and INFO302 *Research group basics*. The two new courses are more focussed in their scope and together take only 10 credits. This allows students to choose two additional 10pts courses in the same semester for greater specialisation.

Since we are only starting with the new system, it will take time to evaluate its effectiveness. However, we hope that allowing students to specialise more will lead to better learning experience, more successful master's projects, and hence to a lower dropout rate.

### 4.3 Relevans og kontakt med arbeidslivet

The lowest score we have received from Studiebarometeret is for 'Tilknytning til arbeidslivet', with the score of 1.9, compared to 3.0 and 3.1 in 2023 and 2022 (see Section 1.1). This is a significant drop, and a bit of a conundrum for INFO Programråd. Although we would like to point out that the low scores for that category are common between the most of the programmes run at SV. Here we focus on the MASV-INFO case. One explanation for the low score could lie in the actual questions that are asked in the survey.

| Tilknytning til yrkeslivet                                                                                                                                            | — | 1,9 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| Spørsmålene var nye i 2019. Derfor vises ikke tidsserier, eller tall for tidligere år. Skala: 1-5 (1 = I liten grad - 5 = I stor grad). I hvilken grad opplever du... |   |     |
| Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet                                                                                           |   | 2,0 |
| Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg                                                                                             |   | 2,4 |
| Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere                                                                        |   | 1,4 |
| Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)                                                                     |   | 1,8 |
| Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet                                                                                    |   | 1,7 |

For example, we scored low on the third question, maybe because we do not have special sessions for our students on how to write a CV and apply for jobs. Regarding the fourth question, we believe that a possible reason of the low score is that the Studiebarometeret is filled in by students in October and November, and invited lectures in many courses are given closer to the end of the semester. One improvement could be to encourage course leaders to put invited lectures earlier in the semester, whenever possible. Regarding the last question, see Section 5.2.

Another improvement has already been implemented this semester with the introduction of [career days](#), where alumni of Infomedia programmes, including MASV-INFO, talk with current students about their experience with their programme and their current job. We will monitor how this affects the Studiebarometeret score.

Another part of the 'Relevans' conundrum is that the anecdotal evidence from the supervisors of master's projects at MASV-INFO states that the majority of our students already have a job lined up even before they have started the last semester of their studies.

Many of our master's students are also regularly involved in the projects that involve the INFO staff, including but not limited to [Intromat](#), [SLATE](#), as well as collaborations with the Directorate of Fisheries. There is also a strong involvement of many students with the partners affiliated with [SFI Media Futures](#), including TV2, NRK, BT, Schibsted, Amedia, and others (see [Overview](#)) with their work highly praised (see, e.g., [here](#)).

Perhaps, the best testament to the relevance of our programme for the industry is the opinion of the industry professionals. Below we just quote three short testimonials. The first two comment on the whole collaboration with Media Futures, including working with master's students, and the third one specifically talks about collaborating with our students.

*"The collaboration has been very productive for us. We were quite early with tank classification, and after that we had collaboration around verification with other partners such as Factiveverse.*

*We collaborate either on tools or on specific individual cases, within the UiB or MediaFutures network on verification tools and fact-checking."* -- Morten Langfeldt Dahlbach, **Faktisk**

*Gaze tracking gives us valuable insight into the user experience of products in the stressful daily work environment for operators, which we hope to use to further develop our own products to reduce stress and errors."* -- Torbjørn Bøen, **Vizrt**

*"Collaborating [with INFO master's students] on our recommendation system allows us to explore avenues and interesting concepts that we otherwise wouldn't have resources to explore. MediaFutures and student collaboration is valuable by introducing novel ideas, which we in turn might utilize to better our products."* -- Snorre Alvsvåg, **TV2**

Our master's students also quite often get their research published and presented in national and international venues in the fields of computer science, AI, recommender systems, medical informatics, etc. Some of the students carry on to academic careers becoming PhD students in Norway and other countries, with recent examples being University of Bergen, University of Stavanger, and University of Waikato (New Zealand).

The scope of MASV-INFO combines both fundamental understanding of IT and specialised expertise in some concrete area. This allows our students to be qualified for a variety of jobs available today and projected to be available in the future. Indeed, [Future Jobs Report 2025](#) by World Economic Forum (WEF) lists on page 19 jobs that are projected to be fastest growing in the next five years. Observe that the majority of them are directly covered by the courses offered at MASV-INFO, which is a direct testament to the relevance of the programme. This trend observed by WEF is even more pronounced in Norway with its quick pace of digitalisation on the one hand, and [the lack of AI and IT expertise in 70% of Norwegian companies](#) on the other. Hence, our master's students have not only access to a wide variety of jobs that are in demand now, but they are also well-prepared for the jobs of tomorrow.

## 5. Øvrige krav til studietilbudet

### 5.1 Internasjonalisering

Even though international exchange is in theory possible in MASV-INFO, it happens rarely in practice. The main reason is that we have obligatory courses in the second semester (INFO301 and INFO302 now, and previously INFO300), so it is not possible to travel in the second semester. The second year is dedicated to the research work on thesis, and hence it is also not possible to go on an exchange. The only viable option for our students to go on an exchange is during the first semester, which means that they need to apply for the exchange before they even know whether they were admitted to MASV-INFO. Also, going abroad in the first semester may not be ideal as they students will miss out on the early engagement with MASV-INFO both socially and scientifically.

### 5.2 Studier med praksis

§ 2-3. *Krav til fagmiljø (7)* For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

MASV-INFO does not offer internships (praksis). This is something that we plan to work on in the future. As it stands now, we do not have the capacity to organise internships and require a separate person to be responsible for organising them (like, e.g., in the MEVI programme at Infomedia). Hopefully, the faculty will have the funds to hire such a person in the future. Nevertheless, some of our students work on their theses in collaboration with industry (see Section 4.3).

### 5.3 Studie regulert av nasjonale rammeplaner og/eller retningslinjer

As discussed in Section 2.1, the programme fulfills all the requirements of NQF for master's level (Level 7) programmes and courses.

## 6. Fagmiljø

§ 2-3. *Krav til fagmiljø (1)* Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet. **(4)** Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå: b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studietilbudet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse. § 3-2. *Akkreditering av mastergradsstudier (2)* Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

MASV-INFO is connected to one of the two main research directions at Infomedia: Information Science. Staff related to INFO and that contributes to the programme comprises 12 professors, 7 associate professors, 1 lecturer, 2 postdocs with teaching responsibilities, and 6 PhD students with teaching responsibilities. All professors and associate professors are permanently employed at the department, and it is clear that the academic staff is proportional to the number of students. In particular, more than 50% of the INFO teaching staff are either professors or associate professors, with the ratio of professors being well over 10%. Also, the INFO academic staff clearly have the expertise and experience to teach the courses in the programme with many members conducting academic research in the fields that they teach.

We would like, however, to note, that the INFO staff teaches not only the courses of MASV-INFO, but also of the big ‘Bachelor’s Programme in Information Science’ programme, as well as ‘Bachelor’s Programme in Artificial Intelligence’. Moreover, several members of the INFO staff are in the leading administrative positions within the faculty and thus are free from teaching.

**§ 2-3. Krav til fagmiljø (2)** Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

All the INFO staff employed in permanent positions have either shown significant experience in teaching, have taken or are currently taking the [University Pedagogy course \(UPED\)](#) at the University of Bergen. The completion of the course is now a requirement for all new hires. This implies that the INFO staff have the relevant educational expertise.

**§ 2-3. Krav til fagmiljø (3)** Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

INFO Programråd (see Section 1.1) handles all the issues related to teaching, course development, evaluation, learning environment, and quality of education in MASV-INFO.

**§ 2-3. Krav til fagmiljø (5)** Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

All the teaching staff at INFO are active in research on both national and international levels. The research results can be found on personal pages of the INFO staff and on [Nasjonalt vitenarkiv](#). Many of them publish their research results in the top venues in their respective research fields and thus have expertise in all the key topics of the MASV-INFO: AI, HCI, recommender systems, logic, etc.

**§ 2-3. Krav til fagmiljø (6)** Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

**§ 3-2. Akkreditering av mastergradsstudier (3)** Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

The overwhelming majority of the INFO teaching staff have extended national and international networks of collaborators. This has a direct positive effect on the programme, as those networks and research involvement allow for the up-to-date curriculums, as well as invited lectures by experts from other Norwegian and international institutions. Many are also involved in various national and international projects and hold positions of trust. Apart from that, INFO staff holds key positions in [SFI MediaFutures](#) at the Media City Bergen cluster, that gives access to technology experts working in Norwegian media companies (see Section 4.3).

## 6. Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

We have presented a reaccreditation report for the master’s programme in information science run by Infomedia. We have covered achievements of the programme, as well as some of the areas of improvement. Of the latter, we would like to point out three challenges that we would like to tackle.

**Challenge 1:** Improve how students perceive the relevance of our programme to work life.  
*Course of actions:* a) Assess the efficacy of career days and improve them if necessary; b) Explore the possibility of having invited lectures from industry earlier in the semester; c) Advise course leaders to be explicit during the first lectures on which jobs require the knowledge and skills students get from the course.

**Challenge 2:** Related to Challenge 1, explore the possibility of introducing internships into the programme.

*Course of actions:* a) Learn how internships work in the MEVI programme; b) Find out how many additional staff we will need to coordinate internships, and whether the faculty has the funds to open such positions in the coming years.

**Challenge 3:** Explore the ways of improving gender balance among the students of the programme.

*Course of actions:* a) Learn how the status of gender balance in similar programmes (most probably those run by Informatics), and whether there was some effort to improve it; b) Assess whether similar methods would work for MASV-INFO; c) Understand the reasons of poor gender balance at MASV-INFO, especially the 10% drop from BASV-INFO.

## Vedlegg 1: Lenke til 3-årig emneevalueringer, egenverdinger og eksterne fagfelleverdinger

**Lenke til Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen:**

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/?year=2022&faknr=15&instnr=17>

3-årige emneevalueringer og egenverdinger finnes under «Emne» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

Eksterne fagfelleverdinger finnes under «Studieprogram» på Institutt for Informasjons- og medievitenskap i studiekvalitetsbasen.

# Studieplan for MASV-INFO Masterprogram i informasjonsvitskap, høst 2025

## Namn på grad

Dette masterprogrammet fører fram til graden master i informasjonsvitskap. Studiet er toårig (120 studiepoeng).

## Undervisningsspråk

Norsk

## Studiestart - semester

Haust

## Mål og innhald

I informasjonsvitskap gjer ein empiriske studiar av informasjonssystem og aktivitetar knytte til slike, både med

kvalitative og kvantitative metodar. Det som likevel kjenneteiknar faget mest, er at vi i vår forskning prøver å utvikle og forbetre informasjonssystema ved å faktisk designe ei forbetring, for eksempel i form av eit dataprogram, ein database, ein nettstad eller liknande.

Mastergradsstudiet i informasjonsvitskap gir deg ei framtidsretta IKT-utdanning på høgt nasjonalt og internasjonalt nivå. Studiet utviklar evna di både til sjølvstendig praktisk IKT-arbeid og til rettleia IKT-forsking. Mastergraden i informasjonsvitskap er dermed eit godt grunnlag både for yrkeslivet og for vidare doktorgradsstudium i informasjonsvitskap.

På masterstudiet i informasjonsvitskap tar du kurs i to semester før du skriv ei sjølvstendig vitskapeleg masteroppgåve i løpet av to semester. Vanlegvis vil alle kursa du tar vere innan informasjonsvitskap. Også desse kursa har obligatoriske øvingar og/eller oppgåver. Det er difor heller ikkje mogleg å ta eksamen i informasjonsvitskap på masternivå som privatist.

Masterstudiet i informasjonsvitskap byggjer vidare på bachelorstudiet. Masterstudiet styrkjer og vidareutviklar studenten sine praktiske og teoretiske kunnskapar, analytiske evner og kritiske kompetanse i forhold til informasjons- og kommunikasjonsteknologiar og deira historiske, aktuelle og moglege føresetnader og funksjonar i høve til individ, grupper, institusjonar, organisasjonar og samfunn. Studiet utviklar evna til sjølvstendig problemløysing og utviklingsarbeid, og kvalifiserer for varierte arbeidsoppgåver innan IKT-området.

Studiet utviklar studenten si skriftlege og munnlege formuleringsevne, og gir trening i vitskapeleg arbeid og framstilling gjennom skriving av ei masteroppgåve. Masteroppgåva er eit sjølvstendig forskingsarbeid skrive under rettleiing, og føreset kjennskap til vitskapelege vurderings- og kvalitetskriterium og forskningsetikk. Gjennom arbeidet med masteroppgåva har studenten utvikla og demonstrert evne til å formulera klare problemstillingar, trekkja inn relevant kunnskap og forsking på det aktuelle feltet, samla og systematisera eit større empirisk materiale og å analysa dette materialet i lys av ei sjølvvalt problemstilling.

Gjennom grunngjeving av eigne teoretiske og metodiske hovudval, og bruk av teoriar og teoretiske omgrep i analyse av eit konkret empirisk materiale, har studenten dokumentert evne til sjølvstendig arbeid og kritisk refleksjon.

Masterstudiet har vidare utvikla studenten sine evner til raskt å setja seg inn i nye problemstillingar, tileigna seg ny fagkunnskap og å bruka denne kunnskapen i sjølvstendig analyse av yrkesfaglege og samfunnsmessige problemstillingar.

## Læringsutbyte

Ein kandidat med fullført program i informasjonsvitskap skal ha følgjande totale læringsutbyte definert i kunnskap, dugleikar og generell kompetanse:

### Kunnskap

Kandidaten

- har styrka og vidareutvikla teoretiske og tekniske kunnskapar, analytiske evner og kritisk kompetanse i informasjons- og kommunikasjonsteknologi
- har djup innsikt i fagfeltet masteroppgåva handlar om, inkludert problemstilling, teoretisk og teknisk bakgrunn, og relevante forskingsmetodar
- har god kjennskap til vitskapelege vurderings- og kvalitetskriterier og til forskningsetikk

### Dugleikar

Kandidaten

- er i stand til å gjennomføre informasjonsvitskapleg forskning, inkludert definisjon av problemstilling og hypotese, litteraturstudium, datainnsamling, analyse og kritisk evaluering

- har fått styrkt den skriftlege og munnlege formuleringsevna si gjennom skriving og presentasjon av masteroppgåva
- er i stand til å arbeide og reflektere sjølvstendig og kritisk og å argumentere for eigne teoretiske og metodiske val

### **Generell kompetanse**

#### **Kandidaten**

- har utvikla evna til raskt å sette seg inn i nye problemstillingar
- er i stand til å tileigne seg ny teoretisk og praktisk kunnskap
- kan bruke eigen kunnskap til uavhengig analyse av teoretiske og praktiske problemstillingar
- har ei djup forståing av grunnlaget for IKT, ei forståing som er relevant både for tidlegare, noverande og framtidig teknologi
- er kvalifisert for et breitt spekter av faglege oppgåver knytt til utvikling og bruk av IKT i privat og offentlig sektor

## **Opptakskrav**

Bachelorgrad eller tilsvarande grad med 80-100 studiepoeng spesialisering i informasjonsvitskap.

### **Bachelorgradar frå UiB som kvalifiserer:**

- Informasjonsvitskap (BASV-INFO)
- IKT (BASV-IKT)
- Kognitiv vitskap (BASV-KOGNI)
- Kunstig intelligens (BASV-AIKI) med spesialisering i informasjonsvitenskap. Opptaksgrunnlaget regnes på bakgrunn av de 90 beste studiepoengene av emnene: AIKI110, AIKI210, AIKI200, INFO132, INFO104, INFO180, INFO282 og INF264 + tre emner i informasjonsvitenskap der studentene velger mellom følgende: INFO125, INFO135, INFO207/INF207, INFO215 og INFO216

- Nye medier (BASV-NYMED)
- Medie- og interaskjonsdesign (BASV-MIX): Alle INFO-emne og AIKI-emne som var obligatoriske i studieplanen for BASV-MIX då studenten vart teken opp til bachelorgraden. Dessutan MIX250 og 30 studiepoeng i informasjonsvitskap (altså i tillegg til dei obligatoriske INFO/AIKI-emna).
- Informatikk: Datateknologi (dersom du har INFO110 og anten INFO180, INFO282, INFO162 eller INFO262)
- Informatikk: Datavitskap (dersom du har INFO110, anten INF112 eller INFO212, og anten INFO180, INFO282, INFO162 eller INFO262)
- Informatikk: Datatryggleik (dersom du har INFO110, anten INF112 eller INFO212, og anten INFO180, INFO282, INFO162 eller INFO262)
- Informatikk: Bioinformatikk (dersom du har INFO110, anten INF112 eller INFO212, og anten INFO180, INFO282, INFO162 eller INFO262)

#### **Eksterne bachelorgrader som kvalifiserer:**

- IT og informasjonssystem frå UiA
- Informatikk frå NTNU

#### **Andre bachelorgradar kan kvalifisere dersom du har emne som inkluderer følgjande fagområde:**

- Programmering (minst 20 sp)
- Diskret matematikk (minst 5 sp)
- Databasar (minst 7,5 sp)
- Informasjonssystem, kunstig intelligens eller HCI (minst 10 sp)
- Systemutvikling (minst 7,5 sp)

Minst 30 studiepoeng fordjuping innan informasjonsvitskap, der følgjande fagområde er relevante:

- Programmering
- Systemutvikling

- Kunstig intelligens
- Human-Computer Interaction (HCI)
- Nettverksteori

**Du må også ha (generelle opptakskrav):**

- Snittkarakter på minimum 2,5 i spesialiseringa som utgjør opptaksgrunnlaget.
- Språkkrava i både norsk og engelsk for dette studieprogrammet dekker du med generell studiekompetanse, enten på grunnlag av norsk vidaregåande skule eller på annan måte.

## Rekkefølgje for emne i studiet

### Kursdelen

Mastergraden i informasjonsvitskap består av ein kursdel på 60 studiepoeng, inkludert INFO301 (5 studiepoeng) og INFO302 (5 studiepoeng) som begge er obligatoriske og som blir undervist i vår-semesteret. Det er mogleg etter søknad til instituttet å få ta med inntil 30 studiepoeng frå andre mastergradar, men minst 30 studiepoeng skal alltid være kurs i informasjonsvitskap på 300-nivå.

### Oppgåvedelen

Obligatorisk emne: INFO390: Masteroppgåve i informasjonsvitskap (60 sp) (Tilrådd semester: 3. og 4.)

Rettleiingsavtale for master i informasjonsvitskap skal inngåast innan 2. semester.

### Valfritt

Utanlandsopphald, 1 semester

# Delstudium i utlandet

Det finst i dag mange alternativ for deg som ønskjer å ta delar av utdanninga di i eit anna land. Universitetet i Bergen har samarbeidsavtaler med universitet, institusjonar og organisasjonar i mange land og regionar. Tilrådd semester: 1. semester/haust.

# Arbeids- og undervisningsformer

Undervisninga vil normalt bestå av forelesingar, seminarundervisning og undervisning/retteleiing på datalab.

# Vurderingsformer

Emna som inngår i det tilrådde studieløpet nyttar hovudsakleg ulike kombinasjonar av følgjande eksamensformer: skriftleg skuleeksamen, munnleg eksamen, karaktersette oppgåver og mappeevaluering.

# Karakterskala

Emna som inngår i det tilrådde studieløpet blir karaktersett med bokstavkarakterar (A-F).

# Relevans for arbeidsliv

Som ferdigutdanna informasjonsvitar arbeider du gjerne som konsulent i IT-bransjen eller med utvikling og drift i IT-avdelingar i private og offentlege verksemdar. Arbeidsoppgåvene dine kan t.d. omfatte utvikling og evaluering av nye informasjonssystem,

opplæring og brukarstøtte, vedlikehald av eksisterande system, og planlegging og oppfølging av korleis ei verksemd best kan gjere nytte av IKT. Ein del informasjonsvitarar etablerer også eigne verksemdar, mens andre arbeider med forskning og undervisning på universitet eller høgskolar. Med rett samansetjing av fagemne blir du kvalifisert til å undervise i skuleverket.

Masterprogrammet i informasjonsvitskap gir deg ei framtidsretta IKT-utdanning på høgt nivå. Studiet utviklar både evna til sjølvstendig praktisk IKT-arbeid og til IKT-forskning under rettleiing. Mastergraden i informasjonsvitskap er dermed eit godt grunnlag for yrkeslivet.

## Evaluering

Alle studieprogram og emne blir evaluert i tråd med UiBs kvalitetssystem for utdanning.

## Administrativt ansvarleg

Det samfunnsvitskaplege fakultet ved Institutt for informasjons- og medievitskap har det administrative ansvaret for studieprogrammet.

# Programme evaluation MASV-GLGOV

## Content

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Introduction .....                                                         | 2  |
| 1.1 Contribution to programme evaluation .....                                | 2  |
| 1.2 Follow-up from previous programme evaluation .....                        | 3  |
| 1.3 Overview of recruitment, progression and completion .....                 | 3  |
| 1.4 Quality development approach .....                                        | 4  |
| 2. Objectives and academic profile.....                                       | 5  |
| 2.1 Objectives and learning outcomes .....                                    | 5  |
| 2.2 Communication about the study programme .....                             | 6  |
| 3. Academic structure, learning activities and assessment methods.....        | 6  |
| 3.1 Academic content and programme structure .....                            | 6  |
| 3.2 Teaching and learning activities and assessment methods .....             | 7  |
| 3.3 Student workload .....                                                    | 8  |
| 3.4 Student participation and learning environment .....                      | 9  |
| 4. Results and relevance .....                                                | 10 |
| 4.1 Recruitment and admissions .....                                          | 10 |
| 4.2 Progress and completion .....                                             | 11 |
| 4.3 Relevance and contact with work-life partners .....                       | 11 |
| 5. Other study offer requirements .....                                       | 12 |
| 5.1 Internationalisation .....                                                | 12 |
| 5.2 Internships .....                                                         | 13 |
| 5.3 Study programmes regulated by a national framework and/or guidelines..... | 14 |
| 6. Academic environment.....                                                  | 14 |
| 7. Proposal for further measures and follow up plan.....                      | 15 |

# 1. Introduction

The Politics and Governance of Global Challenges (GLGOV) master programme is a two-year programme (120 ECTS) that pays particular attention to global societal challenges and “ungovernable/wicked problems” such as climate change, inequality, migration, conflicts, artificial intelligence, pandemics, and food security. Through project-based learning and student-active learning methods, along with offers of work placements and exchanges, the program aims to provide a varied and engaging study path. The programme explores how different governance regimes handle global challenges, and emphasizes the interaction between actors at international, national, and local levels. Students develop skills that enable them to analyse and propose fair and sustainable solutions to complex problems, with a particular focus on policy and governance.

The programme is a further development of the established Master in Public Administration (MPA) programme and builds on its many years of success and experience with students outside Norway and Europe. Work on the development of the reformed GIGOV master programme spanned a year and a half, drawing on the department’s staff and outstanding instructors, students, UiB’s resources for pedagogy and quality development, in addition to external contributors.

## 1.1 Contribution to programme evaluation

*Ansatte, studenter, eksterne fagfeller og representanter fra samfunns- eller arbeidsliv skal bidra i evaluering av studietilbudet. Disse kan bidra gjennom rapporter, intervju, deltakelse i grupper som gjennomfører bestemte evalueringer, eller på andre måter som fagmiljøet finner hensiktsmessig.*

*Før opp navn og funksjon til de som har bidratt i programevalueringen, og gi en kort oppsummering av informasjonsgrunnlaget for rapporten.*

This report on programme evaluation of the “Politics and Governance in Global Challenges” (GIGOV) master study programme was developed by:

- Regine Paul, professor at the Department of Government, one of the initial programme designers, course responsible for several elective courses and one of the teachers in the first foundational course in the study programme;
- Lise Rakner, professor at the Department of Government, programme coordinator and one of the initial programme designers, course responsible for the foundational course in the study programme and some of the elective courses;
- Thea Tufte, senior executive officer at the Department of Government, responsible for study administration and guidance;
- Martina Vukasovic, associate professor at the Department of Government, head of education and course responsible for one of the methods courses.

The report is based on data on student intake, progression and completion, as well as input from (1) students (from all of the cohorts), (2) other academic staff involved in the programme, (3) external programme assessment reports by the external evaluator Signy Irene Vabo (University of Oslo, attached), (4) and feedback from four organizations hosting internships.

## 1.2 Follow-up from previous programme evaluation

As indicated above, the Politics and Governance of Global Challenges master programme is a reform of the previous MPA programme. In late 2021 a working group was established and tasked with reforming the MPA programme., led by Professor Rakner. The first student cohort in the reformed programme was accepted in Autumn 2023. The GIGOV programme is now being re-accredited for the first time.

The external evaluator (Signy Irene Vabo) has submitted three programme assessment reports. The first one, in early 2023 (i.e. before the first cohort was enrolled in the reformed programme) was based on the proposed programme and course descriptions available at the time. The subsequent report, in early 2024, reflected on how the first semester of studies for the first cohort of students was implemented, while the one submitted in early 2025, also included reflections on implementation of 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> semester of studies. These reports have been taken into account when further developing the programme, and also reflected upon in this report. The external evaluator is expected to submit another programme assessment report in early 2026, which will then include also reflection on the 4<sup>th</sup> semester of studies.

## 1.3 Overview of recruitment, progression and completion

*Gi en overordnet oversikt over data som viser rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon i studiet (siste 6 år), se rapporter i [Tableau](#) og [Star](#) for informasjon. Oversikten skal her være kortfattet og deskriptiv, mens de delene som det er nærliggende å gå nærmere inn i blir omtalt i kapittel 3 og 4.*

The program had its first intake in the fall of 2023. The program was initially allocated 10 study places, while for 2025 and 2026 intakes it was allocated 5 additional study places. The programme has been, from the very first cohort, highly attractive,<sup>1</sup> so there have been no problems filling the study places (see Table 1).

Table 1. Number of students starting the programme. Source: Database for statistikk om høyere utdanning - DBH (hkdir.no)

| 2023 | 2024 | 2025 |
|------|------|------|
| 22   | 24   | 38   |

The overall quality of admitted students – based on their grade average from previous studies (see Table 2), their engagement in the programme, and rates of completion (see section 4.2) – has been very high. That said, for the cohort starting in August 2025, far more students than before were offered and accepted places (see Table 1), due to the grade average requirement being disregarded by the central study administration, resulting in a larger cohort than expected and planned. While it is positive that a higher number of students was interested to apply for the programme and accept the position, this also led to some challenges, given that PBL (project-based learning) approach that is at the core teaching approach throughout the whole programme requires smaller class sizes. An additional challenge is that this large cohort does not open a lot of room for incoming Erasmus/mobility students in the second semester.

---

<sup>1</sup> E.g. see <https://www.uib.no/en/gov/177856/uplifting-application-numbers-2025>, <https://www.uib.no/aktuelt/170299/studiebyen-bergen-og-uib-%C3%B8ker-mest-i-popularitet>

Table 2. Minimum grade average of admitted students. Source: Database for statistikk om høyere utdanning - DBH (hkdir.no)

| 2023 | 2024 | 2025 |
|------|------|------|
| 3    | 3.11 | none |

The goal of the Department of Government, for this master programme as well as for all other education offered, is to ensure high quality as well as fill all the study places. Therefore, we hope that for student intake for Autumn 2026 and after, all the admission requirements will be respected. Particularly for GIGov, we emphasise that the student cohort should not exceed 25 students due to the PBL teaching methods.

With regards to completion, the first cohort of students completed their studies in Spring 2025. Out of the 22 that were admitted in 2023, 20 submitted their thesis in June 2025 and had their theses approved. The remaining 2 students submitted their theses 1 December 2025.

#### 1.4 Quality development approach

*Beskriv kort hvordan det samlede fagmiljøet ved studieprogrammet arbeider med kvalitetsutvikling.*

- Hvordan legger studieprogramleder og programstyret til rette for helhetlig kvalitetsarbeid i programmet? ---*
- Hvordan arbeides det med å fremme utdanningsfaglig kompetanse i fagmiljøet?*

A team of student evaluators was set up when the first cohort started in 2023. Over time, students from subsequent cohorts were involved. These student evaluators provide feedback on a continuous basis to the programme coordinator and the administrative staff.

At least once every semester the academic staff involved in the programme meets to reflect on the current semester and plan for the next one. For these meetings, each course coordinator provides a written assessment of their course (based on own reflections, student feedback, and external evaluators report). This is used to reflect on teaching, learning and assessment and forms the basis for deciding whether and what kind changes in the programme structure and courses are necessary, either in terms of formal descriptions (to be submitted through EpN) or in terms of content, literature etc.

Such a structure also allows for streamlining the courses across the programme. For example, based on experiences with the first student cohort, we streamlined the electives in terms of workload and evaluations (see below section 3.3). Another important theme that is continuously discussed is communication with the students (see section 2.2), given that the group is more varied than in the other study programmes, and that the students have more choice, e.g. concerning electives or concerning the 3<sup>rd</sup> semester.

This continuous focus on quality of education, as well as the novel approach to teaching (PBL) and the strong alignment within the study programme, has been recognised by the Faculty of Social Sciences in June 2025, when this programme was awarded the *Studiekvalitetspris*.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> <https://www.uib.no/en/gov/179596/study-quality-award-2025-our-program>

## 2. Objectives and academic profile

### 2.1 Objectives and learning outcomes

*Gi en kortfattet beskrivelse av programmets overordnede målsetning og faglige profil.*

- *Hvordan er programmet forankret i UiBs strategi og fakultetets langsiktige planer for studieporteføljen?*
- *I hvilken grad er programmets læringsutbytter faglig relevante og viktige for å gi studentene kompetanse for fremtidens arbeidsliv?*
- *Er beskrivelsen av læringsutbyttet i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring?*

The key objective of the programme is to equip students with knowledge, skills and competences to understand, analyse and critically discuss global challenges from a politics and governance perspective, including working towards potential fair and sustainable solutions for addressing the complex issues facing our world today. Students learn to conceptualise the politics and governance of global challenges in an informed manner, design projects in that area, and justify methodological choices, and communicate findings and policy recommendations to diverse audiences (scholarly and policy world). Project-based learning is at the core of the programme.

Overall structure of the programme, including its overarching learning outcomes is available here: <https://www4.uib.no/en/studies/programmes/politics-and-governance-of-global-challenges-masters>

Given that these societal challenges are at the core, the programme is aligned with both the University of Bergen and the Faculty of Social Science strategy focus on “knowledge that shapes society”. The programme also reflects the focus of both strategies on diversity, in terms of the variety of theoretical and methodological perspectives employed, the contexts and examples used in teaching that go beyond the immediate Norwegian or European contexts,<sup>3</sup> and in terms of diversity of students’ backgrounds.

The approach to teaching employed in this programme is both research-based (and thus in line with the UiB and SV strategy), and conducive to student inclusion, engagement and effective learning through use of problem-based learning. Working in groups, in diverse groups and experiences, prepares students for the challenges of working life, including teamwork in diverse (also international) settings. For students whose mother tongue is not English, it further enhances their language skills.

In addition, the combination of obligatory and elective courses in the programme ensures strong theoretical and methodological anchoring in the discipline of political science, as well as its relevance and attractiveness. This is further boosted in the third semester, when students can choose from three different trajectories – (a) mobility, (b) internship and (c) self-organised study with a strong research component. The internship opportunities in particular, organized in collaboration with 13 different

---

<sup>3</sup> <https://www.uib.no/en/svf/174509/uiib-master%E2%80%99s-programme-secures-nok-3-million-grant-global-classroom-initiative>

partners, further boost societal relevance and attractiveness of the programme. By choosing a specific partner, students are able to link their internship experience to a specific global challenge, and use the knowledge, skills and competences acquired during the first year of studies in various work tasks.

The [learning outcomes of the programme as a whole](#) are described in line with the national qualification framework, distinguishing between knowledge, skills and competences, in a manner appropriate for master level studies.

## 2.2 Communication about the study programme

*Vurder kort hvordan informasjonen om studieprogrammet er kommunisert i studieplanen:*

- *Har studieprogrammet et dekkende navn som kommuniserer godt i forhold til (potensielle) studenter og arbeidsgivere?*
- *Er programmets faglige profil, oppbygging og muligheter for studentutveksling beskrevet på en hensiktsmessig måte?*

The name of the study programme captures well its objectives and content. Given the popularity of the programme in terms of applicants, it seems to respond well to potential students.

The programme's profile, structure and different options are described both on UiB website and the MittUiB pages in a good way. In particular, based on the experiences of the student cohorts (see the 2023 and 2024 reports by the external evaluator), information about programme structure, course requirements etc. has been streamlined on MittUiB, ensuring clarity and consistency.

The department has experienced some challenges in the past with keeping all these relevant webpages about the study programme accessible and easy to find, due to the changes in the overall UiB website structure. Together with the *Kommunikasjonsavdeling* we are now working on ensuring the relevant information remains accessible when moving to the new system (w4).

## 3. Academic structure, learning activities and assessment methods

### 3.1 Academic content and programme structure

*Vurder:*

- *På hvilken måte bidrar emnene i studieprogrammet til at studentene oppnår de forventede læringsutbyttene? Gir sammensetningen av emnene god faglig progresjon?*
- *På hvilken måte tar studentene del i forskningsaktiviteter og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid?*
- *I hvilken grad har studentene valgfrihet i emnesammensetningen? Fungerer evt. fellesemner som en integrert del av studieprogrammet?*
- *Er det gjort faglig utviklingsarbeid og/eller betydelige endringer i studieprogrammets innhold/oppbygging siden forrige programevaluering? [does not apply yet]*

The program draws on a pedagogical approach of cross-course project-based learning. This creates a “red thread” through the program in how scientific contents align across courses and how progress with the overall programme’s learning outcomes over time is achieved. We do so in three ways.

Firstly, we use selected global challenges to create “hooks” for introducing and discussing with students a) specific conceptual issues (GIGOV 351<sup>4</sup> and GIGOV 355<sup>5</sup>), b) thematic debates in the empirical domain (through elective courses),<sup>6</sup> as well as through c) methods and research design questions (methods courses)<sup>7</sup>. Thus, the global challenge examples serve as common starting points for developing projects that zoom in on a particular conceptual or thematic issue or to entice methodological or methods questions.

Secondly, we work towards *interlinked forms of formative assessment* running not just through each individual course but also *across courses*. First get GOV 351 the students deep-dive in a particular conceptual debate (epistemology of wicked problems; decolonial governance, liberal theories of justice, tensions between democratic and effective governance etc.) and its implications for studying global challenges. The work they have done for this foundational course is then a steppingstone for working on a thematic elective in the second semester where they can deepen their conceptual reflections in a concrete project on climate change, migration, criminal networks or AI technology. Project work also informs the methods courses where students design and conduct smaller research projects on selected global challenges with a specific methods focus. For example, in GOV353 the students conduct a small scale qualitative research project related to one of the global challenges.

Thirdly, we *created focal moments in the program* for students to connect the dots between their courses and projects in terms of “securing” learning outcomes and discussing them jointly (also across cohorts). An example is GOV Day,<sup>8</sup> an annual event in the respective first/third semester of the two parallel running cohorts of students which first ran in 2024 and is co-organised by students, where key results of student work are being presented. The GOV Day is also an opportunity for collaboration with the students in the other master programme at the department (MASV GOV) and for showcasing the master programmes to bachelor students.

Choice is built into the programme in several ways: students work on different global challenges of their choice in the different courses (e.g. 351 and 355), they have an option of different electives in the second semester, and they have a choice of three different “tracks” in the third semester: (1) doing an internship, (2) going abroad/international mobility, or (3) self-organized study in Bergen (mentored by Faculty members).

### 3.2 Teaching and learning activities and assessment methods

Vurder:

---

<sup>4</sup> <https://www4.uib.no/en/studies/courses/gov351>

<sup>5</sup> <https://www4.uib.no/en/studies/courses/gov355>

<sup>6</sup> <https://www.uib.no/gov/180655/valfrie-emner-masterprogram-i-gov-og-gl-gov>

<sup>7</sup> <https://www4.uib.no/en/studies/courses/gov352>, <https://www4.uib.no/en/studies/courses/gov353>, <https://www4.uib.no/en/studies/courses/gov321>

<sup>8</sup> <https://www.uib.no/en/gov/170694/first-ever-gov-day-hugely-successful> and <https://www.uib.no/gov/178058/thesis-policy-gov-day-2025>

- *Hvordan er det lagt til rette for at studentene kan delta aktivt i læringsprosessen?*
- *Er utdanningens innhold, metoder og form forskningsbaserte? Benyttes det varierte læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?*
- *Hvordan bidrar lærings- og vurderingsformene til at studentene oppnår læringsutbyttet? Er vurderingsformene utformet på en slik måte at studentene får vist det de har lært?*

The programme uses several forms of assessment and examination, relying on including individual reflections on readings (research briefs), conducting own small scale research projects, portfolio work, group presentations and essays. The highlight is the presentation of group work results of the second semester, as well as thesis plans of the 4<sup>th</sup> year students, during the aforementioned GOV Day.

All assignments are designed around active learning and student engagement: in GOV351, for example, the groups are assigned a global challenge to work on, but they are then free to pick the theoretical perspectives they want to explore in depth in their assignment and the ways in which they want to present their results (debate, podcast, policy brief etc). Similar approach is used for GOV352 (research design) and GOV353 (qualitative methods), in which students get to design or conduct a small-scale research project. To ensure that students can track their learning, they receive feedback formative feedback on individual as well as group work, and teachers explicitly discuss the assignments as practice for the final examination (summative feedback).

Peer review within courses is also used to support students' learning both as giver and receiver of feedback.

### 3.3 Student workload

*Gi en vurdering av hvordan arbeidsbelastningen i studieprogrammet er balansert mellom emner og hvorvidt programmets samlede arbeidsomfang tilsvarer 1500–1800 timer per studieår (25-30 arbeidstimer pr studiepoeng).*

The programme is designed for 30 credits per semester.

The first and second semesters are the course part of the programme, consisting of five obligatory courses of 10 credits each and elective specialization courses of 10 credits (either two 5 ECTS courses, or one 10 ECTS course). Given the feedback from the external evaluator concerning the workload and assignments in the elective courses (see the 2024 external evaluator report), as well as feedback from student evaluators and reflections from the course responsables, an alignment of teaching and learning approaches, as well as the overall workload has been introduced from Spring 2025 onwards.

In the third semester, students can choose between three options:

- GOV371 internship (30 credits, see section 5.2),
- GOV372 Writing an academic article (10 credits) and elective courses at UiB for a total of 20 credits or
- a study abroad semester where they take 30 credits at a host university (see section 5.1).

The master's thesis is worth 30 credits.

In the course part of the master's program, both teaching and exams are organized in sequential blocks. This does mean more intensive semesters for students, but frees up and earmarks time for students to work on one course at a time. We experience that students prefer this way of working with courses.

Our assessment is that the total workload in the program corresponds to the scope that is considered full-time studies.

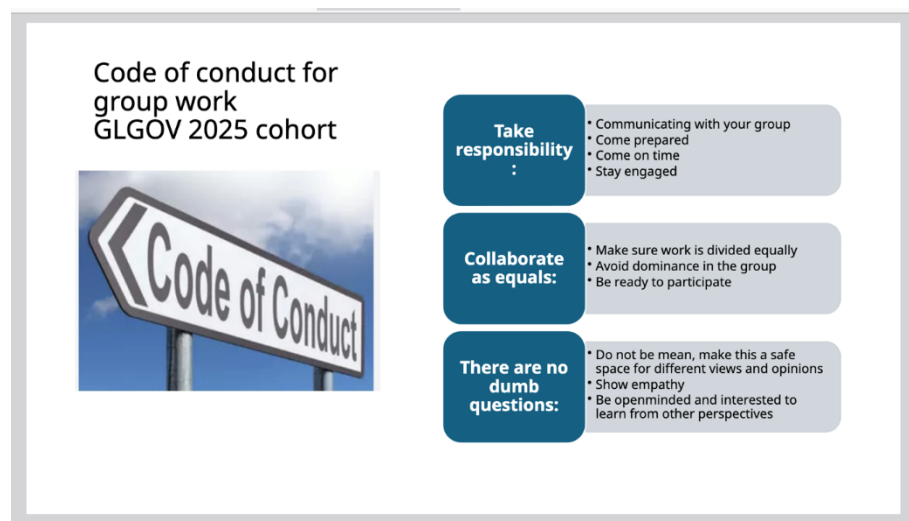
### 3.4 Student participation and learning environment

*Gjør en vurdering av det faglige og sosiale læringsmiljøet på programmet.*

- Hvordan stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?*
- Hvordan sosialiseres studentene inn i student- og fagmiljø?*
- I hvilken grad og på hvilke måter er studentene med å utforme læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?*
- Hvordan gir studentene tilbakemelding på kvaliteten til forskjellige elementer i programmet (emner, emnesammensetning, undervisning, læringsmiljø osv.)? Hvordan brukes tilbakemeldingene i videreutvikling av studietilbudet? Beskriv eventuelle tiltak.*
- Har studentene tilgang på hensiktsmessige fysiske og digitale læringsarenaer?*

One of the key innovation points of the Master Program Politics and Governance of Global Challenges are teaching and learning methods intended to open for more active student participation and involvement in the learning. The programme intends to stimulate the students' academic engagement and creativity through active use of group work where students chose how to solve the assignment in group settings.

The extensive use of group work in class and assignments puts a lot of emphasis on collaboration and sharing of responsibility. This is an ongoing topic of conversations between students and faculty. Based on the students own recommendation during the first meeting of the Master programme, and reflecting a recommendation by the external evaluator (see the 2024 report), the students create a joint code of conduct for group work. Below is a screenshot of the code of conduct that the 2025 cohort has created.



As indicated above, in order to ensure that students are able to take an active role in the development of the teaching and learning activities, we established evaluator teams comprising four students, who volunteered for this task. The group represents the student group well in terms of gender and nationality. Head of teaching, senior student consultant and coordinator of the programme attend the meetings with student evaluators, usually twice per semester, to discuss experiences from the various blocs. The students collect views from their fellow students through various communication devices of their choice (e.g. facebook group).

These evaluator meetings have proven very useful as we have been able to address frustrations linked to various issues “along the way”. Examples of issues resolved through active student representation include issues such as discrepancies in workload between electives, frustrations over varied engagement in joint assignments (see above), joint understanding of learning assessments and exams, information on course requirements and tasks, or information on third semester options.

## 4. Results and relevance

*Bidrag fra studenter, eksterne fagfelle og representanter fra samfunns- eller arbeidsliv skal gjenspeiles i dette kapittelet. Programstyret må selv vurdere hvilken informasjon og relevante data som er tilgjengelig.*

*Andre relevante datakilder til dette kapittelet er blant annet Studiebarometeret, SHOT, Student og emneevalueringer og Rapporter i Tableau og Star laget spesielt for formålet om studentopptak, studieprogresjon, gjennomføring og kandidatproduksjon.*

### 4.1 Recruitment and admissions

*Gi en kort vurdering av studieprogrammets resultater når det gjelder rekruttering og opptak (siste 5 år). Vurder:*

- Er studentrekrutteringen tilstrekkelig for å opprettholde studieprogrammet med et solid faglig tilbud og godt læringsmiljø?*
- Har fagmiljøet gjennomført tiltak for å styrke rekrutteringen til programmet?*
- Er det behov for å gjøre endringer i opptakskrav til studiet?*

The number of applications for this master programme has been very good. The number of regular applicants increased by 21% in 2024 compared to the previous year: in 2024, there were 144 first-choice applicants, compared to 119 first-choice applicants in 2023.

The programme’s ambition is to have an equal distribution of students from Norway, Europe, and so-called third countries. The cohort that started in Autumn 2025 comprises students from 10 different countries. In 2024, there was a strong increase in applicants from the EU, with over 70 applicants listing the program as their first or second choice.

In 2024, the program was allocated five scholarship spots from the Norwegian scholarship scheme for students from selected partner countries (NORSTIP), targeting students from countries in Africa, Asia, and

Latin America, with one spot reserved for Palestinian applicants. The program also has a small number of applicants from third countries who pay tuition fees.

We have sought to enhance the rate of accepted offers amongst those that receive the study offer. In order to do so, in the spring of 2025 we sent individual acceptance letters to the students. This appears to have increased the acceptance rate.

However, it remains a problem that the central administration “overbooks” the programme, as the PBL approach relies on class size not being too large. As indicated earlier, it is necessary that the admission requirements for this programme are respected.

#### 4.2 Progress and completion

*Gjør en vurdering av gjennomføringsgraden for studieprogrammet, årsaker til frafall og den totale kandidatproduksjon i årene siden forrige programevaluering. Omtal kort relevante tiltak som er gjennomført for å redusere frafall og hvilke tiltak som skal gjennomføres i kommende periode.*

As indicated above, the first cohort of the Politics and Governance of Global Challenges started in August 2023 with 25 students including 3 Erasmus students. Of the 22 students that were enrolled in the whole programme, 20 students submitted their MA theses in June 2025 and the final 2 submitted in December 2025.

While we only have one cohort that has completed the full study trajectory, we find (a) that the proportion of students who completed the programme within the expected study time is over 90%, and (b) that no student dropped out, very promising.

#### 4.3 Relevance and contact with work-life partners

*Bruk informasjon og tilbakemeldinger fra alumni og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv for å vurdere studieprogrammets arbeidslivsrelevans:*

- *Hvordan arbeides det med å synliggjøre og sikre at studieprogrammet er relevant for arbeidslivet og samfunnets kompetansebehov? Hvordan er jobbmarkedet for ferdigutdannede kandidater?*
- *I hvilken grad forberedes studentene til et omskiftelig arbeidsmarked og framtidens kompetansebehov?*
- *Har studentene tilbud om relevant arbeidslivspraksis i studieløpet og er arbeidsoppgavene tilpasset studentenes faglige kompetansenivå?*

The relevance of the study programme is first and foremost visible in organising the programme around crucial global challenges, teaching students how to understand them and address them, utilizing a political science approach. Relevance is further ensured through using PBL as the main approach to teaching and learning, given that the students learn how to apply all the theoretical and methodological knowledge on real-life problems.

The GIGov Master programme is also acknowledged internationally. In 2024 we were invited- as the only Norwegian study program, to send a delegate to the Raisina IE global student challenge, as part of the Raisina Dialogue, India. Our first student representative placed second in the global student challenge 2025 and we have again been able to select a representative for 2026.

In addition, we also prepare students for the labour market and increase its work relevance through internships. For the purposes of this programme evaluation, we have conducted consultations with some of the internship hosts and also consulted students on their experiences (see section 5.2. for more detail). These reflections confirm that the internships are a particularly effective way of further boosting the relevance of this study programme.

Based on the experiences of the first cohort of students who completed their studies in Spring 2025, we can say that the education offered through the programme is highly valued by employers (including universities). Some of the graduates from the first cohort have since secured the following positions:

- Advisor at the international office at NHH
- Research assistant at KODEM UiB
- PhD scholar at Yale University
- Fellow in the Young Research Programme at Salzburg
- Advisor at KPL (insurance company)
- Advisor at the Rafto Foundation (the graduate in question had their internship here)
- Advisor at Bergen municipality (the graduate in question had their internship here).

## 5. Other study offer requirements

### 5.1 Internationalisation

*Kravet om utveksling gjelder for studietilbud som fører fram til grad.*

- *Har studietilbudet ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart?*
- *Har studietilbudet ordning for internasjonal studentutveksling som er faglig relevant for studiet?*

The study programme structure allows for student mobility during the third semester. Student interest in this path has increased (see Table 3) and we expect further increases given the new mobility opportunities within the programme (see below on the UTFORSK project).

*Table 3. Numbers of students engaging in outward student mobility in the third semester. Source: Felles studentsystem (FS)*

| Høst 2024 | Høst 2025 |
|-----------|-----------|
| 5         | 8         |

The programme starts from a theoretical and methodological commitment to including a diversity of perspectives and voices in analyses of global challenges governance processes. From this perspective,

studying “global challenges” in a primarily white Norwegian classroom (in terms of students, teachers, readings etc.) is epistemologically limiting and unsatisfactory and therefore a special focus is on increasing diversity of students and staff, through recruitment, student mobility and the so-called internationalisation at home.

Recruitment of students outside the EEA/EU was made very difficult after the Norwegian government imposed tuition fees for such profile of students. Although in 2024, the program succeeded to receive funding from NORSTIP, initiated by the Norwegian Directorate of Higher Education and Skills, enabling five highly qualified students from the Global South to enrol in the programme, the subsequent decision to discontinue NORSTIP stipends in 2025 is a major disappointment. The department is thus hopeful that the University of Bergen will decide to remove the tuition fees for students outside EEA/EU.

Similar to the previous MPA programme, the Politics and Governance of Global Challenges programme continues to recruit students through the "Students at Risk" (STaR) initiative, which provides vulnerable student activists with the opportunity to complete their education and continue their involvement in human rights.

To further the efforts to diversify the classroom by enabling incoming student mobility and by offering more targeted exchange options to our own students, a team of teachers involved with the programme (Paul, Rakner, Vukasovic) applied for UTFORSK funding in 2024. We received a grant of 3 Mio NOK and started the project [“A Global Classroom for Global Challenges”](#) in March 2025 (running through December 2028). The project creates a transformative partnership between five universities in Brazil (São Paulo), Canada (Toronto Metropolitan), Norway (Bergen), South Africa (Western Cape) and the United States (U Washington/Seattle). It links up partners’ respective teaching programme in global politics, policy and public administration and international law geared towards addressing pressing global challenges, from displacement and climate change to food security or an out-of-hands global tech race. In addition to online curriculum development workshops on “decolonisation” and “indigenization”, the project funds 24 student mobilities (12 outgoing from UiB, 12 incoming from across the four partner campuses), several teaching mobilities, and a commitment to develop two collaborative online international learning (COIL) environments: one on climate and environmental governance and one on global tech governance. Our own students will benefit from the close cooperation among Faculty across the five partners, literally expanding UiB classrooms into the world and vice versa. For a description of the project, see: <https://www.uib.no/en/svf/174509/uib-master%E2%80%99s-programme-secures-nok-3-million-grant-global-classroom-initiative>

## 5.2 Internships

- *Hvordan fungerer studiets praksisperioder og er de i tråd med utdanningens eventuelle rammeplan?*
- *Foreligger det praksisavtale med praksisstedet? Har praksisveilederne relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet?*

Table 4. Numbers of students doing internship. Source: Felles studentsystem (FS)

| Høst 2024 | Høst 2025 |
|-----------|-----------|
| 16        | 9         |

As indicated above, the internship is one of the three paths students can take during the third semester. It is an integral and quality assured part of the study programme, aligned with the learning outcomes of the study programme as a whole.

Students are in internships with partner organizations for a whole semester, and the total workload is calculated to be 14 to 16 weeks (five working days, 37.5 hours per week). Students receive relevant work tasks and a personal supervisor during the duration of the internship. Students have contact with the department during the internship period. The basic information about the internship and the partners hosting students in Autumn 2025, are described here: <https://www.uib.no/en/gov/173535/internship>.

For the purposes of the report, we have conducted short reflection conversations with several internship hosts, namely: HK-dir, Maritime Cleantech, NORAD, and NORCE. Their interest in offering internship possibilities are varied, including: a principled commitment to increase *arbeidslivsrelevans* of education (e.g. HK-dir), interest in engaging students with social science competence in their work (e.g. Maritime Cleantech), or raising awareness amongst potential employees about what they offer as an employer (e.g. NORAD). All internship partners reflect very positively on the arrangement and are very satisfied with students coming for internships to their organizations, students' theoretical and methodological knowledge, as well as their independence. The internship hosts also reflected how they approach student guidance, to ensure further development of skills and competences relevant for the work in their organization (team work, independence, initiative taking, etc.). Hosts that have internship arrangements with other universities highlight different benefits of the approach taken in this study programme, including the length of the internship that allows for more meaningful and effective task assignments than would be the case with a shorter internship (e.g. NORAD). Summaries of students' reflections are provided in the Appendix.

### 5.3 Study programmes regulated by a national framework and/or guidelines

- *Er studieplanen for programmet i tråd med nasjonale rammeplaner/retningslinjer mv.?*

Not applicable.

## 6. Academic environment

Studietilsynsforskriften §2-3 *Krav til fagmiljø*, inneholder til sammen *syv ledd med bestemmelser om fagmiljøet tilknyttet studiet, herunder om fagmiljøets størrelse, utdanningsfaglig kompetanse, kompetansenivå, deltagelse i nasjonale, internasjonale samarbeid mv.*

*Alle bestemmelsene skal være oppfylt, men dersom studiet er opprettet eller reakkreditert de siste 6-årene, er det tilstrekkelig å beskrive vesentlige endringer siden sist evaluering. I tilfeller hvor det er tvil om hvorvidt enkelte av forskriftskravene er oppfylgt, vurderes dette særskilt.*

*§ 2-4 Særskilt bestemmelse om fagmiljø gir noen unntak knyttet til fagmiljøets kompetanse i de tilfellene studiet har et omfang på 30 studiepoeng eller mindre, og dersom det gis i samarbeid med eksterne miljøer som driver forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid eller faglig utviklingsarbeid på nivå med institusjonens eget fagmiljø.*

*Studiekvalitetsforskriftens § 3-2 har tre ledd med bestemmelser knyttet akkreditering av mastergradsstudier som skal være oppfylgt, herunder krav om bredde, bredt og stabilt fagmiljø med høy faglig kompetanse på fagfeltet og med resultater på høyt nivå fra samarbeid med fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Alle leddene skal være oppfylt.*

In the first three years of running this study programme, 12 teachers have been involved as course responsables and/or teaching substantive aspects of a course. Eleven of those are permanent academic staff members at the Associate Prof and Prof level (Gloppen, Hattke, Koos, Murdoch, Neby, Paul, Poyet, Rakner, Song, Tvinnereim, Vukasovic), and one is a postdoc with relevant teaching competences (Feo). The staff mentioned here, as well as other academic staff at the Department (from postdoc to full professor level), provide individual and group supervision concerning master thesis work (GOV380).

Jointly, the staff involved bring targeted and varied teaching competences in the theoretical frameworks, methodologies, methods and empirical substance areas relevant for the programme. All are also actively involved in research (including externally funded research projects) and international research networks (e.g. APSA, ECPR, ICPP, NOPSA) and thus well prepared to develop curricula further in a research-based manner in national and international exchange with peers, including a dynamic portfolio of elective courses.<sup>9</sup> Two staff members – Rakner and Paul – have also been recognized as Excellent Teaching Practitioners by the SV Faculty.

Both the designated programme coordinator, who works closely with the head of teaching, and regular programme/course evaluation meetings of the whole teaching staff once per semester, ensure that quality control is ongoing and centrally organised (see section 1.4).

## 7. Proposal for further measures and follow up plan

The measures listed below include both one-time measures and those that have been and are implemented on a regular / continuous basis.

*Table 5. Overview of further measures, including approach and timeline*

| What? | How? | When? |
|-------|------|-------|
|-------|------|-------|

<sup>9</sup> <https://www.uib.no/gov/180655/valfrie-emner-masterprogram-i-gov-og-gl-gov>

|                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Re-evaluate assessment methods in relation to unauthorised use of AI, as well as pedagogical, legal and practical aspects concerning AI | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Consultation with all course responsables (across all study programmes, not just GIGov)</li> <li>2. Introduction of necessary changes in course descriptions</li> </ol>                     | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Throughout Spring semester 2026</li> <li>2. In line with EpN deadlines</li> </ol> |
| Introduction of constructive use of AI as an integral part of teaching and learning                                                     | Consultation with all course responsables (across all study programmes, not just GIGov)                                                                                                                                               | Throughout Spring 2026 (starting with staff seminar in Feb 2026)                                                            |
| External evaluation of the study programme                                                                                              | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. External evaluator (based on student evaluations, consultations / meetings with students, staff, etc.)</li> <li>2. Nomination of the external evaluator for the 2026-2030 period</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jan-March 2026</li> <li>2. As soon as possible</li> </ol>                         |
| Further streamlining of the internship possibilities (3 <sup>rd</sup> semester)                                                         | Exchange of experiences between internship hosts                                                                                                                                                                                      | Spring 2026                                                                                                                 |
| Evaluation and consolidation of self-organised study track (3 <sup>rd</sup> semester)                                                   | Targeted evaluations by head of education, programme coordinator, course responsible for GOV372, in cooperation with student evaluators and students who took this track                                                              | Spring 2026                                                                                                                 |
| Overall quality assurance of the programme and individual courses                                                                       | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regular evaluations by course responsables and student evaluators</li> <li>2. Meetings with and report by external evaluator (see above)</li> </ol>                                         | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Continuous</li> <li>2. Every Spring semester</li> </ol>                           |
| Boosting student recruitment for all three target groups (non-EU/EEA, EU/EEA, Nordics)                                                  | Information campaign – regular webpages, social media, physical                                                                                                                                                                       | 2 <sup>nd</sup> half of Autumn semester – 1 <sup>st</sup> half of Spring semester (every year)                              |
| Ensuring an effective admission process                                                                                                 | Cooperation between department and study administration (incl. faculty level);<br>Focusing on full compliance with the admission requirements                                                                                         | 2 <sup>nd</sup> half of every Spring semester                                                                               |

**Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV),  
University of Bergen**

**Program assessment report 2022**

*External referee:*

Signy Irene Vabo  
Universitetet i Oslo  
Institutt for statsvitenskap

*Date:*

February 28, 2023

**Background information**

The last Program assessment report, on the Master's Program in Public Administration (MPA), is dated May 22, 2019. This program is still running, but will be replaced by a reformed Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV) starting in the Autumn 2023. The study program will thereby be substantially changed, putting global challenges in the forefront.

The current MPA-program is identical to the GOV-program, assessed in a separate report for 2022. In agreement with the department, the present program assessment report will comment only upon the planned GLGOV-program.

Whilst the task to develop and change the existing MPA-programme was initiated by the department leadership, a working group consisting of relevant staff members were appointed to redesign and develop the programme. This assessment report is built on the reform proposal for the revised English MA program, dated April 26, 2022 and the following case presentation, dated September 22, 2022, for final decision by the Department of Government. Furthermore, (group) meetings (via Zoom) were held with Deputy Head of Department, some of the involved employees, on January the 25 and February the 14 and 15.

The need to reform the method courses in both master's programs is commented upon in the Program assessment report 2022 for the Master's program in Politics- and governance – and will not be commented upon in the present report.

**Evaluation of the study program**

**1. Reform background**

For many reasons the two former master's programs – in Public Administration and in «Administrasjon og organisasjonsvitenskap» – have merged into one common program. Up until now the students have, respectively, been recruited from the Global South and Norway. Whilst the courses offered are practically the same (in A and B versions) and most of the teaching common for the two programs, seminars are customized to meet different needs among the two groups of students. Although efficient, the department wants to avoid offering two similar programs.

In addition, since the MPA was established in 1994, the competencies among the teaching staff have changed. Key teaching staff engaged in the program have retired, and the professional environment is reduced. At the same time, a considerable growth in new teaching staff now make it possible to separate the programs as well as to reform the thematic focus of the English master program. The revised program makes use of resources held by staff within the department with competences on global challenges and staff that (for the time being) can teach only in English.

The decision to focus on global challenges resulted from discussions among members of the staff. Offering this kind of broader political science approach, the aim is to position the new master program among similar programs offered internationally. There has not been any further examination of the demand for this particular kind of master program.

## **2. Recruitment of students**

The knowledge level of the applicants to the existing MPA-program have been varied. For the reformed master's program, the intention is to recruit a diverse cohort of students – one third of students each from the global South; from OECD/EU countries; and from Norway. The idea to recruit Norwegian students is new to the program, the aim being to offer an alternative English language choice to the existing Norwegian GOV-master and help internationalize the departments "home-grown" student cohort.

Whilst the number of students from the global South applying for the limited number of 10 study places historically have been very large (500-600), this is reduced to approx. 200 for the revised master-program. The deadline for OECD/EU and Norwegian applicants is March 1<sup>st</sup> and April 15<sup>th</sup> respectively, and the final number of applicants is unknown at the moment of writing this report.

There may be several reasons for the considerable reduction in applicants from the global South. The program offered is significantly changed in content, from a generic MPA program to a more specialized political science education that might not be found to be as work relevant. The fact that the applicants were asked to write a motivation letter might have hindered some from applying. And, lastly, when advertised it was warned that a student fee could be introduced.

The reduced number of applicants is not perceived as a problem per se, as the changes in procedure for applying were meant to sort out the unqualified and unmotivated students. The worry is, however, that the program will no longer attract students from the global South. Already in the 2019 assessment report there were worries about the recruitment of students. The NORAD fellowship program ended in 2008 and the Quota program was discontinued by the Norwegian government in 2016. So far university education has been almost free in Norway, but from the coming study year a substantial yearly fee of NOK 187 000 per semester is introduced for non-EU and EEA students. In addition, Norway's high living cost is a barrier for self-financed students to move here.

If much less than one third of the accepted students in the reformed master's program is recruited from the global South, the aim of recruiting a diverse cohort of students will not succeed. Consequences for the running of the master-program may be limited, however, as qualified students from the OECD/EU countries and from Norway may fill the available study places.

## **3. Economic sustainability**

The new GLGOV-master have 10 fixed study places but will accept 20 students. The aim is to expand the current 10 study places to 30. The process of gaining more fixed study places is started by the department but is cumbersome – it will certainly take time and there is a risk that it will not succeed.

Currently the department have economical means to finance this relatively high-cost program, with several pedagogical innovations, where project-based learning plays a key role (see below). As pointed out in the proposition, project-based learning is facilitation-heavy. The MA reform is considered as a pilot, and the plan is to test and evaluate the innovations. If successful, these may later be implemented in the Norwegian MA program as well.

The economical sustainability of running such a resource intensive master program has not yet been calculated. The plan is to evaluate the program after two years. Issues like professional quality, students' satisfaction, number of enrolled students and program completion would obviously be of interest, but the evaluation should also include the degree to which the program is dependent on increasing the number of fixed study places and the cost of the innovative pedagogical teaching methods.

## **Evaluation of courses**

### **4. Teaching and learning format**

To attract well qualified students, the GLGOV master will offer project-based learning (PBL). Elements of student-led and teacher-facilitated activities as seminars, workshops, conferences etc. will be introduced throughout the program. Assessments will be closely linked to the learning outcomes. In addition, a supervisory/advisory relationship will be established at the end of the second semester, to guide the students from their third semester and onwards.

In the third semester, students are given a choice between three options: "i) an external internship at a research institute, government organization, NGO or similar; ii) an "internal internship" of self-organized study at UiB where students chose 30 ECTS of elected courses from other UiB programs and/or a 10 ECTS self-taught course supervised by the MA program; iii) mobility or study abroad, either at a suggested "matched program" or self-selected (ERASMUS etc.)."

Overall, the new GLGOV program leave the students with considerable choice and the pedagogical ambitions are impressive. Highly skilled teaching staff is available, and some of the teaching staff have special competencies in PBL. The involved staff seems highly motivated to innovative their teaching. Innovation is hard to foresee, however, and the plan to let the program run as a pilot, evaluate the experienced gains, and then make necessary adjustments is therefore sensible.

### **5. Elective courses/specialisation**

To offer the GLGOV-students the planned freedom of choice between elective courses in the second and third semester, it is a prerequisite that the portfolio of elective courses offered by the department is expanded. While only three 10-credit courses are currently offered by the GOV-master in the second/spring semester, the portfolio is suggested to include five or six courses offered both in the autumn and spring semester.

The GLGOV-website inform that "Elective courses in second semester must be chosen across the department's two master programs. The portfolio of master level elective courses at the Department of Government is subject to change and will vary over time". Indeed, for the second/spring semester electives can easily be coordinated between the two MA programs. For the third/autumn semester, however, the department have presently no elective courses to offer. The website mentions the possibility to choose from the whole UiB portfolio of master courses, but without further specification.

To implement the plans for elective courses in the revised GLGOV-program, there seems to be a need for a thorough revision also of the GOV-program. This is further commented upon in the Program assessment report 2022 for the Master`s program in Politics- and governance. It is important that both the GLGOV- and the GOV-students benefit from these revisions. At the same time as there is an obvious need to coordinate teaching across the two study programs, their uniqueness should be underscored.

Furthermore, it is hard to see that one elective course in the Master`s program in Politics- and governance could count as a specialization, as announced on the website. To work as an actual specialization, the courses offered should thematically go in depth. This is not the case for (at least two of the) the three elective courses currently offered by the GOV-master. In addition, there is probably a need for more than 10 credits for it to be perceived as an actual specialization.

A thorough revision of elective courses in the two study programs gives an opportunity to define what a specialization implies and what kind of specializations to be offered by each program.

## **Summary**

The reformed Master`s program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV), starting in the Autumn 2023, offers an interesting approach to political science. It is well composed. Students are given considerable choice; internship is offered; specialisation is offered; and the program is well arranged for mobility or studying abroad. Great freedom of choice is balanced against two substantial program specific courses – which includes the understanding and conceptualising of global challenges. The pedagogical ambitions, building on project-based learning (PBL), is impressive.

To implement the well-planned program, however, there is a need to revise methods courses as well as selective courses in the GOV-master. In the short run there are economical means available to run courses in parallel and allowing for piloting the facilitation-heavy teaching planned. In the long run, however, there is a need to resolve the inherent challenges in integrating the two master programs, and to evaluate the economic sustainability of the GLGOV-master.

**Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV),  
University of Bergen**

**Program assessment report 2023**

*External referee (2022–2025):*

Signy Irene Vabo  
University of Oslo  
Department for Political Science

*Date:*

February 29th, 2024

**Background information**

The reformed Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV), replacing the Master's Program in Public Administration (MPA), started up in august 2023. Thus, this assessment report concentrates on employees and student experiences from the autumn 2023. In agreement with the head of teaching, the present report will follow up on the issues raised in the 2022-report.

The report is based on access to the master program's websites, reports and notes received. Furthermore, the peer reviewer has had conversations with the head of teaching Simon Neby (19.1., 19.2 and 20.2.2024), and during the visiting days 19.2 and 20.2.2024 had conversations with master coordinators Lise Rakner (GLGOV), Kari Tove Elvebakken (GOV), the study consultants, Fabian Hattke and Carlo Koos. In addition, the reviewer had meetings with student representatives from GOV, Emma Harestad and Maiken Mucha, and from GLOGOV, Christopher Zwoelfer. Information has also been exchanged via email.

**Evaluation of the study program**

**1. Recruitment of students**

For the restructured master's program, the objective was to assemble a diverse cohort of students, distinctly apportioned so that one-third would hail from the Global South, another third from OECD/EU nations, and the remaining third from Norway. The GLGOV program has garnered considerable interest, drawing 128 applicants. Despite the program offering a limited 10 formal study positions, ultimately 23 students were admitted. This intake includes representatives from all three targeted groups of countries – with fewer than half of the students originating from Norway, a lesser number from OECD/EU countries, and a small contingent from the Global South. The underrepresentation of students from the Global South can be attributed to the tuition fees imposed by the Norwegian government on non-EU and EEA students.

The department is preparing an application to the UTFORSK program (Norwegian Directorate for Higher Education and Skills), to be able to offer scholarships for one or two students outside Europe (Brazil, Canada, China, India, Japan, South Africa, South Korea and the USA, <https://www.uib.no/internasjonalt/167670/utforsk-call-2024>). The GLGOV program is open also to the "Students at Risk" (START) initiative, which provides vulnerable student activists with the opportunity to both complete their education and continue their engagement in human rights.

## **2. Economic sustainability**

Currently the department have economical means to finance this relatively high-cost program. As mentioned in the 2022-report: "The plan is to evaluate the program after two years. Issues like professional quality, students' satisfaction, number of enrolled students and program completion would obviously be of interest, but the evaluation should also include the degree to which the program is dependent on increasing the number of fixed study places and the cost of the innovative pedagogical teaching methods."

## **3. Views on the program**

The department has put a lot of effort into making the students feel welcome, heard, and in being responsive to their feedback. The course began with a "coming-together-day," intended to help the students get to know one another. This was appreciated by the students and is considered one of the reasons why they, despite their diverse backgrounds, have become a well-integrated group. There is no unfortunate division into subgroups, nor is there separation between the Norwegian-speaking and English-speaking students.

The department also established a group of self-elected students to provide feedback on the program and the specific courses. The five students in the feedback-group have met, approximately every fourth week, with the coordinator for the master's program, the student administrator, and the head of teaching. The master's coordinator sees this as an efficient way to inform the students and to meet their needs, whether it concerns social issues, adjustments in the teaching schedule, the program itself, or specific courses. The feedback-group meetings are highly valued by the students, who feel that the department has been responsive and has received their feedback in a positive and constructive manner. That is, necessary changes regarding the issues raised by the students have been implemented.

Overall, the students are satisfied with the program and the courses offered in the autumns of 2023. The students seem to appreciate also, that the courses are organized in three blocs per semester.

However, there have been and continue to be some concerns among employees and/or students regarding some (minor) issues:

- Initially, and even now, there have been changes to the formal requirements during the course. These shifts are a source of frustration for the students. They need consistent requirements established before the course begins and standardizing those requirements across all courses would be beneficial (e.g., specifying a consistent number of words or characters).
- Assigning the writing of two literature reviews in one week, as happened in the GOV 351 course on "Understanding Global Challenges: Theoretical Foundations," is not only demanding for the students but also hinders their ability to thoroughly engage with the literature. This practice should be reconsidered.
- Time management appears to be a challenge in the courses, with a tendency to rush through the last part of the two-hour sessions to cover all planned lecture content. This is an issue across all courses but is particularly acute in the quantitative methods course. This course presents difficulties due to the varied levels of statistical experience among students and the fact that it is taught in English, while Norwegian students may be more accustomed to statistical terms in Norwegian.
- Lastly, students' experiences with group work were mixed. While some students are satisfied with their groups, others are not.

Moreover, the intensive nature of the workload in project-based learning (PBL) has been a topic of discussion. Students seem to be managing well, particularly after realizing that the mandatory weekly submissions are part of the examination process (due to portfolio assessment). The initial five weeks of lectures and preparation for discussions have been manageable for the students, but the subsequent two weeks dedicated to exam preparation have posed a challenge. Some international students, accustomed to courses with 2, 3, 4, or 5 ECTS credits, find the 10 ECTS courses to be considerably more substantial. There was uncertainty about the required amount of work. Nonetheless, the introduction given in the first course served as an effective way to familiarize students with the demands of such comprehensive courses.

Also, the student representative has identified a need to meet with the supervisor earlier than currently scheduled, with the upcoming event in May 2023. It is recognized that students need to start considering their thesis topics well in advance of departing for their third semester abroad or beginning an internship. Consequently, it might be reconsidered whether the establishment of a supervisory/advisory relationship planned at the end of the second semester, should occur sooner.

Finally, concerns have been raised about how effectively the content of the compulsory courses correlates with other master programs or PhD studies. By emphasizing the terms "understanding", "researching", and "conceptualizing" it is, for example, not specified what types of theories the students are being trained in. Whether this will turn out to be a challenge for the students is unclear, but it is a possibility that should be kept in mind.

#### 4. Evaluation of the courses

The table below displays the main results from the student evaluation of the courses offered in Autumn 2023.

| Course                                                                                                         |                                                                                                                                        | Number of students | Evaluation                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>GOV 351</b><br><b>Understanding Global Challenges: Theoretical Foundations</b> (first course, first cohort) | 14 teaching sessions: max 20 min lectures and student-driven investigation                                                             | 26                 | Four reflection notes (weekly) before sessions: Much work but interesting: unfortunate with more than one reading assignment per week, more standardized number of pages per week, somewhat unclear guidelines, feedback on papers appreciated, well-prepared students<br>Group reflection (one week) and presentation: Inspiring group presentations, learning outcome reached.                                                                                                                                                                    |
| <b>GOV 352</b><br><b>Researching Global Challenges</b>                                                         | Two-hour sessions, first hour discussion of texts and Q&A, second hour practice in groups                                              | 24                 | More literature dealing with global challenges as a way to illustrate the various steps of a research design.<br>Work on specific articles and how they are constructed instead of focusing on the "theory of research design"<br>Time-management problem: Well prepared students, lively discussions, need three hours to offer necessary practice.<br>Student evaluation positive (score around 4,5 out of 5).                                                                                                                                    |
| <b>GOV 353</b><br><b>Qualitative methods</b>                                                                   | Six lectures (two weeks), five practice sessions (one week), seminar/student presentations<br>Students in groups throughout the course | 24                 | Student evaluation positive on teaching (Score from 4,5 and upwards), but a bit less positive (between 3 and 4) on questions about group work.<br>Specifically, challenges in allocation of group members.<br>Students did not appreciate group exam - individual work as final assessment to be considered.<br>Few weeks and intense work at the end of the semester – revisiting the block schedule<br>Flipped approach to practice sessions worked particularly well<br>Training students to use qualitative methods software needs reorganizing |

The points made in the student evaluations are discussed above. The issues that arose in the autumn 2023 have been addressed along the way. However, a major lesson learnt is that expectations linked to a subject must be clear and unambiguous before new courses start. Furthermore, there are challenges with group formation and group work that measures should be taken to improve.

In response to the program evaluators question about the use of AI and consequences for evaluation of courses, the programme coordinator explains that several mandatory assignments and oral presentations have been introduced into the pedagogy as a response to this challenge. The plan is furthermore to offer an optional subject on AI in the spring 2025 – possibly in collaboration with the institute for media – on topics such as hate speech, fake news etc.

In the autumn of 2024, students can apply for internships, to constitute 30 ECTS. Questions are raised about how the arrangement should be, what kind of organization is needed, so that students can fully benefit from this work. It is uncertain how many students will apply, and the scheme will of course have to be tested and developed along the way. In any case, half a year of the master study in practice seems to offer limited academic replenishment, compared to options of exchange study or self-organized study.

Furthermore, it is raised as an idea to offer internships at the institute for students who are considering an academic career and aiming to apply for PhD scholarships. These internships could be associated with specific projects and provide valuable insights and experience applicable to the students' master's theses. This approach presupposes that the institute publicly advertises relevant PhD scholarship opportunities for which the students can apply.

## **5. Elective courses/specialisation**

As highlighted in the 2022 assessment report, increasing the range of elective courses available to GLGOV students is essential for ensuring they have the intended freedom of choice in their second and third semesters. It is recommended that the elective course portfolio be expanded to offer five or six courses in both the autumn and spring semesters. The working group assigned to propose initiatives for the development of the Master's program in politics and administration (GOV) seems to have adequately addressed this issue by proposing the introduction of 5 ECTS courses to supplement the courses offered by the GLGOV-program. Such a change would make it possible also to make GLGOV-courses available for GOV-students.

## **6. Work-life relevance**

The students at GLGOV are concerned about future job prospects. The Master Program Committee is working on this on behalf of both master programs (GLGOV and GOV) and is discussing opportunities for the students to organize productive meetings – they have clarified with the institute which will provide financial support for this. There is a desire for the institute to show the students how the study is relevant in a better – and much broader – way than today.

In GLGOV, internships will be an opportunity to make oneself attractive in the job market, but not all students will end up with such opportunities. In conversations with staff, concerns were also raised about the work-life relevance of the master's subjects. The fact that the quantitative methods course (GOV 321), or the teaching in general, does not provide training in specific statistical packages, such as R, can be disadvantageous for students seeking academic positions at other universities. In the 2022 assessment report from the GOV program, it was similarly pointed out by students that the ability to use statistical packages could be an advantage in working life in general. Reference is made to the open subjects offered at SAMPOL, but which may not be so easy to integrate into the study path for students at GLGOV and GOV.

In this context, it can also be mentioned the recurring question of whether the students receive adequate training in written presentations of academic and other texts, as well as in the presentation of scholarly topics. Although the requirements for coursework and evaluation methods are varied at GLGOV, and there are demands for a number of written and oral presentations along the way, this need should still be part of the ongoing discussion of teaching methods.

## **Summary**

GLGOV has established itself as a well-run and successful master's programme during the autumn of 2023. The staff receive excellent feedback on the subjects that have been completed, and both employees and students are well satisfied. Wise steps have been taken with regard to communication with the students, among them the establishment of a feedback-group with self-recruited representatives for the students. The institute has also constructively accommodated the students.

GLGOV is a new program and is still in the developmental stage. However, the review above indicates that even in the initial phase, it is important to provide clear guidelines regarding formalities for subjects before they commence. There is also a desire to meet with advisors even earlier than is currently scheduled for spring 2024. Both issues underline the need to recognize students' needs for information about what they will be working towards and allowing them to plan well in advance.

Internship with a full 30 ECTS credit reward is a high-risk arrangement. It may be difficult to ensure sufficient learning among the students, and they will not be able to delve into academic subjects in the same way as the rest of the students in the programme. The internship arrangement in the spring of 2024 should be evaluated, and alternatives such as a shorter practical period with credit for 10 or 20 ECTS may be considered. In assessing the arrangement many factors need to be considered, not least the practical aspects concerning the students' living situation.

The course is structured to include significant group work. This is basically valuable. However, experience from the autumn 2023 shows that not all groups work equally well and not all students are equally satisfied with the organisation of the group work. The composition of study groups requires ongoing attention. It seems that modifying group compositions periodically is necessary. Moreover, given that the pedagogy relies on group collaboration, perhaps more effort should be devoted to instructing students on group dynamics and effective teamwork strategies.

Lastly, the development of AI and its pedagogical consequences need to be further assessed. Though the GOLGOV program requires several mandatory assignments and oral presentations, the consequences of the rapidly increasing opportunities for students to rely on AI ought to be analysed and addressed appropriately.

**Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV),  
University of Bergen**

**Program assessment report 2024**

*External referee (2022–2025):*

Signy Irene Vabo  
University of Oslo  
Department for Political Science

*Date:*

February 22, 2025

**Background information**

The reformed Master's program in Politics and Governance of Global Challenges (MASV-GLGOV), replacing the Master's Program in Public Administration (MPA), started up in august 2023.

In agreement with the head of teaching, the present report will concentrate on collecting experiences from the first three+ semesters, with a particular focus on the internships and the mobility/self-organized course alternatives, and how to deal with the 30 ECTS master thesis. In addition, issues raised during the assessment process are reported on, and issues raised in the 2023-report are followed up.

The report is based on access to the master's program websites and submitted notes. Furthermore, I had conversations with the Head of Teaching, Simon Neby, on 22 January, 3 and 4 February 2025. During the visiting days of 3 and 4 February 2025, meetings were held with the master's program coordinators Lise Rakner (GLGOV) and Jacob Aars (GOV), as well with Zuzana Murdoch, Regine Paul, and Fabian Hattke. These lecturers teach and supervise in both the GOV and GLGOV programs. I also met the students' representatives in the master's student committee (all first-year students), which is shared by both programs: Aaron, Emma, Håkon, and Johan from GLGOV, and Eirik, Jakob, and Karoline from GOV. Additionally, some information has been exchanged via email.

**Evaluation of the study program**

**1. Recruitment of students**

For the revamped master's program, the aim was to assemble a diverse group of students, with a distribution where one-third would come from the Global South, one-third from OECD/EU countries, and the final third from Norway. In its second year, autumn of 2024, the GLGOV program attracted significant interest, drawing many students. Although the program officially offers only 10 formal study positions, it admits about 25 students. Five formal study positions will be reallocated from the Department of Sociology from the autumn 2025. Even though the number of students does not change, this will improve the financial situation slightly because funding for the study places will be in addition to what the department receives for credit production. At the same time, the department have sufficient capacity, meaning that additional study places will not enable hiring more staff.

Among students admitted in the autumn of 2024, all three targeted groups are represented: the majority of students are from Norway, a few from OECD/EU countries, and a small number from the

Global South. With the aim of creating a diverse cohort of students, the Institute is actively working to recruit students from abroad. In autumn 2024, there was a strong application rate from students in European countries, but very few accepted the offer. Measures are planned to get more of these students on board.

Since the introduction of tuition fees imposed by the Norwegian government on non-EU and EEA students, special arrangements are necessary to ensure recruitment from the Global South. In 2024, the program succeeded to receive funding from NORSTIP, initiated by the Norwegian Directorate of Higher Education and Skills, enabling five scholarships offered to students from the Global South. However, since the University of Bergen utilized the entire allocation from the Directorate in 2024, there will be no such scholarships available for recruitment in 2025 – but hopefully later.

Nonetheless, in 2024, the institute applied for and succeeded in receiving 3 million NOK from the UTFORSK program, also initiated by the Norwegian Directorate of Higher Education and Skills. In the GLGOV program “A global classroom for global challenges”, which runs from March 2025 to December 2028, collaboration is established with four partner institutions in Cape Town (South Africa), São Paulo (Brazil), Seattle (USA) and Toronto (Canada). The program allows for travel grants from these four countries to stay for a semester in Bergen (12 outgoing and 12 incoming students), as well as facilitates guest teacher exchanges (two weeks stays in partner institutions), online guest lectures, and online communication for students at these universities. In addition, joint courses will be developed and offered to students in GLGOV and partner institutions.

The GLGOV program will also continue to recruit students through the "Students at Risk" (START) initiative, which provides vulnerable student activists with the opportunity to complete their education and continue their involvement in human rights.

## 2. Student satisfaction

The table below displays the main results from the student evaluation of GLGOV-courses offered in 2024.

| Course                                                            | Teaching                                                                                                           | Number of students | Evaluation                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| GOV355<br>Conceptualizing Global Challenges: Theoretical Advances | 10 lectures + 2 research design seminars. 30 min. lectures, discussion of texts, Q&A, interactive learning methods | 22                 | Student evaluation (18 respondents) positive on teaching, room for discussion and questions to lecturer, less positive on the seminars and some of the interactive methods. No students give full score, 29% score 4 and 71% less when asked to evaluate knowledge and skills gained from the course. 83% give medium score to the readings contributing to their learning. Challenge with students not prepared for discussions. Comments on the course being broad, much literature to read, hard to get oversight. Suggestions for better and clear information ahead of lectures and seminars. |
| GOV360-1<br>Global: Globally Organized Crime and Network Analysis | 6 sessions, with a mix of student-led activities, seminars, methods, and lectures.                                 | 10                 | Student evaluation (six respondents) positive on readings and materials shared, as well as on the learning outcome of the different elements of the exam. 25% of the students give full score, 50% score 4 and 25% score 3 when asked to evaluate the course's overall contributions to learning outcomes. Time management was raised as an issue, as well as the workload for a 5 ECT's course.                                                                                                                                                                                                   |
| GOV360-2<br>The Politics and Governance of Migration              | 6 sessions, blended learning approach                                                                              | 11                 | Both respondents evaluate (two students only) readings and materials shared positive and are mostly positive on the learning outcome of the three different elements of the exam (split opinion on preparing classes ...). One of the students give full score and the other one score 4 when asked to evaluate the                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|                                                            |                                                                                                                                                                         |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                            |                                                                                                                                                                         |    | course's overall contributions to learning outcomes. The workload for a 5 ECT's course was raised as an issue.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| GOV360-3<br>Gendered autocratization as a global challenge | Student-led moderated seminar discussions, guest lectures, group work and reflection notes                                                                              | 9  | Student evaluation (three respondents) positive on readings and materials shared, as well as on the learning outcome of the different elements of the exam. Of the two students answering this question, one gives full score and one give score 3 when asked to evaluate the course's overall contributions to learning outcomes.                                                                                                                                                                                                                                          |
| GOV360-4<br>Global: China in Global Politics               | Project-based learning, submission of reading memos, student-led activities                                                                                             | 7  | Student evaluation (five respondents) only partly positive on readings and materials shared. The view on the learning outcome of the different elements of the exam are mixed, with short research briefs or reading memos being most appreciated. None of the students give full score, 40% score 4, 40% score 3 and 20% score 2 when asked to evaluate the course's overall contributions to learning outcomes. Too much emphasis on history was raised as an issue, as well as tiering assignments more with the course syllabus; and the workload for a 5 ECT's course. |
| GOV371<br>Internship                                       | Total workload in the internship workplace 12 weeks, 37,5 working hours per week. Midterm meetings with students and their internship organizations and course seminar. | 16 | Students evaluate (seven respondents) that the internship contributed to their learning (all but one respondent), and that they gained academically and in terms of new skills. Most students felt that knowledge from methodological courses was useful during their internship, whereas theoretical knowledge from previous courses was generally deemed of limited relevance. Students liked the practical work experience, and enjoyed seeing how their academic knowledge can benefit an actual organization.                                                          |
| GOV372<br>Self organized course                            | 10 ECTS may be designated as self-organized study at the Department of Government where the student conducts a self-taught course supervised by the MA program.         | 1  | The student evaluation point to limited choices as a key impediment. However, both the Phd course (lawtransform) and the course offered by Glode (gender and development) were rated very positively. The student also pointed out lack of repertoire with mentor/supervisor and a feeling of not being given enough direction.                                                                                                                                                                                                                                             |

As outlined in this overview, there are several specific pieces of feedback related to specific courses, which will be the responsibility of the designated course coordinator to address. Therefore, I will not delve into the specifics of individual subjects. The reports from course coordinators indicate that necessary changes will be implemented. The need for adjustments along the way is not surprising, but essential.

However, in terms of general issues across the courses raised in the evaluations, there is a clear need for better coordination between the GOV360 courses (5 ECTs). This includes a desire for a more uniform workload and expectations, as well as better alignment of assignment deadlines in the electives to prevent too many overlaps. There is also a concern about adjusting the workload to ensure that students are not required to undertake the same amount of work as they would for a 10-ECTs course. Additionally, there are comments regarding group dynamics that are not functioning well, possibly because not all students are equally prepared.

It is reported that the number of mandatory submissions was reduced in all 5 ECTs subjects in 2024, from two per subject to one, and thereby decreasing the workload compared to 2023.

It is evident that block teaching makes the training quite intensive. I had a brief discussion with the students' representatives about this, and it was noted that the model is vulnerable to illness – for

example, a two-week absence could result in missing a significant portion of the teaching. Moreover, the block model can be demanding as there are no breaks. Nevertheless, the students are pleased with the model and do not wish to change it. They also appreciate the variety of exam types available.

The program coordinator is aware that students find group work challenging. Efforts have been made to create a "code of conduct" for group work, which the students themselves have developed. Additionally, group compositions are changed over time, allowing students the opportunity to work with different groups. From the coordinator's perspective, learning to organize and excel in group work is a crucial part of the program's goal to provide students with work-life relevance. Thus, the stance is that students need to master group work, even if it is demanding.

Regarding the third semester, most students opted for an internship (GOV371), with only one student choosing the Self-organised Course (GOV372) and five selecting the mobility/study abroad option, spending time at partner universities with which the UiB has agreements. The department aims to achieve a more balanced distribution of student choices by autumn 2025. Notably for GOV372, Self-organised Course, an improved guide has already been created to give students a better overview of available courses to choose among at UiB. Additionally, the plan is to rename GOV372 from "Self-organised Course" to "Research Track," which may be particularly appealing to those interested in pursuing a PhD career – though it will be open to all students. The "Research Track" will consist of one mandatory course 10 ECTS in "Academic Writing", along with 20 ECTS of elective courses. The mentor assigned to students at the end of the second semester, who will also supervise their master's thesis, will have at least one meeting with the student during the "Academic Writing" course. I would like to point out that it might be advantageous if the timing of the "Academic Writing" course in the autumn semester does not prevent students from choosing one of the two 5 ECTS method tools courses currently being planned for the GOV master's program.

Below, further details are provided on student feedback concerning the quality of the subjects. Reflections on the implementation of the internship (GOV371) and the organization of the master's thesis work (GOV380) are addressed in points 3 and 4 below.

#### *Students' feedback to program assessor*

In the meeting with students' representatives, they expressed satisfaction with both the lecturers and the program itself. They are pleased with their fellow students and the social environment. This aligns with the program coordinator's impression from the feedback group for the Autumn 2024 cohort (this group meets two to three times per semester), which has provided positive feedback.

However, the program coordinator has experienced a significant demand for information. As the students hail from various countries, there is a need to enhance the introduction with a clearer presentation of "how we do things here". This need for improved information dissemination, particularly for international students on studying in Norway and at UiB, was echoed by the students' representatives during my meeting with them.

The students' representatives underline that their critical feedback is not primarily due to dissatisfaction, but rather because they care. However, they convey that they still feel like guinea pigs, with new and, for them, unfamiliar information arriving unnecessarily late. They are highly dissatisfied with unclear course formalities and changes occurring during the teaching period. Although this issue is not consistently reflected by students' feedback in the course evaluations reviewed above, the students' representatives report that inconsistent information across different courses and last-minute changes before exams have been particularly stressful. They desire standardization in assignment word/character counts rather than receiving varied instructions on line

spacing, font type, font size, and whether literature should be included in the word count. They wish for a setup similar to that of GOV students. When lecturers are new and unfamiliar with the program, the students' representatives also want them to receive training on how things are done, ensuring that all lecturers adhere to the formal framework established for the courses.

The students' representatives voice criticism regarding the first course, GOV351 Understanding Global Challenges. The criticism does not concern the lecturers or their delivery but rather the assessment methods in this course, which they believe are not acceptable at the master's level. They feel the assessment is not grounded in academic criteria and gives the impression that the grading was based on the lecturers' opinions rather than students' performance. The GLGOV program attracts students of a very high academic standard, so students believe this must change not to damage the program's reputation by suggesting a low academic standard. After taking this course, one of the students' representatives felt it would have been difficult to recommend the program to others, although the experience improved after finishing the first semester.

Another point of criticism concerns GOV353 Qualitative Methods, where students experienced significant overlap in the lectures, leading to poor use of time. They suggest that lecturers should better coordinate with one another. Additionally, NVIVO was highlighted as essential to the course, yet students felt that the introduction to this tool was insufficient (limited to two sessions of 10 and 15 minutes). Moreover, students did not have licenses to the software and used a free-trial version preventing them from saving their work, which rendered the tool useless. Despite its emphasis in teaching, NVIVO did not feature in the exam. Students believe they should either learn NVIVO thoroughly and use it, or the tool should not be emphasized significantly in the course.

Regarding the GOV321 course in quantitative methods, students from both the GOV and GLVGOV program are very pleased with how the course was conducted in the first block of spring 2025. Students perceive that feedback from the previous year's cohort has been heeded. They are impressed with the course coordinator's responsiveness to feedback and flexibility, which included offering students extra exam preparation. The course coordinator views the changes made as positive, with a greater emphasis on regression logic, the removal of quantitative text analysis and network analysis instruction, and the use of data and facilities at DIGSSCORE for programming in R.

The students' representatives also provided input regarding the sequence and focus of the courses. They suggested that GOV351 could benefit from having an even stronger emphasis as an introductory course. Meanwhile, they felt GOV352 might be more appropriately placed after the methodology courses. However, opinions on this matter were neither strong nor unanimous.

In terms of the social aspect, students' representatives point out that the joint master's committee between GOV and GLGOV indicates they enjoy being together. They share common social interests and elective subjects. While it is easy to obtain support for academic events, social events are not as readily supported. They note that students living at Fantoft tend to keep to themselves somewhat, but at the same time, there is no lack of opportunities for everyone to meet.

### **3. Internship (GOV371)**

Students apply for internships among a list of host institutions provided by the department. The department recruits and contracts with each host institution, ensuring clear communication about the learning objectives and securing time for students to participate in mandatory activities and write their internship reports. Students submit their applications for designated internship positions to the department, which then forwards these to the hosts. Each host institution is responsible for the selection process and contracts directly with the student.

The following requirements are associated with the students' internships:

1. Complete the requirements of the Internship Agreement, with confirmation from the internship mentor at the host institution.
2. Attend a compulsory seminar at the home institution, where interns present their internship experiences. This involves presenting a 2500-word draft of the student's exam assignment/final internship report.
3. Submit the exam assignment: an internship report of 5000 words (+/-10%, excluding the title page, table of contents, references, tables, and all attachments) by the end of the internship semester.

According to information given from the course coordinator to the students, the expectation is that the report will "touch upon all three core requirements of the exam: (i) a description of the goals and expectations before the internship; (ii) a description of activities, tasks, methods learned, and professional experiences during the internship; (iii) a discussion of the results achieved, including a critical reflection on the experience". Furthermore, students are asked to develop a reflection on the work they did during their internship in light of what they were taught (and learned) in their previous master's courses.

In autumn 2024, the internship period lasted 12 weeks, with 37.5 working hours per week. This has been extended to 14 weeks starting in autumn 2025. Each student is contacted by their mentor/supervisor for a "midway discussion" and the department receives feedback from students in their internship reports. The internship reports from autumn 2024 indicated that students generally had difficulties connecting education with practice but provided good reflections and a critical perspective on their internship experience.

As shown in the table above, students are generally satisfied with their internships. The course coordinator has received positive feedback from students. The fact that all host institutions in the autumn 2024 wish to have students for internships in the coming autumn is an additional sign that this arrangement is successful.

In my conversation with students' representatives, it emerged that internships are perceived as important for the students. Internship is seen as a good way to integrate into Norway for those coming from abroad. However, students highlighted the need for priority access to Norwegian language courses for international students to make this integration genuine. As the situation stands, it is paradoxical that the GLGOV program simultaneously requires students going abroad on exchanges to take a language course in the host country.

There are an issue concerning the current prerequisite, which is the "completion of all first-year courses". The application deadline is at the beginning of April, students receive offers from host institutions during April, and contracts are signed in May—before the end of the semester. Therefore, students must apply before they have taken all first-year exams in the GLGOV program. The requirements should thus be adjusted to reflect what is realistic for the student to achieve before applying.

There is also an issue related to the number of internship positions and the distribution of students among them. In autumn 2024, all host institutions had applicants and hired interns. However, if there are too few students or too many host institutions, some host institutions may not secure a contract with a student, which could affect their motivation to offer internship positions in the future. Therefore, it is important to maintain a balance between the number of placements and students.

In line with the program assessment report for 2023, pointing to the fact that the internship period is quite long, this was discussed in the various meetings with staff. Everyone agreed that a 30 ECTS internship is extensive, and there might not be much to lose by reducing the internship period. We

will not understand the full implications of this long period until the first students complete the entire program in spring 2025. The current internship arrangement should definitely be evaluated.

Regardless of any evaluation, the question is whether such a long internship period ensures sufficient learning among students. Compared to other programs offering internships, allocating 30 ECTS for 12 or 14 weeks of work is generous. A whole semester absence obviously deprives students of the opportunity to delve into academic subjects in the same way as other students in the program. In my opinion, it might therefore be advantageous to reduce the internship period to 20 or 10 ECTS.

If the internship is reduced to 20 ECTS, for example, both the timing of the course in the autumn semester and what should be offered in the remaining 10 ECTS need to be discussed. It would likely be beneficial for students to gather for a common compulsory 10 ECTS course in the semester before starting their master's thesis. However, students on exchange programs often spend an entire semester abroad, meaning they would not be present in the third semester. This makes it more realistic to offer only elective courses during the third semester. One possibility would be to have the 10 ECTS as electives in the first block of the third semester, allowing for the offering of the two planned 5 ECTS method tools courses in the GOV master's program.

#### **4. 30 ECT's master thesis (GOV380)**

Regarding preparation for the master's thesis, mentors—who also serve as thesis advisors—were appointed in the second semester (June 2024), before the optional third semester. The arrangement is for the mentor to have a meeting with the student before the autumn semester, which those lecturers I spoke with find useful for discussing the potential focus of the master's thesis. However, contact between supervisors and students during the third semester was limited or absent. The interaction primarily served as a check-up to ensure students were doing well in their internships, rather than as a discussion about the thesis. One perspective presented was that students are fully occupied with their internships or other elective activities, so no significant effort related to the master's thesis can be expected during the third semester anyway.

In addition to individual supervision, the spring semester includes two mandatory supervision seminars, one in January and one in March, with the submission deadline at the beginning of June. During the January seminar, students' ideas for their master's projects were discussed, with a notable variation in how well-developed these ideas were. From the lecturers I met, a comment on the January seminar is that each student had limited time available to present and discuss their ideas. The GOV program also incorporates supervision seminars as part of the master's module, but here students receive considerably more time to discuss their projects. A question was raised also regarding the scale of supervision provided in the two master's programs. According to the supervision contract for GLGOV Master's thesis (30 ECTS), the supervisors *"shall offer the student a minimum of six meetings in total, of which one is to be held in the third semester of the program (with the exception of July and December)"*. For the GOV Master's thesis (60 ECTS), the contract states that *"the student is entitled to up to 10 supervision meetings in total, but no more than 2 meetings in the same month. Supervision can take place within research groups or through individual supervision meetings"* (translation by ChatGPT UiO). It might be advantageous to specify the extent of supervision that students are entitled to uniformly across both master's programs—either as a minimum, a maximum, or both. With the reduction to 45 ECTS in the GOV master's program, there is a need to evaluate the extent of supervision in relation to the GLGOV master's program.

In discussions with students' representatives, I found that they were anxious about how those who have spent the third semester in internships will adjust to returning to the academic demands of writing a master's thesis. Having been accustomed to the regularity of a work environment, they may benefit from maintaining a structured schedule, but the academic shift could also present challenges.

Supervisors have varying perspectives on the potential challenges of completing the master's project within one semester (30 ECTs). Those who have taught at institutions where this timeframe is common express little concern, while those transitioning from supervising students who had two semesters to complete their thesis recognize the stark difference. The primary concern is perhaps the limited time available for data collection.

Despite the tight timeline, it is emphasized that the requirements for the thesis will remain unchanged, meaning that all elements typical of a scholarly work of this nature must be included. The key will be to narrow the research question and limit data collection scope so that the project can be realistically completed within a semester. The number of pages/words will need to be reduced. Certain methods, such as "field work," may not be feasible. Additionally, the exact expectations need to be communicated to both students and supervisors.

## **5. Artificial intelligence (AI)**

Over the past year, AI has been significantly more utilized, both among staff and students. It is noted that UiB does not have clear regulations in this area, and there has not been a particular emphasis on this at the department. Students do not receive systematic training in the use of AI tools.

There is currently no comprehensive approach to its use within the GLGOV-program. One lecturer has introduced a requirement for students to report any usage of AI in their internship reports and master's theses (excluding prompts). Another lecturer has developed a new 5 ECTs elective course discussing AI in the broader setting. Thus, there are obviously competencies in the field within the GLGOV-program. However, there has not been a broader discussion on the potential use or misuse of AI in examinations. It is not perceived as a major issue in the master's programs. The idea is to make any necessary adjustments to GLGOV as the department gains more experience with the implementation of this master's program.

## **Summary**

GLGOV has established itself as a successful master's program. In 2024, significant efforts were made to recruit students from abroad. The department successfully obtained funding for international students through the NORSTIP program, initiated by the Norwegian Directorate of Higher Education and Skills. Moreover, it succeeded in securing funding for a more long-term program, running from March 2025 to December 2028, from UTFORSK, also initiated by the Norwegian Directorate of Higher Education and Skills. Additionally, there is a desire for more applicants from European countries to accept offers, and the department is actively working on this. Thus, the effort to attract a diverse range of students, as desired for the GLGOV program, remains an ongoing challenge requiring significant commitment from the department.

The atmosphere in the program is positive. The department communicates with students through a feedback group comprised of self-recruited students' representatives. The impression is that the 2024 cohort is satisfied with the lecturers and the program, and they appreciate the block teaching format. However, in my meeting with representatives from the first-year students, they were eager to convey what was not working well.

GLGOV is still a new program. After just starting up in the autumn 2023, the assessment report for 2023 emphasised the importance of providing clear guidelines regarding formalities for subjects before they commence. However, also this year's students are concerned that new and, for them, unfamiliar information arrives unnecessarily late. They are highly dissatisfied with unclear course formalities and changes occurring during the teaching period. Although this issue is not consistently

reflected in the feedback from students in the course evaluations presented in this report, the representatives for students hold that inconsistent information across different sources and last-minute changes before exams have been particularly stressful. They desire standardisation in assignment word/character counts. The evaluations of individual courses (presented in a table in this report) also show a clear need for better coordination between the GOV360 courses (5 ECTs), including a more uniform workload and expectations, as well as better alignment of assignment deadlines in the electives to prevent too many overlaps. Summing up, there is still important work to be done to coordinate the courses offered so that students experience a balanced workload, and there is an urgent need to coordinate lecturers and expectations to ensure that guidelines are agreed upon and clearly communicated to students.

The program coordinator points out that the pedagogy in the GLGOV program relies on group collaboration, being an important part of the learning outcome. Last year, an issue was made by the students' representatives on challenges concerning group work. This is not brought up as a significant problem by the 2024 cohort. Measures taken to create a "code of conduct" for group work and to change the group compositions over time seems to have given a positive effect.

In last year's assessment report, special attention was given to the third semester internship option, with a full 30 ECTs credit reward. The students are happy with their internships, and students' representatives find the option important. There is an issue concerning the current prerequisite and deadline for application that needs to be sorted out. The internship arrangement in the spring of 2024 should in my opinion be evaluated, but there are in any case good reasons for limiting the period and ECTs for internship. First, allocating 30 ECTs for 14 weeks of internship and the current requirements and exam (internship report) is generous. Second, it may be questioned whether the long internship period ensures sufficient learning, depriving students of the opportunity to delve into academic subjects in the same way as the rest of the students in the program. In my opinion, it will therefore be advantageous to reduce the internship period to 20 or 10 ECTs.

As regards the 30 ECT's master thesis (GOV380), supervisors have varying perspectives on the potential challenges of completing the master's project within one semester. Those who have taught at institutions where this timeframe has been common express little concern, while those transitioning from supervising students who had two semesters to complete their thesis recognize the stark difference. However, there are agreement that the requirements for the thesis will remain unchanged, meaning that all elements typical of a scholarly work of this nature must be included. The key will be to narrow the research question and limit data collection scope, and the method utilized so that the project can be realistically completed within a semester. The number of pages/words need to be reduced. Additionally, the exact expectations need to be communicated to both students and supervisors. Issues are raised about the mentor/supervisor role, that seems to be unclear for some of the lecturers, as well as the short time allocated to the students in the mandatory seminar (the first one organized in January 2025) and the scale of supervision provided. With this in mind, experiences from the first cohort of GLGOV students writing 30 ECTs master thesis should be evaluated in the spring 2025.

In terms of AI usage, there is currently no systematic approach being implemented at the department awaiting guidance from the central university administration. Though the GOLGOV program requires several mandatory assignments and oral presentations, the consequences of the rapidly increasing opportunities for students to rely on AI ought to be analysed and addressed appropriately. Training in this area—for both students and educators—should be prioritized. Additionally, a policy should be established regarding the impact AI should have on the types of coursework required and the forms of examinations used.

Lastly, I have not spoken with any second-year students from the GLGOV program and therefore cannot provide feedback on their experience of the optional third semester and the work begun on their master's thesis. Regardless of the annual program assessment, I assume that the intentions to evaluate the program after two years will be followed up in the spring 2025. As mentioned in the program assessment report for 2022: *“Issues like professional quality, students’ satisfaction, number of enrolled students and program completion would obviously be of interest, but the evaluation should also include the degree to which the program is dependent on increasing the number of fixed study places and the cost of the innovative pedagogical teaching methods.”*

### **Cohort 2023-2025**

See: <https://www.uib.no/gov/174357/my-internship-rafto-foundation>.

This student is now employed at Rafto, and shared the following insights with us in December 2025:

*«My internship was very educational. I was challenged both professionally and personally, as I had to step beyond my comfort zone. The internship also helped to make the world of work less intimidating, which gave me more self-confidence and a better understanding that you don't need to know everything when you start a new job, but it is an advantage to be willing to learn and to be open to new experiences.»*

### **Cohort 2023-2025**

See: <https://www.uib.no/gov/174367/my-internship-veyt>

This student is now employed at Veyt, and shared the following insights with us in December 2025:

“One year later, I look back on my internship at Veyt as a very valuable experience. The learning outcomes have been both subject-specific and more general. I learned about European energy and climate policy from experts in each field, while developing important interpersonal skills. The ability to communicate and collaborate with colleagues is one of the things I have benefited from the most as a new employee. I often think back on my time as an intern and am very glad that I had and took the opportunity to have an internship. I would recommend such a stay to any student who gets the chance.”

### **Cohort 2024-2026**

*«I am spending the semester at the UiB Brussels Office. It is very interesting and varied, and a workday here is never the same. This week we are hosting a group of researchers from the Faculty of Medicine and Haukeland Universitetssykehus. For them, I have planned meetings with the Norwegian delegation to the EU, the European Health Management Association, as well as the Norwegian Research Council, all of which I have attended. So, this week (and in the weeks leading up to it), I have really been challenged on what it means to work for a university with such a broad specter of fields. ... In general a very exciting semester, filled with many new impressions and hopefully growth, academically and professionally, as well as personally.»*

### **Cohort 2024-2026**

*«Norad is a very diverse workplace. We have colleagues with 20 years of diplomatic experience from embassies around the world and colleagues with long careers from the Ministry of foreign affairs. Some colleagues are clearly interested in development work due to Norwegian interest, buuu. However, the majority is incredibly passionate about development and aid, and want to make the world a better place for all. Before Norad, many have worked been civil society actors, or worked for the UN, Amnesty, or other human rights organisations. The diversity in backgrounds is what makes it fun, although they should work on hiring more young people (the average age here is way too high, in my opinion hehe). However, they all have in common that they are very welcoming and friendly, and bring us*

*along to fun meetings, events and social activities.*

*Overall, the work environment at Norad is amazing, and we have a committee that ensures that there are frequent events and activities happening at the house.»*

*«One of the absolute highlights was joining a meeting with State Department of Economic Planning in Kenya. We discussed their challenges related to data management, corruption, and digitalization, and how Norway can support their efforts to build stronger systems. It was so inspiring to be part of such a dialogue, working closely with dedicated servants, and seeing how genuine collaboration can drive progress.»*

*«- Do you all recommend this internship to class of 25?*

*Yes! You get to work in an incredible environment, meet important actors from the whole world who work with incredibly important and difficult development questions. Especially now, when the playing field for civil society actors shrinks, democracies are backsliding, the USA have stopped funding, and conflict increases, Norad is an incredibly important actor. Therefore, and right now in light of the unstable geopolitical climate, Norad is a super interesting place to be an intern. As you can tell, we're genuinely excited about the opportunities we've had to dive into such fascinating topics here at Norad. We never expected to be given so much responsibility or to work so closely with the Norwegian Ministry of Foreign Affairs, embassies, and civil society organizations. We wholeheartedly recommend this internship and encourage everyone in the year below to apply. Norad is a fantastic place to learn and grow, surrounded by inspiring colleagues who bring a wealth of experience and perspectives from around the globe. It's also the perfect environment to build a strong professional network as we prepare to take our next steps into working life.»*

# Mal for programevaluering

## *Prinsipper for kvalitetsarbeidet ved UiB*

Kvalitetssystemet skal sikre at UiB forvalter utdanningene på tvers av fagområdene i samsvar med UiB sine strategiske ambisjoner, forskriftskrav og nasjonale krav.

Prinsippene for kvalitetsarbeidet ved UiB går fram av *Kvalitetssystem for utdanning*, der følgende punkter blir fremhevet som særlig viktige i forståelsen av kvalitet i utdanningene:

- undervisningen setter studentens læring i fokus
- utdanningens innhold, metoder og form er forskningsbaserte
- studentenes faktiske læringsutbytte samsvarer med læringsmål og reflekteres i sluttvurdering
- utdanningen er relevant med tanke på studentenes og samfunnets behov og danner et godt grunnlag for læring hele livet
- studentene har innflytelse i planlegging, gjennomføring og revisjon av utdanningene
- studieprogram og emner evalueres og videreutvikles kontinuerlig
- undervisere har disiplin- og utdanningsfaglig kompetanse og bidrar til kollegialt samarbeid for å styrke kvaliteten i utdanningene
- studentene er delaktige i stimulerende læringsmiljø med hensiktsmessige fysiske og digitale læringsarenaer.

## *Formål med programevaluering*

Programevalueringen har som formål å vurdere kvaliteten i studietilbudene og belyse styrker, forbedringsområder og tiltak som kan bidra til å utvikle utdanningskvaliteten. Evalueringen skal også vurdere om studiene er i overensstemmelse med nasjonale forskriftskrav, som følger av universitets- og høyskoleforskriftens kapittel 1, del 3 *Akkreditering av studietilbud*. Studieprogrammer og årsstudieprogrammer skal evalueres minst hvert 6 år.

Programstyret (programstyreleder) har ansvar for å utarbeide en programevalueringsrapport. Studenter, eksterne fagfeller og representanter fra samfunns- eller arbeidsliv skal bidra i evalueringene. Fakultetets studiekvalitetskomite bruker programevalueringsrapporten som grunnlag for sine vurderinger og anbefalinger, som igjen danner grunnlag for fakultetsstyrets vedtak om reakkreditering eller pålegg om forbedring av studieprogram.

## *Omfang og fokus*

Programevalueringsrapporten skal belyse både sterke og svake sider ved studieprogrammet, og vurdere effekten av tiltak og endringer. Alle relevante deler skal besvares, men spørsmål som vurderes å være lite aktuelle for programmet, kan omtales kort.

Programmets studieplan skal legges ved, mens tabeller og grafer med fordel kan inkluderes i teksten. Andre relevante vedlegg bør fortrinnsvis være i form av lenker med tydelige kildehenvisninger. Omfanget av rapporten vil normalt være på 10-15 sider.

Årsstudier som er en del av et bachelorprogram, kan evalueres som en integrert del av det aktuelle programmet. Forhold som kun gjelder årsstudiet må i disse tilfellene omtales særskilt, herunder overordnet læringsutbytte, gjennomføringstall mv.

## 1. Innledning

EVU-master i demokratibyggning er en erfaringsbasert deltidsmaster på 90 studiepoeng som tilbys av Institutt for sammenliknende politikk i samarbeid med UiB-Videre.

Studiet retter seg mot voksne studenter som arbeider med eller har interesse for demokratisering, fredsbygging, konfliktforebygging, menneskerettigheter og utviklingsspørsmål. Både programmet som helhet og de enkelte emnene er utviklet for personer i arbeid med behov for kompetansepåfyll.

Programmet tilbyr et bredt spekter av emner som kan settes sammen til en mastergrad med avsluttende masteroppgave, eller tas som enkeltemner på 15 studiepoeng. Slik programmet har utviklet seg i perioden er det slik at det store flertallet av studentene velger å ta enkeltemner. Programmet finansieres av egenbetaling fra studentene som er tatt opp på programmet emner.

Undervisningen på programmets emner følger en hybridmodell hvor det er mulig å følge undervisningen fysisk i Bergen eller digital over Zoom. Undervisningen er samlingsbasert og undervisningen i Bergen foregår i all hovedsak i helgene.

Studiet har følgende opptakskrav.

- Fullført bachelorgrad eller tilsvarende utdanning.
- Minimum to års relevant yrkeserfaring.
- Det kreves ikke spesifikke fag fra tidligere bachelorgrad, men studiet retter seg særlig mot personer innen offentlig forvaltning, internasjonalt arbeid, bistand/utvikling, freds- og konfliktarbeid og frivillig sektor.

### 1.1 Bidrag til programevalueringen

Ansatte, studenter, eksterne fagfeller og representanter fra samfunns- eller arbeidsliv skal bidra i evaluering av studietilbudet. Disse kan bidra gjennom rapporter, intervju, deltakelse i grupper som gjennomfører bestemte evalueringer, eller på andre måter som fagmiljøet finner hensiktsmessig.

Før opp navn og funksjon til de som har bidratt i programevalueringen, og gi en kort oppsummering av informasjonsgrunnlaget for rapporten.

Bidragstyttere til rapporten er Instituttleder Leiv Marsteintredet, undervisningsleder Kjetil Evjen som representanter for instituttet. Andrea Mevold Zakariassen og Terje Knutsen har bidratt som representanter for MASV-EVU. På administrativ side har Thea Tufte bidratt med studentinformasjon.

Informasjonsgrunnlaget for rapporten er siste rapport levert av ekstern fagfelle, studentevalueringer fra de siste årene samt den informasjonen som er tilgjengelig på nettsider som studieprogramsidene og tableau.

## *1.2 Oppfølging etter forrige programevaluering*

**Kort om hvilke utviklingstiltak som ble planlagt i forrige evaluering, og hvordan disse er fulgt opp.**

Programmet har ikke vært akkreditert før, men med utgangspunkt i det som kom frem i forrige hovedrapport levert av ekstern fagfelle har følgende tiltak blitt gjort de siste par år:

Programmet gikk igjennom en egevaluering i 2019 og en ekstern evaluering i 2021, se vedlegg. Egevalueringen i 2019 konkluderte med at studentene i økende grad forventer nettkurs/digitale kursflater i tillegg til de fysiske kurssamlingene. Det ble konstatert at vi i r vi at en utfordring ved rekruttering av nye studenter er dagens modell. Modellen forventet at studentene møter opp og deltar på tre helgesamlinger i Bergen - per kurs. Dette er en høy terskel for mange potensielle studenter - da spesielt for de studentene som ønsker å ta mer enn ett kurs per semester. Et av målene med evalueringsrapporten fra 2019 var å se på hvilke muligheter vi hadde for å iverksette en mer fleksibel modell. En slik modell kunne enten være nye, rene, nettbaserte kurs; eller i form av en hybridmodell hvor vi enten alternerer mellom å holde helgesamlingsbasert undervisning, og nettkurs, eller hvor vi endrer dagens modell til å ha færre helgesamlinger supplert med en bredere og mer profesjonalisert digital plattform som substitutt for den/de helgesamlingene som da faller vekk – da supplert med muligheten for å følge kurset på nett parallelt med at vi holder helgesamling. Vi falt ned på det siste alternativet, hvor vi, når vi har fysiske kurssamlinger, samtidig tilbyr live streaming, og redigerte opptak i tillegg.

Mastergraden ble evaluert av en ekstern programsensor i 2021. Dette var delvis under corona, så noen av vurderingene må sees i lys av dette. Rapporten vurderte koronatiltakene knyttet til undervisning på MA-EVU i demokrati og demokratibygging i perioden mars 2020 – desember 2021. Rapporten finner at særlig foreleserne var svært fornøyde med den tilretteleggingen som programmet gjorde. Studentene var generelt sett også godt fornøyde, men her var tilbakemeldingene mer varierte. Seminarene tilknyttet utviklingen av masterskisser virker å være den delen av undervisningen som både studenter og lærekreftene syntes at fungerte dårligst i digital (koronatilpasset) versjon. Dette indikerer, ikke overraskende, at den delen av læringen som baserer seg på tett interaksjon mellom studenter og foreleser ble noe skadelidende av koronatiltakene. Av de digitale tilpasningene som er gjort, så er studentene kun middels fornøyd med økt bruk av kursportalen på MittUiB. Denne plattformen fikk mange tilbakemeldinger på at den er mindre oversiktlig enn ønsket. En stor del av årsaken til at koronatilpasningene ved

programmet kan beskrives som svært vellykkede er trolig at man allerede hadde jobbet en god del med digitalisering av deler av programmet, at en del av de tekniske hjelpemidlene allerede var på plass da pandemien brøt ut, men framfor alt at emneansvarlig og vitenskapelig assistent (på høsten) hadde særdeles gode personlige forutsetninger for å kunne 1) sette opp fleksible tekniske løsninger i en utfordrende periode og 2) sørget for at det digitaliserte sluttproduktet framstod som brukervennlig og av høy kvalitet.

Det kan legges til at digitaliseringen av kursene har fortsatt med full styrke etter denne rapporten, og at alle kurs hele tiden har levert studentevalueringer som har blitt tatt hensyn til i den videre utvikling av kursene, valg av forelesere og pedagogiske forbedringer. Som et eksempel er vedlagte evalueringsrapport fra emnet SAMPOL 612 høsten 2025.

### 1.3 Overordnet om tall for rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon

Gi en overordnet oversikt over data som viser rekruttering, gjennomføring og kandidatproduksjon i studiet (siste 6 år), se rapporter i [Tableau](#) for informasjon. Oversikten skal her være kortfattet og deskriptiv, mens de delene som det er nærliggende å gå nærmere inn i blir omtalt i kapittel 3 og 4.

**Opptakstall de siste år: søkere i parentes, opptatte studenter i bold.**

| År   | SAMPOL606      | SAMPOL607      | SAMPOL608/<br>SAMPOL611         | SAMPOL609      | SAMPOL610       | SAMPOL612       | SAMPOL650 H<br>Masteroppgave | SAMPOL650 V<br>Masteroppgave |
|------|----------------|----------------|---------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------------------|------------------------------|
| 2020 | (39) <b>28</b> | (24) <b>18</b> | –                               | (42) <b>32</b> | (64) <b>39</b>  | –               | (19) <b>14</b>               | (2) <b>1</b>                 |
| 2021 | (27) <b>17</b> | (28) <b>26</b> | –                               | (36) <b>31</b> | (67) <b>46</b>  | –               | (19) <b>16</b>               | (7) <b>7</b>                 |
| 2022 | (25) <b>12</b> | (28) <b>20</b> | –                               | (27) <b>16</b> | (93) <b>58</b>  | –               | (12) <b>8</b>                | (12) <b>11</b>               |
| 2023 | (31) <b>19</b> | (10) <b>4</b>  | (49) <b>27</b><br>(-) <b>9</b>  | (21) <b>13</b> | (76) <b>49</b>  | –               | (7) <b>6</b>                 | (5) <b>2</b>                 |
| 2024 | (19) <b>13</b> | (20) <b>11</b> | (27) <b>20</b><br>(-) <b>16</b> | (23) <b>13</b> | (88) <b>59</b>  | –               | (8) <b>6</b>                 | (2) <b>1</b>                 |
| 2025 | (13) <b>8</b>  | (22) <b>21</b> | (17) <b>12</b><br>(-) <b>9</b>  | (12) <b>8</b>  | (304) <b>51</b> | (149) <b>30</b> | (12) <b>11</b>               | (2) <b>2</b>                 |

Note: Det anmerkes at SAMPOL608 og SAMPOL611 er delvis samme emne. Mens SAMPOL608 er på 15 studiepoeng, så er SAMPOL611 en 10-studiepoengsvariant som er en del av masterprogrammet i operativ ledelse og myndighetsutøvelse som drives ved Juridisk fakultet.

Informasjon om programmet og beskrivelse av de enkelte emnene:

<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/master-i-demokratibygging>

Gjennomføringstall og kandidatproduksjon:

\*OPPMELDT I PARENTES) - VURDERT I **BOLD**

SAMPOL606\*

| 2019    | 2020           | 2021           | 2022           | 2023           | 2024           | 2025  |
|---------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|
| (18) 15 | (31) <b>28</b> | (18) <b>16</b> | (14) <b>10</b> | (20) <b>18</b> | (13) <b>13</b> | 8 (?) |

SAMPOL607\*

| 2019    | 2020           | 2021           | 2022           | 2023         | 2024           | 2025           |
|---------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|----------------|
| (14) 13 | (20) <b>18</b> | (25) <b>24</b> | (19) <b>17</b> | (4) <b>3</b> | (11) <b>10</b> | (21) <b>21</b> |

SAMPOL608\*

| 2019  | 2020           | 2021 | 2022 | 2023           | 2024           | 2025          |
|-------|----------------|------|------|----------------|----------------|---------------|
| (1) 0 | (21) <b>21</b> |      |      | (27) <b>23</b> | (20) <b>15</b> | (12) <b>9</b> |

SAMPOL609\*

| 2019   | 2020           | 2021           | 2022           | 2023           | 2024           | 2025         |
|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| (19)17 | (33) <b>26</b> | (33) <b>29</b> | (16) <b>10</b> | (13) <b>12</b> | (13) <b>12</b> | (8) <b>8</b> |

SAMPOL611\*

| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023         | 2024           | 2025         |
|------|------|------|------|--------------|----------------|--------------|
|      |      |      |      | (9) <b>9</b> | (16) <b>16</b> | (9) <b>9</b> |

SAMPOL612\*

| 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025           |
|------|------|------|------|------|------|----------------|
|      |      |      |      |      |      | (30) <b>30</b> |

SAMPOL650 (Masteroppgave) \* Høst og Vår sammen antall kvalifikasjoner

| 2019 | 2020 (H+V) | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|------|------------|------|------|------|------|------|
| 13   | 9          | 13   | 14   | 14   | 5    | 5    |

Note: Det anmerkes at SAMPOL608 og SAMPOL611 er delvis samme emne. Mens SAMPOL608 er på 15 studiepoeng, så er SAMPOL611 en 10-studiepoengsvariant som er en del av masterprogrammet i operativ ledelse og myndighetsutøvelse som drives ved Juridisk fakultet.

## 1.4 Arbeid med utdanningskvalitet

Beskriv kort hvordan det samlede fagmiljøet ved studieprogrammet arbeider med kvalitetsutvikling.

- Hvordan legger studieprogramleder og programstyret til rette for helhetlig kvalitetsarbeid i programmet?
- Hvordan arbeides det med å fremme utdanningsfaglig kompetanse i fagmiljøet?

Studieprogrammet ledes fra undervisningsutvalget ved Institutt for Sammenlignende Politikk. Undervisningsutvalget følger opp alt av emne- og studieprogramsendringer fra programmet, samt følger opp rapporter og annet som er gjeldende for programmet. Undervisningsutvalgets er et saksforberedende organ for Instituttrådet, som godkjenner utvalgets referater. Det arbeides kontinuerlig med forbedring av programmet i all hovedsak basert på studentevalueringer og tilbakemeldinger fra studenter på samlinger. Et EVU-program som dette er spesielt i den forstand at studentmassen er relativt liten og består av en ganske heterogen gruppe studenter, men som har det til felles at de har erfaring fra arbeidslivet.

Fagmiljøet som underviser er på studiet, er en blanding av instituttets egne ansatte og innleide forelesere. Den utdanningsfaglige kompetansen til underviser/veileder/sensurerer som er hentes fra instituttet sikres på samme måte som våre andre studieprogram og følger de regler som er satt av UIB. Innleide forelesere rekrutteres fra et bredt felt og har ikke nødvendigvis den formelle utdanningsfaglige kompetansen, men er rekruttert fordi de er eksperter på sitt felt. Her brukes tilbakemeldinger fra studenter aktivt for å sørge for at gode eksterne forelesere blir brukt,

Oppsummert: Det er vår vurdering at kvalitetsarbeidet er tilfredsstillende, og at den utdanningsfaglige kompetansen til de som underviser, veileder og sensurerer på programmet er høyt.

## 2. Mål og faglig profil

### 2.1 Mål og læringsutbytte

Gi en kortfattet beskrivelse av programmets overordnede målsetning og faglige profil.

- Hvordan er programmet forankret i UiBs strategi og fakultetets langsiktige planer for studieporteføljen?
- I hvilken grad er programmets læringsutbytter faglig relevante og viktige for å gi studentene kompetanse for fremtidens arbeidsliv?
- Er beskrivelsen av læringsutbyttet i tråd med *Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring*?

“Vi skal styrke UiB som en arena for livslang læring og videreutvikle forskningsbaserte, fleksible etter- og videreutdanningstilbud i samsvar med UiBs profil”

Etter- og videreutdanningsprogrammer er en viktig del av UIBs strategi for livslang læring. Masterprogrammet i Demokratibygging er i tråd med denne strategien og har dekket dette godt.

Programmet læringsutbytter består av en del grunnleggende ferdigheter. Samtidig opprettes det nye emner som skal dekke fremtiden utfordringer. En endring i porteføljens mot emner som handler og samfunnssikkerhet og geopolitikk er i tråd med det arbeidsmarkedet og samfunnet etterspør.

Læringsutbyttebeskrivelsene i programmet tydeliggjør nivå og innhold på studiet i samsvar med Norsk kvalifikasjonsrammeverks inndeling i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Oppsummert: Vår vurdering er at kravene til studiets mål og læringsutbytte er oppfylt, og at programmet utvikles i tråd med UIBs strategi for livslang læring.

## *2.2 Kommunikasjon om studiet*

Vurder kort hvordan informasjonen om studieprogrammet er kommunisert i studieplanen:

- Har studieprogrammet et dekkende navn som kommuniserer godt i forhold til (potensielle) studenter og arbeidsgivere?
- Er programmets faglige profil, oppbygging og muligheter for studentutveksling beskrevet på en hensiktsmessig måte?

Studieprogrammets navn har vært uforandret siden oppstart. Siden oppstart har emneporteføljen vært i utvikling og en del emner har blitt lagt ned og erstattet med nye. Dette har blitt gjort for å tilpasse interessen fra studentmasse og tilgjengelige lærekrefter. Den generelle trenden har vært en dreining bort fra klassiske spørsmål om demokrati og demokratibygging over til problemstillinger knyttet til sikkerhetspolitikk og geopolitikk. Det har også vært en dreining i temaer på innsendte masteroppgaver som har ført til større variasjon og også her en dreining mot de samme temaer som nevnt. Selve navnet på studieprogrammet anser ikke lenger å være like dekkende som før, og det er planlagt endret. Det nøyaktige nye navnet er ikke avgjort enda, men vil speile endringen i emneporteføljen. Dette for å gjøre studiet mer relevant for både studenter og arbeidsgivere.

Selve emnene, samt de mulighetene som er tilgjengelige er ellers godt kommunisert. Studentutveksling er ikke aktuelt for denne studentgruppen og er ikke behandlet.

De neste to delene av rapporten (kap. 3 og 4), er forventet å ha en analytisk tilnærming. **Spørsmålene antyder ulike perspektiv som bør vurderes under hvert avsnitt.**

### 3. Faglig oppbygning, læringsaktiviteter og vurderingsformer

#### 3.1 Faglig innhold og oppbygning av programmet

Vurder:

- På hvilken måte bidrar emnene i studieprogrammet til at studentene oppnår de forventede læringsutbyttene? Gir sammensetningen av emnene god faglig progresjon?
- På hvilken måte tar studentene del i forskningsaktiviteter og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid?
- I hvilken grad har studentene valgfrihet i emnesammensetningen? Fungerer evt. fellesemner som en integrert del av studieprogrammet?
- Er det gjort faglig utviklingsarbeid og/eller betydelige endringer i studieprogrammets innhold/oppbygning siden forrige programevaluering?

#### **Sammenhengen mellom emnene**

Studieprogrammet er bygget opp slik at emnene gjensidig forsterker hverandre og til sammen gir en helhetlig kompetanse innen demokratibyggning.

Innledningsvis bidrar SAMPOL606 til å etablere et sentralt teoretisk rammeverk for studiet. Samtidig videreutvikles og nyanseres perspektiver på demokratisering, institusjoner og internasjonal påvirkning gjennom flere av de øvrige emnene, slik at det samlede programmet gir en bred og sammensatt analytisk referanseramme.

SAMPOL607 tilfører metodiske verktøy som gjør studentene i stand til å operasjonalisere og teste teoriene fra de øvrige emnene. Dette emnet er dermed en forutsetning for å kunne arbeide empirisk med problemstillinger innenfor de øvrige fagområdene.

De valgfrie emnene (SAMPOL608, SAMPOL609, SAMPOL610 og SAMPOL612) representerer ulike anvendelsesområder for både teori og metode. De belyser demokratibyggning fra ulike vinkler:

- institusjonell robusthet og krisehåndtering
- korrupsjon og ansvarlighet
- forholdet mellom stat, marked og rettigheter
- sikkerhetspolitiske rammebetingelser

Til tross for tematisk variasjon, er de forbundet gjennom et felles fokus på hvordan politiske systemer fungerer under press og hvordan de kan styrkes.

Avslutningsvis fungerer SAMPOL650 som en sammenbindende del av studiet. I arbeidet med masteroppgaven anvender studentene og kombinerer kunnskap og ferdigheter fra teoriemner, metodeemner og valgemner i et selvstendig forskningsprosjekt.

#### **Vurdering av faglig progresjon og helhet**

Sammensetningen av emnene gir en tydelig progresjon fra teoretisk forståelse, via metodisk kompetanse, til anvendt analyse og selvstendig forskning. Programmet beveger seg fra et generelt og prinsipielt nivå til mer spesialiserte og kontekstualiserte problemstillinger gjennom de ulike emnene.

Samtidig har studentene en viss fleksibilitet i hvordan de setter sammen emnene underveis i studiet. Denne fleksibiliteten er imidlertid strukturert gjennom kravet om at fire emner må være fullført og bestått før opptak til masteroppgaven, hvorav SAMPOL606 og SAMPOL607 er obligatoriske. Dette bidrar til å sikre at studentene har både et teoretisk og metodisk grunnlag før de går i gang med det selvstendige forskningsarbeidet.

Helheten i programmet er faglig konsistent, og emnene komplimenterer hverandre. Samtidig forutsetter strukturen en aktiv integrasjon fra studentenes side, særlig fordi valgemnene åpner for ulike faglige retninger og fordi progresjonen ikke er fullstendig lineært strukturert. Dette stiller krav til god veiledning og tydelig kobling mellom emnene.

Samlet sett gir programmet et solid grunnlag for å utvikle avansert kunnskap, analytiske ferdigheter og anvendbar kompetanse innen demokratibygging og politisk analyse.

### **Utviklingsarbeid:**

Det er gjennomført betydelig faglig utviklingsarbeid og flere viktige endringer i studieprogrammets innhold siden forrige programevaluering.

Det mest sentrale utviklingstiltaket er etableringen av et nytt emne, SAMPOL612 European Security Transformation. Emnet representerer en tydelig faglig styrking og utvidelse av masterprogrammet, og markerer samtidig en strategisk videreutvikling av programmets profil. Emnet har allerede vist seg å være svært vellykket, både faglig og rekrutteringsmessig, med 30 betalende studenter i første gjennomføring.

Lanseringen av emnet ble markert som en større faglig begivenhet, der både utenriksministeren og rektor ved Universitetet i Bergen deltok ved åpningen i Egget. I tillegg ble det arrangert en egen seminardag med om lag 100 deltakere for å markere og diskutere tematikken rundt emnet. Dette understreker både den faglige relevansen og den brede interessen for tematikken programmet nå retter seg mot.

Utviklingen av SAMPOL612 inngår i en mer overordnet og målrettet videreutvikling av masterprogrammet i demokratibygging, der det har blitt foretatt en tydeligere faglig dreining mot sikkerhetspolitikk og sikkerhetsrelaterte problemstillinger. Denne dreiningen er gjort på bakgrunn av to sentrale vurderinger: for det første et tydelig og økende behov for kompetanse

innen sikkerhetspolitikk og sikkerhet i samfunns- og arbeidslivet, og for det andre en klar tilbakemelding om stor interesse og etterspørsel blant studentene for denne typen tematikk.

Samtidig er denne utviklingen ikke et brudd med programmets eksisterende profil, men snarere en videreutvikling og aktualisering av den. Sikkerhet, statlig kapasitet, institusjonsbygging og politisk stabilitet har alltid vært implisitte og delvis eksplisitte deler av programmets faglige kjerne, men disse temaene er nå gitt en tydeligere og mer strukturert plass i studieporteføljen.

Samlet sett representerer dette faglige utviklingsarbeidet en ambisiøs, men samtidig strategisk forankret videreutvikling av programmet. Målet er å styrke programmets relevans, aktualitet og attraktivitet, samtidig som den akademiske kvaliteten og den analytiske dybden opprettholdes og videreutvikles.

### **Oversikt over emneporteføljen på programmet**

#### **SAMPOL606 – Demokratiassistanse og demokratisering**

**(<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/demokratiassistanse-og-demokratisering-deltid>)**

Dette emnet gir en avansert innføring i sentrale teorier om demokratisering, institusjonsbygging og internasjonal påvirkning. Studentene analyserer hvordan og hvorfor demokratiske systemer etableres, utvikles og eventuelt bryter sammen. Videre behandles rollen til internasjonale aktører som stater, internasjonale organisasjoner og sivilsamfunnsorganisasjoner i demokratibyggning.

Emnet bidrar særlig til utvikling av analytisk kompetanse og evne til kritisk refleksjon rundt ulike modeller for demokratisk utvikling.

#### **SAMPOL607 – Feltmetodikk: Politisk kartlegging i felt**

**(<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/feltmetodikk-politisk-kartlegging-i-felt-deltid>)**

Dette emnet gir metodisk opplæring med vekt på anvendelse i praksis. Studentene lærer å planlegge og gjennomføre feltarbeid, samle inn og analysere kvalitative data, samt håndtere etiske og praktiske utfordringer knyttet til forskning i politiske kontekster.

Emnet fungerer som en bro mellom teori og empirisk analyse, og er avgjørende for å utvikle studentenes ferdigheter i selvstendig forskningsarbeid.

#### **SAMPOL608 – Organisering for samfunnssikkerhet og krisehåndtering**

**(<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/organisering-for-samfunnssikkerhet-og-krisehandtering-ekstremisme-og-terrorisme>)**

Dette emnet gir en inngående analyse av hvordan stater og offentlige institusjoner organiserer seg for å forebygge, håndtere og lære av kriser. Det omfatter både klassiske sikkerhetsutfordringer og nyere trusler som terrorisme, radikaliserings, hybride trusler og komplekse kritesituasjoner.

Et sentralt fokus er hvordan institusjonell utforming, styringsstrukturer og samordning mellom ulike aktører påvirker statens evne til effektiv kresehåndtering. Emnet belyser også spenningen mellom sikkerhet og demokratiske prinsipper, for eksempel hvordan tiltak for økt kontroll og beredskap kan utfordre rettssikkerhet og sivile rettigheter.

Gjennom dette emnet utvikler studentene:

- forståelse av statlig kapasitet og institusjonell robusthet
- evne til å analysere kresehåndtering i et styrings- og organisasjonsperspektiv
- innsikt i hvordan demokratier håndterer sikkerhetstrusler uten å undergrave egne prinsipper

Emnet er særlig relevant for å forstå demokratiers sårbarhet og motstandskraft under press.

### **SAMPOL611 – Organisering for samfunnssikkerhet og kresehåndtering (10 studiepoeng)**

Dette emnet tilbys som en kortere variant av SAMPOL608 og inngår i masterprogrammet i operativ ledelse og myndighetsutøvelse. Det faglige innholdet er det samme som i SAMPOL608, med unntak av «ekstremisme og terrorisme»-fokuset.

### **SAMPOL609 – Korrupsjonsgransking (<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/korrupsjonsgransking-deltid>)**

Dette emnet gir en fordypning i korrupsjon som politisk og institusjonelt fenomen. Det går utover en generell forståelse av korrupsjon ved å fokusere på konkrete metoder for å identifisere, analysere og dokumentere korrupserte praksiser.

Studentene arbeider med ulike former for korrupsjon, fra småskala misbruk av offentlige ressurser til systemisk og institusjonalisert korrupsjon. Emnet tar også for seg hvordan korrupsjon påvirker demokratiske prosesser, svekker tillit til institusjoner og hindrer effektiv styring.

En viktig del av emnet er metodisk orientert, med fokus på:

- granskingsteknikker og bruk av ulike datakilder
- analyse av komplekse og ofte skjulte maktstrukturer
- vurdering av antikorrupsjonstiltak og deres effektivitet

Studentene utvikler dermed ferdigheter som er direkte anvendbare i både forskning og praksisfelt, samtidig som de får en dypere forståelse av sammenhengen mellom korrupsjon, makt og demokratisk kvalitet.

### **SAMPOL610 – Business and Human Rights (<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/business-and-human-rights-deltid>)**

Dette emnet utvider demokratibyggingsperspektivet ved å rette oppmerksomheten mot næringslivets rolle i globale politiske og rettslige sammenhenger. Det tar utgangspunkt i at private aktører, særlig multinasjonale selskaper, i økende grad påvirker menneskerettigheter og samfunnsutvikling.

Studentene analyserer sentrale normer og rammeverk, som internasjonale retningslinjer for ansvarlig næringsliv, og diskuterer forholdet mellom frivillige standarder og juridisk regulering. Emnet belyser også utfordringer knyttet til global produksjon, leverandørkjeder og virksomhet i svake stater.

Sentrale læringselementer inkluderer:

- forståelse av hvordan økonomiske aktører påvirker politiske og sosiale forhold
- analyse av ansvarliggjøring av selskaper i ulike jurisdiksjoner
- kritisk vurdering av samspillet mellom stat, marked og sivilsamfunn

Emnet bidrar til å nyansere bildet av demokratibyggning ved å inkludere ikke-statlige aktører og transnasjonale prosesser.

### **SAMPOL612 – European Security Transformation (<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/european-security-transformation-deltid>)**

Dette emnet gir en avansert analyse av endringer i det europeiske sikkerhetslandskapet. Det fokuserer på hvordan geopolitiske forskyvninger, institusjonelle endringer og nye trussetyper påvirker sikkerhetspolitikken i Europa.

Studentene arbeider med temaer som forholdet mellom nasjonal og overnasjonal sikkerhet, utviklingen i samarbeid mellom europeiske stater, samt rollen til sentrale organisasjoner. Emnet dekker også nyere utfordringer som cybertrusler, hybrid krigføring og gråsoner mellom fred og konflikt.

Et viktig aspekt er hvordan sikkerhetspolitiske endringer påvirker demokratiske institusjoner og beslutningsprosesser. Studentene utvikler:

- evne til å analysere komplekse sikkerhetspolitiske dynamikker
- forståelse av samspillet mellom sikkerhet, politikk og institusjoner
- innsikt i hvordan demokratiske stater tilpasser seg et endret trusselbilde

Emnet gir dermed et makroorientert perspektiv på demokratibyggning, der eksterne rammebetingelser og internasjonale forhold står sentralt.

## **SAMPOL650 – Masteroppgave (<https://www4.uib.no/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/masteroppgave-i-demokratibyggning-deltid>)**

Masteroppgaven er et selvstendig forskningsarbeid der studentene anvender teori, metode og tematisk kunnskap fra studiet. Arbeidet innebærer formulering av problemstilling, innsamling og analyse av data, samt faglig argumentasjon på et avansert nivå.

Oppgaven representerer kulminasjonen av læringsprosessen og dokumenterer studentenes samlede kompetanse.

### *3.2 Undervisnings-, læringsaktiviteter og vurderingsformer*

#### **Vurder:**

- Hvordan er det lagt til rette for at studentene kan delta aktivt i læringsprosessen?
- Er utdanningens innhold, metoder og form forskningsbaserte? Benyttes det varierte læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?
- Hvordan bidrar lærings- og vurderingsformene til at studentene oppnår læringsutbyttet? Er vurderingsformene utformet på en slik måte at studentene får vist det de har lært?

Det pedagogiske omdreiningspunktet i studiet er aktiv læring. Det er lagt til rette for at studentene skal engasjere seg i et mangfold av læringsaktiviteter underveis, og de møter mange ulike undervisere fra både academia og praksisfeltet.

Utdanningens innhold, form og metoder er både forskningsbasert og erfaringsbasert. Alle vitenskapelig ansatte tilknyttet studiet har publisert lærebøker og artikler på fagfeltet nasjonalt og internasjonalt, og drar veksler på egen og andres forskning i undervisningen. Det anvendes varierte vurderingsformer i studiet. Formativ vurdering, altså underveisvurdering, skjer gjennom muntlige tilbakemeldinger på oppgaveløsning og aktiviteter i workshops og seminarer. Det skjer også gjennom diskusjoner og 8 refleksjonsøvelser i grupper og i plenum. Dessuten får studentene individuelle tilbakemeldinger på tekster og annet materiale de leverer i obligatoriske arbeidskrav. Vi vurderer lærings- og vurderingsformene som egnede for å oppnå læringsutbyttene i emnene tilknyttet programmet.

Studiet har tett forskningstilknytning gjennom:

- Institutt for sammenliknende politikk forskning på demokrati, styresett, konflikt og institusjoner.
- Fagmiljøets internasjonalt orienterte forskningsprosjekter og publikasjoner.
- Forskningsbasert pensum i alle emner.
- Masteroppgave som knyttes til aktuelt fagfelt.

### 3.3 Arbeidsomfang

Gi en vurdering av hvordan arbeidsbelastningen i studieprogrammet er balansert mellom emner og hvorvidt programmets samlede arbeidsomfang tilsvarer 1500–1800 timer per studieår (25-30 arbeidstimer pr studiepoeng).

Studiet er lagt opp som et deltidsstudium på 90 studiepoeng over fire år. Dette innebærer:

- 15 studiepoeng per semester (gjennomsnitt)
- Ca. 450 arbeidstimer per 10 studiepoeng, i tråd med UH-sektorens norm
- Kombinasjon av samlinger, selvstudium og oppgavearbeid

Studiets arbeidsmengde vurderes som jevnt og håndterbart for studenter i full jobb.

En særskilt utfordring for EVU-programmet er at de fleste studentene våre kombinerer studiet med full jobb og ofte også familieforpliktelser, noe som innebærer at uforutsette hendelser kan påvirke studieprogresjonen. For å møte dette har vi utviklet en fleksibel og tilpasningsdyktig studiemodell som tar høyde for studentenes livssituasjon. Dette innebærer blant annet at det ikke stilles krav om obligatorisk oppmøte, at alle forelesninger tas opp og gjøres tilgjengelige digitalt, og at studentene får mulighet til frivillig å levere førsteutkast til eksamensbesvarelser for veiledende tilbakemelding. I tillegg praktiserer vi individuell tilrettelegging ved behov, noe som gjør at studiet i større grad kan tilpasses den enkelte students arbeidssituasjon og personlige rammer.

### 3.4 Studentmedvirkning og læringsmiljø

Gjør en vurdering av det faglige og sosiale læringsmiljøet på programmet.

- Hvordan stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?
- Hvordan sosialiseres studentene inn i student- og fagmiljø?
- I hvilken grad og på hvilke måter er studentene med å utforme læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?
- Hvordan gir studentene tilbakemelding på kvaliteten til forskjellige elementer i programmet (emner, emnesammensetning, undervisning, læringsmiljø osv.)? Hvordan brukes tilbakemeldingene i videreutvikling av studietilbudet? Beskriv eventuelle tiltak.
- Har studentene tilpassede og hensiktsmessige fysiske og digitale læringsarenaer?

Det faglige og sosiale læringsmiljøet på samlingsbaserte programmer er av en annen form enn i et vanlig studieprogram. Studentmassen er svært heterogen, noe som gir fordeler og ulemper. Faglig finnes det større rom for studenter å bidra med egne erfaringer noe som stimulerer til faglig engasjement. De vil samtidig ikke som regel være med i det vanlige studentmiljøet ved instituttet og UIB. Det er ikke noen formelle linjeforeninger/studentforeninger knyttet til programmet. Tilbakemeldinger på kvalitet foregår derfor i mer uformelle kanaler.

Læringsmiljøet for master i demokratibygging preges av:

- Samlingsbaserte undervisningsformer som legger til rette for dialog, erfaringsdeling og læring i grupper.
- Tverrfaglige og internasjonalt rettede fagtema.
- Et klasseromsmiljø som ofte består av yrkesaktive studenter med bred profesjonell bakgrunn, noe som styrker både det sosiale og faglige læringsmiljøet.
- Tilgang til UiBs digitale læringsplattformer (MittUiB), digital pensumbase (Leganto) og relevante læringsressurser.

### **Tilgjengelighet på undervisningslokaler under samlinger:**

Tilgangen på undervisningslokaler fungerer generelt svært godt. Instituttet er i tett dialog med administrasjonen om rombehov, og så langt har vi som oftest fått tildelt de rommene vi ønsker oss. Det bidrar positivt at samlingene hovedsakelig arrangeres i helgene, noe som gjør det enklere å sikre gode og egnede lokaler til undervisningen.

### **Studiebarometer- og annen evalueringsdata:**

Vi har per i dag begrenset tilgang til systematiske evalueringsdata for de fleste av emnene våre. Emneansvarlig har imidlertid begynt å sende ut evalueringsskjema fra og med H2025 denne høsten, og disse vil gi et mer helhetlig grunnlag for å evaluere både enkeltemner og programmet. Det finnes evalueringsskjema for emnet *Business and Human Rights*, men tallene foreligger ikke i en samlet form per nå.

### **Uformelle tilbakemeldinger fra studenter og fagmiljø:**

Uformelle tilbakemeldinger fra både studenter og fagmiljø er jevnt over svært positive. Særlig SAMPOL612 og SAMPOL610 får gjennomgående gode vurderinger, og mange studenter fremhever verdien av å reise til Bergen for å delta i selve undervisningen og inngå i et kompetent og engasjert studentmiljø. Samtidig mottar vi naturlig nok enkelte mindre positive tilbakemeldinger fra enkeltstudenter, ofte knyttet til utfordringer med vanskelighetsgrad på eksamensspørsmål eller uklarheter rundt undervisningstidspunkter. Dette vurderes imidlertid som enkelthenvendelser og ikke uttrykk for systematiske problemer.

### **Formelle tilbakemeldinger fra studenter:**

Den kvalitative tilbakemeldingen viser samlet sett at emnet oppleves som faglig sterkt, svært relevant og profesjonelt nyttig. Deltakerne fremhever særlig den tette koblingen mellom teoretiske perspektiver og reelle problemstillinger, både innen sikkerhet, styring og næringslivets rolle i menneskerettighetsspørsmål.

Kombinasjonen av akademisk tyngde og forelesere med omfattende praksiserfaring bidrar til et læringsutbytte der teori anvendes på konkrete og aktuelle utfordringer. Bredden i perspektiver på tvers av samlinger trekkes frem som en klar styrke, og flere forelesninger beskrives som spesielt innsiktsfulle og erfaringsbaserte. Dette gjelder særlig innen emnet *Business and Human Rights*, hvor

tilbakemeldingene er gjennomgående svært positive. Deltakerne beskriver undervisningen som engasjerende og faglig relevant, med direkte overføringsverdi til eget arbeid, og enkelte forelesere, som Anita Ramasastry og Salil Tripathi, trekkes eksplisitt frem som særlig sterke bidragsytere med høy faglig kvalitet og betydelig internasjonal erfaring.

Samtidig peker tilbakemeldingene på forbedringsområder knyttet til pedagogisk struktur snarere enn faglig innhold. Det etterlyses tydeligere struktur og bedre sammenheng mellom samlingene, mer eksplisitte læringsmål for de enkelte forelesningene, samt bedre koordinering mellom forelesere for å redusere tematisk overlapp. Flere kommentarer indikerer at variasjon i evalueringer mellom samlinger i stor grad skyldes ulik grad av pedagogisk tydelighet og struktur, heller enn forskjeller i faglig kvalitet. Samlet sett vurderes emnet som svært godt, med høy måloppnåelse når det gjelder faglig nivå, relevans og læringsutbytte. Arbeidsmengden oppfattes som moderat til krevende, men hensiktsmessig for målgruppen, og pensum vurderes som godt til svært godt dekkende. Videre utvikling av emnet vil særlig kunne oppnås gjennom styrket strukturell sammenheng, tydeligere pedagogisk innramming og økt koordinering mellom forelesere.

## 4. Resultater og relevans

Bidrag fra studenter, eksterne fagfelle og representanter fra samfunns- eller arbeidsliv skal gjenspeiles i dette kapittelet. Programstyret må selv vurdere hvilken informasjon og relevante data som er tilgjengelig.

Andre relevante datakilder til dette kapittelet er blant annet Studiebarometeret, SHOT, Student og emneevalueringer og Rapporter i [Tableau](#) laget spesielt for formålet om studentopptak, studieprogresjon, gjennomføring og kandidatproduksjon. Fagmiljøene vurderer i hvert enkelt tilfelle hvilke rapporter og datakilder som er hensiktsmessig å bruke.

Gi en kort vurdering av studieprogrammets resultater når det gjelder rekruttering og opptak (siste 5 år). Vurder:

- Er studentrekrutteringen tilstrekkelig for å opprettholde studieprogrammet med et solid faglig tilbud og godt læringsmiljø?
- Har fagmiljøet gjennomført tiltak for å styrke rekrutteringen til programmet?
- Er det behov for å gjøre endringer i opptakskrav til studiet?

På bakgrunn av målgruppen og studiets egenart (erfaringsbasert utdanning for personer i arbeid), vil opptakstill vanligvis variere med arbeidslivets behov.

Opptakstillene varierer betydelig mellom emnene i studiet, og vurderingen er derfor todelt. Enkelte emner, som SAMPOL608/611, SAMPOL612 (nyopprettet emne i 2025) og SAMPOL610, har svært gode søkertall og en tilfredsstillende rekruttering. For flere av de øvrige emnene er imidlertid søkertallene lavere enn ønskelig.

Fagmiljøet vurderer at en av hovedårsakene er at noen av de klassiske emnene i studiet, som korrupsjonsgranskning og demokratiseringsassistanse, i mindre grad oppfattes som relevante i dagens politiske landskap. På bakgrunn av dette arbeider instituttet med en bred omstilling av mastergraden mot en tydeligere geopolitisk og samfunnssikkerhetsprofil, et grep som allerede viser positive resultater. Som et konkret tiltak ble det utviklet et nytt emne med støtte fra UiB sentralt, European Security Transformation (Sampol612), med oppstart høsten 2025. Emnet hadde svært gode opptakstall og vurderes som en stor suksess, og arbeidet med videre utvikling av dette emnet fortsetter. Parallelt utvikles et nytt emne med planlagt oppstart våren 2027, som også vil ha et tydelig geopolitisk fokus. Denne strategiske dreiningen mot samtidens sikkerhets- og geopolitikkrelaterte utfordringer er et sentralt tiltak for å styrke rekrutteringen og sikre fortsatt relevans for målgruppen. En utfordring kan være at det opprettes tilbud på andre utdanningssteder innenfor det samme feltet. Videre arbeides det med at flere emner kan inngå som del i andre EVU-masterprogram som SAMPOL611 som er del av Master i operativ ledelse og myndighetsutavøvelse. Her er særlig SAMPOL612 relevant for samme master.

Masterprogrammet er samlingsbasert over fire år (deltid) og retter seg mot studenter i arbeid. Dette gir en annen profil for gjennomføring og progresjon enn heltidstilbudene.

Rekrutteringen til EVU-programmet har i perioden variert i stor grad. Opptak til denne type programmer er sterkt påvirket av konjunkturer i arbeidsmarkedet og av konkurransen i EVU-markedet der det de siste årene har vært en sterk økning av nye emner og programmer ved andre universitet og høyskoler. Det er merkbart at noen av emnene som har gått i mange år har gradvis fått færre studenter, mens nye emner har hatt et godt tilfang av søkere. Dette har satt i gang arbeidet med den planlagte reformen av programmet.

Instituttet prioriterer å annonsere både enkeltemner og programmet som helhet, og har nådd bredt ut i sosiale medier. Instituttet møter en del utfordringer knyttet til annonsering og informasjon. UiBs nye nettsider har ikke inntil nå vært særlig tilpasset EVU og behovet for å "selge" inn studietilbud til nye kunder. Videre er ikke UiB Videre godt organisert med tanke på EVU-program med enkeltbetalende studenter. Det er uklart om det er UiB Videre eller KA som skal behjelpe instituttet med annonsering og det er uklart hvilken instans, instituttet, UiB Videre eller KA, som har ansvaret for dette arbeidet.

Det vurderes endrede opptakskrav for å rekruttere studenter. Dette er naturlig å gjøre i forbindelse med den planlagte endringen av profilen til graden. Det er ikke opptakskravet til selve programmet eller enkeltemner som skal endres, men kravene til hvilke emner som kreves for å skrive masteroppgave og fullføre graden. Formålet med endringen er å få flere av studentene som nå tar enkeltemner til å ta hele graden.

Instituttet møter også utfordringer med innhenting av betaling fra enkeltbetalende studenter. Her trengs bedre organisering i økonomiavdelingen for instituttets drift. Det er også utfordrende at UiB Videre blir satt i en mellomposisjon som instituttets kontaktpunkt samtidig som instituttet er avhengig av andre instanser som KA og økonomiavdelingen for å løse de utfordringene instituttet møter i driften av EVU. Dette påvirker resultatene på EVU-programmet negativt.

Oppsummert: De nylig gjennomførte og planlagte endringene på programmet vil sikre studentopptaket for fremtiden og gjøre programmet levedyktig også fremover, men instituttet er avhengig av at andre instanser ved UiB også legges til rette for EVU-drift med enkeltbetalende studenter.

#### 4.2 Gjennomføring og kandidater

Gjør en vurdering av gjennomføringsgraden for studieprogrammet, årsaker til frafall og den totale kandidatproduksjon i årene siden forrige programevaluering. Omtal kort relevante tiltak som er gjennomført for å redusere frafall og hvilke tiltak som skal gjennomføres i kommende periode.

Gjennomføringsgraden i studieprogrammet må vurderes i lys av at dette er et EVU-program rettet mot voksne studenter som i hovedsak er i full jobb og ofte har betydelige familie- og omsorgsforpliktelser. Samlet sett er kandidatproduksjonen stabil, men med et visst frafall underveis, noe som er forventet for denne typen deltidsstudier. Årsakene til frafall skiller seg fra tradisjonelle heltidsstudier, og er i stor grad knyttet til endringer i livssituasjon og yrkeskarriere. Flere studenter opplever for eksempel karriereutvikling eller forfremmelser som gjør at behovet for en fullført mastergrad reduseres. Andre faller fra som følge av økt arbeidspres, omorganiseringer på arbeidsplassen, eller endringer i familiesituasjon som gjør det vanskelig å kombinere studier med øvrige forpliktelser. Det er også rimelig å anta at enkelte undervurderer den samlede arbeidsbelastningen ved å gjennomføre et masterløp ved siden av fulltidsjobb, noe som kan bidra til frafall over tid.

Programmet arbeider aktivt for å redusere frafall gjennom flere tiltak. Det legges vekt på tydelig og jevnlig informasjon om studieløpet og sammenhengen mellom emnene, slik at studentene får oversikt over progresjon og muligheter for å fullføre en grad. Videre er det igangsatt et arbeid med å justere emnestrukturen, blant annet ved å gjøre et av de minst etterspurte emnene ikke-obligatorisk, for å senke terskelen for å gå videre i programmet. Det arbeides også kontinuerlig med fleksible tilpasninger der det er mulig, for eksempel knyttet til gjennomføring og progresjon, for å legge bedre til rette for en studentgruppe med komplekse hverdager. I kommende periode vil det være særlig fokus på å videreutvikle denne fleksibiliteten, styrke oppfølgingen av studenter underveis i studieløpet, og sikre at emnesammensetningen oppleves som både relevant og gjennomførbar for målgruppen.

#### 4.3 Relevans og kontakt med arbeidslivet

Bruk informasjon og tilbakemeldinger fra alumni og/eller kandidatundersøkelser og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv for å vurdere studieprogrammets arbeidslivsrelevans:

- Hvordan arbeides det med å synliggjøre og sikre at studieprogrammet er relevant for arbeidslivet og samfunnets kompetansebehov? Hvordan er jobbmarkedet for ferdigutdannede kandidater?
- I hvilken grad forberedes studentene til et omskiftelig arbeidsmarked og framtidens kompetansebehov?
- Har studentene tilbud om relevant arbeidslivspraksis i studieløpet og er arbeidsoppgavene tilpasset studentenes faglige kompetansenivå?

Studiet retter seg mot personer som arbeider innen:

- Offentlig forvaltning
- Utdanning fra ungdomsskole til universitet og høyskoler
- Internasjonale organisasjoner (FN, EU, OSSE m.fl.)
- Freds- og konfliktarbeid
- Bistand, utvikling og menneskerettigheter
- Diplomati
- NGOer og sivilsamfunnsorganisasjoner

Innholdet er direkte yrkesrelevant, og undervisningen legger opp til:

- Analyse av studentenes egne arbeidspraksiser
- Bruk av caser fra globalt sør og internasjonale operasjoner
- Erfaringsutveksling i grupper
- Problembasert læring

Studentene er i hovedsak i full jobb under utdanningen og tilbud av arbeidslivspraksis fremstår dermed som lite relevant.

### **Konkret samarbeid med arbeidsliv siste periode:**

Det er etablert flere konkrete samarbeid med arbeids- og samfunnsliv som bidrar til å sikre faglig relevans og oppdatert kompetanse i studiet. I emnet SAMPOL610 Business and Human Rights samarbeider vi tett med Raftostiftelsen og Institute for Human Rights and Business (IHRB). Emnet utvikles i fellesskap med disse partnerne, og undervisnings- og innholdsansvaret deles mellom fagmiljøene. I SAMPOL612 European Security Transformation har vi etablert et samarbeid med Sjøkrigsskolen, som bidrar med fagkompetanse og hvor flere av deres forelesere har undervist i emnet. SAMPOL611 inngår som del av masterprogrammet i operativ ledelse og myndighetsutøving som er særlig rettet inn mot Kystvakten. I tillegg benytter vi gjesteforelesere fra blant annet Sjøkrigsskolen, Samfunnssikkerhetens hus, Universitetet i Tromsø, Transparency International og Chr. Michelsen Institute (CMI). Disse samarbeidene gir studentene tilgang til oppdatert praksiskunnskap og innsikt i relevante problemstillinger direkte fra aktører som arbeider med temaene til daglig.

## 5. Øvrige krav til studietilbudet

### *5.1 Internasjonalisering*

Kravet om utveksling gjelder for studietilbud som fører fram til grad.

- Har studietilbudet ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart?
- Har studietilbudet ordning for internasjonal studentutveksling som er faglig relevant for studiet?

Studiets egenart gjør at utveksling ikke er relevant, og er ikke en del av tilbudet. Internasjonalisering er likevel en viktig del av studiet, og dekkes gjennom et bredt spekter av gjesteforelesere.

Studiet har en sterk internasjonal orientering gjennom:

- Globalt innrettet pensum.
- Tema fra ulike regioner (Afrika, Asia, Latin-Amerika, Øst-Europa m.fl.)
- Internasjonale perspektiver på demokratiutvikling og fredsprosesser.
- Studenter med bakgrunn fra internasjonale organisasjoner (erfaring).
- Studenter som er, og følger emnet fra, andre europeiske, afrikanske og asiatiske land.
- Gjesteforelesere og faglige bidrag fra internasjonale forskere (der relevant).
- Merk: Studiet har ikke utveksling som integrert komponent (EVU-master).

#### **Konkrete internasjonale samarbeid/forelesere siste år:**

IHRB er plassert i London – vi har samarbeidet med dem siden 2015.

I emnet vi drifter sammen med dem, er over halvparten av foreleserne internasjonale. Eksempler: «Human Rights in Challenging Times» med Harpreet Kaur (2024 og 2025) og «Benchmarking and Measuring Corporate Human Rights Performance».

I emnet SAMPOL612 European Security Transformation har instituttet jobbet tett sammen med (tidligere) Kommandør i den nederlandske marinen Caecilia van Peski i utarbeidelse og gjennomføring av emnet. Van Peski underviste også i deler av emnet.

Vi har også digitale forelesninger med norske borgere bosatt andre steder – som for eksempel Bjørn Tore Saltvik da han jobbet i OSCE (fra Wien) og Vaishali Lara Kathuria som jobber i Oljefondet (fra New York).

### **5.2 Studier med praksis**

- Hvordan fungerer studiets praksisperioder og er de i tråd med utdanningens eventuelle rammeplan?
- Foreligger det praksisavtale med praksisstedet? Har praksisveilederne relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet?

Praksis er ikke en del av studieprogrammet.

### **5.3 Studie regulert av nasjonale rammeplaner og/eller retningslinjer**

- Er studieplanen for programmet i tråd med nasjonale rammeplaner/retningslinjer mv.?

Studieplanen for programmet er utviklet for å passe med UIBs retningslinjer for studieplaner og er i tråd med nasjonale retningslinjer.

## 6. Fagmiljø

Universitets- og høyskoleforskriften §§ 1-12 – 1-14 inneholder krav til fagmiljøet som er tilknyttet studiet. § 1-12 omhandler generelle krav til fagmiljøet ved alle studier, §1-13 omtaler særskilte krav på lavere grad, mens § 1-14 tar for seg kravene på høyere grad. Bestemmelsene omhandler krav til fagmiljøets størrelse, utdanningsfaglig kompetanse, kompetansenivå, deltakelse i nasjonale, og internasjonale samarbeid mv.

Alle aktuelle bestemmelser skal være oppfylt. Dersom studiet er opprettet eller reakkreditert i løpet av de siste 6 årene, er det tilstrekkelig å beskrive vesentlige endringer i denne perioden. I tilfeller hvor det er tvil om hvorvidt enkelte av forskriftskravene er oppfylgt, vurderes dette særskilt.

Fagmiljøet som understøtter masterprogrammet i demokratibyggning er forankret ved Universitetet i Bergen, og består primært av vitenskapelige ansatte ved Institutt for sammenliknende politikk. Fagmiljøet har bred og komplementær kompetanse innen sentrale statsvitenskapelige kjerneområder, herunder demokrati og styresett, freds- og konfliktstudier, utviklingsstudier, komparativ politikk og internasjonal politikk. Denne bredden gir et solid akademisk fundament for programmet og sikrer at undervisningen er forskningsbasert, analytisk forankret og faglig oppdatert.

En vesentlig del av undervisningen ivaretas av fagpersoner med direkte tilknytning til EVU-programmet. Førsteamanuensis Terje Knutsen og universitetslektor Andrea Mevold Zakariassen har sentrale roller i planlegging, gjennomføring og faglig utvikling av emnene. De bidrar både med undervisning, faglig koordinering og oppfølging av studentene, og utgjør en viktig kontinuitetsbærer i programmet.

I tillegg trekkes det aktivt på øvrige vitenskapelige ansatte ved instituttet, blant annet Jonas Linde og Jana Belschner, Marte Samuelsen Skogen, Idunn Nørbech, og Jan Oskar Engene, som bidrar til å sikre sterk forankring i instituttets forskningsmiljøer. Dette innebærer at studentene møter undervisning som er tett koblet til pågående forskning innen demokrati, politisk atferd og institusjonsanalyse.

Programmet er videre kjennetegnet av en omfattende og systematisk bruk av eksterne forelesere. Disse rekrutteres fra et bredt spekter av fagmiljøer, inkludert universitets- og forskningssektoren, offentlig forvaltning, internasjonale organisasjoner, mediebransjen og sikkerhets- og forsvarssektoren. Dette gir studentene tilgang til både teoretisk ekspertise og praksisnær innsikt i aktuelle problemstillinger.

Blant gjesteforeleserne de senere årene finner vi forskere og fagpersoner som Aslak Jangård Orre, Kristian Trygstad, Åse Østensen, Linn Sandberg og Hilmar Mjelde, samt praktikere som Tor Ivar Strømmen og Anders Romarheim innen sikkerhet og forsvar.

Innen emner knyttet til korrupsjon og styring trekkes det inn fagpersoner med spesialisert kompetanse, som Siri Gedde-Dahl (undersøkende journalistikk), Guro Slettemark

(antikorrupsjonsarbeid) og Inge Amundsen (forskning på korrupsjon og ressursforvaltning). Dette gir studentene innsikt i både analytiske og praktiske tilnærminger til komplekse styringsutfordringer.

Innen samfunnssikkerhet og krisehåndtering benyttes forelesere med erfaring fra forvaltning og beredskap, som Geir Sverre Braut og Johannes Førde. Disse bidrar med analyser av blant annet krisehåndtering, læring etter kriser og organisering av beredskap i et komparativt perspektiv.

Sikkerhetspolitiske emner, særlig European Security Transformation, trekker på et bredt nettverk av nasjonale og internasjonale eksperter. Dette inkluderer fagpersoner som Tom Røseth, Bjørn Tore Saltvik, Gunhild Hoogensen Gjorv, Caecilia van Peski og Sverre Diesen, samt internasjonale bidragsytere fra forsvars- og sikkerhetssektoren. I tillegg integreres større faglige arrangementer, som konferanser og seminarer, i undervisningen for å gi studentene direkte tilgang til aktuelle debatter og ekspertmiljøer.

Programmet samarbeider også med eksterne organisasjoner som Raftostiftelsen og Institute for Human Rights and Business (IHRB). Dette samarbeidet er særlig sentralt i emnet Business and Human Rights, hvor studentene får møte ledende internasjonale eksperter innen menneskerettigheter, næringsliv og bærekraft. I emnet European Security Transformation samarbeider vi også med Sjøkrigsskolen. Vi utveksler forelesere, og diskuterer emnestruktur sammen. Sjøkrigsskolen sendte også en håndfull kadetter til Bergen Security Conference. Vi samarbeider også med Master i operativ ledelse i emnet SAMPOL611, som tidligere beskrevet. Til høsten vil vi sannsynligvis også samarbeide om emnet SAMPOL612.

Gjennom dette samarbeidet har programmet de senere årene inkludert forelesere som Isabel Hilton (klima, Kina og menneskerettigheter), Nnimmo Bassey (ressursforvaltning og miljø), Harpreet Kaur (kjønnsdiskriminering og næringsliv), Haley St Dennis (rettferdige omstillinger), Deanna Kemp (urfolks rettigheter og utvinningsindustri), Beena Pallical (diskriminering og marginaliserte grupper), Frank Mugisha (LHBT-rettigheter), Erika George (mangfold og næringsliv), Bonny Ling (arbeidsforhold og migrasjon), Heidi Furustøl (etisk handel og ansvarlighet), Duncan Warner (komplekse leverandørkjeder) og Nick Robins (klimafinans og bærekraftige omstillinger). Dette gir studentene direkte tilgang til globale perspektiver og praksiser innenfor feltet.

Bruken av gjesteforelesere er strategisk forankret og utgjør en integrert del av undervisningsopplegget. Den bidrar til å koble akademisk teori med praktisk erfaring, og til å gi studentene innsikt i hvordan fagfeltet anvendes i ulike profesjonelle kontekster.

Veiledning av masteroppgaven (SAMPOL650) ivaretas i hovedsak av ansatte ved Institutt for sammenliknende politikk, noe som sikrer faglig kontinuitet og forskningsbasert oppfølging. Ved behov suppleres dette med ekstern kompetanse, særlig der studentenes problemstillinger krever spesialisert innsikt. Denne kompetansen hentes ofte fra fagpersoner som allerede er tilknyttet programmet gjennom undervisning eller samarbeid.

Samlet sett fremstår fagmiljøet som robust, variert og strategisk utviklet. Kombinasjonen av interne forskere og eksterne eksperter, samt samarbeid med relevante organisasjoner og praksisfelt, bidrar til høy faglig kvalitet, relevans og aktualitet i programmet.

## 7. Forslag til eventuelle tiltak og plan for oppfølging

Det planlegges flere konkrete tiltak for å styrke studieprogrammets relevans, gjennomføringsgrad og rekruttering i kommende periode. Et sentralt grep er en strategisk videreutvikling av programmets faglige profil, der det legges opp til å endre både navn og innretning på masterprogrammet i en tydeligere geopolitisk retning. Dette innebærer også utvikling av et nytt emne, basert på eksisterende faglige ressurser, men med en justert tematisk vinkling som antas å ha høyere etterspørsel blant potensielle studenter. Samlet vil programmet da bestå av to emner med en tydelig geopolitisk profil, i tillegg til emner med fokus på beredskap (SAMPOL608/611) og Business and Human Rights. Denne faglige oppdateringen har som mål å gjøre programmet mer attraktivt i markedet, samtidig som det tydeliggjør en samlet kompetanseprofil som kan beskrives som en «geopolitisk mastergrad».

Videre vil det arbeides mer systematisk med å rekruttere eksisterende enkeltemnestudenter inn i et fullt masterløp. Dette innebærer tettere oppfølging av enkeltstudenter, bedre informasjon om progresjonsmuligheter, samt økt grad av tilrettelegging der det er behov, for å gjøre det mer gjennomførbart å kombinere studier med arbeid og øvrige forpliktelser. Samtidig vil programmet som helhet videreutvikles for å fremstå mer helhetlig og attraktivt.

Studentevalueringer vil bli gitt økt prioritet, særlig i tilknytning til nye og reviderte emner. Dette skal sikre løpende kvalitetsutvikling og bedre pedagogisk sammenheng på tvers av emner. I tillegg vil det legges økt vekt på målrettet studentrekruttering, der programmets faglige profil, relevans og fleksibilitet tydelig kommuniseres til aktuelle målgrupper.

Instituttet ønsker også en full gjennomgang av organiseringen av EVU-tilbud ved UiB og særlig hvordan UiB er organisert for å støtte opp om EVU-tilbud med enkeltbetalende studenter.

Samlet sett utgjør disse tiltakene en helhetlig satsing på både faglig utvikling, økt rekruttering og bedre gjennomføring, med tydelig oppfølging i form av evaluering og justering underveis.

# Master i demokratibygging

Masterprogrammet i demokratibygging er et deltidsstudium som skal gi innsikt i politisk utvikling, demokrati og menneskerettigheter i ulike stater. Velg om du vil ta enkeltemner eller hel mastergrad. Høstens emner er åpne for søknader!

## Fakta om studiet:

- 90 studiepoeng
- Deltid 50 %
- Nettbasert / Samlingsbasert
- Frittstående emner á 15 studiepoeng
- Avsluttende masteroppgave 30 studiepoeng
- Studieavgift kr 15.000 - 40.000 per emne
- Semesteravgift kr 650,-
- Du søker via nettsiden for hvert enkelt emne (se oversikt under)

## Introduksjon

Demokratibygging handler om å sikre gode vilkår for demokratisk deltakelse, i en tid hvor demokratiet er under press fra flere kanter.

Master i demokratibygging er et erfaringsbasert masterprogram som skal gi spesialkompetanse på områder som valgobservasjon, arbeid for menneskerettigheter, forebygging av korrupsjon og kamp mot terror.

Masterprogrammet skal gi trening i å gjøre selvstendige analyser av hvordan internasjonale aktører påvirker politisk utvikling i andre land.

Masterprogrammet er bygd opp av frittstående emner og du velger selv hvilke- og hvor mange emner du vil ta.

## Målgrupper

Masterprogrammet er aktuelt for deg som er opptatt av demokrati og menneskerettigheter og ønsker å bistå med politisk utvikling på ulike områder. Det kan være i politisk arbeid på ulike nivå, i norske- eller internasjonale organisasjoner, innenfor politi eller forsvar, journalistikk eller annet.

## Oppbygning av programmet

Masterprogrammet består av fem frittstående emner, hvert på 15 studiepoeng. Hvert emne går på deltid over et semester, enten vår eller høst. Tre emner går i høstsemesteret og ytterligere tre emner i vårsemesteret, se oversikt under.

Dersom du vil oppnå full erfaringsbasert mastergrad må du ta fire emner, til sammen 60 studiepoeng, samt skrive en avsluttende masteroppgave som gir 30 studiepoeng.

Teoriemnet SAMPOL606 Demokratiassistanse og demokratisering og metodeemnet SAMPOL607 Feltmetodikk: Politisk kartlegging i felt er obligatoriske dersom du ønsker å ta hele graden, de andre to emnene velger du selv. Vi anbefaler at du tar metodeemnet til slutt før du går i gang med masteroppgaven.

## Hvordan søker jeg?

Du søker opptak til hvert enkelt emne for seg, via nettsiden for hvert enkelt emne.

Høsten 2026 går disse emnene:

- SAMPOL606 Demokratiassistanse og demokratisering (åpent for søknader)
- SAMPOL610 Business and Human Rights (åpner for søknader i midten av mars)
- SAMPOL612 European Security Transformation (åpent for søknader)
- SAMPOL650 Masteroppgave i demokratibygging (åpent for søknader)

## Les mer og søk plass

|                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SAMPOL606 Demokratiassistanse og demokratisering (høst)                   | <a href="/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/demokratiassistanse-og-demokratisering-deltid">(/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/demokratiassistanse-og-demokratisering-deltid)</a> |
| SAMPOL610 Business and Human Rights (engelskspråklig, høst)               | <a href="/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/business-and-human-rights-deltid">(/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/business-and-human-rights-deltid)</a>                           |
| SAMPOL612 European Security Transformation (engelsk-/norskspråklig, høst) | <a href="/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/european-security-transformation-deltid">(/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/european-security-transformation-deltid)</a>             |
| SAMPOL650 Masteroppgave i demokratibygging (høst/vår)                     | <a href="/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/masteroppgave-i-demokratibygging-deltid">(/studier/nettstudier-og-videreutdanning/samfunn-og-politikk/masteroppgave-i-demokratibygging-deltid)</a>             |

## Hvordan er undervisningen lagt opp?

Undervisningen på hvert av emnene er lagt til to-fire helger i løpet av semesteret, i tillegg til noe nettbasert undervisning via UiBs læringsplattform Mitt UiB som du får tilgang til når du er tatt opp som student på et emne. Noen av samlingene er fysiske på UiBs campus, mens andre gjennomføres heldigitalt. Det vil også være mulig å delta digitalt via Zoom eller lignende, på de helgesamlingene som foregår fysisk. Slik vil det være mulig å ta hele mastergraden som nettstudier, dersom du ønsker det.

Forelesninger på helgesamlingene blir dessuten tatt opp og publisert i etterkant på emnesiden i Mitt UiB. På denne måten kan du se forelesninger i etterkant, dersom du ikke har anledning til å følge undervisningen den aktuelle helgen.

Det er ikke obligatorisk å delta på helgesamlingene, verken fysisk eller digitalt, men vi anbefaler selvsagt at du får med deg det meste av undervisningen enten i sanntid eller ved å se opptak senere, for å få fullt utbytte av emnet.

Les mer om fysisk vs. digital undervisning under beskrivelsen av hvert emne under.

## Om masteroppgaven

Den avsluttende masteroppgaven er normert til 30 studiepoeng og skal et omfang på ca. 50-70 sider. Normalt vil dette kreve at ut du arbeider med oppgaven i to semestre.

Masteroppgaven er en vitenskapelig analyse som skal skrives innenfor et statsvitenskapelig tema. Du velger et oppgavetema i samråd med veilederen du får tildelt. Normalt vil temaet være det samme som godkjent prosjektskisse i metodekurset SAMPOL607.

Din veileder godkjenner oppgavetemaet og gir råd underveis i arbeidet med oppgaven. Du har rett på veiledning i to semestre. Det er ingen felles undervisning, kun veiledning som avtales direkte mellom deg og veileder.

Innleveringsfrist: 1. desember i høstsemesteret / 1. juni i vårsemesteret.

Les hele emnebeskrivelsen[\(/https://www.uib.no/emne/SAMPOL650\)](https://www.uib.no/emne/SAMPOL650)

# Opptakskrav og krav til dokumentasjon

---

## Opptakskrav enkeltemner

Følgende opptakskrav gjelder for alle emnene som inngår i Erfaringsbasert master i demokratibygging:

1. Bachelorgrad, cand.mag.-grad eller tilsvarende grad eller grunnutdanning med minimum tre års omfang/180 studiepoeng
2. Minimum to års relevant erfaring, fortrinnsvis fra lønnet arbeid (se avsnitt under om krav til relevant erfaring)

Du må dokumentere at du tilfredsstiller begge kravene. Særlig lang og relevant erfaring utover minstekravet på to år kan etter nærmere vurdering erstatte inntil ett år av utdanningskravet (60 studiepoeng).

Dersom du har arbeidet i deltidsstillinger må antall måneder/år legges sammen slik at dette samlet utgjør minimum to års full tids arbeidserfaring.

---

## Hva regner vi som relevant arbeidserfaring?

Du må dokumentere at du har minimum to års relevant arbeidserfaring, knyttet til arbeid med demokrati eller menneskerettigheter i en organisasjon eller i en offentlig eller privat virksomhet.

Du er også velkommen til å søke dersom du mangler tilstrekkelig lønnet arbeidserfaring, men har lang erfaring med frivillig/ulønnet arbeid knyttet til feltet. Du må da dokumentere dette med CV og attester som viser at du har gjort relevant frivillig arbeid i til sammen om lag to år.

Du må i tillegg dokumentere at du har minimum to års annen arbeidserfaring.

---

## Opptakskrav masteroppgaven

For å kunne søke opptak den avsluttende masteroppgaven må du ha fullført og bestått fire emner. To av disse må være SAMPOL606 Demokratiassistanse og demokratisering og SAMPOL607 Feltmetodikk: politisk kartlegging i felt.

Vi krever dessuten at du har karakteren C eller bedre i emnet SAMPOL606, dersom du har avlagt eksamen i dette emnet høstsemesteret 2022 eller senere. C-kravet gjelder ikke for deg som har tatt eksamen i SAMPOL606 før 2022.

Vi tar opp inntil 10 nye studenter på masteroppgaven hvert semester.

---

## Krav til dokumentasjon

For at vi skal kunne behandle din søknad må vi ha dokumentasjon som viser at du fyller opptakskravene:

- Vitnemål/karakterutskrift fra høyere utdanning
- CV
- Bekreftelse på relevant arbeidserfaring/relevant frivillig arbeid

Har du utdanningen din fra UiB eller fra andre offentlige universitet/høyskoler i Norge vil vi i de fleste tilfeller ha tilgang til å se denne og du trenger ikke laste opp noe.

Har du utdanning fra en privat høyskole, fra utlandet, eller det er lenge siden du avsluttet utdanningen må vi be deg laste opp vitnemål/karakterutskrifter sammen med søknaden din. Du finner en oversikt over hvilke utdanningsinstitusjoner som deler resultater automatisk når du har logget deg inn for å registrere søknad.

Du må dessuten laste opp din CV samt attest fra tidligere relevant arbeidsforhold, eller en arbeidsbekreftelse fra eksempelvis nærmeste leder/HR som dokumenterer arbeidsforholdet (stilling og varighet/omfang). Det samme gjelder for dokumentasjon av annen relevant erfaring, fra organisasjoner/frivillig arbeid etc.

Arbeidsavtaler/CV er ikke tilstrekkelig dokumentasjon alene.

Merk: Når du har levert inn all nødvendig dokumentasjon og fått opptak til ditt første emne er det ikke nødvendig å laste opp dokumentasjon på nytt i forbindelse med søknad til påfølgende emner.

---

# Hva koster studiet?

## Studieavgifter

Hvert emne har en studieavgift, som er litt ulik fra emne til emne:

- SAMPOL606: kr 15 000,-
- SAMPOL607: kr 27 500,-
- SAMPOL608: kr 27 500,-
- SAMPOL609: kr 23 000,-
- SAMPOL610: kr 35 000,-
- SAMPOL612: kr 35 000,-
- SAMPOL650 (masteroppgaven): kr 40 000,-

Studieavgiften inkluderer alle kostnader til undervisning og eksamen. Pensumlitteratur samt utgifter til eventuell reise/opphold i forbindelse med fysiske samlinger kommer i tillegg og må dekkes av den enkelte deltaker/arbeidsgiver utenom.

Vi sender ut faktura for studieavgiften rundt studiestart.

I utgangspunktet sender vi faktura for studieavgift til deg personlig. Dersom din arbeidsgiver skal betale studieavgiften må arbeidsgiver fylle ut skjema med fakturainformasjon. Du får informasjon om dette når du får bekreftelse på at du har fått studieplass.

## Semesteravgift

Alle som skal studere hos oss må i tillegg betale en lovpålagt, personlig semesteravgift på kr 650,- per semester. Semesteravgiften går til Sammen – Studentsamskipnaden på Vestlandet og skal dekke felles velferdsgoder og – tjenester for alle studenter.

Du får nærmere informasjon om hvordan og når du skal betale semesteravgiften når du har fått studieplass.

## Vil du vite mer?

Har du spørsmål om faglig innhold, organisering eller undervisning kan du ta kontakt med Institutt for sammenlignende politikk:

Kontakt administrativ koordinator Thea Tufte (<https://www4.uib.no/finn-ansatte/Thea.Tufte>)

Kontakt faglig ansvarlig, universitetslektor Andrea Mevold Zakariassen (<https://www4.uib.no/finn-ansatte/Andrea.Mevold.Zakariassen>)

## Kontakt UiB Videre

Har du spørsmål om søknad, krav til dokumentasjon, søknadsfrister eller status for din egen søknad? Ta kontakt med UiB Videre:

### Telefonnummer

55582040(<tel:55582040>)

### E-post

videre@uib.no(<mailto:videre@uib.no>)

Meld deg på  
nyhetsbrev

(<https://pub.dialogapi.no/s/MjUxNDM6YTlkNzhmYmYtMjdkYy00MmMzLTgyMGEtNTU0ZWYwZTkzODU4>)

Fornøyd med innholdet på denne siden?

Når du svarer ja eller nei, dukker det opp et tekstfelt der du kan legge til en tilbakemelding. Dette skal være anonymt, og du vil ikke få svar på tilbakemeldingen din.

Ja    Nei

# Master i demokratibygging

## Programsensorrapport 2022

Programsensor  
Åse Gilje Østensen  
Førsteamanuensis, Forsvarets Høgskole  
aostensen@mil.no

## 1 Innledning

Denne rapporten evaluerer MA-EVU i Demokrati og demokratibyggning i henhold til et avgrensede mandat gitt av Institutt for sammenliknende politikk (ISP).<sup>1</sup> Rapporten er den siste i min periode som programsensor og en større andel av rapporten er viet til å oppsummere anbefalingene fra de tre tidligere rapportene som ble levert i 2019, 2020 og 2021 og til å vurdere i hvilken grad disse anbefalingene er fulgt opp. Del to av rapporten forsøker å nøste opp noen av læringspunktene fra Korona-semesterne i 2020 og 2021 sett fra instituttets perspektiv.

Rapportene fra de tre foregående årene hadde ulike mandat. Oppsummert kan man si at rapporten fra 2019 særlig adresserte tre aspekter ved programmet: lærekrefter og ressurser, digitalisering og hvorvidt programmets faglige fokus overordnet sett svarer på demokratiets utfordringer. Rapporten fra 2020 hadde et todelt mandat. Den første delen av rapporten fulgte opp og utdypet 2019-rapportens fokus på hvordan demokratiske utfordringer ble dekket i programmet. Den skulle dermed se på å hvorvidt programmets kurstilbud evnet å gi studentene innsikt i endringer i de politiske forutsetninger for demokratiet. Den skulle også foreslå eksisterende kurstilbud og ressurser som kunne bidra til å fylle eventuelle mangler. Denne rapporten skulle i tillegg vurdere innholdet i den nye digitale modulen som var innført i emnet SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering». Den tredje rapporten vurderte koronatiltakene knyttet til undervisning på MA-EVU i demokrati og demokratibyggning i perioden mars 2020 – desember 2020, mens denne siste rapporten altså forsøker å trekke linjer fra de foregående og trekke fram noen av ISPs sentrale læringspunkt fra korona-semesterne.

Figur 1 Oversikt over programsensors mandat i perioden 2019 - 2022

| År   | Programsensors mandat                                                                                                                                   |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2019 | <ul style="list-style-type: none"><li>- Lærekrefter og ressurser</li><li>- Digitalisering</li><li>- Faglig fokus på demokratiets utfordringer</li></ul> |
| 2020 | <ul style="list-style-type: none"><li>- Faglig fokus på demokratiets utfordringer</li><li>- Digitalt innhold</li></ul>                                  |
| 2021 | <ul style="list-style-type: none"><li>- Koronatiltak/ digitalisering</li></ul>                                                                          |
| 2022 | <ul style="list-style-type: none"><li>- Anbefalinger og tiltak i perioden</li><li>- Læringspunkt fra pandemihåndteringen</li></ul>                      |

### 1.1 Forutsetninger for vurderingen

Denne rapportens første del er basert på de tre foregående rapportene. Rapporten levert i 2019 (som adresserer 2018) er skrevet av Ståle Ulriksen, mens de resterende tre er skrevet av

---

<sup>1</sup> Sampol 610 «Business and human rights» er et samarbeidsprosjekt mellom UiB, Rafto og IHRB og det er satt opp egen evalueringsmekanisme for dette faget. Det er dermed tiltak knyttet til SAMPOL607 og SAMPOL609 og SAMPOL 606 som generelt utgjør grunnlaget for denne rapporten.

undertegnede. De foregående rapportene vil henvises til med årstallet de ble skrevet (i motsetning til årstallet de omhandler).

Rapporten bygger på intervju med studenter, digitale spørreundersøkelser gjort av emneansvarlig, intervju med emneansvarlig og samtaler med vitenskapelig ansatte på institutt for sammenliknende politikk. Vurderingene som gjøres i denne rapporten står likevel for programsensors regning. Undertegnede har PhD fra ISP og har jevnlig sensoroppdrag og undervisningsoppdrag for ISP og for det aktuelle studieprogrammet. Det betyr at programsensor også har egne erfaringer med av koronatiltak, faglig innhold og organisering av programmet. Denne nærheten til instituttet og programmet gir nyttig innsikt, men kan i verste fall ubevisst være med på å farge noen av vurderingene som gjøres.

## 2 Hva anbefalte de foregående rapportene og hvordan er anbefalingene fulgt opp?

De tre foregående rapportene gir hver for seg mer eller mindre detaljerte anbefalinger. Den følgende delen beskriver anbefalingene og undersøker hvilke tiltak som er gjort for å imøtegå disse.

### 2.1 Øke ressurssetting av programmet

Et av de viktigste punktene i 2019-rapporten gjaldt ressurssettingen av programmet. Rapporten pekte på to problematisk forhold: 1) administrative hindringer for å lønne UIB-ansatte for undervisning foretatt på helgesamlingene, 2) for få ansatte til å drifte programmet.

Den første bekymringen som begrenset programmets mulighet til å hente inn UIB's egne ansatte er ikke lenger gyldig. Denne administrative hindringen ble løst slik at UIB-ansatte forelesere kan lønnes. Dette punktet blir følgelig ikke videre omtalt i denne rapporten.

Den andre bekymringen som 2019-rapporten adresserer var i stor grad knyttet til at programmet var helt avhengig av én enkelt vitenskapelig ansatt (pluss vitenskapelig assistent) og at det dermed var sårbart for fravær og sykdom. Gitt at denne personen også underviste relativt mye på flere emner, i tillegg til å være alene om det administrative arbeidet, så økte sårbarheten hevdet rapporten.

Per mars 2022 så er ikke ressurs situasjonen endret i vesentlig grad siden 2019. Selv om programmet i per nå har én og en halv stilling (en fast full stilling og en 50-prosentsstilling tilknyttet digitaliseringsprosjektet), i tillegg til vitenskapelig assistent, så er programmet igjen preget av for lav bemanning. På grunn av nettopp uforutsett fravær driftes programmet nå, som i 2019, av én person (Jonar Eikeland) med hjelp fra vitenskapelige assistent. Assistentstillingen er som regel besatt av en masterstudent og vil dermed ikke bare være en deltidsstilling, men vil også preges av rotasjon med tilhørende krav til avsatt tid til opplæring. Emneansvarlig skal dermed forestå den praktiske planleggingen av undervisningen og samlingene, drifte programmets informasjonsutveksling med studentene i ulike kanaler, administrere eksamensavvikling og innhenting av eksterne veiledere, drive faglig utvikling av flere av emnene, lære opp vitenskapelige assistenter, samt drive digitaliseringsprosessen av programmet videre. Totalt sett tilsier dette at noen av oppgavene ikke får full prioritet. Ifølge

emneansvarlig er det den faglige utviklingen som i størst grad har lidd under at han har hatt for mange oppgaver. Her peker også 2019-rapporten på faren for at programmet, eller i det minste deler av det, vil kunne tape seg i relevans om det ikke avsettes tid og ressurser til faglig utvikling. Som alle andre studieprogram så har også emnene i dette programmet behov for kontinuerlig videreutvikling og tilpasning til både empirisk utvikling, men også til forskningsfronten dersom de skal være attraktive for nye studenter.

Digitaliseringen av programmet berøres også av ressursituasjonen. Ifølge emneansvarlig foreligger det mange ideer til hvordan videreutvikle digitaliseringen av programmet, og selv om det på dette området skjer en utvikling, så lider også dette arbeidet under at Eikeland's tid ikke strekker til.

## 2.2. Gjenbruk av åndsverk

2019 rapporten pekte på at forelesninger, enten de er digitalisert eller foreligger som powerpoint-presentasjoner er for åndsverk å betrakte. På master i Demokratibyggning har det til tider blitt gjenbrukt forelesninger/ deler av forelesninger uten at foreleseren som laget innholdet har blitt informert og dermed ikke har kunne gi samtykke til det. Undervisningen foregikk allerede i 2018/2019 delvis på nettet, og alle forelesere ble spurt om det var greit at forelesningene ble filmet. 2019-rapporten påpekte at dette var problematisk på mange måter. For det første fordi det la til rette for at den innspilte forelesningen kunne brukes mange ganger, selv om foreleseren fikk utbetalt et honorar for én gjennomføring. Det ble videre påpekt at dette også medfører potensielle problemer knyttet til opphavsrett. For forelesere som opplever at eget materiale blir distribuert ved senere gjennomføringer av kurset vil det virke urimelig både ut fra et hensyn til økonomisk kompensasjon, men ikke minst av hensyn til opphavsrett. For den aktuelle foreleser/ forsker vil man også risikere at utdatert forskningsbasert undervisningsmateriale distribueres i flere år etter at det ble laget. En slik praksis er altså langt fra uproblematisk.

Noen emner benytter seg av forhåndsproduserte videoer som er tiltenkt gjenbruk. Dette faglige innholdet er produsert for eksempel på emnet SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering», særlig på teoretiske temaer som ikke trenger å oppdateres like ofte som forelesninger som har et større empirisk innhold. Disse produksjonene er planlagt å skulle gjenbrukes og det er avtalt kompensasjon til foreleser i henhold til det. Disse videoene skiller seg dermed fra det digitale innholdet nevnt over.

### Tiltak

Ifølge emneansvarlig er tommelfingerregelen nå at foreleser inviteres til å holde ny forelesning så lenge denne personens undervisningsmateriale fortsatt skal benyttes. Slik unngår man spørsmål relatert til kompensasjon ved gjenbruk og samtykke til gjenbruk. I følge Eikeland tilsier nåværende praksis at dersom en foreleser ikke vil/kan holde forelesningen på nytt bør materialet enten ikke brukes (man må hente inn nye forelesere), eller man kan vurdere å gjenbruke materialet digitalt, gitt at foreleser gir samtykke til det og at det kompenseres for dette.

## Videre anbefaling

Det anbefales at programmet formaliserer forhold rundt gjenbruk og kompensasjon i sine avtaler med bidragsytere og forelesere. Programmet bør altså få laget en fast avtale om samtykke til gjenbruk og kompensasjon som kan brukes når det blir aktuelt å gjenbruke åndsverk. Som et minimum bør forelesere få skriftlig informasjon om hvordan forelesningen er tenkt brukt og distribuert slik at forhold rundt opptak og potensielt gjenbruk er avklart før foreleser samtykker til å forelese. Dette vil gjøre bidragsytere til undervisningen på programmet bedre i stand til å ta et informert valg om hvorvidt en ønsker å forelese eller ei.

### 2.2 Styrke fokuset på demokratiets utfordringer i kursporteføljen

Etter en gjennomgang av pensum og forelesninger i de ulike kursene pekte 2019-rapporten på et behov for å oppdatere noe av det faglige innholdet på vestlige demokratiske utfordringer. Rapporten viste til viktigheten av å oppdatere kurstilbudet i forhold til de kraftige endringene i de politiske forutsetningene for demokratiet som har skjedd de siste årene. Mer spesifikt anbefalte rapporten to tiltak:

- Å invitere inn forelesere med et mer kritisk blikk på hvordan Norge og Vesten har forvaltet sine forsøk på demokratibygging.
- Å styrke fokuset på hvordan demokratiet kan styrkes og utvikles lokalt, regionalt og nasjonalt i Norge og Vesten.

Begrunnelsen for den siste anbefalingen var at en slik vinkling kunne være svært aktuell i en tid med sterk sentralisering og sammenslåing av politiske enheter som kommuner og fylker. Perspektivet kunne også, ifølge rapporten, være særlig aktuell for studenter som arbeider nettopp i offentlig forvaltning på disse nivåene.

Den påfølgende rapporten fra 2020 fulgte opp betraktningene fra 2019-rapporten. Denne rapporten konstaterte også at pensum og forelesninger som ble tilbudt i de ulike emnene viste et noe svakt fokus på disse endrede forutsetningene for demokrati i programmet generelt. Rapporten anbefalte overordnet å styrke fokuset på hvordan demokratiske utfordringer i de etablerte demokratiene påvirker potensialet for demokratisering i andre land, spesielt innenfor emnet SAMPOL 606 «Demokratisering og demokratiassistanse». To mer konkrete anbefalinger ble gitt:

- Å legge bedre til rette for kritisk refleksjon rundt det etiske og politiske fundamentet for demokratiassistanse.
- Å øke kunnskap om, og refleksjon rundt, særlig Vestens egne demokratiske forutsetninger for å drive demokratiassistanse.

Bakgrunnen for disse anbefalingene var at refleksjon rundt egne forutsetninger for å gi demokratiassistanse bør begynne med en diskusjon rundt det normative grunnlaget for demokratiassistanse. Rapporten etterlyste altså et opplegg som oppfordrer studentene til kritisk refleksjon rundt det normative grunnlaget for demokratibygging som (vestlig) prosjekt, rundt demokratiassistanse som maktutøvelse, og rundt de ulike agendaene som motiverer både den som utøver og den som mottar demokratiassistanse. Det ble også påpekt at et slikt

faglig opplegg også burde ha en historisk dimensjon. Hensikten med denne anbefalingen var også å bidra til å styrke studentenes forutsetninger for «å gjøre selvstendige analyser av hvordan internasjonale aktører påvirker den politiske utviklingen i andre land», som det heter seg i programbeskrivelsen.

Rapporten anbefalte også at demokratiske utfordringer i vestlige land burde få en større plass i programporteføljen, særlig i SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering». Her behandles vestlig demokratiutvikling i stort og dermed burde kursinnholdet også gjenspeile nyere demokratiske utfordringer og nylig demokratiske tilbakeslag i Vesten. Det ble pekt på spesifikke eksisterende kurs som kunne være aktuelle å hente foreleseres og forelesninger fra. Rapporten pekte særlig på «SAMPOL338: Breaking BAD: Understanding Backlash Against Democracy», men også emnene SAMPOL223 «Democratic Transformations in Europe: Trends and Implications» og SAMPOL339 «Democratic Representation: Elections, Parliaments, Responsiveness».

### Tiltak

På dette området er det gjort en del endringer, særlig med tanke på å styrke fokuset på Vestens demokratiske utfordringer. SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering» har for eksempel tatt inn to forelesninger på temaet demokratisk tilbakegang. Disse blir per tid gitt av professor Lise Rakner og stammer fra emnet SAMPOL338 «Breaking BAD: Understanding Backlash Against Democracy», i tråd med anbefalinger gitt i 2020-rapporten. Fokuset på demokratisk tilbakegang og autokratisering er altså styrket betraktelig. Det er også tilført andre forelesninger for å styrke studentenes kunnskap om Vestens demokratiske utfordringer. For eksempel forelesningen «Skatteparadis og skatt i et demokratiseringsperspektiv» på SAMPOL 609 «Korrupsjonsgranskning» og en forelesning om statlig håndtering av pandemien på SAMPOL 606. Her kunne man tenke seg at det også kunne benyttes lærekrefter og tematikk også fra de to andre emnene som er foreslått i 2020-rapporten om man skulle ønske å styrke dette fokuset ytterligere.

Når det gjelder programmets evne til å gi «et kritisk blikk på hvordan Norge og Vesten har forvaltet sine forsøk på demokratibygging» som ble etterlyst i 2019-rapporten, så har man valgt å inkorporere dette gjennomgående i forelesningsrekkene. Det utgjør med andre ord ikke temaet i egne forelesninger. Et slikt kritisk blikk på Vestens demokratiassistanse gjenspeiles i forelesninger på SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering», særlig på den siste helgesamlingen og i diskusjonsoppgaver gjennom hele emnets varighet. På SAMPOL 609 «Korrupsjonsgranskning», er det det kritiske blikket på Vestens tilnærming gjerne diskutert under temaet «ressursenes forbannelse». Her kunne man vurdert å styrke dette fokuset med en egen (del-)forelesning som tok for seg den historiske dimensjonen av demokratiassistanse, for eksempel gjennom koplinger til kolonihistorie, imperialismen og hvordan demokratiassistanse har spilt sammen med Vestens politiske agenda på internasjonalt nivå, samt hvilke gnisninger dette har skapt med mektige autoritære regimer. En kursrekke kan imidlertid ikke inneholde alt av relevans innenfor et tema og det er samlet sett programsens oppfatning at forelesningene evner å problematisere demokratisering på en god måte, også ved god hjelp av empiriske case.

2019-rapporten etterlyste faglig innhold på hvordan demokratiet kan styrkes og utvikles lokalt, regionalt og nasjonalt i Norge og Vesten. På dette feltet er det ikke gjort endringer av vesentlig art. Noen av emnene bruker eksempler på norske demokratiske normer og styringsmodeller (for eksempel kursene «Business and Human Rights» og «Korrupsjonsgranskning»). Da dette er emner som primært er internasjonalt rettet, vil en prioritering i retning av det som 2019-rapporten foreslår trolig medføre at andre perspektiv som er mer sentrale kanskje må vike. Det er programsensors oppfatning at den prioriteringen som gjøres i dag er godt forankret i programmets overordnede profil. Den er også godt forankret i en utvikling som går i retning av en styrking av den internasjonale profilen på porteføljen. Ifølge emneansvarlig har man følgelig også ambisjoner om å øke antall kurs på engelsk og å kunne samarbeide mer med internasjonalt rettede aktører som for eksempel Raftostiftelsen, et samarbeid som virker å ha vært vellykket. Et større og mer inngående fokus på lokale og regionale trender i Norge vil dermed ikke passe en slik profil. Man kan likevel se for seg at stoff som adresserer hvordan vestlige demokratier kan styrkes på ulike nivå, kan berøres som en del av bolken om Vestens demokratiutfordringer.

#### 2.4 Flere erfaringsbaserte forelesninger

2020-rapporten poengterte at det i beskrivelsen av programmet heter seg at masterprogrammet «legger særlig vekt på praktisk kunnskap om feltet», og at det dermed kunne være et behov for flere forelesninger som kombinerer teori og empiri. Denne kombinasjonen ble anbefalt da den ble ansett som å ha særlig stor relevans for studenter som skal ut å praktisere for eksempel valgobservasjon eller demokratiassistanse. Som et eksempel på en slik forelesning anbefalte rapporten å innføre en forelesning på demokratiassistanse rettet mot sikkerhetssektoren, for eksempel mot det militære apparatet. En slik forelesning ville kunne settes sammen av en teoretisk del og en erfaringsbasert del, for eksempel med bidrag fra militært personell eller politi som har førstehåndserfaring med demokratiassistanse og sikkerhetssektorreform fra internasjonale operasjoner.

#### Tiltak

SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering» har siden fått innført to slike forelesninger. Den ene på militærassistanse («Boots on the ground» med orlogskaptein Jostein Mattingsdal) og den andre på demokratiassistanse («Democratic development and front line democracy building» med Caecilia van Peski). Dette er gode tilskudd til porteføljen på SAMPOL606. Det er likevel programsensors oppfatning at kursporteføljen ville ha godt av en mer bevisst og målrettet tilnærming til balansegangen mellom statsvitenskapelig teori og de mer praksisrettede forelesninger som kombinerer teori og erfaringer. Dette bør imidlertid diskuteres på et overordnet plan, kanskje med hjelp av fagmiljøet på ISP. Man kan også tenke seg at det kan være nyttig å hente inn synspunkt fra både tidligere studenter og relevante arbeidsgivere som jevnlig sender ansatte på denne etter- og videreutdanningen.

### 3 Digitalisering (lærdom fra koronastemestrene)

Master i Demokratibyggning er et etter- og videreutdanningstilbud som er innrettet mot at studentene studerer i tillegg til jobb og andre forpliktelser. Programmet har dermed sett

nytt av digitale løsninger lenger enn de fleste ordinære studieprogram, dette for å kunne tilby fleksible studieløsninger til sine studenter som befinner seg i ulike deler av landet. De digitale løsningene som programmet tilbyr har derfor vært i stor utvikling de siste årene, også før koronapandemien.

Programsensorrappporten fra 2019 pekte særlig på behovet for å heve kvaliteten på opptakene av forelesningene. I årene som fulgte så man en markant forbedring i det digitaliserte innholdet i programmet. Da pandemien inntraff var altså forutsetningene for MA EVU-programmet for å raskt heldigitalisere undervisningen mye bedre enn andre studieprogram på instituttet, både med tanke på digital kompetanse og utstyr. Dette ga merverdi for ISP som i noen grad kunne trekke veksler på både MA EVUs utstyr og kompetanse, spesielt på bachelorprogrammet. Utfordringene for bachelorprogrammet i sammenliknede politikk og masterprogrammet i demokratibygging var imidlertid noe ulike. Mens studentmassen på masterprogrammet er voksne mennesker som tar etter- og videreutdanning på deltid, består studentmassen på bachelorprogrammet for en stor del av unge studenter som studerer på heltid. De har dermed andre behov og forventninger til undervisningen og oppfølging enn det som sannsynligvis er tilfellet for de voksne deltidsstudentene.

Erfaringene fra nedstengingen var ifølge instituttleder på tidspunktet, Jan Oskar Engene, også at lærekreftene ved instituttet var flinke til å tilpasse seg og til å tilegne seg digital kompetanse slik at undervisningen kunne gjennomføres. Man oppdaget imidlertid at det var store forskjeller i hvilke forutsetninger ansatte hadde for å undervise via nettløsninger hjemme. Flere manglet utstyret som skal til for å få en sømløs overgang til hjemmekontor og digitale forelesninger (for eksempel PC, tilstrekkelig bredbånd, arbeidsplass, osv.). Det fantes få etablerte løsninger på UiB for hvordan en fleksibelt kunne tilby ansatte hjelpemidler for å gjennomføre undervisning. Det fantes noen standardiserte løsninger, men disse dekket ikke alle behovene som gjorde seg gjeldende.

En sentral lærdom var at heldigitalisert undervisning gjør studentdeltagelse mer utfordrende. Dette treffer studentene, som trolig blir noe mer passive i undervisningssituasjonen, men det påvirker også den som foreleser da denne får mindre tilbakemelding på hvordan studentene opplever undervisningen. Hybrid undervisning, altså der man har noen studenter fysisk til stede og noen digitalt, skaper egne utfordringer både for den som underviser og for studentene. Foreleser vil måtte dele oppmerksomheten mellom den digitale flaten og salen, noe som er utfordrende å få til på en måte som ikke resulterer i at en av publikumsgruppene får en mindre tilpasset undervisning. En fordel med å måtte undervise heldigitalt er, ifølge Engene, at lærekreftene i større grad har frigjort seg fra standard forelesningsmodus og tidsintervaller. I stedet for 2x45 minutters forelesning, har man altså i større grad tatt i bruk kortere økte, gruppearbeid og andre mer fleksible tilnærminger til undervisning. Slikt sett har pandemien fremskyndet en ønsket utvikling.

En sentral erfaring for ISP var viktigheten av å faktisk ta beslutninger raskt når normalsituasjonen er i ferd med å endre seg. Før nedstengingen var et faktum ble det fattet flere beslutninger av instituttledelsen som gjorde omstillingsbyrden noe lettere. For eksempel endret man tidlig eksamensform fra skoleeksamen til hjemmeeksamen ettersom pandemien gjorde seg gjeldende, men før nedstengingen av landet. Viktigheten av dette ble forsterket av

at UiB sentralt og Fakultetet brukte noe mer tid på å ta avgjørelser på hvordan man skulle tilpasse seg situasjonen. Instituttets erfaring var at løsninger på hvordan utvikle digitalisert undervisning i stor grad måtte finnes lokalt på instituttet da man fikk begrenset støtte fra UiB sentralt. Denne tendensen ble trolig forsterket ved at UiB's faglige og administrative linjer er adskilt. Dette krever mer koordinering enn ellers ville vært tilfelle i nettopp denne situasjonen hvor utviklingen av undervisningen stod på spill.

## Konklusjoner

Flere av utfordringene som masterprogrammet i demokratibyggning står ovenfor skyldes ressursknapphet i perioder med uforutsett fravær av personell. Ettersom studieprogrammet er brukerfinansiert vil det være særlig utsatt for fravær som skyldes for eksempel sykemeldinger. En slik sårbarhet vil trolig ikke kunne endres på en enkle grep. Likevel må denne rapporten peke på at for få tilgjengelige ansatte over tid kan gi uforholdsmessig stor arbeidsbelastning for de som til daglig drifter programmet. Dette vil igjen kunne få negative følger dersom de gjenværende ansatte som representerer kontinuitet skulle velge å slutte eller få uforutsett fravær. Alle emnene som inngår i studieprogrammet har behov for jevnlig faglig oppdatering for å kunne reflektere forskningsfronten og for å kunne fange opp empiriske trender. Slik ressurstilstanden er på skrivende tidspunkt, er dette ikke oppnåelig. Dette vil kunne gå ut over masterprogrammets kvalitet, særlig på litt sikt.

Denne rapporten finner at emneansvarlig, Jonar Eikeland, har strukket seg langt for å foreta endringer i samsvar med det som har blitt etterspurt i programsensorrapportene mellom 2019 og 2021. Likevel har noen av endringene måttet innføres *ad hoc*, med lite tid til å tenke gjennom helheten og eventuelt omforme og oppdatere forelesningsrekker og ikke minst pensum på en grundigere måte. Det vil trolig være behov for en slik gjennomgang av noen av emnene. Denne rapporten anbefaler i det henseende å vie noe oppmerksomhet til balansen mellom teoretisk og erfaringsbasert innhold i noen av kursene og følgelig om «bestillingen» til forelesere bør være noe mer spesifikk for å sikre at kurset dekker det en ønsker.

SAMPOL 606 «Demokratiassistanse og demokratisering» er helt sentralt i porteføljen og kunne med fordel blitt gjort obligatorisk for å kunne oppnå en mastergrad i demokratibyggning. Dersom dette emnet skulle bli obligatorisk er det desto større grunn til å gi dette kurset en grundig gjennomgang både i forhold til innhold og balansegangen mellom teoretisk innhold og praktisk kunnskap.

Digitaliseringen av programmet har gjennomgått en spennende utvikling i perioden rapporten omhandler, til tross for at mindre tid har vært tilgjengelig til nettopp dette formålet enn planlagt. Emneansvarlig, Eikeland, representerer en svært god ressurs på dette feltet, utfordringen er å finne rom til at han kan vie mer av sin tid til digitaliseringsarbeidet versus drift av programmet som sådan. Gitt at masterprogrammet i demokratibyggning har opparbeidet seg en spesielt god kompetanse og erfaring med digitalisering av undervisning, bør det vurderes å gjøre tiltak for å sikre kunnskapsoverføring på dette feltet fra masterprogrammet til ISP og fakultetet ellers. Kunnskapsoverføring når det gjelder masterprogrammets praktiske løsninger og erfaringer med digitaliseringen som en del av pandemihåndteringen i stort vil også kunne være nyttig for fakultetet.

Til tross for de utfordringene som er nevnt over framstår masterprogrammet i demokratibygging som et unikt etter- og videreutdanningstilbud. Dersom en klarer å opprettholde en god frekvens på faglig oppdatering av emnene og en fast frekvens på når alle de ulike kursene tilbys, så vil tilbudet trolig framstå enda mer attraktivt. Dette legger imidlertid ekstra press på få ansatte i en allerede utfordrende ressurssituasjon. I verste fall vil nettopp denne ressurssituasjonen kunne tvinge fram en avklaring om programmets framtid som ikke springer ut fra en vurdering av hvorvidt programmet faglig sett holder mål eller er nyttig, men ut fra økonomisk bærekraft og forsvarlig drift.

# Course Evaluation Report

## European Security Transformation (EST)

### 1. Overall Assessment of the Course

| Indicator                       | Assessment                 |
|---------------------------------|----------------------------|
| Overall course evaluation (1–5) | Very positive              |
| Course difficulty (1–5)         | Moderate to demanding      |
| Reading materials               | Good to very good coverage |
| Expectations met                | Majority answered “Yes”    |

#### Summary

The course is overall evaluated as high quality and highly relevant. Participants highlight the academic level, topical relevance, and breadth of perspectives as key strengths. While demanding, the workload is generally perceived as appropriate for the target group.

### 2. Lecturer Evaluations (Scale 1–4)

#### Average Scores and Variation by Lecturer

| Lecturer                                          | Avg.        | Std. dev.   | Min–Max | N  |
|---------------------------------------------------|-------------|-------------|---------|----|
| <b>Sverre Diesen – Europe in 2025</b>             | <b>3.93</b> | 0.26        | 3–4     | 15 |
| Espen Barth Eide – Foreign Minister speech        | 3.79        | 0.58        | 2–4     | 14 |
| Hilde Restad – U.S. grand strategy                | 3.79        | 0.43        | 3–4     | 14 |
| Tor Ivar Strømmen – Norway as a sea power         | 3.73        | 0.59        | 2–4     | 15 |
| Jørn Qviller – Finnmark in Nordic defence         | 3.64        | 0.50        | 3–4     | 14 |
| Tom Røseth – Ukraine & intelligence activity      | 3.60        | 0.63        | 2–4     | 15 |
| Hans Jørgen Gåsemyr – China as a global power     | 3.57        | 0.51        | 3–4     | 14 |
| Marianne Riddervold – USA, Ukraine & the Nordics  | 3.50        | 0.65        | 2–4     | 14 |
| Åse Østensen – Hybrid threats                     | 3.46        | 0.66        | 2–4     | 13 |
| Andrea Mevold Zakariassen – Academic writing      | 3.43        | 0.76        | 2–4     | 14 |
| Mina Wikshåland Skouen – LGBTIQ+ & security       | 3.33        | 0.72        | 2–4     | 15 |
| Åse Østensen – Total defence & civil support      | 3.20        | 0.86        | 1–4     | 15 |
| Terje Knutsen – Keynote & reflections             | 3.13        | 0.64        | 2–4     | 15 |
| Øystein Bogen – Russia vs. the West               | 3.13        | 0.92        | 2–4     | 15 |
| Terje Knutsen – History of Europe                 | 3.00        | 0.65        | 2–4     | 15 |
| Gunhild Hoogensen Gjørsv – Arctic geopolitics     | 2.87        | <b>1.13</b> | 1–4     | 15 |
| Andrea Mevold Zakariassen – Nobel Seminar 1       | 2.77        | 0.93        | 1–4     | 13 |
| Vaishali Lara Kathuria – The Oil Fund             | 2.69        | 0.85        | 1–4     | 13 |
| Nina Mevold – Health sector in crisis             | 2.57        | 0.76        | 1–4     | 14 |
| Final seminar – Climate & security reflections    | 2.50        | <b>1.09</b> | 1–4     | 14 |
| Synnøve Nesse – Total defence & societal security | 2.50        | 0.85        | 1–4     | 14 |
| Michel Myhre-Nielsen – Energy perspectives        | 2.36        | 0.93        | 1–4     | 14 |
| Caecilia van Peski – OSCE on the ground           | 2.14        | 0.86        | 1–4     | 14 |
| <b>Bjørn Tore Saltvik – EST &amp; the OSCE</b>    | <b>2.07</b> | 0.92        | 1–4     | 14 |

## Top-Rated Lecturers

| Lecturer                                   | Average score |
|--------------------------------------------|---------------|
| Sverre Diesen – Europe in 2025             | <b>3.93</b>   |
| Espen Barth Eide – Foreign Minister speech | <b>3.79</b>   |
| Hilde Restad – U.S. grand strategy         | <b>3.79</b>   |

These sessions are characterised by clear analytical framing, strong engagement, and an explicit connection between lecture content and broader course themes.

---

## Lowest-Rated Lecturers

| Lecturer                                   | Average score |
|--------------------------------------------|---------------|
| Bjørn Tore Saltvik – EST & the OSCE        | <b>2.07</b>   |
| Caecilia van Peski – OSCE on the ground    | <b>2.14</b>   |
| Michel Myhre-Nielsen – Energy perspectives | <b>2.36</b>   |

Lower average scores are primarily associated with comments related to limited clarity, weaker structure, or insufficient linkage between lecture content and the overall course narrative.

---

## Interpretation of Score Variation

Several lectures display relatively high variation in participant evaluations (standard deviation  $\approx 0.9$ – $1.1$ ), indicating that sessions were experienced quite differently across the cohort. This applies in particular to:

- Gunhild Hoogensen Gjorv – *Arctic geopolitics*
- Final seminar – *Climate & security reflections*
- Øystein Bogen – *Russia vs. the West*
- Bjørn Tore Saltvik – *EST & the OSCE*
- Michel Myhre-Nielsen – *Energy perspectives*

Such variation suggests that participant feedback is not uniform and that perceptions of clarity, structure, or framing may differ substantially between individuals.

---

## 3. Thematic Summary of Qualitative Feedback

### Strengths

- High academic and professional relevance
- Strong linkage between theory and real-world security challenges
- Several lectures described as particularly insightful and experience-based
- Diversity of perspectives across weekends is highly valued

### Areas for Improvement

- Clearer structure and coherence across weekends

- More explicit learning objectives for individual lectures
- Better coordination between lecturers to reduce thematic overlap
- More consistent pedagogical framing across sessions

Several comments suggest that pedagogical clarity, rather than academic content, represents the main area for improvement. This is particularly evident in sessions with lower average scores and higher variation.

---

## **4. Course Design and Target Group Considerations**

Participant background data indicate a strong representation from public sector, security, and policy-oriented environments, with many participants taking the course for professional development purposes.

This underscores the importance of:

- clearly articulated takeaways from each lecture,
  - explicit relevance to policy and practice,
  - and consistent framing of how individual sessions contribute to overall course objectives.
- 

## **5. Engagement Beyond the Course**

There is notable interest in:

- participation in an EST alumni network,
- sharing information about the course within professional networks.

This indicates strong overall satisfaction and suggests potential for sustained engagement beyond the course itself.

---

## **6. Key Internal Takeaways**

Overall, the evaluation indicates a high-quality course with strong academic content, where further gains can primarily be achieved through:

- improved structural coherence,
- clearer pedagogical framing,
- and strengthened coordination among lecturers.