

Se mottakertabell

Saksbehandler: Philipp Emanuel Friedrich

Vår ref: 21/10241-36

Vår dato: 27.02.2023

Deres ref:

Deres dato:

Innstilling fra sakkyndig komité for tilsynet med kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Bergen

Vedlagt følger innstilling fra sakkyndig komité for periodisk tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Bergen.

Vi ber om at dere sender NOKUT en offentlig uttalelse til innstillingen innen 27. mars 2023 til postmottak@nokut.no, med kopi til philipp.friedrich@nokut.no. Uttalelsen legges frem for styret i NOKUT sammen med innstillingen fra den sakkyndige komiteen. Hvis dere ikke ønsker å gi en uttalelse, ber vi om at dere gir oss beskjed om det.

Retten til å uttale seg er en anledning for institusjonen til å kommentere innstillingen til den sakkyndige komiteen. Styret i NOKUT behandler saken 20. april 2022, og vi vil orientere dere så snart vi gjør vedtak.

Dersom dere har spørsmål, kan dere kontakte Philipp Emanuel Friedrich per e-post philipp.friedrich@nokut.no eller telefon +47 92507897.

Vi ber om at dere sender en bekreftelse til saksbehandler når innstillingen er mottatt.

Med hilsen

Hege Brodahl
seksjonssjef

Philipp Emanuel Friedrich
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert.

Vedlegg: UiB_komiteens innstilling

Mottaker	Kontaktperson	E-post	Adresse	Post
UNIVERSITETET I BERGEN		postmottak@uib.no	Postboks 7800	5020 BERGEN
UNIVERSITETET I BERGEN	Tove Steinsland	Tove.Steinsland@uib.no	Postboks 7800	5020 BERGEN

Innstilling

Universitetet i Bergen

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid

2023



NOKUT er sertifisert
som miljøfyrtårn

Institusjon	Universitetet i Bergen
Sakkyndige	Inger Askehave, John McNicol, Martin Solheim og Malin Östling
NOKUTs saksnummer	21/10241

© NOKUT Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitets sikring av utdanningen. Institusjonens kvalitetsarbeid skal gi institusjonen tilstrekkelig kunnskap for å kunne vurdere kvaliteten i egne studietilbud. Resultatene fra kvalitetsarbeidet skal avdekke eventuell sviktende kvalitet i studietilbudene og bidra til kontinuerlige forbedringer.

Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid. Institusjonene blir varslet om tilsynet i god tid før tilsynet starter.

Innhold

1 Om tilsynet ved Universitetet i Bergen (UiB)	5
2 Om UiB og organiseringen av kvalitetsarbeidet	6
2.1 Om UiB	6
2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet	7
3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene	11
3.1 Universitets- og høyskoleloven	11
3.2 Studiekvalitetsforskriften	16
3.3 Studietilsynsforskriften	18
4 Komiteens samlede konklusjon	33
5 Vedlegg til komiteens innstilling til NOKUT	34

1 Om tilsynet ved Universitetet i Bergen (UiB)

UiB ble 6. mai 2022 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet ved institusjonen oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon på kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå ba NOKUT UiB om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid (normert til tre (3) årsverk)
- master i rettsvitenskap (300 studiepoeng)
- master i global helse (120 studiepoeng)
- bachelor i samfunnsøkonomi (180 studiepoeng)
- bachelor i italiensk (180 studiepoeng)
- bachelor i matematikk (180 studiepoeng)
- barn som pårørende (nettbasert, 15 studiepoeng)

UiB sendte inn dokumentasjon 15. september 2022, og institusjonen ettersendte dokumentasjon 7. desember samme år.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk 14.–16. november 2022, og den sakkyndige komiteen intervjuet da representanter for institusjonens øverste ledelse, studenter med og uten tillitsverv, ph.d.-studenter med og uten tillitsverv, utdanningsutvalget, den sentrale studiekvalitetskomiteen, forskingsutvalget, den sentrale læringsdesigngruppen, dekanene, de fakultetsvise studiekvalitetskomiteene og læringsdesigngruppene, administratorer fra fakultets- og instituttnivå, programledere for utvalgte bachelor-, master- og ph.d.-program, instituttledere, emneansvarlige og undervisere, eksterne fagfeller, arbeidslivet og universitetsstyret.

Vurderingene i tilsynsrapporten er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

I denne tilsynsrunden innførte NOKUT enkelte metodiske justeringer som hadde til hensikt å gjøre tilsynene mer skreddersydd for institusjonene. En av tilpasningene var å legge større vekt på utviklingsdialoger tilpasset hver enkelt institusjon under institusjonsbesøkene.

De respektive sakkyndigkomiteene valgte ulike tilnærminger for å diskutere utviklingsrelaterte spørsmål med institusjonene. Kapittel 5 er derfor utvidet med en oppsummering av utviklingsdialogene som fant sted mellom komiteene og institusjonene under institusjonsbesøkene.

2 Om UiB og organiseringen av kvalitetsarbeidet

2.1 Om UiB

Universitetet i Bergen (UiB) er et forsknings- og breddeuniversitet med internasjonal synlighet og et særlig, nasjonalt ansvar for faglig bredde og kunnskapsberedskap. UiB ble etablert i 1946 og er med det Norges nest eldste universitet, med vitenskapelige røtter som går tilbake til Universitetsmuseets opprettelse for 200 år siden. UiB er lokalisert i Bergen sentrum.

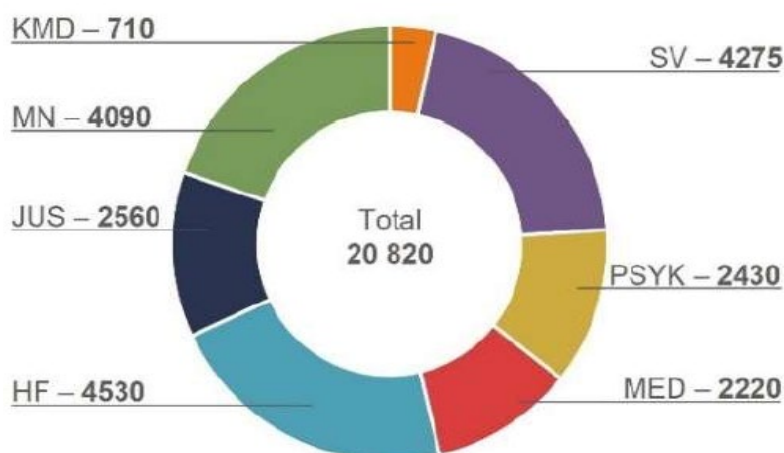
UiB består av følgende syv fakulteter:

- Fakultet for kunst, musikk og design (KMD)
- Det humanistiske fakultet (HF)
- Det juridiske fakultet (JUS)
- Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN)
- Det medisinske fakultet (MED)
- Det psykologiske fakultet (PSYK)
- Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV)

I 2021 besto fakultetene av rundt 100 institutter og sentre som til sammen tilbød over 2 500 emner, 7 ph.d.-program, 100 masterprogram, 65 bachelorprogram, 30 årsstudier og 109 videreutdanningsemner. UiB har to sentre for fremragende utdanning (SFU).

Universitetet koordinerer fire sentre for fremragende forskning (SFF) og to sentre for forskningsdrevet innovasjon (SFI).

I 2021 hadde UiB ca. 21 000 studenter og over 4 200 årsverk. Studentene hadde følgende fordeling per fakultet:



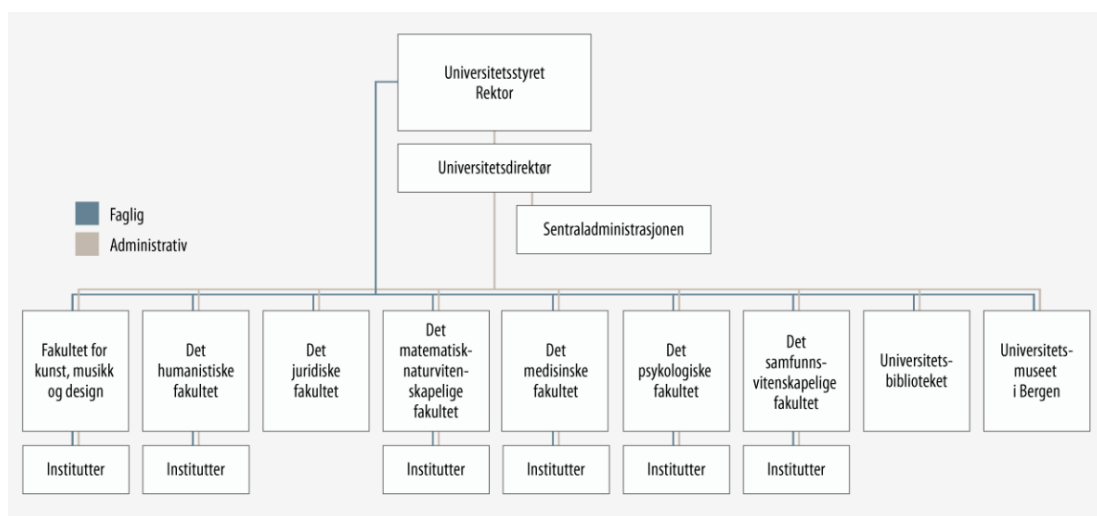
Figur 1. Studentfordeling per fakultet (2021)

UiB har valgt rektor og prorektor. Rektor har det overordnede ansvaret for ledelse av den faglige virksomheten ved universitetet og er universitetsstyrets leder.

Universitetsdirektøren har overordnet ansvar for administrasjonen. Universitetsstyret er institusjonens øverste organ og vedtar strategier for utdanning, forskning og annen faglig virksomhet. Styret har ansvar for universitetets økonomi og infrastruktur og for at institusjonen drives i overensstemmelse med gjeldende regelverk.

Organisasjonskart

I organisasjonskartet nedenfor viser den blå linjen det faglige ansvaret og den grå linjen det administrative ansvaret ved UiB. Det juridiske fakultet har ikke underlagte institutter, i motsetning til de andre fakultetene.



Figur 2. Organisasjonskart over UiB

UiB og NOKUT

Som universitet har UiB rett til å akkreditere alle sine studietilbud selv. Akkreditering av studietilbud på egne fullmakter må tilfredsstille lovfestede krav og kravene til akkrediterte studietilbud i forskriftene fra Kunnskapsdepartementet og NOKUT.

NOKUT har tidligere gjennomført evalueringer av system for kvalitetssikring ved UiB.

Systemet ble godkjent av NOKUT første gang i 2007 og andre gang i 2014.

2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet

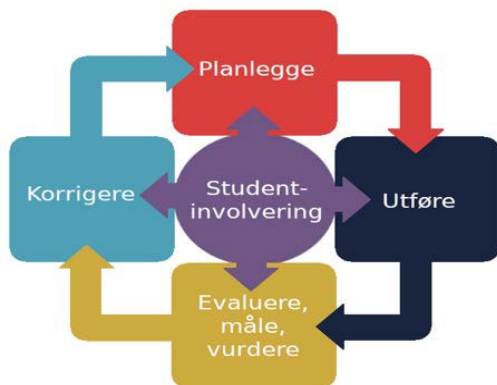
Kvalitetssystem

UiB har to interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. «UiBs kvalitetssystem for utdanning – systembeskrivelse» gjelder for bachelor- og masterprogram, årsstudier og etter- og videreutdanninger (første og andre syklus). Kvalitetssystemet forvaltes av studieavdelingen. Systemet ble revidert i 2018 og godkjent av universitetsstyret i oktober samme år. Det andre kvalitetssystemet, «Kvalitetssystem for ph.d.-utdanning ved UiB» gjelder for ph.d.-utdanningene og forvaltes av forsknings- og innovasjonsavdelingen.

Systembeskrivelsen for ph.d.-utdanningen ble godkjent i november 2017. Kvalitetssikringen av ph.d.-utdanningen (tredje syklus) følger de samme overordnede prinsippene for evaluering og rapportering som kvalitetssystemet for første og andre syklus.

Kvalitetssystemet for utdanninger på bachelor- og masternivå

Systembeskrivelsen er delt inn i syv kapitler og skal ifølge UiB være en veileder i det praktiske og systematiske kvalitetsarbeidet og tjene som grunnlag for universitetets arbeid med vedlikehold, revisjon og videreutvikling av kvalitet i utdanningene. Systembeskrivelsen fremstiller kvalitetsarbeidet som en syklisk prosess i fire faser. Prosessen inneholder krav til kontinuerlig forbedring og læring, der elementene planlegge, utføre, evaluere og korrigere gjentas innenfor alle aktiviteter og på alle nivåer. Svikt i kvalitet skal fanges opp og møtes med systematiske løsninger for oppfølging og dokumentasjon av iverksatte tiltak. Studenter skal involveres i alle fasene av kvalitetsarbeidet.



Figur 3. Kvalitetsarbeidets fire faser i en syklisk prosess

Årlige prosesser i første og andre syklus (eksempler):

Egenvurdering av emnet utarbeides av emneansvarlig og sendes til programstyret.

Egenvurdering utarbeides av programstyrene og sendes til instituttledelsen.

Studiekvalitetsmelding utarbeides av instituttledelsen og sendes til fakultetsledelsen.

Studiekvalitetsmelding utarbeides av fakultetsledelsen.

Studiekvalitetsmelding (institusjonell) behandles av styret.

Fagfellevurdering av alle studieprogram gjennomføres av eksterne fagfeller. En skriftlig rapport leveres til programstyreleder.

Dialogmøte mellom fakultetsledelsen og ledelsen ved instituttene gjennomføres med utgangspunkt i instituttens studiekvalitetsmeldinger.

Dialogmøte mellom universitetsledelsen og fakultetene gjennomføres med utgangspunkt i fakultetenes studiekvalitetsmeldinger.

Studieporteføljen gjennomgås som en del av de årlige studiekvalitetsmeldingene.

Gjennomgangen skal ha et overordnet strategisk blikk og gjøres på institutt-, fakultets- og institusjonsnivå.

Sykliske prosesser på bachelor- og masternivå (eksempler):

- **Emnene** evalueres minimum hvert tredje år.
- **Programmene** evalueres minimum hvert femte år.

Sentrale roller i kvalitetssystemet for første og andre syklus

Emneansvarlig utpekes av instituttleder og har blant annet ansvar for gjennomføringen av emnet, for å skrive en årlig egenvurdering og for å gjennomføre emneevaluering i emnet minimum hvert tredje år.

Programstyreleder utpekes av instituttleder og har blant annet ansvar for å drifte studieprogrammet og sikre kvaliteten i programmet.

Instituttleder har blant annet ansvar for å sikre at instituttets studieportefølje er i samsvar med studiekvalitets- og studietilsynsforskriftens krav, og at krav om pedagogisk kompetanse blir overholdt ved ansettelse. Instituttleder utarbeider også årlige studiekvalitetsmeldinger på instituttnivå.

Dekan har blant annet ansvar for å sikre at fakultetets studieportefølje er i samsvar med studiekvalitets- og studietilsynsforskriftens krav, for å gjennomføre dialogmøter med instituttene og for å utarbeide en årlig studiekvalitetsmelding med utgangspunkt i instituttenes studiekvalitetsmeldinger.

Rektor har ansvar for kvalitetssystemet og for UiBs samlede programportefølje. Rektor skal også blant annet gjennomføre dialogmøter med fakultetsledelsene med utgangspunkt i fakultetenes studiekvalitetsmeldinger, sørge for at det årlig utarbeides en samlet studiekvalitetsmelding for universitetet, sikre studentinvolvering i prosesser og beslutninger med følger for studieprogram og læringsmiljø, opprette og nedlegge studieprogram etter søknad fra fakultetene.

Læringsdesigngruppene, hvorav én er sentral og syv fakultetsvise, har ansvar for å veilede fagmiljøene ved utforming av nye studietilbud og kvalitetsutvikling av eksisterende studietilbud.

Den sentrale studiekvalitetskomiteen har ansvar for å vurdere søknader om oppretting av nye studietilbud, i henhold til kravene i studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften.

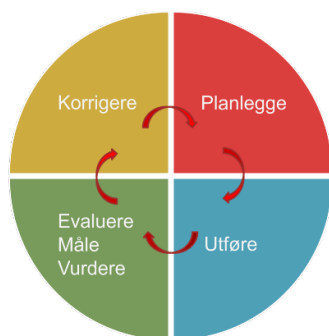
De fakultetsvise studiekvalitetskomiteene har et særskilt ansvar for å vurdere evaluerte studietilbud i henhold til kravene i studiekvalitetsforskriften og studietilsynsforskriften.

Utdanningsutvalget skal være et rådgivende organ for universitetsstyret i utdanningsstrategiske spørsmål og ta initiativ til å koordinere det strategiske utviklingsarbeidet ved UiB.

Læringsmiljøutvalget skal bidra til at læringsmiljøet for studentene blir tilrettelagt på best mulig måte. LMU rapporterer årlig om sitt arbeid til universitetsstyret.

Kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningene

Kvalitetssikringen av ph.d.-utdanningene følger de samme overordnede prinsippene for evaluering og rapportering som kvalitetssystemet for første og andre syklus.



Figur 4. Syklisk prosess over kvalitetsarbeidet i ph.d.-utdanningene

Årlige prosesser i tredje syklus (eksempler):

Ph.d.-utdanningsmelding utarbeides på fakultetsnivå.

Ph.d.-utdanningsmelding utarbeides av forsknings- og innovasjonsavdelingen.

Periodiske prosesser i tredje syklus (eksempler):

Dialogmøter mellom universitetsledelsen og ledelsen på fakultetet med ansvar for ph.d.-utdanningen gjennomføres hvert andre år.

Emner evalueres hvert tredje år, eller hver tredje gang det aktuelle emnet gjennomføres.

Programmene evalueres hvert sjette år.

Sentrale roller i kvalitetssystemet for tredje syklus

Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved UiB og mottar den årlige ph.d.-utdanningsmeldingen.

Innovasjonsutvalget er et rådgivende organ for universitetsledelsen og har som formål å bidra til samordning og synliggjøre bredden av innovasjonsarbeidet.

Forskningsutvalget er et rådgivende organ for universitetsstyret i forskningspolitiske og forskningsstrategiske spørsmål.

Styret for de fakultetsvise ph.d.-programmene skal gjennomgå emner, emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen, og vurdere om det er behov for endringer.

Grunnhetene har ansvar for gjennomføring og eventuelle tiltak på individnivå, som fremdriftsrapportering, midtveisevaluering og oppfølgings- eller medarbeidersamtale.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har det koordinerende ansvaret for kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningene ved UiB.

3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

3.1 Universitets- og høyskoleloven

Kvalitetssikring

§ 1-6 Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.

Vurdering

Kvalitetssystem

UiB har to interne systemer for kvalitetssikring av utdanningene. «UiBs kvalitetssystem for utdanningene – systembeskrivelse» omfatter utdanninger på bachelor- og masternivå. Det andre kvalitetssystemet, «Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB» omfatter ph.d.-utdanningene. Se kapittel 2.2 for nærmere beskrivelser av kvalitetssystemene. Det er komiteens vurdering at begge systemene har en oversiktlig struktur og inneholder tydelige beskrivelser av systemenes rutiner og prosesser. Begge systemene legger til rette for at universitetet kan sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningene.

Systemene angir at kvalitetsarbeidet skal følge prosesser i fire faser, 1) planlegge, 2) utføre, 3) evaluere og 4) korrigere. UiB skriver at systembeskrivelsene skal være veiledninger i det praktiske og systematiske kvalitetsarbeidet på alle nivåer. Svikt i kvaliteten skal fanges opp og møtes med systematiske løsninger for oppfølging og dokumentasjon av iverksatte tiltak. Siden studietilbudene varierer i størrelse og utforming, legger universitetet til grunn at fakultetene, innenfor rammene av kvalitetssystemene, har rom for å gjøre faglige tilpasninger i det systematiske kvalitetsarbeidet.

I kvalitetssystemene kommer det frem hvordan UiB innhenter informasjon om kvaliteten i utdanningen fra flere aktører og fra alle nivåer i organisasjonen. Systemet legger opp til at det skal rapporteres på emne-, program-, institutt- og fakultetsnivå. Denne informasjonen aggregeres oppover i organisasjonen og munner ut i en samlet studiekvalitetsmelding på institusjonsnivå som legges frem for styret. Hvert fakultet legger også frem en ph.d.-utdanningsmelding som inneholder informasjon om ph.d.-utdanningene. De fakultetsvise meldingene munner ut i en ph.d.-utdanningsmelding på institusjonsnivå som også legges frem for styret.

Det er komiteens vurdering at systemene er gjennomtenkte og rutinefestet, og at de bidrar til å både sikre og videreutvikle kvaliteten i alle typer studietilbud. Dokumentasjonen UiB har sendt inn, vitner også om at vitenskapelig ansatte får god administrativ støtte. Komiteen oppfatter samtidig at ikke minst systemet for utdanninger på bachelor- og masternivå er meget omfattende og legger opp til mange aktiviteter og prosesser og mye rapportering. Det er også ulikt omfang på de to kvalitetssystemenes retningslinjer. Etter

samtaler med institusjonens og fakultetenes ledelse forstår komiteen det slik at UiB skal ta en ny gjennomgang av systemene etter at NOKUTs tilsynsrapport er ferdig.

Studentevalueringer

Systembeskrivelsene inneholder studentevalueringer på alle nivåer. På bachelor- og masternivå gjennomføres en emneevaluering hvert tredje år og en årlig egenvurdering utformet av emneansvarlig. Evalueringene er blant annet basert på tilbakemeldinger fra studenter underveis i semesteret og/eller på slutten av undervisningsperioden. På studieprogramnivå skal det på bachelor- og masterutdanninger gjennomføres en programevaluering hvert femte år, og også her skal det foreligge en årlig egenvurdering fra programstyreleder, basert på samme typer tilbakemeldinger som egenvurderingene til emneansvarlig.

På ph.d.-nivå gjennomføres det emneevalueringer hvert tredje år og årlige egenvurderinger av emneansvarlig. Programevalueringer blir gjennomført hvert sjette år. I tillegg gjennomfører hver ph.d.-kandidat fremdriftsrapportering og midtveiseevaluering, mens en evaluering av rammene for opplæringsdelen finner sted hvert tredje år.

UiB deltar i de nasjonale undersøkelsene Studiebarometeret og Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT). Institusjonen gjennomfører også en egen kandidatundersøkelse i samarbeid med Norges Handelshøyskole og Høgskulen på Vestlandet.

Komiteen vurderer at studentevalueringer inngår i begge kvalitetssystemene og gir et bredt kunnskapsgrunnlag i kvalitetsarbeidet.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 er oppfylt.

Læringsmiljø

§ 4-3 (5) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

Vurdering

I UiBs overordnede strategi for 2019–2022 er «et attraktivt læringsmiljø» presentert som ett av flere virkemidler for at universitetet skal nå sine ambisjoner. Mer konkret står det at universitetet skal tilby studentene læringsmiljøer «basert på høy forsknings- og undervisningskompetanse, og med metoder, infrastruktur og verktøy som støtter opp om framtidsrettede læringsformer». Universitetets arbeid med læringsmiljø er også nevnt i begge universitetets kvalitetssystemer. Arbeidet med læringsmiljø følges opp i den årlige studiekvalitetsmeldingen på institusjonsnivå, men også i fakultetenes og instituttens studiekvalitetsmeldinger. Viktige aktører i arbeidet med læringsmiljø er læringsmiljøutvalget (LMU), utdanningsutvalget, forskningsutvalget, UiBs læringslab, studiekvalitetskomiteene og læringsdesigngruppene. Ved UiB forstås læringsmiljø som fysisk, psykososialt, organisatorisk, pedagogisk og digitalt læringsmiljø, og alle disse delene av læringsmiljø er knyttet til viktige mål i universitetets kvalitetsarbeid. UiB arbeider målrettet med læringsmiljø på flere områder og nivåer, blant annet gjennom strategisk arealutvikling, satsing på digitalisering og oppfølging av de ulike handlingsplanene knyttet til utdanningsaktiviteter.

Gjennom sitt mandat gitt av universitetsstyret skal LMU se til at bestemmelsene om læringsmiljø i universitets- og høyskoleloven § 4-3 gjennomføres og etterleves. Fra den skriftlige dokumentasjonen og samtaler under institusjonsbesøk har komiteen inntrykk av at LMU ivaretar sin rolle i forhold som angår det fysiske, psykososiale, organisatoriske, pedagogiske og digitale læringsmiljøet. LMU betegner seg selv som et tilsyns- og strategiutvalg innen arbeidet med universitetets læringsmiljø. I 2020/2021 har utvalget hatt syv møter og behandlet til sammen 48 saker om læringsmiljø (blant annet tiltak under koronapandemien, studiestart og fadderuken, revisjon av Si fra-systemet, handlingsplan for inkluderende læringsmiljø og universell utforming). Studentsamskipnaden «Sammen» og studentombudet har faste observatørplasser i utvalget. En viktig del av utvalgets mandat er jevnlig møter med og befaringer på alle fakultetene, og utvalget er på befaring ved hvert fakultet ca. tre ganger i løpet av en funksjonsperiode på fire år. Fakultetene oppdaterer LMU regelmessig om deres situasjon og om de ulike læringsmiljøtiltakene som har blitt gjennomført lokalt. I forbindelse med koronapandemien fantes det spesielle utfordringer for læringsmiljøet generelt, som omstillingen til digital undervisning og gjennomføring av studiestart og fadderuker. En annen utfordring har vært den konkrete gjennomføringen av LMUs oppgaver. Møtene med fakultetene måtte avholdes digitalt, og det var ikke mulig med fysiske befaringer.

I dokumentasjonen ser komiteen at fakultetene følger opp overordnede læringsmiljøtiltak fra den institusjonelle studiekvalitetsmeldingen med egne prosesser og variasjoner. Fakultetene fokuserer for eksempel i ulik grad på varierte og studentaktive undervisnings-

og læringsformer, etablering og videreutvikling av fleksible læringsarealer, den digitale infrastrukturen og læringsmuligheter utenfor undervisningen. Et konkret, positivt eksempel i den forbindelse har vært innføringen av døgnåpne biblioteker og generelt bestrebelser om et mer universelt utformet og inkluderende læringsmiljø for studentene ved UiB.

Komiteen har merket seg at UiB har flere ordninger som fremmer det psykososiale læringsmiljøet. Universitetet og fakultetene legger stor vekt på organiseringen av velkomststaker for nye studenter og på hvordan tiltakene kan videreutvikles. Her vil komiteen spesielt trekke frem fakultetsvise mentorordninger, fadderaktiviteter og opplæring av faddere samt støtte for studentorganisasjoner som bidrar til organiseringen av velkomststakene.

UiB har en Si fra-ordning der studentene kan melde fra om kritikkverdige forhold og sviktende kvalitet ved institusjonen. Denne ordningen ble revidert i 2021, etter innspill om forbedringspunkter. UiB dokumenterer videre gjennom en enkeltsak hvordan ordningen har fungert i praksis og ført frem til endringer. (Se komiteens vurderinger under § 4-1(5) for mer informasjon om saken.) Institusjonen skriver også at det vil bli gjennomført en årlig rapportering til LMU om Si fra-ordningen fra og med høsten 2022. Ut fra dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket har komiteen inntrykk av at ordningen virker etter sin hensikt.

Andre viktige kilder som omhandler studentenes psykososiale forhold og inngår i institusjonens arbeid med læringsmiljøkvalitet, er resultater fra SHoT-undersøkelsen og Studiebarometeret.

UiB har også en årlig læringsmiljøpris som tildeles miljøer eller enkeltpersoner, og som fungerer som et insentiv for å skape gode læringsmiljøer. Kandidatene blir nominert av studentene, som også deltar i tildelingskomiteen.

Komiteen merker seg at todelingen mellom bachelor- og masternivå på den ene siden og ph.d.-nivå på den andre også kommer til syne i UiBs arbeid med læringsmiljø. Innspill om læringsmiljø i ph.d.-utdanningene fanges opp gjennom egen representasjon i arbeidsmiljøutvalget samt i ph.d.-programstyrene, fakultetsstyrene, det sentrale forskningsutvalget, universitetsstyret og medarbeidersamtaler/oppfølgingssamtaler. Andre kanaler for tilbakemelding om læringsmiljø i ph.d.-utdanningen har i økende grad også vært de ulike stipendiatforeningene ved fakultetene.

Det er komiteens inntrykk at LMU og andre aktører ved UiB arbeider effektivt sammen for kontinuerlig å videreutvikle læringsmiljøet. Det finnes bred involvering av studenter i ulike faser (planlegging, gjennomføring og evaluering) samt reell medvirkning av studentene og studentdemokratiet. Studentene har stor påvirkning på utfallet av saker og sakslisten i LMU.

UiB har et fungerende økosystem bestående av ulike aktører som jobber med forskjellige aspekter av læringsmiljøkvalitet, der LMU spiller en viktig rolle. Komiteen merker seg at LMU er organisert med flere administrative ledere som sitter i utvalget. Dette fører åpenbart til mer effektiv og raskere implementering av tiltak som gjelder (fysiske)

læringsmiljøforhold, noe som komiteen anser som positiv. Det er komiteens vurdering at UiB arbeider aktivt og godt med læringsmiljø, at arbeidet er tilstrekkelig dokumentert, og at det inngår som en del av universitetets system for kvalitetssikring og -utvikling.

Konklusjon

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) er oppfylt.

3.2 Studiekvalitetsforskriften

Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige.

Vurdering

Periodisk evaluering av studietilbud er beskrevet i universitetets kvalitetssystem for utdanning på bachelor- og masternivå og til dels i kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningene. Systemene beskriver hvem som har ansvar for evalueringene, hvor ofte evalueringene skal foregå, hvilket formål evalueringene skal ha, hvilke data som skal legges til grunn, og hvordan evalueringene skal dokumenteres. Alle emner evalueres hvert tredje år. Bachelor- og masterprogrammene, årsstudiene og etter- og videreutdanningene evalueres minst hvert femte år, og ph.d.-programmene minst hvert sjetten år. I 2021 ble det utarbeidet egne retningslinjer for evalueringer av ph.d.-utdanningene.

Ved UiB har de periodiske evalueringene som formål å kontrollere om studietilbudene tilfredsstillende gjeldende krav for akkreditering, og om de har tilfredsstillende resultater. UiB har utarbeidet en mal for programevaluering som dekker alle krav i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. For aktuelle studietilbud dekker malen også krav i nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene (RETHOS), og krav i nasjonale rammeplaner for utdanning. Malen inneholder også tilleggskriterier fastsatt av UiB. Fakultetene har ansvar for at det utarbeides planer for evalueringene, og for å orientere om gjennomførte og planlagte programevalueringer i sine studiekvalitetsmeldinger og ph.d.-utdanningsmeldinger.

På bachelor- og masterutdanningene, årsstudiene og etter- og videreutdanningene oppnevner fakultetene én eller flere eksterne fagfeller for fire år av gangen ved alle studietilbud, etter anbefalinger fra fagmiljøene. Fagfellevurderingene er sentrale i arbeidet med den periodiske programevalueringen og ved revidering av akkrediterte studietilbud. Fagfellene kan også bidra i evalueringen av emner hvert tredje år. Fagfellene rapporterer årlig til programstyret, og fagfeller rapporten lagres i Studiekvalitetsdatabasen sammen med informasjon om tiltak for oppfølging. Minst én gang i løpet av funksjonstiden skal fagfellene møte tilsatte og studenter for samtale om kvalitetsutviklingen på studietilbudet. UiB dokumenterer hvordan de eksterne fagfellene arbeider ved flere av universitetets studietilbud, og komiteen vurderer at dette er nyttige, eksterne innspill for studieprogramstyrene. Komiteen mener at rapportene fra eksterne fagfeller på både bachelorprogram i sosialantropologi og bachelorprogram i samfunnsøkonomi er gode og informative.

For ph.d.-utdanningene består de periodiske evalueringene av emneevaluering etter hver tredje gang emne gjennomføres, og programevaluering hvert sjetten år. Evalueringene skal

utføres av en ekstern komite (normalt med minst to eksterne fagfeller, én ph.d.-kandidat og én representant fra arbeids- eller samfunnsliv) som skal vurdere helheten i ph.d.-programmet. Ettersom de fakultetsvise ph.d.-programmene ble opprettet i 2018 og 2019, skal alle programstyrene gjennomføre en evaluering innen 2024–2025. Komiteen har sett at evalueringsrapporten til Det medisinske fakultet fra 2021 inneholder konkrete forslag til forbedringstiltak, og at tiltakene følges opp av fakultetet, der flere prosjekt allerede er satt i gang.

Evalueringresultatene blir lagt inn i Studiekvalitetsdatabasen, som er åpent tilgjengelig for alle.

De periodiske evalueringene henger nøye sammen med studietilsynsforskriften § 4-1 (3), som sier at institusjonene skal ha ordninger for systematisk å sikre at alle studietilbud tilfredsstiller gjeldende forskriftskrav. De fakultetsvise studiekvalitetskomiteene skal vurdere om forskriftskravene for evaluering av akkrediterte studietilbud er fulgt i de evaluerte studietilbudene, og gi videre anbefaling om revidering til fakultetsstyret, som vedtar revideringen.

Komiteen ser at de forskriftsfestede aktørene § 2-1 (2) har vært involvert i noen, men ikke alle de periodiske evalueringene som har vært gjennomført ved UiB de siste årene. De sakkyndige har vært i tvil, men har kommet til den konklusjonen at UiB samlet sett oppfyller minstekravene i bestemmelsen. Komiteen mener at universitetet bør systematisere deltakelsen til representanter fra arbeids- eller samfunnsliv i de periodiske evalueringene.

Konklusjon

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

3.3 Studietilsynsforordningen

Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Vurdering

UiBs kvalitetsarbeid er forankret i universitetets overordnede strategi «Kunnskap som former samfunnet – Hav, Liv, Samfunn» for 2019–2022. I strategien står det at universitetet gjennom et bredt spekter av studietilbud skal utdanne kandidater til et samfunn basert på kunnskap, kompetanse og demokratiske verdier. UiB skal tilby sine studenter fremragende forskningsbasert utdanning på alle utdanningsnivåene. Kunnskap, kritisk refleksjon og personlig utvikling skal utgjøre grunnstammen i universitetets utdanningstilbud. UiB skal anerkjenne verdien av høy kompetanse innen undervisning og legge til rette for studentaktive lærings situasjoner som fremmer forskningsinnsikt, samhandling og læringsutbytte. Videre skal UiB være ledende på nye og innovative digitale lærings- og formidlingsformer. Strategien beskriver både hvordan målene skal oppnås, og hvilke aktiviteter og virkemidler som skal til for at UiB oppnår sine ambisjoner.

I UiBs redegjørelse skriver universitetet at «Handlingsplan for kvalitet i utdanning 2017–2022» er forankringspunktet for utdanninger på bachelor- og masternivå. Planen baserer seg på følgende hovedprinsipper:

- **Studenten i sentrum.** Kvaliteten i utdanningene reflekteres i studentens læring, utvikling og faglige utbytte.
- **Kultur for kvalitet.** Alle ansatte og studenter ved UiB har en rolle å spille, og utdanningskvalitet er et kollektivt ansvar.
- **Et åpent universitet.** UiB skal være åpent mot samfunn og arbeidsliv, nasjonalt og internasjonalt.

Handlingsplanen er inndelt i fire innsatsområder:

- UiBs program skal ha høy kvalitet, være relevante og forskningsbaserte.
- studenter og ansatte som aktive og likeverdige deltakere i læringsfellesskap
- utdanningsledelse
- gode system og infrastruktur

Innsatsområdene spesifiserer delmål, aktiviteter og hvem som er ansvarlige for oppfølging. Det er komiteens vurdering at de fakultetsvise studiekvalitetsmeldingene som ligger i den skriftlige dokumentasjonen, rapporterer på samtlige satsningsområder i handlingsplanen for kvalitet i utdanning og på relevante områder i handlingsplanen for livslang læring og i strategien.

I studiekvalitetsmeldingene merker komiteen seg at det blant annet rapporteres om fakultetenes grad av forskningsbasert utdanning. Fakultetene viser til på hvilken måte og i

hvilket omfang studentene eksponeres for forskning og involveres i forskningsarbeidet som foregår i fagmiljøene. Et annet viktig område er digital kompetanse blant ansatte. Komiteen anerkjenner at dette er viktige områder i både strategien og handlingsplanene.

I prosjektet Bedre læring, bedre jurister på Det juridiske fakultet tar fakultetet sikte på å skape en kultur for studentaktiv læring og på den måten fremme evnen til kritisk og selvstendig juridisk refleksjon hos studentene. Målet er at studentene skal oppleve en gjennomtenkt og helhetlig læringsdesign i hvert enkelt emne, med studentaktive læringsaktiviteter som studentene opplever som nyttige for å tilegne seg den kunnskapen, de ferdighetene og den kompetansen de trenger for å bli gode jurister. Slik komiteen vurderer det, er prosjektet et arbeid som tydelig reflekterer innsatsområdet «studenter og ansatte som aktive og likeverdige deltakere i læringsfellesskap» i universitetets handlingsplan for kvalitet i utdanningen.

Kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå er forankret i «Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020–2024». Handlingsplanen er inndelt i innsatsområdene faglig kvalitet, samarbeid, gjennomføring, veiledning og karriereutvikling. UiB vil tilrettelegge for at ph.d.-kandidatene får best mulige forutsetninger for å lykkes med å gjennomføre sine ph.d.-prosjekter, og for å bidra aktivt i aktuelle forskernetverk. Det er komiteens vurdering at kvalitetsarbeidet for ph.d.-utdanningene, eksemplifisert ved programmet ved Fakultet for kunst, musikk og design, er forankret i både fakultetets handlingsplan og UiBs sentrale handlingsplan for ph.d.-utdanningene. Fakultetet er godt i gang med medarbeidersamtaler, midtveisevalueringer, fremdriftssamtaler, evaluering av rammene for opplæringsdelen og annet.

Strategien operasjonaliseres også i «Handlingsplan for livslang læring» for (2021–2025), der UiB har som mål å tilby livslang læring for å møte samfunnets behov. Universitetets arbeid med livslang læring skal blant annet være forskningsbasert, tilpasset samfunnets kompetansebehov og utgjøre en integrert del av alle fakultetenes undervisningsaktiviteter. Innsatsområdene er beskrevet i handlingsplanen med delmål, hovedaktiviteter, definisjon av hvem som er ansvarlig enhet, og tidspunkt for når aktiviteten skal foregå. Fakultetene kan styrke bruken av handlingsplanen ved å innarbeide supplerende mål og tiltak i egne planer og utarbeide egne fakultetsvise strategier.

Komiteen mener at kvalitetsarbeidet ved UiB er forankret i universitetets strategi, og at kvalitetsarbeidet dekker alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

Vurdering

Forankring

Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for utdanningskvaliteten og for kvalitetsarbeidet ved UiB. Det formelle ansvaret for kvalitetsarbeidet følger den faglige linjen fra emneansvarlig, programstyreleder, instituttleder, dekan og rektor til styret. Systembeskrivelsene viser til rapporteringslinjer og ansvarsfordeling mellom ulike aktører, som emneansvarlige, programstyrer og instituttråd. De ulike aktørene har også ansvar for å involvere studenter og ph.d.-kandidater i prosesser og beslutninger. Se kapittel 2.2 for en nærmere beskrivelse av roller og ansvar.

Styret oppretter og legger ned studietilbud på bachelor- og masternivå etter søknad fra fakultetene. Utdanningsutvalget fungerer som et rådgivende organ til styret i utdanningsrelaterte saker og behandler blant annet status for oppfølging av handlingsplanene, studieportefølje og studiekvalitetsmeldingene. Det blir gjennomført årlige dialogmøter mellom ledelsen for universitetet og fakultetene, og mellom ledelsen ved fakultetene og instituttene. På samme måte bygger informasjonskilder om kvalitetsarbeidet på hverandre. Studiekvalitetsmeldingene på institusjonsnivå er basert på studiekvalitetsmeldingene fra fakultetene, som igjen baserer seg på hovedtrekkene i studiekvalitetsmeldingene fra instituttene. Instituttene og fakultetene har ansvar for gjennomføring av eventuelle tiltak på lokalt nivå. Læringsdesigngruppene og studiekvalitetskomiteene inngår i kvalitetssystemet og har særskilt ansvar for å støtte fagmiljøene i planlegging av nye og revidering av eksisterende studietilbud. Komiteen mener at de ulike elementene i kvalitetssystemet til første og andre syklus bidrar til god systematikk og transparens, og dermed sikrer god forankring av (formelt) kvalitetsarbeid. Se også komiteens vurderinger av UiBs kildebruk under § 4-1 (4).

Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved UiB, og ansvaret for oppretting og nedlegging av ph.d.-program etter råd fra forskningsutvalget. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) oppsummerer de ulike fakultetsvise ph.d.-aktivitetene i en sentral ph.d.-utdanningsmelding. Meldingen sendes til behandling i forskningsutvalget før den går videre til styret. På bakgrunn av den årlige ph.d.-utdanningsmeldingen, vurderer styret om det skal innføres tiltak overfor enkelte fakultet eller for systemet i sin helhet. FIA har et koordinerende ansvar for kvalitetsarbeidet i ph.d.-utdanningene. Ledelsen gjennomfører dialogmøter om ph.d.-utdanningene med hvert enkelt fakultet. Fakultetsstyrene har særskilt ansvar for ph.d.-utdanninger og godkjenner emner, emneporteføljer og rammer for opplæringsdelene. Her er de fakultetsvise ph.d.-utdanningsmeldingene viktige informasjonskilder for å evaluere og vurdere tiltak. Instituttene og fakultetene har ansvar for oppfølging av ph.d.-kandidater og ivaretar

gjennomføring av blant annet fremdriftsrapporteringer, midtveisevalueringer og oppfølgings- eller medarbeidersamtaler. Komiteen mener at de ulike elementene i kvalitetssystemet til ph.d.-utdanningene bidrar til god systematikk og transparens, og at systemet sikrer god forankring av (formelt) kvalitetsarbeid. Se også komiteens vurderinger av UiBs kildebruk under § 4-1 (4).

Samlet sett konkluderer komiteen med at kvalitetsarbeidet er godt forankret i styre og ledelse på alle nivåer. Roller og ansvar er tydelig beskrevet i begge kvalitetssystemene, og rutiner og felles maler bidrar til at kvalitetsarbeidet blir systematisk, dokumentert og godt forankret.

Kvalitetskultur

UiB har utarbeidet felles normer og prinsipper for forskning og utdanning, som blant annet er beskrevet i strategidokumentene og handlingsplanene. I «Handlingsplan for mangfold og inkludering ved UiB 2017–2022» vektlegger UiB betydningen av inkludering, åpenhet og medbestemmelse. Universitetet har ambisjoner om at utdanningene skal holde høy internasjonal kvalitet, og fremhever derfor erfaringsdeling i alle ledd og studentaktive lærings situasjoner for å skape sterke kvalitetskulturer.

Komiteen vil trekke frem noen eksempler som illustrerer UiBs arbeid for å fremme kvalitetskultur ved institusjonen. Læringsdesigngruppene og studiekvalitetskomiteene har veilednings- og kontrollansvar for utvikling og videreutvikling av nye og eksisterende studietilbud. Disse virker som gode støtteenheter for fagmiljøene, og de bidrar til bedre erfaringsdeling på tvers av fagmiljøene og organisasjonen. Samtidig kan det virke som at ordningen med læringsdesigngrupper ikke er fullt ut implementert, men har utviklingspotensial.

Videre finnes det ulike tiltak og ordninger for pedagogisk utvikling ved UiB. Universitetet har blant annet oppdatert programmet for universitetspedagogikk og innført en meritteringsordning av fremragende undervisere. Ved enkelte av fakultetene er det i tillegg etablert ordning med pedagogisk akademi, som samler meriterte undervisere. Av andre tiltak vil komiteen trekke frem læringslaben, som er en ressurs for fagmiljøene i utviklingen av studietilbud, den tverrinstitusjonelle erfaringsdelingen av universitetspedagogiske tema gjennom sentrene for fremragende utdanning, ulike utdanningspriser og incentivordninger for å heve studiekvaliteten, og utdanningsutvalgets studiekvalitetsseminarer. Disse tiltakene har bidratt til å rette søkelyset på pedagogiske aspekter og studentaktive læringsprosesser i UiBs utdanninger, og i tillegg stimulert til mer tverrfaglig læring på tvers av fagområder.

UiB har også utarbeidet normer og prinsipper for veiledning av ph.d.-kandidater, og flere fakultet har innført egne e-kurs som et obligatorisk kriterium for å bli oppnevnt som ph.d.-veileder for å sikre at veilederne har grunnleggende kjennskap til disse. I dokumentasjonen viser UiB også til planlagte tiltak for kvalitetsarbeidet på ph.d.-utdanningene, som innføring av alumni- og frafallsundersøkelser.

Det er komiteens oppfatning at UiB fremmer felles verdier for kvalitet, og at både ansatte og studenter har mulighet til reell medvirkning og medbestemmelse i utviklingen av studietilbudene. Komiteen merker seg videre at kvalitetskulturen ved UiB er tydelig knyttet til spørsmål om studiekvalitet, pedagogisk utvikling, kompetanseheving og erfaringsdeling mellom ulike utvalg og andre aktører, både innenfor og utenfor institusjonen.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

Vurdering

I UiBs to kvalitetssystem for utdanning beskrives universitetets ordninger for akkreditering av nye studietilbud og revidering av allerede akkrediterte studietilbud. I tillegg har UiB retningslinjer som inneholder interne rutiner for oppretting, endring og nedlegging av studietilbud, studieretninger og emner.

I korte trekk er rutinen som følger:

- Saker om studietilbud på 60 studiepoeng eller mer skal vedtas av styret.
- Saker om studietilbud på mindre enn 60 studiepoeng vedtas av fakultetene.
- Saker om studieretninger vedtas av fakultetene.
- Vedtak om oppretting, nedlegging og endring av navn på studieretninger skal meldes til universitetsdirektøren.

Læringsdesigngruppene har en viktig rolle i kvalitetsarbeidet generelt, men spesielt når det gjelder akkreditering av nye studietilbud og større revidering av allerede akkrediterte studietilbud.

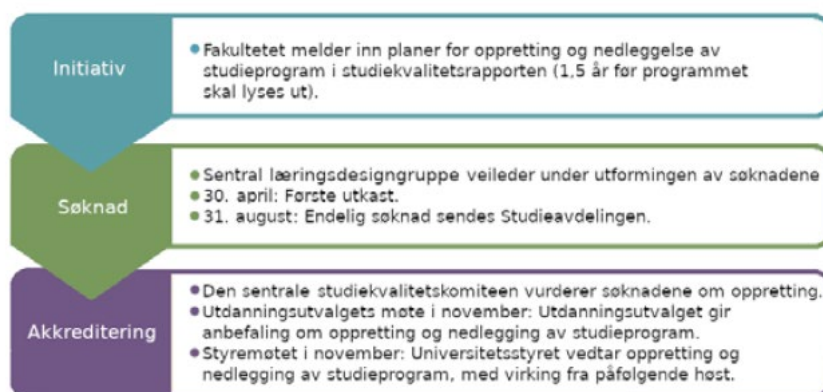


Figur 5. Rutine for både akkreditering og revidering av studietilbud

Akkreditering av nye studietilbud

Som universitet har UiB myndighet til å etablere studietilbud på alle nivåer, noe som stiller høye krav til intern kvalitetssikring av både nye og eksisterende studietilbud. Universitetets rutiner går ut på at det må søkes styret/fakultet om etablering av nye studietilbud. Det er utarbeidet en mal for søknadene, og malen skal være til hjelp for å vurdere om gjeldende forskriftskrav er oppfylt. Det er også utarbeidet en veiledning som forteller hva de ulike søknadskravene betyr, hvordan fagmiljøene skal forstå kravene, og hvordan fagmiljøene

kan stå inne for at forskriftskravene er oppfylt. I slike prosesser kan også fagmiljøene i tillegg bruke en veiledning som er utarbeidet for programevalueringer, som inneholder teksten fra NOKUTs veiledning til de enkelte forskriftskravene. Komiteen mener at dette er godt utarbeidede dokumenter som er til god hjelp for fagmiljøene ved planlegging av nye studietilbud. Saksgang for oppretting av nye studietilbud går frem av systembeskrivelsens kap. 4.2.



Figur 6. Saksgang ved oppretting og nedleggelse av studietilbud

Rutinen består i at fakultetenes planer for oppretting av nye studietilbud meldes inn og beskrives kort i de fakultetsvise studiekvalitetsmeldingene halvannet år før studietilbudene er planlagt utlyst for opptak. Komiteen merker seg at malen for studiekvalitetsmeldingene inneholder en egen del som heter «Planer for nedleggelse, oppretting eller endring av studieprogram». Komiteen har blitt forelagt flere av fakultetenes studiekvalitetsmeldinger og mener at de inneholder god og tydelig informasjon om planer for fakultetenes studieportefølje. I de fakultetsvise studiekvalitetsmeldingene viser også fakultetene hvordan nåværende og fremtidig studieportefølje er knyttet til universitetets satsingsområder. Med utgangspunkt i fakultetenes planer for utvikling av nye studietilbud tilbyr UiBs læringslab veiledning til fagmiljøene (gjennom den sentrale læringsdesigngruppen) etter at forslag om oppretting av nye studietilbud har blitt introdusert. Den sentrale læringsdesigngruppen veileder og tilbyr verksteder om fastsetting av læringsutbytte for studietilbudene og utforming av emnebeskrivelser. Gruppen tilbyr også å lese gjennom og kommentere utkast på søknader før de sendes videre til den sentrale studiekvalitetskomiteen for videre behandling.

I den sentrale studiekvalitetskomiteen sitter det både faglige og administrative ledere fra flere fakulteter, og medlemmene av komiteen gir sin anbefaling om akkreditering til utdanningsutvalget. Halvparten av komiteemedlemmene erstattes med nye medlemmer hvert år, slik at komiteen hele tiden har en bred representasjon. I tillegg styrkes komiteen med medlemmer fra de fagområdene som akkrediteringssøknadene gjelder. Disse sistnevnte er vanligvis de instituttoppnevnte fagfellene som omtales under komiteens vurdering av studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) i denne innstillingen. Utdanningsutvalget

anbefaler oppretting eller ikke oppretting overfor universitetsstyret. Anbefalingen fra utdanningsutvalget er basert på en vurdering av om forskriftskravene er tilfredsstillende dekket. NOKUTs sakkyndige komite har fått et godt innblikk i hvordan den sentrale studiekvalitetskomiteen vurderer hver akkrediteringssøknad, og ser at studiekvalitetskomiteen også gir tilbakemeldinger om hva fagmiljøene bør arbeide videre med.

Komiteen har også sett flere eksempler på søknader om oppretting, blant annet for *erfaringsbasert master i krisepsykologi*. Det er komiteens vurdering at dette er en godt gjennomarbeidet søknad, der alle krav til akkreditering rutinemessig er gjennomgått av relevante aktører på flere nivåer ved universitetet.

Da universitetsstyret i 2017 vedtok ny modell med fakultetsvise ph.d.-programmer i stedet for ett overordnet ph.d.-program, ble seks «nye» ph.d.-utdanninger opprettet i 2019. En viktig grunn til denne endringen var, ifølge UiB, at universitetet på en mer effektiv og oversiktlig måte kunne sikre at forskriftskravene på alle ph.d.-programmene var innfridd. Saksfremleggene som UiB har lagt i den skriftlige dokumentasjonen, er oversiktlige og gjennomført i tråd med kvalitetssystemet. Dokumentasjonen viser at styret ble godt opplyst når sakene ble vedtatt. Dokumentasjonen viser også at nye ph.d.-emner blir vedtatt av fakultetene, noe som sikrer at emnene ligger på rett nivå, og at arbeidskravene er i tråd med studiepoengsuttellingen emnene gir.

Evaluering av akkrediterte studietilbud

UiB gjennomfører periodiske emneevalueringer minst hvert tredje år, periodiske evalueringer av studietilbud minst hvert femte år for bachelor- og masterprogrammer, årsstudier- og videreutdanninger, og periodiske evalueringer av ph.d.-programmene minst hvert sjetten år.

Ved evalueringer av studietilbud på bachelor- og masternivå vurderes studietilbudene opp mot studiekvalitetsforskriftens bestemmelser i § 3- 1 til § 3-3 og kapittel 2 i studietilsynsforskriften. Forskriftskravene vurderes to ganger i løpet av en evalueringssprosess: først av programrådet, deretter av en mer uavhengig og fakultetsoppnevnt tverrfaglig studiekvalitetskomite. Studiekvalitetskomiteen gir sin anbefaling om godkjenning av det evaluerte studietilbudet til fakultetsstyret, som så vedtar godkjenning. Ph.d.-programmene evalueres etter faste maler med veiledninger som ivaretar forskriftsbestemmelsene.

For ph.d.-emner er tidsplanen for evaluering av emner noe annerledes, ettersom mange av disse emnene ikke har en fast syklus. For ph.d.-utdanningene skal det i tillegg utføres en evaluering av emneporteføljen og av rammene for opplæringsdelen. For ph.d.-programmene skal en ekstern komite blant annet vurdere om programmet oppfyller forutsetningene i studiekvalitetsforskriftens § 3-3 om akkreditering av doktorgradsutdanninger og studietilsynsforskriftens kapittel 2 om akkreditering av studietilbud. Evalueringene gjennomføres med utgangspunkt i planer som er utarbeidet av fakultetene, og omtales i fakultetenes studiekvalitetsmeldinger og ph.d.-utdanningsmeldinger.

UiB dokumenterer flere eksempler på evaluering og godkjenning av akkrediterte studietilbud. For eksempel har komiteen sett hele evalueringsprosessen for *bachelor i sosialantropologi*. Søknad om godkjenning av programevalueringen til *bachelor i sosialantropologi* ble sendt til studiekvalitetskomiteen ved fakultetet.

Studiekvalitetskomiteen gjennomgikk rapporten fra den periodiske evalueringen og sjekket at alle forskriftskrav var oppfylt, før saken ble sendt til fakultetsstyret med anbefaling om godkjenning av det evaluerte programmet. UiB dokumenterer også prosesser der søknader om godkjenning av evaluering har hatt behov for utfyllende informasjon. For eksempel så fulgte studiekvalitetskomiteen opp søknad om godkjenning av *bachelor i samfunnsøkonomi* med fagmiljøet for å få mer informasjon på konkrete punkter i evalueringen, før saken ble sendt til fakultetsstyret.

Instituttledelsen utarbeider årlig en studiekvalitetsmelding til fakultetsledelsen. I meldingen orienterer instituttledelsen om kvalitetsarbeidet ved instituttet, inkludert instituttets undervisningsressurser. I dokumentasjonen på studietilbudsnivå om *bachelor i samfunnsøkonomi* orienteres det godt om hva som har vært utfordringene, og hvordan de har blitt løst, blant annet at det har vært en krevende situasjon ved at flere professorer på kort tid gikk av med pensjon, og hvordan instituttet har arbeidet med å løse situasjonen.

Etter komiteens vurdering er UiBs rutiner for akkreditering av nye studietilbud og evaluering av akkrediterte studietilbud tilfredsstillende og oversiktlige. Universitetet har i tilstrekkelig grad dokumentert ordninger for å sjekke fagmiljøet og hvordan rutinene praktiseres.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er oppfylt.

Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Vurdering

Kildetyper og -omfang

UiB bruker flere relevante interne undersøkelser i sitt kvalitetsarbeid. Arbeidet med alle evalueringer følger faste rutiner og maler for å sikre systematikk og sammenlignbarhet.

Av relevante kilder for videreutvikling av utdanningskvaliteten på bachelor- og masternivå kan det nevnes blant annet årlige egenevalueringer av emner og program, emneevalueringer (hvert tredje år), programevalueringer (hvert femte år), evalueringer av praksis etter endt praksisopphold, og kandidatundersøkelser i samarbeid med Norges Handelshøyskole og Høgskulen på Vestlandet (hvert andre år).

På ph.d.-nivå gjennomføres det egenevalueringer fra emneansvarlig og programstyret (etter gjennomført emne), programevalueringer (hvert sjettede år), fremdriftsevalueringer/fremdriftsrapporteringer, midtveisevalueringer, evalueringer av rammene for opplæringsdelen (hvert tredje år) og kandidatundersøkelser (årlig).

UiB bruker også eksterne undersøkelser i sitt kvalitetsarbeid. Studiebarometeret og Underviserundersøkelsen, gjennomført av NOKUT, og Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT), gjennomført av Folkehelseinstituttet, brukes systematisk som sammenlikningsgrunnlag med andre utdanningsinstitusjoner.

Komiteen mener at todelingen av og kildebruken i de to kvalitetssystemene er hensiktsmessig og oversiktlig. UiB oppgir også at universitetet skal igangsette forsinkelses- og frafallsundersøkelser for ph.d.-nivået.

Tilgang til og bruk av relevant informasjon

Informasjon om kvalitetsarbeid fra ulike kilder og evalueringsaktiviteter legges inn i institusjonens Studiekvalitetsdatabase. Formålet med databasen er å fungere som en informasjonskilde om institusjonens kvalitetsarbeid for både studenter og ansatte. Komiteen har imidlertid fått innsikt i at databasen oppleves som tungvinn å navigere i. Samtalene med ulike aktører fra UiB under institusjonsbesøket bekrefter inntrykket av at databasen er utdatert teknisk sett. I den sammenheng har komiteen merket seg at UiB har planer om å innføre et nytt digitalt støttesystem i forbindelse med innføring av nytt saks- og arkivsystem, for å forenkle prosessene og dokumentere arbeidsflyten i studiekvalitetsarbeidet på en mer effektiv måte. Komiteen råder UiB til å vurdere om utvikling og innføring av det nye digitale systemet kan kobles sammen med moderniseringstiltak for Studiekvalitetsdatabasen, for å sikre en helhetlig forvaltningsstruktur av relevante kilder.

Til tross for at arbeidslivsperspektivet som informasjonskilde i institusjonens kvalitetsarbeid kunne ha vært mer formalisert (se komiteens vurderinger under § 2-1 (2) om periodiske

evalueringer), så kan UiB vise til en mangfoldig og innholdsrik utveksling med samfunns- og arbeidslivet i utdanningene. Komiteen noterer seg at arbeidslivsrelevans i UiBs utdanninger har fått større oppmerksomhet i de siste årene, og at det er satt i gang flere tiltak ved fakultetene. Tiltakene varierer fra fakultet til fakultet, først og fremst på grunn av ulike disiplinære behov og/eller tradisjoner. Noen fakulteter har for eksempel obligatoriske krav om praksis. Dette gjelder spesielt Det medisinske fakultet, Det psykologiske fakultet og Fakultet for kunst, musikk og design. Enkelte fakultet har også innført spesielle tiltak. Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet har ambisjoner om å få opp arbeidslivsrelevansen i alle studietilbud, og har blant annet ansatt en arbeidslivskoordinator. Også Det psykologiske fakultet har ansatt en arbeidslivskoordinator, i tillegg til å styrke samarbeidet med UNIT, som har en nasjonal rolle i arbeidet med å få til portal for praksisplasser i arbeidslivet. Det humanistiske fakultet tilstreber tettere samarbeid med praksisskoler, mens Fakultetet for kunst, musikk og design allerede kan vise til tett kontakt med Grieghallen og ulike gallerier og kunstmuseer. I tillegg gjennomfører UiB kandidatundersøkelser årlig. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet de nettopp har vært gjennom og dets ulike elementer. I 2023 planlegges en alumniundersøkelse som kan brukes til å innhente informasjon fra UiB sine ph.d.-alumner, og gi indikasjoner på hva som kan forbedres i ph.d.-programmene med tanke på kandidatens karriere etter oppnådd grad.

Samlet sett mener komiteen at UiB tilfredsstiller minstekravene når det gjelder å systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud. Samtidig mener komiteen at det finnes rom for forbedringer, spesielt med tanke på brukervennligheten til UiBs database og hvordan arkivert informasjon om kvalitetsarbeidet kan gjøres lettere tilgjengelig som en kilde.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

Vurdering

Informasjonen om utdanningskvalitet som UiB henter fra ulike interne og eksterne kilder, danner grunnlaget for institusjonens kunnskapsbase og kvalitetsforbedrende tiltak. Informasjon om utdanningskvalitet og progresjon har blitt formalisert i institusjonens satsingsområder, som inneholder formulerte delmål og definerte indikatorer for å måle og dokumentere progresjon.

Rapporteringslinjen fra student-, emne- og progamevalueringer via de fakultetsvise studiekvalitets- og ph.d.-utdanningsmeldingene til de overordnede, institusjonelle meldingene om utdanningskvalitet skal sikre at kunnskap om institusjonens kvalitetsarbeid fører til kvalitetsforbedrende tiltak ved UiB. Ansvar for oppretting og oppfølging er presisert i prosessbeskrivelsene i de to kvalitetssystemene.

Komiteen ser at meldinger om kvalitetsavvik har ført til endringer i studietilbud og emner. Derfor mener de sakkyndige at UiBs kvalitetssystemer bidrar til at kunnskap fra kvalitetsarbeidet fører til kvalitetsforbedrende tiltak, og at prosessene som er beskrevet i systemene, avdekker sviktende kvalitet. UiB har også dokumentert at institusjonen retter opp sviktende kvalitet innen rimelig tid.

I et eksempel fra Si fra-systemet viser UiB hvordan en avviksmelding har blitt håndtert. Etter at en student meldte fra om krenkende kommentarer fra en foreleser i et emne, tok fakultetet saken opp med instituttet. Instituttleder tok så kontakt med emneansvarlig i emnet. Vedkommende beklaget uttalelsen overfor instituttleder og sendte også ut en beklagelse til alle studentene i emnet. Studenten som meldte fra om forholdet, ble også informert om saksforløpet.

UiB har iverksatt flere tiltak for å forbedre gjennomføringen i utdanningene. Institusjonen har satt i gang et større prosjekt om gjennomføring, med aktuelle analyser og data for å kartlegge årsaker til at studentene ikke fullfører studieløpet. UiB har også startet opp et kompetanseutviklingsprogram for studiekonsulenter (KUSK). Det overordnede målsettingen med programmet er å bidra til økt gjennomføring på normert tid for studenter, bl.a. ved bedre opplæring av nye studiekonsulenter. Dessuten har universitetet innført fakultetsvise mentorordninger og flere sosiale tiltak, med den hensikt å integrere studentene tidligst mulig i det akademiske felleskapet og dermed motvirke forsinkelser i gjennomføringen og/eller frafall.

Etter informasjon om økt misnøye med arbeidslivsrelevansen i psykologiutdanningene, blant annet gjennom resultater fra Studiebarometeret, har Det psykologiske fakultet ansatt en arbeidslivskoordinator som skal styrke arbeidslivsrelevansen i utdanningene.

I forbindelse med kanselleringer av bedømmelsesprosesser i ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design, konkluderte fakultetet med at saksbehandlingsfeilene ikke skyldes mangel på rutiner, men at rutinene ikke ble etterlevd. Fakultetet vurderte også at komiteene ikke har anvendt forskriftskriteriene i tilstrekkelig grad. I forlengelsen av denne saken har forsknings- og innovasjonsavdelingen satt i gang en prosess for revisjon av institusjonens ph.d.-forskrifter, som i utgangspunktet handlet om retting av formelle feil og korrigeringer etter nasjonale regelendringer. Fakultetet skal også gjennomføre en større faglig revisjon av ph.d.-forskriften i kunstnerisk utviklingsarbeid.

Komiteen viser også til vurderingene under universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5), der det kommer frem at UiB også har innført tiltak for læringsmiljøet og infrastrukturen.

Komiteens oppfatning er at både institusjonen og fakultetene handler effektivt når det gjelder å registrere indikasjoner på sviktende kvalitet, og å rette opp kvalitetsavvik innen rimelig tid ved hjelp av kvalitetsforbedrende tiltak. Dokumentasjonen viser at studiekvalitets- og ph.d.-utdanningsmeldingene samt prosessbeskrivelsene i de to kvalitetssystemene fungerer som gode verktøy i kvalitetsarbeidet. Aggregert informasjon om kvalitetsarbeidet flyter derfor bra oppover i organisasjonen. Basert på dokumentasjonen og samtalene under institusjonsbesøket har komiteen samtidig inntrykk av at informasjonflyten nedover i organisasjonen har forbedringspotensial. Komiteen anbefaler derfor UiB å styrke tilbakemeldingssløyfene nedover og å arbeide for å sikre bedre formidling av kvalitetsforbedrende tiltak til berørte studenter og ansatte.

Samlet sett vurderer komiteen at UiB bruker kunnskap fra kvalitetsarbeidet til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuell sviktende kvalitet. Med bakgrunn i fremlagte eksempler har komiteen tiltro til at sviktende kvalitet blir rettet opp innen rimelig tid.

Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

Vurdering

UiB inkluderer resultater fra kvalitetsarbeidet i det kunnskapsgrunnlaget som universitetet bruker for å vurdere og strategisk utvikle den samlede studieporteføljen. UiBs arbeid med studieporteføljen er nært knyttet til arbeidet med akkreditering av nye og eksisterende studietilbud, som beskrevet i komiteens vurderinger av studietilsynsforskriften § 4-1 (3) i denne rapporten. UiB har utarbeidet en god og tydelig rutinebeskrivelse for søknader om oppretting av nye studietilbud.

I kvalitetssystemet for studietilbud på bachelor- og masternivå står det beskrevet hvordan universitetet arbeider systematisk med studieporteføljen. Den årlige gjennomgangen av studieporteføljen skal ha et overordnet strategisk fokus og gjennomføres på institutts-, fakultets- og institusjonsnivå. Instituttene gjennomfører en egevaluering av status i alle studietilbud, herunder utforming, vurdering av endringer, nedlegging av studietilbud eller oppretting av nye studietilbud. Dette kildegrunnlaget ligger til grunn for de årlige fakultetsvise studiekvalitetsmeldingene og påfølgende dialogmøter mellom fakultetet og institusjonsledelsen. På basis av studiekvalitetsmeldingene gjør fakultetsledelsen og universitetsledelsen en strategisk vurdering av om studieporteføljen ved fakultetet er i tråd med strategiske mål, eller om den bør endres. Til slutt munner disse prosessene ut i UiBs samlede studiekvalitetsmelding.

I universitetsstyrets møter i november blir det lagt frem tre styresaker knyttet til porteføljestyring som må sees i sammenheng: 1) studiekvalitetsmeldingen for foregående år, som blant annet omtaler planer om oppretting og nedlegging av studietilbud på lengre sikt, 2) sak om oppretting og nedlegging av studietilbud for kommende studieår og 3) sak om opptakssrammer for det kommende studieåret. Fakultetene melder fra om planer for etablering av nye studieprogram halvannet år før søknad om nyetablering legges frem for styret. Etter innmelding blir fagmiljøene kontaktet av sentral læringsdesigngruppe, som informerer om veiledningsprosessen frem mot endelig søknad. 31. august det påfølgende året skal søknaden leveres til den sentrale studiekvalitetskomiteen for nærmere gjennomgang og vurdering.

UiB har sendt inn dokumentasjon på flere styresaker som viser redegjørelser, drøftinger og vedtak om endringer i studieporteføljen gjennom flere instanser og et grundig arbeid i den sentrale studiekvalitetskomiteen. Oppretting og nedlegging av studietilbud foregår gjennom forutsigbare prosesser. Basert på anbefalinger fra den sentrale studiekvalitetskomiteen vedtar utdanningsutvalget å anbefale oppretting og nedlegging av studietilbud til universitetsstyret.

Den årlige styringsdialogen med Kunnskapsdepartementet er også en viktig del av rammeverket i utviklingen av UiBs studieportefølje. En av de nye målsettingene fra og med

2022 er å videreutvikle studietilbud innenfor universitetets strategiske satsingsområder: marin forskning, klima- og energiomstilling og globale samfunnsutfordringer. Det er også et uttalt mål at UiB skal opprette studietilbud relatert til bærekraft.

Strategisk utvikling av porteføljen innen ph.d.-utdanningene skjer primært på fakultetene og henger tett sammen med UiBs overnevnte satsinger. UiB skriver i sin redegjørelse at det er relativt sjelden at universitetet oppretter og nedlegger ph.d.-utdanninger, men det gjøres jevnlig gjennomganger og evalueringer av både programmer og emner. Dette arbeidet dokumenteres i de årlige fakultetsvise ph.d.-utdanningsmeldingene. Ph.d.-utdanningsmeldingene for 2020 og 2021 fra Fakultet for kunst, musikk og design viser at det gjøres årlige vurderinger av forholdet mellom fakultetets ph.d.-utdanning og universitetets strategiske forskningssatsinger. I arbeidet med omleggingen av ph.d.-utdanningen til fakultetsvise ph.d.-programmer ble det foretatt en grundig gjennomgang av hele ph.d.-porteføljen, et arbeid som komiteen mener er godt dokumentert i saken.

Konklusjon

Kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

4 Komiteens samlede konklusjon

Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Bergen er tilfredsstillende: Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen vil takke UiB for et omfattende og innholdsrikt dokumentasjonsmateriale og et institusjonsbesøk hvor både studenter, fagansatte, administrative medarbeidere, eksterne aktører og ledelsen engasjert og åpent har delt sine erfaringer og sin tilnærming til kvalitetsarbeidet.

Komiteen ser at UiB sikrer og videreutvikler kvaliteten i institusjonens studietilbud. Universitetet har et strukturert kvalitetssystem (med to undersystemer) som har tydelige rollebeskrivelser og klar ansvarsfordeling. Kvalitetssikring og kvalitetsarbeid er forankret i UiBs strategi og i alle organisasjonsledd, inkludert i styret og i ledelsen på alle nivåer. Studenter og ansatte er inkludert og proaktive i arbeidet med læringsmiljø, som blant annet bidrar til en sterk kvalitetskultur. Kvalitetsarbeidet ved universitetet er basert på informasjon fra relevante kilder som blir brukt til å avdekke sviktende kvalitet, og til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og i den samlede studieporteføljen.

Komiteen er ikke i tvil om at det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiB oppfyller alle formelle krav. Likevel mener de sakkyndige at kvalitetsarbeidet har visse forbedringspunkter og potensial for videre utvikling, som gjelder spesielt § 2-1 (2) i studiekvalitetsforskriften.

Komiteen gir råd til videreutvikling og forbedring av kvalitetsarbeidet ved UiB i kapittel 5 under, men alle disse rådene går ut over minimumskravene som stilles til det systematiske kvalitetsarbeidet i loven og forskriftene.

5 Vedlegg til komiteens innstilling til NOKUT

Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriftens kapittel 4 ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

På den siste dagen av institusjonsbesøket ble det andre møtet mellom ledelsen og den sakkyndige komiteen utvidet for å diskutere områder for videre utvikling av institusjonens kvalitetsarbeid. I denne dialogen deltok rektor, prorektor for utdanning, viserektor, universitetsdirektør, assisterende universitetsdirektør, avdelingsdirektør for Studieavdelingen og avdelingsdirektør Forsknings- og innovasjonsavdelingen. Temaene for utviklingsdialogen ble valgt på bakgrunn av innholdet i den innsendte dokumentasjonen og var ansett for å være av spesiell relevans for UiB. På grunn av tematisk overlapp har den sakkyndige komiteen valgt å gi rådene knyttet til utviklingstemaene sammen med råd til videreutvikling av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid:

Tema 1: UiB bør revurdere kompleksiteten i kvalitetssystemet

Komiteen har merket seg at spesielt kvalitetssystemet for bachelor- og masterprogrammer, årsstudier og etter- og videreutdanninger inneholder mange og omfattende komponenter. UiB bør spørre seg om kvalitetssystemet per i dag er for omfattende målt opp mot oppnådd effekt, eller om systemet med fordel kan slankes uten å miste det kontinuerlige fokuset på kvalitetskontroll og utvikling. Komiteen mener at forslag til forenkling bør innhentes fra fakultets- og instituttnivå, men vil også komme med noen generelle forslag til refleksjoner: Må kvalitetsmeldinger på alle nivåer årlig rapporteres oppover i systemet, eller kan det være tilstrekkelig å gjøre dette annethvert eller hvert tredje år? Kan de årlige kvalitetsmeldingene eventuelt gjennomføres som grunnlag for lokale utviklingsdiskusjoner? Er en treårig emneevaluering nødvendig? Er det nødvendig med årlig fagfellerapportering, eller er det tilstrekkelig med annethvert år? Kan syklusene for progamevalueringer økes til seks år?

Tema 2: UiB bør gjennomføre en systematisk sammenligning av de to kvalitetssystemene

Komiteen har forståelse for at UiB ser fordeler med å ha to kvalitetssystemer. Komiteen vil imidlertid minne om muligheten til å lære av hverandre og dele erfaringer på tvers av de to systemene. Det gjelder ikke minst syklusene med fem- og seksårige periodiske evalueringer, hvor UiB har valgt to ulike tilnærminger. Et mulig tiltak kan være et «knutepunkt» av ulike komponenter som er felles for de to systemene, der fakultets- eller programnivået kan velge det som passer best for den aktuelle utdanningen. Ved en gjennomgang av systemene vil komiteen også anbefale UiB å sammenlikne kvalitetssystemet med andre universiteter i Norge eller utlandet og se på hvordan andre institusjoner har bygget opp sine kvalitetssystemer for utdanninger på ulike nivåer.

Tema 3: UiB bør styrke innspill fra samfunns- og arbeidslivet i kvalitetssystemet

I UiBs retningslinjer for de eksterne evalueringene av ph.d.-utdanningene fremgår det at fakultetene kan vurdere om representanter fra arbeids- og samfunnsnivå skal være med. Komiteen råder UiB til å fastsette som hovedregel at én arbeidslivrepresentant er med i disse evalueringene, og at unntak fra hovedregelen må begrunnes. Komiteen anbefaler også at UiB ved evalueringer av studietilbud på bachelor- og masternivå inkluderer en representant for arbeidslivet. Denne representanten bør enten inngår i en komite, slik som i kvalitetssystemet for ph.d.-nivå, eller som et tillegg til den akademiske fagfellen. Andre tiltak for å styrke arbeidslivets bidrag til den kontinuerlige utviklingen av UiBs utdanninger kan for eksempel være å gjennomføre intervjuer eller andre typer undersøkelser med organisasjoner og bedrifter som har ansatt nyutdannede studenter fra UiB, å engasjere rådgivende grupper med arbeidslivsrepresentanter eller å følge systematisk opp erfaringer fra veiledere på praksisplasser om kunnskapsnivået til UiB-studenter.

Tema 4: UiB bør gå gjennom Studiekvalitetsdatabasen og forenkle rapporteringsprosessen

Ved egen gjennomgang av databasen og ut fra intervjuene under institusjonsbesøket har komiteen fått inntrykk av at Studiekvalitetsdatabasen bidrar mer til frustrasjon enn å være en fleksibel kunnskapskilde. Studentene komiteen hadde samtaler med, kjente ikke til databasen. Hvis UiB skal beholde databasen, bør den tilpasses slik at det blir enklere for studenter og ansatte å få innsikt i resultater og tiltak i forbindelse med tidligere evalueringer. UiB kan også vurdere en inndeling i studentenes egne evalueringer og oppsummerende evalueringer av ansatte/eksterne kollegaer. I forbindelse med utviklingsarbeidet kan institusjonen eventuelt også finne flere og bedre kanaler for å gjøre databasen bedre kjent blant studenter og ansatte. Komiteen råder UiB til å vurdere om utvikling og innføring av det nye digitale systemet kan kobles sammen med moderniseringstiltak for Studiekvalitetsdatabasen.



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)