

Til medlemmene i Universitetets utdanningsutvalg

## **Forslag til dagsorden møte i Utdanningsutvalget – Møte 3 2023**

Tidspunkt: 30.mars kl. 09:00 -12:00

**Møtested:** Kollegierommet, Museplass 1

### **Forslag til dagsorden:**

#### **I Godkjenning av innkalling og dagsorden**

#### **II Godkjenning av protokoll fra UU-møte 2, 23.februar (merknadsfrist 15.03.2023)**

#### **III Skriftlige og muntlige orienteringer fra utvalgsleder og administrasjonen**

- Studiekvalitetskomiteen 23/24 (vedlegg)
- Prosjekt for felles mastergrad i bærekraft Charm-EU
- Komite for insentivmidler/ innkomne søknader etter frist 24.mars
- Bytte av videotjeneste på MittUiB fra Kaltura til Panopto (vedlegg)

Cirka 20 minutter

- Saker til eventuelt

<i>Estimert tid</i>		
30	<b>Sak nr 11/23</b> Presentasjon	Presentasjon av skikkethetsarbeidet ved UiB
20	<b>Sak nr 12/23</b> Orienterings- og drøftingssak	Studieavgift for studenter utenfor EØS/Sveits
20	<b>Sak nr 13/23</b> Orienterings- og drøftingssak	Revisjon av UiBs kvalitetssystem
10	<b>Sak nr 14/23</b> Vedtaksak	Erfaringsbasert master i offentlig forvaltning
10		Pause
20	<b>Sak nr 15/23</b> Orienteringssak	Studiebarometeret – resultater og oppfølging
20	<b>Sak nr 16/23</b> Orienteringssak	Årsrapport Studentombudet
15	<b>Sak nr 17/23</b> Orienteringssak	Endringer i studieforskriften (helheten)
10		Eventuelt

### **Kommende saker**

Revisjon av kvalitetssystemet og oppfølging av rapport fra NOKUT (**UU-seminaret i april**, forberedende sak i mars - I tillegg kommer strategioppfølging og utviklingsarbeid i studiekvalitet i UU-seminaret)

## CHARM (april)

Studentinnovasjon og BEA (juni)

Hjelp til å vurdere utdanningsfaglige kvalifikasjoner ved professorbedømmelser (juni)

Course Evaluation and Surveys (Evalkit) Løypemelding fra pilotprosjekt (ev. april)

## ***Årshjulsaker i Utdanningsutvalget i 2023:***

Mars: Videreføring/oppnevning av Studiekvalitetskomite

Mars: Årsrapport fra Studentombudet

April: UU-seminar

April: NOKUT-rapporten

April: Interne insentivmidler og Uglepris

April/ Mai: Orientering om planer for opptaket

Mai: Melding om internasjonalisering

September: Gjennomgang av studentrekrutteringen

September: Studiestartuken /Velkomstuken

September: Studiekvalitetsmeldingen

Oktober: Opptak og opptakssrammer

Oktober: Presentasjon av Studentparlamentets program (årshjulsak)

Oktober: Årsmelding fra Læringsmiljøutvalget

Oktober: Utdanningsutvalgets møteplan 2024

Oktober: Studieportefølje

Oktober: Forsinket sensur

November: SHoT-undersøkelsen

November: Planer for velkomstuken neste studieår

November - desember: Oppfølging av Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Desember: Studiekvalitetsseminar

Desember: UU sine prioriteringer for strategi i kommende kalenderår (evaluering av årets punkt, evt supplere med nye punkt)

Desember: Rapport fra digitalundervisning utøvelse

Desember: Olsens legat – Revidering av retningslinjer.

**Sak 11/23      Presentasjon av skikkethetsarbeidet ved UiB**

*Presentasjon*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering Arne Tjølsen**

**Møte: 30. mars 2023**

## Skikkethetsarbeid ved UiB

2017-2023

### Innledning

En skikkethetsvurdering skal avdekke om studenten har de nødvendige forutsetningene for å kunne utøve et yrke som lærer, spesialpedagog, logoped, helsepersonell eller prest. UiB sine plikter på dette området er fastsatt i Universitets- og høyskoleloven med tilhørende forskrift.

Følgende utdanninger ved UiB omfattes av skikkethetsregelverket (antall studenter i parentes; 2021-tall fra DBH, rundet av til nærmeste 5 pga. begrenset datatilgang)

- Integrert lektorutdanning/PPU (770)
- PPU (70)
- PPU i kunst, musikk og design (30)
- Farmasøyt (135)
- Klinisk ernæringsfysiolog (40)
- Profesjonsutdanningen i medisin (1080)
- Profesjonsutdanningen i psykologi (625)
- Profesjonsutdanningen i odontologi (260)
- Integrert masterprogram i musikkterapi (75)
- Bachelor i tannpleie (95)
- Spesialpedagogikk (175)
- Logopedi (2-årig master) (45)

Totalt omfatter ordningen 3400 studenter (sum av avrundete tall) ved UiB i 2021.

Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning sier:

«Skikkethetsvurdering skal avdekke om studenten har de nødvendige forutsetninger for å kunne utøve yrket. En student som utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter og sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre studenten vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller under fremtidig yrkesutøvelse, er ikke skikket for yrket.

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens forutsetninger for å kunne fungere i yrket.»

### Særskilt skikkethetsvurdering

Når det oppstår begrunnet tvil om skikkethet, skal det sendes en «tvilmelding» til institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering. UiB fikk etablert et sikkert, digitalt skjema for dette i 2022. Alle meldinger om

tvil om skikkethet utløser en «særskilt skikkethetsvurdering». Det er disse sakene som behandles av institusjonsansvarlig.

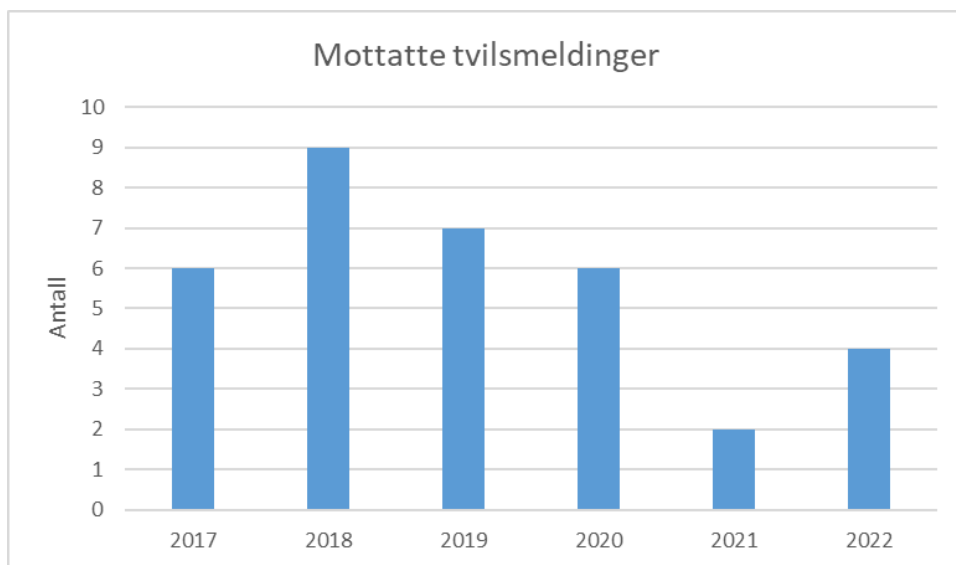
#### Institusjonsansvarlig og sekretariat

Professor Arne Tjølsen er institusjonsansvarlig, og varainstitusjonsansvarlig er professor Kjersti Lea. Sekretær for nemnda er Helge Gismarvik Høvik og Silje Haaskjold Sætre.

#### Historisk oversikt

I perioden fom. 2017 tom. 2022 har institusjonsansvarlig mottatt 34 tvilmeldinger som utløste særskilte skikkethetsvurderinger, hvorav 31 var avsluttet ved utgangen av 2022.

Institusjonsansvarlig mottok bare to tvilmeldinger i 2021, og fire i 2022. Nedgangen i 2021 må antakelig tolkes i lys av pandemisituasjonen, endrete praksisrutiner og mindre fysisk tilstedeværelse i undervisning.



#### Status 9.3.2023

- Det er nå fire aktive skikkethetsaker (særskilt skikkethetsvurdering), hvorav tre startet i 2022 og en i 2023.

#### Om arbeidet med sakene

Alle saker som meldes til institusjonsansvarlig utløser en særskilt skikkethetsvurdering.

Saksbehandlingen gjøres av institusjonsansvarlig og seniorrådgivere ved universitetsdirektørens kontor.

Det innebærer alltid som et minimum

- en vurderingssamtale med studenten
- samtaler med en eller flere personer som har vært i kontakt med studenten, slik som melder, undervisere, veiledere, administrative medarbeidere eller i noen tilfeller medstudenter
- eventuelt innhenting av dokumentasjon som kan være taushetsbelagt og kreve samtykke fra studenten
- vanligvis minst en oppfølgingsamtale med studenten

Dette kan være tilstrekkelig i de tilfellene hvor saken avsluttes uten at det iverksettes utvidet oppfølging og veiledning.

Hvis det er tvil om studentens skikkethet etter denne delen av prosessen, iverksettes *utvidet oppfølging og veiledning*. Dette må tilpasses den enkelte student og det enkelte studium. Ofte legges denne ekstra veiledningen til praksis, slik at praksisveileder(e) blir involvert. Dette innebærer

- avtaler med fakultetet og studieprogrammet det gjelder
- avtaler med praksiskoordinatorer
- avtaler med og samtaler med veileder
- innhenting av tilbakemelding etter oppfølging og veiledning
- møte(r) med studenten før og etter oppfølgings- og veiledningsperiode

Hvis det fortsatt er begrunnet tvil om studentens skikkethet, og denne kan begrunnes ut fra kriteriene i forskriften, fremmes saken til behandling i Skikkethetsnemnda. Nemnda kan innstille til Den sentrale klagenemnd på utestengning fra tilsvarende studier i Norge i inntil 5 år. Det er likevel sjelden med utestengelser på mer enn 2 år.



*Saksgang i en skikkethetssak*

## Skikkethetsnemnda

Følgende personer er medlemmer i Skikkethetsnemnda for perioden 25.11.2021 - 31.12.2024:

- Visedekan Yael Harlap, Det psykologiske fakultet
- Avdelingsleder Gunvor Johnsen, Sykehusapoteket i Bergen
- Inspektør Harald Bjørnøy, Danielsen VGS
- Førsteamanuensis Sivakami R. Haug, Det medisinske fakultet
- Professor Arne Tjølsen, Institutt for biomedisin
- Førsteamanuensis Sissel Undheim, Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
- Jurist Annette Birkeland, Ekstern jurist

Følgende studentrepresentanter i nemnda er oppnevnt for perioden 01.08.2022 - 31.07.2023:

- Daniel Lund Imani
- Sara Karoline Mørland

### Informasjon om skikkethetsvurdering til studenter i aktuelle programmer

Institusjonsansvarlig skal være en ressurs i informasjonsarbeidet som studieprogrammene gjør overfor studentene. Alle studenter i programmene skal informeres om skikkethetsvurderingen tidlig i studiet, og det er oftest ønskelig at de informeres flere ganger i løpet av studiet.

Informasjonsansvarlig deltar i møter med administrativt og vitenskapelig ansatte, og med praksisveiledere, i de aktuelle studieprogrammene. Institusjonsansvarlig blir også invitert til å holde orienteringer for studenter, både i hele studieprogrammer, i fagutvalg og for tillitsvalgte studenter.

### Heving av kompetanse på skikkethetsvurdering ved UiB

Institusjonsansvarlig skal arbeide med opplæring om skikkethetsvurdering og oppbygging av kompetanse på dette i egen organisasjon.

I 2022 har det vært oppfølging av informasjon til førsteårsstudentene ved de forskjellige utdanningene, og håndtering av henvendelser fra studenter og ansatte med spørsmål om mulige skikkethetsaker.

### Ressursgruppe

Institusjonsansvarlig har etablert en «ressursgruppe» for skikkethetsarbeid, bestående av studiesjefer og studiedekaner ved de to fakultetene som er involvert i flest saker, Det medisinske og Det psykologiske fakultet, sammen med institusjonsansvarlig, varainstitusjonsansvarlig og sekretariatet. Gruppen møtes 1-2 ganger i året.

### Aktuelt

Institusjonsansvarlig deltar i planleggingsgruppen for den årlige Nasjonale skikkethetskonferansen, som skal holdes i Bergen 31.10.-1.11.2023. Hovedarrangør er Høgskolen på Vestlandet, og UiB er medarrangør.

Det holdes en «skikkethetsamling» med institusjonsansvarlig, involverte i skikkethetsarbeidet sentralt ved de tyngst involverte fakultetene (MED og PSYK) og med skikkethetsnemnden 17. mars 2023.

### Videre arbeid

- Videre kvalitetssikring av informasjon til studenter i alle involverte programmer
  - o 1. årsstudentene
  - o gjentatt senere i studiene
- Arbeid med kompetanseheving overfor
  - o undervisere
  - o veiledere
  - o administrativt personell
  - o programstyrer og programledere
- Løfting av kontakten mellom institusjonsansvarlig og skikkethetsnemnden
  - o heving av kompetansen i nemnden, orientering om erfaringer i arbeidet
- Ivareta kapasitet til å utrede saker og forberede saker for nemnden

## VEDLEGG

### Oversikt over saker startet 2017-2022

<b>Antall</b>	<b>34</b>
2017	6
2018	9
2019	7
2020	6
2021	2
2022	4

<b>Antall</b>	<b>34</b>	<b>100</b>
		%
medisin	11	32.4
psykologi	9	26.5
PPU	6	17.6
lektor	4	11.8
odontologi	1	2.9
farmasi	1	2.9
tannpleie	0	0.0
logopedi	0	0.0
musikkterapi	0	0.0
ernæring	2	5.9



**Sak 12/23      Studieavgift – studenter utenfor EU/EØS og Sveits**

*Orienterings- og drøftings sak*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**  
**Fra: Studieavdelingen**  
**Møte: 30. mars 2023**

### **Bakgrunn**

I statsbudsjettet for 2023 foreslo Kunnskapsdepartementet (KD) innføring av studieavgift for studenter utenfor EU/EØS og Sveits (såkalte tredjeland). Tilbakemeldingene fra UH-institusjonene viser en tilnærmet unison enighet om at det bør hegnes om gratisprinsippet for høyere utdanning i Norge. Sektorens motstand mot innføringen er ikke tatt til følge. Forslaget om innføring av studieavgift innebærer at denne studentgruppen fra høstsemesteret 2023, skal betale minst kostnadsdekkende studieavgifter ved universiteter og høyskoler. Studenter som allerede er i et studieløp ved en institusjon skal få fullføre uten kostnader. Forslaget rammer studenter som skal starte opp et nytt studieløp fra høsten 2023. Lovendringen skal legges fram for Stortinget i løpet av våren. Selv om ordningen ikke er formelt vedtatt ennå, har KD vært tydelige på at det forventes at institusjonene tilrettelegger for en ordning med studieavgift for studenter som starter studier i 2023.

### **Økonomiske konsekvenser**

I 2023 fikk UiB et budsjettkutt på 6,5 mill. kroner knyttet til innføring av studieavgifter for utenlandske studenter med start høsten 2023 beregnet ut fra antall registrerte tredjelandsstudenter på 2-årige masterprogram. Kuttet vil bli trappet opp til vel 26 mill. kroner i 2025. Internt ved UiB er kuttet fordelt flatt på fakultetene og avdelingene. Dette betyr at alle er kuttet uavhengig av hvor mange studenter de har fra land utenfor EU/EØS og Sveits.

### **Studieavgiftens størrelse**

KD forutsetter at studenter fra utenom EU/EØS og Sveits skal betale minst kostnadsdekkende studieavgifter. Det er opp til institusjonene hvordan studieavgiftene fastsettes. UiB legger finansieringskategoriene til grunn for studieavgiften i tråd med anbefalingene fra en arbeidsgruppe nedsatt av BOTT-universitetene, med et administrasjonsgebyr på kr. 3000,-. UiB har i all hovedsak studenter fra utenfor EU/EØS og Sveits på masterprogram i finansieringskategoriene B, C og D, som vil innebære en kostnad på hhv omtrent kr. 366 550,- kr. 247 950,- og kr. 178 400,- per år for studenter fra tredjeland som er tatt opp på et masterprogram. Vi rekrutterer årlig ca. 100 studenter (blant rundt 3500 søkere) til masterstudier fra utenfor EU/EØS og Sveits til 2-årige program i de nevnte finansieringskategoriene. Basert på erfaringene fra andre nordiske land som har innført studieavgifter, forventes en reduksjon på 70 - 90 prosent i antall studenter fra utenom EU/EØS og Sveits i opptaket for 2023, som følge av avgiften.

### **Oppfølging- opptaket for 2023**

Søknadsfristen til studieprogrammene for høstens opptak for tredjelandsstudenter er gått ut, og søkerne er informerte om innføringen av studieavgift med mulighet til å trekke søknaden innen en oppgitt frist. Ca. 981 søkere har valgt å beholde sine søknader tross varsel om studieavgift. Disse blir nå saksbehandlet. Når UH-loven er endret, slik at vi har hjemmel for å kreve inn studieavgifter, vil vi sende faktura til de søkerne som fortsatt er reelle, med betalingsfrist før sommeren.

### **Veien videre**

Studenter fra land utenfor EU/EØS og Sveits, vil fullfinansiere sine egne studieplasser gjennom de avgiftene de betaler. Disse studentene vil holdes utenfor den rammestyrte økonomien for grunnutdanningsstudenter. Det er derfor viktig at **alle eksisterende studieplasser finansiert av KD** fylles opp av studenter fra Norge og Europa. Dette for å unngå at studieplasser står tomme, og at vi taper ytterligere inntekter på studieplasser som er fullfinansierte gjennom basis- og resultatmidler. Betalende studenter fra land utenfor EU/EØS og Sveits tas opp **i tillegg til** de ordinære opptaksrammene.

Frem til nå har UiB lyst ut mange av våre masterprogram for tredjelandssøkere, også program som ikke har en internasjonal profil. Det eksisterende studietilbudet forventes ikke å rekruttere studenter med betalingsevne og -vilje i særlig grad. Slik dette nå vil bli fremover, kan i prinsippet alle fagområder ved UiB opprette studietilbud rettet mot betalende studenter i tillegg til ordinære studieplasser. Det er derfor avgjørende å diskutere i hvilket omfang fakultetene ønsker å rekruttere betalende internasjonale masterstudenter fra land utenfor EU/EØS og Sveits i årene som kommer, og hvordan studietilbudet i så fall bør utvikles for å være attraktivt for betalende studenter. Alle fagområder som ønsker å rekruttere studenter fra tredjeland bør i så fall tenke nytt om hvilke studieprogram de ønsker å tilby til studenter utenfor Europa i fremtiden.

I høringsinnspillet fra UiB ba vi om at mulige stipendordninger for særlig kvalifiserte internasjonale studenter må utredes ved innføring av studieavgifter. Både Sverige og Danmark har slike stipendordninger, og det er et svært viktig virkemiddel for å sikre at betalingsevne ikke blir den viktigste faktoren i rekruttering til våre masterprogram. KD har bedt HK-dir. satt ned en arbeidsgruppe som utreder slike ordninger. Disse vil ikke bli innført i dette opptaket, men vil kunne bli aktuelle fra og med 2024. Vi bør derfor ha en plan for hvilke studier vi ønsker å utlyse, og en strategi for hvordan vi skal sikre god rekruttering av ikke-Europeiske studenter i fremtiden.

Saken legges fram for **drøfting**

**Sak 13/23      Revisjon av UiBs kvalitetssystem**

*Vedtakssak*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 30. mars 2023**

### **Bakgrunn**

UiB har siden 2004 hatt et felles kvalitetssikringssystem for utdanning. Systemet er revidert i flere omganger, sist i 2018. Endringene i 2018 var forholdsvis omfattende, og kom som en følge av at Studiekvalitetsforskriften og Studietilsynsforskriften ble revidert i henholdsvis 2016 og 2017. Blant annet ble institusjonenes ansvar for kvaliteten i nye og i eksisterende studieprogrammer, ytterligere presisert. Kvalitetssikring av studiene har hele veien vært et hovedansvar i forskriftene. Etter revisjonen kom det i tillegg en dreining mot et krav om et mer ambisiøst *kvalitetsarbeid*, som skal bidra til å fremme en *kvalitetskultur* blant ansatte og studenter. Revisjonen førte også til et økt fokus på at studentenes læring skal settes i sentrum. En arbeidsgruppe ledet av Halvard Haukeland Fredriksen utarbeidet forslag til rammene for nytt kvalitetssystem, som ble vedtatt av styret i oktober 2018.

UiB sitt kvalitetssystem for utdanningene har tidligere vært gjennom NOKUTs systemtilsyn i to omganger, i 2007 og i 2014. Systemet ble godkjent begge gangene. UiB har også fått vurdert deler av kvalitetssystemet på eget initiativ. Sist våren 2022, da KPMG evaluerte ordningen med fakultetsvise læringsdesigngrupper. Vi har også høstet andre erfaringer fra fire års drift med det nye kvalitetssystemet, som gjør at det er hensiktsmessig å ha en gjennomgang av deler av systemet.

Vi viser til NOKUT-tilsynet. UiB mottok innstilling fra den sakkyndige komiteén som har gjennomført tilsyn med UiBs systematiske kvalitetsarbeid, 27. februar. Komiteens vurdering er at: *Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Universitetet i Bergen er tilfredsstillende: Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (5), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.*

Arbeidet med kvalitet i utdanningene har stort fokus ved UiB. Dette har, sammen med høy prioritet på oppfølging av NOKUT-tilsynet i alle deler av organisasjonen, vært en forutsetning for dette gode resultatet.

Den sakkyndige komiteen skriver blant annet i sine vurderinger, at de oppfatter UiBs to kvalitetssystemer, for henholdsvis første og andre syklus og for tredje syklus, som gjennomtenkte og rutinefestede, og at kvalitetsarbeidet dekker alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten av studentenes læringsutbytte. De skriver også at UiB arbeider aktivt og godt med læringsmiljøet og at vi har et fungerende økosystem bestående av ulike aktører som jobber med forskjellige aspekter av læringsmiljøkvalitet. Videre anser komiteen at kvalitetsarbeidet er godt forankret i styre og ledelse på alle nivåer, og at institusjonen og fakultetene handler effektivt ift. å fange opp og følge opp sviktende kvalitet. Komiteen vurderer det også slik at ansatte og studenter har reell mulighet for medvirkning og medbestemmelse i utviklingen av studietilbudene.

Styret i NOKUT fatter endelig vedtak om godkjenning i sitt møte 20. april. Den sakkyndige komiteens vurdering er rådgivende for styret.

## **Anbefalinger**

Formålet med NOKUTs systemtilsyn er todelt. Det skal kontrollere at institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. Det er i alt 9 bestemmelser som alle må være oppfylt, for at institusjonen skal få en samlet godkjenning. I tillegg skal tilsynet stimulere institusjonene til å videreutvikle kvalitetsarbeidet; tilsynet skal synliggjøre styrker og avdekke områder der institusjonen trenger å videreutvikle det systematiske kvalitetsarbeidet. Råd om videreutvikling blir gitt også i de tilfellene institusjonene oppfyller alle krav.

Den sakkyndige komiteen løfter fram fire områder hvor det foreslås videreutvikling:

### *1: UiB bør revurdere kompleksiteten i kvalitetssystemet*

Komiteen mener at systemet for bachelor- og masternivået inneholder mange og omfattende komponenter, og at det kan slankes uten å miste det kontinuerlige fokuset på kvalitetskontroll og utvikling. Det gis konkrete forslag til mulige forenklinger, blant annet sjeldnere rapporteringer.

### *2: UiB bør gjennomføre en systematisk sammenligning av de to kvalitetssystemene*

Komiteen har forståelse for at UiB har to kvalitetssystemer, men minner om at det går an å dele erfaringer på tvers av systemene. Det blir blant annet foreslått at de sykliske evalueringene kan tilpasses slik at de har samme frekvens på hyppighet. I dag evalueres 1. og 2. syklus hvert femte år og ph.d. hvert sjette. Et annet forslag er at det kan det være et knutepunkt av komponenter som er felles for begge systemene. Det blir også foreslått at vi ser på hvordan andre institusjoner har bygget opp sine systemer på de to nivåene.

### *3: UiB bør styrke innspill fra samfunns- og arbeidslivet i kvalitetssystemet*

Det blir anbefalt at evalueringer av studietilbud på bachelor- og masternivå inkluderer en representant for arbeidslivet i tillegg til en ekstern fagfelle. Kravet om representant fra arbeidslivet følger av Studiekvalitetsforskriften §2-1 (2). Komiteen skriver at denne representanten enten bør inngå i en komité, slik som i kvalitetssystemet for ph.d.-nivå, eller som et tillegg til den akademiske fagfellen. Andre mulige tiltak for å få innspill fra samfunns- og arbeidslivet kan være å intervju arbeidsplasser som nylig har ansatt kandidater fra studiet, engasjere en rådgivende gruppe med arbeidslivsrepresentanter, eller styrke den systematiske oppfølgingen av erfaringer fra praksissteder.

### *4: UiB bør gå gjennom Studiekvalitetsbasen og forenkle rapporteringsprosessen*

Komiteen skriver at Studiekvalitetsdatabasen bidrar mer til frustrasjon enn å være en fleksibel kunnskapskilde, og foreslår tiltak for å gjøre det enklere å finne resultater fra evalueringer og oppfølging av disse. Det ble også anbefalt at basen bør gjøres mer kjent, og at den bør moderniseres og eller kobles sammen med det nye digitale systemet.

Når det gjelder studiekvalitetsbasen, er det stor enighet om utfordringene ved institusjonen. Basens funksjon, er å gjøre resultater fra kvalitetsarbeidet offentlig, er derfor tatt inn i det pågående prosjektet som skal tilrettelegge for et digitalt støttesystem for kvalitetsarbeid i utdanningene («Skute»). Dette skal etter planen bygges på i den nye saksbehandling- og arkivplattformen som del av prosjektet UH-Sak. Støttesystemet skal blant annet støtte oppunder prosesser i forbindelse med videreutvikling av emner og program.

Hvert av punktene er nærmere konkretisert i innstillingen, side 34 og 35.

## Oppfølging

Det blir lagt opp til en gjennomgang av kvalitetssystemet. Bakgrunnen for gjennomgangen er både et behov for å gjennomgå kvalitetssystemet etter fire års drift, for å oppdatere og justere i tråd med erfaringer. UiBs kvalitetssystem er beskrevet i [systembeskrivelsen](#). I tillegg er formålet å drøfte komiteens anbefalinger og vurdere oppfølging av disse.

Det anbefales å sette ned arbeidsgruppe som får ansvar for å foreslå endringer i kvalitetssystemet for utdanningene, med dette som utgangspunkt. Følgende sammensetning av arbeidsgruppen foreslås:

Prorektor leder gruppen

En pro-/visedekan for utdanning

En pro-/visedekan for forskning

En instituttleder

En leder for utdanning på instituttnivå

En studieprogramleder

En vitenskapelig ansatt fra det universitetspedagogiske miljøet

En studiesjef på et fakultet

En studieleder fra et institutt

En studentrepresentant

Studieavdelingen vil være sekretariat for arbeidet, sammen med en representant fra FIA knyttet til ph. d.-utdanningen.

For å sikre jevn representasjon fra alle fakultet, blir det lagt opp til at prorektor får mandat til å invitere inn deltakere i arbeidsgruppen.

## Mandat:

Med utgangspunkt i den sakkyndige komiteens anbefalinger nr. 1 – 3, og med øvrige erfaringer fra kvalitetssystemet, foreslå tiltak som ivaretar følgende punkter:

- Gjøre systemet mindre komplekst og omfattende. Redusere mengden med dokumentasjon uten å miste det kontinuerlige fokuset på kvalitetskontroll og utvikling.
- Styrke tilknytningen fra samfunns- og arbeidsliv i kvalitetssystemet. Herunder ivareta forskriftskrav om at både ekstern fagfelle og representanter fra arbeidslivet skal bidra i programevalueringer. Kravet er hjemlet i kvalitetsforskriften §2-1 (2).
- Sammenligne kvalitetssystemene for henholdsvis. 1. og 2. syklus og for 3. syklus. Vurdere felleselementer, herunder sykliske tilpasninger.
- Øvrige tiltak:
  - Revidere mandat og myndighet for de fakultetsvise studiekvalitetskomitéene og den sentrale studiekvalitetskomitéen og ansvarsdeling mellom dem
  - Tydeliggjøre prosedyrene for nedlegging av studieprogram; fordeling av myndighet på sentralt nivå og fakultetsnivå.
  - Tydeliggjøre rutiner for håndtering av studieprogram som ikke blir reakkrediterte etter programevaluering.
  - Vurdere om læringsdesigngrupper på fakultetsnivå fortsatt skal være en obligatorisk ordning
  - Foreslå bedre synkroniserte årshjul, sentralt og fakultetsvise, for prosessene knyttet til: Studiekvalitetsmeldingen, porteføljeutvikling og dimensjonering inklusive reakkrediteringer.

- Sikre at årsstudier regnes som «studietilbud» etter forskriftskrav og klargjøre systemet i henhold til dette.
- Tydeliggjøre at progamevalueringer skal inneholde plan for oppfølging av evalueringen, med tidsplan.
- Øvrige forhold som arbeidsgruppen mener det er behov for å endre.

Deler av Utdanningsutvalgets seminar 26. og 27. april, vil omhandle revisjonen av kvalitetssystemet. Det blir lagt opp til at arbeidsgruppen tar med seg de innspillene som kommer der i arbeidet.

Det vil bli koblet ressurspersoner/grupper i de delene av prosessen det er behov for det.

Fakultetene vil få utkast til rapport på høring før arbeidsgruppens rapport går videre til behandling i Utdanningsutvalget og styret.

Forslag til **vedtak**:

1. Utdanningsutvalget tar den sakkyndiges komiteens innstilling til orientering.
2. Utdanningsutvalget vedtar fremlagt forslag til prosess og mandat



**Sak 14/23 Erfaringsbasert master i offentlig forvaltning**

*Vedtakssak*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 30. mars 2023**

## **Bakgrunn**

Universitetsstyret vedtok studieportefølje for 2023 i november 2022 (sak 105/22). Søknader om nye etter- og videreutdanningsprogram kan vedtas av styret utenom det ordinære årshjulet, og den følgende søknaden er sendt inn i etterkant av vedtak om studieportefølje for 2023. Studieprogrammet har planlagt oppstart høsten 2023.

## **Søknad om *Erfaringsbasert master i offentlig myndighetsutøvelse***

UiB og NHH har fått i oppdrag av Kunnskapsdepartementet å utvikle et erfaringsbasert masterprogram i offentlig forvaltning for departementsansatte. Programmet etableres som en fellesgrad på 90 studiepoeng og skal være et likeverdig samarbeid mellom de to institusjonene. Til sammen har fagmiljøene ved UiB og NHH komplementære undervisnings- og forskningsmiljøer som dekker de aktuelle fagområdene som skal inngå i graden.

De store samfunnsutfordringene i vår tid, som stats- og forvaltningsapparatet skal bidra til å løse, krever tverrfaglig kunnskap og kompetanse. Klimakrisen og den pågående energikrisen i Europa er eksempler på slike utfordringer som ikke kan løses med kunnskap og forskning innenfor enkeltdisipliner. I masterprogrammet skal derfor statsvitenskapelige, samfunnsøkonomiske, juridiske og innovasjons- og omstillingsrelaterte perspektiver være integrerte for å sikre en tverrfaglig tilnærming til temaer og problemstillinger som deltakerne skal jobbe med i studiet. Bærekraftig utvikling, og statsforvaltningens kontinuerlige arbeid med endringer og reformer som skal bidra til dette, blir en rød tråd i programmet.

Programmet skal være fleksibelt og praktisk tilrettelagt for at deltakerne kan ta studiet i kombinasjon med full jobb. Studiet blir en kombinasjon av fysiske samlinger og nettbasert undervisning. Hvert av de fire emnene på 15 studiepoeng gjennomføres på deltid i løpet av ett semester, mens arbeidet med masteroppgaven vil foregå over to semestre. Undervisningen skal være praksisnær og direkte relevant for jobben til erfarne medarbeidere og ledere i departementene og andre offentlige virksomheter.

Institutt for politikk og forvaltning ved UiB vil være administrativt ansvarlig for programmet, i tillegg vil Det juridiske fakultet og Institutt for økonomi være administrativt ansvarlig for ett 15 studiepoengs emne hver. Andre aktuelle fagressurser fra fakulteter og institutter ved UiB, vil bli brukt inn i programmet etter behov. NHH Executive er administrativt ansvarlig for to 15 studiepoengs emner som er faglig forankret ved Institutt for strategi og ledelse og Institutt for regnskap, revisjon og rettsvitenskap.

**Veiledningsgruppen** har fulgt opp fagmiljøet ved UiB frem mot søknadsfristen 16. mars.

**Studiekvalitetskomiteen** har vurdert om studieprogrammet er i overensstemmelse med Norsk kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR) og tilsynsforskriftens krav til akkreditering av nye studietilbud.

Studiekvalitetskomiteen ble oppnevnt av Utdanningsutvalget i april 2022 (sak 14/22):

Halvard Haukeland Fredriksen (professor, visedekan for utdanning JUS). Leder for komiteen

Marit Øilo (professor, visedekan for utdanning MED)

Hilde Skare (studiesjef KMD)

Arild Raaheim (professor, representant fra UPED)

Andrea Nesvik Voss (studentrepresentant fra Studentparlamentet)

Oscar dos Santos Kvalsvik (studentrepresentant fra Studentparlamentet)

Ida Fauskanger (seniorrådgiver ved SA). Sekretær for komiteen

Ekstern fagfelle: Morten Øgård (professor i offentlig administrasjon og ledelse ved UiA)

### **Komiteens vurdering av søknaden**

Ettersendes så snart som mulig etter helgen med forslag til vedtak. Vurderingsmøtet avholdes 23. mars. Når endelig vurdering er klar avhenger av om komiteen ønsker tilbakemeldinger/oppklaringer fra fagmiljøene.

**Sak 15/23      Studiebarometeret –resultater og oppfølging**

*Orienterings- og drøftings sak*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 30. mars 2023**

## **Bakgrunn**

Høsten 2022 gjennomførte NOKUT den tiende utgaven av Studiebarometeret, KDs undersøkelse av opplevd studiekvalitet. Undersøkelsen går ut til norske studenter på andre og femte årstrinn, i overkant av 70 000 studenter fordelt på rundt 1 900 studieprogram. Studiebarometeret og institusjonenes bruk av dette, ble nylig evaluert av Technopolis Group på oppdrag fra NOKUT. En av anbefalingene de ga var å korte ned undersøkelsen, noe som ble gjort i årets utgave. I tillegg ble det anbefalt å vurdere når i studieløpet studentene mottar undersøkelsen, og dette ble fulgt opp gjennom en pilot der også tredjeårsstudentene på bachelorutdanningene mottok undersøkelsen.

Undersøkelsen ble lagt frem 16. februar, og fakultetene har tidligere fått tilsendt egne resultater. Disse er også tilgjengelig gjennom datavarehusløsningen til Sikt.

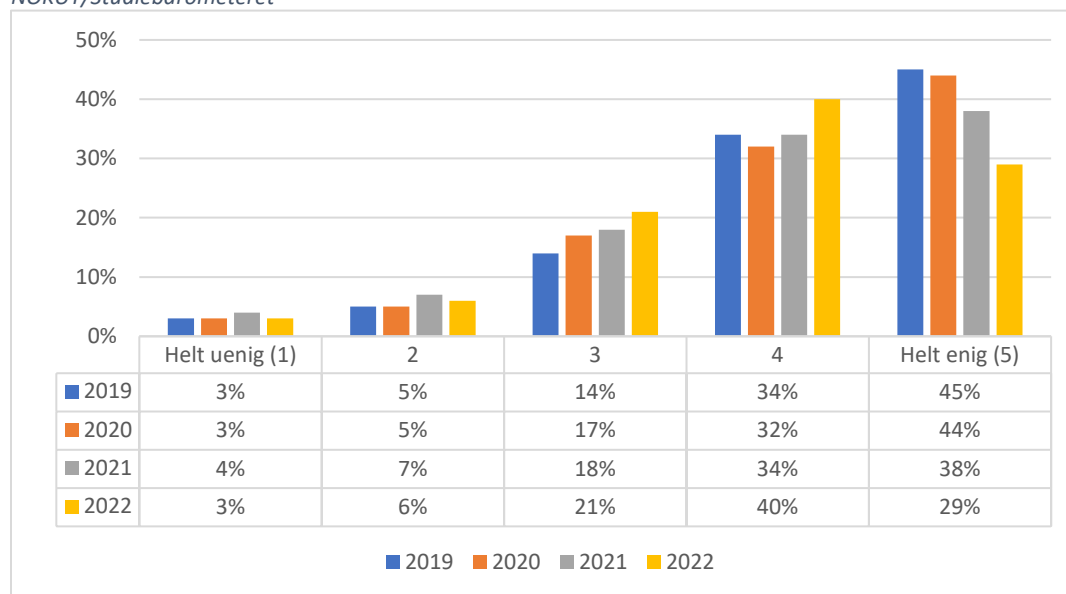
## **Lavere tilfredshet med studiene**

Et trekk ved årets undersøkelse er en nedgang studentenes overordnede tilfredshet, fra 4,0 til 3,8. både nasjonalt og ved UiB. Samtidig er det ingen tydelig negativ endring på de andre spørsmålene/indeksene. NOKUT peker på tre mulige årsaker til nedgangen:

- Studentenes forventninger til programmene etter gjenåpning etter koronapandemien
- En negativ økonomisk samfunnsutvikling som påvirker studentenes generelle tilfredshet
- Endringer i spørreskjemaet

For UiB har det siden 2019 vært en nedgang i andelen studenter som sier seg «helt enig» i påstanden «jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på». Mens 45 prosent svarte dette i 2019, er andelen i 2022, 29 prosent. I motsatt ende av skalaen, blant de som er helt eller delvis uenig i påstanden, er den samlede andelen relativt konstant med 8-9 prosent. Det er altså blant de mest fornøyde studentene den største endringen har skjedd.

Figur 1 "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på". Fordeling av svar 2019-2022, UiB. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret



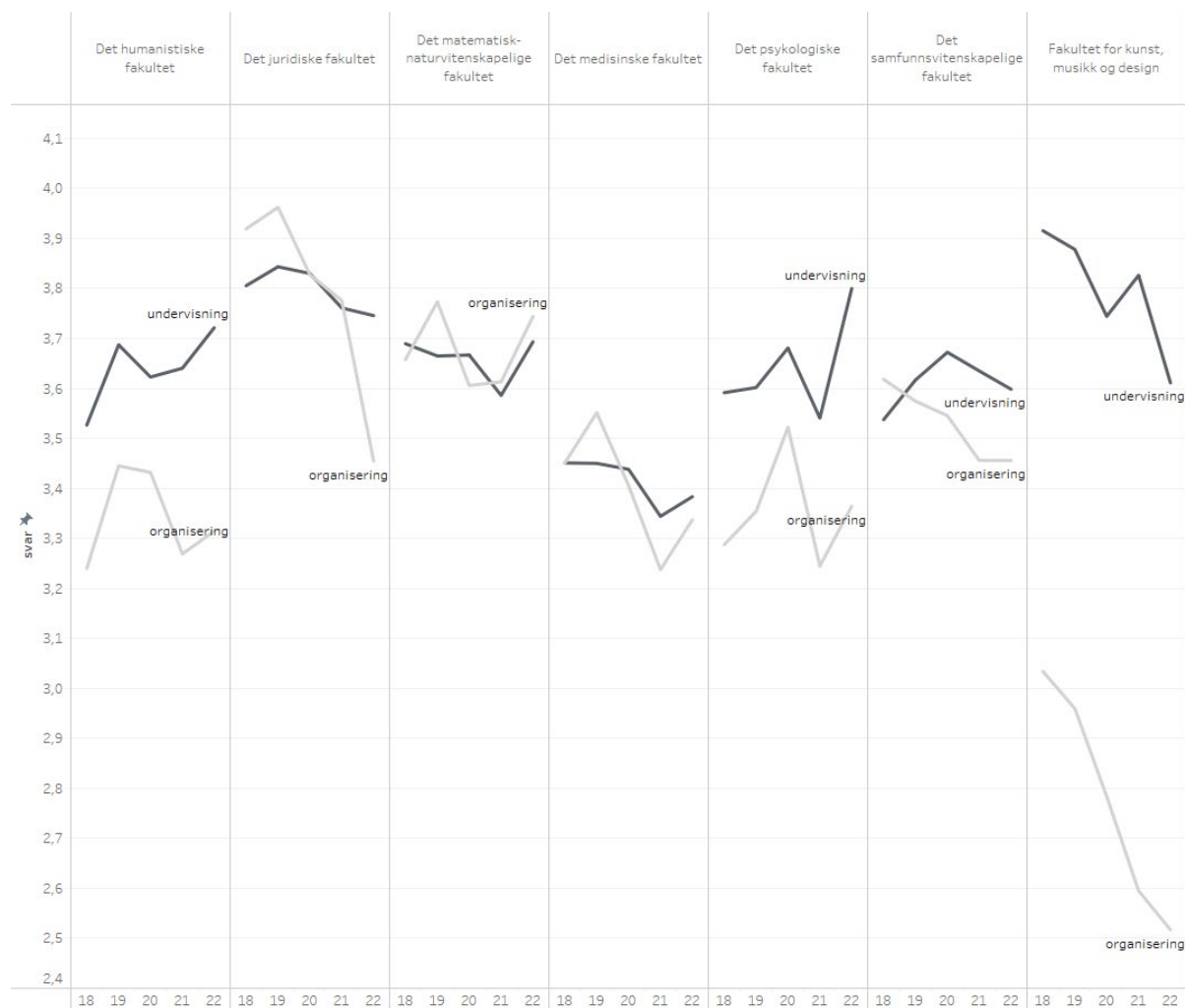
Ved lanseringen av årets resultater ble det signalisert at NOKUT vil gjennomføre grundigere analyser for å avdekke hvilke faktorer som i størst grad påvirker studentenes overordnet tilfredshet. Foreløpige analyse viser at den særlig påvirkes av studentenes opplevelse av hvorvidt undervisningen er god og om programmet er godt organisert. I tillegg er høy motivasjon blant studentene sentralt.

I indeksen for **undervisning** ligger studentenes opplevelse av de faglig ansattes engasjement og formidlingsevne, om undervisningen dekker pensum på en god måte og i hvor stor grad undervisningen er lagt opp til å være studentaktiv.

**Organisering** handler om hvordan studentene opplever den administrative og faglige organiseringen av studieprogrammet, som tilgjengelighet og kvalitet på informasjonen om studieprogrammet, den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplaner, studieplaner, osv.) og den faglige sammenhengen mellom emnene i programmet.

Generelt har det vært en liten nedgang på begge indeksene under pandemiårene. Dette er i seg selv ikke uventet, siden vi vet at studentene har opplevd avlysning og flytting av undervisning, endrede undervisningsformer og langt større bruk av nettundervisning. Fra undersøkelsen i 2021 vet vi at kun 21 prosent av studentene svarte at de trodde kvaliteten på nettundervisningen var like god som den ville vært om andelen fysisk undervisning hadde vært høyere.

Figur 2 Utvikling på indekssnivå for undervisning (mørk) og organisering (lys), 2018-2022 fordelt på fakultet (UiB).  
Kilde: NOKUT/Studiebarometeret



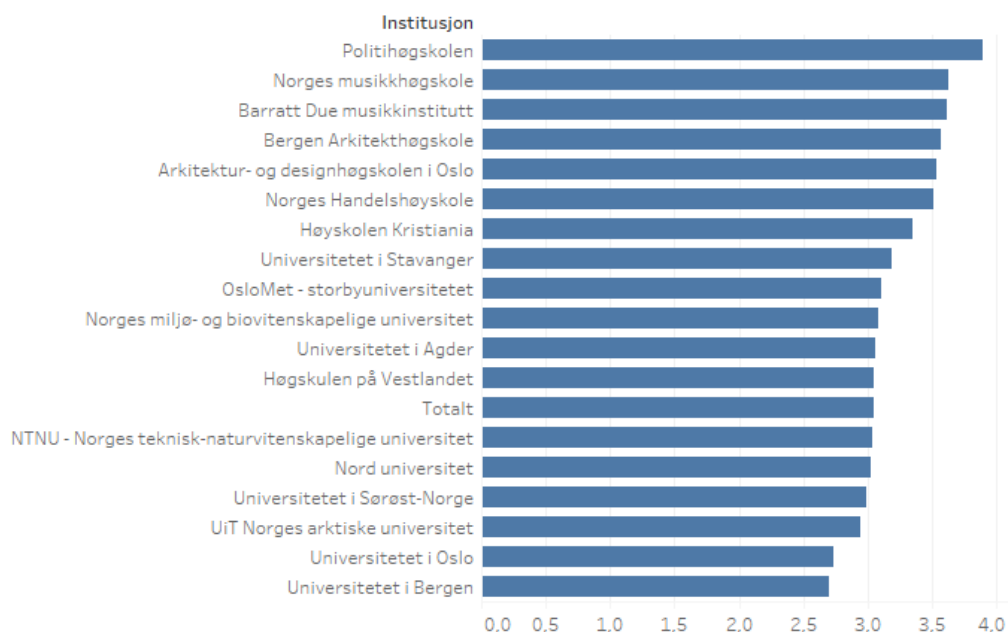
## Tilknytning til arbeidslivet

Den delen av Studiebarometeret de fleste institusjoner scorer lavest på er studentenes opplevde tilknytning til arbeidslivet. Dette omhandler hvordan studentene opplever at institusjonen jobber med å informere studenter om muligheter i arbeidslivet, og hvordan (og i hvilken grad) arbeidslivet trekkes inn i studiet. Det handler altså ikke om programmet i seg selv er arbeidsrelevant eller ikke.

De store skillelinjene på indeksen kan sies å følge utdanningstyper mer enn institusjoner. Profesjonsutdanninger som medisin, odontologi, sykepleie og fysioterapi kommer høyst ut, mens disiplinutdanninger, spesielt innen de humanistiske og samfunnsvitenskapelige fagene jevnt over har lav score på indeksen. Som en følge av dette vil det være utslag på institusjonsnivå, hvor læresteder med høy andel teoretiske disiplinstudier (som UiB og UiO) kommer dårligere ut enn mer profesjonsrettede høyskoler. Men det er verdt å merke seg at

heller ikke en rendyrket profesjonsutdanning som den Politihøgskolen tilbyr scorer høyere enn 3,9.

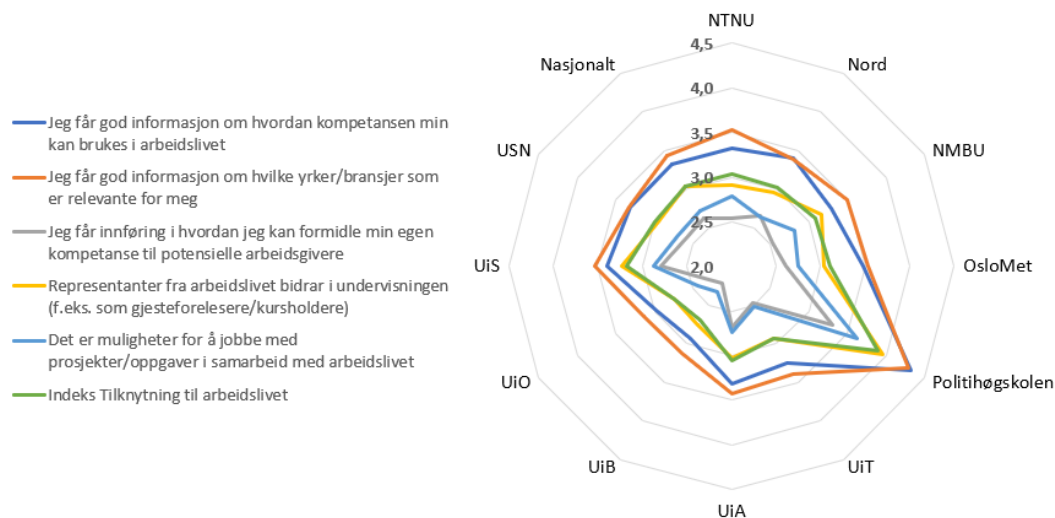
Figur 3 Indeks for tilknytning til arbeidslivet, utvalgte institusjoner, 2022. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret



Det studentene jevnt over er mest fornøyde med, er informasjonen om hvordan kompetansen de har kan brukes i arbeidslivet, og hvilke yrker og bransjer som er aktuelle. Lavest score gis på spørsmålet om de føler de får hjelp til hvordan de selv kan formidle egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere. Her scorer alle BOTT-institusjonene 2,5 eller lavere, noe som i Studiebarometersammenheng regnes som en svært lav verdi. Her kan det være en sammenheng med at respondentene i undersøkelsen i stor grad er andreårsstudenter, mens dette er tema som gjerne først blir aktuelle på tredjeåret.

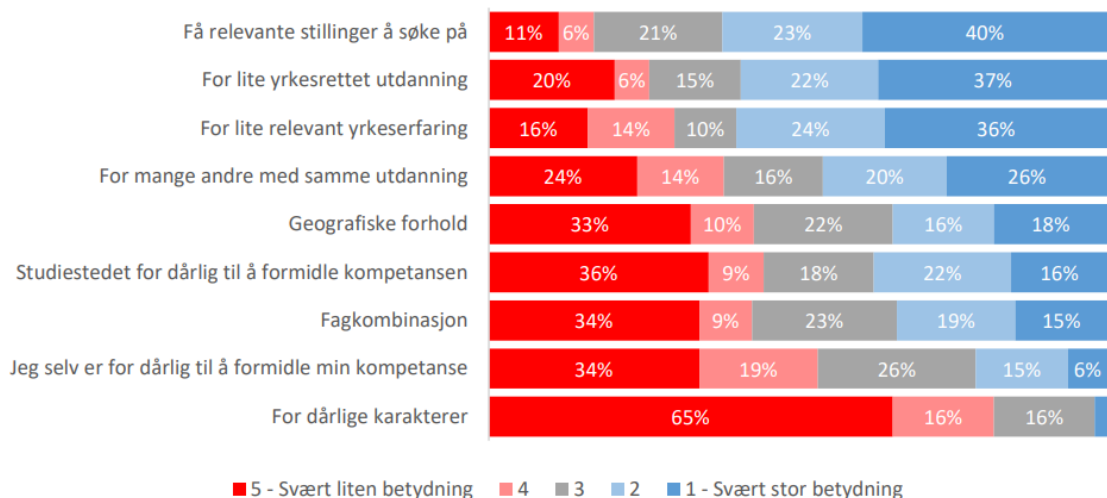


Figur 4 Enkeltspørsmål innenfor indeks Tilknytning til arbeidslivet, utvalgte institusjoner, 2022. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret



Samtidig viste resultatene fra kandidatundersøkelsen 2020<sup>1</sup> at kun et fåtall av kandidatene som ikke hadde relevant arbeid mente at årsaken var at de selv var for dårlige til å formidle egen kompetanse. Spørsmålet er da om manglende innføring fra institusjonen på formidling av kompetanse er et reelt savn for studentene eller ikke.

Figur 5 For deg som ikke har relevant arbeid i nåværende arbeidssituasjon: Hvor stor betydning mener du følgende forhold har hatt for at du ikke har relevant jobb?

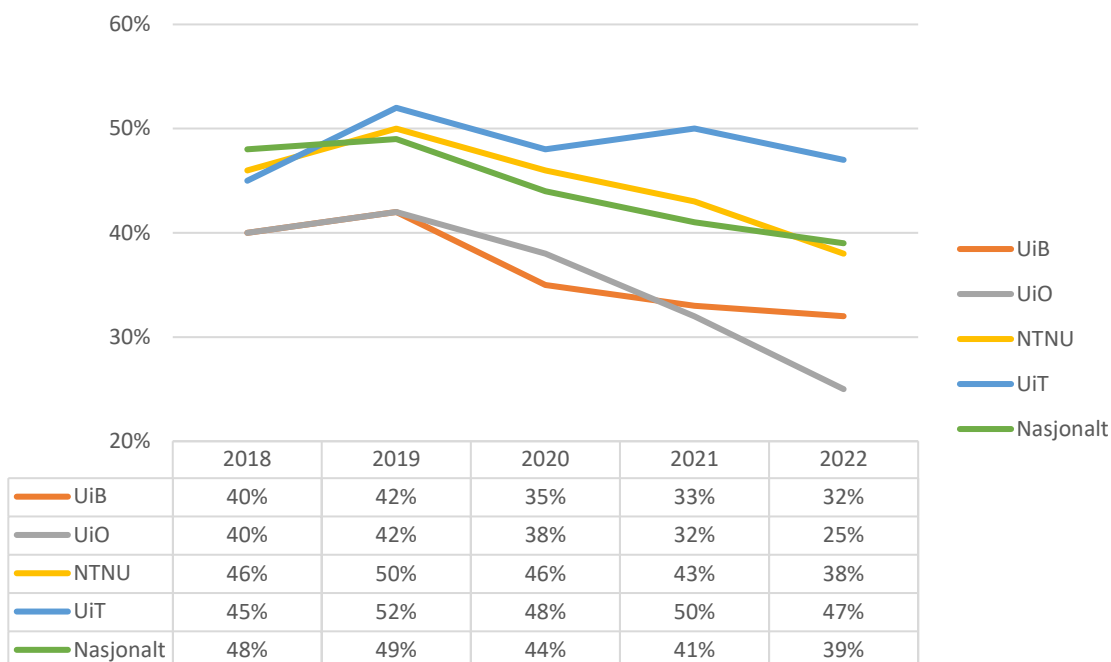


## Nedgang i svarprosent

<sup>1</sup> <https://www.ideas2evidence.com/nb/projects/kandidatundersokelsen-2020-fra-studier-til-jobb-pa-vestlandet>

Fra innføringen av Studiebarometeret har svarprosenten generelt vært høy, men gjennom pandemien falt deltakelsen både nasjonalt og ved UiB med om lag 10 prosentpoeng.

Figur 6 Svarprosent Studiebarometeret 2018-2022, BOTT og nasjonalt. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret



Dette er ikke unikt for Studiebarometeret, den samme tendensen ser vi med de fleste andre undersøkelser, og det tilskrives gjerne en «undersøkelsestretthet».

I etterkant av evalueringen Technopolis gjennomførte, inkluderte derfor NOKUT noen spørsmål som gikk på hvor studentene hadde fått informasjon om undersøkelsen, og hvorfor de valgte å svare på den. Begge var utformet som flervalgsspørsmål.

Tabell 1 Hvor fikk du informasjon om undersøkelsen? UiB og nasjonalt, 2020. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret

Hvor fikk du informasjon om undersøkelsen?	UiB	Nasjonalt
Invitasjon fra NOKUT via e-post/sms	72 %	73 %
Henvendelse på e-post/sms fra universitetet/høyskolen	37 %	35 %
Informasjon på læringsplattform	7 %	15 %
Informasjon fra tillitsvalgte/studentforeninger	4 %	7 %
Samtaler med medstudenter	3 %	7 %
Muntlig informasjon fra faglærer eller andre ansatte	8 %	17 %
Poster på sosiale medier	2 %	3 %
Informasjon på nettsidene til universitetet/høyskolen	2 %	3 %
Informasjon/oppslag på campus	4 %	4 %
Annet	1 %	1 %

For svært mange studenter er invitasjonen direkte fra NOKUT eller henvendelser på sms og e-post fra UiB de eneste kanalene til informasjon om undersøkelsen. I forhold til nasjonale tall, er det få som trekker fram andre kanaler som Mitt UiB eller kontakt/dialog med andre (ansatte eller medstudenter).

Tabell 2 Hvorfor svarte du på undersøkelsen? UiB og nasjonalt, 2020. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret

Hvorfor svarte du på undersøkelsen?	UiB	Nasjonalt
Jeg pleier å svare på slike undersøkelser	43 %	32 %
Jeg tror at resultatene kan forbedre studieprogrammet	55 %	49 %
Jeg ville gi min mening til universitetet/høyskolen	56 %	49 %
Det var satt av tid i undervisningen til å svare	4 %	11 %
Jeg ble oppfordret til å svare	20 %	32 %
Muligheten til å vinne svarpremier/gavekort	37 %	32 %
Annet	3 %	4 %

Mer enn halvparten av UiBs respondentene trekker frem at de svarer fordi de vil formidle sin mening til UiB, og at de tror det kan forbedre programmets kvalitet. Men i tråd med resultatene i tabell 1 er det færre studenter som viser til at de svarte pga. at de ble oppfordret til det, og/eller ved at det ble satt av tid i undervisningen. Dette er grep vi vet har effekt, men det har i stor grad blitt overlatt til den enkelte underviser å initiere dette.

Unntaket er Det samfunnsvitenskapelige fakultet, som i 2022 oppnådde samme svarprosent som i 2019.

Tabell 3 Utvikling i svarprosent Studiebarometeret 2019-2022, fakultet, UiB og nasjonalt. Kilde: NOKUT/Studiebarometeret

Svarprosent 2019-2022	2019	2020	2021	2022
HF	39 %	32 %	33 %	25 %
MN	44 %	36 %	33 %	28 %
MED	50 %	40 %	42 %	42 %
SV	40 %	35 %	32 %	39 %
JUR	37 %	30 %	26 %	29 %
PS	39 %	34 %	33 %	29 %
KMD	53 %	36 %	35 %	31 %
UiB	42 %	35 %	33 %	32 %
Nasjonalt	49 %	44 %	41 %	40 %

Dette er et resultat av en rekke konkrete tiltak:

- Informasjon til instituttene med ferdig presentasjon. Faglig ansatte oppfordres til å sette av tid til at studentene svarer på undersøkelsen, f.eks. på slutten av en forelesning
- Informasjon til kullene som deltar i MittUiB og informasjon på alle skjermer (bruk av NOKUTs ferdige materiale)
- Bruk av sosiale medier og lokale kampanjer

- Samarbeid med studieveileder som igjen arbeider med å få studenter til å svare

### **Diskusjonspunkter**

En sterk tilknytning til arbeidslivet er sentralt i UiBs strategi frem mot 2030. Ambisjonene sier blant annet at vi skal tydeliggjøre våre utdanningers viktige bidrag til arbeids- og næringslivet, og styrke arbeidet med studentaktiv læring og kontakt med arbeids- og næringslivet. For å tilrettelegge for dette skal vi blant annet stimulere til tettere kontakt mellom studenter og arbeidsliv. Hvordan kan vi arbeide for at ambisjonene skal nås på dette området?

Undervisning, organisering av studiene og studentenes egen motivasjon trekkes frem som de viktigste faktorene for studentenes tilfredshet med studiene. Hva kan UiB gjøre for å bedre resultatene på disse områdene?

Utfordringen med lav deltakelse i Studiebarometeret er at færre studieprogram får egne rapporter som viser tilbakemeldinger fra egne studenter, noe som igjen svekker undersøkelsens rolle som en viktig del av kvalitetssystemet for utdanningene. Vi ser at lokale tiltak kan ha en effekt, men hvordan skal UiB arbeide systematisk med å øke oppslutningen om og deltakelsen i undersøkelsen?

**Sak 16/23      Årsrapport Studentombudet**

*Orienteringssak*

**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 30. mars 2023**

Studentombudets årsrapport omfatter kalenderåret 2022. Rapporten er skrevet i tråd med ombudets mandat ved UiB og er offentlig. Årsrapporten fremlegges rektor, samt universitetsstyret og læringsmiljøutvalget som orienteringssak.

Studentombudet utfører sitt arbeid med utgangspunkt i uhl. § 4-17 og mandatet som universitetsstyret har fastsatt. Studentombudet utfører ellers vervet selvstendig og uavhengig av UiB. Ombudets primære oppgave er å bidra til at studentenes rettssikkerhet blir ivaretatt ved å gi studenter råd og hjelp i saker knyttet til studiesituasjonen deres. Ellers er ombudets arbeid allsidig og omfatter i tillegg til rådgivning og veiledning av studenter, informasjons- og promoteringsarbeid, panelsamtaler, foredragsvirksomhet, deltakelse på kurs og konferanser, møter og besøk til aktuelle institusjoner ved Universitetet i Bergen.

I perioden fra 1. januar til 31. desember 2022 har studentombudet mottatt og fulgt opp 209 henvendelser fra studenter ved Universitet i Bergen (UiB), 92 henvendelser fra studenter ved Norges handelshøyskole (NHH) og 8 saker fra studenter ved Bergen arkitektthøgskole (BAS).

NHH og BAS har inngått avtale med UiB om deling av studentombudstjenesten med virkning til 31.07.2023 med mulighet for forlengelse. Lønnskostnader og arbeidsmengde fordeles på institusjonene etter forventet omfang, og estimeres til å være 75% for UiB, 20% for NHH og 5 % for BAS.

Av de 209 henvendelsene falt 13 henvendelser utenfor ordningen, som er henvist til andre instanser. Dette er typisk saker om studielån, samboerkontrakter, lånekassen, forbrukerkjøp, husleie etc.

Det er stor variasjon i den enkelte saks kompleksitet og omfang. Noen henvendelser kan løses gjennom en samtale, mens andre krever jevnlig oppfølging over flere uker og måneder. Studentombudet har mottatt henvendelser fra samtlige UiBs fakulteter og henvendelsene fordeler seg på følgende vis:

FAKULTETSVIS	KATEGORIVIS
KMD (14) HF (36) JUS (9) MN (19) MED (27) PSYK (23) SV (30) UKJENT (39) UTENFOR ORDNINGEN (12)	Læringsmiljø (41) Disiplinærsaker/skikkethet (32) Formelle forhold (48) Faglig aktivitet (67) Opptak/overgang/utveksling (9) Utenfor ordningen (13)

Det er viktig å merke seg at rapporten ikke er egnet til å gi et fullstendig bilde av UiBs saksbehandling og praksis. Rapporten er ikke en oversikt over antall klager eller antall kritikkverdige forhold, da den kun omhandler antall henvendelser til studentombudet.

Arbeidsmengden er stor og det er tidvis hektisk å være studentombud. Som eneste studentombud for om lag 25 000 studenter er det ikke til å legge skjul på at ombudsordningen er sårbar med kun en person som følger opp henvendelsene fra både UiB, BAS og NHH. I perioder med mange henvendelser kan det være utfordrende å imøtekomme studentenes/ institusjonens ønsker for møter, bisitting og veiledning innenfor foreslått/ønsket tidsrom. Studenthenvendelser blir alltid prioritert og fokuset er at responstiden skal være kortest mulig. De fleste studenthenvendelser besvares i løpet av en til tre virkedager, men det kan ta lenger tid før saken er avsluttet.

Det overordna inntrykket er at saksbehandlingen ved UiB er god og at det er godt å være student ved UiB. Med utgangspunkt i henvendelsene som kom i 2022 anbefaler jeg særskilt fokus på saker om tilrettelegging, forebygging knyttet til saker om akademisk redelighet og fusk, samt fokus på at de prosessuelle reglene følges i alle saker der UiB fatter enkeltvedtak.

Som studentombud er jeg takknemlig for at UiB ser nytteverdien av å inkludere ombudet i arbeidet med kvalitet og forbedring. Tilbakemeldinger fra ansatte og studenter er at de opplever ombudstjenesten som nyttig og jeg vil takke alle ved UiB for et godt samarbeid og gode diskusjoner gjennom 2022.

Saken legges fram for Utdanningsutvalget til orientering.

## **Vedlegg**

Vedlegg sak 16/23 – Studentombudets årsrapport 2022 (PDF)

06.02.2023 /

Karsten Olav Aarestrup

**Sak 17/23      Endringer i studieforskriften (helheten)**

*Orienteringssak*



**Til: Universitetets utdanningsutvalg**

**Fra: Studieavdelingen**

**Møte: 30. mars 2023**

### **Bakgrunn**

Utdanningsutvalet har dei siste to møta diskutert høvesvis kapittel 1 til 4 og 5 til 8 i utkast til ny studieforskrift, som er utarbeidd av ei arbeidsgruppe som, mellom anna, skal gjere framlegg om heilskapleg revisjon av studieforskrifta til UiB.

For bakgrunnen for utnemninga, mandatet- og samansetjinga til arbeidsgruppa, prosessen fram til no og arbeidsgruppa si tilnærming til arbeidet blir det vist til saksframlegget frå januar ([Sak 04/23](#)). For saksdokumenta frå februar-møtet, som inkluderer innleiingar om dei forskjellige kapitla, blir det vist til [Sak 10/23](#) (begge lenker er direkte til PDF).

Vi gjer merksame på at det er gjort enkelte revisjonar etter Utdanningsutvalet sin diskusjon i februar, sjå § 5-4 (6) og § 5-5 (3). I sistnemnde føresegn har «to veker» erstatta «ei veke». Sekretæren er også i konsultasjon med det medisinske fakultetet om å inkludere strengare progresjonskrav for enkelte studieprogram. Dei aktuelle studieprogramma er dei som er kliniske og dei som er utøvande/skapande.

### **Sensur og vurderingsuttrykk<sup>2</sup> (kapittel 9)**

Kapittel 9 handlar om sensur og vurderingsuttrykk. Generelt er kapitlet oppdatert for å vere i samsvar med lovkrav, til dømes om sensorrettleiing. Samstundes understrekar utkastet at det er læringsutbyttet i emneskildringa som er grunnlaget for sensuren (og nettopp ikkje sensorrettleiinga).

Det er i kapittel 9 at ein del av mandatet til arbeidsgruppa, som dreier seg om ei avklaring mellom det graderte og det ugraderte vurderingsuttrykket – høvesvis A til F og bestått/ikkje bestått – for utslag i forskrifta. I korte trekk har arbeidsgruppa kome til at det ikkje er høve til å setje grensa for «bestått» høgare enn grensa for «E». For ei nærare grunngiving, sjå det vedlagte utkastet til rapport.

Når det gjeld talet på sensorar i § 9-8, så ligg utkastet på linje med dei siste signala frå departementet (høyring hausten 2022). Føresegna må truleg reviderast i kjølvatnet av voteringa i stortinget.

### **Grader (kapittel 10)**

Kapitlet om grader implementerer i hovudtrekk krav som finst i andre regelverk. [Godkjenningsforskrifta](#) gjeld tilknytingskrav og gjenbruk av studiepoeng, og UiB har svært avgrensa moglegheit til å setje egne krav.

Det er likevel lagt inn eit høve til unntak frå kravet om nytt masterprosjekt, med to alternative formuleringar. Behovet for eit slikt unntak er spela inn av juridisk fakultet, som skal starte opp eit studieløp for LLM-grad som allereie er vedtatt av universitetsstyret. Fakultetet ønsker at

---

<sup>2</sup> «vurderingsuttrykk» er eit omgrep for lova som ei samlenemning for gradert karakterskala A til F og ugradert karakter bestått/ikkje bestått.

masterprosjektet kan inngå i både LLM-grad og i den vanlege masteren i rettsvitenskap. Medan ein slik praksis verkar heilt ukjent for dei andre fakulteta, så er dette vanleg praksis ved dei andre juridiske fakulteta (Tromsø og Oslo). Om det ikkje er høve til å gjere dette unntaket vil altså juridiske studentar vere dårlege stilt enn studentar frå dei andre juridiske fakulteta, som altså vil kunne få både LLM frå til dømes UiB og master i rettsvitenskap frå sin institusjon.

Alternativ 1 går altså ut på at moglegheita for unntak blir generalisert og open for alle fakulteta, og alternativ 2 er spissa til å gjelde LLM-grader tatt av studentar på juridisk fakultet. Arbeidsgruppa ønsker, på den eine sida, minst mogleg unntak som berre gjeld for eitt eller nokre få fakultet, og alternativ 1 er best i samsvar med det ønsket. På den andre sida er det berre juridisk fakultet som ønsker dette unntaket, i alle fall per dags dato, medan dei andre fakulteta ønsker *strengare* krav til gjenbruk av studiepoeng enn dei sentrale forskriftene tillèt.

Krava til samansetjing av bachelorgrad er annleis enn i den noverande forskrifta. Det finst ikkje noko krav om, eller tak på, talet innføringsemne i ei bachelorgrad. Sidan studieplanen som regel vil ha krav om innføringsemne innanfor spesialiseringa, så vil konsekvensen vere at studentane kan velje breiare for dei *frie studiepoenga*. Denne endringa må sjåast i samanheng med at innføringsemna i større og større grad er studieprogramspesifikke, kravet om examen facultatum blei fjerna frå forskrifta i 2021, og denne typen emne ikkje naudsynleg lenger blir gjennomførte det første semesteret.

Andre stader i utkastet til forskrifta er det understreka at studieplanen likevel kan setje minstekrav til samansetjinga av dei frie studiepoenga, sjå § 2-2 (2) bokstav h. På eit studieprogram med 90 frie studiepoeng kan studieplanen til dømes krevje at 45 av dei skal vere på 200-nivå eller høgare.

Kapittelet implementerer elles [gradsforskrifta](#) og [forskrift om krav til mastergrad](#).

Kapittel 11 og 12 inneheld namna på gradene på norsk og engelsk, og overordna krav til korleis vitnemålet skal sjå ut.

### **Prosessen vidare**

Arbeidsgruppa har ikkje planar om fleire møter i løpet av våren. Behovet for nye møter vil likevel bli vurdert i etterkant av innspela frå Utdanningsutvalet, og også lovproposisjonen som departementet skal legge fram i løpet av våren.

Om det ikkje blir naudsynt med fleire møter, vil dei avsluttande avklaringane bli gjort skriftleg på Teams. Studieavdelinga skal omsetje forskrifta til engelsk, slik at ho blir meir tilgjengeleg for utanlandske studentar og andre som ikkje meistrar norsk.

Det er universitetsstyret som vedtar ny forskrift.

*Utkasta blir lagt fram til diskusjon*

Vedlegg:

1. Forslag til ny studieforskrift
2. Utkast til rapport