

Protokoll fra møte I Utdanningsutvalget – Møte 2 2021

Tidspunkt: 25.mars kl. 09:00 – 12:00

Møtested: Digitalt v/zoom

Meldinger om forfall

Vara Lone Holst møtte for Steinar Hunskaar som hadde meldt forfall. Dag Elsem meldte forfall etter kl.10:00: Studiesjef Kirstine Kolsrud var observatør i hans fravær.

Tilstede:

Viserektor for utdanning: Oddrun Samdal

Utdanningsdekaner: Svein Ivar Angell (HF); Harald Walderhaug (MN); Dag Elgesem (SV); vara Lone Holst (MED); Yael Harlap (PSY); Magne Strandberg (JUS) og Bente Irminger (KMD)

Studentrepresentanter: Martine Jordana, Thea Myhr og Jógvan Helge Gardar

Faste observatører: Robert Gray (Uped), Maria Carme Torras Calvo (UB)

Fra administrasjonen: Christen Soleim, Lars Arnfred, Sol Sneltvedt

Studiesjefer, saksbehandlere og andre deltok også per zoom.

Dagsorden:

I Innkalling og dagsorden ble godkjent

II Protokoll fra møtet 11. februar 2021 ble endelig godkjent (merknadsfrist 25.03.2021).

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

Sak 11/21 Presentasjon av kandidatundersøkelsen v/Asle Høgestøl fra Ideas2evidence

Kandidatundersøkelsen har blitt gjennomført jevnlig siden 2001. Undersøkelsen sendes til personer som har gjennomført et gradsgivende studieprogram to år etter uteksaminasjon. Oppdragsgiver er *Sammen Karriere* og prosjektet er støttet økonomisk av UiB, Høgskolen på Vestlandet og Norges Handelshøyskole.

Det kom følgende innspill:

- Undersøkelsen gir mange positive resultater. Det er imidlertid vanskelig å vite hva studentene mener er en relevant jobb i forhold til fullførte studier. Tilsvarende vet vi ikke hva arbeidsgivere mener er relevante arbeidsoppgaver i forhold til fullført utdanning.
- Hva er bakgrunnen for at noen velger offentlig arbeidsliv og andre privat næringsliv?

- Et eksempel på kompetanse som arbeidslivet etterspør er evne til tverrfaglig samarbeid. Temaet er knyttet til sak 13/21 *Bredde i utdanning* og til sak 19/21 *Arbeidsrelevans*.

Sak 12/21 Oppnevning av medlemmer i sentral studiekvalitetskomite for 2021

Veiledning i forbindelse med utforming av studieprogrammet og vurdering av den endelige søknaden om oppretting gjøres av to ulike instanser:

- UiB læringslab veileder og følger opp fagmiljøene i forbindelse med utformingen av nye studieprogram.
- Den sentrale studiekvalitetskomiteen vurderer de endelige søknadene om oppretting av studieprogrammer, og gir sin anbefaling om akkreditering til Utdanningsutvalget. Styret fatter endelig vedtak om akkreditering.

Utdanningsutvalget vedtar sammensetning av Studiekvalitetskomiteen for 2021 som foreslått i saksnotatet:

- Visedekan for utdanning ved Det humanistiske fakultet (p.t Svein Ivar Angell)
- Visedekan for utdanning ved Det juridiske fakultet (p.t Magne Strandberg) (ny)
- Ørjan Leren, studiesjef ved Det medisinske fakultet
- Arild Raaheim, professor ved Program for universitetspedagogikk (ny)
- Ekstern fagfelle på området det skal utarbeides nytt studieprogram
- Studentrepresentant
- Studentrepresentant
- Mette Optun, Studieavdelingen, sekretær for gruppen

Leder for komiteen blir avklart i august når eventuelle etterfølgere i verv er på plass.

Sak 13/21 Bredde i utdanning

The presentation and discussion were carried out in English with the opportunity to pose questions in Norwegian when preferable.

The working group's mandate has been clarified and is followed by the exploration of whether and how UiB should change requirements, expectations and, opportunities within its bachelor programmes. Should UiB keep a 90/30 study point-system were the perspective model makes up the minor percentage? Alternatively, we could restructure our programmes into learning pathways. An easily achievable task would be to create a website or database of courses students may take to achieve a greater range of knowledge. We could utilize General Competences learning outcomes to create breadth.

The following comments were made:

- This is an esteemed report that poses interesting questions.
- The moderate models seem the most interesting ones e.g., to create a website or database. Moderate models allow for multi-disciplinarity that students easily could appreciate.
- A change from the 90/30 study point-system could be costly for the faculties. How do we fill the various courses?
- A cultural change is needed to implement greater changes.
- The model/s must not be too descriptive.
- *Wicked Problems* is a great idea as is a greater number of scholarly perspectives and a broader competence development. Yet this could demand more resources and it would be hard to take on a larger workload.

- Could we make a practical and cultural approach to this pioneer-project by launching a pilot in one faculty?
- A pilot should involve at least two faculties e.g., two educators from two different faculties to address e.g., *Wicked Problems*.
- The approach is highly relevant for the European Universities Initiative and Erasmus+, and the European Commission aims to stimulate HEIs to experiment with such approaches, with a particular emphasis on the STEAM approach. A pilot could feed into the ongoing work in the Arqus alliance.

90 is only half the amount of study points per Bachelor degree meaning there is room for maneuvers. We should motivate and reward our educators to create courses that give breadth and we should present this as an opportunity. The value of such courses must be obvious to students.

We will discuss the matter in more detail at the UU-seminar 3-4 June e.g., how to build a culture for a broader competence development and a structure to nurture such a culture.

Sak 14/21 Kvalitetssikring ved UiB: Mandat for de fakultetsvise læringsdesignsgruppene

Kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning er forankret i UH-loven. Fra 2017 setter studietilsynsforskriften tydeligere krav til utviklingsdelen av kvalitetsarbeidet. NOKUT har varslet tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet i 2022. UiB har i innledende møte med NOKUT spilt inn at de ønsker nærmere ettersyn på utviklingsdelen av kvalitetssystemet og mer spesifikt det nyopprettede støttesystemet som består av den sentrale og de fakultetsvise læringsdesigngruppene.

Det kom følgende innspill:

- Fakultetsvise læringsgrupper er krevende, og det er varierende i hvilken grad de har funnet sin form. Gruppene har få ressurser til utviklingsarbeid og mangel på tid er den største barrieren: 10 timer viser seg å være for lite. Noen av gruppene jobber følgelig etter en snever tolkning av mandatet.
- Det bør ikke være studentrepresentanter med i arbeidet hvis de ikke får betalt.
- Mindre fakulteter har mange, ulike grupper og det kan være vanskelig å finne engasjerte studenter. Det blir mye gjenbruk av de samme personene.
- Hvor mange ressurser skal vi legge inn i denne gruppen i forhold til andre grupper og komiteer?
- Det tar en stund å utvikle kompetanse og det er viktig å ta hensyn til.

Fakultetene er i en formingsfase på området og må prøve seg frem i oppstarten. Forvirring kan oppstå over hvem som skal drive med hva og over at de samme kvalitetskravene kommer fra forskjellige kanter.

Læringslaben ser for seg erfaringsutveksling fakultetene imellom og ber fakultetene ta kontakt for støtte. Til neste møte i Utdanningsutvalget vil det utarbeides forslag til felles retningslinjer læringsdesigngruppene som fakultetene selv kan videreutvikle og tilpasse sine spesifikke utfordringer.

Sak 15/21 Meritteringsordninger for fremragende undervisere og undervisningsmiljø ved UiB

Målsettingen med ordningen, er å anerkjenne både undervisere og undervisningsmiljøer som i spesielt høy grad bidrar til å heve kvaliteten i undervisningen ved institusjonen. Gjennom at

undervisning i vid forstand anerkjennes og får ekstra oppmerksomhet, skal ordningen bidra til at arbeidet med undervisning videreutvikles og mer fremragende kvalitet skapes.

Alle fakulteter har hatt minst en runde med meritteringsordning og skal evaluere prosessen.

Det kom følgende innspill:

- Kriteriene er fine og evalueringsprosessen vil vise hvordan de treffer.
- Det er snakk om en utvikling over år: Noen av de som fikk merittering i starten, ville ikke nødvendigvis ha fått det nå.
- Selv etter to runder opplever enkelte fakultet at det er litt tidlig å evaluere fordi de trenger å opparbeide mer erfaring. Kanskje vil det være bedre å evaluere først etter en tredje runde.
- Er det formålstjenlig å avholde tildeling hvert år? JUS tildeler annen hvert år og melder at de fikk nyttig støtte fra Læringslaben i forrige runde.
- KMD opplever motstand internt mot at undervisere skal evaluere hverandre og konkurrere mot hverandre; de ønsker likevel å videreføre ordningen med noen mindre endringer.

Utdanningsutvalget ønsker å foreslå for Universitetsstyret å videreføre gjeldende modell med fakultetsvise meritteringsordninger.

Sak 16/21 Retningslinjer for rettleiding

Studentparlamentet (SP) vedtok 30. november 2020 resolusjonen «Sikre kvaliteten av veiledning gitt til master- og bachelorstudenter». Resolusjonen legger opp til nye og krevende tiltak. Et naturlig første trinn kan være en systematisk kartlegging av reglene, strukturene, rutinene og prosessene vi har per i dag.

Det kom følgende innspill:

- Studentene trenger først og fremst informasjon om hvordan de går frem ved avvik og for å bytte veileder.
- Malen som brukes til evaluering av studieprogram kunne utvides med et punkt om veiledning, men prosessen ville ta tid. Det er mulig at det vil være mindre tidkrevende å løse dette gjennom emneansvarlig.
- Det ble i møtet pekt på MA-programmenes korte instruks for veiledning og sensur.
- Uped har et ikke-obligatorisk kurs som er av de mest etterspurte: Uped vil trenge mer kapasitet for å møte økt etterspørsel.

Vi vil ta en større evaluering av hvordan studentene opplever veiledning og se på tilgjengelig informasjon. Vi vil også se på Uped sin kapasitet, og om det er behov for å differensiere mer mellom retningslinjene for veiledning på BA- og MA-nivå.

Sak 17/21 Forsinket sensur høst 2020 (UiB styresak)

Det forventes at UiB ikke skal ha irregulære forsinkelser i tråd med kravene i UH-loven § 3-9, og at fakultetene må jobbe videre for å unngå dette. Utdanningsutvalget har derfor fokus på temaet, og ønsker orientering om status over forsinket sensur hvert semester, inntil vi ikke lenger har forsinkelser ved UiB. Vi ser en positiv utvikling, men vi trenger et siste løft for å forbedre situasjonen.

Det kom følgende innspill:

- Det er gledelig å se at det går riktig vei. Samtidig synes det utopisk at vi skal kunne forhindre forsinkelser fullstendig. Sensur har blitt holdt tilbake for klagebehandling og/eller familiære og uforutsette situasjoner.
- Vi ser en viss nedgang under pandemien som kan ha sammenheng med at mange ansatte var nødt til å ta ut ferie rundt jul og at vi derfor måtte avholde eksamen tidligere.
- Fakultetene leter etter sensorer hvert semester og det nye kravet fra departementet om to sensorer er et stort problem.
- Studentparlamentet ønsker bøter for forsinkelser forårsaket av institusjonen: Man må stille krav til begge parter og altså til institusjonen så vel som til studentene.
- Begrunnelser underveis i studiet ville kanskje føre til nedgang av antall forespørsler om begrunnelser av eksamensresultater.

Vi vil kartlegge årsakene til forsinkelsene tydeligere og kunne skille mellom tekniske problemer og andre årsaker.

Sak 18/21 Klagebehandlingstid ved fakultetene (UiB-styresak)

Studentene tok under rektorlunsj i oktober 2020 opp temaet klagebehandling; det tar lang tid før klagesensur er formidlet. Dette føles frustrerende, spesielt når det fører til bruk av verdifull tid på å ta opp igjen eksamen før klageresultat er klart. I tillegg kan det føre til at vitnemål kommer for sent i forhold til aktuelle jobbtilysninger etter endte studier.

Det kom følgende innspill:

- Ny UH-lov vil gi nye rammer for klagebehandling og klagesensur, og det kan derfor være bedre å vente til ny lov er behandlet i Stortinget før sommeren.
- Neste steg må være å se på tiltakene som er skissert i saksfremlegget og fortsette å følge utviklingen for å kunne vurdere tiltakenes effektivitet.
- Det arbeides intensivt med å forbedre de teknisk-administrative løsningene slik at de ikke bidrar til ytterligere forsinkelser.

Sak 19/21 Arbeidsrelevans

Saken ble utsatt.

Sak 20/21 Rapport fra forprosjekt Arbeidslivsportalen fase II

Saken ble utsatt.

Sak 21/21 Årsrapport studentombudet

UU tar studentombudets årsrapport til orientering.

Eventuelt

- Corona oppdatering: Unntakene fra digital undervisning som vi tidligere har definert, gjelder fortsatt. Nye nasjonale og kommunale regler og anbefalinger gjelder inntil 12.april.
- Intervjuopptak: vi ser på systemene vi har for dette og følger opp saken.

- Åpne læringsressurser: Arbeidsgruppen leverte første utkast til rapport denne uken: Den viser behov for presiseringer ift å styrke kompetanse og bygge opp et støtteapparat for opphavsretts-saker. Det legges opp til en høringsrunde med frist 7.mai og en drøftingssak i UU-møte 20.mai.