

Universitetet i Bergen, Det medisinske fakultet

Møte i studiekvalitetskomiteen

Tid og sted: onsdag 14. september 2022, Styrerrommet AHH

Innkallingen er sendt til: Programutvalgslederne, visedekan for utdanning, leder i studieseksjonen, studentrepresentanter, utdanningsledere ved instituttene.

Saksliste

Sak 12/22	Godkjenning av innkalling og saksliste
Sak 13/22	Utlysning av meritteringsordningen og mandat for det pedagogiske akademiet (drøftingssak) I august ble fakultetets meritteringsordning utlyst for tredje gang. Søknadsfrist er satt til 15. november. Det pedagogiske akademiet består pr i dag av sju meritterte undervisere. Foreslått mandat for akademiet drøftes i møtet. Vedlegg: <ol style="list-style-type: none">1. Mandat for det pedagogiske akademiet2. Utlysning 2022
Sak 14/22	NOKUT-tilsynet, status (orientering) Fakultetet har nå levert ferdigstilt dokumentasjon for Masterprogram i global helse. Studieavdelingen vil oversende sammenstilt dokumentasjon fra hele UiB innen 15. september. Det er planlagt institusjonsbesøk fra NOKUT 14.-16. november. Vedlegg: <ol style="list-style-type: none">3. Samlet dokumentasjon fra Masterprogram i global helse
Sak 15/22	Orienteringer <ul style="list-style-type: none">• Nasjonal NOKUT-evaluering av profesjonsstudiene i medisin Vedlegg: <ol style="list-style-type: none">4. Brev om deltakelse i nasjonal evaluering av medisinstudiene

Det pedagogisk Akademi ved Det medisinske fakultet

Mandat

Det pedagogiske akademi ved Det medisinske fakultet består av meritterte undervisere, og er en del av fakultetets læringsinfrastrukturen. Akademiet skal bidra til et godt læringsmiljø og en kollegial undervisningskultur, gjennom å delta i det pedagogiske utviklingsarbeidet ved fakultetet.

Eksempler på oppgaver er:

- å dele erfaringer og kunnskap med kollegaer
- å veilede kolleger (mentor)
- å delta i bedømmelseskomiteer for meritterte undervisere
- å bidra til utvikling og spredning av 'beste praksis' i undervisning og læring
- å gi inspirasjon og støtte til videreutvikling av det pedagogiske tilbudet også for etter og videreutdanning
- å organisere og holde seminarer eller andre kollegiale fora for undervisningsutvikling
- å bistå læringsdesigngruppen, ledet av EFL, ved programrevisjoner, større emnerevisjoner og andre oppgaver etter behov
- å bidra med innspill og råd om utdanningsfaglige saker til studieledelse og visedekan for utdanning

Det pedagogiske akademiet ledes av visedekan for utdanning. Studieadministrasjonen har i samarbeid med visedekan ansvar for at det innkalles til og gjennomføres møter minst to ganger per semester. Dersom visedekan for utdanning også er merittert underviser, trer vedkommende inn som medlem i akademiet, på lik linje med de andre medlemmene, og det velges en leder blant de øvrige medlemmene.



Institutt for klinisk odontologi
Klinisk institutt 2
Institutt for biomedisin
Klinisk institutt 1
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Programutvalgene

Referanse

2022/11655-MADA

Dato

17.08.2022

Status som merittert underviser - utlysning 2022

Fakultetet inviterer nå sine undervisere til å søke om å bli tildelt merittert undervisningsstatus. Merittert status tildeles vitenskapelig ansatte som har vist betydningsfull innsats for å sikre utdanningskvalitet i bred forstand. Tittelen den meritterte oppnår er «merittert underviser».

Hvem kan søke?

Vitenskapelig ansatte i alle stillingskategorier med undervisningsforpliktelse kan søke, med unntak av stipendiater, post.doc. og spesialistkandidater. Det er bare enkeltpersoner som kan søke om merittert status.

For å bli vurdert, må man ha vært ansatt i en undervisningsstilling i minst fem år og kunne dokumentere pedagogisk basiskompetanse.

Hva innebærer merittert status?

Status som merittert underviser tildeles permanent, det vil si både når det gjelder status som merittert underviser, lønnsøkning og medlemskap i det pedagogiske akademiet som de meritterte underviserne vil utgjøre.

De meritterte skal delta aktivt i det pedagogiske akademiet. Akademiets overordnede oppgave er å bidra til å løfte pedagogisk kompetanse blant kolleger. Oppgaver vil kunne være å bidra i seminarer eller andre arrangementer på utdanningsfeltet, eller å gi innspill i forbindelse med programrevisjoner eller -oppsett. Det avholdes også ett til to møter med akademiet hvert semester.

Fakultetet vil fremme en forhandlingssak om lønnstillegg i henhold til Særavtale om lønnsvilkår for ansatte som oppnår status som fremragende underviser. Tillegget utgjør 50.000 kr. i året (beregnet med utgangspunkt i 100 % stilling).

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Søknadsfrist og krav til søknad

Søkere må dokumentere sin pedagogiske kompetanse gjennom en pedagogisk mappe som skal bestå av:

- et søknadsbrev på maks 10 sider
- en pedagogisk CV
- relevante vedlegg som dokumenterer søkerens pedagogiske kompetansenivå, inkludert dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse. Disse må refereres til i søknadsbrevet.

Se vedlegg for utfyllende krav til søknaden. Vi ber om at søkere leser dette dokumentet godt.

Søknaden sendes på e-post til post@uib.no og merkes «Søknad om status som merittert underviser ved Det medisinske fakultet».

Søknadsfrist er **15. november 2022**.

Vurdering

Søknadene vil bli vurdert av en sakkyndig komité nedsatt av fakultetet. Aktuelle søkere kan bli kalt inn til intervju. Fakultetsstyret vedtar hvem som innstilles for merittert status.

Kommende søknadsperioder

Dette er tredje gang status som merittert underviser utlyses. Ordningen vil nå lyses ut annethvert år, slik at neste utlysning kommer i 2024. Det vil bli sendt ut utlysningsbrev i forkant av hver søknadsperiode.

Spørsmål?

Spørsmål til meritteringsordningen kan sendes til utdanning@med.uib.no.

Vennlig hilsen

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Krav til søknad om status som merittert underviser, Det medisinske fakultet

Du må dokumentere din pedagogiske kompetanse gjennom en pedagogisk mappe som skal bestå av:

- et **søknadsbrev** på maks 10 sider
- en **pedagogisk CV**
- **relevante vedlegg** som dokumenterer ditt pedagogiske kompetansenivå, inkludert dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse. Disse må refereres til i søknadsbrevet.

Søknaden som helhet skal, gjennom refleksjon og objektiv dokumentasjon, vise hvordan du innfrir de fire Scholarship of Teaching and Learning (SoTL)-kriteriene (listet under). Søknaden kan med fordel være strukturert rundt disse fire hovedkriteriene:

<p>Kriterium 1: Fokus på studentenes læring</p> <ul style="list-style-type: none">• Søkeren har tydelig fokus på studentenes læring i all sin pedagogiske virksomhet.• Søkeren har et bevisst forhold til sammenhengen mellom undervisningsform, læringsutbytte, vurderingsform, og typer av læring.• Det er en tydelig og begrunnet sammenheng mellom søkerens grunnleggende oppfatninger om undervisning og læring, og søkerens pedagogiske virksomhet.• Søkeren har gode relasjoner til studentene, og etterspør og reagerer konstruktivt på tilbakemeldinger fra studentene.
<p>Kriterium 2: Klar kompetanseutvikling over tid</p> <ul style="list-style-type: none">• Søkeren har bevisst og systematisk tilstrebet å videreutvikle sin pedagogiske virksomhet og undervisningsform og innhold for å støtte opp under studentenes læring.• Søkeren har idéer og planer for fortsatt utviklingsarbeid og videreutvikling av sin egen undervisningskompetanse og praksis i fremtiden.
<p>Kriterium 3. En forskende tilnærming</p> <ul style="list-style-type: none">• Søkeren har en vitenskapelig tilnærming til sin egen pedagogiske virksomhet ved at han/hun planlegger, kartlegger, evaluerer og modifiserer sin pedagogiske virksomhet med henblikk på hvordan en best støtter opp under studentenes læring.• Søkeren reflekterer over sin egen pedagogiske virksomhet og rolle i lys av oppdatert og relevant forskning på læring og undervisning.• Søkeren driver forskningsbasert utdanning, både ved at det faglige innholdet er basert på oppdatert og aktuell forskning i faget, at studentene tar i bruk elementer fra forskningsprosessen i sitt læringsarbeid, og at godt dokumenterte prinsipper og metoder for læring tas i bruk i planleggingen av utdanningstiltak.
<p>Kriterium 4: En kollegial holdning og praksis</p> <ul style="list-style-type: none">• Søkeren initierer ulike tiltak for å styrke utdanningskvaliteten i eget og andres arbeid.• Søkeren samhandler med andre gjennom gjensidig erfaringsutveksling, for eksempel i diskusjoner, på konferanser og gjennom publikasjoner.• Søkeren bidrar til å oppfylle institusjonens strategiske mål for utdanningskvalitet.

Søknadsbrevet skal ellers inneholde:

- En beskrivelse av ditt pedagogiske grunnsyn, det vil si en reflekterende fremstilling av hvordan du som underviser forstår læring i ditt fag, og din rolle som tilrettelegger for læring i egen undervisningspraksis og/eller annen pedagogisk praksis
- En reflektert og drøftende fremstilling av din utvikling som underviser og aktør i annet pedagogisk arbeid, inkludert planer for videre utvikling

- Eksempler fra egen utdanningspraksis som viser bredde og dybde i din pedagogiske kompetanse. Utvalget av eksempler skal begrunnes, og de skal belyse og utdype tema og forhold som ut fra det pedagogiske grunnsynet fremstår som viktige.
- Refleksjon rundt din rolle i og bidrag til å oppfylle institusjonens og enhetens strategier for utdanningskvalitet.
- Det er forventet at du i søknadsteksten viser hvordan din egen undervisningspraksis er tuftet på vitenskapelige, pedagogiske metoder, og at du viser til relevant pedagogisk forskningslitteratur.

Pedagogisk CV er en detaljert, objektiv og kronologisk fremstilling av det pedagogiske arbeidet du har tatt del i samt av din pedagogiske kompetanse. CV-en bør inneholde informasjon om utdanning og ansettelsesforhold. Universitetspedagogisk skolering bør tillegges vekt og beskrives kort. Aktuelle utdanningsfaglige eller didaktiske publikasjoner og annet formidlingsarbeid bør listes opp, samt legges ved som vedlegg.

Informasjon i søknadsteksten må ledsages av aktuelle **vedlegg og dokumentasjon** som understøtter tema og eksempel brukt i søknaden og i den pedagogiske CV-en. Dette kan være i form av kursbevis, skriftlige arbeider (rapportert, papers, artikler el.l dersom disse er særlig relevante), resultater fra studentevalueringer, kollegavurderinger, men også tiltak eller prosjekter som er gjort som ledd i utvikling av undervisningen. Det er ikke nødvendig å vedlegge hele artikler eller bokkapitler med mindre disse er særlig relevante og dette framgår i søknadsteksten. Beskrivelser av hva man har tenkt og gjort er alene ikke nok - det bør følges av konkret dokumentasjon.

MERK: Det er et absolutt krav å dokumentere oppnådd pedagogisk basiskompetanse.

Mal for pedagogisk CV og mappe

En pedagogisk mappe (teaching portfolio) er en organisert dokumentasjon av en lærers profesjonelle utvikling og oppnådde kompetanse. Den kan inneholde ulike former for refleksjon og dokumentasjon, inkl. søknadsbrev, pedagogisk CV og vedlegg som omtalt over. Slike mapper brukes en rekke steder i inn- og utland. Søkere kan utforme sin pedagogiske CV etter [mal utarbeidet av Det medisinske fakultet](#).



Foto: Elinor Bartle

MASTERPROGRAM I GLOBAL HELSE

DOKUMENTASJON FOR NOKUTS TILSYN MED
KVALITETSARBEID VED UIB 2022, DET MEDISINSKE
FAKULTET

UNIVERSITETET I BERGEN



STUDIETILSYNSFORSKRIFTEN § 4-1 (2).....	2
LESEVEILEDNING FOR VEDLAGT DOKUMENTASJON.....	2
OVERSIKT OVER NUMMERERTE VEDLEGG.....	3
STUDIETILSYNSFORSKRIFTEN § 4-1 (3).....	4
LESEVEILEDNING FOR VEDLAGT DOKUMENTASJON.....	4
OVERSIKT OVER NUMMERERTE VEDLEGG.....	5

STUDIETILSYNSFORSKRIFTEN § 4-1 (2)

Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon

Forankring i styre og ledelse på alle nivåer

Masterprogram i global helse ble opprettet ved Det medisinske fakultet i 2016, med første studentopptak i 2017, og tilhører Senter for internasjonal helse (SIH) ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin (IGS). Programmet erstattet to tidligere masterprogram med stor grad av overlapp i første studieår: Masterprogram i internasjonal helse og Master's Programme in Oral Sciences. Dekan er øverste leder av fakultetet med overordnet ansvar for å sikre at studieporteføljen er i henhold til krav i lover og forskrifter. Ved Det medisinske fakultet er alle studieprogram forankret på fakultetsnivå, ikke instituttnivå, og fakultetet har en felles handlingsplan for utdanning (vedlegg MED-01). Det enkelte studieprogram er underlagt et programutvalg (PU) (vedlegg MED-02), som er et fakultetsorgan. Master i global helse er tilknyttet en ekstern fagfelle (tidl. kalt programsensor) (vedlegg MED-03). Lederne for programutvalgene, studiesjef ved fakultetet og studentrepresentant fra studentutvalget utgjør fakultetets studieledelse, som også har rollen som fakultetets studiekvalitetskomité. Begge organ ledes av visedekan for utdanning. I tillegg har hvert institutt en utdanningsleder (vedlegg MED-04). Studentene er representert i alle styrer, råd og utvalg ved fakultetet. Det er Medisinsk studentutvalg (MEDSU) (vedlegg MED-05) som oppnevner studentrepresentantene. For å sikre god forankring i ledelse på alle nivåer, rapporteres det årlig fra emnenivå til programnivå, så videre til fakultet, og til slutt opp til UiB sentralt via fakultetets årlige studiekvalitetsmelding. Fakultetsstyret orienteres om årets studiekvalitetsmelding når den er overlevert Studieavdelingen (vedlegg MED-06). Dokumentasjon på de øvrige sykliske prosessene ligger under § 4-1 (3).

Kvalitetskultur

De årlige prosessene med egenvurderinger i emne og program sikrer jevnlig fokus på studiekvalitet i alle ledd - fra emneansvarlige via programansvarlige opp til dekan. Fakultetet jobber også med kvalitetskultur ut over de kravene til evaluering og rapportering som ligger i systembeskrivelsen av kvalitetssystemet. Fakultetets Enhet for læring (EFL) jobber for å bidra til kvalitetskulturen i form av best mulig læringsvilkår for studentene ved fakultetet gjennom målrettet kompetansebygging blant undervisningspersonalet, pedagogisk rådgivning og deltagelse i forsknings- og utviklingsprosjekter. EFL arrangerer både studiepoenggivende kurs og kortere workshops/temamøter (vedlegg MED-07), og utgjør samtidig fakultetets læringsdesigngruppe. IGS arrangerer også hvert semester lokale undervisningsseminar der også studenter deltar (vedlegg MED-08), og ved SIH arrangeres det flere ganger i året strategidager der utdanning er tema (vedlegg MED-09).

Studieledelsen ved fakultetet har jobbet aktivt med å gjøre det reviderte kvalitetssystemet ved UiB kjent på alle nivå ved fakultetet (inkludert i studentutvalget), blant annet med egne opplæringsøkter på studiefeltet for nye instituttledere. Hvert år avholdes det et studiekvalitetsseminar for alle programutvalgene ved fakultetet (vedlegg MED-10). Fakultetet etablerte i 2020 en egen meritteringsordning for fremragende undervisere (vedlegg MED-11). De meritterte underviserne utgjør det pedagogiske akademiet som er et viktig bidrag til kvalitetskulturen ved fakultetet.

Oversikt over nummererte vedlegg

- MED-01 Handlingsplan for utdanning ved Det medisinske fakultet 2018-2022
- MED-02 Mandat for programutvalgene ved Det medisinske fakultet
- MED-03 Oppnevning av ekstern fagfelle for Master i global helse, 2022-2025
- MED-04 Rolle- og funksjonsbeskrivelse utdanningsleder
- MED-05 Beskrivelse av Medisinsk studentutvalg (MEDSU)
- MED-06 Referat fra fakultetsstyret 16.06.21, orientering om studiekvalitetsmeldingen for 2020
- MED-07 Aktiviteter ved Enhet for læring våren 2022
- MED-08 Program fra undervisningsseminar ved IGS 2020
- MED-09 Program for strategidag ved SIH våren 2022
- MED-10 Program og gruppeoppgaver fra studiekvalitetsseminaret 2022
- MED-11 Brev til instituttene og PU om oppretting av meritteringsordning

STUDIETILSYNSFORSKRIFTEN § 4-1 (3)

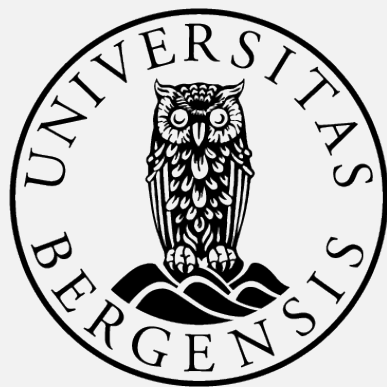
Leseveiledning for vedlagt dokumentasjon

Paragraf 4-1 (3) dekkes primært gjennom de sykliske prosessene i kvalitetssystemet: årlige studiekvalitetsmeldinger, årlige egenvurderinger i emner og studieprogram, treårige emneevalueringer, femårige programevalueringer og evalueringer fra ekstern fagfelle. Da fakultetet i 2019 satte opp en plan for programevalueringer de kommende fem årene (vedlegg MED-12) ble Master i global helse satt opp til å vurderes etter fem år fra oppstart, dvs. i 2023. Vurderingen var at programmet i stor grad videreførte emner og læringsutbytter som hadde vært evaluert tidligere via de to utfasede masterprogrammene og derfor ikke trengte å evalueres før etter fem år. Når et program skal evalueres, sender fakultetet en formell bestilling til programutvalget (vedlegg MED-13), og programmet bes om å bruke UiBs mal for programevalueringer med tilhørende veiledning.

Emneansvarlig skriver årlige egenvurderinger samt treårige evalueringer (vedlegg MED-14) av sine emner. IGS har utarbeidet en mal for årlige egenvurderinger av emner (vedlegg MED-15), tidsplan for treårige emneevalueringer (vedlegg MED-16) og individuelle maler for de treårige evalueringene for hvert emne (vedlegg MED-17). Programutvalg for global helse skriver en årlig egenvurdering (vedlegg MED-18) som sammen med de andre programmenes egenvurderinger danner grunnlag for fakultetets årlige dialogmøte med studieprogrammene (vedlegg MED-19). Dette møtet avholdes i studiekvalitetskomiteen. Basert på egenmeldingene og dette dialogmøtet skriver fakultetet en studiekvalitetsmelding til UiB (vedlegg MED-20). På grunn av fakultetets struktur med studieprogram forankret på fakultetet, skrives det ikke egne studiekvalitetsmeldinger på instituttene. Studentene evaluerer emner via skjema som sendes ut etter emneslutt (vedlegg MED-21), og kan også melde fra om læringsmiljø-relaterte saker via UiBs Si fra-system. Vedlagt er et eksempel på en slik Si fra-sak (vedlegg MED-22) som førte til at ekstern fagfelle ble bedt om å vurdere det aktuelle emnet (vedlegg MED-23). Denne prosessen endte med en emnerevisjon (planlagt vedtatt høst 2022).

Oversikt over nummererte vedlegg

- MED-12 Plan for programevalueringer 2020-2024
- MED-13 Bestilling av programevalueringer 2023
- MED-14 Eksempel på emneevaluering, INTH321A, vår 2022
- MED-15 Mal for årlige egenvurderinger i emne, emner i Masterprogram i global helse
- MED-16 Plan for treårige emneevalueringer ved senteret
- MED-17 Eksempel på mal for treårig emneevaluering
- MED-18 Egenvurdering PU global helse 2022
- MED-19 Referat Studiekvalitetskomiteen 4.5.22, dialogmøte med studieprogrammene
- MED-20 Studiekvalitetsmelding for Det medisinske fakultet 2021
- MED-21 Eksempel på evalueringsskjema for studenter, INTH315 høsten 2021
- MED-22 Sak fra Si fra-systemet om praksisemnet INTH317
- MED-23 Rapport fra ekstern fagfelle 2021





HANDLINGSPLAN FOR UTDANNING

HANDLINGSPLAN 2018–2022 // DET MEDISINSKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

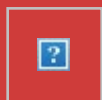
UTDANNING

Studieprogrammene ved Det medisinske fakultet skal ha høy kvalitet, være forskningsbaserte, legge til rette for livslang læring, utvikle evnen til kritisk tenkning og samarbeid og være innrettet i samsvar med nasjonale prioriteringer og samfunnets behov.

PLANEN HAR FØLGENDE MÅL OG TILTAK

MÅL	TILTAK
1. Vi skal satse på studentene ved å rekruttere dyktige og motiverte studenter, og sørge for at våre kandidater er etterspurte i arbeidsmarkedet	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi skal gjennomføre analyser av søkeatferd og øke bruken av digital løsning for studentrekruttering, herunder sosiale medier 2. Vi vil øke andelen studenter med våre studieprogram som førstevalg med 25% fra 2017 til 2020 3. Vi vil bidra til å øke svarprosenten i Studiebarometeret til over 60%, ha økt fokus på resultatene, følge opp påviste svakheter samt kommunisere resultatene og oppfølgingen til studentene 4. Vi vil sørge for en sterk og godt organisert mentorordning for medisinstudiet og utrede mentorordninger for alle profesjonsstudiene 5. Vi vil styrke muligheter for internasjonal utveksling og kvalitetssikre eksisterende avtaler for alle studieprogram 6. Vi vil arbeide for innføring av kvoteordninger for det underrepresenterte kjønn ved opptak til medisin- og odontologistudiet og gjennomføre en utredning av kvoteordninger for andre studieprogrammer 7. Vi vil sikre rekruttering til forskerlinjene i medisin og odontologi ved å tilby studentene gode vilkår og forskningsoppgaver med tanke på fremtidig doktorgrad og senere akademisk og yrkesmessig karriere
2. Vi skal satse på underviserne ved å sikre at de har tilstrekkelige pedagogiske kvalifikasjoner og gjennomfører kunnskapsbasert undervisning ved bruk av moderne og effektive læringsmetoder	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi vil sikre at alle fast tilsatte undervisere har pedagogisk basiskompetanse og etablere pedagogisk opplæring for undervisere som ikke har et slikt tilbud gjennom Program for universitetspedagogikk 2. Vi vil omgjøre praksislæreravtalene om undervisning i primærhelsetjenesten og spesialistpraksis til faste universitetslektorstillinger og vitenskapelige stillinger for fastleger og praktiserende spesialister, slik at vi sikrer forutsigbare praksisplasser 3. Vi vil belønne eksterne kliniske undervisere som «clinical instructors» ved å gi tilgang til UiBs bibliotekressurser og digitale lærerressurser 4. Vi vil sørge for at fakultetet og instituttene arrangerer seminarer, kurs og fagdager i universitetspedagogikk og lærings- og vurderingsformer 5. Vi vil sikre at studieadministrasjonen og alle undervisere bruker Mitt UiB, og vil sikre god bruk gjennom kurs og opplæring. 6. Vi skal øke bruken av digitale plattformer for læring og evaluering, herunder utrede bruk av UiBs læringslaboratoriet i Media City Bergen 7. Vi skal utrede nye lønnsincentiver og premieringsordninger, slik at aktiviserende og nyskapende undervisning belønnes, for eksempel gjennom ordninger for «fremragende underviser

MÅL	TILTAK
3. Vi skal satse på studiekvaliteten ved å styrke det pedagogiske, fysiske og sosiale læringsmiljøet	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi vil utrede organiseringen og styrkingen av Enhet for læring, herunder å sikre at enheten har minst to årsverk ved utgangen av 2018 2. Vi skal utvikle fremragende undervisningskvalitet og undervisningsmiljøer som kan gi grunnlag for en søknad om å få tildelt et Senter for fremragende undervisning i dekanatperioden 3. Vi skal stimulere til pedagogisk forskning og forskningsbasert evaluering av studier og studieelementer 4. Vi vil sikre at fakultetets fysiske læringsmiljøer utformes for effektiv læring, basert på pedagogisk fagkunnskap 5. Studentene skal tilbys flere og bedre tilgjengelige lesesalsplasser og grupperom, flere tekniske løsninger i form av eksempelvis nettilgang, strømuttak, PC-stuer, skrivere, samt bedre tilgang til nødvendig ferdighetstrening for profesjonsutdanningene 6. Vi vil videreutvikle kvaliteten på våre praksisplasser i primærhelsetjenesten, spesialistpraksis, farmasøytpraksis og ved de samarbeidende sykehusene ved å følge opp innholdsbeskrivelser for pasientnær undervisning og evaluering med vekt på kliniske ferdigheter, profesjonsrolle og kommunikasjonsevner 7. Vi skal legge til rette for studentdrevet forskning og innovasjon, blant annet ved premieringsordninger for publisert hovedoppgave eller masteroppgave
4. Vi skal tilpasse studieprogrammene til samfunnets behov samt fagenes vitenskapelige utvikling og yrkesmessige innhold, spesielt ved å gjennomføre nødvendige endringer tilpasset samhandlingsreformen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vi vil utvikle innholdet i Helsecampus Årstadvollen slik at det støtter opp om prioriteringene i den nasjonale HelseOmsorg21-strategien (HO21) og sikre undervisning, forskning og innovasjon ut fra primærhelsetjenestens egne premisser og særegne behov 2. Vi skal fortsette implementering og kvalitetssikring av ny studieplan i medisin, med første fullførte kull våren 2021 3. Vi skal revidere studieplanen i odontologi og vedta ny plan innen utgangen av 2018 4. Vi skal foreta nødvendige evalueringer og omstruktureringer av fakultetets masterprogram 5. Vi vil rekruttere motiverte og engasjerte ledere og medlemmer til programutvalgene og styrke kompetansen i utdanningsledelse 6. Vi skal arbeide for fullfinansierte studieplasser i farmasi 7. Vi skal utrede muligheten for en klinisk master i kiropraktikk 8. Vi vil arbeide for ytterligere nasjonal samordning av eksamener i profesjonsstudiene 9. Vi skal utrede muligheten for 100 ekstra studieplasser i medisin ved å utnytte ny teknologi samt praksisplasser på hele Vestlandet



Det medisinske fakultet

[Utdanning](#)[Forskning](#)[Innovasjon](#)[Forskerutdanning](#)[Om fakultetet](#)[Kontakt](#)[UiB](#) [Det medisinske fakultet](#)

Mandat for Programutvalgene

Mandat for Programutvalgene ved Det medisinske fakultet Universitetet i Bergen. Vedtatt i Fakultetstyret 19.01.11, revidert 20.02.2013.

Mandat

Programutvalgene (PU) er opprettet av Det medisinske fakultet for å overvåke at fakultetets studieprogram organiseres og gjennomføres med høy kvalitet og skal på vegne av Det medisinske fakultet sikre:

- At studieprogrammet forvaltes i henhold til gjeldende kvalitetsrammeverk
- Løpende kvalitetsutvikling og fornyelse av studieprogrammene.
- At undervisningen gjennomføres i henhold til gjeldende emne- og programbeskrivelser.
- At det er en helhet i det enkelte program, de enkelte emner og at det er samsvar mellom emnene i programmene.
- At studentenes arbeidsmengde, undervisningen og studentantallet har et omfang som sikrer gjennomstrømmingen for studentene som følger studieprogrammene.

PU er et rådgivende og saksforberedende organ i spørsmål vedrørende fakultetets studieprogram, men kan vedta faglige endringer i undervisningen/ emnene, inkludert mindre endringer i studieplanen, så lenge disse ligger innenfor etablerte budsjettammer. Tiltak som medfører endringer i ressursrammen for programmene eller berører andre studieprogram må godkjennes av Fakultetsstyret. Vedtak i Fakultetsstyret vil gjelde som instruks til emneansvarlige institutt. PU skal da bidra til utarbeidelse av de nødvendige saksfremlegg som fremlegges visedekan for utdanning før videre saksbehandling. PU skal behandle forslag til endringer i undervisnings- eller vurderingsform, profil eller omfang som kommer fra emneansvarlige institutt, studentorganisasjonene og andre fakultetsorgan.

PU skal:

- Arbeide for internasjonal utveksling av studenter og lærere, og foreslå tiltak som sikrer slik internasjonalisering. Ett medlem skal ha særlig ansvar for utvalgets internasjonaliseringsarbeid.
- Ha fortløpende kontakt med programsensor og arbeide for at programsensors forslag til tiltak følges opp, blant annet ved å foreslå studieplanendringer som sikrer dette.

- Kunne bestemme innpassing av studenter /emnefritak/ studieprogresjon MED-02
- Fremme forslag til overgangsordninger for studenter som ønsker å skifte lærested/program.
- Delta i mottak av og informasjon til nye studenter
- Påse at tilstrekkelig antall bachelor-, prosjekt-, sær- og masteroppgaver blir foreslått og at veiledere blir oppnevnt.
- Utarbeide en årlig rapport til fakultetet om utvalgets arbeid, hvordan de enkelte studieprogrammene har vært gjennomført siste år og planer for neste år. Rapporten vil inngå i fakultetets arbeid med utdanningsmeldingen.

Sammensetningen av programutvalgene skal reflektere de emnene og evt studieretningene som undervises og de instituttene som bidrar med lærer – og veiledningsressurser i programmene. I tillegg skal hvert programutvalg ha minimum to studentrepresentanter.

Medlemmene oppnevnes av institutt eller institusjonen de representerer. Funksjonsperioden for utvalgene er 4 – fire - år.

Leder

PU ledes av programleder, som foreslås av Dekanus og vedtas av Fakultetsstyret. Lederen skal sammen med sekretær forberede og legge frem saker for PU. Lederen deltar i faste møter i studieledelsen ved fakultetet, ledet av visedekan for utdanning. Leder har fullmakt til å behandle hastesaker på vegne av sitt PU. Hvis vedtak må foretas ved avstemning, har leder dobbelstemme i utvalget.

Sekretær

Sekretærfunksjonen ligger under fakultetet. Sekretæren skal sammen med lederen forberede og legge frem saker for PU. Sekretæren skal ordne med innkalling til møter og utsendelse av sakspapirer.

Møter

PU skal avholde minimum to møter hvert semester. PU er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede. PU-medlemmer skal selv ordne med en vararepresentant ved fravær.

PU skal minst årlig diskutere og eventuelt foreslå/ sette i verk nødvendige tiltak:

- Om undervisningen gjennomføres i tråd med målsetningene inklusive læringsutbytte
- Vurderingsformer og oppnådde resultat ved vurdering (eksamen el.l.)
- Studentevalueringene
- Tolking av PU-mandat mht hva som skal behandles i Fakultetsstyret.

07.08.2017

Utdanning

Forskning

Innovasjon

Forskerutdanning



Arkivsaksnr.:
2008/15109

Dokumentdato:
06.01.2022

Styre:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Styresak:
7/22

Møtedato:
26.01.2022

Oppnevning av ekstern fagfelle for Masterprogram i global helse 2022-2025

Bakgrunn

Etter vedtak i programutvalget i desember 2021 ønsker Programutvalg for global helse å oppnevne professor Anna-Karin Hurtig ved Umeå universitet som ny ekstern fagfelle for programmet i perioden 2022-2025.

Hurtig er professor og leder ved Institutionen för epidemiologi och global hälsa ved Umeå universitet. Instituttet tilbyr et masterprogram i folkehelsevitenskap som har flere paralleller til UiBs Masterprogram i global helse.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret oppnevner Anna-Karin Hurtig som ekstern fagfelle for Master i global helse for perioden 1.1.2022 – 31.12.2025.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg

1 CV Anna-Karin Hurtig



Institutt for biomedisin
Klinisk institutt 2
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Institutt for klinisk odontologi
Klinisk institutt 1

Referanse

2021/6783-EIDA

Dato

25.05.2021

Utdanningsleder ved institutt - rolle og funksjon

Ved innføringen av «Fremtidens fakultet» og etablering av nåværende instituttstruktur ved Det medisinske fakultet ble det opprettet en rolle som «studieleder» ved hvert av de fem instituttene. Fakultetet har fått tilbakemeldinger på at studielederrollen noen ganger oppfattes som uklar, slik at det er behov for å tydeliggjøre hvilke ansvarsområder og funksjoner som er tiltenkt studielederne.

Prodekan for utdanning har, i samarbeid med nåværende og tidligere studieledere, utarbeidet en rolle- og funksjonsbeskrivelse for å skape klarere rammer. Dokumentet ble fremlagt for instituttlederne tirsdag 18. mai. Funksjonsbeskrivelsen iverksettes som et veiledende rammeverk som instituttene selv kan videreutvikle og fravike ved behov.

Studieledervervet skifter navn til «utdanningsleder» – dette for å synliggjøre en bredere kobling til den større utdanningsporteføljen. Videre vil ikke lenger utdanningslederne møte fast i studieledelsen ved fakultetet, som i stedet blir rendyrket som programutvalgenes møteforum. Det vil bli etablert et eget møtepunkt for utdanningslederne.

Rolle- og funksjonsbeskrivelsen er vedlagt. Fakultetet vil også publisere den på sine nettsider.

Vennlig hilsen

Steinar Hunskår
prodekan for utdanning

Ørjan Leren
seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Kopi:

Programutvalgene

Utdanningsledere ved institutt

Vedlegg:

1. Rolle- og funksjonsbeskrivelse utdanningsledere

Utdanningsleder ved institutt

Mandat og funksjon

Bakgrunn

Ved det medisinske fakultet har hvert institutt en studieleder. Overordnet er studieleders funksjon å være instituttleders forlengede arm i utdanningsspørsmål. Denne funksjonen finnes ved de fleste institutt ved UiB, under forskjellige navn, eksempelvis «undervisningsleder», «visestyrer for utdanning» etc. Begrepet «studieleder» ble innført som en del av omorganiseringen «Fremtidens fakultet», som ble innført ved årsskiftet 2013.

Frem til nå har studielederne ikke hatt noe klart mandat for sin rolle ved instituttet, og de utfører ulike oppgaver fra institutt til institutt. Mye av kommunikasjonen går i dag til programutvalgene eller håndteres via studieadministrasjonen. En direkte, faglig kommunikasjonslinje utenom instituttleder er ønskelig.

På bakgrunn av dette ønsker prodekan for utdanning å igangsette et prosjekt for å heve studielederne som en gruppe og klargjøre deres status i utdanningsspørsmål.

Prosjektet har tre formål:

1. Formulere et mandat/arbeidsbeskrivelse for studielederne som fastsetter hvilke oppgaver studielederne skal utføre i forhold til institutt og aktuelle programutvalg.
2. Utrede mulighet for et kontaktpunkt mellom prodekan og studielederne
3. Bestemme tittel for rollen. Navnet «studieleder» oppleves som lite dekkende, og benyttes om administrative funksjoner ved andre fakultet.

Prosjektgruppen ledes av prodekan for utdanning og består for øvrig av studielederne ved alle instituttene og sekretær fra studieseksjonen ved fakultetet.

Tittel for rollen

Det er ønskelig at rollen får en tittel med mer myndighet enn det nåværende «studieleder». «Visestyrer for utdanning» ble foreslått, men ble ikke funnet hensiktsmessig i dialog mellom prodekan og instituttlederne. Ved Det medisinske fakultet har faglig leder ved instituttene tittelen «instituttleder» og ikke «instituttstyrer». Det er enighet i prosjektgruppen om at begrepet «viseleder» ikke vil være i tråd med ønsket om en mer myndighetsbærende tittel.

Det er også ønskelig at navnet knyttes mot begrepet «utdanning» fremfor «studie». Utdanningsbegrepet favner videre og er mer dekkende for en overordnet funksjon på instituttnivå.

Prosjektgruppen går derfor inn for at «utdanningsleder» er den mest dekkende beskrivelsen for de oppgaver og den myndighet som rollen bør ha. Dette forutsetter en harmonisering av de øvrige funksjonene i instituttens ledergrupper («forskningsleder», «innovasjonsleder» etc.) Det er viktig at utdanningsfeltet likestilles med disse. Instituttleder velger hvem av disse som skal være leders stedfortreder.

Oppnevning og funksjonsperiode

Utdanningsleder skal oppnevnes av instituttleder og følger dennes åremålsperiode på fire år. Kortere funksjonstid kan avtales.

Ansvar og myndighet, fakultetskontakt

Utdanningsleder inngår i instituttets ledergruppe. Utdanningslederens ansvarsområde er instituttets samlede undervisningsportefølje, også de forpliktelser som instituttet har i kraft av kjernekompetanse innen gitte fagfelt. Utdanningsleder skal representere instituttet i utdanningsspørsmål, inkludert deltakelse i fakultetsfora.

Det opprettes et eget «Utdanningslederforum» hvor prodekan for utdanning deltar som observatør. Utdanningslederne utpeker selv en leder for forumet, og instituttet som har lederen skal også besørge sekretærfunksjon. Det utredes videre i hvilken form Enhet for læring skal ha en rolle i dette forumet.

Ved opprettelsen av Utdanningslederforum deltar ikke lenger utdanningslederne fast i Studieledelsen ved fakultetet, som forbeholdes programlederne.

Rollens funksjoner

1. Organisatorisk plassering og myndighetsområde

- Utdanningsleder har instituttleder som nærmeste leder og rapporterer til denne.
- Utdanningsleder inngår i instituttets ledergruppe og deltar som observatør i instituttrådet.
- Utdanningslederen er kontaktpunkt ved instituttet for prodekan for utdanning når det gjelder utdanningsspørsmål. Instituttet ved instituttleder og/eller administrasjonssjef settes i kopi når det er relevant.

2. Utdanning, FoU og formidling

Utdanningsleder har ansvar for å:

- Gjennomføre instituttets utdanningsvirksomhet i tråd med vedtatte strategier og mål
- Koordinere undervisningsaktivitetene ved instituttet innenfor rammene som er fastsatt i emnebeskrivelser
- Tilrettelegge utdanningsporteføljen ved instituttet med sikte på et godt læringsmiljø, og følge opp læringsmiljø saker
- Profilere den faglige virksomheten ved instituttet utad, spesielt gjennom samhandling med praksisfeltet
- Legge til rette for FoU-arbeid innen utdanning
- Ivareta studenter faglig som opplever problemer i forbindelse med veiledning
- Lede utviklingsprosjekt innen utdanning
- Lede det pedagogiske utviklingsarbeidet ved instituttet
- Koordinere sin virksomhet i samarbeid med emneansvarlige ved instituttet

3. Ressursforvaltning

Utdanningsleder har ansvar for å:

- Bidra i instituttets plan-, budsjett- og rapporteringsarbeid
- Tildele emneansvar på vegne av instituttledelsen og informere emneansvarlige om ansvarsområde og forventninger
- Sørge for best mulig utnyttelse av ansatte og stipendiaters kompetanse og kapasitet når det gjelder undervisning, veiledning og eksamensarbeid
- Bidra til bemanningsplanlegging på lang sikt

4. Kommunikasjon og samarbeid

Utdanningsleder har ansvar for:

- Samhandling mellom institutt og fakultet, på tvers av institutt, og med programutvalg, i utdanningsspørsmål
- Tilrettelegging av kunnskapsdeling og samhandling med andre fagmiljøer og med praksisfeltet
- Kontakt/møter eller andre samlingspunkt med instituttets representanter i programutvalg, semesterstyrer og andre beslutningsorgan, for bedre koordinering av ansatte med utdanningsverv
- Ivareta dialog med studentorganisasjonene, STUND og tillitsvalgte i aktuelle saker

21.05.2020



WIKIPEDIA
Den frie encyklopedi

Forside
Svaksynte
Utmerkede artikler
Hjelp
Siste endringer

Prosjekt

Stilmanual
Prosjektportal
Tinget
Torget
Nybegynnerforum
Notiser
Konkurranser
Tilfeldig side

Wikipedia

Kontakt Wikipedia
Doner
Wikimedia Norge

Skriv ut/eksporter

Opprett en bok
Last ned som PDF
Utskriftsvennlig versjon

Verktøy

Lenker hit
Relaterte endringer
Spesialsider
Permanent lenke
Sideinformasjon
Siter denne siden

Språk

Legg til lenke

Artikkel **Diskusjon**

Les Rediger Rediger kilde Vis historikk

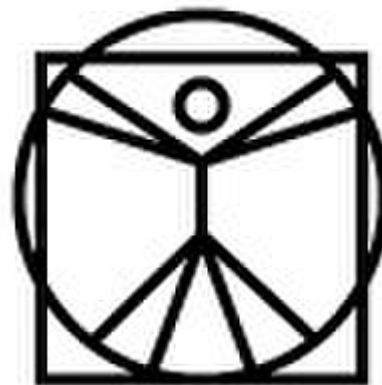
Medisinsk studentutvalg UiB

Fra Wikipedia, den frie encyklopedi

Medisinsk studentutvalg

Medisinsk studentutvalg (MEDSU) er det høyeste studentpolitiske organ ved **Det medisinske fakultet (MED)**, **Universitetet i Bergen (UiB)**. Studentutvalget er bindeleddet mellom fakultetet og studentmassen. Underordnet studentutvalget er de medisinske fagutvalgene. Fagutvalgene er lovpålagte elevråd^[1] og har til oppgave å håndtere politikk knyttet til hvert enkelt studieprogram. MEDSU sitt overordnede formål er å bidra til en god studiehverdag for alle studenter ved fakultetet. MEDSU skal bidra til godt faglig og sosialt samhold, samt hevde helsefaglig tradisjon og dennes betydning i samfunnet. Sentralt i arbeidet er ivaretagelse av alle studenters relevante interesser, på tvers av studieretningene. Studentutvalget er studentenes øverste talerør mot administrasjon og ansatte ved fakultetet. **Utvalget har det øverste ansvaret for fadderuken, utnevner studentrepresentanter ved fakultetet** og fordeler penger til studentorganisasjoner.

Medisinsk studentutvalg UiB



Type	Studentutvalg ved UiB
Stiftet	4. juni 2021
Land	Norge
Hovedkontor	Haukelandsveien 28, 5009 BERGEN (Haukeland Universitetssykehus)
Leder	Gard Svendal
Medlemmer	2085 (2020)
Nettsted	https://www.facebook.com/medstudentutvalg

Innhold []

- Sammensetning**
 - Styret**
 - Internt velges følgende styreverv**
 - Medlemmer**
- Historie**
- Ledere**
 - Leder av medisinsk studentutvalg**
- Referanser**

Sammensetning [rediger | rediger kilde]



Protokoll fra møte i Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet 16.06.2021. Møtet ble holdt som digitalt møte og varte fra kl. 12:00 – 13.45.

Til stede fra Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet:

Victor Norman, Jan Haavik, Bettina Husebø, Nina Mevold, Gunnar Mellgren, Clara Gram Gjesdal, Bianca Cecilie Nygård, Danielle-Arlene Bendiksen, Martha Revheim, Kjersti Hestetun

Forfall:

Anny Gravdal og Asgeir Werner-Ristesund

Fra dekanatet:

Per Bakke

Fra administrasjonen:

Heidi Annette Espedal, Beathe Bjørneberg (t.o.m. sak 37/21), Gjert Bakkevold (protokollskriver)

Saksliste

Styresak	Saker til behandling	U.off.
S 35/21	Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 05.05.2021	X
S 36/21	Strategisak: Budsjett 2022 - prioriteringer og rammer	
S 37/21	Eksternt finansierte bistillinger - endring av driftsmidler	
S 38/21	Oppnevning av meritterte undervisere	
S 39/21	Økonomirapport pr. april 2021	
S 40/21	Oppnevning av programutvalgsledere for perioden 2021-2025	
S 41/21	Ansettelse av dekan ved Det medisinske fakultet - innstilling til fakultetsstyrets uttalelse	X
S 42/21	Tilsetjing: Instituttleiar ved Institutt for biomedisin, Det medisinske fakultet	X
S 43/21	Fullmaktsaker til møtet 16.06.2021	X
S 44/21	Orienteringssaker til møtet 16.06.2021 <ul style="list-style-type: none">• Årshjul vår 2021• Årshjul høst 2021• HMS-avvik for perioden 27.04.2021 – 07.06.2021• Forskerutdanningsmelding 2020• Studiemodell for Vestlandslegen – status for tidsplan pilotering• Studiekvalitetsmelding 2020• Oppdatert handlingsplan for kommunikasjon• Resultat av fakultetsstyre- og instituttrådvalg• Dekanen orienterer	

Innkalling og saksliste ble godkjent.

Saker merket «Unntatt offentlighet» ble behandlet i lukket møte.

Ingen varsel om inhabilitet.

S 35/21 Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 05.05.2021

Vedtak:

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet godkjenner protokoll fra møtet 05.05.2021.

7. Professor Aslak Bjarne Aslaksen oppnevnes som leder for Programutvalg for erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi i perioden 01.08.2021 – 31.07.2025

S 41/21 Ansettelse av dekan ved Det medisinske fakultet - innstilling til fakultetsstyrets uttalelse

Vedtak:

Unntatt offentlighet.

S 42/21 Tilsetjing: Instituttleiar ved Institutt for biomedisin, Det medisinske fakultet

Vedtak:

Unntatt offentlighet.

S 43/21 Fullmaktsaker til møtet 16.06.2021

Vedtak:

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet tar fullmaktsakene til orientering.

S 44/21 Orienteringssaker til møtet 16.06.2021

Dekanen orienterer:

- Forskerutdanningsmeldingen 2020 – pandemien har vært en utfordring PhD-kandidatene
- Status for Vestlandslegen og legeutdanning i Stavanger – tidspunktet der studentene starter i Stavanger er forskjøvet
- Studiekvalitetsmeldingen 2020 – pandemien har vært en utfordring for studentene, og hovedutfordring for fakultetet har vært å gi undervisning under pandemien
- Handlingsplan for kommunikasjon – fakultetet har utarbeidet en ny handlingsplan for perioden 2021-22
- Fakultetsstyrevalg – det er valgt nye medlemmer i ansattgruppene A, B og C
- Senter for fremragende forskning – det er 3 miljø fra fakultetet som går til neste runde

Vedtak:

Fakultetsstyret tar orienteringssakene til orientering.



Enhet for læring

Hvem er vi?

Kurstilbud

Pedagogisk kompetanse

Ressurser

Forskning og prosjekter

[UiB](#) [MED](#) [Enhet for læring](#) [Nyhetsarkiv](#)

EMNER OG KURS

Aktiviteter ved Enhet for læring våren 2022

Enhet for læring tilbyr flere kurs og emner våren 2022. Les mer om det enkelte tilbud ved å følge lenkene.

Oppdatert: 14.12.2021 (Først publisert: 08.11.2021)

- **[MEDDID601](#)**: Innføring i medisinsk- og helsefaglig didaktikk. Emne på fem studiepoeng som strekker seg fra mars til juni. [Påmeldingskjema](#).
Kursdatoer:
Torsdag 10.mars fra 09:15 til 16:00

Fredag 25.mars fra 09:15 til 13:00

Fredag 22.april fra 09:15 til 13:00

En av følgende dager:

Onsdag 8.juni fra 09:15 til 13:00

Torsdag 9.juni fra 09:15 til 13:00

Mandag 13.juni fra 09:15 til 13:00

- **[MEDPVEIL602](#)**: Kurs i praksisveiledning. Dette kurset omhandler hvordan vi legger grunnlaget for god veiledning i praksis, og skal bidra til å fylle verktøykassen for praksisveiledere. Temaer som gjennomgås er kommunikasjon som forutsetning for veiledning, supervisjon og veiledning; refleksjon i individuell veiledning og veiledning i grupper, vurdering av kandidaters skikkethet og praksisfeltet som læringsarena. Kurset består av tre halvdagssamlinger.

[Påmeldingsskjema](#).

Kursdatoer:

Mandag 7.februar fra 09:15 til 13:00

Mandag 14.februar fra 09:15 til 13:00

Mandag 21.februar fra 09:15 til 13:00

- **[Pedagogisk påfyll](#)**: Seminarrekke for alle ansatte.
- **[Workshops i pedagogiske mapper](#)**: Enhet for læring arrangerer våren 2022 en workshop for vitenskapelig ansatte som vil ha hjelp til å komme gang med å lage en pedagogisk mappe.
- **[Journal Club](#)** - medisinsk og helsefaglig pedagogisk forskning, fortsettelse fra høstsemesteret.



Undervisningsseminar IGS

Tid: 6. oktober 2020, kl 13.00 (lunsj fra kl 12.30, hvis mulig)

Sted: Midgard, Alrek/digitalt via Zoom

Tema:

- Hva tenker studentene? Vi får høre studenterfaringer og konkrete eksempler – om aktive læringsformer, studenter som undervisere og veiledere, og studenter som tekniske hjelpere i innviklet hybrid-undervisning, med noen i salen og noen på skjerm. Hva slags råd har de til oss undervisere, med våre ulike fag og oppgaver? Hvordan får vi studenter til å forberede seg til undervisning? Og hva tror de bør gjøres for å ivareta studenters ve og vel i koronatider?
- Hva tenker vi, underviserne? Hvordan kan vi bruke digitalt verktøy på måter som er engasjerende, deltakeraktive, varierte og gir varig læring? Hva slags pedagogiske erkjennelser har vi utviklet det siste halvåret? Hvor famler vi, hvordan kan vi finne ut av hva vi trenger, hva slags opplæring, tips, råd, ressurser og ledelse trenger vi?

Name *

First

Last

Email *

Lunsj

ja

nei

ja, men har allergi:

Emne: Lunch and strategy work 20 June 2022
Dato: onsdag 8. juni 2022 kl. 15:58:37 sentraleuropeisk sommertid
Fra: Bente Elisabeth Moen
Til: Cih.vit@uib.no, 'cih.admpers@uib.no'
Vedlegg: image001.png

Dear colleagues at CIH!

Monday 20 June 2022 at 1200, you are invited to lunch in the CIH assembly area, as

- a. Our dear Catherine Schwinger will end her work at CIH this summer. We thank her for excellent work.
- b. Poems will be given out as awards
- c. After lunch, 1245-1600, we will continue with an important strategic meeting for teachers and educational administrators- to increase the quality of our courses. It is always important, but especially now since we are going to be NOKUT-evaluated! Monika Kvernenes, educator at Faculty of Medicine will visit us and inform about different options when it comes to exam types. We will work together on the course INTH315 Methods in Global Health Research and revise the description to align aims of the course to the exam type. Afterwards we will do the same work on some of the elective courses. Please, join us!

Please register here before Monday 13 June 2022:

<https://skjemaker.app.uib.no/view.php?id=12936845>

Welcome from Bente



*Bente E. Moen
Director/professor
Centre for International Health/Global Challenges
University of Bergen
Norway*

Phone +47 55588551 / +47 90025541



Programutvalgsseminar

9. mars 2022

Kompetanseløft for utdanning:
hva, hvorfor og hvordan?

Program

- **11.30 - 12.30: Lunsj**
- 12.30 - 12.40: Velkomst og innledning ved prodekan for utdanning, Marit Øilo
- 12.40 - 12.55: Hvordan komme i gang med utviklings- eller forskningsprosjekter på utdanningsfeltet, innledning ved Monika Kvernenes
- 12.55 - 13.15: To eksempler ved Lone Holst og Silje Mæland
- 13.15 - 13.20: Intro gruppearbeid
- 13.20 - 14.00: Gruppearbeid
- **14.00 - 14.20: Pause**
- 14.20 - 14.40: Plenumsgjennomgang
- 14.40 - 15.20: Presentasjon av HKDIR-prosjekter: FREMFARM og MEST-ERN
- 15.20 - 15.30: Oppsummering og avslutning

I gruppene

- Ta to korte runder rundt bordet:
 - 1. Hvilke emner/semester/fag underviser dere i?
 - 2. Hva er uklart, problematisk, vanskelig, ukjent, underlig i din undervisning eller i emnet/programmet? (kan også være veiledning, praksis, eksamen el.a) Del én ting hver.
- Velg ett tema som dere enes om å gå videre med.
 - Hva lurer dere på vedr. dette tema? Lag spørsmål!
 - Vil det å finne svar på disse spørsmålene ha betydning for undervisningen og/eller studentene?
 - Hvilke kilder/data kan bidra med informasjon om “problemet”?
 - Hvordan kan data samles?
 - Mulige hindringer?
 - Hvem andre vil kunne være interessert i funnene?

Institutt for klinisk odontologi
Institutt for biomedisin
Klinisk institutt 1
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Klinisk institutt 2
Programutvalgene

Referanse

Dato

2018/12589-MADA

10.02.2020

Meritteringsordning ved Det medisinske fakultet

I møtet 10. desember 2019 vedtok fakultetsstyret å opprette en meritteringsordning for fremragende undervisere ved Det medisinske fakultet, etter forslag og modell utarbeidet av Enhet for læring (EFL).

Bakgrunn

I Stortingsmelding 16 «Kultur for kvalitet i høyere utdanning» ble det fra regjeringen lagt opp til at det skal utvikles meritteringsordninger for undervisningsarbeid ved norske universiteter og høyskoler:

Regjeringen krever at universitetene og høyskolene utvikler pedagogiske meritteringssystemer for å stimulere til økt undervisningsinnsats og for å belønne viktig utviklingsarbeid. Meritteringssystemene skal fremme utdanningskvalitet gjennom å gi de faglige ansatte uttelling for dokumenterte resultater. (Kunnskapsdepartementet 2017)

Utvikling av og implementering av meritteringssystemer er en del av UiBs Handlingsplan for kvalitet i utdanning 2017-2022. I fakultetets handlingsplan for utdanning for 2018-2022 heter det at fakultetet skal *utrede nye lønnsinsentiver og premieringsordninger, slik at aktiviserende og nyskapende undervisning belønnes, for eksempel gjennom ordninger for «fremragende underviser».*

Fakultetets meritteringsordning

Ordningen som nå er vedtatt vil ha første utlysning i 2020. I tillegg inngikk følgende punktet i vedtaket:

- Merittert status skal tildeles vitenskapelig ansatte som har vist betydningsfull innsats for å sikre utdanningskvalitet i bred forstand
- Tittelen den meritterte oppnår skal være «merittert underviser»
- Kun enkeltpersoner kan søke om merittert status

- Vitenskapelig ansatte i alle stillingskategorier med undervisningsforpliktelse gis anledning til å søke (med unntak av stipendiater, post.doc og spesialistkandidater)
- Man må kunne dokumentere pedagogisk basiskompetanse for å bli vurdert
- Man må ha vært ansatt i en undervisningsstilling i minst fem år for å bli vurdert
- Meritterte undervisere gis en permanent lønnsøkning på 50.000 kr. i året (beregnet med utgangspunkt i 100 % stilling)
- Status som merittert underviser tildeles permanent, det vil si både når det gjelder status som merittert underviser, lønnsøkning og medlemskap i det pedagogiske akademiet
- Ordningen forvaltes av fakultetet
- Fakultetsstyret vedtar hvem som skal innstilles, basert på komiteens anbefaling
- Utgiftene forbundet med lønnsopprykk finansieres av fakultetet
- De første tre årene utlyses ordningen årlig, med første utlysning i 2020
- Etter tre år lyses ordningen ut hvert andre år
- Meritteringsordningen evalueres etter første gjennomkjøring og igjen etter tre år

Hvordan søker man om merittert status?

Den ansatte må selv søke om å bli vurdert for status som merittert underviser. Søkeren dokumenterer sin pedagogiske kompetanse gjennom en pedagogisk mappe som skal bestå av:

- et søknadsbrev på max 10 sider
- en pedagogisk CV
- relevante vedlegg som dokumenterer søkerens pedagogiske kompetansenivå, inkludert dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse

Søknaden som helhet skal, gjennom refleksjon og objektiv dokumentasjon, vise hvordan søkeren innfrir fire hovedkriterier:

1. Fokus på studentenes læring
2. Klar kompetanseutvikling over tid
3. En forskende tilnærming
4. En kollegial holdning og praksis

Søknadsbrevet skal inneholde:

- en beskrivelse av søkerens pedagogiske grunnsyn, det vil si en reflekterende fremstilling av hvordan underviseren forstår læring i sitt fag, og sin rolle som tilrettelegger for læring i egen undervisningspraksis og/eller annen pedagogisk praksis
- en reflektert og drøftende fremstilling av søkerens utvikling som underviser og aktør i annet pedagogisk arbeid, inkludert planer for videre utvikling
- eksempler fra egen utdanningspraksis som viser bredde og dybde i søkerens pedagogiske kompetanse. Utvalget av eksempler skal begrunnes, og de skal belyse og utdype tema og forhold som ut fra det pedagogiske grunnsynet fremstår som viktige.
- refleksjon rundt søkerens rolle i og bidrag til å oppfylle institusjonens og enhetens strategier for utdanningskvalitet

Pedagogisk CV er en detaljert, objektiv og kronologisk fremstilling av det pedagogiske arbeidet søkeren har tatt del i samt av søkerens pedagogiske kompetanse. CV-en bør inneholde informasjon om utdanning og ansettelsesforhold. Universitetspedagogisk skolering

bør tillegges vekt og beskrives kort. Aktuelle utdanningsfaglige eller didaktiske publikasjoner og annet formidlingsarbeid bør listes opp, samt legges ved som vedlegg.

Søknaden skal ledsages av aktuelle vedlegg og dokumentasjon som understøtter tema og eksempel brukt i søknaden og i den pedagogiske CV-en. Dette kan være i form av kursbevis, skriftlige arbeider (rapportert, papers, artikler el.l), resultater fra studentevalueringer, kollegavurderinger, men også tiltak eller prosjekter som er gjort som ledd i utvikling av undervisningen. Det åpnes for ulike dokumentasjonsformer.

Det er obligatorisk å legge ved dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse.

Pedagogisk mappe

En pedagogisk mappe (teaching portfolio) er en organisert dokumentasjon av en lærers profesjonelle utvikling og oppnådde kompetanse. Den kan inneholde ulike former for refleksjon og dokumentasjon, inkl. søknadsbrev, pedagogisk CV og vedlegg som omtalt over. Slike mapper brukes en rekke steder i inn- og utland. Søkere må fylle ut mappen etter en mal som bestemmes av Det medisinske fakultet.

Vurdering

Søknadene vil bli vurdert av en sakkyndig komité nedsatt av fakultetet. Nærmere opplysninger om kriterier og vurderingsgrunnlag vil etter hvert finnes på EFL sine nettsider.

Søknadsfrist

Søknadsfristene vil bli gjort kjent for institutter og ansatte på et senere tidspunkt. Vi planlegger første utlysningsfrist i løpet av vårsemesteret 2020.

Kontaktinformasjon

For spørsmål om ordningen kan Monika Kvernenes ved Enhet for læring kontaktes. Det vil bli avholdt to workshops i å lage pedagogiske mapper våren 2020. Se nettsidene til EFL for mer informasjon om ordningen: <https://www.uib.no/med/enhetforlaering>

Vennlig hilsen

Steinar Hunskår
prodekan for utdanning

Ørjan Leren
seksjonssjef

Vedlegg

1 Rapport og forslag til meritteringsordning



Programutvalgene

Referanse

2019/26637-MADA

Dato

05.12.2019

Plan for programevalueringer ved MED, 2020-2024

Det medisinske fakultet ble tidligere i høst bedt av Studieavdelingen (SA) om å sette opp en oversikt over fakultetets planlagte programevalueringer de kommende fem årene. Basert på tilgjengelig oversikt over tidligere evalueringer ble følgende tabell satt opp:

Studieprogram	Neste evaluering
Bachelorprogram i tannpleie	2020
Integrert masterprogram i farmasi	2020
Masterprogram i human ernæring	2020
Masterprogram i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi	2020
Bachelorprogram i human ernæring	2021
Medisinstudiet	2021
Masterprogram i klinisk ernæring	2021
Masterprogram i manuellterapi	2021
Masterprogram i biomedisin	2021
Masterprogram i global helse	2023
Masterprogram i helse og samfunn	2023
Integrert masterprogram i odontologi	2024

SA arbeider med å utforme maler for studiekvalitetsarbeid, blant annet mal for programevalueringer. Fakultetet er også i gang med å utarbeide en egen mal, som vil være klar for bruk fra og med 2020.

NOKUT skal evaluere UiBs kvalitetssystem 2021. I den sammenheng er det viktig at vi kan dokumentere det kvalitetsarbeidet vi gjør, både når det gjelder de årlige egenvurderingene/studiekvalitetsmeldingene, og også emneevalueringene (hvert 3. år) og programevalueringene (hvert 5. år). Dokumentasjon i arbeidet med studiekvalitet skal, som tidligere, legges i Studiekvalitetsbasen på dertil egnet sted.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinske fakultet
Telefon 55582086
post@med.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Armauer Hansens hus,
Haukelandsveien 28
Bergen

Saksbehandler
Martha Houen Dahle
55586340

Programutvalgene bes om å gi beskjed til fakultetet dersom de ønsker å avvike fra oppsatt tidspunkt for evaluering. I hovedsak vil dette kun gjøres dersom man vil foreta evalueringen tidligere enn oppsatt. **Frist for tilbakemelding: 24. januar 2020.**

Vennlig hilsen

Ørjan Leren
seksjonssjef

Martha Houen Dahle
seniorkonsulent

Kopi
Institutt for biomedisin
Klinisk institutt 1
Klinisk institutt 2
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Institutt for klinisk odontologi



Institutt for global helse og samfunnsmedisin

Programutvalg for global helse

Programutvalg for helsefag

Referanse

2019/26637-MADA

Dato

13.05.2022

Bestilling av programevalueringer 2023: Masterprogram i global helse og Masterprogram i helse og samfunn

Det medisinske fakultet viser til tidligere utsendt brev om femårige programevalueringer i perioden 2020-2024. Masterprogram i global helse og Masterprogram i helse og samfunn skal etter denne planen gjennomføre sine neste programevalueringer i 2023.

Master i global helse er valgt ut som fakultetets program i det pågående NOKUT-tilsynet, og arbeidet med å framskaffe dokumentasjon til NOKUT vil kunne være til hjelp i arbeidet med programevalueringen. Master i helse og samfunn er et relativt nytt studieprogram som pr. i dag har gjennomført tre opptak, og i tråd med [UiBs kvalitetssystem](#) bør nye studieprogram evalueres før det har gått fem år. Fakultetet ser det derfor som hensiktsmessig at begge studieprogram setter i gang evalueringsarbeidet høsten 2022. Begge program får derfor frist til innlevering av programevaluering til **1. april 2023**.

Ferdig evaluering skal leveres til fakultetet, som overleverer den til den lokale studiekvalitetskomiteen for gjennomgang. På bakgrunn av evalueringen gir komiteen anbefaling om programmene bør reakkrediteres for fem nye år eller ikke, og endelig vedtak om dette fattes i fakultetsstyret.

Det er programutvalgene som er ansvarlige for å gjennomføre evalueringene, men det bør settes ned egne arbeidsgrupper for arbeidet. I disse må både studenter og representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudene bidra. UiB har utarbeidet en [mal med en tilhørende veiledning](#) for programevalueringene, som vi anbefaler at programmene gjennomgår grundig før evalueringen starter. Vi viser til [UiBs kvalitetssystem for utdanning](#) for utfyllende krav til programevalueringene.

Ta gjerne kontakt med fakultetets koordinator for studiekvalitet, martha.dahle@uib.no, dersom dere har spørsmål.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Ørjan Leren
seksjonssjef

Course evaluation INTH321A/INTH921 spring 2022

Course evaluation INTH321A/INTH921 spring 2022

At the University of Bergen all courses have to be evaluated by the participants in order to get a basis for improvements. Please use this form to put in your ratings and comments/suggestions.

All responses should be anonymous.

First, we ask you to put in your overall rating of various aspects of the course (by circling the relevant score/rating where 1 means Poor and 5 means Excellent or 1=not useful, 5=very useful).

-

Please answer the following questions:

	Poor	Fair	Good	Very good	Excellent
1. Relevance of the course (all in all)					
2. Coherence of the course					
3. Quality of the teaching (all in all)					
4. Quality of lectures					
5. The balance between lecture and other activities					
6. How did you find the group assignments?					
7. How did you find the individual assignment?					
8. How did you find the exam?					
9. How was the recommended literature?					
10. How would you rate the usefulness of MittUiB?					
11. Course management/administration					
12. How well did the course fulfil your expectations?					
13. Your overall evaluation of the course					

- **Thank you for filling out the scoring board! This is the end of the compulsory part!**

In the next section we ask you to provide us with suggestions on how we can improve the different aspects of the course.

- 14. How can we improve the relevance of the course?

- 15. How can we improve the teaching?
- 16. How can we improve the administration?
- 17. How can we improve the overall learning experience?
- 18. How can we improve the use of group and individual assignments?
- 19. What do you think should be changed/removed/added in order to make a better course/programme?
- 20. Other comments?
- 21. Anyone you would like to give extra praise to? Motivate!
-

Eigenevaluering av emne (årleg)

I UiBs studiekvalitetssystem er årlege eigenvurderingar av emne ein del av studiekvalitetssystemet, kort oppsummert slik:

"Emneansvarlige leverer en kort årlig eigenvurdering av emnet til programstyret. Eigenvurderingen skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, hva som fungerte eller ikke fungerte i undervisningen og hva som gjøres for å følge dette opp, samt eventuelle andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet."

Vi ber alle emneansvarlege ved IGS som har hatt undervisning dette semesteret om kort å fylle inn si eigenevaluering i skjema.

Frist for å sende inn: 1. august (vår)/31. januar (haust)

NB: dersom du har gjennomført ei studentevaluering og planlegg emneevaluering (treårige evaluering), treng du ikkje å fylle inn den årlege eigenvurderinga i tillegg.

Dersom emnet du underviser høyrer til to eller fleire studieprogram, treng du kun å sende inn ei eigenvurdering.

Dersom du allereie har gjennomført eigenvurdering for ditt emne knytt til eit studieprogram ved eit anna institutt treng du heller ikkje å legge inn på nytt.

Eigenvurderinga blir lagra i studiekvalitetsbasen (krev pålogging) og blir orientert om i aktuelt programutval.

Kontakt gjerne studieadministrasjonen om du har spørsmål.

EPISTAT

ETØK

FAM

FEST

Helsevit

Global

SAMLET

Anna emne enni meny:

Emenansvarleg ***Overordna: korleis gjekk gjennomføringa?**

Beskriv kort undervisingsopplegget, kva som fungerte og evt kva som ikkje fungerte i undervisinga *

Planlegg du/de endringar for neste gjennomføring?**Tilleggskommentarar:****Dato** / / 

MM

DD

YYYY

Signatur *Draw or [Type](#)

I understand this is a legal representation of my signature.

[Clear](#)

Emne	Vår 2022	Haust 2022	Vår 2023	Haust 2023	Vår 2024	Haust 2024	Vår 2025
ELMED229 / Medisinsk fredsarbeid	x						x
ELMED311 / Global tuberkuloseepidemiologi og intervensjonar	x Utført						x
GLOBALHEALTH / Global Health		x					
GLOBALTHEORY / Global Theory		x					
INTH310A / Introduction to Occupational Health			x				
INTH314/INTH914 / Applied economic evaluation in health care	x Utført						x
INTH315 / Methods in Global Health Research				x			
INTH317 / Internship - master study in Global Health		x					
INTH321A/INTH921 / Experimental Epidemiology					x		
INTH323O / Kvalitative metodar for global helse - Online	x						x
INTH325A / Culture and Psychopathology	x						x
INTH326A / Research Seminars at CIH Including two Presentations	x						x
INTH328B/INTH928 / Global tuberculosis - Epidemiology and intervention	x Utført						x
INTH330A / Proposal development	x						x
INTH330B / Proposal development	x						x
INTH356/INTH956 / Observational Epidemiology					x		
INTH360/INTH360A / Global Nutrition					x		
INTH395A / M.Phil. in Global Health - Thesis						x	
INTH395B / Master Thesis in Global Health						x	
INTH660 / Occupational Health in Developing Countries	x Utgikk		x				
INTH931 / Assessment of Occupational Exposure to Chemicals	x						
SDG303 / Global health - challenges and responses		x					

Årleg eigenevaluering	2022	2023	2024	2025			
ELMED229 / Medisinsk fredsarbeid	3-årleg						
ELMED311 / Global tuberkuloseepidemiologi og intervensjonar	3-årleg						
GLOBALHEALTH / Global Health	3-årleg						
GLOBALTHEORY / Global Theory	3-årleg						
INTH310A / Introduction to Occupational Health		3-årleg					
INTH314/INTH914 / Applied economic evaluation in health care	3-årleg						
INTH315 / Methods in Global Health Research		3-årleg					
INTH317 / Internship - master study in Global Health			3-årleg				

INTH321A/INTH921 / Experimental Epidemiology	x Utført						
INTH323O / Kvalitative metodar for global helse - Online	x Utført						
INTH325A / Culture and Psychopathology	3-årleg						
INTH326A / Research Seminars at CIH Including two Presentations	3-årleg						
INTH328B/INTH928 / Global tuberculosis - Epidemiology and intervention	3-årleg						
INTH330A / Proposal development	3-årleg						
INTH330B / Proposal development	3-årleg						
INTH356/INTH956 / Observational Epidemiology			3-årleg				
INTH360/INTH360A / Global Nutrition	x Utført		3-årleg				
INTH395A / M.Phil. in Global Health - Thesis			3-årleg				
INTH395B / Master Thesis in Global Health			3-årleg				
INTH660 / Occupational Health in Developing Countries	ikkje under	3-årleg					
INTH931 / Assessment of Occupational Exposure to Chemicals	3-årleg						
SDG303 / Global health - challenges and responses							

EMNERAPPORT

Emnekode: INTH315 Emnetittel: Methods in Global Health Research	Semester: Haust	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Ingvild F. Sandøy Dato:	Godkjent i: PU Global helse	
INNLEDNING:		
Emnets læringsutbyttebeskrivelse:		
<p><i>Knowledge</i> The student is able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explain/describe the philosophical underpinnings of research methodologies used in global health studies • Describe the theoretical foundation and concepts of qualitative study designs in research • Discuss the principles of causality in research • List relevant databases for scientific literature and explain the principles of literature reviews • Compare different research concepts and epidemiological study designs such as randomized controlled trials, observational studies (surveys, cohort studies, case control studies, cross-sectional studies,) • Describe qualitative research methods (observations, interviews, group discussions and document analysis) • Explain fundamental statistical concepts and methods relevant to global health research, including methods for reporting and summarizing data • Use tables and graphs, report descriptive statistics for continuous and categorized data from data sets • Recognize ethical challenges in global health research; integrity, accountability and social responsibility and their possible consequences. • Consider trustworthiness and validity aspects of research <p><i>Skills</i> The student is able to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Search systematically for scientific literature in global health • Critically evaluate scientific literature in global health • Independently identify appropriate objectives, study designs and methods for data collection and analysis and argue for these choices • Plan an ethically sound study • Present, explain and justify choice of research tools • Develop a qualitative interview guide and plan a qualitative interview • Conduct basic coding/analysis and establish thematic categories of qualitative data • Present, explain and justify choice of research methods in public health and epidemiological research as well as in basic biomedical research within life sciences • Apply statistical methods • Estimate disease occurrence • Estimate and interpret risk associations • Discuss measures to increase trustworthiness and how to minimize bias and confounding in qualitative and quantitative data • Handle, organize and secure data sets • Plan, design and present a visual and oral presentation 		

General competence

The student is able to:

- Reflect upon the role of different disciplines and research methodologies in global health research relevant for low- and middle income countries
- Critically evaluate and interpret results from global health research its relevance, societal and ethical implications

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:			Mengde studenter møtt til eksamen:			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått:			Ikke bestått:		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

-

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

-

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Egenvurdering fra programutvalg i global helse 2021

Oppsummering av gjennomførte emne- og programevalueringer

Alle emner i masterprogrammet ble evaluert av studentene i 2021, men de fleste rapportene har ikke blitt registrert i tide i UiBs Studiekvalitetsbase. Etter purringen har vi fått tilsendt egenvurderinger for de fleste emnene, og denne rapporten bygger på disse.

Våren 2021 hadde vi bestemt at neste alle kursene fra januar til mars skulle gå digitalt. Underviserne arbeidet mye med å lage gode digitale undervisningsopplegg, blant annet mange asynkrone videoforelesninger med påfølgende quizzer, og de gjennomførte også synkrone diskusjoner, dataøvelser, gruppepresentasjoner og enkelte forelesninger på Zoom. På kurset «Qualitative Research Methods» (INTH3230) opplevde emneansvarlig at Zoomplattformen gav dem en bedre mulighet til å følge opp enkeltgrupper som arbeidet med «miniforskningsprosjekt». I epidemiologikursen var det imidlertid utfordrende å skulle undervise i bruk av Stata når studentene ikke slo på kamera og var helt tause, for det gjorde at det var vanskelig å vurdere om de hang med. I noen av kursene var det tydelig at det digitale gruppearbeidet ikke gikk like bra som når det har vært fysisk i klasserommet. I tuberkulosekurset (som har vært heldigitalt i flere år) var det lagt opp til diskusjonsfora på MittUiB, men deltakelsen til studentene var lav. Der vil emneansvarlige vurdere å gjøre deltakelse i diskusjonsfora til et arbeidskrav. En av motivasjonsfaktorene for å legge så mye arbeid ned i en omlegging til digitale kurs var at ressursene kan brukes om igjen i senere år, og dessuten gjøre det lettere å invitere studenter fra samarbeidsuniversitet i sør til å ta kursene. For kurset «Qualitative Research Methods» (INTH3230) er det bestemt at kurset skal fortsette å være et heldigitalt kurs, mens for kurset «Observational Epidemiology» (INTH356) ble det et sterkt ønske om å kjøre kurset fysisk igjen slik at Stataøvelsene kunne foregå ansikt-til-ansikt.

Flere av de emneansvarlige opplevde vurderingen som ekstra utfordrende da emnene skulle gå digitalt fordi de var bekymret for at studentene ville bli fristet til å samarbeide om besvarelsene. For to av emnene, «Experimental Epidemiology» (INTH321A) og «Observational Epidemiology» (INTH356), ble eksamen derfor gjennomført som en blanding av en kort skriftlig hjemmeeksamen og en times muntlig eksamen via Zoom med tre studenter om gangen. En stor andel av de ansatte på SIH ble involvert som sensorer (også blant dem som ikke har undervisning i emnene) for å gjøre det mulig å ha eksamen for alle studentene i 2 timer. Vi la en del arbeid ned i å forberede en liste med spørsmål med ulik vanskelighetsgrad og forventede svar for å få en viss standardisering av vurderingen. Dette fungerte bra for mange av gruppene, men det var noen tekniske problem som skapte en del ekstra stress i eksamenssituasjonen. I «Global Nutrition» (INTH360) ble eksamen gjort om til en mer omfattende refleksjonsoppgave enn det skoleeksamen egentlig var tenkt til å være, og det gjorde at sensurjobben ble mye mer arbeidskrevende enn vanlig.

Høsten 2021 var det stort sett hybridundervisning selv om det stort sett var lov å ha undervisning på campus fordi visumforsinkelser og karantenerregler gjorde at en del av studentene ville gått glipp av mye undervisning dersom vi ikke hadde hatt et digitalt tilbud. Den gjennomgående tilbakemeldingen fra underviserne var imidlertid at de hadde klart inntrykk av at studentene som deltok via Zoom var mindre aktive i gruppearbeid og i plenumsundervisningen, og at de lærte mindre enn dem som var fysisk til stede. I det obligatoriske emnet «Global health - challenges and responses» (SDG303) ble det ansatt en undervisningsassistent som var til god hjelp for de mange foreleserne og studentene. En del

av studentene hadde ikke noe helsebakgrunn, og det ble sannsynligvis også reflektert i at flere etter hvert trakk seg og ikke tok eksamen og at de opplevde arbeidsmengden i kurset som stor. I det andre obligatoriske kurset, «Research Methods in Global Health» (INTH315), var tilbakemeldingene fra student jevnt over positive, og de satte pris på bruk av quizzet, studentledet oppgaveløsning, og bruk av mentimeter i forelesningene. En gjennomgående utfordring i statistikk og epidemiologi var at studentene ikke leste i forkant av undervisningen, og for statistikk del vil underviseren neste gang vurdere å begynne alle timene med en quiz for å motivere til lesing. På hjemmeoppgaven, der studentene skulle kritisk vurdere en vitenskapelig artikkel, var det en del studenter som hadde limt inn mye tekst direkte fra artiklene, så neste gang må vi bruke mer tid på å snakke om at de forventes å kunne formulere seg selvstendig i en akademisk tekst.

Programsensor hadde fått i oppdrag å se på læringsutbyttebeskrivelsene (LUBene) og vurderingsformer for programmet som helhet, kursene SDG303 og INTH315, praksisperioden, og de to versjonene av masteroppgaven på hhv 30 og 60 ECTS. For begge kursene nevner hun i rapporten at det er litt vel mange LUBer, og at det bør gjøres en gjennomgang («blueprinting») for å sikre at alle læringsutbyttene blir vurdert i løp av kurset. Hun gjengir at studenter ønsker bedre retningslinjer for oppgaveskriving og hva som vektlegges under oppgavevurderingen. Dessuten tar hun opp at en felles eksamen for alle metodedelene gjør det mulig for studentene å være strategiske og f.eks. droppe å lære seg kvalitativ metode fordi de ikke trenger å bestå hver enkelt del så lenge de består eksamen totalt. Kurslederne vil bruke tilbakemeldingene fra programsensor til å se på LUBer og vurderingsformene igjen, og vurdere om det kan innføres arbeidskrav som gjør at alle LUBer blir vurdert og at studentene har et minimum av kunnskap og ferdigheter på alle de essensielle delene av kursene.

Når det gjelder de to masteroppgaveversjonene, foreslår programsensor at det lages mer detaljerte retningslinjer for skriving og vurdering av oppgavene for å gjøre det lettere for studenter, veiledere og eksaminatorer å forstå hva som forventes og få en mer rettferdig og enhetlig vurderingspraksis. Dette kan motvirke den tendensen vi har sett at 30 ECTS-oppgavene får dårlige karakterer fordi de muligens vurderes etter samme kriterier som 60 ECTS-oppgavene. Hun mener også at vi bør bruke hele karakterskalaen i større grad fordi det er naturlig at noen studenter stryker også på masteroppgaven.

Rekruttering av søkere til masterprogrammene 2021

Det er 25 studieplasser på masterprogrammet i global helse. Det var totalt 702 søkere hvorav 302 var kvalifiserte. Det ble gitt 88 tilbud om opptak. Det er tre opptak til programmet, et for internasjonale søkere (utenfor EU), et for søkere fra EU og et for søkere bosatt i Norge. I tillegg til disse søkerne ble det tatt opp 2 NORPART studenter og en StAR student. Det er ønskelig med en jevn fordeling av studenter fra hvert opptak, men det er flest internasjonale studenter som kommer. Det er vanskelig å stipulere hvor mange som skal få tilbud for å ende opp med 25 studenter. Ved studiestart i fjor var det 62 søkere som hadde takket ja til tilbudet. I tillegg begynte en student som fikk utsatt studiestart i 2020. Det høye antallet studenter skapte mye uro fordi veiledningskapasiteten i fagmiljøet vil være spesielt begrenset det neste 1,5 året siden en stor andel av de fast ansatte har forskningstermin. Så mange som 21 lot imidlertid være å betale semesteravgift, og 2 fikk utsatt studiestart (permisjon) i ett år. I løpet av høsten var det ytterligere 2 som trakk seg, og en ble deltidsstudent. Dvs. at det endte opp med 11 studenter for mange i forhold til de oppgitte studieplassene. Dette er mindre dramatisk enn det først lå an til, men fremdeles

utfordrende både for gjennomføring av undervisning og for tildeling av masterprosjekter/veiledere.

Konklusjon

De gjennomførte og planlagte endringene vil sannsynligvis gi bedre forhold for læring og mer rettferdig vurdering i de ulike emnene, men vi tror ikke de vil påvirke helheten i programmet utover det.

Universitetet i Bergen, Det medisinske fakultet**Møte i studiekvalitetskomiteen****Tid og sted:** onsdag 4. mai 2022, Styrerrommet AHH**Til stede:** Marit Øilo, Harald Wiker, Anni Vedeler, Hanne Rosendahl-Riise, Åshild Lunde, Ingvild Sandøy, Martha Dahle (referent)**Referat**

Sak 9/22	<p>Godkjenning av innkalling og saksliste</p> <p>Ingen merknader.</p>
Sak 10/22	<p>Dialogmøte utdanningskvalitet</p> <p>Som en del av det sykliske studiekvalitetsarbeidet skal fakultetet avholde dialogmøter med sine fagmiljø om utdanningsvirksomheten, og de samme miljøene skal utarbeide skriftlige egenvurderinger. Bestilling av egenvurderinger for 2022 ble sendt til programutvalgene i februar, med frist for tilbakemelding 1. april. Dette møtet i studieledelsen brukes som årets dialogmøte. Dette møtet samt programutvalgenes egenvurderinger skal danne grunnlaget for fakultetets årlige studiekvalitetsmelding.</p> <p>I tillegg til de faste punktene angitt i systembeskrivelsen av UiBs kvalitetssystem for utdanning, har SA bedt fakultetene adressere følgende punkt i studiekvalitetsmeldingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forskningsbasert utdanning • Digital grunnkompetanse og bredde • Oppfylling av bachelorplasser • Hvordan kan andelen masterstudenter i toårige masterprogram økes? <p>PU-lederne for farmasi, odontologiske fag og erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi var ikke til stede i møtet. Deres egenvurderinger er kort oppsummert under:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Programutvalg for farmasi jobber med frafallsproblematikk gjennom revisjon av studieplan og FREMFARM. Mulig forklaring på frafallet kan være mye tunge basalfag i starten. Må følge opp ulike RETHOS-paragrafer, og jobber med SFU-søknad. • Programutvalg for odontologiske fag jobber med implementering av ny studieplan odontologi, og ser stort behov for masteroppgaver det kommende året fordi to kull starter arbeidet samtidig. Odontologi har nylig gjennomført TVEPS for første gang. Ny faglig ansvarlig på tannpleie er ansatt og begynner i mai. • Programutvalg for erfaringsbasert master: jobber med konkrete tiltak for å få studenter tilbake i studiet etter permisjoner, for å hindre frafall. Har fått midler fra HK-dir for å digitalisere emnet HELIKT620 i prosjektet

DigiFlexHelse. Ser på et mulig samarbeid med Helse Vest om et utvidet studium innen digitalisering. Flere veiledningskrefter for masterstudentene er høyt prioritert fremover.

Programutvalg for ernæring er bekymret for søkertall, både for bachelor human ernæring og master klinisk ernæring. Taper mange studenter første år på bachelor, der tunge basalfag demotiverer. Flere stryker seg ned og må gjenta året.

Programmene ser at koronakullene kan gi utfordringer ved at de ikke er vant til å ha eksamen og at studentene trenger skrivetrening. De studentene som blir værende fullfører stort sett på normert tid, men studieplassene på master i klinisk ernæring blir ikke fylt, og master i human ernæring har også alt for få studenter. Programmet ser på tiltak for rekruttering.

Programutvalg for medisin sin høyeste prioritet fremover er hvordan samordne seg og tilpasse seg Vestlandslegen. Justeringer i tredje studieår er vedtatt, endringer i år 4-6 i Bergen kommer. Medisin ser en nedgang i hvor fornøyde studentene er i studiebarometeret, noe som samsvarer dårlig med hvor stor grad MED greide å holde på fysisk undervisning og praksis under pandemien.

Programutvalg for global helse gleder seg veldig til å være tilbake til normalen med fysisk undervisning – har hatt blandede erfaringer med digitalisering under pandemien. Ser behov for gjennomgang av LUBer/blueprinting for å sikre at LUBer faktisk blir vurdert. Har fremdeles et stort førsteårskull, men dette er mer normalisert nå.

Programutvalg for biomedisin opplevde at betydelig overbooking høsten 2021 gav utfordringer. I emnet i forskningsbasert metode i første studieår er studentene på lab, og IBM måtte mobilisere andre institutt for å få plass til alle. Programmet ser også at de har fått noen studenter som ikke har god nok faglig bakgrunn i dette opptaket. Ulike krav til bokstavkarakterene varierer ved ulike universitet, noe som gi utslag i opptaket. Master i biomedisin har derfor begynt å forholde seg til prosentvis poenguttelling på eksamen ved faglig vurdering av søkere, ikke bokstavkarakter. Det vil gi utfordringer at mange undervisere snart går av med pensjon, og programmet vil trenge nye lærekrefter. Vil bli aktuelt å opprette nye emner med bakgrunn i de ansattes kompetanse. Har høy svarprosent i studiebarometeret og godt fornøyde studenter.

Programutvalg for helsefag opplever at Master i helse og samfunn ikke fyller studieplassene, men de har lite frafall blant dem som tar imot studieplassen. Her må det vurderes større overbooking. Studieretningen genetisk veiledning har mindre kapasitet enn de har studieplasser. Programmet savner å selv vurdere søknadene i opptaket, nå som dette foretas av SA. De ønsker blant annet å se på motivasjon hos søker, eventuelt gjennom intervju. Programutvalget bes om å ta dette videre i nettverket for masteropptak.

Flere program skriver i sine egenmeldinger at de har utfordringer med å implementere RETHOS-kravet om urfolks rettigheter. Her skal det på sikt komme en undervisningsmodul fra Universitetet i Tromsø, vi purrer på denne. Ernæring har fått dette fra UiT allerede, men ikke medisin.

	<p>Flere program registrerer at studentene opplever å ha lite medbestemmelsesrett, dette kommer blant annet fram i studiebarometeret. Fakultetet vil jobbe med dette ved å ha mer fokus på studentdemokratiet ved studiestart, og ved å gi mer omfattende opplæring av de tillitsvalgte. Fakultetet har forsøkt å øke hyppigheten i møtene med MEDSU, men det er tydelig at dette alene ikke løser problemet. Det ble påpekt at de tillitsvalgte må ansvarliggjøres mer. Biomedisin har gode erfaringer med allmøter med studentene, men dette er ikke nødvendigvis overførbart til større studieprogram.</p> <p>De fire punktene fra SA som skal omtales i studiekvalitetsmeldingen ble kort diskutert. Når det gjelder forskningsbasert utdanning har alle våre utdanninger forskningsbasert innhold, men benytter i mindre grad forskningsbasert undervisning/metode. Dette vil fakultetet rette fokus på fremover. Det planlegges også for et felles løft av studentenes digital grunnkompetanse – det er ikke hensiktsmessig å ta tak i dette på programnivå.</p> <p>Alle programutvalg ble bedt om å vurdere hvor den maksimale grensen for antall studenter i programmet går, med tanke på opptaket høsten 2022. Programutvalgene vil snart motta informasjon fra fakultetet om årets søkertall.</p>
Sak 11/22	<p>Eventuelt</p> <ul style="list-style-type: none"> • NOKUT-tilsynet: Forslaget fra NOKUT er at det er Master i global helse som skal inngå i tilsynet fra MED. Vi får formelt brev om dette fredag 6. mai, men det er ikke grunn til å tro at de har endret utplukket.

Studiekvalitetsmelding 2021

Det medisinske fakultet, mai 2022

1. Oppfølging av foregående års studiekvalitetsmelding

Fakultetet har det siste året fortsatt planleggingen av Vestlandslegen med oppstart høsten 2023. En gruppe studenter er klare for oppstart høsten 2023, og har i vår vært på studietur til Stavanger.

Fakultetet lyste i juni 2021 ut meritteringsordningen for andre gang, og fikk fire søknader. En av søkerne ble tildelt merittert status. Ordningen skal lyses ut en tredje gang i 2022, og deretter annethvert år fra og med 2024.

Felles nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene (RETHOS) er nå i stor grad implementert i grunn- og profesjonsstudiene. Prosessen med dette for medisin- og tannpleiestudiene ble evaluert av NOKUT i vinter, og begge program fikk gode tilbakemeldinger fra den sakkyndige komiteen.

Høsten 2021 satte vi i gang med mentorordninger for alle førsteårsstudenter på grunnstudiene, som innebar at vi utvidet med ordninger for odontologi, bachelor i human ernæring og medisinstudiet. Programmene har litt varierte erfaringer med mentorordningene. En felles problemstilling er lavt oppmøte. Foreløpig har vi ikke grunnlag for å si om mentorordningene har hatt innvirkning på frafall i første studieår. Vi er nå i gang med rekruttering av nye mentorer til høsten 2022, og har noe færre søkere enn ved forrige utlysning.

2. Hovedkonklusjoner fra fakultetenes dialogmøter

Dialogmøtet med programutvalgene ble gjennomført onsdag 4. mai.

Flere program registrerer at studentene opplever å ha lite medbestemmelsesrett, dette kommer blant annet fram i studiebarometeret. Fakultetet vil jobbe med dette fremover ved å ha mer fokus på studentdemokratiet ved studiestart, og ved å styrke opplæringen av de tillitsvalgte.

Under følger en oppsummering av det enkelte programs egenvurdering og tematikk som ble løftet i dialogmøtet.

- **Programutvalg for odontologiske fag** arbeider med implementering av ny studieplan for odontologistudiet og melder at dette går etter planen. Programutvalget er bekymret for at det er for lav bemanning i undervisningsklinikene, og at dette påvirker studiekvaliteten. Som oppfølging har programutvalget sendt brev til alle overtannlegene og klinikksjefene ved de kliniske fagseksjonene og bedt om tilbakemelding på hvordan de oppfatter bemanningssituasjonen. Det bes også om en tilbakemelding på hvordan det jobbes med rekruttering til vakante stillinger. Etter en periode uten faglig ansvarlig for bachelorprogrammet i tannpleie har det nå blitt ansatt en ny person i denne stillingen.
- **Programutvalg for ernæring**
Programutvalget er bekymret for lave søkertall, både for bachelor human ernæring og master klinisk ernæring. Programmet taper mange studenter første år på bachelor, og har inntrykk av at relativt «tunge» basalfag i starten av studiet demotiverer studentene. Programutvalget ser at «koronakullene» kan gi utfordringer ved at de ikke er vant til å ha

eksamen, og at studentene trenger skrivetrening. De studentene som blir værende etter første studieår fullfører stort sett på normert tid, men studieplassene på master i klinisk ernæring blir ikke fylt, og master i human ernæring har også for få studenter.

Programutvalget ser på tiltak for økt rekruttering. Bachelor i human ernæring planlegger navnebytte til Bachelor i ernæring fra og med høsten 2023. Dette vil bedre speile innholdet i graden, og også samsvare med navn på tilsvarende studieprogram ved UiT.

- **Programutvalg for farmasi** har satt i gang arbeid med revisjon av studieprogrammet. Framover vil de også fortsette arbeidet med implementering av RETHOS, og det blir naturlig for arbeidsgruppen for revisjon av studieprogrammet å jobbe tett opp mot de nasjonale læringsutbyttene. Prosjektet FREMFARM, som fikk midler fra DIKU i 2021, satser på publisering av resultater og presentasjon på den årlige konferansen til European Association of Faculties of Pharmacy senere i 2022.
- **Programutvalg for medisin** har i 2021 hatt tilsyn fra NOKUT på implementeringen av RETHOS. Implementeringen ble i stor grad vurdert som god, og programmet jobber videre med å få plass de aller siste punktene som mangler. I ekstern fagfelle sin årlige rapport påpekes det at det i de siste årene har kommet mange nye rammer, regler, retningslinjer og prosedyrer som har kommet utenfra og som medisinstudiet må tilpasse seg. Ekstern fagfelle beskriver tilpassingen som er gjort av alle involverte som imponerende. Høyeste prioritet fremover er hvordan programmet skal samordne seg og tilpasse seg Vestlandslegen. Justeringer i tredje studieår er vedtatt, og endringer i år 4-6 kommer.
- **Programutvalg for helsefag:** Master i helse og samfunn fyller ikke studieplassene, men har lite frafall blant dem som tar imot studieplassen. Her må det vurderes større overbooking. Studieretningen genetisk veiledning har pr i dag mindre kapasitet enn de har studieplasser, i form av mangel på praksisplasser. I 2022/23 skal det gjennomføres en programevaluering av Master i helse og samfunn. Erfaringsbasert master i manuellterapi leverte sin femårige programevaluering 1. mai, og sak om reakkreditering skal opp i fakultetsstyret i juni.
- **Programutvalg for biomedisin** piloterte i 2021 en egen mentorordning for førsteårsstudentene på master i biomedisin. Mentorene rapporterer at ordningen var vellykket, spesielt for de internasjonale studentene uten lokalt nettverk i Bergen. Betydelig overbooking i programmet høsten 2021 gav noen utfordringer. Programmet ser også at de har fått noen studenter som ikke har god nok faglig bakgrunn i dette opptaket. Ulike krav til bokstavkarakterene varierer ved ulike universitet, noe som gir utslag i opptaket. Det vil gi utfordringer at mange undervisere snart går av med pensjon, og programmet vil trenge nye lærekrefter. Master i biomedisin skilte seg positivt ut i Studiebarometeret for 2021, med en svarprosent på hele 79%.
- **Programutvalg for global helse** måtte gjøre et større arbeid for å digitalisere undervisningen for sine i hovedsak internasjonale masterstudenter både i 2020 og 2021. Som en konsekvens endret de også vurderingsform i enkelte av emnene. Ekstern fagfelle har gjennomgått et utvalg emner, og den generelle tilbakemeldingen var at det bør foretas en gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelsene med sikte på å sikre at alle læringsutbyttene faktisk blir testet. Programmet opplevde en markant økning i antall studenter som takket ja til studieplass høsten 2021, og har greid å løse overbookingen på en god måte selv om dette gir noen utfordringer med tanke på masterprosjekt og -veiledning.
- **Programutvalg for erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi** ser gode søkertall i sitt program, og vurderer muligheten for utvidelse ved å ta opp flere studenter. Det er derfor høyt prioritert å få på plass flere veiledningskrefter for masterstudentene. Programutvalget ønsker å kunne ansette en person innen fagretning Kvalitetsforbedring, hvor blant annet bidrag med veiledning av studentene på

masteroppgaven vil være en av oppgavene. Programutvalget fikk i 2021 en tildeling fra HK-dir for å digitalisere emnet HELIKT620. Prosjektet heter DigiFlexHelse og det jobbes med å digitalisere studiet som også skal være et mer fleksibelt studietilbud, enn det HELIKT620 er i dag. Det deles opp i flere mindre emner og skal piloteres fra høsten 2022.

3. Satsingsområder for 2022

Vestlandslegen er fremdeles høyt prioritert, og vi håper på snarlige avklaringer om finansiering. Fakultetet har i april lyst ut flere vitenskapelige stillinger i Stavanger, blant annet studieprogramleder for Vestlandslegen, og planlegger å lyse ut en administrativ stilling til høsten.

Implementering av ny studieplan i odontologistudiet har fortsatt høy prioritet, og går etter planen. Emnebeskrivelser til og med 5. semester er vedtatt, og timeplanlegging for 5. semester er i gang. Emnebeskrivelsene for 6. semester er i prosess og vil bli vedtatt i programutvalget i juni 2022. Kull 2020 er det første kullet på ny studieplan, og dette er et stort kull som gir noen utfordringer med bemanning i klinikkundervisningen.

Under pandemien har fakultetet satt fokus på vurderingsformer, og fortsetter dette arbeidet også når vi er tilbake til fysisk undervisning og vurdering. Fakultetet har nedsatt en arbeidsgruppe med vitenskapelige fra samtlige institutter som skal se helhetlig på hvordan vurderingsformene kan og bør tilpasses læringsutbyttene i ulike emner (FREM). I første omgang er dette en pilot for medisinstudiet, men det planlegges å utvide et slikt arbeid til samtlige studier. Flere emner har allerede endret vurderingsform etter å ha erfart at skriftlig skoleeksamen ikke nødvendigvis er eneste eller beste alternativ. OSKE-eksamen på farmasi og medisinstudiet er en logistisk utfordring, spesielt for sistnevnte program. Med større studiekull som følge av Vestlandslegen må vi se på nye løsninger for å få gjennomført dette når over 200 studenter skal gjennomføre praktisk eksamen samme dag.

Fakultetet har hatt og vil fortsette å ha fokus på det systematiske kvalitetsarbeidet, og det pågående NOKUT-tilsynet er til god hjelp for å identifisere områder vi må jobbe videre med. Blant annet er vi i gang med å utarbeide tydelige og enkle rutiner for arbeidet med årlige egenvurderinger i emner og de treårige emneevalueringene. Et mål for høsten 2022 er å videreføre læringsdesigngruppens arbeid på en god og hensiktsmessig måte. Vi vil også se på hvordan vi kan nyttiggjøre oss det pedagogiske akademiet med meritterte undervisere i arbeidet med læringsdesign og studiekvalitet.

Et annet fokusområde framover er universell utforming, der vi ser at vi har en vei å gå, særlig for å møte kravene til teksting av videomateriell. Under uu-tilsynet i 2021 ble fakultetet også oppmerksomme på kravene som stilles til universell utforming på eksamen. Vi opplevde at noen av kravene til synstolking av oppgaver ikke er forenlig med de behovene vi har for å teste våre studenter, for eksempel med bilder (cellesnitt, røntgenbilder o.l.) som skal tolkes av studenten. En del av våre læringsutbytter kan ikke testes uten bilder og figurer som krever fungerende syn. Etter tilsynet fikk vi beskjed fra SA om at disse problemstillingene kunne løftes i videre dialog mellom SA og fakultetene om kravene til universell utforming, og vi avventer oppfølging fra SA. Vi ønsker at UiB sentralt setter fokus på utfordringene og mulighetene i universell utforming i tiden fremover.

4. Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer

Det er gjennomført 57 emneevalueringer som er lastet opp i studiekvalitetsbasen. De fire studieprogrammene som fikk utsatt frist for programevaluering fra november 2020 til mai 2021 ble alle vedtatt reakkreditert i fakultetsstyret i august 2021. Fem studieprogram leverte

programevaluering i slutten av 2021: medisinstudiet, bachelor i human ernæring, master i klinisk ernæring, masterprogram i biomedisin og klinisk masterprogram i manuellterapi. Tre av programmene er vedtatt reakkreditert, og de to øvrige skal opp i fakultetsstyret i mai og juni.

Fakultetet har tatt initiativ til en felles oversikt over når det enkelte emne skal ha sin treårige evaluering, på tvers av instituttene. Vi opplever fremdeles at denne delen av kvalitetssystemet ikke er helt «satt», og at ulike institutt og emner har ulik tilnærming til de årlige egenvurderingene og de treårige emneevalueringene når det gjelder omfang og innhold. Fakultetet planlegger også å lage en veiledning for administrativ håndtering av de årlige egenvurderingene.

Ingen studieprogram skal levere programevaluering i 2022, men Masterprogram i global helse og Masterprogram i helse og samfunn skal levere sine evalueringer våren 2023 og starter arbeidet i høst.

5. Budsjettprioriteringer (endringer)

- Vestlandslegen
- Helselederlinjen
- EVU-aktivitet

Vi ser med noe bekymring på mulige kommende endringer i finansieringskategoriene for universitet- og høyskolesektoren. Dersom forslaget om en reduksjon til mellom 2 og 4 kategorier får gjennomslag, regner vi med at dette vil føre til kutt i kategori A, som hovedandelen av våre studenter faller under.

6. Studieportefølje og dimensjonering

På grunn av manglende finansiering har ikke fakultetet foretatt noen opptak til Helselederlinjen etter at denne ble vedtatt opprettet. En mulig løsning som vurderes er å flytte noen studieplasser fra masterprogram i Helse og samfunn.

Fakultetet har planer for etablering av flere studieplasser for farmasi og for medisinstudiet, men dette vil være avhengig av finansiering.

7. Status knyttet til målsettinger om studiekvalitet satt i UiBs handlingsplaner, inklusive Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Fakultetets egen handlingsplan for utdanning utløper i 2022, og vi er i gang med arbeidet med en ny. Vi tar sikte på å ha denne klar tidlig høst 2022.

7.1 Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Innsatsområde A: UiBs studieprogram skal ha høy kvalitet, være relevante og forskningsbaserte

Det siste året har vi hatt stort fokus på implementering av alle aspekter av studiekvalitetssystemet og å etablere gode rutiner for disse. De fleste underpunktene i dette satsningsområdet er ivarettatt gjennom kravene til de femårige programevalueringene, som vi har gjennomført for flertallet av våre studieprogram i 2020 og 2021. På tross av koronapandemien opplever vi at vi har greid å ha fokus på studentaktive lærings- og vurderingsformer, men punktene om internasjonalisering i studiene har vært lavere prioritert i denne rapporteringsperioden.

Innsatsområde B: Studenter og ansatte som aktive og likeverdige deltakere i læringsfelleskap

Studentene er representert i alle programutvalgene, og medisinstudiet har et eget undervisningsutvalg for studentene. Vi ser allikevel av Studiebarometeret at studentene ikke er veldig fornøyde med sine egne muligheter til påvirkning, og dette er noe vi nå tar tak i sammen med studentutvalget. Høsten 2022 innføres det en mer omfattende opplæring av studenttillitsvalgte. I mars gjennomførte vi et studiekvalitetsseminar med tematikk forskning på utdanning, og dette årlige seminaret er en arena der undervisere både kan dele erfaringer og få ny kunnskap.

Innsatsområde C: Utdanningsledelse

Fakultetet følger aktivt opp kravet om pedagogisk basiskompetanse, og har etablert en lokal meritteringsordning. Enhet for læring tilbyr en emneportefølje innen utdanningsfaglig kompetanse, som stadig oppdateres.

Innsatsområde D: Gode system og infrastruktur

Da pandemien lettet begynte vi relativt raskt å evaluere hvilke digitale løsninger vi ønsker å videreføre også i normal hverdag med fysisk undervisning som hovedregel. Medisinstudiet har satt i gang et arbeid for dette sammen med de andre medisinstudiene i landet, for å dele erfaringer. Vi har også avsatt en del av midlene som ble gitt til oppfølging av studenter rammet av koronapandemien til å ansette en gruppe studenter som skal evaluere fakultetets og de enkelte emners bruk av Mitt UiB. Pedagogisk støtte til fagmiljøene ivaretas blant annet gjennom Enhet for læring.

7.2 Utviklingsavtale med KD

Videreutvikling av studieprogram innen marin, klima og energiomstilling, globale samfunnsutfordringer

Studieprogrammene Masterprogram i global helse og Masterprogram i Helse og samfunn er sentrale utdanninger knyttet til satsingen på globale samfunnsutfordringer. Global helse har gode søkertall, mens helse og samfunn har utfordringer med å fylle studieplassene.

En arbeidsgruppe med medlemmer fra alle medisinske fakulteter i Norge har levert en rapport med seks konkrete tiltak for hvordan klima- og bærekrafttemaet kan inkluderes i landets helseutdanninger. Rapporten viser til at en styrking av folkehelsearbeidet kan ha stor betydning fordi det er stort samsvar mellom klimavennlig og helsevennlig samfunnsutvikling. Rapporten er godkjent i et nasjonalt dekanmøte i og lanseres med arrangementer våren 2022.

Økt gjennomstrømming i studieprogrammene

Fakultetet ser med bekymring på synkende søkertall i ernæringsstudiene. Programutvalget er i gang med å se på rekrutteringstiltak, samtidig som masterprogrammet i human ernæring setter i gang en større programrevisjon. Samtidig ser vi en positiv utvikling for odontologi og tannpleie, der tiltak som omstrukturering av første studieår på tannpleie ser ut til å ha gitt resultater i form av minkende frafall. Fakultetet jobber aktivt med å redusere frafall fra utdanningene våre, og et av tiltakene i dette arbeidet er mentorordningene.

Andel kandidater med utvekslingsopphold som del av grad

Også i 2021 var det begrensninger i studentutveksling ved fakultetet, og all klinisk studentutveksling ble avlyst. Dette er nå gjenopptatt, og mange har søkt utveksling høsten 2022. Arbeidet med å øke antallet utvekslingsavtaler og andelen utreisende studenter fortsetter, og vil være en prioritet i

fakultetets nye handlingsplan for utdanning. Vi vurderer muligheter for utveksling også tidligere i studiet på blant annet odontologistudiet.

Søknadsaktivitet og gjennomslag i nasjonale utlysninger

I 2021 fikk prosjektet MEST-ERN, et praksisprosjekt for ernæringsstudiene, fem millioner fra HKDIR sitt program for studentaktiv læring. I år står fakultetet bak to av UiBs tre søknader i søknadsrunden om SFU-status, og fakultetet har også sendt NFR-søknader knyttet til utdanningsforskning.

Øke etter- og videreutdanningstilbudet

I 2022 planlegges det oppretting av et nytt etter- og videreutdanningstilbud ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin under paraplyen DigiFlex Helse (se også punkt 10).

Institutt for klinisk odontologi har etablert et etterutdanningstilbud for tannhelse; Bergen Etterutdanningscenter for Tannhelse (BEST). Senteret åpnet med første kurs 29. april 2022.

8. Planer for oppretting og nedlegging av studieprogram

Fakultetet planlegger ingen opprettinger eller nedlegginger av studieprogram i 2022.

9. Forskningsbasert utdanning

Alle våre utdanninger har tydelig forskningsbasert innhold, og spesielt studenter på masterprogrammene er tett knyttet til forskningsmiljøene. Studenter på medisin- og odontologistudiene har mulighet til å søke opptak til forskerlinjeløp parallelt med ordinært studieløp. Vi ser imidlertid forbedringspotensial når det gjelder forskningsbasert undervisningsmetoder ved fakultetet. Trolig har vi fortsatt for tradisjonelt syn på forelesning som undervisningsform og for lite fokus på studentaktiverende undervisning. Vi driver også for lite med pedagogisk forskning ved fakultetet. I arbeidet med dette ser vi for oss å nyttiggjøre oss av det pedagogiske akademiet. Flere av de meritterte underviserne bidro i året studiekvalitetsseminar for programutvalgene, der tema blant annet var hvordan man kan komme i gang med forskningsprosjekter på utdanningsfeltet.

Fakultetet, med visedekan for forskning i spissen, har i vår også tatt initiativ til skolebesøk på videregående skoler i Bergen der tema har vært forskning under og etter utdanningen. Formålet med dette har vært å vise at det også er mulig å gå for en akademisk karriere innen helseprofesjonene.

10. Digital grunnkompetanse og bredde

Grunn- og profesjonsstudiene består nesten utelukkende av obligatoriske emner, og muligheten for å implementere nye emner utenom større programrevisjoner er liten. Fakultetet er allikevel svært positive til den nye DIGI-emneporteføljen, og vil legge til rette i så stor grad som mulig for at våre studenter kan ta disse emnene utenom ordinært studieløp. Medisin- og ernæringsstudiene tilbyr elektive perioder, der det kan være aktuelt å vurdere innpassing av slike digitale emner. Vi vil også se på muligheten for å skreddersy en egen emnepakke for digital kompetanse, eventuelt både med eksisterende DIGI-emner og egne fakultetsemner, spesielt rettet mot våre helsefagstudenter.

Fakultetet har ellers fokus på digital kompetanse gjennom oppretting av et nytt etter- og videreutdanningstilbud innen digitalisering ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Her planlegges det for totalt fem emner på 5 studiepoeng hver som skal inngå i studietilbudet

«*Digitalisering i helse: Individ, organisasjon og samfunn*». Det kan også være aktuelt å legge ansvaret for en felles digital emnepakke for studentene på grunn- og profesjonsstudiene til dette prosjektet.

11. Oppfylfilling av bachelorplasser og eventuell økning av andel masterstudenter

De aller fleste programmene ved Det medisinske fakultet har gode søkertall, og vi har relativt forutsigbar statistikk på hvor mange som takker ja til studieplass og hvor mange av disse som gjennomfører studiet. Praksisen med overbooking i opptaket fungerer derfor som regel godt hos oss. Høsten 2021 endte flere studieprogram allikevel med en større overbooking enn ønsket: særlig master i Biomedisin og Master i global helse. Begge program har funnet greie løsninger for å håndtere antallet studenter, men vi tar allikevel sikte på å overbooke noe mindre ved opptaket til disse to programmene høsten 2022. Vi planlegger ingen større endringer i opptaket høsten 2022.

Fakultetet ser behov for å øke antallet masterstudenter i flere program, og må spesielt jobbe med ernæringsprogrammene. Med forbehold om utfallet av revisjon av Master i human ernæring kan vi ikke se at vi kan senke kvalifikasjonskravene i noen av masterprogrammene.

Vi ønsker å kort nevne her at Master i klinisk ernæring og farmasistudiet fremdeles har måltall som ligger høyere enn antall studieplasser. Fakultetet har tidligere meldt fra om denne diskrepansen til KD, uten at det er gjort noen endringer.



Course evaluation INTH315 - autumn 2021

At the University of Bergen all courses should be evaluated by the students in order to learn how the courses can be improved. Please use this form to share your feedback with us. Your responses will be anonymous.

1

Untitled Page

>

2

Untitled Page

>

3

Untitled Page

Philosophy of Science

Were any of the topics in Philosophy of Science too advanced?

 Yes No

Do you have suggestions for activities that could have helped students in understanding the advanced topics better?

Do you agree with these statements about the teaching activities in Philosophy of Science?

Agree

Neither agree nor
disagree

Disagree

 The lectures helped me understand the content of the component The group work helped me understand the content of the component

Do you have any comments about the mix of teaching activities in this component? E.g. any activity you would have liked to have more or less of?

How would you rate the quality of the lectures in this component?

 Poor Fair Good Very good Excellent

Qualitative research methods

Were any of the topics in Qualitative research methods too basic?

Yes

No

Were any of the topics in Qualitative research methods too advanced?

Yes

No

Do you agree with these statements about the teaching activities in Qualitative methods?

Agree

Neither agree or
disagree

Disagree

The lectures helped me understand the content of the component

The individual work and group work helped me understand the content of the component

Do you have any comments about the mix of teaching activities in this component? E.g. any activity you would have liked to have more or less of?

How would you rate the quality of the lectures in this component?

Poor

Fair

Good

Very good

Excellent



Course evaluation INTH315 - autumn 2021

At the University of Bergen all courses should be evaluated by the students in order to learn how the courses can be improved. Please use this form to share your feedback with us. Your responses will be anonymous.

1

Untitled Page

>

2

Untitled Page

>

3

Untitled Page

Epidemiology

Were any of the topics in Epidemiology too basic?

Yes

No

Were any of the topics in Epidemiology too advanced?

Yes

No

Do you agree with these statements about the teaching activities in Epidemiology?

Agree

Neither agree or
disagree

Disagree

The lectures helped me understand the content of the component

The group work helped me understand the content of the component

The quizzes helped me understand the content of the component

Do you have any comments about the mix of teaching activities in this component? E.g. any activity you would have liked to have more or less of?

How would you rate the quality of the lectures in this component?

Poor

Fair

Good

Very good

Excellent

Statistics

Were any of the topics in Statistics too basic?

Yes

No

Were any of the topics in Statistics too advanced?

Yes

No

Do you agree with these statements about the teaching activities in Statistics?

Agree

Neither agree or
disagree

Disagree

**The lectures helped me understand the
content of the component**

**The exercises with student teachers helped
me understand the content of the component**

**Do you have any comments about the mix of teaching activities in this component? E.g. any
activity you would have liked to have more or less of?**

How would you rate the quality of the lectures in this component?

Poor

Fair

Good

Very good

Excellent

Ethics, data safety, literature search, funding applications

This is the description of your section break.

Were any of these topics too basic?

Yes

No

Were any of these topics too advanced?

Yes

No

Do you agree with this statement about the teaching activities?

Agree

Neither agree or
disagree

Disagree

**The practical session on literature search
helped me understand how to search
databases for information for my thesis**



Course evaluation INTH315 - autumn 2021

At the University of Bergen all courses should be evaluated by the students in order to learn how the courses can be improved. Please use this form to share your feedback with us. Your responses will be anonymous.

1

Untitled Page

>

2

Untitled Page

>

3

Untitled Page

General course feedback

How easy was it to find information and materials in MittUiB?

 Very easy Easy Neither easy nor difficult Difficult Very difficult

Literature

Did you read the recommended chapters in Laake et al Research in Medical and Biological Sciences?

 Yes No

Did you read the recommended chapters in Campbell et al's Medical Statistics?

 Yes No

Did you read a book in epidemiology?

 Yes No

Exam and assignment

How did you find the individual assignment?

Do you think the questions in the exam reflected what the lecturers had focused on when teaching?

Yes

No

Any general feedback about the exam?

How well do you think the learning methods in the course prepared you for the assessment methods?

Course coordination

Do you have any comments about the schedule (e.g. timing of first morning session, breaks etc) or the coordination and administration of the course?

Anyone you would like to give extra praise to?

Overall evaluation

Your overall evaluation of the course

Poor

Fair

Good

Very good

Excellent

Si fra om hva som må forbedres ved læringsmiljøet [#450]

Lagre



Eskaler

Opprett ▾

Mer ▾

MED-22

GENERELT

INFORMASJON

KOBLINGER

TILLEGGSINFORMASJON

VEDLEGG (4)

REVISJONSSPOR (9)

MachForm

Universitetet i Bergen

Telefonnummer - Mobilnummer

Ansattnummer - Påloggingsnavn for nettverk

[Del med andre](#)

Si fra om hva som må forbedres v...

Forespørsel - Eksternt skjema

Studieadministrasjon - Læringsstøtte

Planlegging

Innvirkning	<input type="text" value="Person"/>
Hastegrad	<input type="text" value="Delvis i stand til å arbeide"/>
Prioritet	<input type="text" value="Normal"/>
Måldato	<input type="text" value="3. desember 2021"/> <input type="text" value="08:47"/>
På vent	<input type="checkbox"/>

Behandling

Operatørgruppe	<input type="radio"/> MED- Læringsmiljøkontakt
Operatør	<input type="text" value=""/>
Status	<input type="text" value="Lukket"/>
Respondert	<input checked="" type="checkbox"/> 18. januar 2022 16:31
Fullført	<input checked="" type="checkbox"/> 25. januar 2022 16:31
Lukket	<input checked="" type="checkbox"/> 25. januar 2022 16:31



Ukjent

Sender: no-reply@uib.no

Date sent: Nov 25, 2021 8:46 AM

To: skjemaimport.lmk.med@uib.no

Subject: Si fra om hva som må forbedres ved læringsmiljøet [#450]

Velg fakultet Det medisinske fakultet

Hva gjelder saken?

Gjelder saken drift og vedlikehold av bygninger, skal saken meldes direkte til [Lydia](#)

Du kan krysse av på flere tema eller "annet" om ikke svaralternativene passer din sak. - Tilgjengelighet

- Informasjon

- Annet

Gi en kort beskrivelse av hva saken gjelder.

Jeg ønsker å klage om manglende informasjon og uforsvarlig oppfølging av studentene under praksis og etter.

Jeg begynte i praksis 23.august og skal være der til tirsdag 30 november. Som student i praksis ble jeg ikke informert om vurdering til å få bestått praksis utenom at jeg måtte være tilstedet 37,5 timer i uken.

Jeg har tatt kontakt med fagansvarlig på global helse, hun har ikke svart på mitt spørsmål om praksisrapport og godkjenning. Datoen til innlevering av rapport var ikke satt på studentweb og jeg måtte oppsøke det.

I begynnelsen av november får jeg e-post om at det er ny fagansvarlig, som hadde ikke blitt informert om at jeg var i praksis. Jeg måtte selv informere henne om at jeg er i praksis til slutten av november og at jeg trenger informasjon om praksis rapport og godkjenning av praksistiden. Hun beklagde seg og satt en frist for innlevering av praksisrapporten, 15. 12.2021. Daglig lederen der jeg er i praksis har etterspurt informasjon om godkjenning av praksisperioden. Jeg tok kontakt med fagansvarlig for å få veiledning om hvordan jeg skal skrive 7000 ord rapport, og at praksisstedet mitt trenger veiledning. Jeg fikk svar at jeg skulle få veiledning etter at jeg hadde levert praksisplanen min. Jeg gikk ingen konkret svar og møte vi skulle ha ble avlyst. Det er noen andre som har nå faglig ansvar for praksis, og hun er tilgjengelig neste fredag etter at praksisperioden min er over.

Jeg mener at fagligopplegget for praksis for master i global helse er manglende. Studentene og praksisplasser blir ikke fulgt opp og veiledet. Vurderingskravene for praksisrapporten er urealistiske med tanken på størrelsen av oppgaven og den tiden studentene disponerer. En 7000 ord oppgave tilsvarer 14 til 15 sider, samme størrelse som bacheloroppgaven på UIB.

Har du forslag til hvordan saken kan løses?

Kravene til rapporten og godkjenning av praksis samsvarer ikke. Opplegget er manglende og stressende for studentene. I stedet for å bare skrive oppgave på 30-50 sider, må de som velger å ha praksis jobber i 37,5 timer i uken i 3 til 6 mnd. Skrive en oppgave på 14 sider etter praksis er ferdig, og tilslutt skrive en masteroppgave på 20-40 sider. Som student som har valgt praksis er dette en mental påkjenning når jeg itillegg ikke blir hørt og informert. Hvis jeg hadde blitt tilstrekkelig informert hadde jeg heller valgt noe annet.

Kontaktinformasjon

(Oppgi hvordan saksbehandler lettest kommer i kontakt med deg ved behov for flere opplysninger)

Jeg kan kontaktet på e-post:

Ditt UiB brukernavn (valgfritt)

Skjul



Self-evaluation of the Master Programme in Global Health at Bergen University 2021

This report is a contribution to the self-evaluation of the Master Programme in Global Health, proposed by University of Bergen, from the programme censor Maria Emmelin, professor of Global Health, Lund university, Sweden.

Background

I have been a censor for the Master Programme in Global Health since 2013 and followed the development of the programme over the years through regular visits, participation in department meetings and discussions, and also been guest lecturing in courses on qualitative research methodology. During the past few years I have acted as an external reviewer of new course syllabi, examination questions in some of the compulsory courses as well as being an assessor when students have made complaints about their exam grading. It is in my capacity as a censor I have been asked to contribute to the forthcoming self-evaluation, focussing on 1) learning outcomes of the programme and 2) teaching and examination formats used in the programme. My task has been limited to the two comprehensive and compulsory courses “Global health - challenges and responses”, “Methods in Global health Research” and to some extent the elective methods courses that are recommended as follow-up courses by the Programme. I have also been asked to reflect briefly on the newly introduced internship in combination with a 30 credit thesis and its link to the 60 credit thesis.

My reflections are mainly based on my previous engagement with the Programme, the course syllabuses and the course evaluations made by students. However, they are also informed by conversations/interviews with the former and current chairperson of the programme committee, some of the teachers, the programme administration as well as former programme students.

It should be considered that the programme, during the last 2 years has experienced the general limitations caused by the Covid-situation, forcing both students and staff to learn and live with restricted campus teaching. Zoom has become the survival tool with its possibilities and challenges, especially regarding social interaction. During the last intake of students, additional challenges has consisted of an increased intake of student's and less influence on the admission of students, that now has become centralised.

I hope that my contribution to this internal evaluation will be seen as constructive and give some ideas for where there may be some room for improvement concerning learning outcomes and teaching and examination formats. Having followed the programme for a long time, I have seen a programme that overall is working very well, has very devoted and engaged teachers and is very appreciated by the students. I want to take this opportunity to thank you all for good collaboration and for the trust you have put in me when transparently sharing both possibilities and challenges in teaching Global Health at Master level.

Åkarp, December 9, 2021



Learning outcomes and teaching and examination formats

According to the evaluation template from UiB the programme is asked to assess if the learning outcomes for the Master programme in Global Health correspond to the levels indicated for the Master level in the Norwegian Qualifications Framework for Lifelong Learning (NQF) that are shown in Table 1.

Table 1: Learning outcomes for Master level studies (NQF)

<p>Level 7: Master (2. cycle) A candidate who has completed his or her qualification should have the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competence:</p>	<p><i>The candidate...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • has advanced knowledge within the academic field and specialized insight in a limited area • has thorough knowledge of the scholarly or artistic theories and methods in the field • can apply knowledge to new areas within the academic field • can analyze academic problems on the basis of the history, traditions, distinctive character and place in society of the academic field 	<p><i>The candidate...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • can analyze and deal critically with various sources of information and use them to structure and formulate scholarly arguments • can analyze existing theories, methods and interpretations in the field and work independently on practical and theoretical problems • can use relevant methods for research and scholarly and /or artistic development work in an independent manner • can carry out an independent, limited research or development project under supervision and in accordance with applicable norms for research ethics 	<p><i>The candidate...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • can analyze relevant academic, professional and research ethical problems • can apply his/her knowledge and skills in new areas in order to carry out advanced assignments and projects • can communicate extensive independent work and masters language and terminology of the academic field • can communicate about academic issues, analyses and conclusions in the field, both with specialists and the general public • can contribute to new thinking and innovation processes
--	---	---	---

When comparing the learning outcomes of the programme (Table 2) with the Norwegian qualification framework it is clear that they correspond well and that the subject specific adjustments made are well thought through, reflecting a level adequate for a Master degree and the specific objectives and content of the programme.

Table 2: Learning outcomes for the Master Programme in Global Health

Knowledge	Skills	General competence
<ul style="list-style-type: none"> - Has advanced knowledge of major global health and poverty- related problems, and interventions in health promotion, disease prevention and control, and specialised insight into the complex interaction between poverty and marginalisation processes, health systems functioning and utilisation, and health- and nutrition outcomes. - Has thorough knowledge of public health disciplines including epidemiology, demographics, ethics and priority setting, health economics, health policy, health anthropology, and medical- and clinical research. - Has a clear conceptual understanding of the key determinants of health, development and quality of life of populations, with particular emphasis on low and middle countries 	<ul style="list-style-type: none"> - Can critically assess and analyse information from various sources and use this information to develop scholarly arguments within their specialised fields of global health research - Can apply methods for research relevant to their specialised fields - Can analyse and interpret data , using relevant theories and tools of analysis (see above), and work independently to address practical and theoretical problems in global health research - Can carry out an independent limited research project on masters level under supervision and in accordance with norms of ethics in medical and health research - Can utilise relevant and appropriate tools and frameworks for planning, developing, managing, and evaluating interventions to address health challenges in resource poor settings - Can critically analyse and assess health service delivery in diverse settings and formulate Effective and appropriate responses to inform health policy and implementation. 	<ul style="list-style-type: none"> - Can apply knowledge and skills to new areas of research within global health - Can communicate research results from their specialised fields of global health to a broader audience of non-experts utilising available and appropriate tools and media - Understands the evidence base for research and the basic principles of research methodology, and be able to suggest relevant designs for research that is appropriate in diverse environmental, social and cultural settings in low income countries. - Can design relevant health systems interventions to disease control and prevention that promote equity and fairness.

The report will focus on reflections on possibilities and challenges for the course specific learning outcomes of the main compulsory courses in Global health challenges, Methods for Global health research I and the thesis courses to contribute to the overall learning outcomes of the programme and reflect on challenges in teaching and examining according to these learning outcomes.

Global Health - Challenges and responses

Strengths

This is the core course of the programme, setting the scene for the students, about global health issues. The course syllabus was revised 2018/19 to merge several aspects of Global health that were previously covered in separate courses. The learning outcomes of the course correspond well and definitely contributes to the learning outcomes on programme level. The words used for indicating the different types of learning outcomes are varied and, on a level that is relevant for a Master programme. Content-wise the course covers a wide range of important themes and gives a good overview of the field of Global health. The course also provides an important opportunity for the students to get to know the Centre of International Health and its different research profiles.

Table 3. Learning outcomes for the course Global Health- Challenges and responses (SDG303)

Knowledge	Skills	General competence
<ul style="list-style-type: none"> - Discuss the relevance of SDG 3 to the major health challenges in your country and its importance for national priority setting - Discuss the relevance of other SDGs for the attainment of SDG 3. - Describe major historical trends in health in relation to societal and population development in a global perspective - Describe and explain the distribution of communicable diseases, non-communicable diseases, injuries and sexual and reproductive health problems in different geographic and socio-economic contexts - Discuss key health interventions and their impact on disease prevention and control - Discuss the social determinants of health and health seeking - Explain basic concepts in the analysis of culture and health - Explain the basic concepts of health economics - Discuss key concepts in the analysis of health systems 	<ul style="list-style-type: none"> - Analyse global health challenges using key concepts and theories - Assess the health situation of populations, using common health indicators - Analyse socio-cultural, economic, political and environmental determinants of population health, health care provision and service utilization - Apply health economic evaluation in the planning of health intervention - Demonstrate how health policies and priority setting impact health systems and health care delivery - Analyse and compare health systems from the community to the policy level - Assess the role of health systems management and leadership in attaining the goals of the health system - Use theoretical frameworks to analyse health behaviour, behavioural change and health promotion 	<ul style="list-style-type: none"> - Reflect on global health challenges and interventions from different socio-cultural, environmental, economic and political perspectives - Compare the importance of different health indicators - Reflect and argue for own stance on equity and sustainable development

Challenges

Global health is an inter-disciplinary field with inherent challenges for all students to reach the learning outcomes, since they come not only from a variety of countries but also from different academic traditions and disciplinary backgrounds with varying levels of knowledge about health-related issues. There is thus a need for the programme to discuss what the broad requirements for admission means for setting the learning outcomes, both on programme and course levels.

The wide range of the content, however, also means that the learning outcomes are broad and fairly many. The interviews indicated that some of the learning outcomes may be too ambitious, and reflect a level of progression that may not correspond to what is actually examined. Since all learning outcomes ideally should be examined, the programme could consider revisiting the learning outcomes and make a blueprint of how each of them is taught, assessed and examined. This might imply reducing the number of learning outcomes and/or changing some of the wording to indicate what is actually examined. In many other master programmes course leaders are encouraged to link not only the learning outcomes to the type of examination and learning activities but also link each question in school exams to learning outcomes to see how well they are captured.

The examination is labelled a portfolio assessment through two assignments (20%+20%) and one written exam (60%). This means that all the assessment components have to be graded A-F. This is seen as challenging for course leaders since in group work the individual contribution is hard to assess. Also, an individual assignment can be hard to assess A-F, since it easily can include some 'borrowed' material. Maybe there could be possibilities to separate the assessment into a school

exam and a “portfolio” or “work demand” that is graded Passed if having actively participated or written an assignment with sufficient content.

Students are also concerned with individual grading of group work and would prefer working in groups but submit their assignments individually.

Some problems with the INSPERA platform used for examination, are identified by staff. Its main strength in MCQ format for written exams can be seen as a challenge, making the exams more focused on knowledge than skills. There are limitations when wanting to formulate exam questions based on follow-up from previous answers. Another important restriction is the requirement to set the cut-off points for grading levels before corrections are made, hindering adjustments based on the difficulty level of the exam. Other staff describe less problems with the platform indicating a need for sharing experiences among course leaders to discuss the possibilities and limitations of the platform.

Student’s concerns with the different forms of assessment refer mainly to a wish for more guidelines for compulsory assignments and more information on evaluation criteria of essays and written exams. This indicates a need for the programme to initiate a discussion on the pros and cons of developing **evaluation criteria** for different assignments, especially written essays, to be shared with students.

Methods for Global Health Research

Strengths

This course was also revised 2018/19 merging statistics, epidemiology and qualitative methodologies and adding a component of philosophy of science to set the scene for different research paradigms relevant for Global health research. This is a very ambitious effort with high demands on teamwork and teacher collaboration. I strongly commend this effort but can also see the challenges involved.

Table 3: Learning outcomes for the course INT315 Methods for Global Health Research

Knowledge	Skills	General competence
<ul style="list-style-type: none"> - Explain/describe the philosophical underpinnings of research methodologies used in global health studies - Describe the theoretical foundation and concepts of qualitative study designs in research - Discuss the principles of causality in research - List relevant databases for scientific literature and explain the principles of literature reviews - Compare different research concepts and epidemiological study designs such as randomized controlled trials, observational studies (surveys, cohort studies, case & control studies, cross-sectional studies,) - Describe qualitative research methods (observations, interviews, group discussions and document analysis) - Explain fundamental statistical concepts and methods relevant to global health research, including methods for reporting and summarizing data - Use tables and graphs, report descriptive statistics for continuous and categorized data from data sets - Recognize ethical challenges in global health research; integrity, accountability and social responsibility and their possible consequences. - Consider trustworthiness and validity aspects of research 	<ul style="list-style-type: none"> - Search systematically for scientific literature in global health - Critically evaluate scientific literature in global health - Independently identify appropriate objectives, study designs and methods for data collection and analysis and argue for these choices - Plan an ethically sound study - Present, explain and justify choice of research tools - Develop a qualitative interview guide and plan a qualitative interview - Conduct basic coding/analysis and establish thematic categories of qualitative data Present, explain and justify choice of research methods in public health and epidemiological research as well as in basic biomedical research within life sciences - Apply statistical methods - Estimate disease occurrence - Estimate and interpret risk associations - Discuss measures to increase trustworthiness and how to minimize bias and confounding in qualitative and quantitative data - Handle, organize and secure data sets - Plan, design and present a visual and oral presentation 	<ul style="list-style-type: none"> - Reflect upon the role of different disciplines and research methodologies in global health research relevant for low- and middle income countries - Critically evaluate and interpret results from global health research its relevance, societal and ethical implications

Challenges

The learning outcome of this course are many, some are quite complex while others are on a very detailed level. It would be beneficial to revisit them with an aim to condense and simplify.

Based on the interviews it is clear that the course can be problematic both from a teacher and student perspective. This is evident in the examination format, stipulating one individual assignment (article review) and one comprehensive school examination of 4 hours. This examination format puts much demand on the construction of exam questions and was especially challenging during the covid pandemic, forcing prolonged time for doing the exam and also adjusting to limitation in the INSPERA platform. The decision to have one comprehensive exam was introduced based on previous complaints from students about having too many separate exams for the different components. However, the current examination format might also be too demanding for students not allowing examining the stipulated learning outcome with sufficient depth. During the last course many students graded "low", indicating a need to re-think the format. Separating the exam into a philosophy of science part + a qualitative part and then a separate part for applied statistics and epidemiology could facilitate the learning process for students as well as the re-take possibilities, for failing students. In its current form a joint school-exam is at risk of allowing students to pass the methods course without having reached the specific learning outcomes, for example scoring high on qualitative methods and philosophy of science but unacceptably low on epidemiology and biostatistics.

The advantage for the students of actually using the Fail grade more often could also be discussed. This is one way of seeing to it that all students actually meet learning outcomes and also allow a student to have a quicker re-take possibility and raise their grade.

For the methods course it could also be beneficial for the course leaders/programme to revisit the course syllabus and make a **blueprint** for the links between the learning outcomes, the examination and the learning activities to check if and how the learning outcomes are examined and taught. Not everything has to be included in the school exam but could be catered for through a portfolio or individual assignments.

Looking at the methodological follow-up courses of observational and experimental epidemiology and qualitative research methods I clearly see their strong focus on application of skills which is good. I presume that they are preparatory for the thesis writing and would recommend that they are compulsory/strongly recommended for students, based on what type of design is planned for in their thesis work.

Internship course

Strengths

The internship opportunity was introduced recently as a separate course based on good experiences from other Master programmes at UiB. However not many students have been able to take this course so far, mainly due to the covid-situation. From the interviews with students that managed to get an internship during the pandemic, this is clearly a very appreciated initiative that they think should be encouraged and advocated for among all students. It really gives an opportunity to get first hand experiences and test the theoretical and methodological skills achieved during the first year of studies. It was also clear that it can be an opening for future work opportunities.

Challenges

The responsibility of the students to arrange for the internship themselves is well understood by the students even if they do think that some more support from the centre would be beneficial. The assignments and forms of assessment was perceived as challenging especially when combined with the thesis work. According to the students the demands on the length of the report was unnecessarily long and they suggest a stronger focus on the oral

presentation of experiences to staff and students. The current syllabus actually includes assessments through both a report (7000 words) and an oral presentation of experiences to staff and students, so maybe the Covid-situation played a part in focussing mainly on the report part of the examination this year. The internship course is a comprehensive course of 30 credits and requires that the students writes a 30-credit thesis. However, the syllabus, as it stands now, includes no direct linkage to the thesis course. It is thus not clear, neither to the students nor the supervisors how to utilise the time best during the internship period. In our setting we have the internship as one of the elective 15 credit courses with no link the thesis. Maybe, this could be considered an alternative in your setting too, even if some students may still take the opportunity to utilize data from their internship period.

60-credit thesis versus a 30-credit thesis

Strengths

The thesis writing is highly prioritised and the main outcome of the programme. A thesis is normally 60 credits and conducted over two semesters. Students are early on provided at least one supervisor and allowed 40 hours supervision. The course is preceded by a 5 credit course for finalising a study protocol. The thesis is based on a thorough literature review and a theoretical framework as a basis for student's own research questions, data collection and scientific analysis and discussion. The thesis is assessed by both an internal and an external examiner. In connection with the introduction of the internship a possibility of writing a 30 credit thesis was introduced to facilitate linking the internship with the thesis writing.

Challenges

From the interviews it was clear that the introduction of a 30-credit thesis created uncertainty about the difference in demands compared with a 60-credit thesis. This uncertainty remains when consulting the syllabuses for these thesis courses

Table 4: Learning outcomes for the 30 credit thesis course

Knowledge	Skills	General competence
30 credit - Explain the purpose and qualities of objectives and research questions - Discuss relevant theories/concepts related to his/her own research project - Describe relevant rules and regulations on ethical research requirements.	30 credit - Develop relevant research questions - Carry out critical literature review on well-defined and relevant health-related topics - Design and carry out research using the standards of the qualitative or the quantitative scientific methods, according to appropriate ethical standards - Present a written thesis with the structure and logical composition that characterizes an academic text - Discuss research findings with due attention to validity	30 credit - Use the acquired research competence to understand and discuss topics of global health - Communicate research findings to a general public audience - Engage in public debates on global health that promote equity and fairness.

The only difference regarding skills is that for a 60-credit thesis you also should "critically evaluate research methods". It was not possible for me to get hold of the study guides to see if and how these capture other differences. That there is a need for specifying the demands on the two types of thesis is something that the programme management and teachers are well aware of and have already started to reflect an act upon.

Table 5: Learning outcome of the 60 credit thesis course

Knowledge	Skills	General competence
60 credit - Knows how to compose a research report using the IMRAD structure and the template provided by CIH.	60 credit - Develop one or several specific research questions based on a solid rationale and grounded in an appropriate theoretical framework - Carry out a critical literature review on a well-defined and relevant health-related topic - To design and carry out research using the standards of the qualitative or the quantitative scientific method, and according to appropriate ethical and efficiency standards - To critically evaluate research methods - To present a written thesis with the structure and logical composition that characterizes an academic text - To discuss research findings with due attention to validity	60 credit - Use the acquired research competence in other areas of global health Communicate research findings to a broader audience and the general public through oral presentations and written media using appropriate language and presentations tools.

From my perspective one idea would be to develop some clear criteria for the thesis writing. This is something that our programme in Lund has struggled with for some time. I attach the latest version of our assessment criteria for different levels (attachment 1 and 2). So far the detailed version has mainly been used by the assessors/thesis examiners and the simpler version has been given as a check-list for the students to follow during their writing process.

The interviews also indicated the importance of the supervisors' knowledge about the requirements for different types of theses and the global health relevance of the topic and content of the thesis. This is a general challenge for interdisciplinary studies such as Global health, that include collaboration over the faculty borders. It underscores that all students in the programme need at least a co-supervisor that is attached to the programme. However also the "internal supervisors" need to be updated on requirements of the different types of thesis and get a possibility to discuss the requirements as well as the supervisor roles and responsibilities.

From the interviews it was also clear that the A-F grading system has some inherent challenges. From what I understand F (not passed) is rarely/never used for the thesis grading and students do not have the possibility to revise to get a better grade. They can only make complaints for a renewed assessment but on the same thesis version. This is similar in the Master programme I have worked in where the grades are Fail, pass and pass with distinction. However, we **do** use the Fail opportunity to have a final acceptable thesis that should show that the students have passed the learning outcomes of the Programme. They cannot however, revise to be graded with distinction since they get much help from the assessors' recommendations. We also give students a chance to be graded pass despite minor problems by grading conditional pass or conditional pass with distinction, allowing them to correct/revise before finally graded.

The programme could benefit from initiating a discussion about the thesis examination and how well it makes sure everybody that goes through the programme really has reached the learning outcomes at both course and programme level.

UNIVERSITETET I BERGEN
Postboks 7800
5020 BERGEN

Saksbehandler: Inger-Lise Kalviknes Bore

Marit Øilo

Vår ref: 22/06511-3
Vår dato: 28.06.2022
Deres ref:
Deres dato:

Deltakelse i nasjonal evaluering av profesjonsstudiet i medisin

NOKUT skal gjennomføre en nasjonal evaluering av profesjonsstudiet i medisin. Evalueringen har oppstart i januar 2023 og vil gå over to år, og skal ta for seg alle profesjonsutdanningene i medisin i Norge. Den skal frembringe kunnskap om kvaliteten i utdanningene, og bidra til kvalitetsutvikling ved å legge til rette for erfaringsutveksling, kartlegge utfordringer, og gi råd om tiltak for videre kvalitetsutvikling.

Hvorfor gjennomfører NOKUT evalueringer?

Evalueringer for å bedømme kvalitet er en sentral del av NOKUTs oppgaver. (jf. Universitets- og høyskoleloven § 2-1 fjerde ledd og studiekvalitetsforskriften § 1-5 andre ledd) Evalueringen av profesjonsutdanningene i medisin inngår på denne måten i arbeidet med å evaluere, analysere og formidle informasjon om kvalitetstilstanden i norske studieprogrammer. Slik skal den bidra til kvalitetsutvikling ved den enkelte institusjon og til en kunnskapsbasert politikk for høyere utdanning.

Hvorfor medisin?

I tråd med forslaget til nytt [rammeverk for evaluering av forskning og høyere utdanning](#) er det et mål at NOKUTs evalueringer koordineres med Forskningsrådets. Hensikten er å kunne se sammenhenger mellom utdanning og forskning, gi institusjonene forutsigbarhet og redusere arbeidsomfanget for institusjonene. Dette betyr at NOKUT og Forskningsrådet kan dele relevante data og funn, og at oppdatert informasjon om kvalitet i forskning og høyere utdanning foreligger i samme periode. Forskningsrådet planlegger som kjent å starte opp en evaluering av forskning innen medisin og helsefag i 2023. [Mer informasjon finnes på Forskningsrådets nettsider](#). Blant studieprogrammene som er relevante for Forskningsrådets fagevaluering har NOKUT valgt å evaluere profesjonsstudiet i medisin. Siden dette blir den første evalueringen under det nye rammeverket har vi sett det som en fordel at medisinstudiet tilbys av et lite antall universiteter med sterke fagmiljøer.

Hvordan blir evalueringen?

NOKUT legger stor vekt på at evalueringen skal være til nytte for de som jobber med profesjonsstudiet i medisin, og at den skal støtte universitetenes eget utviklingsarbeid. Våre erfaringer fra [evalueringen av Lektorutdanning for trinn 8 – 13](#) viser at bred involvering og forankring i fagmiljøene er viktig for å øke evalueringens relevans og merverdi for utviklingsarbeid ved lærestedene. Derfor ønsker vi at aktører fra medisinstudiet og relevante eksterne aktører skal delta i utformingen av evalueringen, inkludert valg av tema og innretningen av evalueringsprosessen. Vi ber dere videreformidle denne informasjonen til alle relevante aktører knyttet til medisinstudiet, inkludert ledelse, vitenskapelig ansatte, teknisk-administrativt ansatte og studenter ved lærestedene, samt relevante samarbeidspartnere i arbeids- og samfunnslivet.

Vi vil oppnevne en sakkyndig komité for evalueringen. I tråd med NOKUTs prinsipper for ekstern evalueringsevirsomhet (se vedlagt utkast, med forbehold om justeringer) vil evalueringen inkludere selvevalueringer og dokumentasjon fra universitetene, registerdata og data fra nasjonale spørreundersøkelser. Vi vil også gjennomføre institusjonsbesøk. Dere vil få mer informasjon om evalueringsprosessen ved oppstart, inkludert forslag til milepælsplan.

Vi kommer til å invitere til innspillsmøter i begynnelsen av 2023. Før oppstart oppfordrer vi dere til å tenke gjennom hvordan denne evalueringen kan være til nytte for dere, hva dere ønsker at vi ser nærmere på, og hva slags sammensetting dere tror den sakkyndige komitéen bør ha. Vi vil også gjerne høre om lokale eller nasjonale prosesser som er relevante for evalueringen.

Vi ber dere oppnevne en kontaktperson for evalueringen og sende kontaktinformasjonen til postmottak@nokut.no og til inger-lise.kalviknes.bore@nokut.no innen utgangen av august 2022. Spørsmål og innspill sendes også til inger-lise.kalviknes.bore@nokut.no.

Med hilsen

Kristin Vinje
Administrerende direktør

Inger-Lise Kalviknes Bore
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert.

Kopi til: UNIVERSITETET I BERGEN
UNIVERSITETET I BERGEN v/Pinar Heggernes

Vedlegg: Prinsippdokument_Eval_24.06.2022

Mottaker	Kontaktperson	E-post	Adresse	Post
UNIVERSITETET I BERGEN	Marit Øilo	Marit.Oilo@uib.no	Postboks 7800	5020 BERGEN

