



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

Innkalling til møte i programutvalg for odontologiske fag

Tid: Fredag 26. september 2025 kl 11-13

Sted: Møterom D, 3. etasje på IKO

Forfall bes meldt til e-post: Tone.Larsson@uib.no i god tid før møtet

Godkjenning av saklisten

Referat fra møte 16. mai 2025 (godkjent på omsending)

Vedtakssaker:

Sak 19/25: Søknad om studietur høsten 2025 for odontologi kull 2022 (fullmaktssak)

Vedtak: Programutvalg for odontologiske fag innvilger søknaden om permisjon for å dra på studietur i perioden 27. til 31. oktober 2025 for odontologi kull 2022. Studenter som ikke deltar på studieturen skal følge undervisning ifølge timeplan. Kullet må levere en liste over studenter som deltar på studieturen til Institutt for klinisk odontologi før turen starter. Etter studieturen må kullet må levere en faglig rapport til programutvalget.

Sak 20/25: Oppnevning av opptakskomite kvalifiseringsprogram (omsendingssak)

Vedtak: Programutvalget utnevner opptakskomite som foreslått.

Sak 21/25 Søknad om fritak for emner i spesialistemner tilknyttet spesialistutdanning i kjeveortopedi – xxx (fullmaktssak)

Vedtak: Programutvalget innvilger søknaden fra xxx om fritak fra INTH302 høsten 2025. Programutvalget avslår søknaden om fritak for emnet ODOSTAT1/06

Sak 22/25 Tillatt bruk av kunstig intelligens i emnene TPBAMIKR, TPBAPROSJ, OD3MAST og OD5MAST

Forslag til vedtak: Programutvalget godkjenner reglene for bruk av kunstig intelligens i emnene TPBAPROSJ, TPBAMIKR, OD3MAST og OD5MAST. Emnebeskrivelsene oppdateres i tråd med vedtaket.

Sak 23/25 Endring i emnebeskrivelse for emnet TPBAPRO/GER

Forslag til vedtak: *Programutvalget godkjenner endringen i emnebeskrivelsen som foreslått.*

Sak 24/25 Utvidet eksamenstid for skriftlig skoleeksamen i OD4TEMA

Forslag til vedtak: *Programutvalget vedtar å utvide eksamenstiden ved skriftlig skoleeksamen i OD4TEMA fra tre til fire timer fra og med våren 2026.*

Sak 25/25 Overgang til karakterskala bestått/ikke bestått ved Integrert masterprogram i odontologi

Forslag til vedtak: *Programutvalg for odontologiske fag vedtar å innføre karakterskala bestått/ikke bestått for alle emner i Integrert masterprogram i odontologi. Programutvalget vedtar at veiledende grense for bestått karakter samtidig heves fra 60% til 65%. Vedtaket trer i kraft for alle emner i studieprogrammet fra og med høstsemesteret 2026.*

Sak 26/25 Programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi, oppnevning av arbeidsgruppe

Forslag til vedtak: *Programutvalget oppnevner arbeidsgruppe til programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi som foreslått*

Sak 27/25 Emneevalueringer våren 2025, drøftingssak**Drøfting:**

- Hvordan vurderer PuO innholdet i emneevalueringer og egnevalueringer?
- Er det noe i evalueringene som PuO mener bør følges opp?

Sak 28/25 Emnet OD4KLIN: Når det skal arrangeres ny OSKE-eksamen, hvordan og når? (drøftingssak)

Når bør OSKE kontinuasjonseksamen arrangeres, og hvilke muligheter har vi? Drøftingssak

Sak 33/25 Forslag om at fagområdet pedodonti inkluderes i emnebeskrivelsen for OD4KLIN

Forslag til vedtak: *Programutvalg for odontologiske fag vedtar å oppdatere emnebeskrivelsen for OD4KLIN, slik at faget pedodonti settes inn i avsnittet «Obligatorisk undervisningsaktivitet».*

Sak 29/25 Forslag om endring i rutiner for tilbakemelding og varselbrev til studenter i klinisk undervisning i OD4KLIN og OD5KLIN, drøftingssak

Drøfting: Programutvalget drøfter forslaget og sender det videre til Institutt for klinisk odontologi for vurdering og oppfølging, sammen med programutvalgets kommentarer.

Sak 30/25 Opptak til kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027; godkjenning av tverrfaglig innstilling etter opptaksprøver og opptakskomiteens innstilling.

Forslag til vedtak: Programutvalget vedtar opptaket av 8 navngitte studenter til Kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027, og godkjenner søknadsprosessen som beskrevet.

Sak 31/25 Endring i emnebeskrivelse OD2BM

Forslag til vedtak Programutvalget vedtar å endre emnebeskrivelsen for OD2BM som foreslått.

Sak 32/26 Forslag til justering i § 3.6 i reglementet for Kvalifiseringsprogrammet – vurdering av intervjudelen.

Forslag til vedtak: Programutvalget for odontologiske fag vedtar å inkludere følgende presisering i § 3.6 i reglementet for kvalifiseringsprogrammet: "Dersom en søker oppnår 0 poeng i intervjudelen (del 3) av opptaksprøven, kan vedkommende diskvalifiseres fra opptaket, uavhengig av poengscore fra øvrige deler." Endringen trer i kraft fra og med neste opptaksrunde.

Orienteringssaker

O-1	Mappe med retningslinjer for masteroppgaven ved Integrert master i odontologi Emneansvarlig Stein Atle Lie ønsker tilbakemeldinger
O-2	Revisjon av studieplan for Bachelorprogram i tannpleie - Status
O-3	Studenttall høsten 2025
O-4	Opptak til kvalifiseringsprogrammet , status
O-5	Akademisk uke OD3MAST og OD5MAST flyttes fra uke 9 til uke 13 i vårsemesteret

Eventuelt

- Møtedato for neste møte i PuO
Forslag: torsdag 20. november kl 11-13 eller tirsdag 2. desember kl 11-13
- Flytting av oppstartseminar for TPBAPROsj fra september 3. studieår til mai 2. studieår.

Athanasia Bletsa
Leder for PuO

Tone Larsson
koordinator for PuO



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

Referat fra møte i programutvalg for odontologiske fag

Tid: Fredag 16.mai 2025 kl 11-13

Sted: Møterom D, 3. etasje på IKO

Til stede:

Sivakami Haug (leder)

Kathrine Skarstein (K1), Päivi Kettunen (IBM), Romina Tvedt (IKO),

Semesterstyreledere: Nancy Bletsa, Siri F Kvalheim, Keijo Luukko

Samuel Stavland (odontologistudent)

Observatører: Guro Dugstad (IKO), Tina Lilleheil (IKO), Karen Reinholtsen (NTF)

Sekretær: Tone Larsson

Forfall: Magnus Bratteberg (Internasjonal koordinator), Dagmar F Bunæs (IKO), Malin Jonsson, Inge Fristad, Cecilie Gjerde, Maren Lind, Amalie R Olsson (tannpleierstudent)

Sakslisten ble godkjent

Referat fra møte 4. april 2025 var godkjent på omsending

Vedtakssaker:

Sak 10/25: Søknad om dispensasjon fra overføring til lavere kull, Bachelorprogram i tannpleie (fullmaktssak)

Vedtak: Programutvalget har vurdert saken på et helhetlig, individuelt og faglig grunnlag og innvilger søknaden om dispensasjon fra vedtak om endring av utdanningsplan.

Studenten får beholde studieplassen på kull 23 og avlegger vurdering i TPBAFAR (Farmakologi) i femte semester. Emnet må være bestått høsten 2025 for å få fortsette på kull 23.

Sak 11/25: Oppnevning av eksamenskommisjon ved kvalifiseringsprogrammet for tannleger ved UiB, våren 2025 (fullmaktssak)

Vedtak: Programutvalget utnevner eksamenskommisjon som foreslått av den aktuelle fagseksjonen.

Sak 12/25 søknad om fremstilling til avsluttende eksamen og oppnevning av eksamenskommisjon – spesialistutdanning i periodonti

Vedtak:

Programutvalget godkjenner søknaden om å få fremstille seg til avsluttende spesialisteksamen i periodonti for (to navngitte kandidater)

Programutvalget godkjenner eksamenskommisjon som er foreslått av fagområdet for

periodonti

Sak 13/25 søknad om fremstilling til avsluttende eksamen og oppnevning av eksamenskommisjon – spesialistutdanning i kjeveortopedi

Vedtak

Programutvalget godkjenner søknaden om å få fremstille seg til avsluttende spesialisteksamen

i kjeveortopedi for (fire navngitte kandidater)

Programutvalget godkjenner eksamenskommisjon som er foreslått av fagområdet for kjeveortopedi

Sak14/25 søknad om fremstilling til avsluttende eksamen og oppnevning av eksamenskommisjon – spesialistutdanning i oral kirurgi og oral medisin

Vedtak

Programutvalget godkjenner søknaden om å få fremstille seg til avsluttende spesialisteksamen i oral kirurgi og oral medisin for (to navngitte kandidater)

Programutvalget godkjenner eksamenskommisjon som er foreslått av fagområdet for oral kirurgi og oral medisin

Sak 15/25 søknad om fremstilling til avsluttende eksamen og oppnevning av eksamenskommisjon – spesialistutdanning i oral protetikk

Vedtak

Programutvalget godkjenner søknaden om å få fremstille seg til avsluttende spesialisteksamen i oral protetikk for (en navngitt kandidat).

Programutvalget godkjenner eksamenskommisjon som er foreslått av fagområdet for oral protetikk

Sak 16/25 Søknad om endring i eksamensform for ODO-FARM/06

Vedtak: *Programutvalget stiller seg positiv til å endre eksamensform for emnet ODFARM/06 fra hjemmeeksamen til mappevurdering. Nærmere beskrivelse av eksamensformen må legges inn i emnebeskrivelsen, i tråd med regelverket, og legges frem for programutvalget for godkjenning. Sensur i emnet skal gjennomføres i Inspira.*

Programutvalget ber også om at emnebeskrivelsen fylles ut med informasjon ifølge krav til emnebeskrivelser ved UiB.

Sak 17/25 Endring i karakterskala ved Integrert masterprogram i odontologi

Programutvalget diskuterte saken. Det fremlagte forslaget til vedtak ble ikke stemt over.

Vedtak: *Programutvalget vedtar å utsette saken om karakterskala til neste møte. Programutvalget ønsker en uttalelse fra studieledelsen ved Institutt for klinisk odontologi.*

Sak 18/25: Overgang til karakterskala bestått/ikke bestått ved emnet OD2BM biomaterialer

Vedtak: *Programutvalget vedtar å endre karakterskala til Bestått /Ikke bestått for emnet OD2BM Biomaterialer fra og med vårsemesteret 2026.*

Orienteringssaker

O-1	Ny programutvalgsleder fra 1. august. Nancy Bletsa blir oppnevnt som programutvalgsleder i perioden 2025-2029. Programutvalget vil som planlagt gå tilbake til opprinnelig sammensetning, uten semesterstyreledere. Se mer informasjon her: Programutvalg for odontologiske fag Det medisinske fakultet UiB
O-2	Revisjon av studieplan for Bachelorprogram i tannpleie. Saken utgikk, programutvalget vil få en skriftlig rapport.
O-3	Søkertall høsten 2025, antall førstevalgssøkere. Odontologi gikk opp 6%, og tannpleie gikk ned 6% fra 2024. Søkertall alle utdanningsinstitusjoner: https://kfo-hkdir.quarto.pub/samordna-opptak-br-april-2025/
O-4	Emnerapporter fra IBM: Emnet Tannanatomi og oral biologi (TPBATANA, 5 sp) gikk for første gang høstsemesteret 2024 https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=13187 Emnerapport for TPBAKBK for høsten 2024 https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=13174 Emnerapport for OD2ANA høsten 2024 https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=13205

Eventuelt

Sivakami Rethnam Haug
Leder

Tone Larsson
Sekretær

Søknad om permisjon for å dra på studietur, odontologi kull 2022

Odontologi kull 2021 søker om permisjon for å dra på studietur i uke 44, samme uke som NTFs landsmøte.

Studieturen skal gå til Universitetet i Lisboa. Studentene legger ved bekreftelse på invitasjon og et to dagers faglig program. Det er lagt til rette for program mellom kl 8 og kl 20 over to dager.

Søknaden er i tråd med retningslinjene for studietur, se vedlegg.

Vedtak

Programutvalg for odontologiske fag innvilger søknaden om permisjon for å dra på studietur i perioden 27. til 31. oktober 2025 for odontologi kull 2022. Studenter som ikke deltar på studieturen skal følge undervisning ifølge timeplan. Kullet må levere en liste over studenter som deltar på studieturen til Institutt for klinisk odontologi før turen starter. Etter studieturen må kullet må levere en faglig rapport til programutvalget.

Vedlegg:

- Retningslinjer for studietur
- Søknad om studietur og faglig program
- Bekreftelse fra Universitetet i Lisboa

PT 🌟 Day 1 – Academic and Cultural Integration at FMDUL

08:30 – Official Welcome at FMDUL

- Location: Main Auditorium
- Reception by the Dean or External Relations Responsible and the Student Association

09:30 – Guided Tour of FMDUL Facilities

- University Clinics, Research Labs, Dental Labs, Library

11:00 – Academic Exchange Session: “Dental Education in Portugal vs Norway”

- Short presentations by faculty and students from both countries
- Comparative discussion on clinical practice, training, and research

12:30 – Lunch at the University Cafeteria (or nearby traditional restaurant)

- Informal lunch with local and visiting students

14:00 – Interactive Clinical Workshop

- Suggested theme: “Advanced Endodontics” or “Digital Technologies in Dentistry”
- Led by FMDUL professors with hands-on participation by Norwegian students

16:30 – Coffee Break & Networking Activities

- Icebreaker games to promote cultural and academic exchange

17:30 – Interactive Game: “Dental Escape Room” (organized by AAMD)

- A fun and educational challenge promoting teamwork and clinical reasoning

20:00 – Group Dinner & Cultural Night (optional)

- Suggested venue: Fado dinner experience or student-friendly cultural space
 - Organized with support from AAMD
-



Day 2 – Scientific, Institutional and Cultural Lisbon

09:00 – Visit to FMDUL Post-Graduation clinics

- Insight into current oral health post-graduation teaching and research in Portugal

11:00 – Joint Scientific Session: Clinical Case Presentations

- 2–3 cases presented by both Portuguese and Norwegian student groups
- Group discussion and feedback from professors

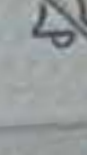
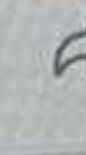
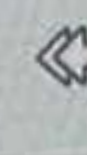
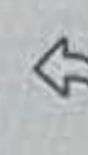
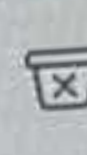
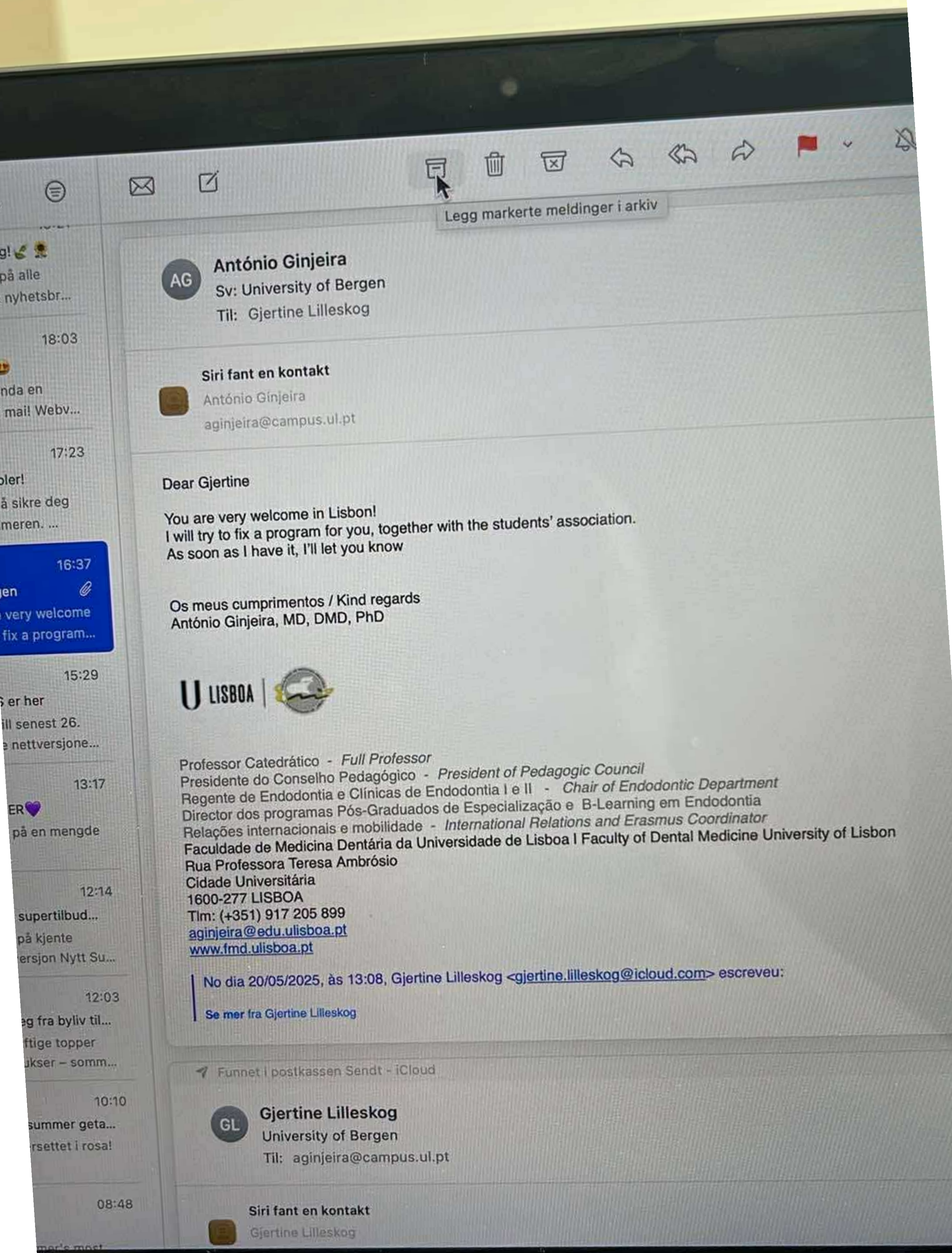
13:00 – Free Lunch (or provided by the organization)

14:30 – Cultural Tour of Lisbon (with guide and AAMDL support)

- Suggested itinerary: Alfama, Baixa, Jerónimos Monastery, Belém
- Tasting of the famous *Pastéis de Nata* included!

20:00 – Farewell Party (organized by AAMDL)

- Suggested venue: university bar or rooftop with music, snacks, and mingling
-



Legg markerte meldinger i arkiv



António Ginjeira
Sv: University of Bergen
Til: Gjertine Lilleskog



Siri fant en kontakt
António Ginjeira
aginjeira@campus.ul.pt

Dear Gjertine

You are very welcome in Lisbon!
I will try to fix a program for you, together with the students' association.
As soon as I have it, I'll let you know

Os meus cumprimentos / Kind regards
António Ginjeira, MD, DMD, PhD



Professor Catedrático - *Full Professor*
Presidente do Conselho Pedagógico - *President of Pedagogic Council*
Regente de Endodontia e Clínicas de Endodontia I e II - *Chair of Endodontic Department*
Director dos programas Pós-Graduados de Especialização e B-Learning em Endodontia
Relações internacionais e mobilidade - *International Relations and Erasmus Coordinator*
Faculdade de Medicina Dentária da Universidade de Lisboa | *Faculty of Dental Medicine University of Lisbon*
Rua Professora Teresa Ambrósio
Cidade Universitária
1600-277 LISBOA
Tlm: (+351) 917 205 899
aginjeira@edu.ulisboa.pt
www.fmd.ulisboa.pt

No dia 20/05/2025, às 13:08, Gjertine Lilleskog <gjertine.lilleskog@icloud.com> escreveu:

[Se mer fra Gjertine Lilleskog](#)

Funnet i postkassen Sendt - iCloud



Gjertine Lilleskog
University of Bergen
Til: aginjeira@campus.ul.pt



Siri fant en kontakt
Gjertine Lilleskog

MacBook Air

F3

F4

F5

F6

F7

F8

F9

**OPPNEVNING AV OPPTAKSKOMITÉ FOR HOVEDOPPTAKET TIL
KVALIFISERINGSPROGRAMMET KULL 2026-2027**

Hovedopptaket til Kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027 ble lyst ut 6. januar 2025 med søknadsfrist 23. februar 2025. Den praktiske delen av opptaksprøven ble holdt 9. mai. De 14 søkerne som har blitt kalt inn til den teoretiske delen av opptaksprøven 1. september 2025, skal også stille til opptaksintervju 2. eller 3. september. En opptakskomite bestående av minimum 2 medlemmer med vitenskapelig bakgrunn eller lang tids praksis, vil foreta det endelige opptaket av fortrinnsvis 8 studenter til kull 2026-2027. Det er opptakskomiteen som foretar intervjuene og trekker konklusjonen basert på resultatene fra den praktiske og den teoretiske delen av opptaksprøven samt intervjuet.

Det foreslås følgende opptakskomite for Kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027 2. og 3. september 2025:

2. september:

- Professor Gerd Ann-Katrin Janmyr Johansson
- Overtannlege Stig Løvold

3. september:

- Spesialtannlege Kjetil Reisegg
- Professor Gerd Ann-Katrin Janmyr Johansson

Vedtak: Programutvalget oppnevner opptakskomite som foreslått.

Tillatt bruk av kunstig intelligens i emnene TPBAMIKR, TPBAPROSJ, OD3MAST og OD5MAST

Alle emneansvarlige har blitt forespurt om å vurdere behovet for regulering av bruk av KI for sine emner. De har også svart på hvilket nivå som er anbefalt. Nivåene refererer til Det medisinske fakultets nettside [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet | Det medisinske fakultet | UiB](#). Det er flere emner som er under arbeid, og disse vil bli tatt opp i programutvalget senere.

TPBAMIKR

Obligatorisk undervisningsaktivitet:

Tillate bruk av kunstig intelligens (KI) for laboratoriejournal, i samsvar med Det medisinske fakultet sin rettleiar: [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet | Det medisinske fakultet](#):

NIVÅ A til og med NIVÅ B

Bruk av KI må bli oppgitt i egenfråsegn til slutt i oppgåva. Dersom det blir oppdaga bruk av KI som ikkje er i samsvar med nivåene som er sett, er det å rekne som bruk av ulovlege hjelpemiddel og blir rekna som fusk

TPBAPROSJ

Obligatorisk undervisningsaktivitet og Hjelpemiddel til eksamen:

Tillate bruk av kunstig intelligens (KI) for prosjektskisse og presentasjon av prosjektskisse, i samsvar med Det medisinske fakultet sin veileder: [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet | Det medisinske fakultet](#):

NIVÅ A til og med NIVÅ C

Bruk av KI må bli oppgitt i egenfråsegn til slutt i oppgåva, før referanselista. Dersom det blir oppdaga bruk av KI som ikkje er i samsvar med nivåene som er sett, er det å rekne som bruk av ulovlege hjelpemiddel og blir rekna som fusk.

OD3MAST

Hjelpemiddel til eksamen:

Tillate bruk av kunstig intelligens (KI) for prosjektskisse og presentasjon av prosjektskisse, i samsvar med Det medisinske fakultet sin rettleiar: [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet | Det medisinske fakultet](#):

NIVÅ A til og med NIVÅ C

Bruk av KI må bli oppgitt i eigenfråsegn til slutt i oppgåva, før referanselista. Dersom det blir oppdaga bruk av KI som ikkje er i samsvar med nivåene som er sett, er det å rekne som bruk av ulovlege hjelpemiddel og blir rekna som fusk.

OD5MAST:

Hjelpemiddel til eksamen:

Tillate bruk av kunstig intelligens (KI) for masteroppgåva, presentasjon av framdriftsrapport og presentasjon av masteroppgåva, i samsvar med Det medisinske fakultet sin rettleiar: [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet | Det medisinske fakultet](#):

NIVÅ A til og med NIVÅ C

Bruk av KI må bli oppgitt i eigenfråsegn til slutt i oppgåva, før referanselista. Dersom det blir oppdaga bruk av KI som ikkje er i samsvar med nivåene som er sett, er det å rekne som bruk av ulovlege hjelpemiddel og blir rekna som fusk.

Nivået på tillatt bruk av kunstig intelligens er Foreslått av emneansvarlig.

Forslag til vedtak

Programutvalget godkjenner reglene for bruk av kunstig intelligens i emnene TPBAPROSJ, TPBAMIKR, OD3MAST og OD5MAST. Emnebeskrivelsene oppdateres i tråd med vedtaket.

Endring i emnebeskrivelse for emnet TPBAPRO/GER

Emnet [TPBAPRO/GER](#) har fått ny emneansvarlig for gerodontologidelen, Siri Kvalheim. Hun ønsker å gjøre noen endringer i emnebeskrivelsen under **Arbeids- og undervisningsformer**:

Kvalheim ønsker å ha mer av undervisningen i seminarform for å kunne ha mer interaksjon med studentene, klinisk/praktisk trening og oppgaveløsning. Slike seminarer involverer studentene mer direkte i læringsprosessen, og forskning viser at de ofte gir bedre læringsutbytte enn tradisjonell forelesning. Blokkundervisning og temabasert læring (TBL) er dessuten mer i samsvar med ny studieplan på odontologistudiet.

Hun ønsker å ta ut de konkrete timetallene for seminarer og forelesninger, slik det er i mange andre emner.

Forslag til ny tekst under Arbeids- og undervisningsformer:

*Ferdighetskurs (**protetikk**), klinisk undervisning, praksis i offentlig tannklinikk, **1 uke** hospitering i sjukeheim. ~~forelesninger, seminarer og gruppearbeid inngår i emnet.~~*

Integrert teoretisk og praktisk klinisk undervisning som omfatter forelesninger, obligatoriske seminarer, gruppearbeid og innleveringsoppgaver.

Klinisk tjeneste i gerodontologi, i samarbeid med Årstad tannklinikk, utgjør ca. 9 økter på høstsemesteret og ca. 12 økter klinikk på vårsemesteret.

~~2. studieår, vårsemester: normalt 11 seminarer og 39 timer ferdighetskurs i protetikk~~

~~3. studieår, høstsemester: normalt 9 forelesninger i gerodontologi og 9 økter i klinikk~~

~~3. studieår, vårsemester: normalt 12 forelesninger i gerodontologi og 12 økter i klinikk~~

Forslag til vedtak

Programutvalget godkjenner endringen i emnebeskrivelsen som foreslått.

Utvidet eksamenstid for OD4TEMA

Fagmiljøet for OD4TEMA søker om å utvide eksamenstiden ved skriftlig skoleeksamen i emnet.

Begrunnelse:

Emnet OD4TEMA består av fire tematiske områder: evidensbasert materialvalg, dental traumatologi, tannutviklingsforstyrrelser og implantologi. Undervisningen i emnet foregår både i høst- og vårsemesteret, og avsluttes med en 3-timers skriftlig eksamen (bestått/ikke bestått).

Ved første eksamen i OD4TEMA (vår 2024) ble vi enige om at implantologi ikke skulle inngå i eksamen, ettersom undervisningen (Implantatveko) ble avsluttet rett før eksamensdato.

Senere ble «Implantatveko» flyttet tidligere i vårsemesteret, og implantologi ble inkludert i eksamen våren 2025.

Vurderingen er basert på at samtlige tematiske områder må ha tilfredsstillende resultat for at studenten skal få bestått.

Basert på muntlig tilbakemelding fra studentene etter eksamen i OD4TEMA (mai 2025), og med mål om å forbedre faglig utbytte og studentenes vilkår, foreslår vi - etter dialog med undervisere i de tematiske områdene - å øke varigheten på den skriftlige eksamen fra tre til fire timer.

Forslag til vedtak

Programutvalget vedtar å utvide eksamenstiden ved skriftlig skoleeksamen i OD4TEMA fra tre til fire timer fra og med våren 2026.

Vedlegg: Brev til PuO

Bergen 26.aug 2025

Til Programutvalg for odontologiske fag (PU)

Emnet OD4TEMA består av fire tematiske områder: evidensbasert materialvalg, dental traumatologi, tannutviklingsforstyrrelser og implantologi. Undervisningen i emnet foregår både i høst- og vårsemesteret, og avsluttes med en 3-timers skriftlig eksamen (bestått/ikke bestått).

Ved første eksamen i OD4TEMA (vår 2024) ble vi enige om at implantologi ikke skulle inngå i eksamen, ettersom undervisningen (Implantatveko) ble avsluttet rett før eksamensdato.

Senere ble «Implantatveko» flyttet tidligere i vårsemesteret, og implantologi ble inkludert i eksamen våren 2025.

Vurderingen er basert på at samtlige tematiske områder må ha tilfredsstillende resultat for at studenten skal få bestått.

Basert på muntlig tilbakemelding fra studentene etter eksamen i OD4TEMA (mai 2025), og med mål om å forbedre faglig utbytte og studentenes vilkår, foreslår vi — etter dialog med undervisere i de tematiske områdene — å øke varigheten på den skriftlige eksamen fra tre til fire timer.

Evidensbasert materialvalg

Implantologi

Tanntraumer,
Tannutviklingsforstyrrelser

Mihaela Cimpan/Marit Øilo

Cecilie Gjerde

Athanasia Bletsa

Overgang til karakterskala bestått/ikke bestått ved Integrert masterprogram i odontologi

I dag har ca halvparten av emnene i ved Integrert masterprogram i odontologi karakterskala bestått/ikke bestått, mens resten av emnene har karakterskala A-F. Forslag om å endre til Bestått/Ikke bestått for alle emner har blitt tatt opp både nasjonalt og lokalt.

Saken var oppe til drøfting i PuO i november 24 som sak 24/39. I dette møtet ble det ytret ønske om at visedekan for utdanning Marit Øilo skulle komme og belyse saken i et senere møte. Det ble også lagt vekt på at studentene må få si sin mening. I møte i programutvalget 4. april (sak 9/25) ble saken tatt opp på nytt som drøftingssak. Visedekan Marit Øilo og odontologistudent Samuel Stavland holdt et innlegg hver. Odontologisk fagutvalg (OFU) har arrangert en spørreundersøkelse blant studentene, hvor 75 % var positive til å endre karakterskala. Begge innleggene konkluderte positivt når det gjelder å endre karakterskala til bestått/ikke bestått.

Av fordeler ble det nevnt blant annet mindre detaljfokus, mer helhetlig forståelse, mindre konkurranse og stress, og mer samarbeid mellom studentene.

Saken ble tatt opp for vedtak 16. mai 2025. Den ble utsatt til neste møte ettersom det var usikkerhet om saken var godt nok utredet på Institutt for klinisk odontologi, og instituttledelsen ikke var til stede i møtet.

Saken har også blitt tatt opp i Nasjonalt fagorgan for odontologiske fag. Fagorganet ønsker at alle studiestedene skal bruke samme karakterskala. Det odontologiske fakultet ved UiO har nylig vedtatt å endre karakterskala for odontologistudiet ved UiO, i [fakultetsstyresak 08/2025](#). UiO innfører karakterskala bestått / ikke bestått for alle emner i odontologistudiet fra og med høstsemesteret 2026.

For medisिनutdanningen har alle de norske lærestedene innført karakterskala bestått/ikke bestått. Ved UiB trer endringen i kraft for alle emner ved medisinstudiet fra høsten 2025.

Vedtaket vil ikke omfatte emnet EXPHIL, som tilhører Det Humanistiske fakultet.

Forslag til vedtak:

Programutvalg for odontologiske fag vedtar å innføre karakterskala bestått/ikke bestått for alle emner i Integrert masterprogram i odontologi. Programutvalget vedtar at veiledende grense for

bestått karakter samtidig heves fra 60% til 65%. Vedtaket trer i kraft for alle emner i studieprogrammet fra og med høstsemesteret 2026.

Begrunnelse for overgang fra en karakterskala (A-F) til Bestått/Ikke bestått

Diskusjonene rundt karakterskala for odontologi har allerede pågått i mange år. Dette har ved flere anledninger blitt diskutert i det nasjonale fagorgan for odontologiske fag. Det er mange argumenter både for og imot å gå over fra en 5-delt til en to-delt skala. For fagorganet har det viktigste poenget vært at alle de tre norske utdanningsstedene må benytte samme skala slik at kandidatene våre stiller likt etter endt utdanning. Videre forteller Tannlegeforeningens representant at arbeidserfaring, attester og intervju blir vektlagt mer enn karakterer ved ansettelse av tannleger både offentlig og privat.

Ved UiO har de vedtatt å gå over til 2-delt skala fra høst 25. Samtlige medisinstudier har nå også gått over til 2-delt skala fra høst 25. Det finnes en rekke forskningsartikler som forsøker å evaluere hvorvidt 5-delt eller to-delt skala er best for studentene, men det er lite som er helt sikkert ettersom det er stor forskjell mellom ulike studier og ulike yrkessituasjon etter endt utdanning (Tabell 1). Det som er tydelig, er at en 2-delt skala kan gi bedre samhold blant studentene og redusere stress og psykisk uhelse, men det er lite som tyder på at det gir mindre kunnskap ved eksamen eller dårligere kunnskapsretensjon etter eksamen. Det er imidlertid få som evaluerer dette aspektet ved odontologiutdanninger.

Ett argument som ofte fremheves er at kandidatene må ha karakterer for å søke om Ph.d.-stipend eller andre stipendordninger som Meltzer, men ettersom de konkurrerer mot medisinstudenter som bare har B/IB, vil de faktisk komme dårligere ut, dersom de ikke har et rent A- eller B-snitt.

Ett annet argument for 5-delt skala er at studentene må få tilbakemelding på hvordan de har gjort det på tester og eksamen. Dette kan man enkelt løse ved å gi dem et radardiagram etter prøver og eksamen og eventuelt benytte KI til å generere skriftlig tilbakemelding (Figur 1). Ellers er det både fordeler og ulemper med en 2-delt skala, men ulempene kan forebygges dersom man gjør adekvate tiltak (Tabell 2).

Studentene ved IKO har også diskutert dette og et overveldende flertall ønsker å gå vekk fra en 5-delt skala.

Ledelsen ved IKO støtter en overgang til 2-delt skala, da vi ser at fordelene er større enn de eventuelle ulempene.

Bergen 24.09.2025

Asgeir Bårdsen

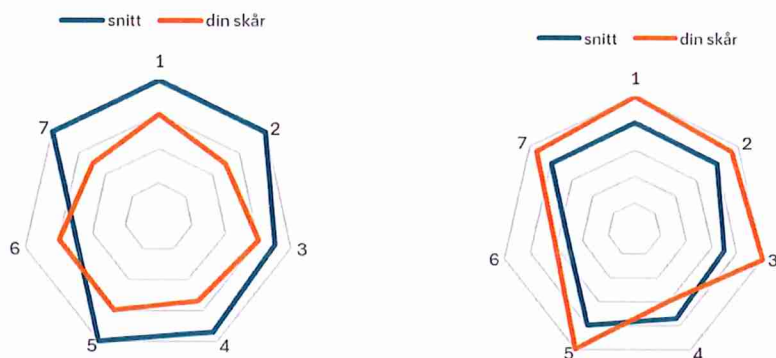
Asgeir Bårdsen

Instituttleder, IKO

Marit Øilo

Marit Øilo

Utdanningsleder, IKO



Figur 1. Eksempler på radardiagram for en dårlig kandidat (venstre) versus en god kandidat (høyre).

	A-F	B/IB
Kunnskap ved eksamen	Ytre motivasjon Karakterer gir motivasjon i utdanninger der konkurransen om jobb er stor (eks, økonomi, jus)	Indre motivasjon Flere studier viser at studentene skårer like bra. Noen studier viser økt strykeprosent, men det kan skyldes oppjustering av grensen
Varig kunnskapsretensjon	Vurderingsformen styrer dette mer enn karakterene	B/IB viser til økt retensjon dersom oppgavene er laget for å vise forståelse fremfor detaljkunnskap
Stress/psykisk helse	Økt stress og psykisk uhelse Økt konkurranse Ekskludering av de «svake»	Redusert stress og psykisk uhelse Mer delingskultur Mer inkludering
Samhold blant studenter	A-F gradering kan hindre konstruktivt samarbeid, spesielt ved gruppearbeid	Flere studier viser økt grad av samarbeid og mindre intern konkurranse. Bedre gruppearbeidsklima
Evne til å skille mellom gode og dårlige studenter	For å kunne skille mellom A og B, må man ha en del spørsmål som er spesielt vanskelige og som ofte ligger i randsonen av kjernepensum. Dette vil fremme detaljpugging fremfor dybdeforståelse	Spørsmålene på eksamen kan være mer generelle og sikre at alle studentene forstår kjernepensum. Studentene vil fokusere mer på å forstå grunnprinsipper heller enn å puge detaljer

Tabell 1. Oversikt over evidens som viser effekt av ulike karakterskala.

B/IB	Fordeler	Ulemper
Eksamen	Lettere å lage en god eksamen som stimulerer til dybdekunnskap og forståelse Raskere sensur og færre klager Lettere begrunnelser Kan ha terskeloppgaver Kan heve strykgrensen	Studenten kan ikke vises hvor gode de er til fremtidige arbeidsgivere. (masteroppgaver) Krever mer tilbakemelding for at studentene skal forstå hvor svake/gode de er. Eks radardiagram, KI-generert tilbakemelding
Undervisning	Lettere å få studentene til å jobbe i grupper Kan fokusere mer på forståelse av grunnprinsipper Obligatoriske oppgaver Underveistester Økt studieinnsats gjennom semesteret Stimulerer til livslang læring Sterke studenter kan hjelpe de svake	Kan bli mer diffust hva som kreves til eksamen Bør gjennomføre underveistester (med tilbakemeldinger) slik at studentene kan få vite hvordan de ligger an
Annet	Bedre psykisk helse blant studentene Mer samhold Økt selvsikkerhet på egne ferdigheter og kunnskap <i>Kan avvikle sal-eksamen til fordel for mappeevaluering</i> Økt fokus på teori i klinisk undervisning	Intervju og «trynefaktor» blir enda mer førende for å få jobb, spesielt første jobben Ønske om attester Deltidsjobb kan bli mer avgjørende

Tabell 2. fordeler og ulemper ved B/IB

Referanser

[Impact of pass/fail grading on medical students' well-being and academic outcomes - Spring - 2011 - Medical Education - Wiley Online Library](#)

[Making the case for pass‐fail grading in dental education](#)

[Effect of pass/fail grading vs. letter grading on pharmacy students' achievement goal orientations - ScienceDirect](#)

["Pass/Fail Grading SoTL" by Patrick R. Walden](#)

[Scholarship@Western - Undergraduate Student Research Internships Conference: How the Shift to Pass/Fail Grading in Law School Affects Student Learning](#)

[Full article: Pass/fail grading in preclinical courses and differential attainment between racially/ethnically minoritized groups and non-minoritized groups](#)

[Exploring Different Specifications Grading Policies | Proceedings of the 56th ACM Technical Symposium on Computer Science Education V. 1](#)

[Building a student learning-focused assessment and grading system in dental school: One school's experience - Zubiaurre Bitzer - 2023 - Journal of Dental Education - Wiley Online Library](#) "As dental educators, our goal is to nurture students to become life-long learners. Adopting a grading structure that is Pass/Fail and an assessment system that fosters learning allows students to shape learning practices that favor long-term retention and application of information, also enhancing the learning environment and student well-being. These system changes may also facilitate the inclusion and support of students whose backgrounds are underrepresented in dentistry."

[Impact of pass/fail grading on medical students' well-being and academic outcomes - Spring - 2011 - Medical Education - Wiley Online Library](#)

[Pass-fail grading: laying the foundation for self-regulated learning | Advances in Health Sciences Education](#)

Relationship of Pass/Fail Grading and Curriculum Structure With Well-Being Among Preclinical Medical Students: A Multi-Institutional Study [Academic Medicine](#)

[Interventions for Medical Students' Psychological Wellbeing: A Scoping Review | Proceeding of the Global Conference on Psychology](#)

[Pass-fail grading: laying the foundation for self-regulated learning | Advances in Health Sciences Education](#)

[Impact of pass/fail grading on medical students' well-being and academic outcomes - Spring - 2011 - Medical Education - Wiley Online Library](#)

[Open Journal of Nursing > Vol.7 No.2, February 2017](#)

Pass/Fail and Discretionary Grading: A Snapshot of Their Influences on Learning

Sherril Melrose

Centre for Nursing and Health Studies, Athabasca University, Athabasca, Alberta, Canada.

DOI: 10.4236/ojn.2017.72016 PDF HTML XML 2,463 Downloads 6,892 Views [CiteSpace](#)

LEARNERS' WELL-BEING

Relationship of Pass/Fail Grading and Curriculum Structure With Well-Being Among Preclinical Medical Students: A Multi-Institutional Study

Reed, Darcy A. MD, MPH; Shanafelt, Tait D. MD; Satele, Daniel W.; Powner, David V. MD, MPH; Eacker, Anne MD; Harper, William MD; Moutier, Christine MD; Durning, Steven MD; Massie, F. Stanford Jr MD; Thomas, Matthew R. MD; Sloan, Jeff A. PhD; Dyrbye, Liselotte N. MD, MHPE

[Author Information](#)

Academic Medicine 86(11):p 1367-1373, November 2011. | DOI: 10.1097/ACM.0b013e3182305d81



Mayo Clinic Proceedings
Volume 81, Issue 11, November 2006, Pages 1443-1448



ORIGINAL ARTICLE

The Benefits of Pass-Fail Grading on Stress, Mood, and Group Cohesion in Medical Students

Daniel E. Rohe PhD^a, Patricia A. Barrier MD^b, Matthew M. Clark PhD^a, David A. Cook MD^c, Kristin S. Vickers PhD^a, Paul A. Decker MS^d



medical education

medical education in review [Free Access](#)

Impact of pass/fail grading on medical students' well-being and academic outcomes

Laura Spring, Diana Robillard, Lorrie Gehlbach, Tiffany A Moore-Simas

First published: 17 August 2011 | <https://doi.org/10.1111/j.1365-2923.2011.03989.x> | Citations: 132

Det medisinske fakultet

PROGRAMUTVALG FOR ODONTOLOGISKE FAG

Sak nr 26/25

Møtedato 25. september 2025

Programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi, oppnevning av arbeidsgruppe

Ifølge Det medisinske fakultet sin plan for programevalueringer, skal det gjennomføres en programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi i 2025, med frist 1. desember.

Programutvalgene har ansvar for å levere programevaluering for studieprogrammene hvert sjette år i henhold til [UiBs kvalitetssystem for utdanning](#).

UiBs mal for programevalueringer ble oppdatert i 2024. Ny mal finnes på denne nettsiden: [Evaluere studiekvalitet | Kvalitet i utdanning | UiB](#)

Programutvalget oppnevner med dette en arbeidsgruppe for programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi høsten 2025. Medlemmene i arbeidsgruppen er forespurt og har sagt ja til oppdraget.

Forslag til deltakere i arbeidsgruppe vil bli ettersendt før møtet.

Forslag til vedtak

Programutvalget oppnevner arbeidsgruppe til programevaluering av Integrert masterprogram i odontologi som foreslått

Vedlegg

Brev fra Det medisinske fakultet med plan for programevalueringer.



Programutvalgene ved MED

Programevalueringer 2025-2030 : tidsplan og ny mal

Studieledelsen ved fakultetet oversender med dette oversikt over kommende programevalueringer. Det er programutvalgene som har ansvar for å levere evalueringer i henhold til UiBs [kvalitetssystem for utdanning](#). I en revisjon av systemet i 2024 ble det vedtatt at programevalueringer skal gjennomføres hvert 6. år, og ikke hvert 5. år som tidligere.

Planen for evalueringer ved MED de neste årene er som følger:

Studieprogram	Neste evaluering	Merknad
Integrert masterprogram i odontologi	2025	Frist 1. desember
Bachelorprogram i tannpleie	2026	**
Integrert masterprogram i farmasi	2026	*
Erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi	2026	*
Bachelorprogram i ernæring	2027	
Masterprogram i klinisk ernæring	2027	
Medisinstudiet	2027	
Masterprogram i manuellterapi	2027	
Masterprogram i biomedisin	2027	
Masterprogram i global helse	2029	
Masterprogram i helse og samfunn	2029	

* Tannpleie, farmasi og den erfaringsbaserte masteren skulle opprinnelig levere sine evalueringer i 2020, men fikk utsettelse til 2021. Tidspunkt for neste evaluering er beregnet ut fra opprinnelig frist.

** Tannpleiestudiet fikk i oktober 2023 brev om at de kunne vente med ny programevaluering til etter gjennomført programrevisjon. Opprinnelig frist for denne revisjonen var satt til 1. februar 2025. Slik fakultetet forstår det er ikke denne revisjonen ferdig, og vi ber derfor om at programmet allikevel gjennomfører programevaluering i 2026 etter ordinær syklus.

Vi gjør oppmerksom på at UiBs mal for programevalueringer ble oppdatert i 2024. Ny mal finnes på denne nettsiden: <https://www.uib.no/kvalitet-i-utdanning/167365/evaluere-studiekvalitet>

Med vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.

This document has been electronically validated and therefore has no handwritten signatures.

Evaluering av emner våren 2025

Som et ledd i UiBs kvalitetssystem for utdanning, skal programutvalget hente inn en kort årlig rapport fra emneansvarlige for alle emner. PuO har nå innhentet slike rapporter fra emnene ved odontologi- og tannpleierstudiet. Hvert tredje år gjennomføres en større emneevaluering av hvert emne, som blant annet er basert på spørreundersøkelse blant studentene. Det er emneansvarlig institutt som står for de treårige emneevalueringene.

Evaluerte emner våren 2025:

Integrert master i odontologi	Bachelor i tannpleie
Egenevaluering ved emneansvarlig OD2MIKR OD2RØNT OD3ENDO OD3PERIO OD3PROT OD4BARN OD4TEMA OD5MAST	TPBAFORI/II TPBAFOR-K2 TPBAFOR-K3 TPBAKJE TPBAMAT TPBAPAT TPBAPRO/GER
Treårige emneevalueringer ved Institutt for klinisk odontologi våren 2025 OD1INTRO OD2BM OD2PERIO OD4ENDO Spesialistutdanningen: ODBIO901 ODO-FORSK/06 ODOSTAT2/06	TPBAFOR-K1 TPBAKAR/END TPBAPROSJ TPBASAM
Treårige emneevalueringer ved Institutt for biomedisin våren 2025 MEDOD2	TPBAKKB høst 24 TPBATANA høst 24 BMEDKRO vår 25

Spørsmål til drøfting i PuO:

- Hvordan vurderer PuO innholdet i emneevalueringer og egnevalueringer?
- Er det noe i evalueringene som PuO mener bør følges opp?

Vedlegg:

PDF samlefil med egenvurderinger fra våren 2025

Lenke til [UiBs kvalitetssystem for utdanning](#)

Lenke til [3-årige emneevalueringer ved Det medisinske fakultet](#)

Emnet OD4KLIN: Når det skal arrangeres ny OSKE-eksamen, hvordan og når? (drøftingssak)

Drøfting rundt kontinuasjonseksamen i OD4KLIN (OSKE)

Når det blir behov for ny eksamen i emnet: Når bør OSKE kontinuasjonseksamen arrangeres, og hvilke muligheter har vi? Drøftingssak

Regelverk:

Hvis en eller flere studenter står uten bestått resultat etter ordinær eksamen, skal det arrangeres kontinuasjonseksamen. Dette står i [fakultetets studiereglement](#) :

§ 5-6 Rettar ved gyldig fråvær

Til (4):

Det vil alltid bli arrangert kontinuasjonseksamen dersom ein student står utan bestått resultat etter ordinær eksamen i eit obligatorisk emne på følgende studieprogram:

- Masterprogram i klinisk ernæring
- Bachelorprogram i ernæring
- Bachelorprogram i tannpleie
- Integrert masterprogram i odontologi
- Integrert masterprogram i farmasi
- Medisinstudiet

Studentar som har bestått resultat i eit emne kan ikkje melde seg til kontinuasjonseksamen. Gjentak av beståtte eksamenar kan berre skje ved ordinær eksamen. Fakultetet kan vedta unntak for skriftlege eksamenar etter grunngjeven søknad, under føresetnad om at det skal vere kontinuasjonseksamen i emnet.

Generelt gjelder: Studenter som ikke har gyldig resultat etter kontinuasjonseksamen, blir flyttet til lavere kull. De får ikke starte på emner i neste studieår. Dette er pga kravet om at emnene i studiet må tas i en fastsatt rekkefølge. Det gjelder alle emner unntatt exphil, og står i [studieplanen](#), under «Rekkefølge for emne i studiet».

To tilleggsregler som gjelder OD4KLIN og de fleste andre kliniske emner:

Dersom man ikke har gyldig resultat etter kontinuasjonseksamen, må man ta all obligatorisk undervisning i emnet på nytt. (Altså det som er obligatorisk i timeplanen for emnet). Dette er fordi at obligatoriske arbeidskrav i kliniske emner er gyldige i to semestre, og ikke i tre semestre som er UiBs hovedregel.

Man kan kun gjennomføre emnet to ganger. Hvis man ikke har bestått emnet etter to gjennomføringer, mister man studieretten.

Dette står i [emnebeskrivelsen under «Obligatorisk undervisningsaktivitet» for OD4KLIN:](#)

(...)

I dette emnet er obligatoriske aktiviteter gyldige i to semestre.

Det er ikke høve til mer enn to gjennomføringer av obligatoriske aktiviteter i dette emnet.

Det medisinske fakultet

PROGRAMUTVALG FOR ODONTOLOGISKE FAG

Sak nr 33/25

Møtedato 26. september 2025

Emnet OD4KLIN: Forslag om at fagområdet pedodonti inkluderes i emnebeskrivelsen (vedtakssak)

Pedodonti i OD4KLIN

Fagområdet pedodonti deltar i OSKE-eksamen, men er ikke nevnt i emnebeskrivelsen for [emnet OD4KLIN](#). Pedodonti bør settes inn i emnebeskrivelsen under Obligatorisk undervisningsaktivitet.

Forslag til oppdatert tekst:

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Klinisk teneste innan kjeve- og ansiktsradiologi, **pedodonti**, kjeveortopedi, endodonti, oral kirurgi og oral medisin, oral protetik, kariologi og periodonti inkludert seminar og kasuspresentasjonar. Alle desse tenestene er obligatoriske og må godkjennas før studenten kan ta sluttvurderinga i emnet. Dei ulike tenestene utgjør ein heilskap og skal syne studenten sine kunnskapar, ferdigheiter og generelle kompetanse innan dei ulike felta i odontologi. (...)

Forslag til vedtak

Programutvalg for odontologiske fag vedtar å oppdatere emnebeskrivelsen for OD4KLIN, slik at faget pedodonti settes inn i avsnittet «Obligatorisk undervisningsaktivitet».

Forslag om endring i rutiner for tilbakemelding og varselbrev til studenter i klinisk undervisning i OD4KLIN og OD5KLIN

Odontologisk fagutvalg (OFU) ønsker å bidra til nye og forbedrede rutiner rundt tilbakemeldinger på de tre siste studieår på Odontologiutdanningen ved IKO i Bergen, dette innebærer også en endring av tekst i varselbrevene. Årsaken til endringsforslaget kommer etter gjentatte klager fra studenter som varsler om lite hensiktsmessig ansvarsfraskrivelse fra Instituttets side og utilstrekkelig oppfølging i etterkant av varslingen. Det ble i april sendt ut en anonym spørreundersøkelse til 3.-5. kulls studentene, hvor de som hadde mottatt varselbrev kunne svare, og svarene fra denne bidro til å danne grunnlaget for et drøftingsmøte 3. juni med overtannleger for de aktuelle klinikker, utdanningsleder, emneansvarlige for OD4- og OD5Klin. Under møtet fikk vi svar på noen spørsmål som tidligere har skapt frustrasjon blant studentene, men som nå skal videreformidles til aktuelle kull via kulltillitsvalgte. Under møtet ble vi enige om at OFU skal utforme et endringsforslag når det gjelder varselbrev-rutiner og kliniske tilbakemeldingsrutiner de tre siste studieår, som videre skulle legges frem for Programutvalget.

OFU legger frem forslag til rutiner for tilbakemelding til studenter og endring i rutiner for varselbrev, se vedlegg.

Drøfting:

Programutvalget drøfter forslaget og sender det videre til Institutt for klinisk odontologi for vurdering og oppfølging, sammen med programutvalgets kommentarer.

Vedlegg

1. Endringsforslag om rutiner for varselbrev
2. Vurdering av studentar på OD4KLIN og OD5KLIN

Endringsforslag til Programutvalget:

Bakgrunn for forslaget:

Vi i OFU ønsker å bidra til nye og forbedrede rutiner rundt tilbakemeldinger på de tre siste studieår på Odontologiutdanningen ved IKO i Bergen, dette innebærer også en endring av tekst i varselbrevene. Årsaken til endringsforslaget kommer etter gjentatte klager fra studenter som varslers om lite hensiktsmessig ansvarsfraskrivelse fra Instituttets side og utilstrekkelig oppfølging i etterkant av varslingen. Det ble i april sendt ut en anonym spørreundersøkelse til 3.- 5. kulls studentene, hvor de som hadde mottatt varselbrev kunne svare, og svarene fra denne bidro til å danne grunnlaget for et drøftingsmøte 3. juni med overtannleger for de aktuelle klinikker, utdanningsleder, emneansvarlige for OD4- og OD5Klin. Under møtet fikk vi svar på noen spørsmål som tidligere har skapt frustrasjon blant studentene, men som nå skal videreformidles til aktuelle kull via kulltillitsvalgte. Under møtet ble vi enige om at OFU skal utforme et endringsforslag når det gjelder varselbrev-rutiner og kliniske tilbakemeldingsrutiner de tre siste studieår, som videre skulle legges frem for Programutvalget.

Endringsforslag varselbrevrutiner:

- Tidspunkt for varsel: Dersom en student vurderes for svak i klinikk og trolig må prioriteres/skjerpe seg for å få godkjent klinikk ved endt studie bør et varselbrev sendes ut så raskt som mulig. Dette deles ut på vurderingssamtalen med Teamtannlege og teamsekretær i januar på 3. og 4. kull og i desember på 5. kull, etter man har gjennomgått et fullstendig vurderingsskjema av studenten i alle klinikker. Vi i OFU ønsker at varselbrevene deles ut fysisk på samtalen før de eventuelt sendes på Digipost eller lignende.
- Deltakere på vurderingssamtale: Det er ønskelig at emneansvarlig ELLER en instruktør i klinikken som deler ut varselbrevet, deltar på møtet og har satt seg inn i den enkeltes student situasjon, slik at studenten kan få svar på eventuelle spørsmål. I tillegg skal selvfølgelig Teamtannlege og Teamsekretær avholde møtet.
- Vurderingsskjemaet: Vurderingsskjemaet som gjennomgås på vurderingssamtalen til studenter som får varselbrev, skal være grundig utfylt fra samtlige klinikker, og både påpeke hvor studenten er sterk OG svak. For resterende studentmasse som ikke får varselbrev i et fag, er det også ønskelig at man får et fullstendig utfylt vurderingsskjema i alle fag, men grunnet ressursknapphet forstår vi om dette ikke blir prioritert. Det viktigste er å vurdere de som får varselbrev i alle fagområder, slik at de kan få veiledning på hvor de bør legge ned størst fokus og hvor de strekker godt nok til for å komme i mål til slutt. En kopi av vurderingsskjemaet bør deles ut til studenten.
- Varselbrevets utforming: Varselbrevets tekst bør være spesifikk, individuell og etterprøvable, og bør inneholde info om HVA det varsles om, HVEM studenten kan ta kontakt med for å lage en oppfølgingsplan, og innen NÅR studenten må ha «løst problemet» som forårsaket varselet for å unngå å gå året om igjen.
- Oppfølgingsplan: Studenten skal selv være ansvarlig for å lage en oppfølgingsplan etter varselbrevet er mottatt. Denne skal inneholde minst ett konkret tiltak studenten skal gjøre for å nå sine mål og skal leveres til Teamtannlege innen 2 uker er passert. For å gi en god oppfølging og revurdering av progresjonen til studenten, bør studenten oppfordres til

å booke stol i klinikken studenten fikk varselbrev i, samme dager som instruktøren jobber hver uke, slik at en og samme instruktør har mulighet til å følge vedkommende. Denne instruktøren får også beskjed fra emneansvarlig om å være studentens instruktørtannlege hver økt den har mulighet til varselet evt. oppheves. Dette for å muliggjøre vurdering av studenten og kunne gi konsekvent oppfølging der studenten sliter. Dette vil kreve at studenten må tilpasse seg instruktørens timeplan. Forslag til utforming av oppfølgingsskjemaet ligger vedlagt.

- Ansvarsavklaring: Studenten bør forklares at det er viktig at vedkommende selv tar kontakt med teamtannlege eller teamsekretær dersom den trenger hjelp, og at engasjementet skal ligge hos studenten. Studenten bør også gjøres klar over at den kan ta med seg en medstudent eller studentombud på samtalen, dersom den føler behov for dette.
- Oppfølgingssamtale: Bør gjennomføres innen 2 mnd etter varselet er utstedt, men dette må vurderes i den enkelte sak. Det viktigste er at man setter en dato for re- evaluering av varselet og studentens situasjon.

Endringsforslag tilbakemeldingsrutiner:

- Vi foreslår å ha fagspesifikke samtaler i alle emner ut 3. og 4. året(dvs med en instruktør man har i det spesifikke faget) og ha totalsamtaler med teamtannlege hele 5. kull. Dette fordi det gir svært lite å få tilbakemelding fra en teamtannlege som jobber på Perio, når studenten selv har spørsmål og ønsker tilbakemelding i Endo. Den ansatte teamtannlegen har ofte ikke sett studenten der og kan heller ikke gi en tilstrekkelig tilbakemelding i det fagområdet.
- Ellers: Se vedlagt revidert skjema for «Vurdering av pasientar for OD4klin og OD5 klin»

Oppfølgingsskjema etter mottatt varselbrev

Dato varselbrev mottatt: _____

Dato for innlevering av oppfølgingsplan: _____

(Helst innen 2 uker etter mottatt varselbrev)

Aktuelt fagområde: _____

Hovedproblemstilling i varselet:

(For å hjelpe deg å bli kvitt varselet er det viktig at du selv er klar over hva som er årsaken til varselet. Formuler med egne ord.)

Tiltak studenten kan gjøre for å unngå at varselet vedvarer:

Eksempler: Sette opp pasienter i protetikk samme dag som instruktør xx, for å få konsekvent oppfølging.

Lage detaljert øktplan før hver klinikkøkt, og vise denne til instruktøren min.

(Minst 2 konkrete tiltak)

Tiltak teamtannlege/ teamsekretær kan bistå med for å unngå at varselet vedvarer:

Dato for re-evaluering:

Du er selv ansvarlig for å ta kontakt med teamtannlege/teamsekretær når som helst i perioden frem til re-evalueringen, dersom du ser at du trenger hjelp eller veiledning for nå målet.

Signatur Student: _____ Signatur Emneansvarlig: _____

Signatur Teamtannlege: _____ Signatur Teamsekretær: _____

Vurdering av studentar på OD4KLIN og OD5KLIN

Alle studentane får 3 samtalar gjennom året:

- August: Oppstartssamtale. Gjennomførast med Teamtannlege, teamsekretær og overtannlege frå same seksjon som teamet. Bli kjend .
- Desember: Vurderingssamtale. Gjennomførast med teamtannlege og teamsekretær. Enkelte studentar vil bli informerte om at dei kan få varsel -
Januar for 3. og 4. kull. Byttes ut med en fagspesifikk instruktør studenten har hatt gjennom semesteret . dette avgjerast endeleg av overtannlegane. Emneansvarleg sender ut varsel.
- Mars: Vurderingssamtale. Gjennomførast med teamtannlege og teamsekretær. Enkelte studentar vil bli informerte om at dei kan få varsel - dette avgjerast endeleg av overtannlegane. Emneansvarleg sender ut varsel.
- Studentar som får varsel vil få ein oppfølgingssamtale 1-2 mnd. etterpå. Gjennomførast med ein eller fleire overtannlegar.
Dette må få en dato avtalt på møtet.

Digital eigenvurdering

Sendast ut i god tid før vurderingssamtalane. Innrapportering av produksjon og fritekst om eigen situasjon. Skjemaet må justerast etter kor langt i studiet studentane er komne. *Dette skjemaet bør inkludere all produksjon og sendes 1 gang per semester. Det bør inneholde all produksjon de ulike seksjonene trenger å vite om, her må klinikkene snakke sammen.*

Seksjonsmøte

Den enkelte seksjon gjennomfører ein intern gjennomgang av sine studentar for å oversikt over kva studentar som treng tilrettelegging og tiltak. Overtannlegane tek med seg denne informasjonen inn i overtannlegemøtet.

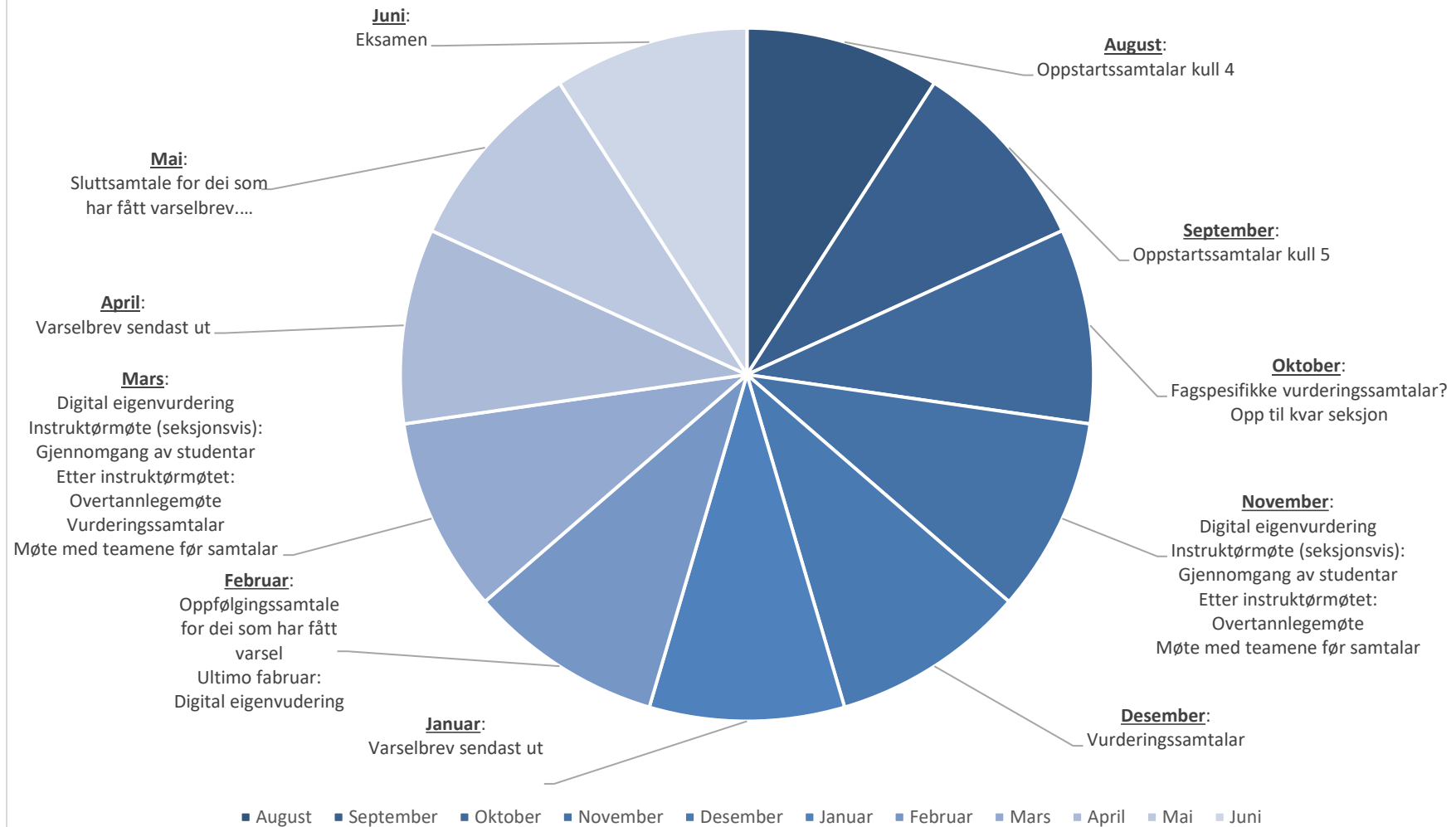
Overtannlegemøte

Samsnalking på tvers av seksjonane. Kva studentar er svake og treng tilrettelegging og varsel? Kommuniserast ut til teamtannlege og teamsekretær før samtالane.

Varselbrev

Sendast ut av emneansvarleg. Skal innehalda varsel med grunngeving og oversikt over tiltak og tilrettelegging for at studenten skal nå målkrava.
Bør også inneholde oppfølgingsplan!

Årshjul studentvurdering OD4KLIN OD5KLIN



OPPTAK TIL KVALIFISERINGSPROGRAMMET KULL 2026-2027; GODKJENNING AV TVERRFAGLIG INNSTILLING ETTER OPPTAKSPRØVER OG OPPTAKSKOMITÉENES INNSTILLING

Det har vært utlyst opptak til Kvalifiseringsprogrammet for tannleger med odontologisk grunnutdanning fra ikke-godkjente læresteder utenfor EU/EØS med søknadsfrist 23.02.2025

for åtte-8-ledige plasser i kull 2026-2027 med studiestart 5. januar 2026.

En oppsummering:

- Av 39 søkere ble 24 funnet å ha oppfylt de formelle opptakskravene og fikk tilbud å delta på den praktiske opptaksprøven 9. mai 2025. 24 av søkerne takket ja til prøven, men 3 trakk søknaden før prøven. 21 søkere stilte derfor på prøven. Av disse var 6 menn og 15 kvinner.
- Av disse 21 ble 14 funnet å ha tilstrekkelige, kliniske ferdigheter til å gå videre i opptaksprosessen og fikk tilbud om å komme til teoretisk opptaksprøve september 2025 med påfølgende intervju 2. og 3. september. 1 søker trakk seg før del to og tre av opptaksprøven. De resterende 13 søkerne takket ja og stilte på den siste delen av prøven.
- Innstillingen fra den tverrfaglige opptakskomiteén konkluderte med en anbefaling om at 8 søkere burde få tilbud om opptak til Kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027, 3 søkere burde få tilbud om reserveplass og 2 søkere ble frarådet opptak/ burde få avslag på søknad om opptak.

Søkerne som innstilles til opptak er:

- 1. Irina Grudai**
- 2. Tony Michael**
- 3. Constanza Carolina Rivera**
- 4. Surat Temitope Ogunsimirin**
- 5. Hawazin Al-Taie**
- 6. Syeda Alina Hasnat**
- 7. Ivan Bondarchuk**
- 8. Komal Gandhi**

Søkerne som innstilles på reserveplass er:

- 1. reserve: Elswyh Hanaa**
- 2. reserve: Nura Durham**
- 3. reserve: Sidra Naqvi**

Vurderingen av søkerne på formelt grunnlag og før opptaksprøvene ble gjennomført, ble utført av *professor Anders Johansson og førsteamanuensis Torgils Lægneid*

Vurderingene av besvarelsene i den praktiske delen av opptaksprøven ble gjort av:

Endodonti: *førsteamanuensis Sivakami R. Haug*

Oral protetikk: *overtannlege Ida Marie Dahle*

Kariologi: *førsteamanuensis Ewa Joanna Rodakowska*

Vurderingene av besvarelsene i den teoretiske delen av opptaksprøven ble gjort av:

- Endodonti: *førsteamanuensis Sivakami R. Haug*
- Kjeveortopedi: *førsteamanuensis Maria Mavragani*
- Kariologi: *førsteamanuensis Ewa Joanna Rodakowska*
- Kjeve- og ansiktsradiologi: *overtannlege Stig Løvold*
- Pedodonti: *professor Athanasia Bletsa*
- Periodonti: *overtannlege Torhild Kildahl*
- Oral protetikk: *professor Anders A. Johansson*

Konklusjonen om innstilling til opptak er basert på en totalvurdering av resultatene etter praktisk og teoretisk opptaksprøve samt muntlig fremstillingsevne under intervjuet, motivasjon, vurdert gjennomføringsevne og tidsrommet til siste, kliniske praksis før søknad.

Dette innebar en lik vekting og poengutregning per del av opptaksprøven etter følgende formel:

- Del 1: total poengsum/ 3 fag
- Del 2: total poengsum/ 7 fag
- Del 3: total poengsum/ 1

De ulike resultatene etter hver del ble så slått sammen til endelig totalscore som har gitt grunnlaget for innstillingen til opptak.

Innstillingen ble gjort av *professor Gerd Ann-Katrin Janmyr Johansson, overtannlege Stig Løvold og spesialtannlege Kjetil Reisegg*

(2.september), *Gerd Ann-Katrin Janmyr Johansson, overtannlege Stig Løvold*

(3.september) *overtannlege Stig Løvold og spesialtannlege Kjetil Reisegg*

Forslag til vedtak: *Programutvalget vedtar opptaket av 8 navngitte studenter til Kvalifiseringsprogrammet kull 2026-2027 og godkjenner søknadsprosessen som beskrevet.*

Vedlegg:

- 30-1: Grovsiling av søkermassen til hovedopptaket ved *A. Johansson og Lægneid*
- 30-2: Totalvurdering etter samtlige tre deler av opptaksprøven
- 30-3: Innstilling om opptak, reserve eller avslag per søker ved *G. Johansson og Løvold, og G. Johansson og Reisegg*

Endring i undervisningsform og eksamensvarighet for emnet OD2BM

Fagmiljøet for [emnet OD2BM](#) har sendt følgende henvendelse til programutvalget:

Vi har prøvd å få studentene til å gjennomføre et lite, materialrelatert prosjekt på laboratoriet i Biomaterialer. Vi erfarte at arbeidsbelastningen for studentene ble for stor i forhold til 3 studiepoeng i dette emnet. Det er også usikkert hvor stort læringsutbyttet ble av denne omfattende øvelsen. Vi ønsker derfor å erstatte miniprojektet med mer teoretisk gruppearbeid og bruk av flipped classroom og peer-feedback

I tillegg ser vi at studentene i veldig stor grad utsetter å lese på dette emnet til pugging rett før eksamen. Når biomaterialer igjen kommer på planen i OD4TEMA, ser vi at kunnskapsretensjonen fra OD2BM er svært liten.

Studentene har imidlertid bruk for kunnskapen i forbindelse med ferdighetskursert i kariologi som går parallelt med vårt kurs, samt all senere klinisk praksis. Vi ønsker derfor å legge inn en obligatorisk underveis-test for å stimulere til kontinuerlig lesing og forhåpentligvis økt kunnskapsretensjon. Vi vil benytte KI til å gi studenten individuell tilbakemelding på denne testen. Vi reduserer derfor eksamenstiden fra 4 til 3 timer for å holde arbeidsbelastningen på et akseptabelt nivå.

Forslag til vedtak

Programutvalget vedtar å endre emnebeskrivelsen for OD2BM som foreslått.

Vedlegg

Forslag til endring i emnebeskrivelse for emnet OD2BM

OD2BIM 3 studiepoeng, endringer i emnebeskrivelsen

1 Arbeids- og undervisningsformer

2 Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning

3 Obligatorisk undervisningsaktivitet

4 Vurderingsformer

1) Arbeids- og undervisningsformer

Kurset legg opp til stor grad av studentaktivitet. Video førelesingar og anna førebuingmateriale må vere gjennomgått før oppsett undervisningstid. Undervisningstida nyttas mest til diskusjonar, gruppeoppgåver og fordjuping for forståing.

I kurset inngår også ein synfaring på testlaboratoriet. ~~og et lite materialprosjekt. Studentene skal utføre en test av en type materiale og presentere resultatet for kullet.~~

2) Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning

Undervisningen i biomaterialer harmoniseres med ferdighetskursene i kariologi og protetik.

Opplegget omfattar førelesingar, **gruppearbeid**, ekskursjoner, **presentasjonar** og øvelser med sikte på en problembasert tilnærming til spesielle emner.

3) Obligatorisk undervisningsaktivitet

Synfaring på laboratoriet for Biomaterialer

~~Utføre et lite materialprosjekt og presentere resultata~~

Midtveistest med peer-feedback

All undervisning er obligatorisk, bortsett frå førelesingar.

Studenten er ansvarleg for å melde om fråvær, og ugrunna fråvær er ikkje tillate.

I tillegg til krav om deltaking, må dei faglege krava vere oppfylldde, ~~både når det gjeld kvalitet på arbeidet og tilstrekkelig mengdetrening.~~

4) Vurderingsformer

~~4~~3 timers skriftleg eksamen

Karakterskala

Bestått / Ikkje bestått

**FORSLAG TIL JUSTERING I § 3.6 I REGLEMENTET FOR
KVALIFISERINGSPROGRAMMET – VURDERING AV
INTERVJUDELEN**

Bakgrunn

Opptakskomiteen for kvalifiseringsprogrammet har i årets opptaksrunde stått overfor et dilemma knyttet til vurderingen av intervjudelen (del 3). Dette har vært diskutert i opptakskomiteen og med instituttleder, som mener at det bør gjøres en justering i reglementet for å tydeliggjøre intervjudelens betydning.

Etter dagens praksis vektes alle tre delene av opptaksprøven likt, og samlet poengsum legges til grunn for rangering og vurdering av søkerne. Intervjudelen er imidlertid avgjørende for å kunne vurdere søkerens språkferdigheter, kommunikasjonsevne og egnethet for programmet. Det har vist seg at det er mulig å oppnå et høyt totalresultat, til tross for svært lav score på intervjuet, noe som reiser spørsmål om hvorvidt søkerne i slike tilfeller faktisk er skikket for programmet.

Forslag til endring

Det foreslås å legge inn en presisering i § 3.6 som åpner for at søkere som får 0 poeng i intervjudelen, kan diskvalifiseres fra opptaket, selv om de har poeng fra de øvrige delene. Hensikten er å sikre at intervjudelen faktisk fungerer som et verktøy for å vurdere språk og egnethet, og ikke bare inngår i en poengsum.

Forslag til tillegg i § 3.6:

"Dersom en søker oppnår 0 poeng i intervjudelen (del 3) av opptaksprøven, kan vedkommende diskvalifiseres fra opptaket, uavhengig av poengscore fra øvrige deler."

Forslag til vedtak:

Programutvalget for odontologiske fag vedtar å inkludere følgende presisering i § 3.6 i reglementet for kvalifiseringsprogrammet:

"Dersom en søker oppnår 0 poeng i intervjudelen (del 3) av opptaksprøven, kan vedkommende diskvalifiseres fra opptaket, uavhengig av poengscore fra øvrige deler." Endringen trer i kraft fra og med neste opptaksrunde.

Masteroppgaven i odontologi

Diverse informasjon og retningslinjer for studenter,
veiledere og sensorer



Institutt for klinisk odontologi
Det medisinske fakultet
Universitetet i Bergen

Innhold

Om denne mappen.....	3
1. Tidsplan for arbeidet med masteroppgaven.....	4
1.1 Overordnet tidsplan.....	4
1.2 Veiledning.....	4
2. Rutiner før og under innlevering av oppgaven.....	5
3. Aktuelle vurderingskriterier for den skriftlige masteroppgaven (for sensorer).....	6
4. Bedømming av presentasjoner ved presentasjonsseminaret	7
5. Utforming av masteroppgaven.....	8
5.1 Oppgaver skrevet som en fortløpende tekst (monografi).....	8
5.2 Oppgaver som inkluderer artikkelmanus til tidsskrift	8
6. Omfang for oppgaven	9
7. Mer om den praktiske skriveprosessen.....	9
7.1 Standard oppgave (monografi)	9
7.2 Artikkelbasert oppgave	11
7.3 Noen skrivetekniske forhold	11
Vedlegg 1: Veiledningsavtale	13
Vedlegg 2: Veiledningsmøter	14
Vedlegg 3: Mal for forside	15

Om denne mappen

Denne mappen er en samling av retningsgivende dokumenter og annen informasjon for utforming og bedømmelse av masteroppgaven i integrert master i odontologi ved Universitetet i Bergen. Det er lagt vekt på forhold ved den skriftlige oppgaven – masteroppgaven.

Integrert master i odontologi ved UiB består av tre deler

(<https://www4.uib.no/studier/emner/od5mast>):

Del 1: MEDSTA 5 studiepoeng: "Medisinsk statistikk" (sjå eige skildring av medisinsk statistikk 1. studieår, <https://www4.uib.no/studier/emner/medsta>)

Del 2: OD3MAST 3 studiepoeng: "Plan for masteroppgåve". (Sjå eige skildring for emnet, <https://www4.uib.no/studier/emner/od3mast>)

Del 3: OD5MAST 12 studiepoeng: "Masteroppgåve" (inkludert oppstartsseminar, bibliotekkurs, skrivekurs, presentasjon av framdrift 4. år (8. semester) og seminar med presentasjon av oppgåva 5. år (10. semester))

Denne mappen dreier seg i hovedsak om den skriftlige oppgaven i OD5MAST.

Formålet er å gi informasjon og støtte til studenter, veiledere, interne og eksterne sensorer slik at det blir en harmonisert forståelse av gjeldende regler, prosedyrer, samt oppsett for oppgaven. Innholdet vil bli endret i samsvar med eventuelt endret praksis eller formalia.

Bergen, september, 2025

Stein Atle Lie

professor, emneansvarlig

stein.lie@uib.no

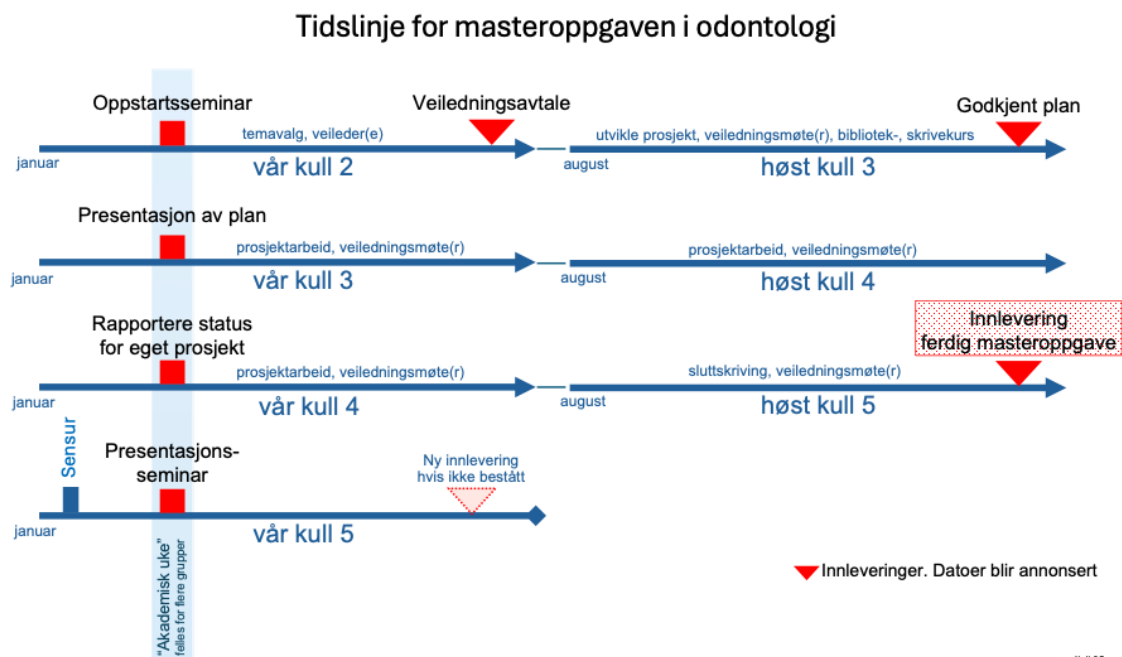
Nils Roar Gjerdet

professor emeritus

1. Tidsplan for arbeidet med masteroppgaven

1.1 Overordnet tidsplan

Arbeidet med masteroppgaven går over flere semestre. Det er noen obligatoriske rapporteringspunkter, presentasjoner og innleveringer underveis som fremgår av tidslinjen nedenfor.



Det kan være en utfordring at arbeidet er fordelt over lang tid og må innpasses i en ellers tett timeplan. Det er uansett viktig å komme raskt i gang. Spesielt er det viktig å få avklart formelle aspekter, for eksempel søknad til Regional komité for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk (REK), avtale datatilgang, laboratoriefasiliteter etc.

1.2 Veiledning

Det opprettes en veiledningsavtale mellom student(ene) og veileder(e). Det skal være én hovedveileder, som har ansvar for den faglige veiledningen i det løpende arbeidet med oppgaven. Ansvaret for framdrift påhviler både veileder(e) og student(ene) (vedlegg 1). Strukturen og hyppigheten av veiledning vil variere avhengig av type prosjekt. Det anbefales sterkt å planlegge og tidfeste veiledningsmøter slik at det er noen interne milepæler og konkrete delmål (for eksempel ved å benytte skjema i vedlegg 2).

Veileder(e) og student(er) må selv finne passende og effektive kommunikasjonsformer. Jevnlige møter (fysisk eller digitalt) er ofte mest effektivt.

To (unntaksvis 3) studenter kan samarbeide om én masteroppgave. En sjelden gang kan det oppstå situasjoner i arbeidet med oppgaven som begrunner endring i veiledersituasjonen. Dette tas i første omgang opp med emneansvarlig, eventuelt direkte med fakultetet.

2. Rutiner før og under innlevering av oppgaven¹

- 1) Masteroppgaven leveres normalt i uke 49 i 9.semester.
- 2) Veiledere godkjenner at oppgaven leveres i henhold til skjema for innlevering. At veileder godkjenner innlevering betyr *ikke* at oppgaven er godkjent av sensorene.
- 3) Oppgaven leveres i eksamenssystemet *Inspira*.
- 4) Oppgaven leveres som 1 – én – pdf-fil. Oppgaven og eventuelle vedlegg skal leveres i én samlet fil.
- 5) Oppgaven vil bli sendt til plagiatsjekk gjennom "Ouriginal" (et tekstgjenkjenningsprogram). Resultatet av plagiatsjekk gjennomgås av fakultetet og emneansvarlig. Ved uklarheter blir plagiatsjekk sendt til veileder(e). Ved mistanke om fusk blir sensorer informert.
- 6) Fakultetet oppnevner en intern og en ekstern sensor. Sensorene får tilgang til masteroppgaven via eksamenssystemet *Inspira*. Sensur leveres via *Inspira*, innen 3 uker fra innleveringsfristen.
- 7) Sensorene samordner vurderingen av oppgaven, og bedømmer til "Bestått" eller "Ikke-bestått". Dersom oppgaven vurderes til «Ikke-bestått» gis det tilbakemelding om forhold som ikke er tilfredsstillende og studenten(e) får anledning til å levere ny og oppdatert oppgave tidligst etter 3 måneder, men senest 12 måneder etter sensur.
Det er ønskelig at sensor gir en kort vurdering også for oppgaver som er bestått, slik at studenten(e) får oppfatning av bedømt kvalitet på oppgaven.
- 8) Hvis ny (2. gangs) vurdering også bedømmes til «Ikke-bestått» underkjennes oppgaven og studenten(e) må levere ny oppgave med nytt tema.
- 9) Hvis flere studenter er sammen på én oppgave vil studentene få samme karakter («Bestått» eller «Ikke-bestått») på oppgaven.
- 10) Tittelen på masteroppgaven føres på vitnemålet.
- 11) Oppgaven (og OD5MAST) regnes ikke som gjennomført og bestått før den skriftlige oppgaven er bestått og oppgaven er presentert ved presentasjonsseminaret (en dag i "akademisk uke" i 10.semester).
- 12) Studenter som har «Ikke-bestått» på oppgaven presenterer også sin oppgave på presentasjonsseminaret sammen med de øvrige studentene (slik at den obligatoriske presentasjonen er gjennomført).
- 13) Presentasjonsseminaret er åpent for tilhørere, med mulighet for spørsmål.

¹ Basert på regler fastsatt med hjemmel i § 3-9 og § 5-3 i univl. 1. april 2005 nr. 15.

3. Aktuelle vurderingskriterier for den skriftlige masteroppgaven (for sensorer)

Intern og ekstern sensor bedømmer de skriftlige masteroppgavene innen 3 uker etter innleveringsfristen.

Momenter ved sensurering av masteroppgaver, som inngår i totalvurderingen av oppgaven:

- Tydelig problemstilling.
- At tittel dekker oppgaven.
- Tilstrekkelig omfang og egeninnsats.
- Klar datapresentasjon og eventuelle illustrasjoner/figurer/tabeller.
- Foreligger det relevante (etiske) tillatelser/samtykker, hvis aktuelt.
- Logisk vitenskapelig framstilling: Diskusjon basert på egne funn sammenholdt med andres funn. Er det udokumenterte påstander?
- Klarhet i språkføring: Er det dobbeltdokumentasjon, gjentakelser og konsekvent terminologi?
- Relevante, aktuelle og korrekte referanser og kildehenvisninger.
- Når masteroppgaven består av en artikkel for tidsskrift, skal det være en generell innledning, "kappe" og det skal ved flerforfatterskap redegjøres for studenten(e)s bidrag og egeninnsats (se punkt 5.2).
- Generelt at studenten(e) viser vitenskapelig modenhet, evne til kritisk vurdering av informasjon og se egne funn i en større sammenheng.

4. Bedømming av presentasjoner ved presentasjonsseminaret

Presentasjonsseminaret skal vise studentenes evne til forskningsformidling i et faglig forum. Presentasjonsseminaret er obligatorisk, men det settes ikke formelle karakterer. Bedømming av kvaliteten på presentasjonene gjøres av en intern komité på 2-3 medlemmer som på forhånd er oppnevnt av emneansvarlig. Det er kvaliteten av presentasjonen, og ikke oppgaven, som blir bedømt. Komiteen velger ut de tre beste presentasjonene. Kriteriene som vektlegges er faglig kvalitet, informativ verdi, utforming, framføring, håndtering av eventuelle spørsmål fra publikum og selvstendighet. Det blir ikke gitt tilbakemelding om hver presentasjon.

De tre beste vil bli annonsert umiddelbart etter presentasjonsseminaret. Den formelle markeringen vil finne sted ved avslutningsseremonien for studiet.

Ved avslutningen deles disse prisene ut:

- 1) Diplom, gavekort og deltagelse på NTFs landsmøte.
- 2) Diplom og deltagelse på NTFs landsmøte.
- 3) Diplom

5. Utforming av masteroppgaven

Erfaringsmessig har masteroppgaven to hovedutforminger; en "klassisk" utforming skrevet som en fortløpende tekst (monografi), eller en oppgave basert på en innsendingsklar artikkel til et konkret vitenskapelig tidsskrift, eventuelt en publisert artikkel. Det kan være andre utforminger, men det må vurderes nøye av veiledere og gjerne avklares på forhånd med emneansvarlig for mastergradsemnet.

5.1 Oppgaver skrevet som en fortløpende tekst (monografi)

Oppgavene bør generelt følge en **IMRaD**-struktur: Introduksjon (I), Materiale og metode (M), Resultater (R) og (and) Diskusjon (D). I tillegg skal det være innholdsfortegnelse, eventuelt forord, sammendrag på norsk og engelsk (med titler), referanseliste, eventuell omtale av egeninnsats (ved artikkelformat). Det kan være vedlegg hvis relevant, for eksempel spørreskjema og/eller vurdering fra REK.

Detaljer om utformingen er beskrevet nærmere i slutten av denne mappen.

5.2 Oppgaver som inkluderer artikkelmanus til tidsskrift

Slike masteroppgaver består av to deler: En generell innledning (ofte kalt "kappe") og selve artikkelen. Siden vitenskapelige artikler kan være ganske spesialiserte og handle om "smale" tema, er hensikten med den generelle innledningen å sette arbeidet i en bredere faglig sammenheng. Kappen bør inneholde referanser og eventuelt illustrasjoner som belyser hvorfor det er skrevet en artikkel i temaet. Kappen vil være studenten(e)s helt selvstendige arbeid.

Artikkelmanuset skal være innsendingsklart (eller publisert) for et nærmere angitt vitenskapelig tidsskrift (norsk/skandinavisk eller engelsk), i henhold til de utformingsregler som gjelder for tidsskriftet.

5.2.1 Forfatterskap:

Ofte har en artikkel en eller flere forfattere i tillegg til studenten(e). Det skal framgå hva studentenes bidrag har vært i forskningsarbeidet og skriveprosessen. Anbefalingene fra International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) ("Vancouver-retningslinjene") bør legges til grunn¹ angående forfatterskap:

- Vesentlig bidrag til idé eller utforming av forskningsarbeidet, eller datainnhenting, analyse eller tolkning av data
- Bidrag til skrivning eller kritisk vurdere intellektuelt innhold
- Ha ansvar for sluttversjonen og kunne forsvare alle aspekter i arbeidet

¹ ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals. <https://www.icmje.org/recommendations/>

Innsatsen fra studenten(e) må være vesentlig og være beskrevet etter "Forord" i masteroppgaven. Hvis det er mer enn én student, skal det være "delt førsteforfatterskap" i artikkelen, dvs. at de er likeverdige uavhengig av forfatterrekkefølge og eventuelle medforfattere. Selve masteroppgaven skal kun ha studenten(e) som forfatter(e).

6. Omfang for oppgaven

Omfanget for arbeidet med oppgaven skal tilsvare 12 studiepoeng (pr student).

Det vil være 1-3 studenter, fortrinnsvis to studenter, pr. oppgave. Arbeider én student alene med oppgaven kan man regne ca. 20% mindre omfang enn om to studenter er sammen. Hvis det er tre studenter sammen vil man regne ca. 20% større omfang enn om to studenter jobber sammen. Antall ord er ikke et viktig kriterium for vurdering av oppgave, men vanlige oppgaver med to studenter har gjerne rundt 7500 ord (+/- 2500) ord i hovedteksten (ikke medregnet referanser og evt. vedlegg). En oppgave tjener ikke på unødig ordrikdom.

Som en del av omfanget kan man regne utforming av element som oppgaven er basert på. Dette kan være utforming av protokoll/søknad til REK, utforming av spørreskjema, uthenting (og eventuell kobling) av data fra ulike datakilder (registre, journaldata, etc.). Det må tydelig fremgå i masteroppgaven at dette har vært en del av arbeidet med oppgaven.

7. Mer om den praktiske skriveprosessen

7.1 Standard oppgave (monografi)

Forside

Forsiden skal ikke ha bilder eller annen spesiell grafisk layout (vedlegg 3).

Innholdsfortegnelse

Innholdsfortegnelse vil genereres automatisk når overskriftsnivåene benyttes i tekstbehandlingsprogrammet.

Forord

Kort om arbeidsprosessen, forskningsmiljøet og eventuelle takksigelser.

Sammendrag ("Abstract" – på norsk og på engelsk)

Sammendraget kan ses på som oppgaven i miniatyr og følger ofte IMRaD-struktur. Det skal inkludere forfatternavn og oppgavetittel. Hvert sammendrag norsk/engelsk ca. 250 ord.

Nøkkelord

Det skal angis 2-5 nøkkelord som er emneknagger for temaet i oppgaven.

Introduksjon

Hensikt og problemstillinger

Eventuelt teoretisk perspektiv.

Avsluttes med mål og ev. delmål, hypotese(r) og forskningsspørsmål.

Materiale og metode

Hvordan innsamling av data ble satt opp og beskrivelse av type studie. Hvordan målinger ble utført, struktur for systematisk litteratursøk (ved litteraturoppgaver), spørreskjema, intervjuer, studiepopulasjonen, datakilder etc. Beskrivelsen skal i prinsippet gjøre det mulig for andre å vurdere og gjenta metoden. Kvalitative, kvantitative/statistiske metoder og programvare¹ benyttet i oppgaven vil normalt beskrives her.

Resultater/Funn

Presentasjon av funn, som tekst og gjerne som illustrasjoner/figurer eller tabeller.

Illustrasjoner, grafer og figurer, er ofte en god presentasjonsform.

Dobbeltdokumentasjon (gjentakelse av samme informasjon på ulike måter) bør unngås.

Det skal generelt ikke være drøftinger knyttet til resultatene (dette hører til diskusjonsdelen).

Diskusjon

Diskusjonen er den mest krevende delen av oppgavearbeidet, akademisk sett, og krever tid og modning. Det er ofte naturlig å drøfte styrker og svakheter ved metoden (metodologisk diskusjon). Resultatene fra arbeidet skal settes i sammenheng med det som er vitenskapelig rapportert tidligere. Er det samsvar eller motstrid, og hvorfor? Diskusjonen skal (som en regel) ikke gjengi data fra resultatdelen. Det bør beskrives hva denne oppgaven har tilført av ny kunnskap. Eventuelle kliniske/praktiske implikasjoner bør drøftes. Hvis det er naturlig, kan forslag til videre studier diskuteres. Diskusjonen kan gjerne avsluttes med en konklusjon.

Referanseliste

Referanselisten skal inneholde informasjonskilder som brukes i oppgaven. Det skal være henvisning fra tekst til oppføringer i referanselisten. Referanselisten skal kun inneholde kilder/henvisninger som brukes i oppgaven. Referansene skal være nøyaktige slik at informasjonen er sporbar. I medisinsk/odontologiske fag er såkalt "Vancouver"-format vanlig². I noen sammenhenger benyttes referansestil APA³. Det er nøyaktighetsarbeid å lage en korrekt referanseliste. Ofte er det nødvendig å benytte programvare

(<https://www.uib.no/ub/71931/referanseverkt%C3%B8y-endnote-zotero-og-andre>) for å

¹ For statistikk har UiB lisens på bla. SPSS og Stata, mens program som PSPP (en kopi av SPSS), Jamovi og R er gratis. For kvalitative analyser er NVivo mye brukt.

² National Library of Medicine. Samples of Formatted References for Authors of Journal Articles.

https://www.nlm.nih.gov/bsd/uniform_requirements.html

³ Apa Reference Style. <https://i.ntnu.no/en/academic-writing/apa-7>

håndtere referanser. Det er viktig at refererte artikler faktisk refereres korrekt. Universitetsbiblioteket har kurs i referansehåndtering.

7.2 Artikkelbasert oppgave

I prinsippet er det samme hovedelementer i den generelle innledningen (kappen) som for en monografi (se punkt 7.1), men IMRaD-strukturen må tilpasses slik at problemstilling, resultater og diskusjon i artikkelen settes i en bredere sammenheng. Teksten vil naturlig være kortere enn ved en monografi. Referanselisten for kappen vil følgelig også være kortere, og kanskje inkludere mer generelle artikler/publikasjoner enn referansene i selve artikkelen. Det skal være en redegjørelse for studentenes innsats og bidrag i arbeidet med artikkelen (se ovenfor angående forfatterskap). Dette skrives etter forordet med overskriften "Bidrag i arbeid med artikkelen" og er spesielt viktig hvis det er flere medforfattere på artikkelen.

Veiledere og studenter må være oppmerksom på at det kan være begrensninger i bruk av tidligere arbeider i eventuell ny grad, for eksempel i en fremtidig ph.d.-grad¹.

7.3 Noen skrivetekniske forhold

Skrifttyper etc.

Opgaven skrives på stående A4-størrelse med 2,5 cm marg. Fontstørrelse for løpende tekst (brødtekst) skal være 12 punkter med linjeavstand 1,5. Anbefalt font er Times New Roman eller Calibri. Andre fonter/størrelser/avstander kan brukes i tabeller og figurtekster, eventuelt også referanseliste.

Språk

Opgaven skal fortrinnsvis skrives på norsk², men kan skrives på annet skandinavisk språk eller på engelsk. Er oppgaven basert på en engelskspråklig artikkel bør den generelle innledningen (kappen) fortrinnsvis være på norsk.

Skrivestilen skal være nøytral, uten unødige blomstrende formuleringer.

Det skal brukes et minimum av forkortelser. Hvis det ikke er allment kjente forkortelser, kan det være en liste med forklaring av forkortelsene (f.eks. før introduksjonen).

Unngå "anglisismer", bruk norske uttrykk i størst mulig grad.

Viktig: Hvis det er sitater fra andre kilder skal dette skrives i anførselstegn eller kursiv. Hvis ikke blir det identifisert som tekstlikhet/plagiat!

¹ Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen med utfyllende regler for Det medisinske fakultet (§10.3).

² Regjeringen (2023). Handlingsplan for norsk fagspråk i academia.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/handlingsplan-for-norsk-fagsprak-i-akademia/id2984345/>

Om tabeller

Tabeller betegnes "Tabell" og nummereres fortløpende. Det skal være en samhörrende tabelltekst **over** tabellen, slik at tabellene er mest mulig selvforklarende. Liggende format kan være aktuelt ved f.eks. store tabeller.

Om bilder, illustrasjoner

Bilder, illustrasjoner og grafer kan være både nødvendige og nyttige i oppgaven. Egenproduserte illustrasjoner kan være elegante måter å vise f.eks. prosedyrer og resultater. Gjenbruk av illustrasjoner fra andre kilder må ta hensyn til opphavsrettslige begrensninger og tillatelser (f.eks. via Creative Commons-lisenser). Dette skal være angitt i figurteksten. Bruk av kliniske pasientbilder krever normalt eksplisitt samtykke, som skal angis i oppgaven. Alle illustrasjoner skal ha en samhörrende figurtekst slik at figuren er mest mulig selvforklarende. Alle typer illustrasjoner og bilder betegnes "Figur" med fortløpende nummerering i tilknytning til der de omtales i den løpende teksten. Det skal være en samhörrende figurtekst **under** figuren, slik at figuren er mest mulig selvforklarende. Det skal ikke settes inn bilder e.l. som ikke er omtalt i teksten.

Datakilder og databehandling

Hvis tidligere innsamlede data (f.eks. større datainnsamlinger, registre, kobling av ulike data ol.) benyttes i oppgaven må det dokumenteres hvor dataene opprinnelig stammer fra. Det må da også beskrives hvilke formelle tillatelser/godkjenninger (f.eks. fra REK) som ligger til grunn for bruk av data. Dette gjelder også uthenting av data fra pasientsystemer (f.eks. Opus). Også evt. forutgående databearbeidelse må være dokumentert (referanser til vitenskapelige artikler, tidligere masteroppgaver, etc.).

Oppgaver basert på (systematisk) litteraturoversikt

Det er arbeidskrevende å lage systematiske oversikter. En masteroppgave vil ofte være basert på en enklere litteraturgjennomgang. Oppgaver basert på en litteraturoversikt følger samme struktur som en standard monografi, men for denne typen oppgaver skal det normalt settes opp PICO¹ og oppgaven skal normalt følge PRISMA².

Bruk av kunstig intelligens-systemer (AI, KI)

Oppgaven **skal** inneholde et avsnitt der bruk av AI klargjøres også om AI ikke er benyttet til noen deler av oppgaven. Bruk av AI skal følge retningslinjene til UiB og begrenses til nivåene A-C i beskrivelsen av «Bruk av kunstig intelligens (KI) ved Det medisinske fakultet»³. Avvik fra nivåene A-C skal begrunnes særlig!

¹ I medisinsk og forskningssammenheng er PICO en forkortelse for Patient/Population, Intervention/Exposure, Comparison, og Outcome.

² Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses. [PRISMA statement](#)

³ [Bruk av kunstig intelligens \(KI\) ved Det medisinske fakultet](#) | [Det medisinske fakultet](#) | [UiB](#)

Vedlegg 1: Veiledningsavtale

Utfylt skjema sendes til MEDFAK (tone.larsson@uib.no)

VEILEDNINGSAVTALE MASTEROPPGAVE I ODONTOLOGISTUDIET, OD3MAST OG OD5MAST	
Studentenes navn (max 3) 1 2 3	
Kull	
Hovedveileders navn	
Institutt/fagområde hovedveileder	
Evt medveileder	
Institutt/fagområde medveileder	
Arbeidstittel for oppgaven	
Plan for masteroppgaven leveres i desember tredje studieår, årstall: Ferdig oppgave leveres i desember femte studieår, årstall:	
Signatur/dato studenter 1 2 3	
Signatur/dato veileder Signatur/dato medveileder	

Vedlegg 2: Veiledningsmøter

Det skal legges en plan for veiledningsprosessen. Det bør settes tidspunkter for møter med konkrete delmål. Det bør føres en oversikt over avtalte og gjennomførte veiledningsmøter. Som en norm anbefales 8 møter som oppgitt i veiledningsskjema.

Forslag til skjema for veiledning til masteroppgave i Odontologi (OD3MAST og OD5MAST)

Både student og veileder bør ha en papirutskrift av skjema.

Antall datoer/veiledninger er tentativ. Ekstra datoer kan føres inn ved behov.

Skjemaet skal sikre kontinuitet i veiledning både fra students og veileders side.

Kull: 20... - 20...

Navn på studenter:

Kull 2

Vår OD3MAST

Oppstartseminar

Signering av veilederavtale/Valg av oppgave

Dato:

Kull 3

Høst OD3MAST

Veiledning

Innlevering av prosjektskisse/plan

Vår OD3MAST/OD5MAST

Veiledning

Presentasjon av prosjektskisse

Veiledning

Kull 4

Høst OD5MAST

Veiledning

Vår OD5MAST

Veiledning

Presentasjon av fremdrift

Veiledning

Kull 5

Høst OD5MAST

Veiledning

Veiledning

Innlevering av masteroppgave

Vår OD5MAST

Presentasjon av oppgaven

Vedlegg 3: Mal for forside

[Tittel på oppgaven]

[Navn student]

[Navn student]

Oppgave i det integrerte masterprogrammet i odontologi



Veileder(e) [navn, tilhørighet]

Institutt for klinisk odontologi

Det medisinske fakultet

Universitetet i Bergen

[Årstall]

Orienteringssak PuO 26. september 2025

Studenttall høsten 2025

Odontologi kull 2021	35
Odontologi kull 2022	42
Odontologi kull 2023	52 (+ 1 i permisjon)
Odontologi kull 2024	51 (+1 i permisjon)
Odontologi kull 2025	63 (+1 i permisjon)
Tannpleie kull 2023	21
Tannpleie kull 2024	35 (+2 i permisjon)
Tannpleie kull 2025	44 (+1 i permisjon)

Orienteringssak om opptak til kvalifiseringsprogrammet med start januar 2026

Antall søkere: 39

- Trukket søknad: 3
- Direkte avslag (ikke oppfylt formelle krav): 15
- Avslag etter del 1 (praktisk opptaksprøve): 7
- Trakk seg etter bestått del 1
- Videre til del 2 og 3 (teoretisk prøve og intervju): 13
- Antall innstilte: 8
- Reserveplasser: 3

Flytting av oppstartseminar for TPBAPROSJ til vårsemesteret i andre studieår

Emneansvarlig ønsker å flytte oppstartsseminaret for prosjektoppgaven TPBAPROSJ i sin helhet fra september i tredje studieår til mai i 2. studieår. Slik det er nå har TPBAPROSJ 1 "ekstra" time i mai for å ha muligheten til å starte prosessen før sommeren. Ved å flytte hele oppstartseminaret (4 timer) til mai vil alle studentene forventes å starte prosessen med å finne/få veileder og starte med oppgaven før sommeren. Dette vil da også harmonisere med tannlegestudentene som også starter arbeidet med sin master våren på kull 2.

Tannpleierstudentene vil da også (slik tannlegestudentene har det) få en mini-akademisk uke, med presentasjonsseminar og oppstartseminar samlet.

Studentene vil få bedre tid til å orientere seg og finne tema og veileder. Endelig frist for å gjøre avtale med veileder kan fortsatt være slutten av august.

Ettersom det haster med en avgjørelse på grunn av timeplanlegging for våren 2026, blir saken tatt opp under eventuelt i dette møtet. Det vil deretter bli sendt et forslag vedtak på omsending like etter møtet.