



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

Innkalling til møte i programutvalg for odontologiske fag

Tid: Fredag 18. februar 2022 kl 11-13

Sted: Møterom D og E, 3. etasje på IKO

Forfall bes meldt til e-post: Tone.Larsson@uib.no i god tid før møtet

Godkjenning av saklisten

Referat fra møte 3. desember 2021

Vedtaksaker:

Sak 1/22: Rangering og tilbud om opptak til odontologisk spesialistutdanning høsten 2022 - omsendingssak

Vedtak:

- Programutvalget vedtar endelig rangering av søkerne til opptak til spesialistutdanning i oral kirurgi og oral medisin, periodonti, kjeveortopedi og oral protetik med oppstart høsten 2022 med forbehold om tilskudd fra Helsedirektoratet. Opptaket er presentert ved møteprotokollen til NOS fra møtet 26.11.2021.*
- Programutvalget vedtar at fagseksjon for kjeveortopedi får fullmakt til å supplere fra venteliste ved behov.*

Sak 2/22: Anmodning fra fakultetet om justering av emneinnhold, håndtering av ubehagelige eller truende pasienter – drøftingssak

Sak 3/22: Egenvurderinger fra emneansvarlige høsten 2021 - drøftingssak

Sak 4/22: Søknad om fremstilling til avsluttende eksamen og oppnevning av eksamenskommissjon - spesialisteksamen i endodonti

1.

Sak 5/22:**Oppnevning av arbeidsgruppe for grovsortering av søkermassen til Kvalifiseringsprogrammet, opptak våren 2023**

Forslag til vedtak: *Programutvalget vedtar oppnevning av arbeidsgruppe for grovsortering av søkermassen til opptak våren 2023 som foreslått.*

Orienteringssaker

O-1	Rapport fra studietur til Lisboa, odontologi kull 2017 <i>Rapport</i>
O-2	Rapport fra studietur til Roma, odontologi kull 2018 <i>Rapport</i>
O-3	Om NOKUT-tilsyn av UiBs kvalitetsarbeid 2022 <i>Brev fra fakultetet 13.12.21</i>
O-4	STUND (studentenes undervisningsutvalg) rapport fra 1. studieår høsten 2021 <i>Rapport fra Stund</i>
O-5	Retningslinjer for utdanningssamarbeid mellom UiB og mellom MEDFAK og Helse Bergen <i>Brev fra fakultetet 13.12.21</i>
O-6	Resultater fra Studiebarometeret 2022 , tas opp som sak på neste møte i PuO
O-7	Innspill til revisjon av UiBs grads- og studieforskrift <i>Brev fra fakultetet 24.1.22 (sendt på omsending tidligere pga kort frist)</i>
O-8	Programutvalgsseminar 9. mars kl 11.30-16. Tema «Kompetanseløft for utdanning: Hva, hvorfor og hvordan?». Påmelding her .
O-9	Status for innhenting av oppgaveforslag til OD3MAST kull 2020

Eventuelt

Sivakami Rethnam Haug

Leder

Tone Larsson

Sekretær



Referat fra møte i programutvalg for odontologiske fag

Tid: Fredag 3. desember 2021 kl 11-13 Sted:
Møterom D og E, 3. etasje på IKO

Til stede:

Leder: Sivakami Haug,
Anne Christine Johannessen (K1), Merethe Dyrøy (IKO), Anne Åstrøm (IKO), Paivi Kettunen (IBM),
Semesterstyreledere: Christian Schriwer, Dagmar Bunæs, Inge Fristad, Nancy Bletsa (fra 11.30)
Studentrepresentanter: Helene Vo (tpl, til kl 12), Aleksandra Urbanska (odo), Abhira Sivakumar (odo)

Observatører: Else Fredriksen

Sekretær: Christine Kronenberger og Tone Larsson (på teams)
Emneansvarlig Stein Atle Lie deltok under sak 47/21

Forfall: Cecilie Gjerde, Keijo Luukko, Karen Reinholtsen, Malin Jonsson

Godkjenning av saklisten: Ingen anmerkninger

Referat fra møtet 29.okt. 2021: Ingen anmerkninger

Vedtaksaker:

Sak 46/21: Bekreftelse av rangering av søkere til opptak til odontologisk spesialistutdanning høsten 2021 – omsendingssak

Vedtak:

Programutvalget slutter seg til fagseksjonenes rangeringer av søkerne til spesialistutdanning i pedodonti, oral protetikk, periodonti, oral kirurgi og oral medisin og kjeveortopedi med oppstart høsten 2022 med forbehold om tilskudd fra Helsedirektoratet.

Sak 47/21: Masteroppgaven i ny studieplan

To emner, OD3MAST og OD5MAST, går begge over to år, kan få masterstudenter til å bli mer involvert i prosjekter ved instituttet. Kan bli mer press på veilederne da de involveres tidligere

Innspill

- Er det mulig å i en overgangsordning åpne opp for at 3 studenter inngår i et prosjekt? Det har vært praktisert 2 tidligere.
- På kull 2 har man ikke samme innsikt i odontologi, og dette vil bety at veileder i mye større

grad må være styrende i valg av oppgave/tema.

- Forslag om at alle fagseksjonene får i oppgave å komme med forslag til oppgaver, og at bør være to veileder pr oppgave for å sikre kontinuitet.
- Forslag om å sende forespørsel til de andre instituttene ved MEDfak om å tilby oppgaver til både odontologi- og tannpleierstudenter. Også PSYK-FAK og TKVest.
- Undersøke muligheter for å søke fakultet eller institutt om midler til master-/bachelorprosjekter som krever ekstra utgifter.
- Det pågår et arbeid med å innføre ordning med ekstern sensor for masteroppgavene.

Vedtak:

Programutvalget vedtar:

- Å åpne opp for at tre studenter skriver oppgave sammen i en overgangsperiode
- Å be de enkelte fagseksjonene ved IKO å tilby et visst antall oppgaveforslag hver, med to veiledere tilknyttet hver oppgave.
- Å be de enkelte fagseksjonene ved andre institutt som underviser odontologistudenter, å tilby et visst antall oppgaveforslag hver, med to veiledere tilknyttet hver oppgave.
- Å henstille om oppgaveforslag fra øvrige institutter og fagmiljø ved MED fak, TKVest og PSYKfak.
- At hovedveileder må ha vitenskapelig kompetanse, det stilles ikke bestemte krav til medveileder.

Sak 48/21: Oppretting og revisjon av emner i femte semester, ny studieplan i odontologi:

- OD3MAST: Kommentar/forslag om å involvere et laboratorieprosjekt i de mulighetene som finnes av oppgavetyper.
- Redegjørelse om arbeidet med de ulike emnebeskrivelsene ved Inge Fristad
- Det faglige synes ivaretatt.

Vedtak:

Programutvalget vedtar å opprette/revidere emner etter foreslåtte emnebeskrivelser. I emnebeskrivelsen for OD3MAST skal «laboratorieprosjekt» tilføyes, sammen med andre aktuelle oppgavetyper.

Sak 44/21: Regel om overføring til lavere kull ved to stryk i samme semester. Drøftingssak, utsatt fra forrige møte

Innspill:

- Det kan synes uhensiktsmessige strengt at dette fremdeles praktiseres.
- Det blir ofte dispensasjonssøknader av dette som studenten så får innvilget fra fakultetet. Bør det gjøres en regelendring i slike tilfeller?
- Det gjøres skjønnsmessige vurderinger av programutvalgsleder i samarbeid med de ulike fagseksjonene, vedr. studentens generelle progresjon.
- Studentenes innspill: Regelen fungerer egentlig ettersom det jo er viktig å påse at den kliniske progresjonen.
- Klinikken må gjøre en grundig vurdering av alle studentene og bruke muligheten til å ikke godkjenne klinikken.

Sak 49/21: Søknad om permisjon fra spesialistutdanning i kjeveortopedi våren 2022 –

Sak 50/21: Søknad om fremstilling til avsluttende eksamen ved spesialistutdanning i periodonti

Sak 51/21: Oppnevning av eksamenskommisjon og ekstern sensor ved spesialistutdanning i odontologi ved UiB høsten 2021

Vedtak: Programutvalget oppnevner eksamenskommisjon som foreslått fra seksjon for periodonti.

Sak 52/21: Møtedatoer våren 2022

Vedtak:

Programutvalget har følgende møtedatoer våren 2022:

- *Fredag 18. februar*
- *Fredag 11. mars*
- *Fredag 6. mai*
- *Fredag 10. juni*

Telefon 55 58 00 00
postmottak@uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Det medisinske fakultet
Telefon 55 58 20 86
Telefaks 55 58 96 82
post@mofa.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Haukelandsveien 28
Bergen

Orienteringssaker:

O-1	Oppnevning av læringsdesigngruppe ved Det medisinske fakultet <i>Brev fra fakultetet</i>
O-2	Reakkreditering av bachelorprogram i tannpleie <i>Brev fra fakultetet</i>
O-3	Svarprosent Studiebarometeret: Odontologi 44%, Tannpleie 32%. Resultatene blir publisert i vårsemesteret.
O-4	Nytt opptak til Kvalifiseringsprogrammet med start januar 2023, utlysning i januar 2022. <i>Muntlig orientering</i>
O-5	Samlerapport for emneevalueringer ved IKO vår 2021 <i>Rapport fra utdanningsleder ved IKO.</i> <i>Utdanningsleder orienterte.</i>

Eventuelt

Bekymringsmelding fra studentene om smittesituasjonen og skoleeksamen. Studentene ved OFU-leder har fått svar om at IKO følger samme regler som andre studenter ved fakultetet.

Sivakami Rethnam Haug
Leder

Tone Larsson
sekretær

Justering av emneinnhold, håndtering av truende eller ubehagelige pasienter

Som oppfølging etter en «si fra»-sak har fakultetet etterlyst undervisning i håndtering av truende eller ubehagelige pasienter i klinikken.

Fakultetet ber programutvalget om å sikre at håndtering av ubehagelige eller truende pasienter inngår i utdanningen for både tannlege- og tannpleierstudenter. Dette temaet er ikke inne i undervisningen pr i dag.

Programutvalget blir bedt om å sørge for at en undervisningsøkt om dette temaet innføres fra og med høsten 2022, og om å gi tilbakemelding til fakultetet i løpet av vårsemesteret 2022.

Spørsmål til drøfting:

- Hvordan kan dette behovet best ivaretas i studieprogrammene
- Forslag til omfang, tema og undervisningsform
- Når i studieløpet, og i hvilket emne/hvilke emner bør denne undervisningen ligge?

Vedlegg: *Brev fra fakultetet 14.12.2021: Anmodning om justering av emneinnhold*



Programutvalg for odontologiske fag

Referanse

2021/19777-MADA

Dato

14.12.2021

Unntatt offentlighet iht. offl. § 13, 1. ledd, jf. fvl. § 13, 1. ledd nr. 1

Anmodning om justering av emneinnhold, forberedelse til klinikk for odontologi- og tannpleiestudiene

Det medisinske fakultet mottok den 27. november 2021 en sak i Si fra-systemet som gjaldt en hendelse i studentklinikk ved IKO 1. november 2021. Innmelder og en medstudent opplevde en ubehagelig hendelse under behandling av en pasient. Pasienten oppførte seg upassende, og instruktør måtte ta over behandlingen. Detaljene i saken er kjent for studieleder Dagmar Bunæs og studiekoordinator Christine Kronenberger. Fakultetet har fulgt opp saken ved å gjennomføre flere møter med de to studentene, og de opplever at de ble godt ivaretatt i klinikken da hendelsen skjedde, og av studiekoordinator.

Fakultetet kommer til å avslutte Si fra-saken, men vil med dette anmode Programutvalg for odontologiske fag om å inkludere en økt med undervisning i håndtering av truende eller ubehagelige pasienter i et passende emne før studentene starter opp med klinikk. Dette må implementeres i både tannpleie- og odontologistudiet.

Vi ber om en tilbakemelding fra PuO på hvordan dette kan implementeres fra og med høstsemesteret 2022, i løpet av våren 2022.

Vennlig hilsen

Marit Øilo

visedekan for utdanning

Ørjan Leren

seksjonssjef

Kopi

Institutt for klinisk odontologi

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Emneansvarliges årlige egenvurdering av emner høsten 2021

Som et ledd i UiBs kvalitetssystem for utdanning, skal programutvalget hente inn en kort årlig rapport fra emneansvarlige for alle emner. PuO har nå innhentet slike rapporter fra emnene ved odontologi- og tannpleierstudiet. Emner som har treårig evaluering samme semester, blir ikke tatt med i den årlige egenvurderingen.

Evaluerte emner høsten 2021:

Integrert master i odontologi	Bachelor i tannpleie
OD2FERD2: Ferdighetskurs i protetik OD2MIKR: Mikrobiologi OD2RØN: Kjeve- og ansiktsradiologi OD3KOS-K4: Kjeve- og slimhinnelidelser OD3KOS-H5: Kjeve og slimhinnelidelser OD3PRA: Praksisstudiet OD3SAM: Samfunnsodontologi	TPBAFERD: Ferdighetskurs TPBAPED: Pedodonti TPBAPED/PSY: Pedagogikk og psykologi TPBARØN: Kjeve- og ansiktsradiologi
3 årlige emneevalueringer høst 2021 OD2FYS OD2ANA * OD3KAR-K3* OD3KAR-K4* *evalueringen er ikke lagt ut i kvalitetsbasen enda.	TPBAKBK* TPBAALM* TPBAKOS*

Spørsmål til drøfting i PuO:

- Hvordan vurderer PuO innholdet i rapportene fra emneansvarlige?
- Er det noe i rapportene PuO mener bør følges opp?

Vedlegg:

PDF samlefil med egenvurderinger fra høsten 2021
Lenke til [UiBs kvalitetssystem for utdanning](#)

KVALIFISERINGSPROGRAMMET
OPPNEVNING AV ARBEIDSGRUPPE FOR GROVSORTERING AV
SØKERMASSEN TIL OPPTAK V2023

7. januar 2022 ble det lyst ut opptak til Kvalifiseringsprogrammet for tannleger med odontologisk grunnutdanning fra ikke-godkjente læresteder utenfor EU/EØS-området. Søknadsfristen er satt til 25.februar 2022.

De formelle opptakskravene som blir stilt, er:

- 1) Odontologisk grunnutdanning: Det forutsettes at denne har blitt vurdert av autorisasjonsmyndighetene (Helsedirektoratet/ Statens autorisasjonskontor for helsepersonell). Dersom vurderingen viser et moderat avvik fra norsk utdanning i odontologi, kan Kvalifiseringsprogrammet være et egnet tiltak for senere å få innvilget norsk autorisasjon som tannlege. Autorisasjonsmyndighetene sin vurdering og konklusjon vil ligge til grunn for IKO sin vurdering av den som søker opptak til Kvalifiseringsprogrammet.
- 2) Språkkrav i norsk og engelsk som for Samordna opptak. Det er anledning til å ettersende dokumentasjon vedr. oppfylte språkkrav. Fristen for ettersending er satt til 13.juni. 2022. Søker må spesifisere i eget vedlegg til søknaden at denne vil ettersende dokumentasjon på oppfylt språkkrav og kunne dokumentere deltakelse på evt. språkkurs.
- 3) Norsk bostedsadresse på søknadstidspunktet.

Programutvalget ber om at søkermassen vurderes/ siles i forhold til de formelle opptakskravene med tanke på videre gang i opptaksprosessen. Neste trinn vil da bli innkalling til praktisk del av opptaksprøven som er planlagt avholdt fredag 22.april 2022.

Foreslått arbeidsgruppe: *Førstemanuensis Torgils Lægreid*
Professor Anne-Kristine N. Åstrøm

Frist for grovsortering av søkermassen: **Fredag 18.mars 2022**

Forslag til vedtak: *Programutvalget vedtar oppnevning av arbeidsgruppe for grovsortering av søkermassen til opptak V2023 som foreslått.*

Rapport etter studietur Lisboa 2021 - kull 17

Vi besøkte Universidade de Lisboa, Faculdade de Medicina Dentária i to dager. Under er den tentative planen vi fikk før avreise, men grunnet et stort hackerangrep på samtlige campus ved universitetet, førte dette til store endringer i planen underveis. Både pasienter og de portugisiske studentene ble sendt hjem, da dette hackerangrepet hadde gått utover pasientjournalene ved det odontologiske fakultetet i Lisboa. Med andre ord var mange av studentene ikke tilstede, så enkelte punkter på den tentative planen utgikk.

Opprinnelig plan

Onsdagen og torsdagen ble byttet om slik at første dagen var omvisning, mens andre dagen var presentasjoner.

Wednesday 3 November

8:30 welcome

9:00 clinical cases presentation and discussion (Endo post-graduation students)

10:30 school visit, meet the undergraduate students and the students association president

13:00 lunch with the Portuguese students

14:00 tour and get to know the other courses in the dental school - oral hygiene and dental technicians

16:00 presentation of Bergen school to the Portuguese students and discussion of the significant differences

Thursday 4 November

8:30 visit the clinical activities (postgrad and undergraduate). This will take the whole day, as the group will be divided in small groups and these will move from one place to the other, rotating to get in contact with all the different disciplines

Onsdag 3. november

Første dagen startet med en omvisning rundt om i klinikkarealene og de prekliniske arealene.



Båsene var nokså lik som i Bergen. Noe vi fort la merke til var at skilleveggene som var mellom båsene var ganske lavt nede, noe som gjør at en nesten kan se hva som skjer i nabobåsen. Antoniό forklarte at dette var for at instruktørene som går rundt skal kunne ha oversikt over hva som skjer i båsen til studentene til enhver tid. I tillegg var det kun båsene på den endodontiske klinikken som hadde datamaskin. De andre avdelingene som kons

hadde ikke en pc per bås, så der måtte man se på røntgenbildene på forhånd og forberede seg godt, eventuelt kunne man underveis i behandlingen oppsøke en felles pc for å undersøke kasuset nærmere.



Professor António forklarte at de var veldig miljøbevisste på klinikken. For å unngå unødvendig mye bruk og kast av materialer, må studentene gå og spørre om materialer de trenger. De kan ikke gå og hente materialer selv når de skulle ønske slik som vi kan ved IKO.

Vi fikk så snakke med en spesialistkandidat i endodonti. Hun forklarte hvordan det var å gå spesialistløpet i Lisboa, og at det i stor grad var vanskelige kasus som ble henvist.

I lunsjen møtte vi på noen portugisiske studenter på siste året, og sammenlignet vårt studieløp og erfaring med dem. Sammenlignet med oss gjorde de mye avtagbar protetik (særlig partialproteser) da kjøpekraften i Portugal er noe lavere enn i Norge. Dersom en tann har grav karies velger mange portugisere å trekke tannen fremfor rotfylling og eventuelt krone. Noen av studentene som gikk siste året hadde enda ikke rotfylt en eneste tann. Fast protetik var det også lite av. Uken deres så ganske lik ut som vår. De hadde delt dagene inn i formiddagsøkter og ettermiddagsøkter, og så hadde de gjerne pedodonti på formiddagen og protetik på ettermiddagen. De måtte også lære seg å sette på brackets! Arbeidsmarkedet var ganske likt som i Norge. Alle fikk jobb, men det var vanskelig å få jobb i storbyene. Når man kom ut var det få som jobbet som "allmenntannleger". De fleste valgte gjerne noen behandlingsområder de var gode på og drev med det. Det var heller ingen inndeling i privat og offentlig tannhelsetjeneste slik som i Norge.



Fornøyde studenter!

Etter lunsj fikk vi sett det tanntekniske arealet. Ved det odontologiske fakultetet har de et bachelorprogram for tannteknikere. På lik linje som oss hadde de et eget ferdighetssenter hvor hver student satt på en tildelt plass og jobbet med en oppgave. Underveis gikk de frem og spurte om godkjenning. Både tannlegestudentene og tanntekniker studentene hadde i løpet av semesteret praktiske prøver hvor man måtte jobbe selvstendig.



Studentene på tannteknikerprogrammet samarbeider tett med tannlegestudentene, så det meste av det tanntekniske arbeidet skjer internt. Tannteknikeren som viste oss rundt sa at de fortsatt jobber for en felles plattform for tannlegestudentene og tannteknikerstudentene, slik at det skulle være enklere å samarbeide om ulike protetiske arbeid. Mye av det tanntekniske arbeidet var sentrert rundt digitalt tannteknisk arbeid. Skolen har også en intern avtale med Nobel BioCare, slik at alt av implantatbehandling går mellom skolen og Nobel BioCare. De hadde også et eget rom med CAD/CAM, som er tilgjengelig for tannlegestudenter også, men det ble ikke brukt så mye som de gjerne skulle ønsket.



Torsdag 4. november

Dag to startet med kaspresentasjoner av tre spesialistkandidater i endodonti. Her fikk vi sett hvordan de går frem med ulike kasus, og diskutert hvordan vi ved Universitetet i Bergen utfører endodontisk behandling kontra hvordan de går frem i Lisboa. Eksempelvis bruker de sjeldent kalsiumhydroksydinnlegg ved revisjonskasus da de lener seg over på støttelitteratur som viser at det ikke er signifikant forskjell på om en bruker det eller ikke. De opererer også med å opprettholde *patency* til enhver tid, altså at en skal forbi med et filinstrument for å sørge for fri passasje forbi apeks. Dette gjør vi ikke ved IKO.



Spesialistkandidatene ble virkelig testet i behandlingen de hadde utført, og endospesialistene som så på kaspresentasjonene var tydelige dersom de var uenige i

arbeidet som ble gjort, men dette åpner også for faglig diskusjon studenter og spesialister seg imellom, og var et nyttig bidrag til vårt faglige utbytte av studieturen.



Etter kasuspresentasjonene var det egentlig planlagt å ha lunsj med de portugisiske studentene, men som følge av hackerangrepet var det ingen studenter på skolen da all undervisning var avviklet. Studentlederen fikk likevel samlet noen studenter som fikk høre presentasjonen vår om studentlivet vårt ved Odontologen. Vi viste dem bilder og videoer av våre klinikkareal, ferdighetscenteret og hvilke sosiale arrangement vi har utenom klinikktiden. António fortalte også om hvordan Bergen og Lisboa har samarbeidet tidligere, spesielt da han var student selv. Flere spesialister som jobber i Portugal har bakgrunn fra Bergen og de har også fått mye utstyr fra oss tidligere.

Selv om opplegget for universitetsbesøket vårt ikke lot seg gjennomføre som planlagt grunnet hackerangrepet, synes vi alle at det var veldig kjekt å få besøke dette universitetet i Lisboa, få se hvordan de har det på campus og sammenligne deres studiehverdag med vår. Det var interessant å få prate med de studentene som var tilstede, høre kasuspresentasjoner og å få vise dem litt av Bergen tilbake.



Bergensgjengen + António

Rapport for faglig innhold

Kull-tur 4. kull H2021

Grunnet situasjonen med covid-19 ble opplegget vårt litt redigert i siste liten pga, antallsbegrensninger, sykdom og karantene. Vi hadde likevel en svært lærerik og spennende tid med professorene fra Sapienza universitetet!

Onsdag 03.11.21

- Oppmøte 08.30 ved botanisk hage som er et av museumene til Sapienza universitetet.
 - Omvisning med guide (botanist) i botanisk hage 08.30-09.30
 - Forelesninger i konferanserom 09.30-
- 1) Introduksjon 09.30 – 10.00 med rektor av medisinsk fakultet (Livia Ottolenghi)
- Introduksjon om «Sapienza» - University of Rome. Det eldste universitetet i Roma. 1935 nytt hovedkvarter. 130 000 studenter. 21 fakulteter. 130 departemanger. 21 museum. 150 biblioteker. Sertifisert til å undervise medisin veldig lenge. Policlinic of Rome «Umberto I». 2008 ble «department og dentistry» opprettet. 1 tannlegeskoole (300 studenter), 1 tannlegehygiene skole (75 studenter). 3 skoler for videreutdanning.
- Starter klinisk trening på 2. året. Siste halvår er studentene innom alle fagområder i en «skiftordning» der de tilegner seg klinisk trening og erfaring.
- 10 utvekslingsstudenter på campus for øyeblikket, og 14 fra Italia som er andre steder.

Pause 10.00 – 10.15

- 2) Forelesning i endodonti med professor Gianluca Gambarini – Digitalisering av endodontiske prosedyrer 10.15 – 11.30
- Kort om endodonti og prosedyrer. Gamle vs. nye metoder å rense ut kanalsystemer, lokalisere apex og moderne rotfyllingsteknikker med alternative materialer og instrumenter. Fordeler og ulemper med NiTi instrumenter. «Single file Reciprocation». Tips og triks til hvordan å forstå «hidden anatomy» i rotkanalsystemet. 3D endo – nytt software program som fremstiller automatisk design av kanalsystemet. EdgeTaper og ProTaper systemer. Å velge korrekt strategi og instrumentering for hvert kasus. MIMERACI-teknikken. MI = manual insertion til man møter motstand, da trekker vi oss tilbake litt mer enn 0,5 mm. ME = minimal engagement (1 mm eller 1 sek bevegelse ned i kanalen). RA = removal og file from canal for å unngå overrens. CI = cleaning flutes for å redusere torque og ideelt irrigere kanalen.

Pause 11.30 – 11.45

- 3) Forelesning i periodonti med professor Andrea Pilloni – Periodontalkirurgi og sårtilheling 11.45 – 13.00

- 3-årig postgraduate program og 3-5 årig PhD-program. Gingivitt er reversibelt. Behandling av periodontitt. Mukogingivalkirurgi. Regenerasjonskirurgi. Sårtilheling. Fenotyper av gingiva – tynn/tykk. Den tynne fenotypen vil sannsynligvis bli mer dominerende fremover. Det er ikke forskjell i risiko og utvikling av sykdom mtp forskjell i fenotype. Forskjellen ligger i type behandling og fremgangsmåte. Ved den tjukke fenotypen er det lett å bruke «flap elevator», men den tynne fenotypen er så tynn at vi ikke kan bruke denne typen instrument ved lappkirurgi. Vi bruker skalpellen ved tynn fenotype. Oralmukosa tilheler mye bedre enn huden ellers på kroppen. Etter 24 timer vil et kutt på gingiva vere nesten helt tilhelet – hvorfor? Cellene kommuniserer med hverandre for å etablere en effektiv tilhelingsprosess. Myofibroblaster – sentralt i sårtilheling. Festet gingiva tilheler uten hjelp. Ganen tilheler enda fortere enn festegingiva og mukosa – fullstendig regenerasjon. Du lukker ikke såret, det lukker seg uten hjelp. Ingen arrdannelse. Piloni bruker 6-7 skalpellblader i en kirurgi fordi uansett hvor bra skalpellbladene er vil de slites ut etter 5-6 kutt. Mukogingivalkirurgi ved mangel på bein og festet gingiva: legger et u-formet snitt og løsner lappen. Fjern keratinisert gingiva på papillene i approssimalrommene. Man lar blodet ligge i såret da dette er nyttig i tilhelingsprosessen. Skjær ut ønsket mengde gingiva fra ganen og plasser på ønsket plass. Suturer flapp og legg over løsnet lapp fra tidligere. Slik får man tjukkere festet gingiva der det før ikkje var bein. Vi bruker nylonfilament (monofilament) til å suturere med fordi dette ikke fester plakk. Du skal suturere slik at du surrer 3 ganger en vei og knyter, deretter motsatt vei 1 gang og knyter før du avslutter med 1 snurr samme veg som i starten og knyter. Periodontister foretrekker traumatiske nåler (triangelformet) fordi de går mye lettere gjennom vev. Ikke-traumatiske nåler er sirkulære. Vi bruker resorberbare suturer under på «graftet» og ikke-resorberbare på lappen over. Kompressur i ganen for å minske blødning (kryssstur). Co-pack over såret i ganen. Co-Pack fjernes etter 2-3 dager og man renser med saltvann før man appliserer ny pakning. Dytt co-packen inn i approssimalrommene for å låse den, den fester seg ikke til tannkjøttet og tennene. Har du 2 mm eller mer av festet gingiva kan du gjøre en kornalt forskjøvet lapp uten graft.

Torsdag 04.11.21

- Oppmøte 08.30 ved avdeling for klinisk avdeling ved Sapieza Universitetet
- Introduksjon med professor Gambarini og Pelloni om klinikken og skolebygget 08.30 – 09.00.
- Oppdeling i grupper og omvisning på klinikkene 09.00 – 10.00
- Omvisning av skolebygget (forelesningssaler, lesesaler, ferdighetssenter osv.) 10.00 – 11.00

Lunsj 11.00 – 11.30

- Forelesning i oral medisin og kirurgi med professor Umberto Romeo 11.30 – 12.30
- Ulike sykdommer og patologiske funn i munnhulen. Hyppige tilstander og mer sjeldne funn. En del kasus. Laserkirurgi – «burning mouth syndrome».
- Oppsummering og spørsmål om forelesninger og omvisning 12.30 – 13.00





Institutt for biomedisin
Klinisk institutt 1
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Institutt for klinisk odontologi
Klinisk institutt 2
Programutvalgene
MEDSU

Referanse

2021/18160-MADA

Dato

13.12.2021

NOKUT-tilsyn av UiBs systematiske studiekvalitetsarbeid 2022

Bakgrunn for saken

Våren 2022 setter Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) i gang arbeidet med periodisk tilsyn med Universitetet i Bergens systematiske kvalitetsarbeid for utdanningene. UiBs kvalitetssystem ble sist godkjent i 2014, og studiekvalitetsforskriften slår fast at det ikke skal gå mer enn 8 år mellom hvert systemtilsyn. Kvalitetssystemene for [utdanning](#) og for [ph.d.-utdanning](#) ved UiB følger de samme overordnede prinsippene for evaluering og rapportering, men har separate regler og rutinebeskrivelser.

Målet med systemtilsyn er todelt:

1. Å kontrollere at institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter.
2. Å stimulere institusjonene til å videreutvikle sitt systematiske kvalitetsarbeid. Tilsynet skal synliggjøre styrker og avdekke områder der institusjonen trenger å videreutvikle det systematiske kvalitetsarbeidet.

Tilsynet skjer med bakgrunn i kravene i [studietilsynsforskriften kapittel 4](#), [studietilsynsforskriften kapittel 2](#), [studiekvalitetsforskriften § 2-1](#) og [§ 2-2](#), og i [§ 1-6](#) i universitets- og høyskoleloven.

Retten til selv å kunne opprette utdanninger (selvakkreditering) forutsetter at institusjonen har et godkjent kvalitetssystem. Tilsynet vil omfatte hele UiBs kvalitetsarbeid på alle de tre nivåene; bachelor, master og ph.d. Oppfølgingen av tilsynet vil bli organisert på en måte som involverer både sentralt nivå og fakultetsnivå/institutt/programnivå for de utvalgte programmene. NOKUT velger vanligvis ut rundt fem studieprogram i disse tilsynene, og tilsynsprosessen er lik for alle nivåene.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Oppfølging ved MED

Fakultetet vil sette ned en styringsgruppe som vil kunne bestå av dekan, pro/visedekan for forskning og utdanning, relevant institutt- og programutvalgsleder, studiesjef, leder for forskerutdanningen, studentrepresentant og relevante administrative ressurser. Fakultetets styringsgruppe vil jobbe tett opp mot den sentrale styringsgruppen, som ledes av prorektor Pinar Heggernes.

Fakultetet vil ta hovedansvar for å samle inn den dokumentasjonen som trengs i tilsynet, men både vitenskapelige, tekniske og administrativt ansatte ved instituttene må regne med å bli involvert i arbeidet.

Tidsplan

NOKUT vil invitere lærestedene til et felles informasjonsmøte i starten av mai 2022. UiB vil deretter motta en oversikt over hvilken dokumentasjon som skal framlegges for den sakkyndige komiteen som skal gjennomføre tilsynet. Denne dokumentasjonen skal leveres innen 15. september 2022, og komiteen vil deretter komme på et institusjonsbesøk mellom uke 45 og 50.

På bakgrunn av den innsendte dokumentasjonen, opplysninger fra intervjuer under institusjonsbesøket og supplerende kilder skal komiteen utarbeide en sakkyndig innstilling. På bakgrunn av den sakkyndige innstillingen, institusjonens uttalelse og NOKUT-direktørens innstilling vil styret i NOKUT fatte vedtak om institusjonens systematiske kvalitetsarbeid er tilfredsstillende. Komiteen leverer sin innstilling i januar/februar 2023, og NOKUT fatter endelig vedtak om UiBs fortsatt har rett til selvakkreditering i april 2023.

Spørsmål til tilsynet ved MED?

Ta kontakt med martha.dahle@uib.no.

Vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Ørjan Leren
seksjonssjef

Semesterrapport MEDOD1 Høst 2021

Elise Ullern (leder), Risha Chowdhury (nestleder), Wenche- Marita Stusvik Stiland, Erik Årsland Gidskehaug, Aaron Kristiansen, Silje Snemyr Langesæter, Samuel Stavland.

Arbeidsform

Vi i STUND har utarbeidet semesterrapporten på flere møter underveis i semesteret, og skrevet ned momenter fortløpende som de har møtt oss. I tillegg har vi videreformidlet tilbakemeldinger fra de øvrige studentene til forelesere og deltatt på to semesterstyremøter, og dette danner grunnlaget for rapporten. Siden vi har fått delta på semesterstyremøtene, har mange av våre tilbakemeldinger blitt tatt i betraktning, noe som gjør at rapporten ikke er lenger, og at studentene er mer fornøyde. Alle i STUND har tilslutt gjennomgått og godkjent rapporten.

Overordnet

Det overordnede inntrykket er i hovedsak positivt, og vi synes foreleserne på fakultetet har vært løsningsorienterte, og klart å drive undervisning under en turbulent koronasituasjon på en god måte. At man har klart å ha såpass mye fysisk undervisning og et åpent campus var ingen selvfølge, men vi har satt pris på hybridløsninger der det har vært mulig.

De viktigste tilbakemeldingene

1. Info om endring i eksamensform tidligere:

Vi har forståelse for at nasjonale tiltak og smittetrykk gjorde at man ble nødt til å endre fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, men hadde håpet en slik beslutning kunne vært gjort tidligere når man lever i et koronapreget samfunn. Dette førte til mye usikkerhet og rykter blant studentene, utad virket fakultetet helt sikkert, men innad fikk studentene utlevert spørreundersøkelser som ba om vår mening i situasjonen, og endel mistolket at disse kom fra UiB.

2. Opplyse om studentenes ansvar:

Første semester på universitetet kan være en stor overgang for mange, plutselig har man ansvar for å lete opp all informasjon og relevant fagstoff selv. Vi tror at om man hadde poengtert dette ansvaret tydeligere for studentene flere ganger i løpet av semesteret, ville man også møtt mindre kritikk for eksempel ved en liten endring av eksamensform.

3. Hybridforelesninger:

Å ha hybridforelesninger har vært en fin løsning dersom man er for syk til å dra på campus, men også en fin mulighet for de som har vært på campus til å få med seg delene man ikke forsto senere. Forelesninger som ligger lagret på mittUiB, gir studentene muligheten til å notere ned det man ønsker i eget tempo, og er noe som ønskes videreført, også i tiden etter pandemien.

Mottak og introuke

I forkant av semesterstart mottok vi informasjon om registrering, politiattest og oppmelding via skolemailen, som opplevdes som nyttige. Det overordnede inntrykket er at studentene er veldig fornøyde med at det kom informasjon i god tid i forkant.

Introuken er både inspirerende og interessant, særlig møtet med pasienter helt i starten gjorde tydelig inntrykk på de fleste og var veldig spennende. Dette hadde særlig en effekt ettersom resten av semesteret var relativt teoritungt, og bidro for mange til motivasjon. Angående begrenset oppmøte skulle vi naturligvis ønske at alle kunne møtt hver dag i introuken, men har stor forståelse for dette i forbindelse med koronasituasjonen. Studentene er fornøyde med at det ble vekslet på hvilke kohorter som møtte opp samtidig, og ga oss en sjanse til å bli kjent med flere. Alt i alt, introuken var en innholdsrik, engasjerende start som bidro til at vi følte oss veldig velkomne.

Kommunikasjon

Fra start av semesteret var det en del tilbakemeldinger på MittUib. De gikk i hovedsak på at det var uoversiktlig og tungvint. Noe av dette var innkjøringsproblemer som gikk seg til. Det ble også tidlig i semesteret inngått en dialog med fagansvarlig i MEDOD1 om oppsettet i MittUiB. Fagansvarlig lyttet til innspill fra STUND og gjorde veldig gode forbedringer på oversikten. Dette fikk vi flere tilbakemeldinger på at var oversiktlig og bra. Ellers opplever vi dialogen med forelesere som god. De hører på tilbakemeldinger fra STUND og tillitsvalgte. Enten så begrunner de sine valg, som er ryddig, eller så tar de tilbakemeldingene med seg og endrer opplegget. I forkant av eksamen var det mye stress ifbm hvordan den skulle avholdes. I denne perioden opplevde vi at organer som STUND/tillitsvalgte ble litt sett bort ifra, og enkeltstudenter tok kontakt direkte med forelesere/ledelsen. Innad i STUND var det også utfordrende å vite hvem man skulle ta kontakt med fra fakultetet angående slike spørsmål. Internt i STUND oppleves dialogen som god gjennom hele semesteret.

Akuttuke Felles

Innhold

Medisinstudentene vekslet mellom fysisk oppmøte og zoom for all teoretisk undervisning, mens all praktisk undervisning kun foregikk fysisk. Odontologistudentene hadde all sin teoretiske undervisning på zoom, i tillegg til at å ha færre antall timer med praktisk undervisning enn medisinstudentene.

Undervisning

Hybrid-løsningen for teoriundervisningen for medisinstudentene fungerte godt. Når det gjelder stasjonstreningen med ABCDE og HLR, innehar vi den oppfatning at nevnte økter falt godt i smak hos (medisin)studentene. I tillegg har vi fått tilbakemelding om at Kulturaforelesningen om brannskader var vanskelig å forstå, og studentene derfor kunne fått bedre utbytte av en brannskade-forelesning tilpasset et førsteårsnivå.

Samlet sett var akuttuken et svært velkomment avbrekk fra ellers mye teoretisk undervisning, samtidig som at den opplevdes viktig, motiverende og inspirerende, og særs relevant for videre studier. Videre var underviserne generelt sett svært engasjerte og bidro til aktivisering av studentene, noe som ble satt stor pris på. Nevneverdig positivt var det også at underviserne tok seg tid til å svare på studentenes spørsmål på slutten av forelesningen.

Vurdering

Underveistesten for "den akutt syke pasient" korresponderte godt med stoffet som ble undervist for medisinstudentene i løpet av akuttuken, da spørsmålene som ble gitt følte relevante. Odontologi-studentene satt derimot igjen med et litt annet inntrykk av

underveistesten og undervisningen generelt, og vi håper derfor at neste års akuttuke inkluderer odontologi-relevant undervisning for både medisin- og odontologistudenter i større grad (se "Akuttuken Odontolog-spesifikt").

Akuttuke Odontolog-spesifikt

Undervisning

All teoriundervisning for odontologistudentene var på zoom, det eneste som var fysisk på campus var HLR i 90 minutter og en økt akutt-odontologi. Økten i akutt-odontologi var god, og fremsto like relevant for medisin som for odontologi, fordi medisinstudentene sannsynligvis også vil bli møtt av tannskader på legevakten. Selv om det ikke kom noe odontologi-spesifikt på akuttuke-delen på eksamen, satte odontologistudentene pris på å få en liten innføring i hva som kommer senere i studieløpet. Tannlegestudentene hadde hverken ABCDE drill fysisk, monitorering av hjerterytme eller blodtryksundersøkelse fysisk. Dette ble savnet da det ga medisinstudentene en bedre forståelse og flere knagger å henge kunnskapen fra akuttuken på. Workshopen som ble holdt på IKO den siste dagen, gav tannlegestudentene litt etterlengtet odontologispesifikt påfyll.

Bolker

Medisinsk nomenklaturlære

Innhold

Undervisningen har bestått av relativt korte asynkrone forelesninger og digital kollokvie over zoom hvor det har blitt gått mer i dybden på innholdet.

Undervisning

Forelesningene var korte og presise slik at det har vært mulig å se dem om igjen ved behov. Kollokviene har vært veldig lærerike, hvor vi har fått gode svar på alle spørsmål som har blitt stilt. I disse har det blitt gjort oppgaver hvor vi bøyde et eller flere ord for så å gå gjennom de sammen etterpå. Dette har funket bra siden aktivisering på den måten ga oss mer forståelse for stoffet.

Vi savnet derimot at kollokviene ble tatt opp, for det var vanskeligere å ta igjen om man gikk glipp av en kollokvie med bare forelesningene som forklaring.

Vurdering

Flere studenter mente underveistesten hadde mye høyere nivå enn det de opplevde de skulle kunne etter kollokvier og forelesninger. Eksamen hadde mange skriveoppgaver, noe det ikke hadde vært de siste, tidligere eksamenene. Dette, sammen med at underveistesten også hovedsakelig besto av flervalgsoppgaver, gjorde at studentene ikke visste hva de skulle forvente på eksamen. Nivåforskjellen på eksamen og underveistesten ble oppfattet som veldig stor blant studentene. Derfor anbefaler vi i STUND at underveistesten endres slik at den samsvarer bedre med eksamen i vanskelighetsgrad. Dette kan for eksempel bli gjort ved å ha flere skriveoppgaver i underveistesten.

Ulikhet i helse

Innhold

Bolken har bestått av åtte enkelt-hybridforelesninger, en TBL- økt, et bibliotekskurs og en gruppeoppgave. Gruppeoppgaven bestod i en innlevering og vurderinger av to andre grupper.

Undervisning

Forelesningene hadde tidvis mye diskusjon, noe som førte til god aktivisering og refleksjon for studentene. Det fremsto vanskelig og tidkrevende å sende mikrofonen rundt til alle som ville bidra i diskusjonen, noe som gjorde mange av forelesningene lite egnet for zoom. Flere og flere av de som satt på zoom forsvant utover i økta fordi de ikke ble inkludert i samtalen. Her bør det vurderes å *kun* ha fysisk forelesning for å gi et godt tilbud til studentene. Dersom man er nødt til å ha digital undervisning, kunne diskusjonsdelen av forelesningen vært løst som en mini-TBL.

Powerpointene bestod av mye tekst, som ble lest opp uten å gi så mye mer, og sidene ble gått igjennom litt for raskt til å prosessere det som ble lest opp. Det kunne fremstå som et kappløp i å lese fortrest mellom foreleser og student, noe som gav dårlig læringsutbytte. Mange av forelesningene gjentok seg selv med kun små vinklingsforskjeller, noe som gjorde at det følte seg unødvendig å ha så mange forelesninger. Her kunne man med fordel hatt færre faktabaserte forelesninger, og flere TBL-er eller diskusjoner hvor man anvendte kunnskapen.

Team based Learning- økten var morsom og lærerik, dette burde vært en større del av faget. Studentene skulle likevel gjerne hatt flere diskusjonsoppgaver i små grupper, og kortere oppsummeringer med foreleser, fremfor mye felles diskusjons-tid hvor få tør å prate. Fint at den ble holdt på zoom, noe som både skaper effektive diskusjonsgrupper og gjør at alle grupper med stor sannsynlighet har god spredning av faglig kompetanse. Dette jevner ut kompetansegapet i kullet. Ulempen var at noen grupper kun hadde en som var med i diskusjonen.

Vi i STUND foreslår å erstatte dagens enkeltforelesninger med en eller to fagdager i *Ulikhet i helse* hvor man først går gjennom pensum fysisk, og deretter har en lang TBL etter lunsj. Dermed blir vi ferdig med pensum på kortere tid, og får anvendt kunnskapen bedre. Dette kunne også gitt mer tid til andre fagområder i MEDOD1, spesielt CELLE1, hvor vi opplever at foreleserne har for mye pensum i forhold til tilgjengelig tid.

Vurdering

Gruppeoppgaven var lite lærerik og hvis hensikten var refleksjon, burde den hatt et annet format, for det var helt unødvendig å reflektere for å få oppgaven godkjent. Vi foreslår å ha ulike oppgaver til noen av oppgavene, og at de gruppene med lik oppgave kunne vurdert hverandre. Da tror vi faget ville vært enda mer lærerik. Etter eksamen fikk vi flere tilbakemeldinger på at eksamensspørsmålene fremsto tilfeldige, noe som gjorde dem vanskelige å øve på.

Protein og enzym

Innhold

Halvparten av forelesningene har blitt gjennomført som hybrid, dette gjelder proteindelen, mens enzymologien besto av asynkrone forelesninger. Det var positivt at de fleste videoforelesningene i enzymologi var relativt korte og konsise. Flere har ytret et ønske om at hele pensum i enzymologi ble gjennomgått som videoforelesning, da noe av det relativt nye og derfor vanskelige stoffet ble overlatt til den enkelte å lese. Dette emnet har tydelig definerte læringsmål, noe som også ønskes i resten av CELLE1.

Undervisning

Protein-delens powerpoint-slides har en forbilledlig struktur, og bør være målbilde på powerpoint-slides i alle emner. Det er praktisk at det legges ut en komprimert versjon av forelesningen med det viktigste av innhold, dette er desidert å foretrekke fremfor å se en lang forelesningsvideo på to timer om man ikke får vært til stede.

Videoforelesningene i enzymologi fungerer bra, og til sammenlikning med f.eks videoer i asynkrone forelesninger brukt i generell kjemi er de relativt komprimerte, dog med tidvis overflødig informasjon som ikke er pensum. Spørretimen var veldig nyttig like før eksamen. Vi fikk på en god, tydelig og ryddig måte svar på både faglige og mer eksamensspesifikke spørsmål. Det er bra at underviser bruker tid på å oppsummere med en Kahoot, slik at vi får repetert essensen i det som er gjennomgått etter en lang forelesning.

Vurdering

Underveistesten var lagt på et høyt, men fornuftig nivå. Dette gjorde at studentene opplevde den som eksamensrelevant, som igjen gav et usminket bilde på hvor nivået til den enkelte lå.

Den generelle cellen

Innhold

Undervisningsinnholdet omhandlet basal cellebiologi, som var fordelt på tre forelesninger. Den første forelesningen tok for seg egenskapene til prokaryote og eukaryote celler, mikroskopiske metoder og inneholdt en kort innføring i modellorganismer. Videre omhandlet den andre forelesningen innholdet i eukaryote celler og utviklingen av celleorganeller. Delemnet ble avsluttet med en siste undervisning som omhandlet egenskapene til vann, gjorde rede for cellulære makromolekyler, proteinsyntesen, cellesyklus, celledeling og avsluttet med en innføring i proteiner og enzymer.

For å kommentere innholdet kan man trekke frem at flere medstudenter har gitt uttrykk for at pensumet er for stort i forhold til den tiden som har blitt brukt til gjennomgang av det. For medstudenter som har hatt Biologi 1 og 2 på videregående, fungerte forelesningene greit, nærmest som en repetisjon av det toårige pensumet i biologifaget. Men for medstudenter som ikke har hatt biologi på videregående, har derimot forelesningene resultert i liten læringsutbytte. Dette skyldes at den tematikken som blir tatt opp i forelesningene i "Den generelle cellen" er svært omfattende, men blir gjennomgått i løpet av svært kort tid. Det er tenkelig at den korte tiden brukt til gjennomgang er det som forklarer at de fleste har opplevd forelesningene som lite strukturerte og usammenhengende.

Med tanke på at den medisinske undervisningen etter hvert vil være mer digitalisert, er vår anbefaling å supplere forelesningene i "Den generelle cellen" med asynkrone

forelesningsvideoer, som det er tenkelig studentene vil få større utbytte av. Asynkrone videoer vil kunne sees på nytt og stoppes underveis, noe som vil gi studentene mulighet til å gjennomgå det omfattende pensumet i rimelig tempo.

Undervisning

Undervisningen besto av tre forelesninger på underkant av to timer hver. Forelesningene hadde en hybridløsning og foregikk mens MEDOD1 kullet var delt opp i kohorter, slik at hver kohort fikk vært med på én fysisk forelesning, og de resterende forelesningene ble fulgt digitalt via zoom.

Som nevnt ovenfor er det ønskelig å supplere fysisk undervisning med asynkrone forelesninger. Et alternativ til dette kan være å legge ut opptak av de fysiske forelesningene, slik at studentene får mulighet til å gjennomgå den omfattende informasjonen i passelig tempo.

Vurdering

Flere studenter har uttrykt misnøye i forbindelse med undervisningens struktur og tempo. Undervisningen tar opp tematikk som tilsvarer store deler av to års-pensum i biologifaget på den videregående skolen. Etersom biologi ikke er et obligatorisk fag i forbindelse med opptak til medisinstudiet, er tilbakemeldingene til forelesningene i "Den generelle celle" todelte. Studenter som har hatt biologi fra før ser ut til å være tilfredsstilte med gjennomgangen av delemnet, mens studenter som mangler forkunnskapene i biologi opplever forelesningene som hektiske, usammenhengende og vanskelige å følge med på. Det er dermed ønskelig at ansvarlig foreleser for dette emnet i større grad tar hensyn til studentene som mangler disse forkunnskapene; her kan det vises tilbake til stunds anbefaling om asynkrone forelesningsvideoer.

Videre har enkelte medstudenter vært misfornøyde med at powerpointene blir presentert på engelsk, mens den muntlige forelesningen er på norsk. Etersom tempoet i forelesningene er høyt og gjør det mer utfordrende å få med seg det som blir gjennomgått, gjør bruken av to ulike språk det enda vanskeligere å følge med på undervisningen. Det er et ønske om at språket i forelesningene har en sammenheng, og at begrepene forelesere refererer til er på norsk, og grammatisk korrekt norsk. Flere har opplevd at enkelte begreper blir gitt på engelsk eller fornorsket engelsk, noe som gjør at studentene må slå opp og nærmest lete etter riktige begreper.

Generell Kjemi

Innhold

Bolken besto av fem doble hybridforelesninger og et par tilleggsvideoer.

Undervisning

Forelesningene var preget av at det var mye pensum som skulle gjennomgås på kort tid. De var til tider stressende og vanskelig å følge med på fordi det var "for mye" som måtte gjennomgås på kort tid. Det var også en del frem og tilbake mellom engelsk og norsk, spesielt på forskjellige begreper og betegnelser. Generelt virker det som om det er for lite tid til å gjennomføre forelesningsplanen og få gått gjennom alt pensum.

Supplering med asynkrone videoer og oppgaver var viktig for læringsutbyttet i emnet. Generell kjemi kunne med fordel hatt en mer grunnleggende del av pensum i forelesningene, og vært supplert med asynkrone videoer der pensum blir gått gjennom i dybden. Spørretimene i emnet var lærerike, hvor foreleser stilte godt forberedt og svarte utfyllende på spørsmålene som kom inn.

Vurdering

Foreleser gav oppfølging i plenum på alle tilbakemeldinger, og ble gitt ut ekstra videoer til deler av pensum som var uklare. Underveistesten var lagt på et ganske lavt nivå, og gav liten pekepinn på hvor eksamensnivået lå. Det merkes at foreleser legger inn en stor innsats for at hver enkelt skal få hjelpen vedkommende trenger, noe som settes pris på av studentene.

Sammensatt tema

Innhold

Forelesningene i sammensatt tema bestod av to ulike økter, den ene i salivas kjemi, og den andre i MS. Begge forelesningene gav gode avbrekk fra teoritung undervisning. Det var veldig nyttig å se henholdsvis kjemi/biologi i en mer praktisk setting. Dette gav igjen studentene motivasjon til å jobbe videre med teorien.

Organisk kjemi

Innhold

Organisk kjemi-bolken besto av fem hybrid-forelesninger med en quiz på slutten av hver forelesning.

Undervisning

Powerpoint-notatene sto både på engelsk og norsk, noe som til tider var forvirrende. Her kunne foreleser med fordel holdt seg til et av språkene, både fordi det er lettere å følge med, og fordi det er lettere å finne tilbake til informasjon når man kan søke i notater på ett språk. Foreleser fremsto rolig og hadde god tid. Hvis han ikke rakk hele forelesningen på en dag, fortsatte han neste økt uten å stresse studentene i å ha dårlig tid og rushe gjennom powerpointen. I tillegg ønsker vi oss en bedre struktur på lysbildene.

På slutten av hver time hadde foreleser gjennomgang av en quiz på ti spørsmål med tilstrekkelig tid. Dette gav både studenten og underviseren en indikasjon på hva som var forstått og ikke, samtidig som at studentene ble aktivisert til å bruke informasjonen som nettopp ble formidlet i forelesningen. Veldig positivt at underviser også gikk gjennom fasiten til spørsmålene på slutten av timen, men kunne fordel forklart hele svaret på alle spørsmålene uoppfordret, da flere svar ikke var selvforklarende.

Vurdering

Underveistesten i organisk kjemi hadde et helt annet vanskelighetsnivå enn oppgavene i quizene på slutten av timene, men var god eksamensrelevant trening.

ExPhil Seminar

Undervisningsvideoer

Den generelle oppfatning er at de asynkrone undervisningsvideoene var informative, da de holdt seg tett opp til pensumboken Filosofi og helseforskning og forklarte fagstoffet på enkelt vis. Kort lengde på videoene, samt. forklarende stikkord, er også positive moment som bør trekkes fram.

Seminarer

Vi har inntrykk av at studentenes læringsutbytte fra seminarerne avhenger av hvilken gruppe hver enkelt student var del av, da de ulike underviserne stiller egne krav til sin studentgruppe. Dette ble eksemplifisert ved vurderingen av forstudien, hvor studenter i enkelte seminarer i mye større grad fikk første utkastet "ikke-godkjent" på bakgrunn av faktorer som feil i referanselisten, kildehenvisning, eller struktur på oppgaven. Vi mener dermed at det vil være fordelaktig å lage et sett med felles kompetansemål/krav som hver underviser må forholde seg til under retting av forstudien, for å samtidig gi studentene en konkret pekepinn på hvilke krav forstudien vurderes utfra. Noen studenter har også uttrykt bekymring for at enkelte undervisere ser ut til å være stresset under seminarerne, og at dette får konsekvenser for deres opplevelse av undervisningen.

Underveistester

Begge underveistestene stimulerte til refleksjon og bedre forståelse av pensum, ved å oppmuntre studentene til selvstendig tenkning. Dette ser vi da spesielt svaralternativene til spørsmålene gitt i quiz 2 ikke var av den åpenbare sorten.

Videre har STUND også fått tilbakemelding om at quizene virker å ha tilfeldig vanskelighetsgrad, avhengig av hvilke spørsmål som blir gitt i hver enkelt student sin quiz. Med fordel kan derfor spørsmålene i underveistestene lages med jevnere vanskelighetsgrad.

Forstudiet og seminaroppgaven

Forstudiet ga god trening på filosofisk oppgaveskriving og bruk av Vancouver-referansestilen. Enkelte studenter opplevde derimot at fristen deres på forstudien og første utkast for seminaroppgaven lå svært nært hverandre, og endte derfor opp med å skrive tekstene parallelt.

Videre har arbeidskravene rundt seminaroppgaven, inkl. muntlig fremføring og veiledning, blitt oppfattet som nyttig. Det er også positivt studentene får velge temaet for sin egen seminaroppgave, i tillegg til at veilederne er tilgjengelige for spørsmål tilknyttet seminaroppgaven, både i veiledningstimen og resten av semesteret forøvrig.

ExPhil Eksamen

Hovedinntrykket er at studentene som følger eksamensmodellen synes at videoene som legges ut innen hvert tema har vært en god ressurs. De er både komprimerte, konsise og sammenfatter selve essensen i pensum, det vil likevel ikke være en erstatning for pensumboken da enkelte temaer utdypes i større grad. Det er en rød tråd i videoene som setter de ulike temaene i sammenheng og gjør dem til et godt verktøy i eksamensforberedelsene.

Konklusjon

Samlet sett har studentene opplevd undervisningsperioden som god, til tross for den pågående korona-situasjon, da både hybrid-forelesninger og oppdeling av kullet i kohorter har fungert godt. Undervisere har også i stor grad vært tilgjengelig for spørsmål fra studentene, både fysisk og per e-post. I tillegg er det positivt at de fleste foreleserne benytter seg av quiz-er (kahoot eller lignende) som er både studentaktiverende og lærerikt - og noe som absolutt burde videreføres. For å avslutte, har kommunikasjonen med semesterstyret også vært produktiv, hvor vi opplever at innspillene fra STUND ble tatt i betraktning.



Klinisk institutt 1

Institutt for klinisk odontologi

Klinisk institutt 2

Institutt for global helse og samfunnsmedisin

Institutt for biomedisin

Programutvalgene for ernæring, farmasi, odontologi og medisin

Referanse

2013/10247-KRWA

Dato

13.12.2021

Retningslinjer om utdanningssamarbeid mellom Det medisinske fakultet UiB og Helse Bergen/Haukeland universitetssjukehus (nivå 3)

Det foreligger nå retningslinjer for samarbeidet om utdanning mellom Det medisinske fakultet (UiB-MED) og Helse Bergen HF, Haukeland universitetssjukehus (HUS). De ble vedtatt på møte i Felles utdanningsråd mellom fakultetet, Haukeland og Haraldsplass 24. november (sak 14-21). På samme møte ble også utdanningsavtalen (nivå 2) mellom fakultetet og HUS evaluert. Begge avtaler er tilgjengelige via nettsidene til Felles utdanningsråd:

- [Utdanningsavtale \(nivå 2\) mellom UiB-MED og HUS](#), inngått h-2018, revidert h-2021
- [Retningslinjer om utdanningssamarbeid \(nivå 3\) mellom UiB-MED og HUS](#), inngått h-2021

Retningslinjene er en direkte oppfølging av utdanningsavtalen (nivå 2) som ble inngått høsten 2018, og bidrar til å operasjonalisere samarbeidet på en rekke punkter; om kliniske læringsaktiviteter og læringsarenaer, om informasjon og praktisk tilrettelegging for studenter, om pasienter, om personal (rammevilkår, bistillinger etc.), om samarbeidsmøter og kvalitetssikring, og til sist om kapasitet og koordinering.

For flere av profesjonsstudiene ved fakultetet vil retningslinjene ha nytteverdi, så vi anbefaler at de som er involvert i utdanning både på faglig og administrativ side gjør seg kjent med innholdet. Det samme gjelder de som har med forskerlinjen å gjøre.

Vennlig hilsen

Marit Øilo

visedekan utdanning

Ørjan Leren

seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinske fakultet
Telefon 55582086
post.med@uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Armauer Hansens hus,
Haukelandsveien 28
Bergen

Saksbehandler
Kristin Walter
55586559



Institutt for biomedisin
Institutt for klinisk odontologi
Klinisk institutt 2
Klinisk institutt 1
Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Programutvalgene
MEDSU

Referanse

2022/1484-MADA

Dato

24.01.2022

Forespørsel om innspill fra instituttene og programutvalgene i forbindelse med revisjon av UiBs grads- og studieforskrift

Fakultetet viser til vedlagte brev fra studieavdelingen der fakultetene er bedt om å gi innspill til arbeidet med revisjon av [Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen](#) (grads- og studieforskriften). Det er satt ned en sentral arbeidsgruppe som skal levere forslag til revidert forskrift i april 2022. Vi ber nå instituttene og programutvalgene komme med sine innspill til arbeidet.

Følgende spørsmål kan være utgangspunkt for diskusjon om forskriften:

- Finnes det «hull» i dagens regelverk som bør fylles ut i sentrale regelverk?
- Hvordan kan problemstillinger knyttet til digitale undervisnings- og vurderingsplattformer reflekteres bedre i regelverket?
- Er det noe i dagens regelverk som hindrer innføring av nye undervisnings- og vurderingsformer?
- Hvordan kan skillet mellom bestått karakter etter den graderte (A-F) og den ugraderte (bestått/ikke bestått) karakterskalaen gjøres klarere?
- Kan forskriften disponeres på en måte som gjør den mer tilgjengelig for studenter og/eller ansatte?

Fakultetet vil drøfte studieadministrative aspekter ved forskriften i møte med studiekoordinatorene ved instituttene i uke 4. Vi ber videre om at eventuelle innspill fra institutter, programutvalg eller MEDSU til arbeidet med revisjon av forskriften sendes til fakultetet innen **fredag 4. februar**.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinske fakultet har også påbegynt arbeidet med å revidere vårt eget [utfyllende studiereglement](#), og vil gjenoppta dette når den reviderte grads- og studieforskriften er vedtatt. Instituttene, programutvalgene og MEDSU vil bli invitert til å gi innspill også til denne prosessen.

Vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Ørjan Leren
seksjonssjef

Vedlegg

- 1 Førespurnad om innspel frå fakulteta til arbeidet med revisjon av grads- og studieforskrifta