

UNIVERSITETET I BERGEN, Programutvalg for farmasi

Innkalling til møte i Programutvalg for farmasi møte I, 2025

Tid: onsdag 12. februar 2025, kl. 13:15 – 15:00

Sted: rom 437, 4. etasje AHH

I	Godkjenning av innkalling og saksliste	
II	Godkjenning av referat fra 20. november 2024 (Godkjent på e-post)	
Vedtakssaker		
1/25	Innpassing FARM295 – oppfølging av sak 12/24	1 vedlegg
2/25	DIGI100 og DIGI101 i utdanningsplanen	1 vedlegg
Diskusjonssak		
3/25	Oppnevning av programutvalgsleder, samt bekrefte medlemmer for perioden høst 2025 - vår 2029. Vedtakssak i møtet i april.	1 vedlegg
4/25	Egenerklæringsskjema KI- hva tillater vi i hvert enkelt emne/eksamen? Bruk av kunstig intelligens (KI) ved Det medisinske fakultet Det medisinske fakultet UiB	2 vedlegg
5/25	Egenvurdering farmasi, frist 1. juni 2025	1 vedlegg
6/25	Nytt oppdrag ekstern fagfelle, 2025. Vedtakssak i møtet i april.	
Orienteringssaker		
Saker fra studentene: Skikkethet – hvordan meldes tvilsmeldinger og hva er prosessen dersom en sak oppstår?		
Resultat fra Studiebarometeret 2024 – NB: sperrefrist 10. februar. Resultater skal ikke deles utenfor programutvalget (2 vedlegg)		
Språk på eksamensbesvarelser: Oppfordrer alle til å bli enda tydeligere med å informere studentene om at eksamensbesvarelser skal være på norsk, og at besvarelser som er på engelsk ikke blir sensurert.		
Status internasjonalisering UT: 1 student til CEU San Paulo, Madrid 3 studenter til University of Western Australia, Perth		

1 MUHAS, Tanzania (student fra Global Helse) INN: 4 studenter fra University of Western Australia, Perth (ca. 1. august til 12. september) Studenter fra MUHAS, Tanzania
<u>Emneevalueringer gjennomført høsten 2024:</u> FARM280, FARM321 og FARM150 (se vedlegg) <u>Årlige egenvurderinger:</u> FARM103, FARM270, FARM290 (se vedlegg) <u>Planlagte emneevalueringer våren 2025:</u> FARM399/05H (masteremnet), FARM301A, FARM293 Emner som ikke gjennomfører treårig emneevaluering med studentundersøkelse, våren 2025 skal gjennomføre årlig egenvurdering: Årlig egenvurdering av emner tilknyttet Integrert masterprogram i farmasi
Presentasjon av masteroppgaver fredag 21. februar, og vinterfest på kvelden. Påmelding innen 13. februar
Det blir programutvalgsseminar 12. mars – hold av dato. Program og påmelding kommer.

Neste møte er:

30. april 2025, kl. 13:15, møterom 437, AHH

Godkjenning og fritak for deler av emnet FARM295
- Oppfølging av sak 12/24 fra møtet 20. november 2024

Bakgrunn:

Det medisinske fakultet har tidligere innvilget fritak for deler av laboratoriekurset som tilhører emnet FARM295, galenisk farmasi. Dette fritaket gjelder til nå to studenter som har tatt emner ved Universitetet i Tromsø.

Emnet FARM295 består av forelesninger, obligatorisk gjennomføring av laboratorieøvelser og laboratorierapporter, og obligatoriske kollokvier, som skal støtte opp om og forberede studentene til laboratorieøvelsene.

Underviserne i FARM295 opplever at fritak fra deler av emnet FARM295 ikke fungerer slik det er tiltenkt da laboratoriekurset har en så sentral del av kurset, og der kollokviene og annen undervisning er direkte knyttet opp mot laboratorieundervisningen. Eksamen reflekterer all undervisning gjennom semesteret, inkludert lab og kollokvier.

Forslag til vedtak:

Programutvalget for farmasi ønsker i fremtiden kun å godkjenne fritak fra hele emnet og vil ikke innvilge fritak fra deler av emnet, som f.eks. fritak fra lab. Dette vil gjelde alle søknader om godkjenning av tidligere utdanning, uavhengig av lærested.

DIGI-emner i utdanningsplanen

Bakgrunn:

DIGI100 og DIGI101 (begge 0 studiepoeng) er per i dag obligatoriske aktiviteter i emnet FARM103. Skal vi fortsette med det eller legge de inn som obligatoriske emner i utdanningsplanen?

Forslag til vedtak:

Emnene DIGI100 og DIGI101 legges inn som egne, obligatoriske emner i utdanningsplanen i Integrert masterprogram i farmasi. Emnene må fullføres innen utgangen av 2. semester. Studieveileder på fakultet vil sende en påminning til studenter som ikke har fullført kursene etter 1. semester. Om en student ikke har bestått emnene innen utgangen av 2. semester, vil hen bli flyttet til lavere kull.

Sak fra møte i studieledelsen 30.10.2024:

Sak 38/24	DIGI-emnene
Orienterings/ drøftingssak	Som tidligere drøftet i studieledelsen er det ønskelig at alle studenter på grunn- og profesjonsstudiene gjennomfører 0-poengsemnene <u>DIGI100</u> og <u>DIGI101</u>. På noen studieprogram er disse lagt inn i utdanningsplanen som anbefalte, men ikke obligatoriske emner. Andre program har lagt inn emnene som obligatoriske arbeidskrav i eksisterende emner, men dette er krevende å administrere. UiB læringslab anbefaler at man enten legger emnene i utdanningsplanen som anbefalte, eller legger inn emnene som egne, obligatoriske emner i utdanningsplanen. Ved sistnevnte løsning må dette også følges opp mtp progresjonsregler, og det må få konsekvenser ved manglende gjennomføring/bestått. Alle program trenger ikke velge samme løsning, men fakultetsledelsen anbefaler at en av disse to alternativene benyttes. Studieledelsen drøfter hvordan alternativ to skal følges opp, dersom dette velges. Farmasi er avhengige av disse emnene for å oppnå RETHOS-krav, og har lagt inn DIGI100 og 101 som obligatoriske krav inne i eksisterende emner. De opplevde noen utfordringer med oppmelding til emnene, men ser det ikke som et problem at emnene ikke er protokollført før studentene må ha alle obliger godkjent - studentene kan ta skjermbilde av at de har bestått

	inne i kursmodulen og sende dette til emneansvarlig. Denne løsningen vil imidlertid ikke funke like godt for større studieprogram. Studentrepresentanten påpekte at kunnskapen fra disse emnene trengs fra start og bør tas helt i starten av første semester. Hvis det ikke er obligatorisk, vil det heller ikke prioriteres av studentene. Det ble påpekt at å gjøre noe obligatorisk også krever ressurser og oppfølging, og at dette i så fall er en aktiv prioritering av ressurser. Det ble stilt spørsmål ved om det er mulig for fakultetet å få tilgang til kun emneinnholdet og inkorporere dette i egne emner slik at studentene ikke trenger melde seg til DIGI100/101. Prosjektleder for DIGI-emnene har bekreftet etter møtet at dette ikke er mulig – dette vil gjøre det vanskelig å kvalitetssikre emnene ved endringer og oppdateringer. Fakultetet foreslår følgende som standard løsning: emnene legges inn som egne, obligatoriske emner i utdanningsplanene til de programmene som ønsker dette. Det må angis i studieplanen når emnene må være bestått – f.eks. før studentene kan starte på 2. studieår. Dette må følges opp ved at studenter som ikke har fullført emnene innen angitt tidspunkt må stoppes og flyttes til lavere kull. Program som heller ønsker at DIGI-emnene skal gjennomføres som obligatoriske aktiviteter i andre emner, står fritt til det. De må da sørge for at dette følges opp ved at studenten ikke får ta eksamen dersom obligen ikke er godkjent. Det må også lages en rutine for hvordan obligen kan dokumenteres og registreres i god tid før eksamen. Program som ønsker dette må ha dialog med aktuell emnekoordinator om hvordan dette skal håndteres.
--	--



Programutvalgene

Oppnevning av programutvalgsledere ved MED 2025-2029

I henhold til [Mandat for programutvalgene](#) ved Det medisinske fakultet har programutvalgene en funksjonsperiode på fire år, og følger samme oppnevningsperiode som dekanatet. Fra og med høstsemesteret 2025 starter en ny dekanatperiode, og programutvalg for tidsrommet 01.08.2025 – 31.07.2029 skal oppnevnes. Hensikten med dette brevet er å gi informasjon om prosessen.

Leder og sekretær

Leder for programutvalget skal oppnevnes av fakultetsstyret. Det er ingen begrensning på hvor mange perioder en person kan inneha lederfunksjonen.

Det er ønskelig at programutvalgene selv fremmer forslag til leder for neste periode. Forslaget må være oversendt fakultetet innen **1. mai 2025**, og behandles i fakultetsstyret i møte 10. juni.

Sekretærfunksjonen er knyttet til bestemte stillinger i administrasjonen ved fakultet/institutt og endres ikke ved skifte av dekanat.

Øvrige medlemmer

Øvrige medlemmer av programutvalgene oppnevnes i henhold til mandatet av instituttet eller institusjonen de representerer. De ulike programutvalgene har spesifisert hvilke institutt/institusjoner som skal være representert. Oversikter over sammensetning er tilgjengelig på følgende nettside:

<https://www.uib.no/med/64359/programutvalgene-studier-ved-det-medisinske-fakultet>. Det er kun leder av programutvalget som oppnevnes av fakultetsstyret, øvrige medlemmer oppnevner programutvalgene selv.

Studentrepresentanter oppnevnes som regel av aktuelt fagutvalg i dialog med programutvalget.

Vi ber programutvalgene om å fremme forslag til ledervervet innen overnevnte frist. Vedkommende må være forespurt og ha takket ja til oppgaven før programutvalget sender forslaget til fakultetet.

Med vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.

This document has been electronically validated and therefore has no handwritten signatures.

From: [Martha Houen Dahle](#)
To: [Marte Nørve Årvik](#)
Subject: FW: Retningslinjer for bruk av kunstig intelligens (KI) som student ved det medisinske fakultet
Date: onsdag 5. februar 2025 12.16.17
Attachments: [KI-deklarasjon, info til undervisere MED.pdf](#)

From: Martha Houen Dahle

Sent: Wednesday, November 27, 2024 12:27 PM

To: Hanne Rosendahl-Riise <Hanne.Rosendahl-Riise@uib.no>; Harald Wiker <harald.wiker@uib.no>; Ingvild Fossgard Sandøy <Ingvild.Sandoy@uib.no>; Lone Holst <Lone.Holst@uib.no>; Marit Øilo <Marit.Oilo@uib.no>; Mathias Ziegler <Mathias.Ziegler@uib.no>; Oddvar Martin Kaarbøe <Oddvar.Kaarboe@uib.no>; Sivakami Rethnam Haug <Sivakami.Haug@uib.no>; Åshild Lunde <Ashild.Lunde@uib.no>; Anne Berit Guttormsen <Anne.Guttormsen@uib.no>; Camilla Tøndel <Camilla.Tondel@uib.no>; Øystein Ariansen Haaland <Oystein.Haaland@uib.no>; Knut Teigen <Knut.Teigen@uib.no>; Dagmar Fosså Bunæs <Dagmar.Bunes@uib.no>

Cc: Kirsti Andrea Nordstrand <Kirsti.Nordstrand@uib.no>; Astrid-Elisabeth Pettersen <Astrid.Pettersen@uib.no>; Øyvind Byrkjedal-Bendiksen <Oyvind.Bendiksen@uib.no>; Christine Endal Kronenberger <Christine.Kronenberger@uib.no>

Subject: Retningslinjer for bruk av kunstig intelligens (KI) som student ved det medisinske fakultet

Hei PU-ledere og utdanningsledere,

Nå er KI-skjemaet vi har jobbet med i høst, og tilhørende nettside om bruk av KI i studiene ved MED, publisert for studentene. Kunngjøringen under gikk i går ut til alle studenter ved fakultetet. Vi har også opprettet en ny nettside om bruk av KI: <https://www.uib.no/med/174307/bruk-av-kunstig-intelligens-ki-ved-det-medisinske-fakultet>

«Student-delen» av skjemaet er tilgjengelig via lenke på nettsiden (engelsk dokument via den engelske versjonen av siden). I tillegg har vi laget et dokument rettet mot underviserne ved fakultetet (vedlagt). Her fremgår det at den enkelte underviser, og spesielt de emneansvarlige, må gjøre seg kjent med de kravene vi nå stiller til studentene om å oppgi hvordan KI er brukt i innleverte arbeid (master-, bachelor-, hovedoppgaver; hjemmeeksamener; refleksjonsnotater og andre innleveringsarbeid). Emneansvarlige må sørge for at emnebeskrivelsen oppgir hva som er tillatt av KI-hjelpemidler i den enkelte oppgave, eventuelt i emnet som helhet. Her bør man bruke de samme nivåene som er angitt i skjemaet til studentene:

https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/ki-skjema_pr_20.11.24_til_studenter_002_1.pdf

Vi ber om at både undervisningslederne og PU-lederne tar ansvar for at denne informasjonen går ut til alle emneansvarlige og øvrige undervisere.

Kopi til studiekoordinatorene.

Vennlig hilsen

Martha Houen Dahle
Fungerende seksjonssjef
Det medisinske fakultet
Universitetet i Bergen

From: Det medisinske fakultet <noreply@uib.no>

Sent: Wednesday, November 27, 2024 9:58 AM

To: Martha Houen Dahle <Martha.Dahle@uib.no>

Subject: Oppdaterte retningslinjer for bruk av Kunstig intelligens (KI) som student ved det medisinske fakultet/Guidelines for the use of Artificial Intelligence (AI) as a student at the Faculty of Medicine:
Det medisinske fakultet

Kjære studenter (See below for English version)

Vi vet at det kan være vanskelig å finne ut av hvordan dere kan benytte digitale verktøy med kunstig intelligens (KI) som student. UiB har egne [nettsider](#) om dette, men nå har vi også laget våre egne [nettsider](#) på fakultetet, samt en [oversikt](#) over hva og hvordan det skal synliggjøres dersom dere benytter KI-hjelpemidler i forbindelse med innleveringer som hjemmeeksamen, bachelor- og masteroppgaver.

Retningslinjene er utarbeidet av [studieledelsen](#) i samarbeid med Studentutvalget på fakultetet ([MEDSU](#)), [programutvalgene](#) og utdanningslederne ved de fem instituttene.

Vi ønsker dere lykke til med eksamenstiden før dere kan ta en vel fortjent juleferie etter det.

Dear students

We know that it can be difficult to figure out how to use digital tools with artificial intelligence (AI) as a student. UiB has its own [website](#) about this topic, but now we have also created our own [website](#) at the faculty, as well as a [description](#) of how and what you need to declare if you use AI tools in connection with assignments such as home exams, bachelor's and master's theses.

The guidelines have been prepared by [the student management](#) in collaboration with the Student Committee at the Faculty ([MEDSU](#)), [the programme committees](#) and the head of education at the five departments.

We wish you good luck with your exams before you can take a well-deserved holiday.



[Vis kunngjøring](#) | [Oppdater dine varslingsinnstillinger](#)

Bruk av kunstig intelligens i studiene

Kunstig intelligens (KI) og spesielt generative språkmodeller gir oss både nye muligheter og nye utfordringer innen undervisning, vurdering og kunnskapshåndtering. Slike verktøy må benyttes varsomt og fornuftig. Studentene må imidlertid lære seg å håndtere denne typen verktøy for å forstå både mulighetene og de etiske, juridiske og sikkerhetsmessige utfordringene som ligger i den nye teknologien. Det medisinske fakultet ønsker ikke å forby bruk av KI på generell basis, men vi ønsker at studentene skal ha en god forståelse av hva de kan gjøre i hvert emne uten frykt for å «gjøre noe feil» utilsiktet. Alle emne- og oppgavebeskrivelser må derfor inneholde en klarering om hva som er tillatt å benytte og hvordan bruk av KI skal oppgis. Benytt gjerne inndelingen og forklaringene i skjemaet under. (eks, «A, B og C er tillatt», eller «bare A tillatt»). Det bør ikke forventes at studenten skal benytte KI-applikasjoner som de må betale for.

Emner som benytter ekte kliniske kasus i undervisningen, må presisere at disse **ikke** kan benyttes som «prompts» i ulike chatboter e.l. av hensyn til personvern (En «prompt» er bestillingen eller instruksjonen en gir til chatboten eller annen KI-applikasjon).

Ansatte har tilgang til gratis KI-verktøy (ChatGPT 4 og Dall E) via UIB [Copilot \(microsoft.com\)](#). Studentene har tilgang til det samme via [Verktøy basert på kunstig intelligens i utdanning | Studentsider | UiB](#)

Use of artificial intelligence for students

Artificial intelligence (AI) and generative language models in particular give both new opportunities and challenges in teaching and assessment. Such tools must be used carefully and sensibly. However, students must learn how to handle them in order to understand both the opportunities and the ethical, legal, and security challenges with the new technology. The faculty of medicine does not want to ban the use of AI, but we would like students to understand what they can do in each course without fearing they are "doing something wrong" unintentionally. All course and assignment descriptions must therefore contain a specification of what is permitted and how use of AI should be declared. Feel free to use the descriptions in the form below. (e.g., "A, B and C is allowed", or "only A is allowed"). Courses that use real clinical cases must specify that these cannot be used as "prompts" in any chatbots. A "prompt" is the question or task you give the Chatbot or other AI tools. Students should not be expected to use costly AI tools.

Employees can access free AI tools (ChatGPT 4 and Dall E) via UIB [Copilot \(microsoft.com\)](#)

The students can access the same via [Tools based on artificial intelligence in education | Student Pages | UiB](#)



Programutvalgene ved MED

Sak 5/25

Egenvurderinger fra programutvalgene for studieåret 2024-25

Utdanningskvaliteten ved UiB gjennomgås årlig i form av egenvurderinger på emnenivå, programnivå og institutt- og fakultetsnivå. Egenvurderingene ligger til grunn for de årlige dialogmøtene mellom fakultetet og institusjonsledelsen, som munner ut i UiBs samlede studiekvalitetsmelding. Som en del av dette sykliske studiekvalitetsarbeidet skal fakultetet avholde dialogmøter med sine fagmiljø om utdanningsvirksomheten, og de samme miljøene skal utarbeide skriftlige egenvurderinger. Gitt programstrukturen ved vårt fakultet ivaretas denne kvalitetsrapporteringen her mellom fakultetet og programutvalgene.

I forbindelse med fjorårets revisjon av kvalitetssystemet for utdanning, justeres studiekvalitetsmeldingene fra og med 2025 til å omhandle studieår istedenfor kalenderår. Det betyr at fakultetet i sin kommende studiekvalitetsmelding skal omtale studieåret 2024-2025, og forrige rapportering var for kalenderåret 2023. Programutvalgene kan selv vurdere om det er aktuelt å omtale aktivitet fra våren 2024 i årets egenvurdering, ettersom denne tidsperioden ellers vil falle bort fra rapporteringen.

Egenvurderinger for 2024-25

Fordi rapporteringsåret nå er endret, vil fakultetet ha programutvalgenes egenvurderinger litt senere i vårsemesteret enn tidligere. Vi ber programutvalgene om å utarbeide en kort, skriftlig egenvurdering på maks 1-2 sider innen **1. juni**. Egenvurderingen skal ta utgangspunkt i egenvurderingene fra de emneansvarlige, samt eventuell rapport fra ekstern fagfelle. Det skal også vurderes om planlagte eller gjennomførte endringer på emnenivå påvirker helheten i programmet. Dersom resultater fra Studiebarometeret og/eller andre undersøkelser viser behov for oppfølging, skal dette framgå av egenvurderingen.

I tillegg ønsker fakultetet at programutvalgene denne gangen omtaler omfanget av timeplanlagt undervisning og studentenes rapporterte tidsbruk på selvstudier opp mot antall studiepoeng – altså eventuell curriculum overload i programmene. Data på studentenes rapporterte tidsbruk kan hentes fra Studiebarometeret.

Egenvurderingene vil, sammen med drøfting fra dialogmøtene, danne grunnlag for fakultetets samlede studiekvalitetsmelding.

Dialogmøter mellom programmene og fakultetet

Fakultetet vil som tidligere gjennomføre korte, individuelle dialogmøter med det enkelte programutvalg (ved leder og administrativ koordinator). Fordi fristen for å levere egenvurderingene er flyttet tettere på sommerferien, vil møtene måtte avholdes før egenvurderingene leveres. Det er derfor viktig at programutvalgene selv setter opp noen punkter de ønsker å drøfte i møtet. Innkalling til disse møtene vil komme snart.

Ved spørsmål, ta kontakt med martha.dahle@uib.no.



Med vennlig hilsen

Marit Øilo
visedekan for utdanning

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.
This document has been electronically validated and therefore has no handwritten signatures.



Studiebarometeret 2024





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2024-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av indeksverdier, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2024, og gikk ut til ca. 70 000 studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt i femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som startet å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2024-tallene blir publisert på nettportalen 10. februar 2025. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

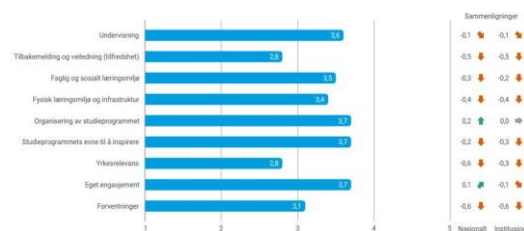
Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>



I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2024. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

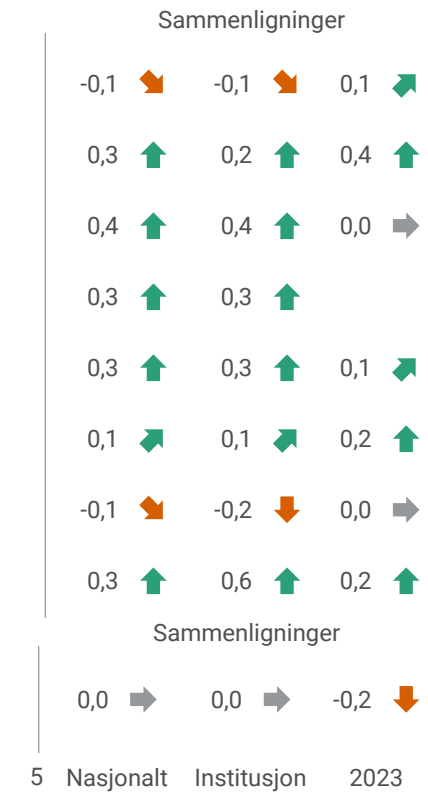
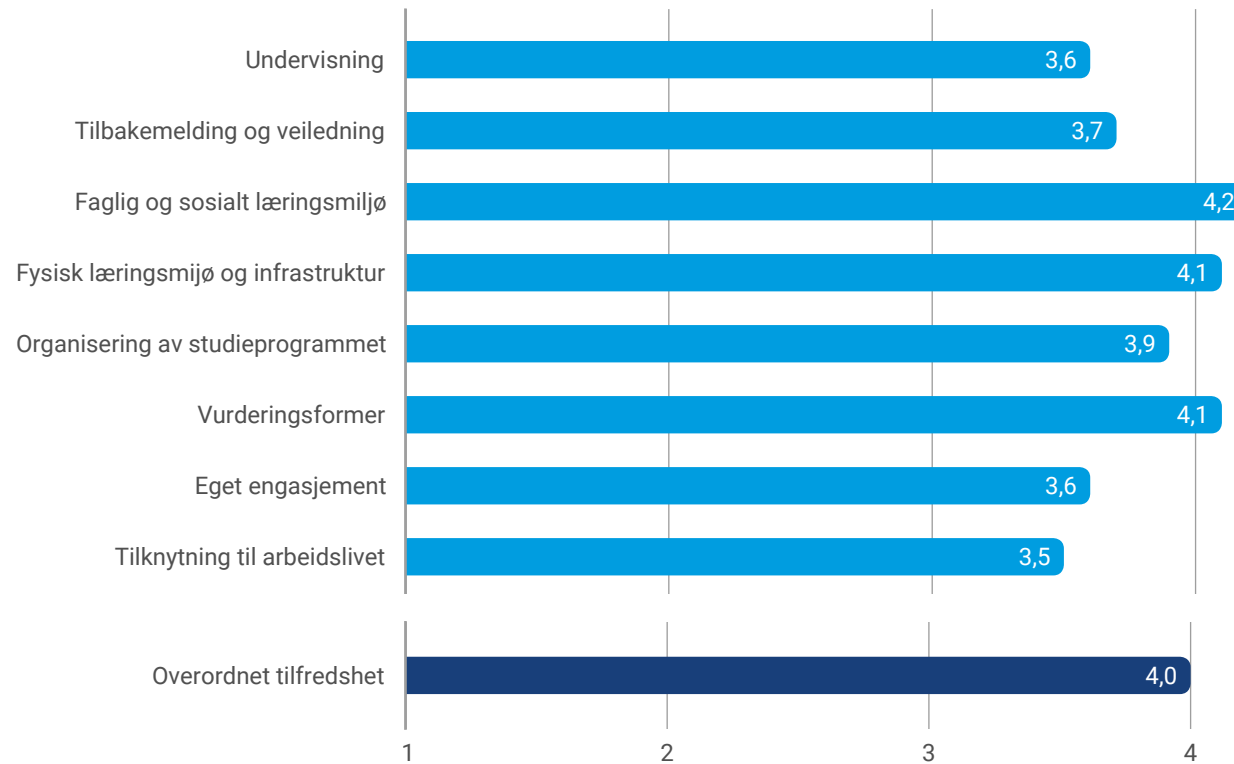
RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.



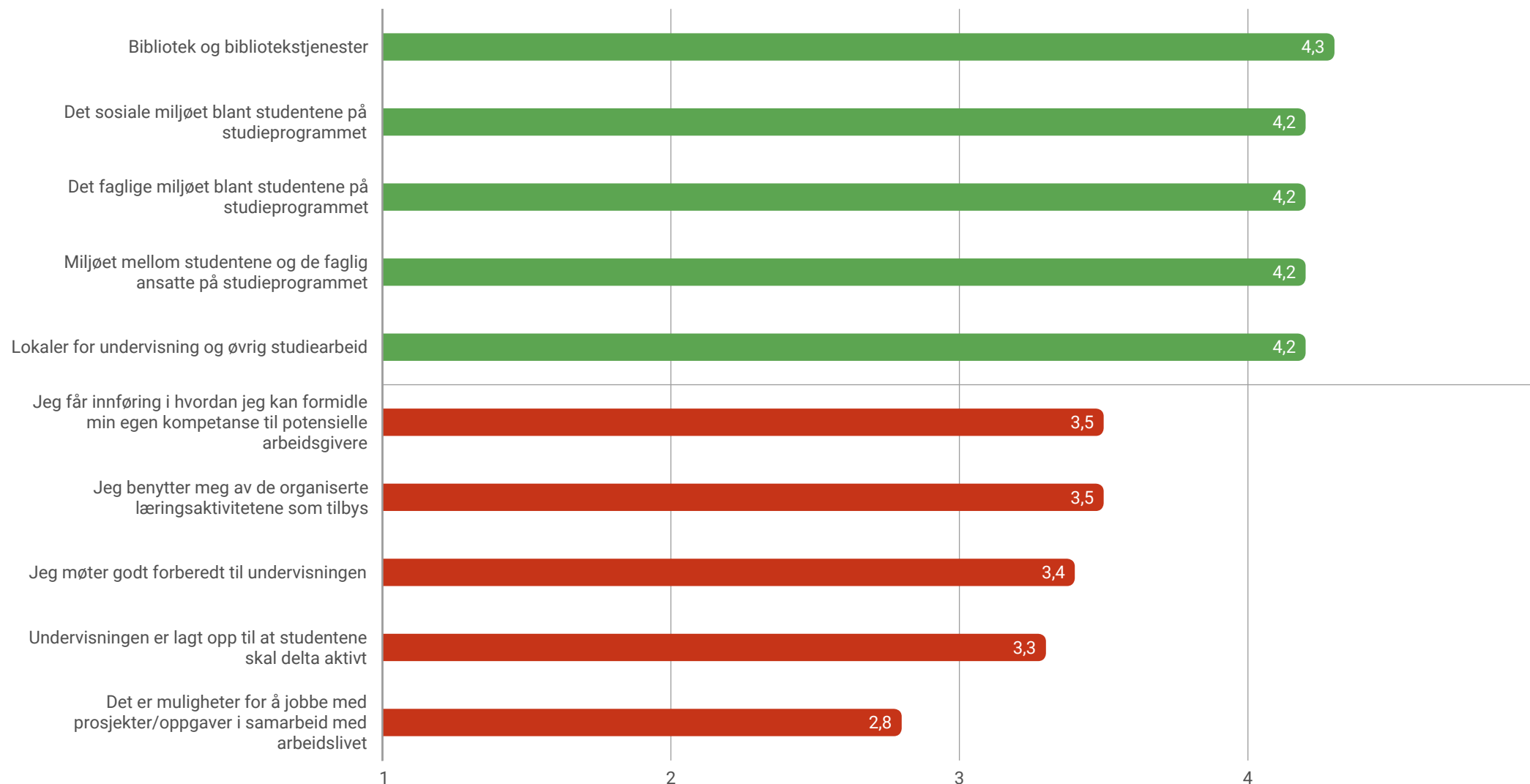


Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på».





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



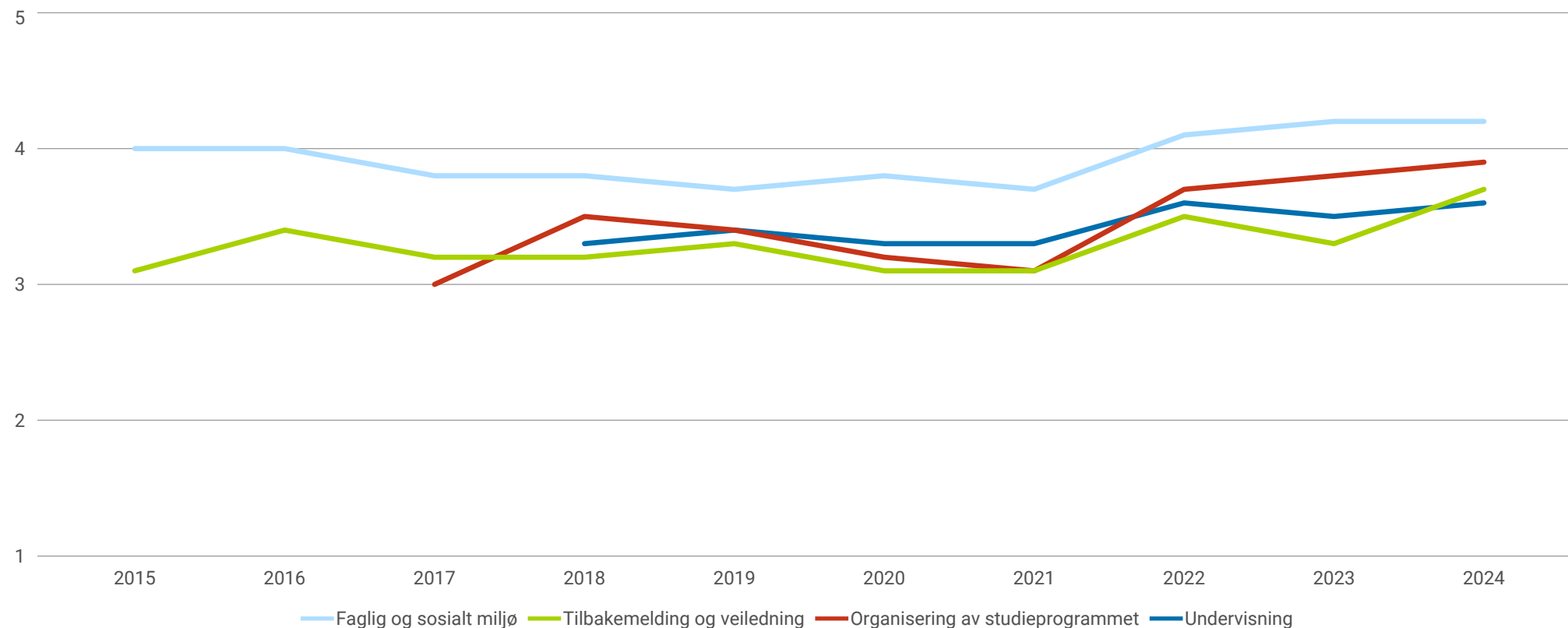


Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra i fjor. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.





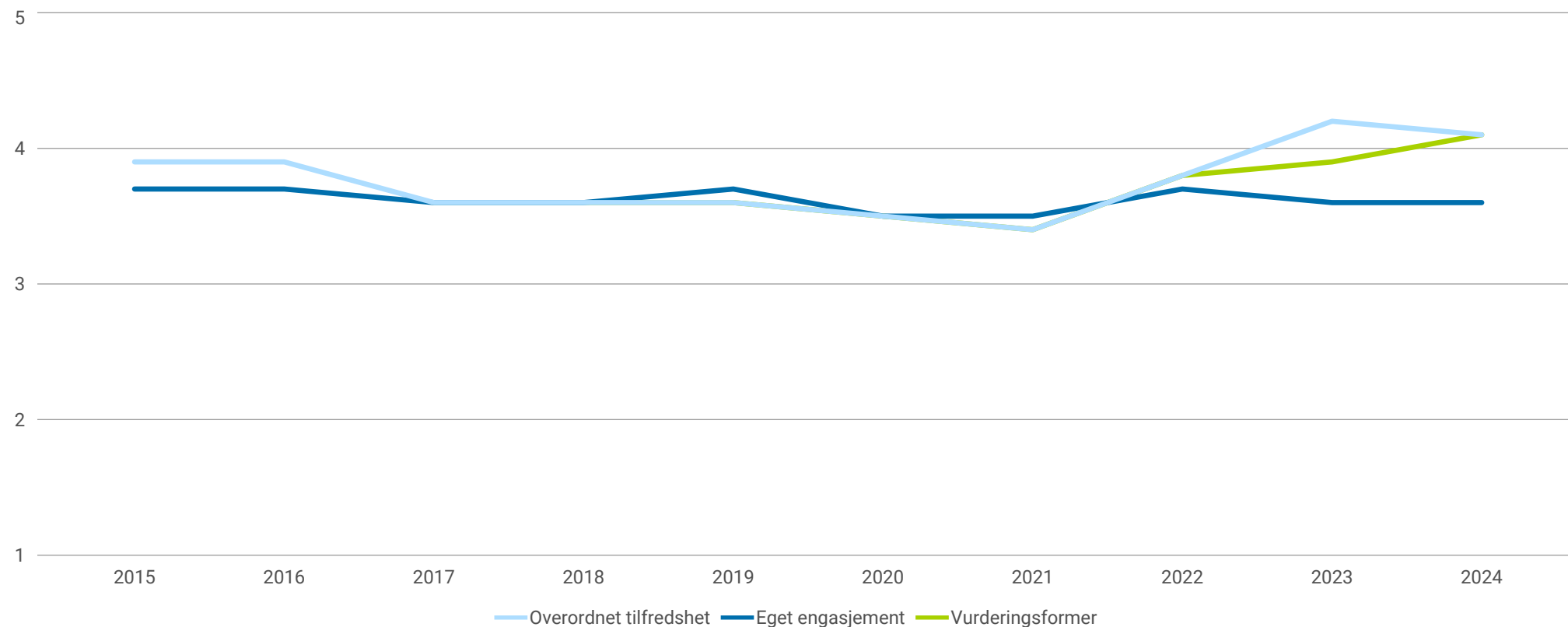
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultater, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.

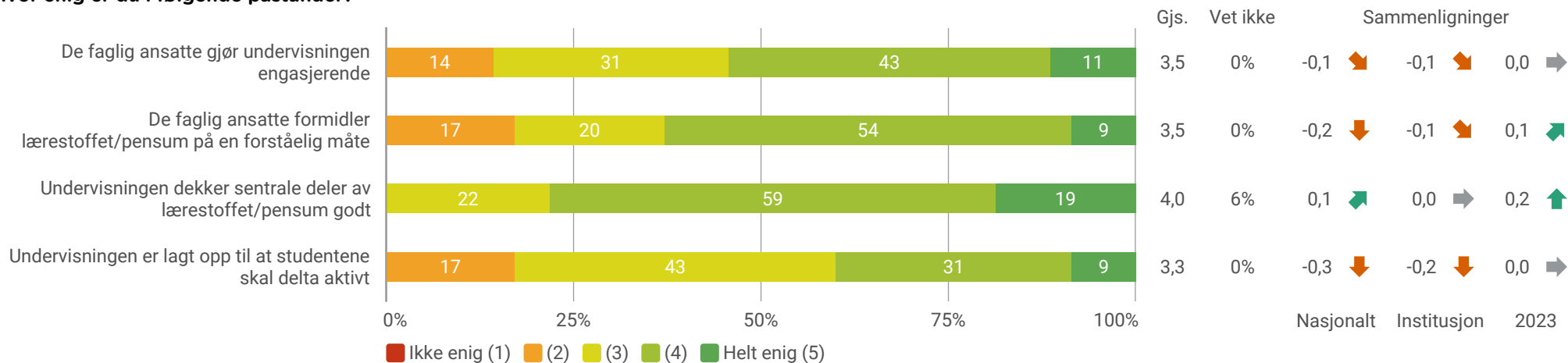


Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.



Undervisning

Hvor enig er du i følgende påstander?

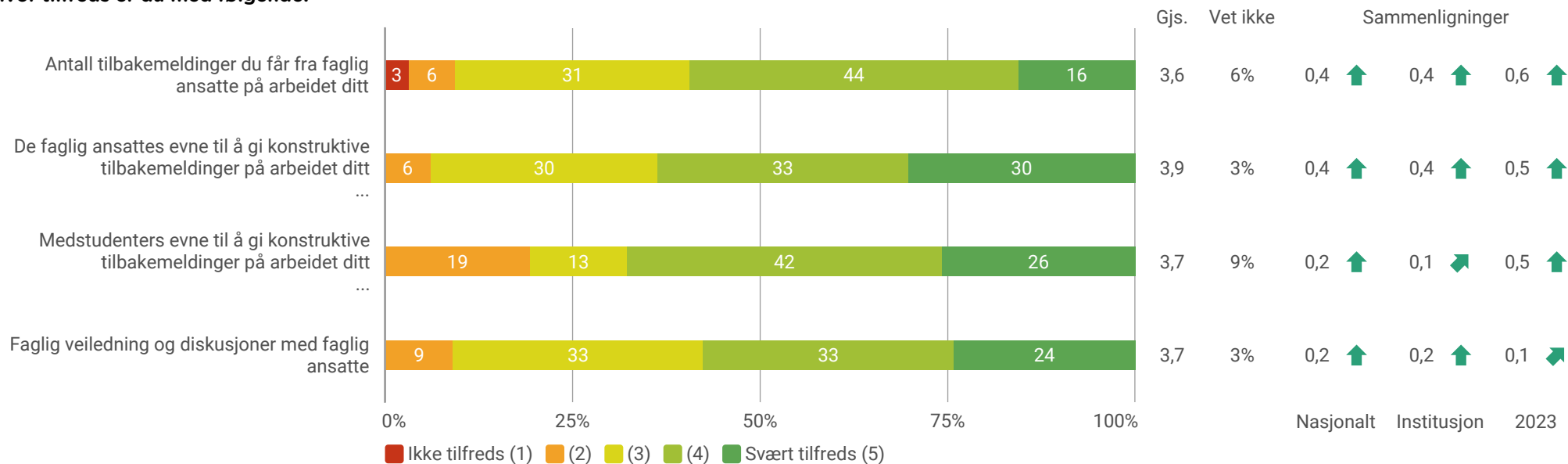


Med «faglig ansatte» mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Tilbakemelding og veiledning

Hvor tilfreds er du med følgende:

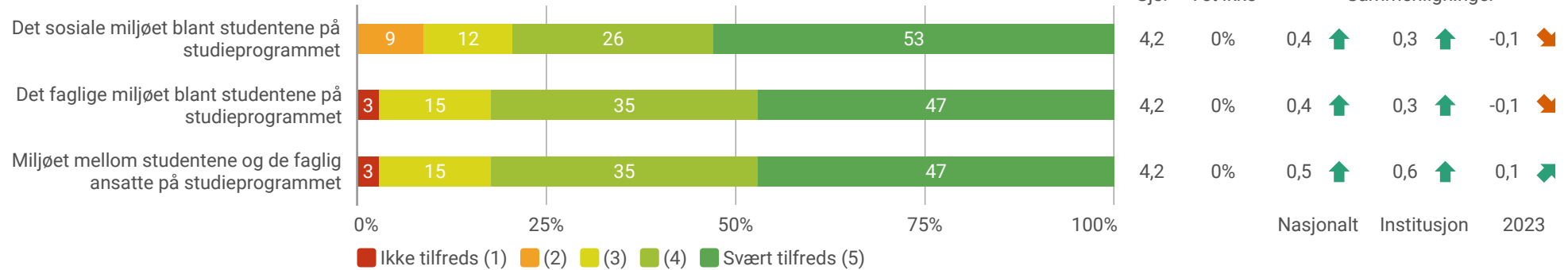


Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.



Faglig og sosialt miljø

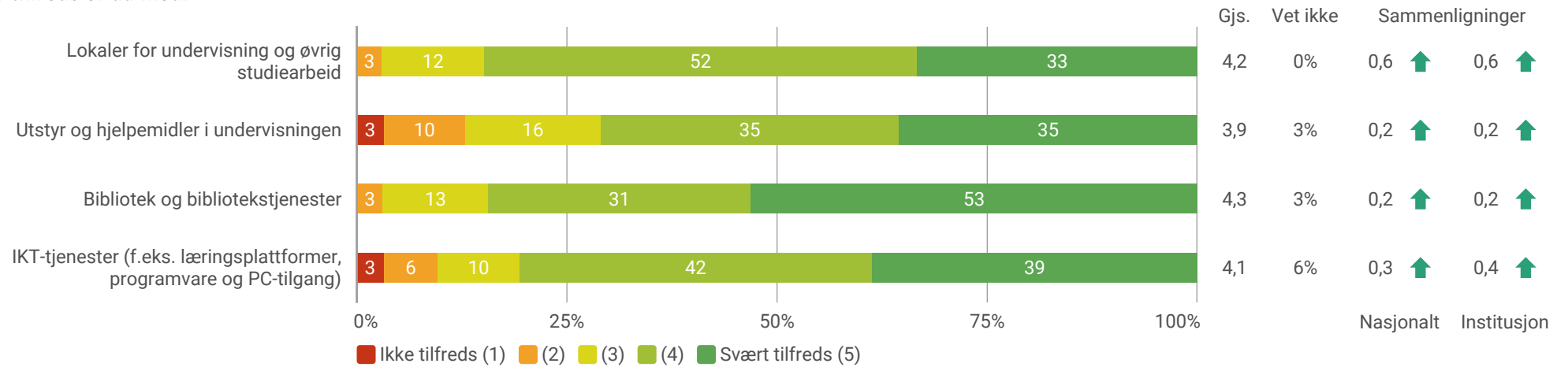
Hvor tilfreds er du med:





Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

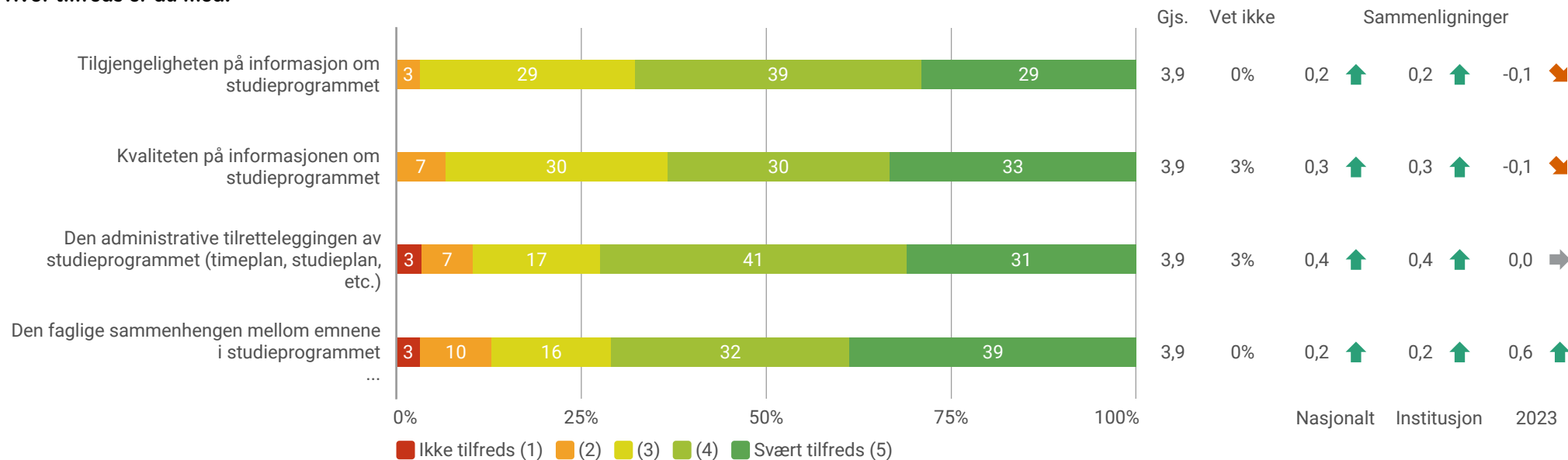
Hvor tilfreds er du med:





Organisering av studieprogrammet

Hvor tilfreds er du med:

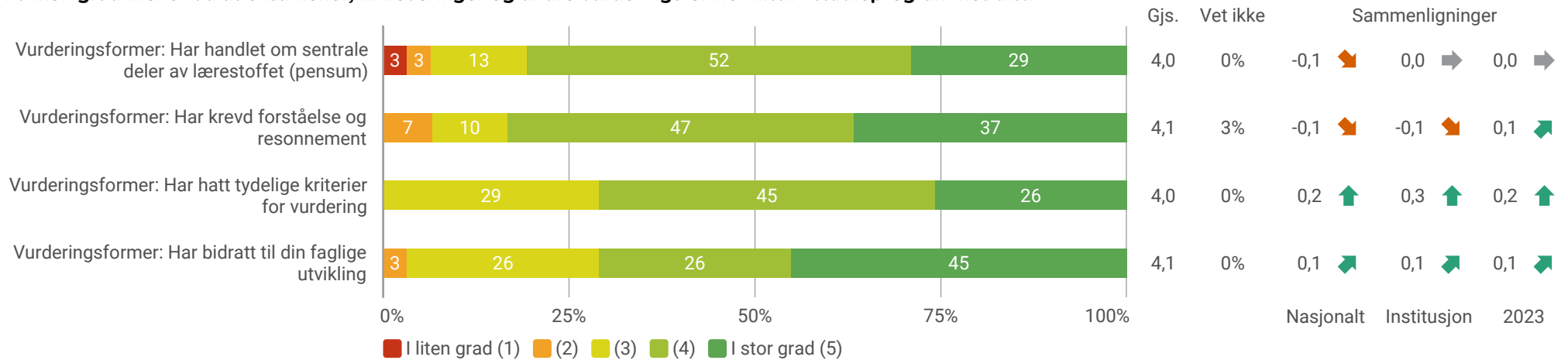


Med «faglig sammenheng» mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.



Vurderingsformer

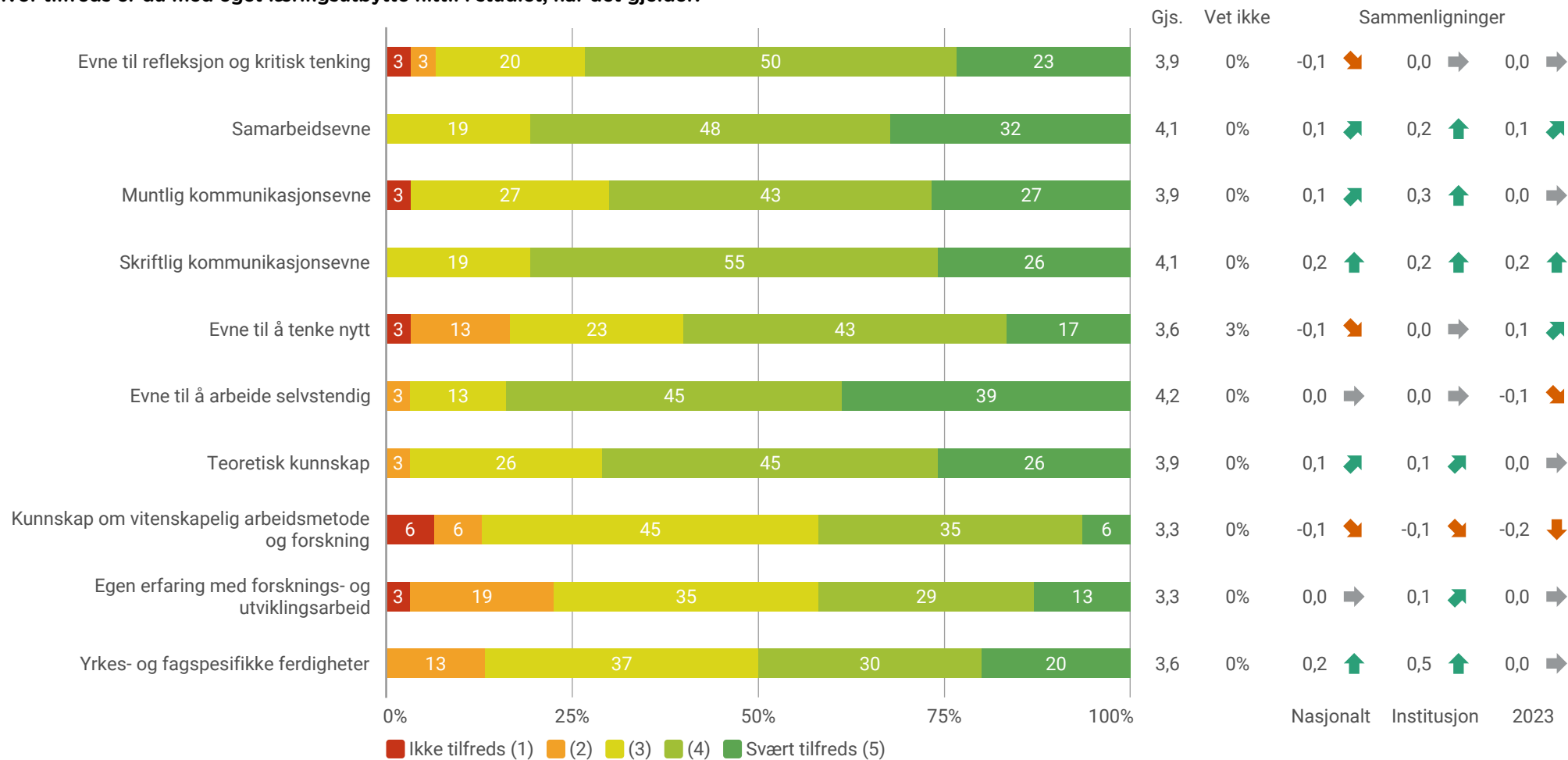
I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:





Eget læringsutbytte

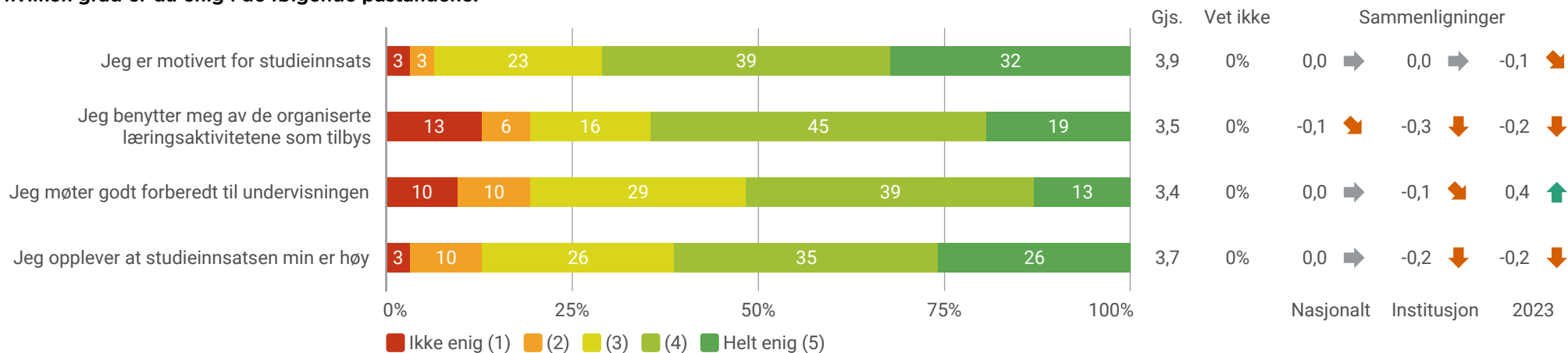
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:





Eget engasjement

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

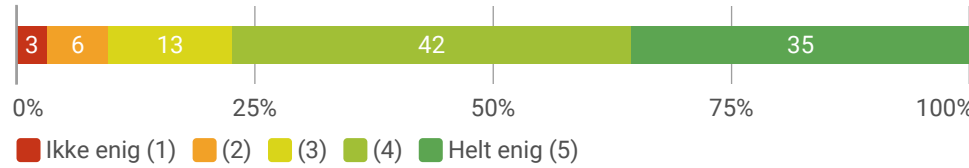




Overordnet tilfredshet

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på



Gjs.

4,0

Vet ikke

0%

Sammenligninger

0,0



0,0



-0,2



Nasjonalt

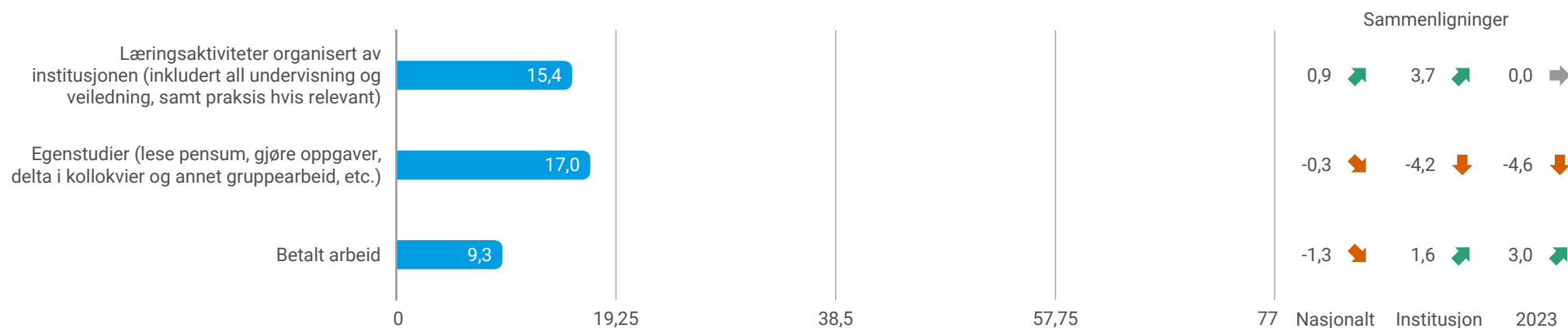
Institusjon

2023

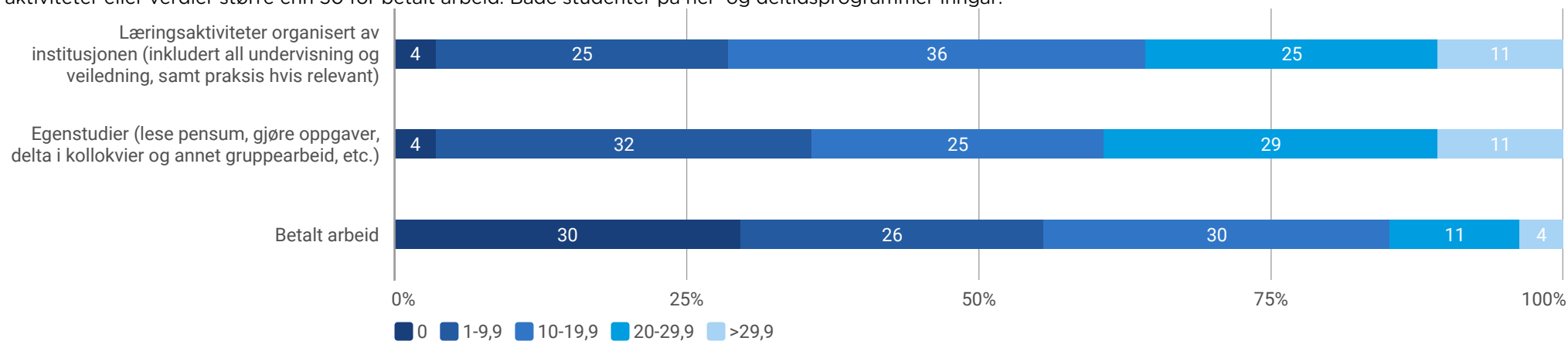


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:



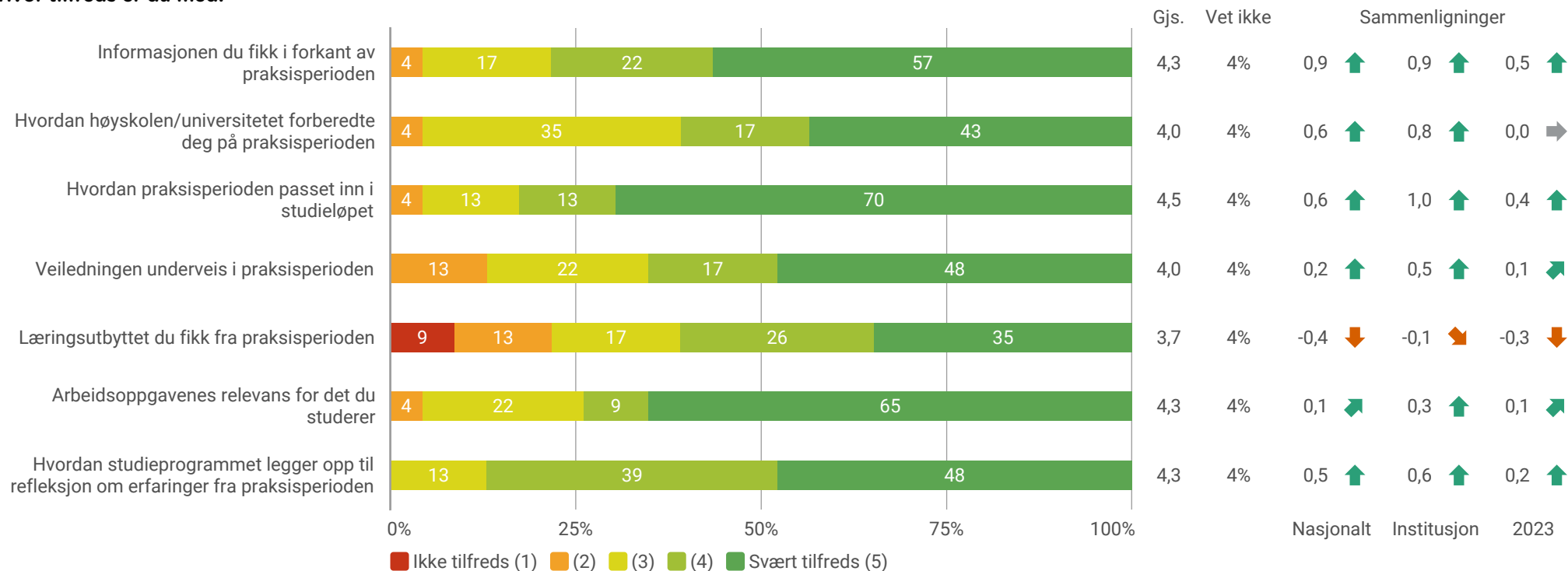
Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.





Praksis

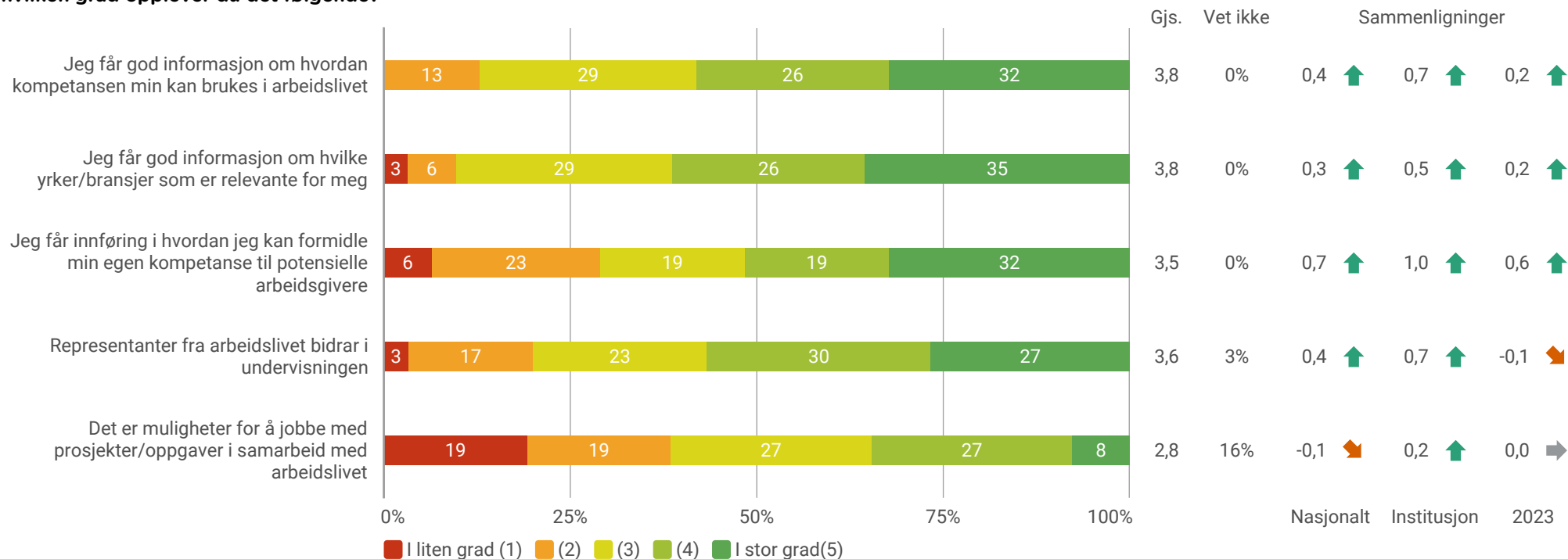
Hvor tilfreds er du med:





Tilknytning til arbeidslivet

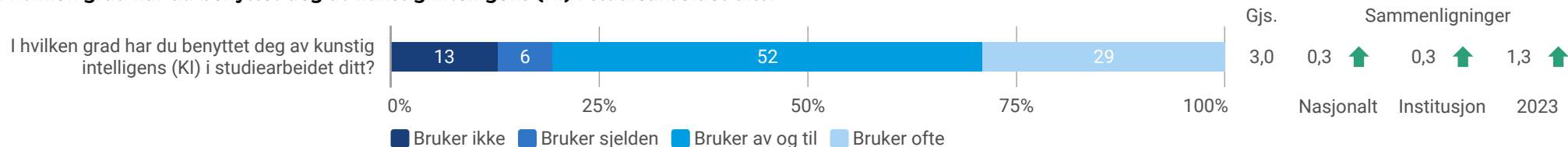
I hvilken grad opplever du det følgende?



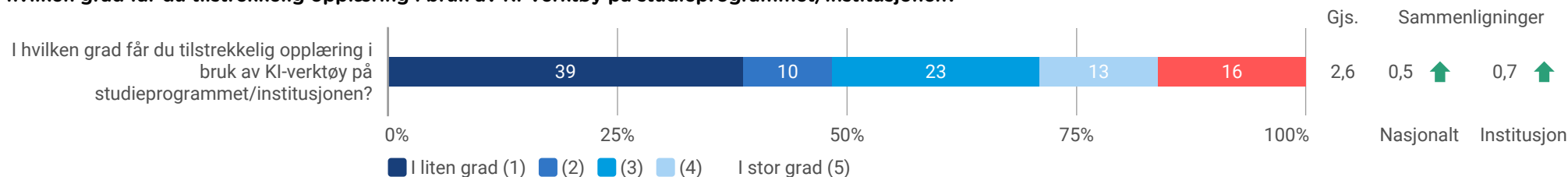


Kunstig intelligens

I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?



I hvilken grad får du tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet/institusjonen?

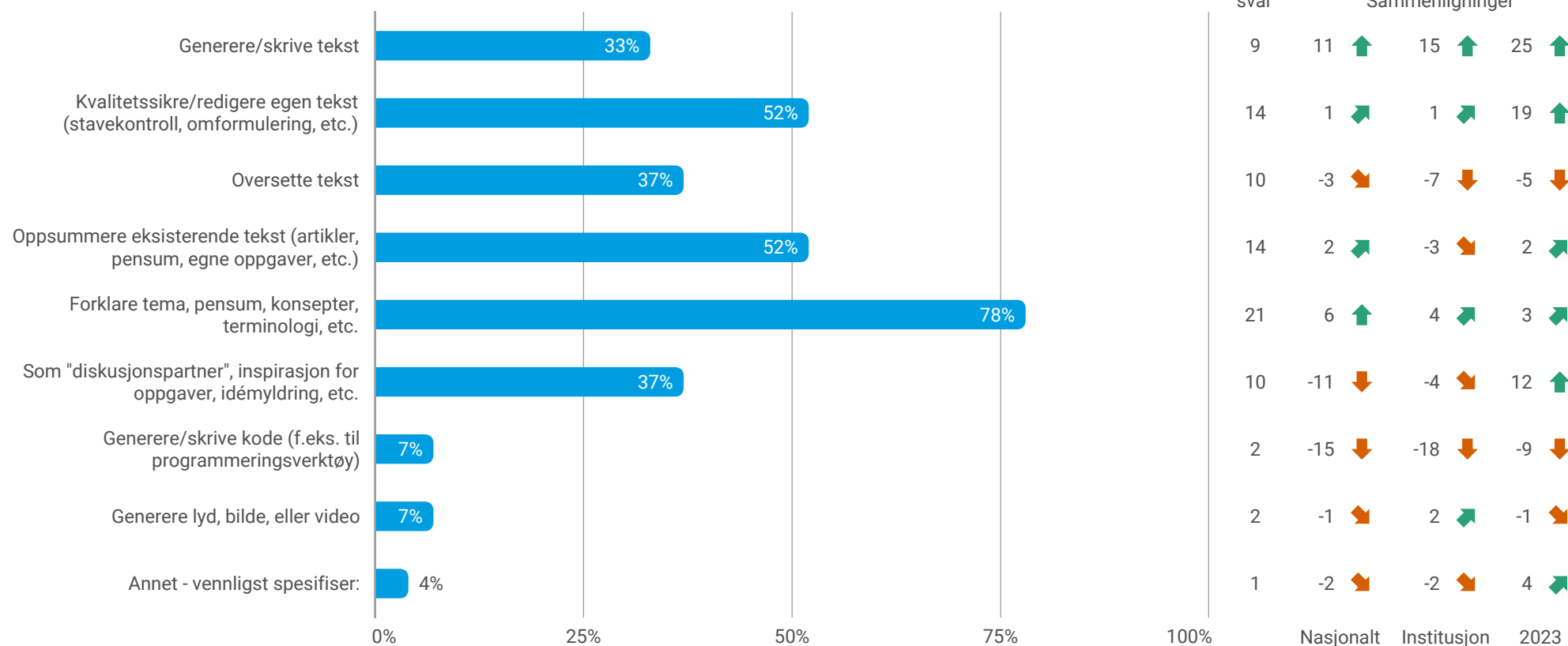


Med «kunstig intelligens» refererer vi i denne sammenhengen mer spesifikt til det som kalles generativ kunstig intelligens (KI). Generativ kunstig intelligens er i stand til   skape nytt innhold eller bearbeide eksisterende innhold innenfor ulike medieformer. En vanlig form for generativ KI er språkmodeller (f.eks. ChatGPT, Bing), men det finnes også varianter som genererer eller bearbeider bilder (f.eks. Midjourney, Stable Diffusion), lyd (f.eks. Musenet, Magenta) eller video (f.eks. DeepDream).



Kunstig intelligens

Hva bruker du KI til? Flere svar mulig.



Dette spørsmålet blir ikke besvart av de som har valgt svaralternativet «Bruker ikke» på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?» på forrige side.

instnr	instnavn	FAKNAVN	studprog_kod	studiepgm	studiested	STUDIEAR
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	2
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5
1120	Universitet	Det medisinske	MATF-FARM	Integrert m	Bergen	5

fritekst_studprog

Labratoriet er vanseklig å forstå (mye stress)

Noen forelesere er litt gamle for å undervise

Ønsker litt mer samarbeid eller diskusjon på de basis fag, som har tungt teori.

Året farmasi med 2. år ernæring ved molekylær cellebiologi, og 2. året farmasi med 1. år ernæring ved biokjemi.

Dette fører til at vi har et ganske annerledes forståelsesgrunnlag på tvers av linjene i de ulike fagene. Videre fører

dette til at foreleserne har en tendens til å snakke hovedsakelig til de som allerede har litt kunnskap og bygge på

det (snakker til de som går i andre klasse som allerede kan litt mer). Dette gjør det veldig tungt for de som går i

førsteklasse. Hvis vi hadde hatt det på samme tid kunne foreleserne enklere snakke til alle på et samme nivå

uten at noen synes det blir for enkelt og andre synes det blir for vanskelig. Per nå tror jeg det knekker mange på

selvtilliten å ha et så ujevnt grunnlag. Det blir mye nødvendig arbeid for et av kullene, og jeg tror det skaper et

sprik i kunnskapsgrunnlag innad i kullet. Hvis ernæring og farmasi hadde de samme fagene på samme tidspunkt

(typ begge linjene har biokjemi 2. år, og molekylær cellebiologi 1. år for eksempel (eventuelt motsatt eller på

samme år)) tror jeg det hadde hjulpet mye. Det kunne også ført til mer samhandling på tvers av linjene. 2. Mer

HMS på lab. Jeg synes UiB sin tilnærming til å gi kunnskap og opprettholde gode HMS-kunnskaper om

labsikkerhet til studenter generelt er mangelfull. Jeg har selv tatt kjemifag ved et annet universitet før, og jeg

synes tilnærmingen til sikkerhet ved UiB er mangelfull i forhold. Alt for ofte ser jeg små ting på lab som kan skape

fare og som enkelt kunne vært unngått med litt mer info, litt mer repetisjon, og litt tydeligere og strengere

labpersonell. Jeg synes også det burde vært gjennomgått grundigere hvordan bruke labutstyr riktig. Pga. den mer

«chille» tilnærmingen til HMS, føler jeg det må mer til for å sende inn avvik. Jeg synes også det er uklart for hvilke

scenarier en bør sende avvik om, hva man bør si ifra til labpersonell om, eller der man bare bør si ifra til

medstudenter om. Ved sistnevnte er det ikke alltid medstudenter hører etter heller, som er en annen grunn til at

jeg synes fakultetet må være strengere/hyppigere med informasjon og repetisjon. Noen eksempler på ting jeg har

sett som kunne vært unngått (ved flere av disse var beskjed gitt tidlig, men pga. manglende repetisjon eller at

medstudenter ikke fulgte med så ble ikke beskjedene fulgt): -bære et karsinogent stoff rundt i åpent rom med

Selv om vi har hatt mange engelsk pensumbøker, ønsker jeg at vi kunne gjennomgå forelesninger på norsk.

Jeg føler at alle er ganske engasjerte i studiene mine. jeg kan kontakte hvem jeg vil hvis jeg trenger hjelp. Alle er inn

Mer fokus på jobbmuligheter innenfor industri og sykehus, mindre fokus på kun apotek.

Ikke så jeg kommer på nå.

Fjerne irrelevante deler som vi undervises i, i fag som farm211, farm130. Demotiverende å lære om oktantall i ben

Mer relevante fag, mindre skoleeksamen, mer fokus på læring som "henger" i hodet ift. masse pugging Midtveisv

når vi er ferdig nå skal vi "kun" jobbe i apotek, selv om det sies ofte at vi kan jobber "over alt" men undervisning og

praksis er så og si kun rettet mot apotek. Mer sammenheng i løpet av studiet. I tillegg til bedre flyt i

timeplanen, særlig siden det er så mange ulike forelesere i noen fag. Noen ganger tar vi opp ting som vi vet også

har vært aktuelt for tidligere kull, feks. lagt inn 15 min mellom timer hvor vi må forflytte oss til andre siden av

Opptak av forelesninger og bedre muligheter for å følge forelesninger digitalt

cludert, mange arrangementer. Jeg er generelt fornøyd.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2024
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	IBM 03.02.2025
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	03.02.2025	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Gjennom emnet skal studentene tilegne seg nødvendige basale kunnskaper i biokjemi og molekylærbiologi for å kvalifisere til videre studier innenfor sine studieprogram. De skal også få innsikt i eksperimentell molekylærbiologi og oversikt over bioteknologisk metodikk.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Som midlertid emneansvarlig foreslår jeg videreføring av tiltak foreslått for H23. Generelt mitt inntrykk at det er tildeles stor forskjell i forkunnskaper til studentene i kjemi og biologi som påvirker dere evne til å følge undervisning. Dette burde undersøkes nærmere i H24.

Tiltak foreslått for 2023:

Få til mere studentaktiv undervisning

Få studentene til å løse kollokviespørsmålene FØR de kommer til kollokviene

Ønske om flere kollokvieledere

Det er fortsatt ønske å innføre en skriftlig øvelse på sikt, kan kanskje alternere mellom de forskjellige faglærere. Evt kan studentene gruppevis «vurdere» hverandres skriftlige øvelse

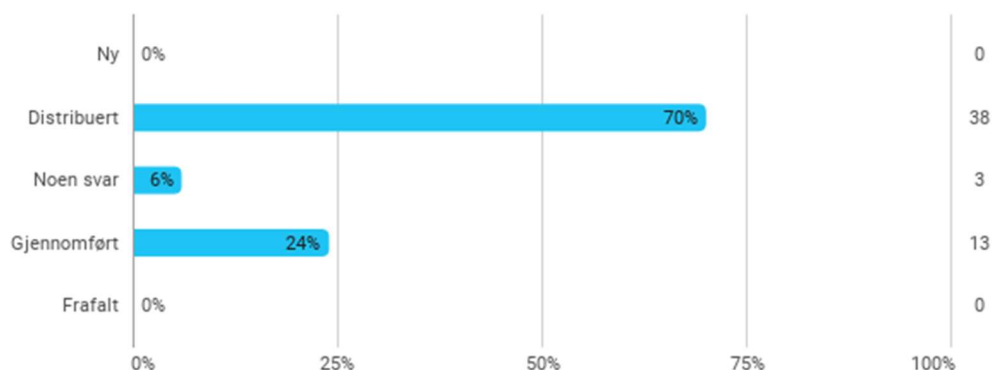
Kommentarer til disse punktene:

Emneansvaret for Farm150 ble overtatt av Knut Teigen i oktober, etter at kollokviene i emnet var gjennomført.

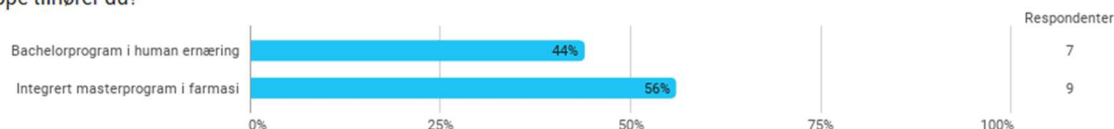
Karl Johan Tronstad overtok metabolisme-undervisningen inneværende semester og det ble lagt om til en mer student-aktiv undervisning for denne delen av undervisningen (korte digitale videoer kombinert med team basert læring (TBL) og diskusjons-samlinger i auditoriet).

Av de som svarte, oppga 56 % at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi og 44 % at de var studenter på bachelorprogram i ernæring.

Samlet status



Hvilken studentgruppe tilhører du?



Studentene rapporterer en varierende arbeidsmengde, fra 5 til 25 timer per uke. De fleste oppgir at de bruker mellom 10 og 20 timer ukentlig på emnet, men arbeidsmengden varierer med andre fag og perioder i semesteret.

Det faglige innholdet vurderes som krevende og omfattende. Enkelte undervisere trekkes frem som gode formidlere. Noen forelesninger oppleves som kaotiske, ustrukturert eller mangler pedagogisk kvalitet. Noen studenter mener det er vanskelig å vite hva som er viktigst å fokusere på i pensum.

De studentaktive forelesningene vurderes generelt som nyttige, men ikke alltid like "studentaktive". Kollokvier får blandede tilbakemeldinger – noen finner dem nyttige, mens andre opplever lite hjelp fra veilederne.

Emnet vurderes som faglig utfordrende og oppleves å ha varierende undervisningskvalitet. Strukturen i forelesningene, klarhet i pensum og organiseringen av lab- og datakurs kan forbedres.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Emneansvaret ble overtatt i oktober og frem til eksamen i desember. Det ble gjort tiltak i forhold til å inkludere mer student-aktiv undervisning i slutten av semesteret. Studentene som møtte til TBL deltok aktivt og det opplevdes inspirerende også for underviserne. Det var 15-20 studenter som møtte til den studentaktive undervisningen. Det kan vurderes å innføre obligatorisk oppmøte på studentaktiv undervisning for fremtiden.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Nåværende emneansvarlig var vikar i 2 måneder av foregående semester. Det er oppnevnt ny emneansvarlig for kommende semester, og eventuelle tiltak må vurderes av denne.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 SK 2024 HØST

Biokjemi - Skriftlig prøve

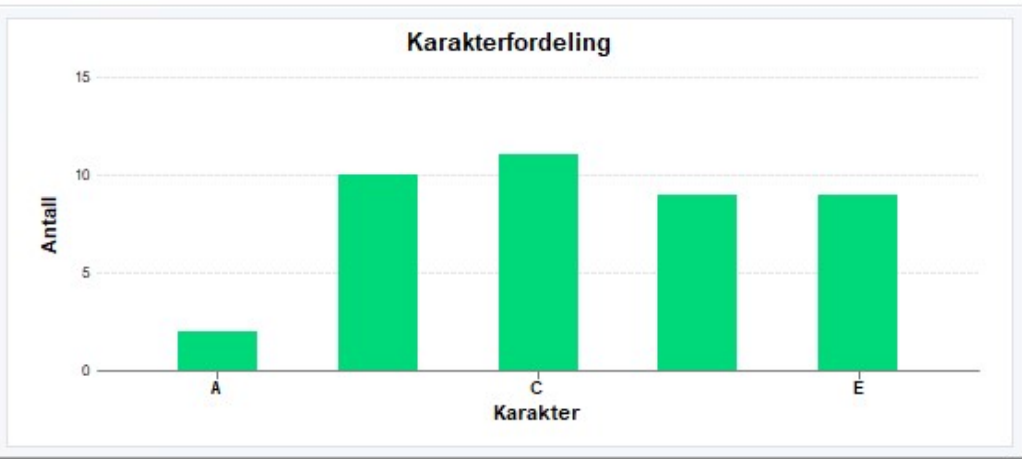
Karakterregel: Bokstavkarakterer

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	55
Antall møtt til eksamen:	53
Antall bestått (B):	41
Antall stryk (S):	12 23%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	9
D	9
C	11
B	10
A	2



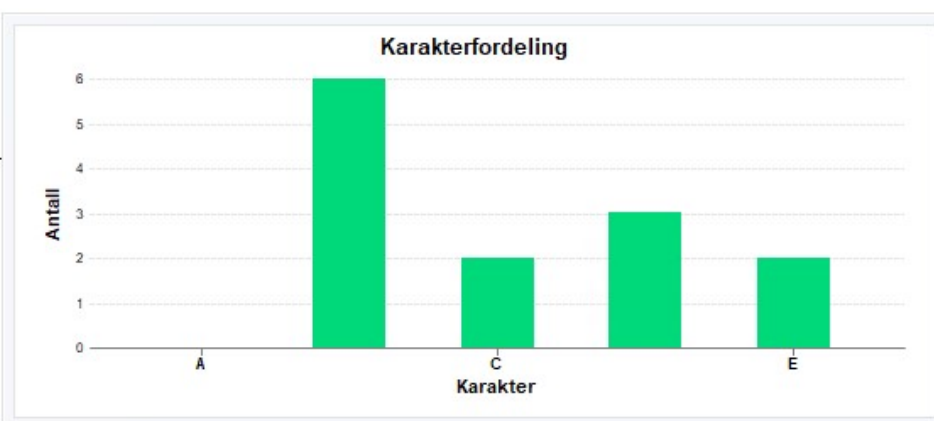
FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i ernæring 2024 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	18
Antall møtt til eksamen:	18
Antall bestått (B):	13
Antall stryk (S):	5 28%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	2
D	3
C	2
B	6
A	0

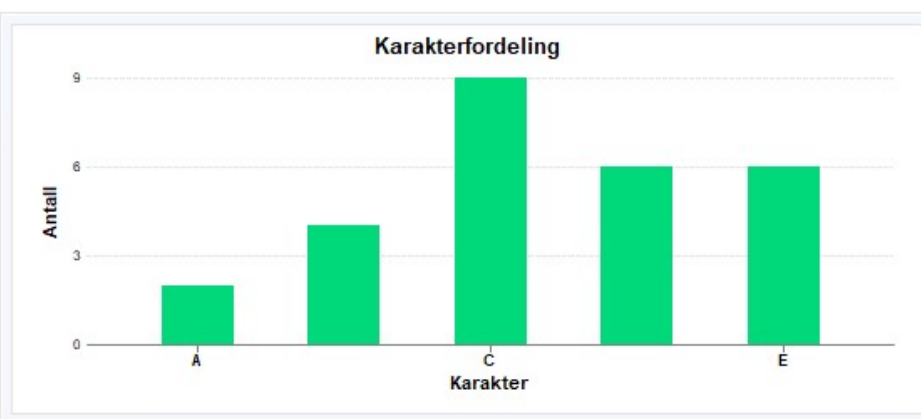


MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2023 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	34
Antall møtt til eksamen:	33
Antall bestått (B):	27
Antall stryk (S):	6 18%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

Karakter Antall

E	6
D	6
C	9
B	4
A	2



Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2024
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Utdanningsleder IBM 13.01.2025
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	13.01.2025	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM).

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med tre andre emnekode; BMEDFYS (10 sp), NUTRFYS (15 sp) og OD2FYS (15) sp. Disse emnene er obligatoriske inn i sine respektive studieprogram; BMEDFYS for studenter på integrert masterprogram i medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK, 32 studieplasser), NUTRFYS for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og OD2FYS for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 og BMEDFYS ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for odontologistudentene på Mitt UiB (<http://mitt.uib.no>). Studentene som er undervisningsmeldt til FARM280 ble derfor meldt inn på emnesiden for OD2FYS på Mitt UiB.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm280>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Endringer: Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. Emnet blev vurdert som svært krevende for 10 poeng. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigiort tid være det ønskelig at FARM280- studenter har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng. Undervisningen er samundervisning med flere studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. Ungå overlapp/krasjer med forelesninger i andre fag for MEDTEK så at disse studenter kan delta fysisk på forelesningene. Alternativ se på muligheten at MEDTEK studenten følger et annet fysiologifag mer tilpasset studentenes basiskunnskaper

Ønskelig at emnet til h2024 blev ett bestått/ikke bestått fag.

Kommentarer til dette:

FARM280 er fortsatt uten laboratoriekurs. Vi har prøvd å tilpasse emnet til 10 poeng gjennom at redusere pensum. Fikk ikke igjennom bestått/ikke bestått i PU Farmasi.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		35		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		30	
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		1	2	5	6	6	10

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Farmasistudentene (FARM280) og medisinsk teknologi studentene (BMEDFYS) følger samme undervisning og har identisk eksamen. Noen FARM-studenter gjorde det veldig bra men mange litt mindre bra. FARM280-studentene fikk et gjennomsnitt på eksamen på D, med 10 st (33%) stryk (2023 var gjennomsnittskaracteren på eksamen C). BMEDFYS studentene gjorde det bedre: 89% bestått med 5 st (21%) ikke bestått (stryk).

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

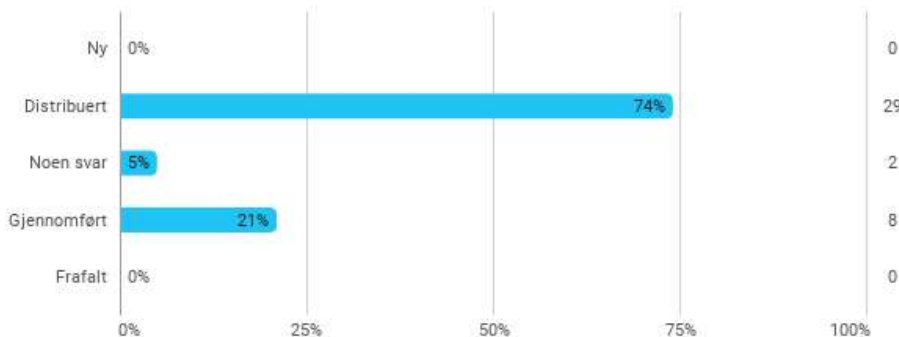
Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 39 studenter den 25. november. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de undervisningspåmeldte studentene på studieprogrammene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM280>

Automatisk påminning gikk ut den 29. november og 4. desember til de (hhv 36 og 33) studentene som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 10. desember, var det 10 (26 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Samlet status



RESULTATER:

Da undersøkelsen stengte, var det 8 farmasi studenter om hadde fullført hele undersøkelsen med få kommentarer. Svarprosenten var for lav. Ønskelig at flere studenter hadde svart.

Nummer = antall studenter

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har deltatt fysisk på forelesningene
	2 Svært godt		3 Svært god	3 Helt enig	1 90% eller mer
4 Passe	4 Godt		3 God	5 Enig	4 75%
4 For komplisert	3 Passe	3 For mye	2 Passe	1 Ikke mening	3 50%
2 Alt for komplisert	1 Alt for dårlig	7 Alt for mye	2 Dårlig/Alt for dårlig	1 Uenig	2 Mindre enn 50%

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: speiler det innholdet i undervisningen?
1 Svært godt	2 Helt enig
3 Godt	
3 Passe	5 Ikke mening
1 Dårlig	1 Helt uenig

Forelesninger: Varierende tilbakemeldinger, det faglige innhold og pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til svært godt, passe, for komplisert eller dårlig av de som svarte.

Arbeidsmengden ble vurdert til for mye av de som svarte. Denne kritikken går igjen hvert år.

FARM280-studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har laboratoriekursene i fysiologi, gjør at fysiologifaget blir krevende selv om vi redusert pensum i FARM280 høsten 2024. Foreleserne fikk varierende omtale, mange flinke og engasjerte forelesere, men også noen forelesere som var litt «vag» eller har uoversiktlig ppt-presentasjoner og notater. Studentene likte quizer og øvingsoppgaver som flere foreleser hadde i etterkant av forelesningene. Forelesningen ble videofilmet og studenten kunne spilla av videoene så mange ganger de hadde lust til under semesteret. De fleste studenter, (både de som deltatt og de som ikke deltatt fysisk på forelesningene) vurderte videoene som meget nyttige eller svært nyttige.

Studentene ønsket veiledete kollokvier.

Eksamen: Noen studenter mente at noen av eksamensoppgavene var dårlig formuler eller krevde for mye detaljkunnskap. Vet ikke hvor representative studentene er som besvart spørreundersøkelsen. Det var bare fire kommentarer til eksamen. Det var dårlige eksamens resultat med 33% stryk. Disse

studenter hadde helt eller mye ufullstendige svar. Notere, noen FARM-studenter skrev gode eller meget gode besvarelser og fikk gode karakterer.

Læringsutbyttet: Studentene som svarte syntes at læringsutbyttet var svært godt-passe eller godt.

Faglæreres kommentarer: Få studenter møtte opp til fysiske forelesningene. Fysiologi-emnet har flere studentgrupper så jeg vet ikke hvilke studenter som var med fysisk, men av omtrent 120-130 studenter var det bare 25-40 studenter som deltok fysisk på forelesningen. De studentene som deltok fysisk var lite aktive og stilte ikke spørsmål selv om lærere oppmuntret til dette. Flere forelesere hadde også quizzer og øvingsoppgaver som studentene kunne jobba med selvstendig. Dette ble likt av studentene. Studentene ønsket veiledete kollokvier.

Arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Denne kritikken går igjen hvert år. For å tilpasse for emnet og få mer frigjort tid har vi denne semester prøvd å tilpasse emnet gjennom at ta vekk 3 temaer (12 timer forelesning) fra pensum. Dette har gjort at studentene fått mer frigjort tid mot slutten av semesteret. Disse studenter har andre krevende fag parallelt hvilket gjør at de føler at de må prioritere.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra, fungerte utmerket i Auditorium 2

Studieinformasjon: På Mitt UiB, kunngjøringer, video opptak av forelesningene tilgjengelige til konteksamen. Spørretimer i slutten av semesteret.

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, quizzer, og oppgaver for selvstudium

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Studentene likte godt at forelesningen var videofilmet. Om forelesningen blir videofilmet høsten 2025 er ikke besluttet. Ønskelig at emnet h2025 blir bestått/ikke bestått. Det blir ny emnesansvarlig til høsten 2025 så det er mulig det blir endringer som ikke er besluttet ennå.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

FOR ALLE STUDENTENE:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2024 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	35
Antall møtt til eksamen:	30
Antall bestått (B):	20
Antall stryk (S):	10 33%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	6
D	6
C	5
B	2
A	1



FS580.001

FOR farmasistudenter som var oppe til eksamen etter normert tid i utdanningsplanen:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM280 0 SK 2024 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig prøve

Karakterregel: Bokstavkarakterer - Bestått

Klasse: MATF-FARM 2022-HØST FARM22 - Kull 22

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	31
Antall møtt til eksamen:	29
Antall bestått (B):	19
Antall stryk (S):	10 34%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	D
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	6
D	6
C	4
B	2
A	1



FS580.001

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM321	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Klinisk farmasi	Høst	Klinisk institutt 2
Emneansvarlig: Aase Raddum	Godkjent i: PUF, 12. februar 2025	
Dato: 16.01.2025		
INNLEDNING:		
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: • Forrige emneevaluering ble gjennomført høst 2021. Mål for neste evalueringsperiode var da: «Evaluerer organiseringen og utførelsen av utplasseringer på sykehusavdeling og med klinisk farmasøyt. Utvikle undervisningsopplegg videre, med fokus på kommunikasjon.»		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter: 26		Antall studenter møtt til eksamen: 26
Karakterfordeling:	Bestått:	Ikke bestått:
Totalt:	26	0
Muntlig (OSKE):	26	0
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):		
• Metode - gjennomføring: Spørreundersøkelse sendt ut via SurveyXact. Det var 13 (50%) respondenter på undersøkelsen • Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: INFORMASJONSKILDER/MEDISINSK INFORMASJON Studentene oppfattet undervisningen i temaet som nyttig og lærerikt, men at det var repetisjon fra tidligere, og at oppgavene lignet på stoff som var gjennomgått i farmakologiundervisning. DEBATT Læringsaktiviteten får generelt god tilbakemelding og flere synes det var både lærerikt og gøy. Av positive kommentarer trekkes det frem at læringsaktiviteten var engasjerende og godt strukturert, og at foreleser sørget for at alle fikk muligheten til å delta og uttrykke sine meninger. En student kommenterte at tonen i debattene, mellom gruppene, ikke var grei og at man kunne få følelsen av å bli angrepet. Av den grunn opplevdes debattene ikke som faglig eller inkluderende, da engasjementet tok overhånd. Flere kommenterer at de synes det ble brukt for mye tid på debatter, at temaene ikke var aktuelle, og at forberedelsestiden var for kort.		

LEGEMIDDELSAMSTEMMING

Forelesningen ble gjennomført av ekstern foreleser fra SAV. Emneansvarlig deltok på workshop. Studentene gir meget gode tilbakemeldinger på undervisningen i legemiddelsamstemming og at læringsutbyttet var stort. Flere kommenterer at opplegget med forelesning-rollespill/øving-utplassering med legemiddelsamstemming på ekte pasienter gav stort læringsutbytte og fungerte veldig godt.

TEAM-BASED LEARNING

Læringsaktiviteten får generelt gode tilbakemeldinger, og mange synes det var lærerikt å diskutere caser i grupper. Det ble kommentert at dette lignet på undervisningen i farmakologi, så det opplevdes repetetivt og at samarbeidet i gruppen kunne være utfordrende med at det i noen tilfeller var noen få som ble ansvarlige for å gjøre alt.

UTPLASSERING PÅ SYKEHUS

Utplasseringene på sykehusavdeling får blandede tilbakemelding. Dette er som forventet siden studentene er på ulike avdelinger og dermed får ulike opplevelser. Mange har meget positive tilbakemeldinger, mens andre har negative opplevelser som at de for eksempel at ingen på avdelingen visste at de skulle komme, eller at de følte at de var «i veien» for personalet på avdelingen. Den delen av utplasseringen som foregikk på Mottaksklinikken sammen med klinisk farmasøyt får utelukkende positive kommentarer. Flere kommenterer at de synes utplassering på sykehus var spennende og at de kunne tenkt seg å være flere dager, spesielt sammen med klinisk farmasøyt.

UTPLASSERING I BERGEN KOMUNE

Utplasseringen i Bergen kommune rapporteres som lærerikt, men flere synes det var for lenge å ha to dager, og at den burde kortes ned. Flere nevner at det var mye venting. Studentene gir derimot meget gode tilbakemeldinger på at de fikk lage og holde et undervisningsopplegg for personalet. Flere sier det var gøy og lærerikt, at de opplevde å få bruk for kompetansen sin, og at det burde vært flere slike muligheter gjennom studiet.

KOMMUNIKASJONSFERDIGHETER OG ROLLESPILL

Undervisningen får utelukkende positive tilbakemeldinger. Studentene mener det var lærerikt og synes de fikk utvikle kommunikasjonsferdighetene sine samt at det var god trening til OSKE og praksis. En student nevnte at det kunne vært nyttig med en felles oppsummering i plenum etter rollespillene.

GENERELL LOVKUNNSKAP OG HELSEKLAGE

Forelesningene får gode tilbakemeldinger, og studentene sier det var lærerikt, nyttig og som en student kommenterte: «Dette er kanskje noe av det jeg er mest usikker på når jeg er i apoteket, så dette var fint å få litt mer innsyn i.»

KUPP-KAMPANJE

Denne delen av undervisningen ble gjort i samarbeid med Jan Anker Jahnsen fra RELIS/emneansvarlig Farmakoterapi, og ble utarbeidet og gjennomført for første gang dette semesteret. Opplegget får generelt veldig gode tilbakemeldinger. Studentene synes opplegget var gøy og nyttig og at det var en fin øving i å være kort og presis, samt jobbe sammen i gruppe. Andre kommentarer tok opp at temaene som ble valgt ut var vanskelige, da det var lite informasjon på nettet om dem, og at det var utfordringer med å få alle i gruppen til å delta.

GENERELLE TILBAKEMELDINGER

- Studentene sier at kurset var godt strukturert og dekket alle læringsmålene på en god måte. Noen savnet forelesninger om symptomforståelse (dette ble gjennomgått av studentene selv for hverandre i grupper, men som en del av faget FARM205 Forberedelse til praksis). En student kommenterer at kurset er i samme semester som FARM295 Galenisk hvilket gjør det utfordrende å følge opp begge kursene. Kursene er begge viktige ferdighetsfag, og studenten foreslår derfor å plassere dem i ulike semestre for å lette arbeidsbelastningen. Flere ønsker mer tid i praksis sammen med klinisk farmasøyt. En student kommenterte at det var spesielt fint at det var mange ulike læringsformer og at man fikk prøve mye forskjellig. Studenten trekker frem spesielt KUPP-kampanjen og debattene, men ønsker at studentene selv kan velge gruppe eller at det passes på at alle i gruppa bidrar.

Faglærers kommentar:

Studentene gir generelt gode tilbakemeldinger på kurset. Noen kommentarer om overlapp på læringsaktiviteter/tema med farmakologi, så dette skal diskuteres med faglærere i farmakologi, for å unngå til senere år. Studentene gir fortsatt positive tilbakemeldinger på at det er variasjon i læringsaktivitetene, men gav tilbakemelding på at de syntes debattene fikk for stor plass. Nytt av året var opplegget med KUPP-kampanjen, som ble undervist i samarbeid med Jan Anker Jahnsen fra Farmakoterapi/RELIS, og denne fikk generelt veldig gode tilbakemeldinger og vil videreføres. Praksis/utplassering må fortsatt videreutvikles, men rammene slik de foreligger nå virker til å fungere ok.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:

Studentene oppgir at de oppnår læringsutbyttene som står oppgitt for faget, og gjør det godt på innleveringer og OSKE eksamen.

- Undervisnings- og vurderingsformer: Fortsatt variert, og gode tilbakemeldinger på dette. Læringsaktiviteten debatt fikk tilbakemelding på at den fikk stor plass i timeplanen, så det vurderes nedskalert til neste år.
- Pensum: Det brukes ikke tradisjonell pensumlitteratur, men det er oppgitt noen anbefalte bøker for dem som ønsker å kjøpe det. Pensumlisten vurderes oppdatert til neste år med boken «Kasuisitikker i klinisk farmasi» av Due Larsen og Kolberg.
- Karakterfordeling: 100% Bestått
- Lokale og utstyr: Veldig stor spredning i rom. Hadde vært fint å ha 1-2 å forholde seg til.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Fungerer greit, noe rom for forbedring, men den generelle tidsbruken og opplegget virker til å fungere greit nå.
- Endringer gjort underveis: Ingen

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Inkludere flere kasuisitikker i undervisningen. Sette boken «Kasuisitikker i klinisk farmasi» av Due Larsen og Kolberg på pensumlisten
- Jobbe videre med å forbedre opplegget for praksis/utplassering

Årlig egenvurdering av emner tilknyttet Integrert masterprogram i farmasi #12

Emne	FARM103
Semester undervist	høsten 2024
Emneansvarlig	Lone Holst og Reidun Kjome
Email	lone.holst@uib.no

Overordnet: hvordan gikk gjennomføringen?

FARM103 har obligatorisk undervisning som inkluderer TBL, debatt, gjesteundervisere, innleveringsoppgaver og hospitering i apotek. Sluttvurderingen er en mappevurdering.

Studentene blir delt i grupper første dagen og jobber i disse gjennom hele semesteret - primært når vi har TBL, men også med forskjellige oppgaver.

Tilbakemeldinger fra studentene viser at TBL blir godt mottatt - også av de som i utgangspunktet er skeptiske til gruppearbeid. Opplegget får studentene til å forberede seg og de liker diskusjonene i grupper, der de blir godt kjent i løpet av semesteret.

Intensjonen vår med gjesteundervisere er bl.a. å vise studentene hvor mange forskjellige yrkesroller en kan ha som farmasøyt. I tillegg trekker vi inn andre fra IGS pga deres spesialkompetanse på f.eks. epidemiologi og legemiddeløkonomi. Tilbakemeldingene fra studentene varierer - noen kommenterer at det var for mange "vikarer" og at de liker best å ha de faste undervisere, mens andre ser nytten av å treffe forskjellige folk.

Hospitering i apotek får stort sett gode tilbakemeldinger. De som aldri har vært på innsiden av skranken, lærer veldig mye av de 4 dager, men dessverre er ikke alle apotek like godt forberedt på at studentene kommer - dette er et gjentakende problem som vi jobber mye med, men aldri helt får løst.

Besøk på sykehusapoteket er også veldig interessant for studentene - her får de se en annen "apotekhverdag" enn i primærapotek, og de treffer tidligere UiB-studenter som jobber der nå. Dermed blir det kanskje litt lettere å se seg selv i en slik jobb.

Vi har igjen gjennomført 2 emneevalueringer - midtveis og på slutten - der vi bruker Mentimeter for å få anonyme tilbakemeldinger og samtidig gi mulighet for å kommentere muntlig og diskutere utviklingsmuligheter.

3 av 30 studenter fikk "ikke bestått" på mappevurderingen - 2 fordi de glemte å levere/misforsto leveringsfristen og en som ikke hadde rettet en besvarelse iht kommentarer fra første innlevering.

Planlegger dere endringer til neste gjennomføring?

Vi planlegger ingen store endringer. Vil fremdeles forsøke å følge litt mer opp på gjesteundviserne og tipse dem om studentaktive læringsformer som ikke krever alt for mye av dem (basert på studentenes tilbakemeldinger).

Dato	Dec 20, 2024
-------------	--------------

Draw your signature into the box below.



Årlig egenvurdering av emner tilknyttet Integrert masterprogram i farmasi #11

Emne	FARM270
Semester undervist	høsten 2024
Emneansvarlig	Helena Harris/Silke Appel
Email	helena.harris@uib.no

Overordnet: hvordan gikk gjennomføringen?

Stor fravær på all undervisningen som ikke var obligatorisk. I tillegg deltok mange studenter i en konferanse i utlandet i begynnelsen av semesteret som førte til at de gikk også glipp av obligatorisk kurs i tillegg. Flere faglærere har reagert på dårlig oppmøte på forelesninger. Uvanlig mange kursrapporter som ikke ble levert innenfor tidsfristen, ble bedre etter en alvorsprat med studentene.

Eksamensresultat: A:1, B: 2; C: 4, D: 10, E: 6, F: 3; 1 student møtte ikke.

Planlegger dere endringer til neste gjennomføring?

Opplegget for FARM270 med blanding av forelesninger og praktisk kurs fungerer egentlig bra. Immunologi-undervisning overtas av Helena Harris fra neste semester.

Tilleggs kommentarer

Mange studenter som sliter med norsk. Ble veldig tydelig på eksamen.

Helena Harris har overtatt emneansvar.

Dato	Dec 03, 2024
------	--------------

Draw your signature into the box below.

Silke Appel og Helena Harris

Årlig egenvurdering av emner tilknyttet Integrert masterprogram i farmasi #10

Emne	FARM290
Semester undervist	høsten 2024
Emneansvarlig	Lars Herfindal
Email	lars.herfindal@uib.no

Overordnet: hvordan gikk gjennomføringen?

Teknisk sett fungerte undervisninga bra. Det var mindre rot med timeplanen enn tidlegare semester som gjorde at det ikkje var naudsynt med so mange byte og endringar undervegs.

Me har laga eitt nytt lab-kurs i farmakokinetikk, der me også hadde ei spørjeundersøking om læringsutbytte. Det var berre ei av fire grupper som fekk gjennomføra den praktiske delen, men vårt inntrykk var at læringsutbyttet var bra.

Det har vore svært varierende oppmøte på ikkje-obligatorisk undervisningsaktivitet. Dette er urovekkande, for vår erfaring er at dei studentane som møter på undervisninga og er aktive er dei som gjer det bra på eksamen. Kombinert med språklege utfordringar skulle me ønskja at det var fleire som kom til forelesingar. Dette gjeld særskilt forelesingar som gjer bakgrunnskunnskap til obligatoriske aktivitetar. Studentar som ikkje er førebudde vil ikkje bidra inn i gruppearbeid. Me vurderer tiltak for å endra på dette (sjå neste punkt).

I år var det god tid mellom siste undervisningsdag og eksamen, og passende tid mellom dei tre eksamenane som skal gjennomførast i haustsemesteret. Det er difor god til til både spørjetimar og eigenstudering.

Planlegger dere endringer til neste gjennomføring?

1: Me vurderer om alle fire gruppene skal få gjennomføra praktisk laboratoriekurs i farmakokinetikk. Det avhenger litt av kapasitet på lab og om me har nok utstyr.

2: Me vurderer å byta om på ein del undervisning frå FARM290 og FARM293. Tema som astma kan gå over til FARM293, og so kan me ha meir grunnleggande tema som legemiddel og gravide/arming/barn o.a. i FARM290.

3: For å sikra oss om at studentane er godt førebudde til obligatorisk aktivitet vurderer me å ha ein quiz på mittUiB som alle studentane må gjennomføra før obligatorisk aktivitet startar.

Tilleggskommentarer

Eksamen er ikkje gjennomført enno, so me har ikkje karakterfordelinga.

Dato	Dec 02, 2024
------	--------------

Draw your signature into the box below.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lars Herfindal', written on a white background.