

INNKALLING TIL MØTE I PROGRAMUTVALG FOR MEDISIN

Onsdag 16. oktober 2024, kl 13.15 - 15.30

Styrerommet AHH eller digitalt (se lenke i innkalling).

Observatører er velkomne til å delta digitalt.

Faste saker		
I. Godkjenning av innkalling og saksliste		
II. Referat fra sist møte 18. september 2024		
III. Saker fra studentene		
a. Hvordan skal tillitsvalgte/studentrepresentanter benyttes i semesterstyremøter?		
IV. Løypemelding fra Vestlandslegen i Stavanger		
Tent. tid	Saksnr.	Tittel
13.30	16/24	Orientering: Ny skikkethetsforskrift og skikkethetsvurdering på UiB v/ Hanne Rosendahl-Riise
14.15	Pause	
14.30	17/24	Orientering: Emneevaluering MED8 v/ Kari Indrekvam
14.45	18/24	Vedtak: Emnebeskrivelser for 6. studieår Vestlandslegen Stavanger - MEDSTAV11 og MEDSTAV12
15.00	19/24	Vedtak: Revidering av STUND
Orienteringer		
- Minner om fristen for arbeidet med planlegging av studieår 1-3 er 15. november - ELMED330 sykehjemsmedisin ble vedtatt av Arbeidsutvalget 04.10.24. Emnet skal gå i elektiv periode 2025, og er en pilotering av utvidet praksis i primærhelsetjenesten i MED10 fra våren 26.		
Kommende saker		

Arkivkode:

Sak nr.: 16/24

Programutvalg medisin

Møte: 16.10.24

Orientering: Ny skikkethetsforskrift og skikkethetsvurdering på UiB

Skikkethetsansvarlig ved UiB, Hanne Rosendahl-Riise, kommer og orienterer om skikkethet på medisinstudiet. Hanne overtok som skikkethetsansvarlig høstsemesteret 2024.

Skikkethetsansvarlig ved UiB har ansvar for å behandle tvilsmeldinger og vurdere om saken skal oversendes skikkethetsnemnda.

Når det har oppstått tvil om en students skikkethet, kan studenten få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning. Dette kan innebære tett veiledning fra faglærer, praksisveileder eller andre relevante personer for å hjelpe studenten med å utvikle de nødvendige ferdighetene og egenskapene for yrket. Målet med denne oppfølgingen er å gi studenten muligheten til å rette opp i de forholdene som har skapt tvil. Dersom utvidet oppfølging og veiledning ikke fører til tilstrekkelig utvikling, kan saken bli oversendt til skikkethetsnemnda for videre behandling.

Skikkethetsansvarlig sørger for at saken er grundig belyst, og kan hente inn nødvendige opplysninger fra andre institusjoner hvis det er relevant for vurderingen.

Dersom skikkethetsnemnda, etter innstilling fra skikkethetsansvarlig, finner at en student ikke er skikket for sitt yrke kan det reises sak for Den sentrale klagenemnd. Klagenemnda kan utestenge studenter fra studiet i inntil fem år.

Oversikt over vedlegg

- [Nettsiden om skikkethetsvurdering ved UiB](#)
- [Ny forskrift om skikkethet gyldig fra 01.08.24](#)
- [Veileder til universitets- og høyskoleforskriften kapittel 7](#)

Arkivkode:

Sak nr.: 17/24

Programutvalg medisin

Møte: 16.10.24

Orientering: Emneevaluering MED8

Høsten 2025 leverte semesterstyret for MED8 en emneevaluering.

Emneevalueringen kan leses i sin helhet i studiekvalitetsdatabasen til UiB: [Emneevaluering MED8](#)

Semesteret er todelt, med ni uker i Bergen etterfulgt av åtte uker praksis. Studentene er stort sett fornøyde med semesterets organisering, men synes det er travelt med mye undervisning på kort tid.

Her er hovedpunktene fra emneevalueringen:

- **Lav svarprosent på evalueringen:** Bare 20% av studentene svarte på evalueringen. Dette tilskrives at studentene drar rett i praksis etter eksamen og at det sendes ut mange spørreskjemaer i løpet av semesteret.
- **Generelt gode tilbakemeldinger:** Til tross for den lave svarprosenten, viser evalueringen at studentene generelt er fornøyde med undervisningen.
- **Forbedringspunkter:** Noen fag oppleves som for detaljerte og omfattende i forhold til klinisk praksis. Det gjelder spesielt plastikkirurgi, patologi og hematologi.
- **Ønske om endringer:** Studentene ønsker seg blant annet mer klinisk fokus i patologiundervisningen, tydeligere skille mellom allmennpraktiker- og spesialistnivå i hematologi, og mer lettfattelig gjennomgang av transfusjonsreaksjoner.
- **Positiv evaluering av praksis:** Studentene er fornøyde med praksisperioden, med unntak av noen forbedringsforslag for Stavanger.
- **Tiltak for neste gjennomføring:** Rapporten presenterer flere tiltak for å forbedre semesteret, blant annet endring i rekkefølge på forelesninger, erstatning av hematologisk poliklinikk med alternativ undervisning, og endring av eksamensoppgaver til å fokusere mer på klinisk resonnement.
- **Tilbakemeldinger fra fagansvarlige:** Rapporten inkluderer også tilbakemeldinger fra fagansvarlige på STUND-rapporten. De tar opp studentenes innspill og presenterer tiltak for å forbedre undervisningen

Oppsummeringen er laget i samarbeid med språkmodellen NotebookLM.

Arkivkode:

Sak nr.: 18/24

Programutvalg medisin

Møte: 16.10.24

Vedtak: Emnebeskrivelser for 6. studieår Vestlandslegen Stavanger

MEDSTAV11 og MEDSTAV12

Aktuell emnebeskriving er i tråd arbeidsgrupperapport Vestlandslegen. Etter innspill og problemstillinger reist fra PUM er det lagt opp som to semester og det er lagt tettere opp mot både fag og infrastruktur for MED emner enn tidligere semester i MEDSTAV.

De er etterstrevd å følge retning med primærhelseteneste- og ferdighetsfokus. RETHOS sine læringsmål er tatt inn i emnebeskrivinga, samt at punkter frå sameint ferdighetslista. Det er også tatt utgangspunkt i nasjonale forslag for læringsmål i samfunnsmedisin.

Mappevurdering er beholdt som eksamensform for MEDSTAV11 med fokus på ferdigheter inkludert auka fokus på vurderingar fra praksisperioden. MEDSTAV12 er likt oppsett som MED12 med unntak av bestått/ikkje bestått som karakter for MEDSTAV12. I tråd med større fokus på ferdigheter er OSKE og skriftlig lokal eksamen i MEDSTAV12 likestilt der begge vurderes i sammenheng dersom ein student ikkje opnår bestått i ein av vurderingsformene. Nasjonal deleksamen krevast godkjend for å kunne få bestått i semesteret.

Emnebeskrivingane er utarbeida i samråd med fagkollegiet, vi har ikkje fått ytterligare tilbakemeldinger eller forslag til endringer. Det er viktig for progresjon i arbeidet at rammene for semestra sitt innhold er klare.

A.O.V.M. 07.10.24

Forslag til vedtak

PUM vedtar emnebeskrivelser for 6. studieår Vestlandslegen Stavanger (MEDSTAV11 og MEDSTAV12) i piloteringsfasen, og vil gjelde fra høst 25.

Oversikt over vedlegg

[Utkast til emnebeskrivelse MEDSTAV11](#)

[Utkast til emnebeskrivelse MEDSTAV12](#)

Arkivkode:

Sak nr.: 19/24

Programutvalg medisin

Møte: 16.10.24

Vedtak: Revidering av STUND

Bakgrunn

Evaluering av STUND ble løftet i sak [10/24 i PUM](#). Det var enighet om at STUND ordningen burde revideres, og det ble sendt ut en [høringssak](#) til semesterstyrene, Enhet for læring (EFL) og Medisinsk fagutvalg (MFU) med høringsfrist 20.09.24. I høringen ble de bedt om svare på følgende spørsmål:

- 1) Hvilke fordeler og ulemper har det hvis vi slår sammen STUND- og kulltillitsvalgrollene og oppretter et kullstyre med leder?
- 2) Hvilket format (f.eks. skriftlig rapport, møte med semesterstyreleder, at STUND og semesterstyret lager evalueringen av emnet sammen) er det mest hensiktsmessig at STUND har på tilbakemeldinger?
- 3) Hvordan kan vi sikre overlappl fra gamle til nye STUND-representanter i ett semester?
- 4) Bør studentrepresentantene i semesterstyret være fra samme semester, eller bør de sitte i semesterstyret over flere semestre for å sikre kontinuitet? Begrunn svaret.
- 5) Eventuelt andre innspill til organisering av STUND.

Høringssvarene fra MFU, EFL og semesterstyrene ligger som vedlegg til saken.

Oppsummering av høringssvarene

- 1) *Hvilke fordeler og ulemper har det hvis vi slår sammen STUND- og kulltillitsvalgrollene og oppretter et kullstyre med leder?*

MFU støtter ikke en sammenslåing av STUND- og kulltillitsvalgtrollene, men er positive til å opprette et kullstyre med leder for å forenkle samarbeidet mellom STUND og tillitsvalgte. De mener det er enklere med ett organ som jobber sammen, men at STUND- og tillitsvalgtoppgaver bør holdes adskilt. MFU foreslår at et kullstyre velges ved at alle tillitsvalgte automatisk blir medlemmer, og at resterende plasser fylles med frie medlemmer valgt ved loddtrekning om nødvendig. Kullstyret vil da ha ansvar for STUND-oppgavene, mens tillitsvalgte i tillegg har ansvar for tillitsvalgtoppgaver.

Semesterstyrene og EFL støtter en sammenslåing av rollene til STUND og kulltillitsvalgte og opprette et kullstyre med leder. Rollene overlapper delvis, og ved å slå sammen rollene unngår man overlappende mandater, færre organer, sikre bedre kommunikasjon og en mer helhetlig representasjon av studentenes interesser. Det er flere som påpeker et behov for tydelig rolleavklaring og ansvarsfordeling mellom rollene hvis de ikke skal slås sammen. Det viktigste er at medisinstudiet har en velfungerende evalueringsprosess.

- 2) *Hvilket format (f.eks. skriftlig rapport, møte med semesterstyreleder, at STUND og semesterstyret lager evalueringen av emnet sammen) er det mest hensiktsmessig at STUND har på tilbakemeldinger?*

MFU foreslår at STUND + tillitsvalgte, evt. kullstyret, skal kalles inn til 3 semesterstyremøter i løpet av semesteret. Dette sikrer løpende tilbakemelding og sikrer at STUND også har innflytelse for nåværende semester. MFU foreslår at STUND-rapporter skal besvares av semesterstyret etter de har blitt skrevet. Besvarelsen kan enten være fysisk ved et møte etter at semesteret er over eller skriftlig. Det bør også lages en mal for hvordan STUND-rapportene skal skrives som tillater studentene å velge saker de vil ha tilbakemelding på.

Semesterstyrene ønsker at STUND skal levere skriftlige rapporter for å sikre grundighet, etterprøvbarhet og historikk. Noen semesterstyrer ønsker seg korte rapporter. Flere semesterstyrer fremhever betydningen av møter i tillegg til skriftlige rapporter for dialog og avklaring. Er ønskelig at STUND rapportene er tilgjengelig for undervisere og studenter.

3) Hvordan kan vi sikre overlapp fra gamle til nye STUND-representanter i ett semester?

MFU mener det bør arrangeres et STUND- "styre"-møte i semesteret, hvor minst en representant fra hvert semester er invitert. Om kullstyrer går gjennom, skal leder av hvert kullstyre inviteres. Dette møtet skal ledes og organiseres av STUND-leder (ansatt UiB). Her kan hvert enkelt semester ta opp sine saker. Her vil det forhåpentligvis oppdages om det er samme problem som er tatt opp flere semester på rad. STUND-opplæring må være åpen for representanter for alle semester. Det skal være STUND-leders ansvar at alle STUND-representanter blir invitert til denne opplæringen.

Semesterstyrene kommer med forslag til flere ulike løsninger. Flere foreslår at tidligere STUND medlemmer deltar på første semesterstyremøte sammen med nye STUND representanter. Noen mener det er MFU sitt ansvar å sikre kompetanseoverføring. Andre foreslår dialogmøter i tillegg til et kortfattet overleveringsdokument som bekrefter gjennomføringen.

4) Bør studentrepresentantene i semesterstyret være fra samme semester, eller bør de sitte i semesterstyret over flere semestre for å sikre kontinuitet? Begrunn svaret.

MFU mener studentrepresentanter bør sitte i samme semester. Det blir mye jobb for studentene å sitte flere år i samme styret ubetalt. Kontinuitet kan sikres ved å ha et STUND-møte i semesteret. Ved saker hvor kontinuitet er viktig, send mail til MFU-leder så tas det opp ved neste MFU-møte. Her samles alle tillitsvalgte og styret kan svare på spørsmål fra sine tidligere semester.

Semesterstyrene har delte meninger her. De fleste mener at representanter fra samme semester er mest hensiktsmessig, men noen argumenterer for samme representant over flere semestre for å sikre kontinuitet.

5) Eventuelt andre innspill til organisering av STUND.

MFU etterlyser avklaring rundt ansvar for valg av STUND-representanter og rekrutteringsprosessen. MFU ønsker valg hvert semester, og ønsker en avklaring på hva tillitsvalgte skal gjøre og hva fakultet/institutt skal gjøre. MFU ønsker også konkrete grenser for størrelsen på kullstyrene for ulike semestre.

EFL påpeker viktigheten av kommunikasjon mellom STUND og semesterstyrene, samt behovet for å vurdere STUND-strukturen i lys av fremtidige kullstørrelser og desentraliserte campuser.

Flere semesterstyrer påpeker at STUND-arbeidet kan være belastende og foreslår insentiver for å fremme rekruttering. Noen rapporterer om tilfeller der STUND-rapport ikke blir levert, og etterlyser bedre opplæring og kontinuitet. Noen foreslår et mer standardisert format for STUND-rapportene for å forbedre struktur og oversiktighet.

Forslag

Da STUND er et studentutvalg, bør studentenes stemme telles høyest i revideringen av STUND.

Det foreslås følgende:

- Det opprettes kullstyre for hvert kull med en leder.
 - o Tillitsvalgs- og STUND rollene består. Se under for oversikt over fordeling av representanter i kullstyrene.
 - o Leder av kullstyret er hovedtillitsvalgt
 - o Tillitsvalgte blir automatisk medlemmer av STUND
- Representanter til kullstyret blir valgt av kullet. Semesterkoordinator kan hjelpe til med en kunngjøring på MittUiB hvis det er ønskelig.
- To representanter fra kullstyret blir innkalt til semesterstyremøter tilhørende samme semester. Kullstyret velger selv hvilke representanter de sender. Dette vil også bli oppdatert i [mandat for semesterstyrer](#)
- Kullstyre skriver en rapport til semesterstyret og tar utgangspunkt i [mal til STUND rapport](#). Malen på STUND rapporten blir oppdatert med forslaget til MFU om et punkt om tidligere tilbakemeldinger fra semesterstyrene.
- Semesterstyrene besvarer STUND rapporten enten i form av en skriftlig tilbakemelding og/eller et møte.
- For å sikre overføring, møter nytt og gammelt kullstyre for samme semester.
- Nye kull får i dag informasjon om STUND ved studiestart av studieseksjonen ved fakultetet. Studieseksjonen fortsetter med dette.
- Det arrangeres STUND opplæring av fakultetet sammen med EFL i løpet av høstsemesteret. Her kan nye STUND representanter fra alle kullstyrene delta.
- Det er en egen [STUND side på MittUiB](#). Her ligger blant annet mandat for STUND, mal for STUND rapport og tidligere STUND rapporter. Det anbefales at siden blir brukt aktivt både av kullstyrene og semesterstyrene.

Oversikt over representanter i kullstyrene:

- MEDOD1-MEDOD2: 2 tillitsvalgte medisin. 2 tillitsvalgte odontologi. Minimum 2 STUND medlemmer. Maksimum 6 STUND medlemmer.
- MED2-MED6: 2 tillitsvalgte. Minimum 4 STUND medlemmer. Maksimum 8 STUND medlemmer.
- MED7-MED12: 1 tillitsvalgt. Minimum 2 STUND medlemmer. Maksimum 4 STUND medlemmer.
 - o Det opprettes også kullstyrer i Vestlandslegen i studieår 4-6.
 - o For å sikre kommunikasjon på tvers av studiested har kullstyrene på samme semester minimum et møte i semesteret.

MFU har allerede valgt STUND representanter og kulltillitsvalgte for studieåret 24-25. Det foreslås at endringen trer i kraft fra vårsemesteret 2025, og at STUND representanter og kulltillitsvalgte som er valgt i dag blir kullstyre.

Forslag til vedtak

PUM vedtar forslag til revidering av STUND og endringene føres inn i mandat for STUND og semesterstyrene. Endringen trer i kraft fra 1. januar 2025.

Oversikt over vedlegg

[Sak 10/24 - Sakliste fra PUM 29.05.24](#)

[Sak 10/24 - Referat fra PUM 29.05.24](#)

[Høringsbrev](#)

[Høringssvar MFU](#)

[Høringssvar Enhet for læring](#)

[Høringssvar MEDOD1](#)

[Høringssvar MEDOD2/MED2](#)

[Høringssvar MED3](#)

[Høringssvar MED4](#)

[Høringssvar MED6](#)

[Høringssvar MED8](#)

[Høringssvar MED9](#)

[Høringssvar MED10](#)

[Høringssvar MED11](#)

[Høringssvar MED12](#)