

**INNKALLING TIL MØTE I PROGRAMUTVALG MEDISIN****Onsdag 7. september 2022, kl. 13.15-15.30****Styrerommet, Armauer Hansens hus (AHH) eller digitalt (se lenke i innkalling).****Observatører er velkomne til å delta digitalt.**

<b>I. Godkjenning av innkalling og saksliste</b>		
<b>II. Referat fra møtet 1. juni, ligger vedlagt og finnes her: <a href="#">referat 1. juni 2022 .pdf (uib.no)</a></b>		
<b>III. Saker fra studentene</b>		
<b>Tent. tid</b>	<b>nr.</b>	<b>Tittel</b>
<b>13:30</b>	<b>18/22</b>	<b>Evaluering av mentorordningen for 2-3. Studieår</b> v/ Knut Eirik Ringheim Eliassen
<b>13:50</b>	<b>19/22</b>	<b>Status for endringene i MED5 og MED6</b> v/ Jon Andrew Hardie (MED5), Magnus Foldal Berle (MED6) og Bernt Bøgvald Aarli (Ferdighetssenteret) For bakgrunn, se saksframlegg og referat fra sak 11/22: <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Saksframlegg, sak 11/22 (møte 30.3.22)</a></li><li>• <a href="#">Referat, 30.3.22</a></li></ul>
<b>14:20</b>	<b>Pause</b>	
<b>14:30</b>	<b>20/22</b>	<b>Status for arbeidet med Vestlandslegen og Arbeidsgruppe år 4-6 i Bergen</b> For bakgrunn, se saksframlegg og referat fra sak 15/22: <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">referat 1. juni 2022 .pdf (uib.no)</a></li><li>• <a href="#">Samlet saksframlegg til nettsiden.pdf (uib.no)</a></li></ul>
<b>14:50</b>	<b>21/22</b>	<b>Drøfting: Emneevaluering MED8, og plan for evaluering av alle emnene på studiet</b>
<b>15:10</b>	<b>22/22</b>	<b>Drøfting: Sensur, OSKE</b>

**Orienteringer:**

- Opptakstall høsten 2022
- Merittering av undervisere, søknadsutlysning høsten 2022
- Møte med programsensor 5. oktober
- [Program for pedagogisk påfyll høsten 2022](#), NB! 20.september: Vestlandslegen er tema

**Kommende saker:**

- Endring av læringsutbytter: fortsettelse av RETHOS

**Referat og saksframlegg fra møtene ligger her:** [Programutvalg for medisinstudiet | Det medisinske fakultet | UiB](#)

Møter høsten 2022:

- Onsdag 7. september
- Onsdag 19. oktober
- Onsdag 23. november
- Onsdag 14. desember

Tidspunkt som tidligere: 13.15-15.30

Saker blir sendt ut en uke i forkant.

**Ressurser for undervisning og vurdering:**

- [Pedagogisk påfyll høsten 2022](#)
- [Enhet for læring | Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#)
- [UiB læringslab | Universitetet i Bergen](#)
- [Grunnkurs i Mentimeter | UiB læringslab | UiB](#)

*Sakslisten sist oppdatert: 30.8.22*

REFERAT FRA MØTE I PROGRAMUTVALG MEDISIN

Onsdag 1. juni 2022, kl. 13.15-15.30

Rom 285 i Armauer Hansens hus (AHH) og digitalt

**Tilstede, fysisk:** Harald Gotten Wiker, Jon Andrew Hardie, Tora Hvidsten Nupen, Pia Louise Nome, Anne Kjersti Nesje Daltveit (vara for Gerhard Sulo), Knut Teigen, Hans Jørgen Aarstad, Kari Indrekvam,

**Tilstede, digitalt:** Steinar Hunskår (vara for Håkon Reikvam), Stefan Hjörleifsson (vara for Ingrid Keilegavlen), Camilla Tøndel, Arne Tjølsen, Ole Jacob Torkildsen Møllerlækken (deler av møtet)

**Ikke tilstede:** Jan Gunnar Hatlebakk, Annika Taylor Moeschinger, Clive Raymond Evjen Bramham, Olav Tenstad,

**Observatører:** Bianca Nygård, Kristin Walter, Eirik Dalheim

**Referent:** Dina-Kristin Toppol Midtflø

**I. Godkjenning av innkalling og sakliste**

- Innspill om at Sakspapirene til saken om Vestlandslegen burde vært sendt ut lengre tid i forveien i og med at det er en stor og viktig sak
- Han Jørgen Aarstad ny leder av MED7, Christian Vedeler er nå instituttleder for K1
- Anne Kjersti Daltveit går av som semesterstyreleder for MEDOD1, Gerhard Sulo tar over

**II. Referat fra møtet 30. mars:** [Referat PUM 30.3.22.pdf \(uib.no\)](#)

**III. Saker fra studentene**

Ikke noen saker å ta opp.

nr.	Tittel
12/22	<p><b>Vedtak: Endringer i emnebeskrivelser, oppfølging av RETHOS og sak 11/22</b></p> <p>Se <a href="#">saksnotatet</a> for en oppsummering av endringene.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kommentar MED5: bør ikke skrive semestervurdering, men heller «vurdering i emnet».</li><li>• Kandidaten heller enn studenten? Vi holder på «studenten» på emnenivå, og «kandidaten» på programnivå.</li><li>• MEDOD1 og MED10: her burde det også komme inn noe om samers rettigheter og status som urfolk. Det vil arbeides videre med dette og MEDOD1 og MED10 oppfordres til å avtale hvordan dette løses. Det er laget en e-læringsressurs i Canvas ved UiT som nå er importert til Mitt UiB (<a href="https://mitt.uib.no/courses/38236">https://mitt.uib.no/courses/38236</a>). En kan også finne det ved å søke opp "SAMRETHOS" i Mitt UiB. Læringsutbyttebeskrivelsene som omhandler dette i RETHOS er såkalte "fellesLUBer" som gjelder for alle studieprogrammene som omfattes av RETHOS. E-læringsressursen som ligger på Mitt UiB kan derfor anvendes av alle studieprogrammene på fakultetet hvor dette er relevant. Det gjøres ved å kopiere over moduler/modulelementer til aktuelle emner.</li><li>• Bruk av tolk: også et pågående arbeid i helseforetakene. Et skille mellom pre-hospital og på sykehuset. Men, lovverk og prinsipper er likt, så det generelle er det samme. Denne undervisningen er etablert i MED3, og det arbeides videre med å etablere et praktisk rettet opplegg senere i studiet.</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MED4: Her er det referert til (nivå 2) i noen av ferdighetsbeskrivelsene. Det innebærer: "studenten kan selvstendig bruke" Det er relevant å hente teksten direkte fra de nasjonale ferdighetslistene slik at læringsutbyttebeskrivelsene lyder: "<i>Studenten kan selvstendig bruke kommersielle hurtigtester for påvisning av mikrober og antistoffer</i>" og "<i>studenten kan selvstendig fremstille og vurdere grampreparat ved hjelp av lysmikroskop</i>". "-ved hjelp av lysmikroskop" er lagt til for å sikre at studentene får trening i å anvende lysmikroskop til å tolke grampreparater. (Til info: Semesterstyrene kan på egenhånd skjerpe kravene til ferdigheter utover det som er nedfelt i de nasjonale ferdighetslistene, men det bør tas opp spesifikt i programutvalget når det er spørsmål om å redusere kravene til kompetanse)</li> <li>• MEDOD2 har også endringer i emnebeskrivelsen, her må det vurderes om disse skal vedtas på fullmakt, eller tas i møte til høsten.</li> <li>• De fleste manglene som ble påpekt i NOKUT evalueringen av implementeringen av RETHOS er nå ivarettatt, - men det er fortsatt noen RETHOS krav som ikke er dekket i emnebeskrivelsene. Oversikt over disse finnes i Excelfilen som var lagt ved saken.</li> </ul> <p><b>Vedtak</b>  <i>PUM vedtar forslagene til de justerte emnebeskrivelsene, med de innspillene som kom i møtet.</i></p>
13/22	<p><b>Vedtak: Revidering av retningslinjer</b></p> <p>Regler for gjennomføring av praksis:  I tillegg til de allerede oppførte endringene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Punkt 4.2:</b> Stryk hele punkt 4.2  <b>Punkt 4.1 her bør</b> boutgifter omtales, dette punktet må sees på på nytt og tas i et senere møte.</li> <li>• <b>Punkt 5:</b> praksisveileder, om godkjent i stedet for og godkjent. Bytt en «er» med «blir». Bytte eller med og. Setningen lyder da "Praksisveileder kan reise tvil om godkjent tjeneste og foreslå at praksisperioden ikke blir godkjent, dersom (...)." Nytt punkt 5.2 legges til: Dersom det reises tvil om studentens skikkethet skal ikke praksisperioden godkjennes.</li> <li>• <b>Punkt 7.3:</b> erstatt skråstreken med «sammen med»</li> </ul> <p>Skikkethet: aktuelt som tema på seminaret til høsten.</p> <p>Retningslinjer for semestervurdering:  I tillegg til det foreslåtte, må også OSCE endres til OSKE.</p> <p>Studentene som tar MED5 til høsten, må vite konsekvensene av ikke bestått skriftlig prøve og/eller formativ OSKE så snart som mulig, dvs hvilke muligheter studentene får til å gjenta prøven.</p> <p><b>Vedtak</b>  <i>PUM vedtar endringen i retningslinjene for semestervurdering og regler for gjennomføring og vurdering av praksisperioder, inkludert de endringene som kom i møtet.</i></p> <p><i>Det gis fullmakt til at Arbeidsutvalget kan vedta et punkt i retningslinjene for semestervurdering knyttet til vurderingen i MED5, som skissert over. Dette punktet</i></p>

	<i>skal utarbeides i samarbeid med semesterstyret for MED5, og skal være på plass i retningslinjen for semestervurdering til semesterstart høsten 2022.</i>
<b>14/22</b>	<p><b>Vedtak: Fjerde studieår Stavanger</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill på at det er uheldig at det ikke er lagt opp til lik progresjon i Stavanger og i Bergen. Slik det nå skisseres kommer samme fag til ulike tidspunkt. Hvordan blir det ift vurdering i fagene? <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bakgrunn for dette er at man ikke kan planlegge for samtidig praksis i de samme fagene både for studenter fra Bergen og Stavanger av kapasitetshensyn</li> </ul> </li> <li>• Vi må sikre at det ikke blir en oppfatning av at det ved den ene campusen er «enklere», med tanke på vurdering og karakterer</li> <li>• Vi bør også se på representasjonen i PUM ved eventuelt å inkludere noen med overordnet ansvar i Stavanger. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Det er også viktig å passe på å ikke stykke opp for mye, - skal alle campuser være representert i PUM? Viktig med en tydelig rollefordeling, UiB har det overordna ansvaret for studieprogrammet.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Vedtak:</b>  <i>PUM slutter seg til hovedlinjene i rapporten fra Arbeidsgruppe 2 Vestlandslegen, og ber om at ny arbeids- og referansegruppe for studieopplegget i Stavanger etableres i tråd med skissen som er fremlagt.</i></p> <p><i>Føringene for arbeidet den kommende perioden følger milepælene slik de er beskrevet i saksnotatet.</i></p> <p><i>En emnebeskrivelse for fjerde studieår skal legges frem for vedtak i PUM 23. november 2022.</i></p>
<b>Pause</b>	
<b>15/22</b>	<p><b>Vedtak: Arbeidsgruppe år 4-6 i Bergen, oppfølging av sak 11-22</b></p> <p>Forslag til nytt punkt i mandatet (side 21):  - Foreslå hvor i studieløpet praksis i primærhelsetjenesten (utvidelse fra 6 til 10 uker, jfr. RETHOS) bør plasseres, og hvordan denne bør gjennomføres. Samfunnsmedisin i samarbeid med allmennmedisin arbeider med mulige løsninger for å oppfylle kravet i RETHOS og har kontakt med kommunene om dette.</p> <p>Det var enighet om at det er naturlig å inkludere dette punktet i mandatet når man går til det skritt å justere studieplanen for år 4 - 6. Fire uker ekstra praksis er 6 studiepoeng som må hentes fra et sted. Det kan derfor bli utfordrende å etablere dette på bekostning av eksisterende undervisning. Et konstruktivt forslag som kom opp i møtet var å vurdere om man kan benytte en elektiv periode til formålet. I skissen for år 4-6 i Stavanger er det et konkret forslag til hvordan dette kan løses, som ikke innebærer bruk av en elektiv periode.</p> <p>Det er viktig å være oppmerksom på at innholdet i år 4-6 i Bergen må være komplementært i Stavanger, og også i Fonna og Førde etter hvert og henger sammen med saken under. Endringene som blir gjort i år 3 i Bergen er også en konsekvens av dette.</p> <p><b>Vedtak</b></p>

	<i>Programutvalg medisin vedtar å opprette en arbeidsgruppe for utredning av organisering av 4. – 6. studieår med rammer og mandat som beskrevet i saken. Inkludert punktet om en utvidelse av praksis i primærhelsetjenesten med 4 uker.</i>
<b>16/22</b>	<p><b>Vedtak: Etablering av faggrupper i 4-6 studieår</b>  Innspill på at det haster med å få dette i gang, og at det derfor vil være hensiktsmessig med oppstart av de fagene som skal undervises i fjerde studieår i Stavanger allerede høsten 2023. I det minste burde fagområdenes behov identifiseres i løpet av høsten 2022.</p> <p>Årsaken til at ikke alle fagene i fjerde studieår er pekt ut i første fase, er at vi foreløpig ikke har fagfolk i alle stillingene. Disse er lyst ut og tilsettingsprosessen er i gang. Det beste vil være å følge opp dette så fort stillingene i Stavanger blir besatt. Da bør det være en prioritet å følge opp dette fortløpende.</p> <p><b>Vedtak</b>  <i>Programutvalget for medisin (PUM) går inn for å pilotere ordningen med etablering av faggrupper på tvers av campusene.</i></p>
<b>17/22</b>	<p><b>Drøfting: Merittering av undervisere - Sak utsatt</b>  Hvordan arbeide for at det blir bredere faglig representasjon av meritterte undervisere? Informasjon om ordningen ligger på <a href="#">nettsiden</a></p>

#### **Orienteringer:**

- NOKUT-tilsyn - Master i global helse er valgt ut ved MED-fak
- Referat - Felles utdanningsråd mellom UiB-MED, HUS og HDS, 3.mai 2022
- [AMEE 2022](#)
- Seminar med ekstern fagfelle, 5. oktober 2022
  - Vi ønsker innspill til tema. Eksempler: vurdering og vurderingsformer, kvalitetsarbeid, praksis og klinisk undervisning, skikkethet, undervisningsformer, faglig samarbeid om undervisning.
  - Middag kvelden i forveien, for ekstern sensor, semesterstyreledere og semesterkoordinatorer.

#### **Kommende saker:**

- MED8 emneevaluering H21
- Endring av læringsutbytter: fortsettelse av RETHOS

#### **Referat og saksframlegg fra møtene ligger her: [Programutvalg for medisinstudiet | Det medisinske fakultet | UiB](#)**

Forslag til møter høsten 2022:

- Onsdag 7. september
- Onsdag 19. oktober
- Onsdag 23. november
- Onsdag 14. desember

Tidspunkt som tidligere: 13.15-15.30

Saker blir sendt ut en uke i forkant.

#### **Ressurser for undervisning og vurdering:**

- [Enhet for læring | Universitetet i Bergen \(uib.no\)](#)
- [Pedagogisk påfyll våren 2022](#)
- [UiB læringslab | Universitetet i Bergen](#)
- [Grunnkurs i Mentimeter | UiB læringslab | UiB](#)

**UNIVERSITETET I BERGEN**  
**Det medisinske fakultet**

Arkivkode:

Sak nr.: 21/22

Programutvalg medisin

Møte: 7.9.22

---

**DRØFTING: Emneevaluering MED8, og plan for evaluering av alle emnene på studiet**

---

Våren 2022 leverte semesterstyret for MED8 en emneevaluering av MED8 som gjelder høsten 2021, denne finnes her: [rapport.php \(uib.no\)](http://rapport.php(uib.no))

Oppsummerende punkter fra emneevalueringen for MED8:

- Det oppgis at det er mange fag som undervises i semesteret
- Studentene synes det er travelt, men oppgir også at semesteret er godt organisert
- Studentene trekker frem som positivt at det er god kommunikasjon mellom semesterkoordinator og studentene

Mål for neste gjennomføring:

- Bytte rekkefølge på forelesninger i nefrologi for å få en bedre faglig progresjon.
- Nytt kurs inn i nefrologi «urin- og ultralydkurs» erstatter «urinmikroskopi».
- Etterspørre tilbakemelding fra hematologer med tanke på gjennomføring av poliklinikk med studenter – og vurdere om dette bør erstattes av alternativ undervisning.
- Delt opp undervisning i småkirurgi (Skadepoliklinikken) og plastikkirurgi, og samle plastikkirurgisk undervisning i en bolk.
- Håper på mindre covid-19 effekt for undervisningen neste semester.

Høsten 2021 ble det ikke utarbeidet STUND-rapport for MED8, og det er derfor heller ikke kommentert på STUND-rapport.

**Årlige egenvurderinger**

Det skal utarbeides årlige egenvurdering for våren 2022 fra de emnene som ikke leverte dette for høsten 2021. De årlige egenvurderingene skal være en kort oppsummering og fylles ut via et skjema: <https://skjemaker.app.uib.no/view.php?id=11129142>

De årlige egenvurderingene tas i PUM og legges i studiekvalitetsbasen.

Det er hver enkelt emneansvarlig (semesterstyreleder) som skal fylle ut skjemaet og det skal bare fylles ut et skjema pr emne/semester.

**Emnene i medisinstudiet der det skal lages årlige emnevurderinger fra våren 2022:**

MED0D2*	MED4*	MED11
MED2*	MED10	

\* Institutt for biomedisin pleier å utarbeide emneevaluering av emner etter hver gjennomføring, dersom det gjøres også for våren 2022 trenger ikke emner ved IBM å utarbeide en egenvurdering i tillegg.

Mer informasjon om dette, se saksframlegget fra da det var oppe i PUM, sak 38-21.

### Plan for evaluering av emnene i medisinstudiet

Emne	Høst 21	Vår 2022	Høst 2022	Vår 2023	Høst 2023
MEDOD1	SE		Egenvurd.		Egenvurd.
MEDOD2		S (egenvurd)		Egenvurd.	
MED2		Egenvurd.		Egenvurd.	
MED3	SE		Egenvurd.		Egenvurd.
MED4		Egenvurd.		Egenvurd.	
MED5	S		emneev.		Egenvurd.
MED6	(Ikke tilbud)	S (emneevaluering)		Egenvurd.	
MED7	SEG		emneev.		Egenvurd.
MED8	E	S	Egenvurd.		Egenvurd.
MED9	SEG		Egenvurd.		emneev.
MED10		Egenvurd.		emneev.	
MED11		Egenvurd.		emneev.	
MED12	SEG		emneev.		Egenvurd.

Gjennomførte:	Planlagte:	Egenvurdering, skal gjennomføres årlig Emneevaluering, krav "(..) skal evalueres minst hvert 3. år."
S = STUND	Egenvurd.	
E = emneevaluering	emneev.	
SE = STUND og emneevaluering SEG = STUND og egenvurdering		

Vedlegg:

- Emneevaluering, MED8 høsten 2021

DIM, 30.8.22



## EMNERAPPORT

<b>Emnekode:</b> MED8	<b>Semester:</b>	<b>Institutt:</b>
<b>Emnetittel:</b> Åttende semester medisinstudiet	8	K1
<b>Emneansvarlig:</b> Semesterstyret MED8, leder Kari Indrekvam	<b>Godkjent i:</b>	
<b>Dato:</b> 30.3.2022		

### INNLEDNING:

MED8 er et todelt semester:

- 1) 9 uker i Bergen som avsluttes med 5 timers skriftlig skoleeksamen for alle fag fredag i 9. uken, og
- 2) 8 uker praksisperiode på sykehusene i Førde, Haugesund eller Stavanger

Det er mange fag som er plassert i semesteret (hud, nefrologi, urologi, endokrinologi, endokrinkirurgi, hematologi, transfusjonsmedisin, plastikk-kirurgi, skadekirurgi, patologi, reseptlærekurs), og dermed mye undervisning som skal gjennomføres de 9 ukene studentene er i Bergen. Studentene synes det er travelt, men angir at de er fornøyde med slik vi har organisert semesteret. De er også svært fornøyde med at våre kunngjøringer går via semesterkoordinator slik at de får den informasjonen de trenger samlet i et fornuftig antall kunngjøringer. Fra første dag er studentene svært eksamensorienterte fordi den jo kommer allerede etter 2 måneder.

Alle studentevalueringer blir gjennomgått i semesterstyret. STUND-rapportene er de beste til å kunne bruke til forbedring av semesteret siden den generelle evalueringen etter praksis i Bergen ofte har lav svarprosent.

Alle forslag fra studentene vurderes, og gode forslag tas til endring. STUND/TV er med på første semesterstyremøte etter semesterstart i et forsøk på å fange opp saker som kan forbedres i innneværende semester. Dette er oftest givende møter med direkte tilbakemeldinger på undervisning som pågår.

#### • Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Emnet har både en felles overordnet læringsutbyttebeskrivelse: <https://www.uib.no/emne/MED8> og i tillegg egne læringsutbyttebeskrivelser for de ulike fagene samt praksisperioden: <https://mitt.uib.no/courses/33241/modules> - hvor det finnes under hver fagmodul, men også i sin egen modul «Læringsmål – fagfeltene».

### STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:			Mengde studenter møtt til eksamen:			
<b>Karakterfordeling - &gt;: Eller -&gt;:</b>	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått:			Ikke bestått: 0		

## SAMLET OVERSIKT:

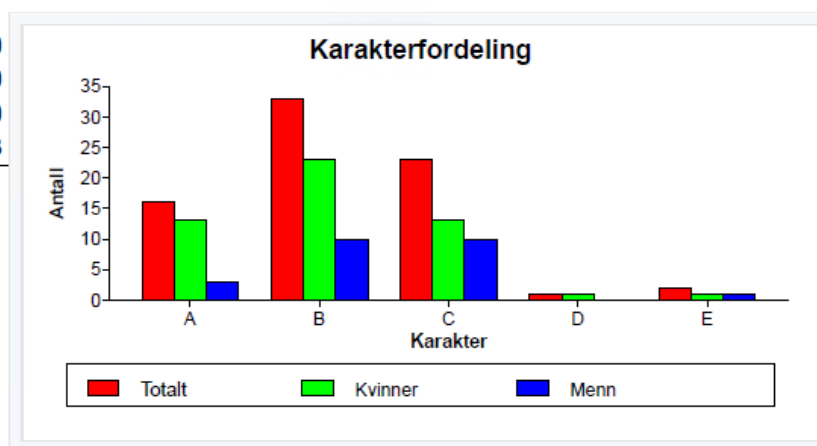


Eksamen: MED8 0 SM 2021 HØST  
Åttende semester medisinstudiet - Skriftlig + muntlig  
Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	76	51	25
Antall bestått (B):	75	51	24
Antall stryk (S):	1 1%	0 0%	1 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	1	1	0
C	23	13	10
B	33	23	10
A	16	13	3



## SKRIFTLIG EKSAMEN

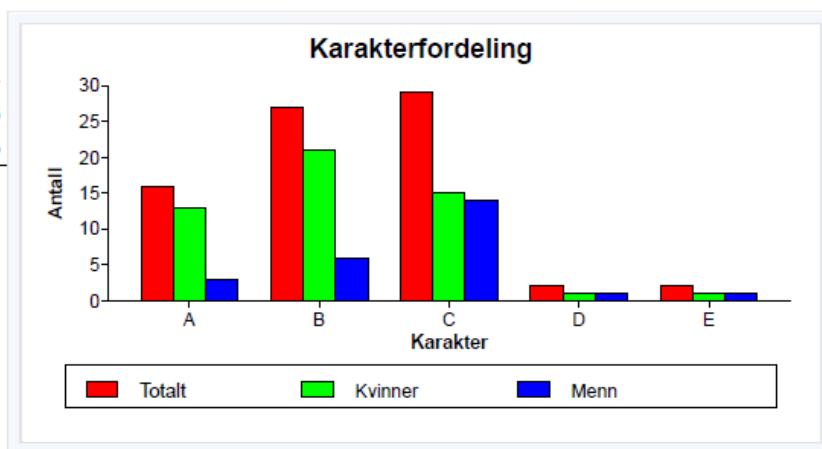


Eksamen: MED8 0 S 2021 HØST  
Åttende semester medisinstudiet - Skrifleg skoleeksamen  
Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	76	51	25
Antall bestått (B):	76	51	25
Antall stryk (S):	0 0%	0 0%	0 0%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	1	0	1
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	2	1	1
C	29	15	14
B	27	21	6
A	16	13	3



## MUNTLLIG EKSAMEN:

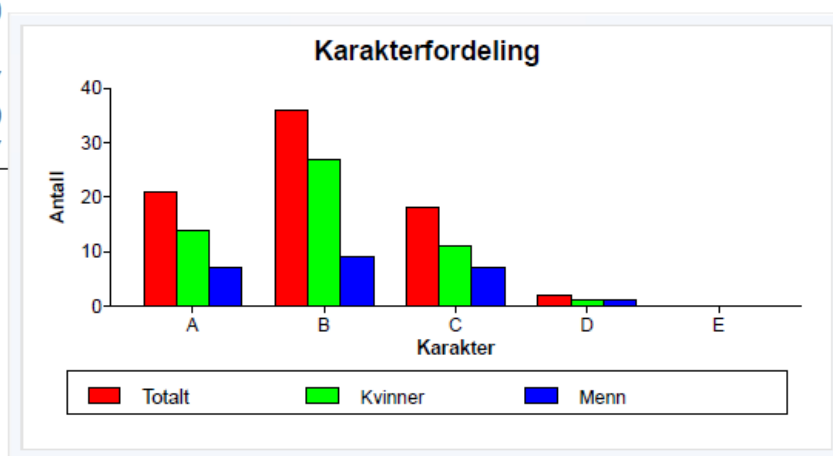


Eksamen: MED8 0 M 2021 HØST  
Åttende semester medisinstudiet - Muntlig  
Karakterregel: A-F

27,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	79	53	26
Antall møtt til eksamen:	78	53	25
Antall bestått (B):	77	53	24
Antall stryk (S):	1 1%	0 0%	1 4%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	2	1	1
C	18	11	7
B	36	27	9
A	21	14	7



### SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

18/80 studenter har svart på evalueringen som gir en svarprosent på vel 20%. Det har vært en dårlig svarprosent på studentevalueringen over tid. Det er flere årsaker til dette, men de to hovedgrunnene er gjerne:

- 1) studentene drar direkte i praksis etter endt periode og skriftlig eksamen i Bergen og blir engasjert på annet hold
- 2) det er svært mange spørreskjema/evalueringer som sendes ut i MED8 (semesterstyret, STUND, praksissted, SHOT, studiebarometeret, PROFMED, annet?)

Evalueringen fra 20 % av kullet var i hovedsak god:  
(skår 5-best til 1-dårligst)

**Plenumsundervisning:** Skår 5+4: varierer fra 94% (hud) til 17% (plastikkirurgi)  
Skår 1: 39 % (plastikkirurgi)

**Poliklinikk/visitt:** Skår 5+4: varierer fra 89 % (hud) til 33 % (blod).  
Skår 1: 33% (blod)

**Gruppeundervisning:** Skår 5+4: varierer fra 82% (nefrologi) til 31 % (patologi).

**Praktiske kurs:** Skår 5+4: varierer fra 94% (småkirurgi) til 81% (hud).

**Skriftlig eksamen:** Varierende tilbakemelding fra «easy peasy»/«grei og innenfor pensum» til «alt for vanskelig»/«ikke representativ for spørsmål stilt ved tidligere eksamener».

Samlet sett er studentene fornøyde med semesteret selv om det er hektisk.

#### **EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:**

Grunnet manglende STUND rapport og dårlig svarprosent på studentevaluering, hadde vi en egevaluering på de store fagfeltene som inngår i semesteret.

### **Evaluering av undervisningen i Hudsykdommer**

Fagansvarlig: Ingeborg Bachmann

#### **Forelesninger:**

Alle forelesninger ble gjennomført. I første del av terminen var det avstandsregler som gjorde at fysiske forelesninger ble avholdt i store nok auditorier (BB1 og Store Auditorium), men etter at restriksjonene ble lettet hadde vi noen forelesninger i Auditoriet i Hudbygget. Enkelte forelesninger ble gjort om til digital undervisning, enten synkront på Zoom, eller asynkront med bruk av Kaltura.

#### **Visittgang i Hudavdelingens sengepost/dagpost:**

Gjennom store deler av terminen ble visittene på pasientrom erstattet med klinikker i Auditoriet der studentene fikk undersøke 1-2 pasienter som ble hentet ned fra posten. Det ble i tillegg supplert med teoretiske kasuistikker og råd om bruk av lokale steroider der lærerne brukte

samme undervisningsfil til alle gruppene. Utbyttet av undervisningen vurderes å være omtrent på nivå med fysisk visitt.

### **Studentpoliklinikker:**

Studentpoliklinikkene ble gjennomført etter oppsatt plan. Studentene brukte munnbind og generelle smitteverntiltak, men fikk undersøke pasienter uten vesentlige forbehold.

### **TBL-øktene:**

TBL-undervisningen ble delvis gjennomført fysisk, delvis digitalt siden smittevernrådene ble endret i løpet av semesteret. Det generelle inntrykket er at både digital (Zoom) og fysisk TBL fungerte greit, men at fysisk undervisning var mer studentaktiverende.

### **Kurs i bandasjering og behandling av leggsår:**

Ble gjennomført fysisk med smitteverntiltak. Læringsutbytte i tråd med intensjonen.

### **Kurs i biopsi, smørebehandling og lysterapi:**

Ble gjennomført fysisk med smitteverntiltak. Læringsutbytte i tråd med intensjonen.

Det var en del studentfravær som følge av Covid-19 eller karantene, men det ble stort sett funnet tilfredsstillende læringsaktiviteter på nett/digitalt for studenter som ble rammet.

## **Evaluering undervisning i hematologi og transfusjonsmedisin.**

Fagansvarleg: Håkon Reikvam

Undervisere: Torunn Oveland Apelsest, Øysein Fluge og Håkon Reikvam

Undervisning i hematologi og transfusjonsmedisins ble gjennomført etter oppsatt tildelte undervisningstimer og innenfor rammer som gitt i studieplanen, samt under smittevernregler som til enhver tid var gjeldende.

Initialt i semesteret ble undervisning gitt digitalt via zoom, men ved åpning av samfunnet ble det lagt til rette for undervisning i auditorier med samtidig bruk videnotat.

Praktisk kurs i mikroskopering/hematologisk morfologi ble gjennomført som planlagt.

Poliklinikkens tjeneste i hematologi som er obligatorisk for studenten, ble for en del studenter noe amputert grunnet covid-19 pandemien som gav stort sykefravær hos personell og også mye bruk av telefonkonsultasjoner. Det ble derfor satt opp et ekstra tilbud om digital gjennomgang av kasuistikker.

Undervisningen fikk generelt gode evaluering/tilbakemelding fra studentene.

Skriftlig eksamen ble gjennomført etter standard mal, med 15 MSQ oppgaver(15 poeng) og en kortsvarsoppgave (5 poeng) i hematologi og transfusjonsmedisin.

12 studenter var oppe i munnleg eksamen i hematologi/ transfusjonsmedisin

## **Evaluering av undervisning i nefrologi**

Fagansvarlig: Thomas Knoop

Digital undervisning er som alle vet mer utfordrende både for undervisere og studenter, men jeg synes vi likevel har fått til dette på en fin måte. Dessverre har vi ikke kunnet kjøre praktiske kurs som normalt, men innholdet er formidlet gjennom forelesninger og kasuistikker. Kliniske demoer har fungert bra som de pleier. Studentene har vært flinke, tålmodige og åpenbart innforstått med situasjonen. Alt i alt er jeg fornøyd med hvordan vi har løst oppdraget under noe mer krevende forhold.

## **Evaluering av undervisning i endokrinologi**

Fagansvarlig: Marianne Øksnes

Undervisere: Eystein Husebye, Marianne Øksnes, Elinor Vogt og Eirik Søfteland

### **Forelesninger:**

Alle planlagte forelesninger ble gjennomført, enkelte digitalt i henhold til gjeldende smittevern forskrifter. Alt i alt er vi fornøyd med gjennomføring av forelesningsprogrammet, selv om digital undervisning oppleves som mer utfordrende samt monotont. Vi har notert oss at digital gjennomføring kan gjøres enklere ved tilgang til mitt uib for alle undervisere (for eksempel felles forelesninger med endokrinkirurger og nevrokirurger, eller i de tilfeller der spesialister uten UiB ansettelse skal forelese). Dette gjelder også mulighet til å laste opp undervisningsmaterieell til studentene.

### **Studentpoliklinikk:**

Alle 16 studentforelesninger ble gjennomført fysisk med pasient tilstede. Som tilpassing pga smittevern ble det brukt munnbind og vi byttet til større lokale for felles gjennomgang for å opprettholde krav om distanse.

Vi har inntrykk av at læringsutbytte for studentene var i tråd med intensjonen. Alt i alt gode tilbakemeldinger fra studentene.

## **Evaluering av undervisning i småkirurgi**

Fagansvarlig: Christina Brudvik

### **Forelesninger:**

Alle våre forelesninger ble gjennomført tidlig i semesteret da den generelle smittesituasjonen var noe roligere. Forelesningene ble derfor avholdt med oppmøte i store nok auditorier (BB1) hhv den

18/8, 19/8 og 26/8-21. Mer detaljerte power-point-presentasjoner med flere illustrasjoner enn tidligere ble publisert, spesielt med tanke på de av studentene som ikke kunne møte.

#### **Gruppeundervisning med ferdighetstrening innen suturteknikk:**

Denne gruppeundervisningen ble gjennomført med oppmøte i mindre grupper a 10 studenter- i stedet for 20. Kurstiden i det store undervisningslokalet i Ferdighetssenteret (Storstova) ble komprimert fra 4 til 2 timer uten pause ved at studentene ble bedt om å studere våre innspilte instruksjonsvideoer i forkant av undervisningen. Ferdighetstreningen ble derfor mer effektiv. Studentene satt med anbefalt avstand fra hverandre og alle brukte munnbind og hansker. Underviser brukte også visir grunnet behov for tettere kontakt ved denne type praktisk instruksjon.

Det var noe studentfravær som følge av Covid-19 eller karantene, men interne bytter mellom studenter og større fleksibilitet i antall studenter i hver gruppe gjorde at alle fikk gjennomført gruppeundervisningen.

Vi vurderer at studentenes lærings situasjon høsten 2021 har vært tilfredsstillende for undervisningen i småkirurgi.

#### **MÅL FOR NESTE GJENNOMFØRING - FORBEDRINGSTILTAK:**

- Bytte rekkefølge på forelesninger i nefrologi for å få en bedre faglig progresjon.
- Nytt kurs inn i nefrologi «urin- og ultralydkurs» erstatter «urinmikroskopi».
- Etterspørre tilbakemelding fra hematologer med tanke på gjennomføring av poliklinikk med studenter – og vurdere om dette bør erstattes av alternativ undervisning.
- Delt opp undervisning i småkirurgi (Skadepoliklinikken) og plastikkirurgi, og samle plastikkirurgisk undervisning i en bolk.
- Håper på mindre covid-19 effekt for undervisningen neste semester.

#### **TILBAKEMELDING TIL STUND (kort tilbakemelding på STUND sin rapport, denne tilbakemeldingen publiseres i MittUiB, sammen med STUND-rapporten)**

STUND har ikke levert rapport for dette semesteret.





Institutt for klinisk odontologi  
Klinisk institutt 2  
Institutt for biomedisin  
Klinisk institutt 1  
Institutt for global helse og samfunnsmedisin  
Programutvalgene

Referanse

2022/11655-MADA

Dato

17.08.2022

## Status som merittert underviser - utlysning 2022

Fakultetet inviterer nå sine undervisere til å søke om å bli tildelt merittert undervisningsstatus. Merittert status tildeles vitenskapelig ansatte som har vist betydningsfull innsats for å sikre utdanningskvalitet i bred forstand. Tittelen den meritterte oppnår er «merittert underviser».

### Hvem kan søke?

Vitenskapelig ansatte i alle stillingskategorier med undervisningsforpliktelse kan søke, med unntak av stipendiater, post.doc. og spesialistkandidater. Det er bare enkeltpersoner som kan søke om merittert status.

For å bli vurdert, må man ha vært ansatt i en undervisningsstilling i minst fem år og kunne dokumentere pedagogisk basiskompetanse.

### Hva innebærer merittert status?

Status som merittert underviser tildeles permanent, det vil si både når det gjelder status som merittert underviser, lønnsøkning og medlemskap i det pedagogiske akademiet som de meritterte underviserne vil utgjøre.

De meritterte skal delta aktivt i det pedagogiske akademiet. Akademiets overordnede oppgave er å bidra til å løfte pedagogisk kompetanse blant kolleger. Oppgaver vil kunne være å bidra i seminarer eller andre arrangementer på utdanningsfeltet, eller å gi innspill i forbindelse med programrevisjoner eller -oppsettninger. Det avholdes også ett til to møter med akademiet hvert semester.

Fakultetet vil fremme en forhandlingssak om lønnstillegg i henhold til Særavtale om lønnsvilkår for ansatte som oppnår status som fremragende underviser. Tillegget utgjør 50.000 kr. i året (beregnet med utgangspunkt i 100 % stilling).

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

### **Søknadsfrist og krav til søknad**

Søkere må dokumentere sin pedagogiske kompetanse gjennom en pedagogisk mappe som skal bestå av:

- et søknadsbrev på maks 10 sider
- en pedagogisk CV
- relevante vedlegg som dokumenterer søkerens pedagogiske kompetansenivå, inkludert dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse. Disse må refereres til i søknadsbrevet.

Se vedlegg for utfyllende krav til søknaden. Vi ber om at søkere leser dette dokumentet godt.

Søknaden sendes på e-post til [post@uib.no](mailto:post@uib.no) og merkes «Søknad om status som merittert underviser ved Det medisinske fakultet».

Søknadsfrist er **15. november 2022**.

### **Vurdering**

Søknadene vil bli vurdert av en sakkyndig komité nedsatt av fakultetet. Aktuelle søkere kan bli kalt inn til intervju. Fakultetsstyret vedtar hvem som innstilles for merittert status.

### **Kommende søknadsperioder**

Dette er tredje gang status som merittert underviser utlyses. Ordningen vil nå lyses ut annethvert år, slik at neste utlysning kommer i 2024. Det vil bli sendt ut utlysningsbrev i forkant av hver søknadsperiode.

### **Spørsmål?**

Spørsmål til meritteringsordningen kan sendes til [utdanning@med.uib.no](mailto:utdanning@med.uib.no).

Vennlig hilsen

Per Bakke  
dekan

Heidi Annette Espedal  
fakultetsdirektør

## Krav til søknad om status som merittert underviser, Det medisinske fakultet

Du må dokumentere din pedagogiske kompetanse gjennom en pedagogisk mappe som skal bestå av:

- et **søknadsbrev** på maks 10 sider
- en **pedagogisk CV**
- **relevante vedlegg** som dokumenterer ditt pedagogiske kompetansenivå, inkludert dokumentasjon på oppnådd pedagogisk basiskompetanse. Disse må refereres til i søknadsbrevet.

Søknaden som helhet skal, gjennom refleksjon og objektiv dokumentasjon, vise hvordan du innfrir de fire Scholarship of Teaching and Learning (SoTL)-kriteriene (listet under). Søknaden kan med fordel være strukturert rundt disse fire hovedkriteriene:

<p><b>Kriterium 1: Fokus på studentenes læring</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Søkeren har tydelig fokus på studentenes læring i all sin pedagogiske virksomhet.</li><li>• Søkeren har et bevisst forhold til sammenhengen mellom undervisningsform, læringsutbytte, vurderingsform, og typer av læring.</li><li>• Det er en tydelig og begrunnet sammenheng mellom søkerens grunnleggende oppfatninger om undervisning og læring, og søkerens pedagogiske virksomhet.</li><li>• Søkeren har gode relasjoner til studentene, og etterspør og reagerer konstruktivt på tilbakemeldinger fra studentene.</li></ul>
<p><b>Kriterium 2: Klar kompetanseutvikling over tid</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Søkeren har bevisst og systematisk tilstrebet å videreutvikle sin pedagogiske virksomhet og undervisningens form og innhold for å støtte opp under studentenes læring.</li><li>• Søkeren har idéer og planer for fortsatt utviklingsarbeid og videreutvikling av sin egen undervisningskompetanse og praksis i fremtiden.</li></ul>
<p><b>Kriterium 3. En forskende tilnærming</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Søkeren har en vitenskapelig tilnærming til sin egen pedagogiske virksomhet ved at han/hun planlegger, kartlegger, evaluerer og modifierer sin pedagogiske virksomhet med henblikk på hvordan en best støtter opp under studentenes læring.</li><li>• Søkeren reflekterer over sin egen pedagogiske virksomhet og rolle i lys av oppdatert og relevant forskning på læring og undervisning.</li><li>• Søkeren driver forskningsbasert utdanning, både ved at det faglige innholdet er basert på oppdatert og aktuell forskning i faget, at studentene tar i bruk elementer fra forskningsprosessen i sitt læringsarbeid, og at godt dokumenterte prinsipper og metoder for læring tas i bruk i planleggingen av utdanningstiltak.</li></ul>
<p><b>Kriterium 4: En kollegial holdning og praksis</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Søkeren initierer ulike tiltak for å styrke utdanningskvaliteten i eget og andres arbeid.</li><li>• Søkeren samhandler med andre gjennom gjensidig erfaringsutveksling, for eksempel i diskusjoner, på konferanser og gjennom publikasjoner.</li><li>• Søkeren bidrar til å oppfylle institusjonens strategiske mål for utdanningskvalitet.</li></ul>

**Søknadsbrevet** skal ellers inneholde:

- En beskrivelse av ditt pedagogiske grunnsyn, det vil si en reflekterende fremstilling av hvordan du som underviser forstår læring i ditt fag, og din rolle som tilrettelegger for læring i egen undervisningspraksis og/eller annen pedagogisk praksis
- En reflektert og drøftende fremstilling av din utvikling som underviser og aktør i annet pedagogisk arbeid, inkludert planer for videre utvikling

- Eksempler fra egen utdanningspraksis som viser bredde og dybde i din pedagogiske kompetanse. Utvalget av eksempler skal begrunnes, og de skal belyse og utdype tema og forhold som ut fra det pedagogiske grunnsynet fremstår som viktige.
- Refleksjon rundt din rolle i og bidrag til å oppfylle institusjonens og enhetens strategier for utdanningskvalitet.
- Det er forventet at du i søknadsteksten viser hvordan din egen undervisningspraksis er tuftet på vitenskapelige, pedagogiske metoder, og at du viser til relevant pedagogisk forskningslitteratur.

**Pedagogisk CV** er en detaljert, objektiv og kronologisk fremstilling av det pedagogiske arbeidet du har tatt del i samt av din pedagogiske kompetanse. CV-en bør inneholde informasjon om utdanning og ansettelsesforhold. Universitetspedagogisk skolering bør tillegges vekt og beskrives kort. Aktuelle utdanningsfaglige eller didaktiske publikasjoner og annet formidlingsarbeid bør listes opp, samt legges ved som vedlegg.

Informasjon i søknadsteksten må ledsages av aktuelle **vedlegg og dokumentasjon** som understøtter tema og eksempel brukt i søknaden og i den pedagogiske CV-en. Dette kan være i form av kursbevis, skriftlige arbeider (rapportert, papers, artikler el.l dersom disse er særlig relevante), resultater fra studentevalueringer, kollegavurderinger, men også tiltak eller prosjekter som er gjort som ledd i utvikling av undervisningen. Det er ikke nødvendig å vedlegge hele artikler eller bokkapitler med mindre disse er særlig relevante og dette framgår i søknadsteksten. Beskrivelser av hva man har tenkt og gjort er alene ikke nok - det bør følges av konkret dokumentasjon.

**MERK: Det er et absolutt krav å dokumentere oppnådd pedagogisk basiskompetanse.**

#### **Mal for pedagogisk CV og mappe**

En pedagogisk mappe (teaching portfolio) er en organisert dokumentasjon av en lærers profesjonelle utvikling og oppnådde kompetanse. Den kan inneholde ulike former for refleksjon og dokumentasjon, inkl. søknadsbrev, pedagogisk CV og vedlegg som omtalt over. Slike mapper brukes en rekke steder i inn- og utland. Søkere kan utforme sin pedagogiske CV etter [mal utarbeidet av Det medisinske fakultet](#).