

REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG MEDISIN

Onsdag 15. desember 2021

Kl. 13.15-15.30

Styrommet, Armauer Hansens hus (AHH) eller digitalt

Tilstede, fysisk: Edvin Schei, Harald Gotten Wiker, Håkon Reikvam, Tora Hvidsten Nupen, Pia L. Nome, Jon Andrew Hardie

Tilstede, digitalt: Elham Baghestan, Arne Tjølsen, Clive Raymond Evjen Bramham, Anne Kjersti Nesje Daltveit, Ingrid Keilegavlen Rebnord, Kari Indrekvam, Ole Jacob Torkildsen Møllerløggen

Ikke tilstede: Olav Tenstad, Christian Alexander Vedeler/ Hans Jørgen Aarstad, Jan Gunnar Hatlebakk, Knut Teigen, Aaron Kristiansen

Observatører (med digitalt): Eivind Valestrand (sak 40-21), May K. Skjerlie

Sak 45-21: Bianca Nygård, Kristin Walter, Knut Øymar, Bjørn E. Vikse

Referent: Dina-Kristin Topphol Midtflø

I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Sakliste finnes her:

<https://ekstern.filer.uib.no/mofa/studie/Medisin/PUM%20sakspapir/2021/Innkalling%2C%20PUM%2015.12.21%20-%20oppdatert%2013.12.21.pdf>

II. Referat fra forrige møte 3. november 2021

Lenke:

<https://ekstern.filer.uib.no/mofa/studie/Medisin/PUM%20sakspapir/2021/Referat%20fra%20PUM%203.11.21.pdf> (lås også ved utsendingen)

III. Saker fra studentene

- **Opplæring av kulltillitsvalgte** (medio september), ønsker å kople på PUM
- **Kullets time** – ønskelig at det settes av tid i timeplanen, der studenter kan melde inn ting til kulltillitsvalgte, som så kan ta det videre til semesterstyret. Fks. mellom to undervisningstimer, en gang i mnd./ 3-4 i løpet av et semester. Starter med noen semester – studentene sender programkoordinator en liste med forslag til semester vi kan teste for våren 2022. Så alle semestre fra høsten 2022.
- **Quiz/MCQ utarbeidet av studenter** → dersom studenter skal lage og sende inn dette trenger studentene god tid til utarbeidelse av oppgavene.
- **OSKE** – alle eksamensoppgaver skal gjøres tilgjengelige etter eksamen, det gjelder også OSKE. For MED12 er dette gjort, MED6 venter vi fortsatt på.

nr.	Tittel
40/21	<p>Drøfting: STUND-rapporter og en oppsummering av emnerapporter våren 2021</p> <p>En oppsummering av STUND-rapportene ble presentert av Eivind Valestrand</p> <p>Når vi nå går inn i en ny runde med mye digital undervisning er det viktig å være oppmerksom på at særlig de tidligste kullene opplever mye digital undervisning som spesielt utfordrende. Vurder gjerne muligheten for break out-rooms og lignende studentaktiverende/sosiale aktiviteter.</p> <p>En utfordring er at studentene i STUND har inntrykk av at semesterstyrene ikke følger opp rapportene og at de ikke får svar, her er det tilbakemeldinger i emnerapporten, men vi ser at det ikke nødvendigvis fanges opp av studentene. Det som kunne ha hjulpet er om denne tilbakemeldingen gikk rett til studentene på e-post, helst direkte i etterkant av at studentene leverer rapporten.</p> <p>Noe annet er at studentene ser at de samme tingene går igjen år etter år, her bør man kommentere på hva som eventuelt ikke kan endres.</p> <p>Mulige oppfølgninger</p> <ul style="list-style-type: none"> • Semesterstyrene med leder bes gi studentene en tilbakemelding også via e-post når de får tilsendt rapporter, med takk og gjerne konkrete oppfølgningsspunkter en vil arbeide med, eller forklaring på hvorfor noe ikke kan gjøres. <ul style="list-style-type: none"> ○ Det bør holdes et møte mellom semesterstyret og STUND i starten av semesteret hvor STUND-rapporten fra forrige kull er på agendaen. En del av semestrene har møter med STUND i starten av semesteret allerede, men ikke alle. ○ Saker som har vært gjengangere bør ha særskilt fokus og semesterstyret bør gi studentene en god forklaring på årsaken til at det ikke er mulig å gjennomføre endringer, dersom det er tilfelle. ○ Kan vi be semesterstyrene gå gjennom stund-rapportene og identifisere det som går igjen og hva de kan og ikke kan gjøre noe med? ○ Her er det viktig å huske at studentene og semesterstyret/undervisere opplever dette ulikt: det kom flere innspill fra PUM-representanter om at det sett fra undervisningssiden skjer det endringer hele tiden, basert på tilbakemeldinger. • Når STUND stiller seg spørsmål om rapportene blir lest og fulgt opp, er det også naturlig å stille spørsmålet om PUM og semesterstyrene ønsker rapportene i det omfanget de får nå. Det foreslås at PUM gir PUM-leder mandat til å sette ned en gruppe for å evaluere og diskutere STUND sitt mandat og struktur for fortsettelsen <ul style="list-style-type: none"> ○ Det kan for eksempel være aktuelt at STUND heller leverer kortere rapporter og at fokuset er på møtene med semesterstyret og de fortløpende tilbakemeldingene. Eventuelt kan det utarbeides større STUND-rapporten (for

	<p>eksempel i samme semester som emnet skal gjennomføre den treårige emneevalueringen).</p> <p>Oppsummering av møter mellom programledelse og semesterstyrene: Erfaringene fra møtene høsten 2021 er at det er positivt å holde møtene uformelle, men at det likevel burde lages en mal for å oppsummere de viktigste punktene fra møtene. Forslag til kort mal/spørsmål som kan fylles ut i møtet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De tre viktigste punktene som ble diskutert • Hva følger semesterstyret opp? • Hva bør følges opp av PUM? <p>Det kom ikke motforestillinger til dette, og programkoordinator utarbeider en kort mal for møtene som skal holdes i vårsemesteret.</p>
41/21	<p>Drøfting: Ønske om endring av sensurfrist for hovedoppgaven (permanent) og MED9 (høsten 2021)</p> <p>Fakultetet har sendt SA brev med ønske om 6 ukers sensurfrist for hovedoppgaven. PUM, inkludert studentrepresentantene, ser behovet og støtter dette.</p> <p>MED9 har sendt søknad til fakultet med ønske om utvidelse av sensurfrist for høsten 2021. PUM-representantene ser ikke store argumenter for å måtte gjøre det på den måten MED9 gjør det pr nå. Men, generelt er det utfordrende med eksamen så seint og så påfølgende sensur. Her ble det i møtet drøftet om det er mulig å spare tid ved at ekstern og intern sensor starter med sitt sensurarbeid samtidig.</p>
42/21	<p>Drøfting: Kommentar til Programevaluering av Medisin 2015</p> <p>Henvendelsen som lå ved saken kom som tilbakemeldingen på programevalueringen av medisinstudiet. Tilbakemeldingen belyser at programevalueringen hadde lite fokus på de praktiske utfordringene som har oppstått som et resultat av innføringen av studieplanen Medisin 2015.</p> <p>Blant det som tas opp er at propedeutikk er betydelig svekket og spredt utover semestrene 2-6. Videre at fagidentiteten er svekket av emnestrukturen vi nå har, med store tverrfaglige emner. Langsgående tema som respirasjon (og sirkulasjon) har hovedvekten veldig tidlig i studiet. Med en bedre fordeling av undervisningen i den kliniske delen av studiet vil studentene få et større læringsutbytte. Erfaringene i MED12 forteller oss at det er for lenge siden studentene har fått faglig påfyll innen enkelte sentrale områder. Mange studenter hevder at de ikke har fått undervisning i spesifikke ting, når det kan være så mye som 4 år siden de hadde den undervisningen.</p> <p>Utfordringene som pekes på aktualiseres med Vestlandslegen (sak 45-21 i dagens møte). Dersom vi setter i gang justering/revisjon av Medisin 2015, vil disse punktene bli adressert, bortsett fra emnestrukturen, som neppe vil endres tilbake til fagspesifikke emner.</p>

43/21	<p>Orientering: Formativ vurdering i MED4</p> <p>Arbeidsutvalget har på fullmakt vedtatt å gjøre lærerassisterte kollokvier obligatoriske i MED4. Programutvalget er enige i at det kan være obligatorisk så lenge det er god kvalitet på undervisningen.</p> <p>Programutvalget fikk presentert videre planer for mer formativ vurdering i MED4.</p>
44/21	<p>Orientering: Nye retningslinjer for utdanningssamarbeid med HUS (nivå 3)</p> <p>Ligger vedlagt, og finnes også her: niva iii retningslinje om utdanning 2021-11-24 endelig.pdf (uib.no)</p> <p>Retningslinjene definerer sentrale begrepet (som praksislærer vs praksisveileder) og inneholder en detaljert oversikt over hva som er universitetets ansvar og hva som er sykehusets ansvar.</p>
45/21	<p>Vedtak: Vestlandslegen</p> <p>Oppfølging fra sak 3. november. Representanter fra arbeidsgruppene for Vestlandslegen var til stede da sak 45/21 ble drøftet.</p> <p>I arbeidet med 1.-3. studieår i Vestlandslegen er det blitt tydelig at det må være et felles studieløp i år 1-3 av studiet. Vedlagt saken lå det en rapport for studieår 1-3, som gir føringer for justeringer. Planen peker på noen kjente utfordringer i dagens studieplan, og viser til aktuelle justeringer for å løse disse. For å sikre ønsket samordning med Medisin 2015 er det nå aktuelt å revidere den eksisterende studieplanen slik at det blir ett studieprogram.</p> <p>Dette vil kreve at det settes ned en arbeidsgruppe forankret i PUM.</p> <p>Det kom innspill om hvordan vi skal klare å håndtere studenttallet som planlegges med Vestlandslegen, samt at det i saksframlegget er forespeilet et stort arbeid med kort frist. Her er det imidlertid viktig å huske at arbeidsgruppen for 1-3 studieår i Vestlandslegen har utarbeidet en grundig rapport der det pekes på mange gode løsninger.</p> <p>Videre kom det innspill om at fagene i punktlisten (knyttet til grunnkurs klinikk) ikke må låses, det må være mulighet til å legge til fagområder her.</p> <p>Kontakt med primærhelsetjenesten for utvidelse der (jfr. RETHOS) krever også videre utredning, selv om det muligens er en liten del av studieplanen.</p> <p>Forslaget som er fremlagt for PUM innebærer at i de tre første årene går kullene samlet i Bergen, men med mulig åpning for lokale variasjoner de tre siste årene (noe ulike studieløp).</p> <p>Knut Øymar presenterte planene for studieår 4-6 i Stavanger. De første studentene som skal ta de tre siste studieårene i Stavanger starter der høsten 2023 (kull 20).</p> <p>Med eventuell videre utbygging av Vestlandslegen må vi parallelt øke kapasiteten for praksis i Bergen da praksiskapasiteten ved Stavanger Universitetssjukehus allerede er nesten fullt utnyttet, - dette var også drøftet i Felles utdanningsråd med HUS/HDS i møte 24. november.</p>

VEDTAK:

PUM gir Arbeidsutvalget (AU) fullmakt til å utarbeide et detaljert mandat basert på punktene for revisjon av studieår 1-3 som skissert over, inkludert innspill fra arbeidsgruppe 1-3 i Vestlandslegen i notat vedlagt saken.

Videre nedsettes en gruppe med representanter fra de store kliniske fagene, og med representanter fra hhv K1, K2, IGS og IBM, HUS og HDS. Gruppen skal innen 10. mars 2022 fremlegge et forslag til endringer for studieår 1-3 utifra endelig mandat. Forslaget behandles på møte i PUM 30. mars 2022.

Orienteringer

- **Endring i vurdering i MED2** (sak 39/21) i PUM: endringen ble vedtatt på fullmakt av Arbeidsutvalget 18. november 2021. Endringen gjelder fra vårsemesteret 2022. I tillegg ble det 8. desember fattet vedtak om at uttrekk til eksamen utgår
- **Referat fra Nasjonalt utdanningsmøte medisin, 4. november**
- **Oppnevning av læringsdesigngruppe ved Det medisinske fakultet**, brev datert 10.11.21
- **Møtedatoer våren 2022:**
 - Onsdag 2. februar
 - Onsdag 30. mars
 - Onsdag 1. juni

Tidspunkt som tidligere: 13.15-15.30 Sted: Styrerrommet AHH dersom situasjonen tillater det, dersom smittesituasjonen ikke tillater det blir det digitalt. Kalenderinnkalling kommer. Saker blir sendt ut en uke i forkant.

Kommende saker:

- **Etikk i klinikk**

Referat og saksframlegg fra møtene ligger her:

[Programutvalg for medisinstudiet | Det medisinske fakultet | UiB](#)

Ressurser for digital undervisning og vurdering:

- [Pedagogisk påfyll høsten 2021 | Enhet for læring | UiB](#)
- [Digitale læringsressurser som allereie finnes](#)
- [Læringslaben](#)

Referat sist oppdatert: 22.12.21 (HGWDIM)