

## REFERAT FRA MØTE I PROGRAMUTVALG MEDISIN

**Onsdag 10. mars 2021**  
**Kl. 13.15-14.30, i Zoom**

**Tilstede:** Harald G Wiker, Anne-Lise Bjørke Monsen, Jonar Strand Hagenes, Knut Teigen, Hans Jørgen Aarstad (fast vara MED7), Ole Jacob Møllerløyken, Christoffer Drabløs Velde, Olav Tenstad, Håkon Reikvam, Anne Kjersti Daltveit, Ingrid K. Rebnord, Clive Bramham (fra ca 14.20), Laila Elisa A. Burgos (vara, studentrepresentant)

**Observatører:** Rune Nielsen (tilstede under sak 12-21), May Kristin Skjerlie, Eivind Alexander Valestrand, Eirin Flage, Astrid-Elisabeth Pettersen, Eirik Søfteland (tilstede under sak 12-21)

Dina-Kristin T. Midtflø (referent)

**Ikke tilstede:** Christian Vedeler (har vara), Jan Gunnar Hatlebakk, Ingeborg M. Bachmann, Babar Eide Khan (har vara), Elham Baghestan, Arne Tjølsen (fast observatør), Edvin Schei (fast observatør),

### Godkjenning av innkalling og sakliste

- Flytter OSKE-saken til starten av møtet

### Referat fra forrige møte 27. januar 2021

#### Saker fra studentene

- Kull 18 og kull 15A etterlyser at tidligere brukte OSKE-oppgaver skal gjøres tilgjengelig for studentene, helst også med sensorveiledning/vurderingskriterier slik at studentene kan jobbe målrettet i forberedelsene. Det vil også hjelpe oss å forstå hvordan en OSKE fungerer og hvilket nivå sensor forventer at ferdighetene er på. For MED12 er dette gjort allerede, men det er ikke gjort for MED6.

- *Videre oppfølging: PU-leder enig i at oppgavene bør legges ut i etterkant av OSKE. Det er krav til sensorveiledning knyttet til vurdering og at denne gjøres kjent. Det vil imidlertid være en fordel med et vedtak i PUM for å få dette på plass for OSKE i*

	<p><i>MED6, og vi må se på det og utarbeide en sak med et vedtaksforslag til et senere møte i vår.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fra studentene i MED12 er det også ønskelig at en eventuell digital muntlig skal være mer lagt opp mot hvordan en OSKE er enn hvordan de tidligere digitale muntlige eksamenene har vært. Muntlig eksamen om ett enkelt tema vil være langt mer spisset enn en OSKE som tester mer i bredden over flere fagfelt, for eksempel med tre til fire caser der alle sensorer følger samme scoringsskjema/sensorveiledning. Med tanke på forberedelser til eksamen vil det være vanskelig å omstille lesingen på kort varsel dersom eksamen må gjøres digital. Dersom man tar utgangspunkt i OSKE-oppgavene kan man bruke samme sensor. <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Videre oppfølging: En eksamen som erstatning for OSKE vil bli av et annet format, men slik det ser ut nå er det sannsynlig at vi kan avholde OSKE i juni og det er derfor ikke ønskelig å kreve at semesterstyret skal bruke mye ressurser på å planlegge for en «erstatningseksamen». Med det sagt ser vi problemstillingen, men ønsker å legge inn ressursene i planleggingen av OSKE. Tar drøftingen videre rundt dette utover våren, må se på om det vil kreve mye ekstra å bruke de sensorene som allerede er klare for OSKE i en alternativ vurdering dersom OSKE ikke kan gjennomføres.</i></li> </ul> </li> </ul> <p>Spørsmål om koronavaksine for medisinstudenter – er det aktuelt å ta videre? Dette temaet har vært oppe i det faste beredskapsmøtet vi har med HUS og HDS tidligere i vinter. Det er ikke slik at studenter vil få vaksine som en generell regel. Men, noen studenter har fått vaksine, men det er i rollen som ansatt i deltidsjobb i helsetjenesten. UiB/MED-fak har ikke en rolle inn i fordelingen av vaksiner. Fra arbeidsmedisinsk ståsted: HUS har samme plikt og ansvar for studenter i praksis, med andre ord er det er arbeidsgiveransvaret til Helse Bergen å vaksinere de studentene som er i praksis, når prioriteringslisten kommer til vaksinasjon av alt helsepersonell.</p>	
Saks.nr	Sak/tittel	Oppfølging
6/21	<p><b>Drøfting: STUND-rapporter høsten 2020 og Studiebarometeret, oppsummering</b>, presentert av Eivind Valestrand, Enhet for læring</p> <p>Kort oppsummering av høstens rapporter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det digitale læringsdesignet er svært viktig når MittUiB blir så sentral i studentenes hverdag. Her er det fremdeles forbedringspotensial. Studentene etterspør <ul style="list-style-type: none"> <li>o ett sted hvor Zoom-lenke er</li> <li>o ett sted for timeplan</li> <li>o at det er tydelig hvor dokumenter er</li> <li>o at det blir mer enkelt å finne informasjon, som kommer bare gjennom en kanal</li> </ul> </li> <li>- Studentene etterspør og ønsker mer aktiverende undervisning</li> <li>- Det rapporteres om for mye detaljfokus i deler av undervisningen</li> <li>- Studentene rapporterer at de ofte blir godt mottatt i starten av semesteret. Mer</li> </ul>	<p><i>Det går ut et brev fra PUM til semesterstyrene/instituttene som oppsummerer punktene som tas fram, der vi videre oppfordrer til:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Å sette av tid til småsnakk/sosial interaksjon og tid til tilbakemelding, selv om det er digital undervisning, for eksempel gjennom gruppearbeid og TBL</i></li> <li>- <i>At man må holde seg innenfor oppsatt tid, selv om</i></li> </ul>

- variabel mottakelse i praksis, der enkelte har svært negative opplevelser
- De fleste semesterstyrer får tilbakemelding om god kommunikasjon med studentene, med noen unntak
  - Når undervisning gjøres digital, må det tas hensyn til arbeidsmengden for studentene. Eksempel på at 90 minutters forelesning ble omgjort til over 4 timer med video
  - Det er et ønske om at all digital undervisning gjøres tilgjengelig også for dem som ikke kan delta, gjennom opptak

En viktig tilbakemelding: når undervisning gjøres digitalt må man ta hensyn til arbeidsmengden for studentene. Det er nok godt ment med ekstra undervisning og utfyllende detaljer, men det oppleves som overveldende for studentene. Studiebarometeret hadde i 2020 spesifikke spørsmål om koronasituasjonen, UiB scorer generelt litt lavt. Dersom man ser det sammen med tilbakemeldinger kan man tolke det dithen at det sosiale i stor grad har forsvunnet. Med andre ord: man får ikke lenger den uformelle samtalen før og etter forelesning, i pauser og lignende.

Her må vi (fortsette å) rette søkelys på hvordan vi skal bli bedre på tilbakemeldinger til studentene, men også det å legge til rette for sosiale arenaer i undervisningen.

Innspill fra studentrepresentantene: Studentene setter pris på den fysiske undervisningen de får. Og, fortsatt er det slik at noen undervisere fortsatt har behov for bedre opplæring i digital undervisning. Undervisere har fått (tilbud om) opplæring og har god tilgang på ressurser.

Viktig på la asynkron undervisning av god kvalitet være tilgjengelig for alle studenter. Dette arbeider vi med (se [sak 3/21 fra møtet 27. januar 2021](#)).

MED4 prøver denne våren ut lærerassistert kollokvier, der en lærer har kollokvier med en fast TBL-gruppe. Fast gruppe med samme lærer hver gang. Godt inntrykk av ordningen hittil.

Det vi må huske på er at vi fortsatt står i dette nå, selv om vi ser for oss at det er lite smitte til sommeren blir det viktig å se på hvordan man legger opp undervisningen de neste tre månedene.

*undervisningen er digital. Vil man gi tips til videre lesing/filmer må det komme tydelig frem at dette er frivillig og ikke en del av pensum.*

- *Live digital undervisning: bør ikke være ren forelesning, men heller studentaktiverende.*
- *Påminning om ressurser for digital undervisning.*

*Tanken er at semesterstyrene kan ta dette videre til sine fagansvarlige og undervisere.*

*Her bør vi koble på EFL før utsendingen, så vi sikrer at forslagene er pedagogisk forankret.*

7/21	<p><b>Drøfting: Karakterskala i medisinstudiet, sak fra MEDSU</b>, presentert av Christoffer Drabløs Velde, leder av MEDSU</p> <p>Programutvalget for medisin (PUM) har mottatt en henvendelse fra Medisinsk studentutvalg (MEDSU) med ønske om at PUM tar en ny drøfting på bruken av karakterskalaene A-F og bestått/ikke bestått. MEDSU har hatt ute en spørring blant medisinstudentene, og det er 492 medisinstudenter som har svart på denne (det utgjør omtrent halvparten av alle medisinstudenter). Av svarene kommer det tydelig frem at de som har besvart ønsker bestått/ikke bestått som karakterskala helle enn A-F.</p> <p>Medisinsk fagutvalg (MFU) har tidligere tatt opp dette teamet og det var en drøfting av bruk av graderingssystem i programutvalget for medisin i <a href="#">møtet 27. mars 2019 (se sak 11/19)</a>.</p> <p>MEDSU mener at argumentet om at A-F gir tilbakemelding til studentene faller bort når man ser at de to lærestedene som benytter A-F kommer dårligst ut på tilbakemeldinger i Studiebarometeret.</p> <p>Vurdering er en viktig sak, og det er ønskelig å ta en drøfting på et bredere grunnlag enn «bestått/ikke bestått». Det er mange gode poenger i henvendelsen fra studentene, men karakterskala må sees på i en større sammenheng. Bør se dette i sammenheng med formativ vurdering.</p> <p>Spiderdiagram som tilbakemelding: prøvd ut i noen av semestrene, dette gir et bedre bilde enn bare en prosentsscore.</p>	<p><i>Det er behov for en større gjennomgang og drøfting av vurdering i medisinstudiet. Både med tanke på karakterskala, formativ vurdering og tilbakemeldinger til studentene, OSKE og andre vurderingsformer.</i></p> <p><i>Forslag til hvordan:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Oppretter en arbeidsgruppe, som tar en gjennomgang av vurderingene og kommer med konkrete anbefalinger til endringer.</i></li> <li>- <i>Tar et seminar der dette presenteres og drøftes.</i></li> <li>- <i>Vedtaksak i PUM tentativt senest september 2021, da kan eventuelle endringer være gjeldende fra våren 2022</i></li> </ul>
8/21	<p><b>Vedtak: Vurdering våren 2021</b></p> <p>I brev fra fakultetet (2020/10147) anbefales det at man erstatter skriftlig skoleeksamen med hjemmeeksamen («skriftlig skoleeksamen hjemme»).</p> <p>Bakgrunnen for dette er den pågående smittesituasjonen knyttet til koronaviruset og at man ser behov for større grad av forutsigbarhet for studenter, fagmiljøer og studieadministrasjon når det gjelder forberedelser og gjennomføring av vurdering (eksamen) for vårsemesteret.</p> <p>Det er ikke nødvendig å fatte egne vedtak for emner der endringen innebærer at skoleeksamen endres til skoleeksamen hjemme. Det er mulig å gjennomføre</p>	<p><i>Semesterstyrene må informere studentene på aktuelt emne om hvordan eksamen våren 2021 legges opp.</i></p> <p><i>Programutvalget har frist til 15. mars med å gi tilbakemelding til fakultetet om skriftlige eksamener som ikke skal avholdes som hjemmeeksamen. Det blir</i></p>

	<p>tradisjonelle skoleeksamen på campus dersom det er sterke faglige behov for dette, men da må man da må være forberedt på å endre vurderingsform på kort varsel dersom nasjonale eller lokale bestemmelser gjør det nødvendig.</p> <p>MEDOD2, MED2, MED8 og MED9 vil gjennomføre skriftlig skoleeksamen hjemme som erstatning for skriftlig skoleeksamen på campus. MED4, MED6, MED7 og MED12 ønsker å holde på skriftlig skoleeksamen på campus.</p> <p>I MED2 er det i tillegg kom et ønske om å endre fra uttrekk til muntlig eksamen til uttrekk til en obligatorisk "muntlig samtale" som ikke blir eksamensvurdert.</p> <p><b>Vedtak</b>  <i>PUM går inn for at det planlegges for skriftlig skoleeksamen på campus i følgende emner i medisinstudiet våren 2021: MED4, MED6, MED7 og MED12. Vi ber semesterstyrene være klar over at man da må være forberedt på å endre vurderingsform på kort varsel dersom nasjonale eller lokale bestemmelser gjør det nødvendig.</i></p> <p><i>I MED2 endres uttrekk til muntlig eksamen til uttrekk til en obligatorisk muntlig samtale.</i></p>	<p><i>gitt beskjed om vedtaket fra PUM til fakultetet.</i></p>
9/21	<p><b>Vedtak: Undervisning i bruk av tolk i MED3</b> (oppfølging av implementering av RETHOS, sak 26/20)  Ønskelig å ta undervisning i dette inn i kommunikasjonsuken i MED3, semesterstyreleder har sammen med prosjektleder for et undervisningsopplegg i bruk av tolk drøftet det praktiske.</p> <p><b>Vedtak</b>  <i>PUM vedtar at undervisning i bruk av tolk legges i MED3. Dette må komme frem av emnebeskrivelsen for MED3.</i></p>	<p><i>Følger opp med semesterstyret for å sikre implementering, og at det kommer frem av emnebeskrivelsen.</i></p>
10/21	<p><b>Drøfting: Rapport fra ekstern fagfelle og egenrapportering fra PUM</b>  Programutvalgene har nå mottatt bestilling fra fakultetet om å utarbeide en kort egenvurdering på 1-2 sider. Punktene i denne egenvurderingen kan finnes i saksframlegget til møtet. Frist for innlevering av egenvurderingen er 19. april 2021,</p>	

	<p>med andre ord før neste møte i PUM. Ferdigstillingen av rapporten må derfor skje i samarbeid med Arbeidsutvalget, det er imidlertid ønskelig med innspill på punktene fra representantene i PUM (kan sendes på e-post).</p> <p>Rapporten fra ekstern fagfelle antas å komme innen kort tid og vil da tas i ett møte nå i vår.</p>	
11/21	<p><b>Drøfting: Emnerapporter høsten 2020 og elektiv periode januar 2021, samt videre oppfølging av emnerapporter</b></p> <p>Ekstern fagfelle (tidligere "programsensor") har kommentert på at emnerapportene bare tas til orientering i programutvalget og at det er få kommentarer på innholdet i emnerapportene i referatene fra møtene. Relatert til dette er det også en oppfordring om å være kritisk til antallet spørsmål en har med i spørreundersøkelsen som sendes til studentene, dette for å sikre flere svar. Her ser vi at vi har en jobb både med å følge opp emnerapporter og å tydeliggjøre emnerapportene i referatene, det er derfor foreslått en rutine med møter med semesterstyrene der PU-leder og PU-koordinator tar opp emnerapportene og STUND-rapportene i møte med semesterstyrene (som opprinnelig beskrevet i sak 5/20). Rapportene blir da oppsummert i møte i PUM en gang i semesteret.</p> <p>For høsten 2020 er det utarbeidet emnerapporter fra MED3, MEDOD1, MED9 og MED11.</p> <p>Krav om emnerapport/emneevaluering er at de skal utarbeides/gjennomføres minst hvert tredje år. Ekstern fagfelle advarer om «evalueringstretthet», dette bør man tenke over både når det gjelder hvor mange evalueringer man sender ut, men også antall spørsmål i evalueringene.</p>	<p><i>Følger opp rutinen som beskrevet i saksframlegget.</i></p>
12/21	<p><b>Drøfting: Mandat for OSKE-gruppene</b></p> <p>Ble drøftet først i møtet. Gjennomføringen av OSKE drøftes nå på flere nivåer. OSKE-gruppene ser stort behov for administrativ støtte til gjennomføringen, dette drøftes på administrativt nivå. Det det er ønskelig at PUM tar en drøfting på er det faglige og rutinene rundt, både med tanke på sammensetningen av OSKE-gruppen, men også med tanke på hvordan oppgaver velges ut til eksamen. PU-leder foreslår uttrekk av fagområder som skal stille med oppgaver.</p>	<p><i>Saken må utarbeides videre, i dialog med OSKE-gruppene og instituttene, og tas som en vedtakssak i PUM senere i vårsemesteret.</i></p> <p><i>Langsiktig mål om å ha et OSKE-seminar, tilsvarende det vi hadde i februar 2020, en gang i året.</i></p>

	<p>Innspill fra lederne fra OSKE-komiteene: Her er tidsaspektet viktig; loddrekningen må skje omtrent oktober for eksamen i juni og omtrent mars for eksamen i desember. Videre er det viktig å ha en fordelingsnøkkel for de ulike fagområdene. Ønsker også et større mandat til å kreve at fagområder stiller opp, akkurat nå er det uklart hvem som kan kreve at noen må gi oppgaver og stille på OSKE.</p> <p>Lederne for OSKE-gruppene er skeptiske til utvidelse av komiteene. Kanskje et bedre alternativ å invitere til en OSKE-dag for alle, slik vi gjorde det i februar 2020. Da kan vi sette fokus på OSKE som eksamensform og kan også bruke seminaret til å utarbeide OSKE-oppgaver. Dersom det blir ti personer som er med og skal møtes ofte under planleggingen blir det for stort. Opplegget i MED12 fungerer fint, men vil gjerne ha et større mandat for å kreve at fagområder utarbeider oppgaver. Loddrekningen må bety at OSKE-komiteen har mandat til å kreve at de fagområdene som trekkes ut stiller med oppgave.</p> <p>Innspill om at loddrekning kan gi stor belastning på små fagområder, at det blir slitasje på de med få universitetsstillinger. Erfaringen fra OSKE-gruppene er at det er de små fagområdene som er mest ivrige til å stille med oppgaver.</p> <p>PU-leder vil lage et utkast til mandat som sirkuleres til PUM-representanter og OSKE gruppens ledere for å få innspill og kommentarer.</p>	
	<p><b>Orienteringer</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Avlysning av (klinisk) utveksling og utplassering, høsten 2021.</b> Brev lå med utsendingen.</li> <li>• <b>Utlysning av insentivmidler for utdanning 2021.</b> Brev lå ved utsendingen. Her sees det på om man kan søke støtte til å gjennomføre en formativ OSKE. Kunne også være aktuelt å søke om midler til å utvikle TBL-opplegget og/eller til opplæring for flere undervisere.</li> <li>• <b>Eget seminar om Vestlandslegen,</b> tas derfor ikke som sak i dette møtet.</li> </ul>	<p><i>Insentivmidler: kaller inn PUM til et frivillig arbeidsmøte for å jobbe frem en søknad om støtte til videreutvikling/opplæring i TBL. Tentativt neste uke.</i></p>
	<p><b><u>Neste møte i PUM: onsdag 28. april 2021.</u></b> Tidspunkt for møter er 13.15-15.30.</p>	<p><b><u>Ressurser for digital undervisning og vurdering:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Pedagogisk påfyll våren 2021</a></li> </ul>

	Referat og saksframlegg frå møtene ligger her: <a href="https://www.uib.no/med/63946/programutvalg-medisinstudiet">https://www.uib.no/med/63946/programutvalg-medisinstudiet</a>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Digitale læringsressurser som allereie finnes</a></li><li>• <a href="#">Læringslaben</a></li></ul>
	<b><u>Kommende saker i PUM:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Praksis i Medisin 2015</li><li>• Internasjonalisering i medisinstudiet</li></ul>	