



REFERAT MØTE I UTVALG FOR KJERNEFASILITETENE

Fredag 12.04.24, kl. 09.00-10.30

Sted: Styrerommet, AHH

Til stede: Marit Bakke (leder), Frits Alan Thorsen, Rita Holdhus, Frode Selheim, Silke Appel, Petri Kursula, Jørn Skavland, Jannicke Igland Mihaela-Roxana Cimpan, Suzanne Louise Robinson Brandt, Simon Dankel, Brith Olsen Theil Bergum og Havjin Jacob

Meldt fravær: Hege Avsnes Dale, Lisa Madsen, Vidar M. Steen

Sak 5/24	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent
Sak 6/24	Godkjenning av referat 02.02.2024 Godkjent
Sak 7/24	Presentasjon av servicelaboratorier ved institutt for klinisk odontologi Mihaela-Roxana Cimpan presenterer utstyrene ved IKO. Hun diskuterer hvordan disse instrumentene kan grupperes, kanskje mest hensiktsmessig etter hvilke grupper som faktisk bruker dem. Det har vært møter om implementeringen av Bookitlab-systemet. IKO ønsker å øke antall brukere og finne måter å redusere kostnadene på. Prisene må harmoniseres med de andre kjernefasilitetene. Det ble stilt spørsmål om plassmangel, men Mihaela svarte at de planlegger å utvide arealet.
Sak 8/24	Faglig rådgivende utvalg: presentasjon av skjema for rapportering Et skjema ble presentert som det faglig rådgivende utvalget kan bruke til rapportering. Hensikten er å rapportere og oppsummere årlig. Faglig rådgivende utvalg skal gi råd og anbefalinger knyttet til daglig drift, oppgradering og vedlikehold av utstyr og faglig utvikling av kjernefasilitetene. Utvalget skal også rapportere om mangler, herunder mangelfullt utstyr, manglende kompetanse, svekket bemanning eller brukerunderlag, samt andre relevante forhold ved kjernefasiliteten.

	Medlemmer og deres roller skal inkluderes i skjemaet. Det ble kommentert at det kan bli for mye tekst hvis alt skal legges inn i skjemaet. Husk at noen skal lese det. Dere får skjemaet nå, og fristen for innlevering er i løpet av juni. Det er enklest om kjernefasilitetesledere fyller ut skjemaet.
Sak 9/24	Utvikling av retningslinjer for håndtering og deling av data Kjernefasilitetene skal gi en kort presentasjon av hvordan de håndterer og deler data. Rita Holdhus fra Genomikk presenterer at de samarbeider tett med HUS, medisinsk genetikk, og at sekvensene lagres på sykehusnettverket. Både sensitive og ikke-sensitive data lagres i SAFE, som opprinnelig er designet for lagring, men ikke prosessering, av sensitive data. Derfor har Genomikk anskaffet NeLS by ELIXIR for databehandling. SAFE-teamet har vært svært hjelpsomme, og bioinformatikere bistår med dette arbeidet. For PROBE er utfordringen at kundene ofte ønsker analyser av dataene, noe som kan være krevende. Dataene lagres i NeLS i 15 år, men kunder kan komme tilbake etter 10 år for nye analyser, noe som krever betydelige ressurser. MIC sine utstyr produserer bilder fra små til store prosjekter, inkludert pasientceller. Kundene bes om å håndtere dataene selv, og det finnes midlertidig lagring på UiB-serveren. Kapasiteten til å lagre data for kundene er begrenset, og rådata sendes med beskjed om at kundene selv er ansvarlige for dem. Patologisk avdeling bruker instrumentene og informeres om å avgjøre om dataene er sensitive. IKO håndterer data avhengig av prosjektene, ofte med open access. BIOS genererer ingen data selv, men analyserer kundedata, som håndteres av kundene selv. Sensitive data deles ikke, men analyseres og returneres til kundene. BiSS sender prøver til Europa, hvor fasilitetene der håndterer dem. Flow-brukere lagrer data på SAFE, som slettes etter hvert. Brukerne

	ser ikke alltid dataene som sensitive, men HUS anser dem som sensitive på grunn av muligheten for koding. For Dyreavdelingen er dette ikke aktuelt. Oppsummert, dekker denne diskusjonen flere viktige aspekter: - Institusjonen har ansvar for å oppbevare dataene. - Institusjonen må etablere systemer for dette. - Ansvarsfordeling for datalagring må avklares. - Kostnader ved institusjonell lagring må vurderes. - Håndtering av sensitive og ikke-sensitive data må defineres. Det store spørsmålet er om vi trenger å ta grep. Er det fordelaktig å undersøke behovet for felles retningslinjer? Kanskje bør brukerne av kjernefasilitetene informeres tydelig om at data ikke lagres der. Det kan også være hensiktsmessig å diskutere dette med IT-avdelingen eller FIA.
	Eventuelt Sunn økonomi: Økonomene ønsker en gjennomgang av kjernefasilitetene. Målet er å etablere felles retningslinjer for både eksterne og interne brukere. Det er viktig å identifisere om noen kjernefasiliteter kun tjener et fåtall brukere. Det må avklares hvem som regnes som eksterne brukere, og når det er snakk om forskningssamarbeid versus eksterne tjenester. Instituttene har ansvaret for økonomien til kjernefasilitetene, og det er ikke hensiktsmessig at de ser på kjernefasilitetene som en inntektskilde. Dere vil bli bedt om å redegjøre for dette. Det er også viktig å spørre om investeringsregnskapet. Prisene må harmoniseres nasjonalt, slik at de er like for tilsvarende tjenester andre steder i landet.

Marit Bakke (s.)

Havjin Jacob (s.)