



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Møtereferat

Møtested

Armauer Hansens Hus, møterom 285 stort, 2.etg

Dato

10.09.2025

Tidspunkt

14:00-15.30

Til stede

Silje Skrede, Harald Barsnes, Stephanie Le Helland, Julia Saltyte Benth, Kerstin Almdal, Stian Knappskog

Til stede fra administrasjonen

Havjin Jacob

Meldt fravær

Kristine Bærøe

Sak 15/25 Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble godkjent.

Sak 16/25 Godkjenning av referat møte 26.03.2025

Referatet fra møte 26.03.2025 ble godkjent.

Sak 17/25 Endring i programbeskrivelsen – veileder for ph.d.-kandidater

Vedtak

Programutvalget godkjenner den foreslåtte formuleringen, med de justeringene som ble fremmet i møtet.

Programutvalget behandlet forslag om endring i programbeskrivelsen for ph.d.-utdanningen. Opprinnelig formulering utelukket ansatte i tekniske stillinger fra å være veiledere. Etter reaksjoner fra senioringeniører og drøfting i IDU ble det foreslått en mer nyansert formulering. Den nye teksten åpner for at senioringeniører kan oppnevnes som veiledere etter individuell vurdering. Endringen ble godkjent, med presisering om at dette særlig gjelder senioringeniører med ph.d.-grad.

Den nye formuleringen i programbeskrivelsen blir:

«UiB-ansatte i tekniske stillinger (stillingskategori C) kan ikke oppnevnes som veileder. Senioringeniører med en ph.d.-grad kan unntaksvis oppnevnes etter individuell vurdering.»



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Sak 18/25 Forslag til endring i doktorgradsavhandlinger

Diskusjon

Det medisinske fakultet har i sin veiledning en regel som sier at et delarbeid kun kan inngå i to avhandlinger. Begrunnelsen har vært å sikre kvalitet og omfang, samt å motvirke "salamisering" av forskningsarbeid. Flere medlemmer uttrykte bekymring for at dagens begrensning kan være særlig uheldig for ph.d.-nettverk og kliniske studier, hvor samarbeid ofte skjer på tvers av institusjoner nasjonalt og internasjonalt. Det ble påpekt at:

- Begrensningen kan føre til at kandidater unngår å delta i større kliniske studier.
- Den kan bidra til lavere kvalitet ved at kandidater presses til å produsere egne, mindre betydningsfulle artikler.
- Det er mer verdifullt for universitetet å bidra til solide, felles publikasjoner enn å fremtvinge individuelle artikler av lavere kvalitet.

Dersom man åpner for bruk av delarbeid i flere enn to avhandlinger, må det samtidig vurderes hvordan forfatterrekkefølge håndteres. Det ble uttrykt bekymring for risikoen for utnyttelse av systemet, men det ble også fremhevet at dette i stor grad handler om veilederes etiske ansvar. Komiteens vurdering av kandidatenes bidrag ble trukket frem som en viktig kvalitetssikring.

Utvalget uttrykte enighet om at den gjeldende begrensningen kan ha en negativ innvirkning på kvaliteten både på artikler og doktorgradsavhandlinger. Det ble vist til tidligere tilfeller der forfatterrekkefølgen har blitt endret flere ganger, og manuskripter har blitt omskrevet for å tilpasses regelverket. Dette er noe man må ta hensyn til ved en eventuell endring. Det ble understreket at medforfattererklæringen må tydeliggjøre hver enkelt kandidats bidrag i avhandlingen, og at dette bidraget må være vesentlig og kunne vurderes som kvalifiserende i bedømmelsesprosessen.

Prodekan tar med innspillene videre til dekanatet. Et eventuelt vedtak vil bli fattet i neste møte i PFU.

Sak 19/25 Søknad om endring av emnet SDG928 og oppretting av delemne SDG928A

Vedtak

Programutvalget godkjenner Endring av emnebeskrivelse for SDG928 og opprettelse av nytt emne SDG928A.



PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

Sak 20/25 Søknad om opprettelse av et nytt emne – årlig fordypningskurs i helseprioriteringer

Vedtak

Programutvalget **godkjenner ikke** opprettelse av nytt emnet – årlig fordypning i helseprioriteringer.

Begrunnelse

Programutvalget behandlet søknad om opprettelse av emnet BCEPS901 – et årlig fordypningskurs i helseprioriteringer. Utvalget anerkjente kursets faglige relevans, men godkjente ikke opprettelsen slik den foreligger. Det ble uttrykt bekymring for at kursinnholdet fremstår som vagt og lite informativt, noe som gjør det vanskelig for kandidater å forstå hva de faktisk melder seg på. Det ble etterlyst en tydeligere beskrivelse av metoder, læringsutbytte og faglig innhold, slik at formålet med kurset fremgår klart.

Videre ble det stilt spørsmål ved praksisen med å endre kurskoden for hver gang kurset tilbys. Utvalget opplever dette som forvirrende og ba om en redegjørelse for bakgrunnen. Selv om kurset er ment å være dynamisk, ble det påpekt at det ikke er noe i veien for å beholde én fast kurskode – slik det gjøres for seminarserier og andre ph.d.-emner – uten at det har skapt problemer.

Emneansvarlig bes om å presisere innhold, struktur og formål før ny behandling.

Sak 21/25 Orienteringssaker

Veilederkurset (Course for PhD Supervisors):

Kurset er ferdigstilt og klart for lansering. Havjin melder utvalget på og ber om tilbakemelding. Det ble diskutert hvem kurset skal være obligatorisk for – hovedveiledere, medveiledere, interne og eksterne – uten enighet. Saken tas opp igjen i neste PFU-møte.

Forskerskoleevalueringen:

Dekanatet har mottatt rapporten fra arbeidsgruppen, men har ennå ikke besluttet hvordan den skal behandles. Utvalget vil bli orientert når videre prosess er avklart.