



UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 07.02.24, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 437, 4.etg

Sak 01/24	Godkjenning av innkalling og saksliste
Sak 02/24	Godkjenning av referat fra 22.11.2023
Sak 03/24	Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023 Saksforelegg
Sak 04/24	Treårige emneevalueringer Saksforelegg
	Eventuelt

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 22.11.23, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 437, 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Harald Barsnes, Kristine Bærøe, Stian Knappskog, Åshild Johansen, Anne Berit Guttormsen, Kaia Nepstad (observatør), Havjin Jacob (sekretær)

Meldt fravær: Camilla Krakstad og Erica Sande Teige

Sak 34/23	Godkjenning av innkalling og saksliste Visedekan melder inn en sak til eventuelt. Godkjent.
Sak 35/23	Godkjenning av referat fra 25.10.2023 Godkjent.
Sak 36/23	Søknad om godkjenning av spesialpensum En ph.d.-kandidat ved IBM søker om å få innpasset individuelt lesepensum i opplæringsdelen, mottatt ved fakultetet 31.10.2023. Kandidaten søker om godkjenning av individuelt lesepensum med 3 studiepoeng. Søknaden begrunnes med at det ikke finnes tilgjengelige kurs som er dekt i lesepensumet. Pensumet er laget spesifikt for å adressere temaene som trengs for å bygge den teoretiske og praktiske kunnskapen som kreves for å jobbe med molekyler i Phyton og utføre relasjonsdatabase søk. Søknaden er anbefalt av hovedveileder. Utvalget diskuterte omfanget og vurderingsformen av dette og påpekte viktigheten av opplæringsdelen hvor kandidatene kan få et helhetlig, bredt perspektiv av fagfeltet. Individuelt lesepensum godkjennes etter forhåndssøknad til PFU, i tilfeller der det ikke foreligger kurstilbud eller andre muligheter for opplæring innen kandidatens forskningsfelt. Beskrivelse av spesialpensum skal være slik at det er mulig å vurdere innhold, nivå og omfang. Eksaminasjon skal gjennomføres av veileder med en sensor oppnevnt av instituttet. I dette tilfelle er det snakk om å lære et programmeringsverktøy som kandidaten uansett må lære seg for å utføre ph.d.-prosjektet. Dette innebærer at

<p>Vedtak</p>	<p>omfanget ikke er tilstrekkelig for å bli vurdert som spesialpensum. Det er heller ikke oppgitt noe informasjon om vurderingen av lesepensumet. Søknaden har heller ikke vært innom instituttet. Søknaden er begrunnet med at det ikke finnes noe kurs ved UiB som kan dekke dette behovet. Det er likevel mulig å finne nettbaserte kurs, og kurs ved andre institusjoner som kan dekke phyton programmeringen.</p> <p><i>Programutvalget godkjenner ikke søknaden om individuelt pensum som en del av kandidatens opplæringsdel. Avslaget er begrunnet.</i></p>
<p>Sak 37/23</p>	<p>Søknad om revidering av emnet MEDMET900</p> <p>MEDMET900 skal ha en etikkdel som oppfyller kravet til ph.d.-forskriften og oppfølging etter programevaluering. Emneansvarlig planla å innføre endringene i to trinnsprosess. Utvalget godkjente endringene i det første trinnet på møtet den 26.04.2023 (sak 13/23). Nå søkes det om nye endringer i det andre (og siste) trinnet. Endringene innebærer følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Endring i studiepoeng fra 6 til 7. Halvparten av undervisningstiden fylles med etikk og vitenskapsteoretiske tilnærminger til forskning, inkludert et fokus på hva bærekraft i forskning involverer. - Pensum: innføring av litteratur i form av en bok om vitenskapsteoretiske og etikk, fem selvvalgte artikler, og videosnutter. - Vurderingsformen: utvidet hjemmeoppgave der kandidatene bes om å redegjøre for eget ph.d.-prosjekt i et vitenskapsteoretisk- og etisk perspektiv. I tillegg til et flervalgsprøve. - Endring i tittelen slik at det samsvarer med innholdet. - Presisering av læringsutbytte. <p>Denne utvidelsen av MEDMET er i tråd med strategiplanen for forskerutdanningen 2022-25; Ved å sette søkelys på forskningsintegritet og forskningens innvirkning på samfunnet i et bærekraft-perspektiv bidrar dette kurset til opplæring av selvstendige, kritiske tenkende PhD-kandidater. Gjennom organisert gruppearbeid på tvers av disipliner og forskningsprosjekter, får kandidatene innblikk i mangfoldet av forskningstilnærminger. Dette er vesentlig for å kunne gjennomføre</p>

<p>Vedtak</p>	<p>tverrfaglig samarbeid basert på respekt og forståelse i møte med sammensatte helseutfordringer og -tiltak.</p> <p>Utvalgte diskuterte tittelen, og fant det nye forslaget tungvint og langt. Det ble foreslått følgende tittel til det nye MEDMET-kurset:</p> <p>Engelsk tittel: Ethics and Health research</p> <p>Norsk tittel: Etikk og helseforskning</p> <p>Kode: MEDMET901</p> <p><i>Programutvalget godkjenner revidert emnebeskrivelse «MEDMET900», eventuelt med de endringer som fremkommer i møtet.</i></p>
<p>Sak 38/23</p>	<p>Søknad om opprettelse av et nytt emne – introduksjon til algoritmer for helseforskning</p> <p>Institutt for global helse og samfunnsmedisin søker om godkjenning av emnet (Introduksjon til algoritmer for helseforskning, med 3 studiepoeng. Søknad om opprettelse av dette emnet ble behandlet i PFU den 25. 10.2023 (sak 32/23). Utvalget godkjente ikke søknaden, og ga konkrete forslag til revidering. Kurset var først foreslått med 5 studiepoeng. Utvalget ble bedt om å diskutere innhold og omfang av den reviderte emnebeskrivelsen.</p> <p>Undervisningsformen på dette emnet er 12 sesjoner med forelesninger og gruppearbeid (2 timer), totalt 24 timer. Kandidatene vil bli tildelt litteratur på forhånd tilsvarende 24 timers arbeid mellom undervisningsøktene. Vurderingsformen er hjemmeeksamen der kandidatene skal laste ned et datasett i en database og lære om hvordan importere datasettet, hvordan konvertere til riktig format, hvordan vise rådataene, etc. (24 timer). Total beregnet arbeidsmengde er i samsvar med 3 studiepoeng.</p> <p>Utvalget diskuterte den reviderte emnebeskrivelsen og kom frem til at emnet fortsatt ikke kvalifiserer kravene til å være på ph.d.-nivå. Innholdet i emnet tilsvarer allerede eksisterende emner på laveregradsnivå. I vårt brev datert den 31.10.2023, ble emneansvarlig bedt om å understreke hva som gjør at dette emnet er på ph.d.-nivå i emnebeskrivelsen. Nivået på foreslått emnet er på linje med INF100, som er på bachelornivå. Utvalget er enige i at noen ph.d.-kandidater vil ha nytte av et kurs som gir innføring i programmering, men foreslår at kandidatene kan heller ta et kurs på laveregradsnivå for å dekke behovet, selv om de ikke får det innpasset i utdanningsplanen sin. Utvalget diskuterte også ELMED219 som er et kurs på masternivå. Dette kurset er oppdatert kunstigintelligens feltet, og det gir studentene blant annet en introduksjon til Python og Jupyter notebook.</p>

<p>Vedtak</p>	<p>Ph.d.-kandidater kan få innpasset masteremner på opptil 10 studiepoeng. Det er også en mulighet å ta emner fra andre institusjoner eller nordiske universiteter via NorDoc samarbeidet.</p> <p>Utvalget diskuterte spesielt nivået av foreslått emnet. For at dette skal kunne kvalifiseres for et emne på ph.d.-nivå, bes emneansvarlig om å heve nivået slik at det kommer på et høyere nivå enn for eksempel ELMED219. Et annet alternativt er å søke om å få emnet godkjent på masternivå, da er det ikke PFU som behandler den.</p> <p>Utvalget takker både institutt og emneansvarlig for initiativet med revidering av emnebeskrivelsen.</p> <p>Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av emnet «Introduksjon til algoritmer for helseforskning» i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering gis.</p>
<p>Sak 39/23</p>	<p>Endring i retningslinjer for prøveforelesning og disputas ved MED</p> <p>Hva saken gjelder</p> <p>I retningslinjene for prøveforelesninger som er del av Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinske fakultet kommer det ikke tydelig frem hva som er nivået for målgruppen som er publikum i prøveforelesningen. Dette er teksten som står: «Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon». Det ble foreslått endret til følgende:</p> <p><i>«Formålet med prøveforelesningen er å vurdere kandidatens evne til å tilegne seg faglig teoretiske kunnskap utover avhandlingens tema, og evnen til å formidle på en didaktisk og pedagogisk måte. Forelesningen skal være tilpasset den opplyste allmennhet/studenten tilsvarende mastergradsnivå.»</i></p> <p>I de nye strategiplan for forskerutdanning står det at «forskerutdanningen skal bidra til nyskaping og motivere til entreprenørskap» og i strategiplan for innovasjon står det at vi skal «stimulere til diskusjon rundt innovasjonspotensiale i doktordisputaspresentasjoner».</p> <p>Forskningsseksjonen foreslår derfor at det legges inn en setning under disputas retningslinjer i Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinske fakultet om dette. Det ble foreslått endret til følgende:</p> <p><i>«Ph.d.-kandidater oppfordres til å inkludere ett innslag i disputaspresentasjonen som viser hvordan deres ph.d.-prosjekt kan bidra til innovasjon i fagfeltet. Sliden bør forklare hva som er nytt og verdifullt med prosjektet, og eventuelt hvilke utviklingsmuligheter som kan ligge i forskningsresultatene, som kan føre til merverdi for sluttbruker».</i></p>

Vedtak	<p>Utvalget diskuterte paragrafen om prøveforelesninger. Den ble godkjent slik den er foreslått.</p> <p>Paragrafen om disputaser ble endret på møtet til dette:</p> <p><i>«Dersom relevant, oppfordres ph.d.-kandidater til å inkludere et innslag i disputaspresentasjonen som viser hvordan deres ph.d.-prosjekt kan bidra til innovasjon i fagfeltet. Dette bør forklare hva som er nytt og verdifullt med prosjektet, og eventuelt hvilke utviklingsmuligheter som kan ligge i forskningsresultatene og føre til merverdi for sluttbruker».</i></p> <p>Det blir utarbeidet en engelsk versjon av disse paragrafene og sendes på sirkulasjon til utvalget.</p> <p><i>Programutvalget godkjenner foreslåtte endringer i retningslinjer for prøveforelesning og disputas, eventuelt med de endringer som fremkommer i møtet.</i></p>
	<p>Eventuelt</p> <p>UiB sentralt har utarbeidet en nettside som gir kort innføring i hva generativ kunstig intelligens er, og rammene rundt bruken av disse verktøyene ved UiB.</p> <p>Dette er mest relevant for studenter, men dette kan også være relevant for ph.d.-kandidater.</p>

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)

Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Hva saken gjelder

Som ledd i kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningen skal det gjennomføres ph.d.-alumnusundersøkelser hvert tredje år. Ph.d.-alumnusundersøkelsen ble for første gang gjennomført ved UiB våren 2023. Undersøkelsen ble sendt ut til 890 personer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i perioden 2016-2019. 335 personer har svart på hele eller deler av undersøkelsen, hvorav 282 personer har svart på hele og 53 personer har svart på deler av undersøkelsen. I undersøkelsen ble det samlet informasjon om hvordan ph.d.-utdanningen har gitt våre tidligere ph.d.-kandidater kompetanse og ferdigheter for den videre arbeidskarrieren deres.

Alumnusundersøkelsen er delt inn i tre temaområder; arbeidslivstilknytning, forskningsopphold og oppnådd kompetanse, kunnskap og ferdigheter gjennom ph.d.-utdanningen.

Utvalget bes om å spesielt legge vekt på følgende punkter i undersøkelsens besvarelser:

- Arbeidslivstilknytning
- Tilfredshet med stilling og utdanning
- Utenlands forskningsopphold

Utvalget bes om å behandle alumnusundersøkelsen og diskutere oppfølgingspunkter av forhold som fremkommer i undersøkelsens besvarelser.

Vedlegg

- Rapport – Alumnusundersøkelsen 2023
- Vedlegg 1 – resultater
- Vedlegg 2 – resultater fordelt på fakultet



Foto: Thor Brødreskift

Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

*En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-
utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019*

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

Introduksjon.....	3
<i>Distribusjon og innhenting av svar</i>	<i>3</i>
<i>Demografi.....</i>	<i>3</i>
Arbeidslivstilknytning	4
<i>Midlertidighet</i>	<i>6</i>
<i>Arbeidsoppgaver og tilfredshet</i>	<i>7</i>
<i>Tilfredshet med stilling og utdanning</i>	<i>8</i>
Forskningsopphold	10
Oppnådd kompetanse, kunnskap og ferdigheter	11
Oppsummering	14

Introduksjon

Alumnusundersøkelsen har blitt gjennomført ved UiB for første gang våren 2023. I undersøkelsen ønsker vi å samle informasjon om hvordan ph.d.-utdanningen har gitt våre tidligere ph.d.-kandidater kompetanse og ferdigheter for den videre arbeidskarrieren deres. Undersøkelsens besvarelser kan gi indikasjoner på hva som kan forbedres i ph.d.-programmene, med tanke på kandidatenes karriere etter oppnådd grad.

Alumnusundersøkelsen er delt inn i tre temaområder; arbeidslivstilknytning (nåværende karriere i forhold til planlagt karriere), forskningsopphold og oppnådd kompetanse, kunnskap og ferdigheter gjennom ph.d.-utdanningen. I rapporten er utvalgte resultater presentert, både i figurer og tabeller. Vedlagt undersøkelsen er resultatene fra undersøkelsen (*vedlegg 1*) og resultater fordelt på fakultet (*vedlegg 2*).

Distribusjon og innhenting av svar

25. april 2023 ble alumnusundersøkelsen sendt til 890 personer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i perioden 2016-19¹. For å sende ut undersøkelsen ble kontaktinformasjon (e-post) som var lagret i UiB sine systemer brukt (FS- Felles studentsystem). Det ble ikke hentet ut annen bakgrunnsinformasjon. Kontaktinformasjonen i FS oppdateres automatisk mot informasjonen om digital kommunikasjon i folkeregisteret. Dette medfører en risiko for at for at det ikke er oppdatert kontaktinformasjon på personer som ikke lengre er registret i folkeregisteret, blant annet personer som ikke lengre bor i Norge. Svarene i undersøkelsen kan derfor være noe skjevt fordelt og ikke helt representative for doktorer bosatt i utlandet etter endt grad. Det var 33 e-postadresser som ga feilmelding ved utsendelsestidspunktet, og som derfor ikke er med i undersøkelsen.

Det ble sendt ut to påminnelser (8. mai og 23. mai 2023) til personer som ikke hadde svart. Undersøkelsen ble avsluttet 6. juni 2023. 335 personer (38 prosent) har svart på hele eller deler av undersøkelsen, hvorav 282 personer har svart på hele (32 prosent) og 53 personer (6 prosent) har svart på deler av undersøkelsen. *Alle svar er inkludert i rapporten.* Tatt i betraktning at doktorene som mottok undersøkelsen var ferdig med ph.d.-utdanningen for opptil 7 år siden, kan en si seg fornøyd med at én av tre har svart på hele undersøkelsen. Det vil likevel være en risiko for at doktorene som *ikke* har svart på undersøkelsen kan ha ulike oppfatninger og meninger om ph.d.-utdanningen og årene etterpå, enn de som har svart på undersøkelsen.

Demografi

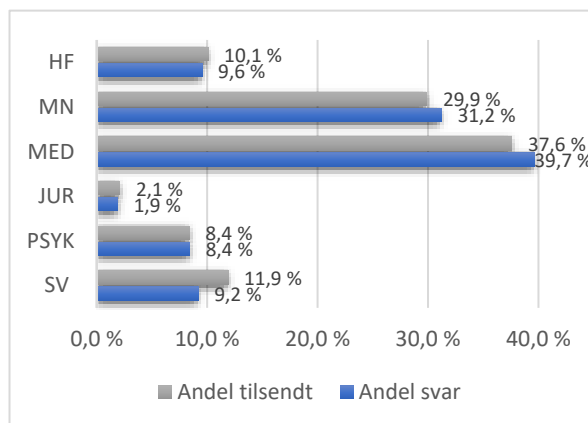
Alle respondentene i undersøkelsen har tatt en avhandlingsbasert ph.d.-grad, og seks av de syv fakultetene er representert blant respondentene. Ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid ble opprettet i 2018, og hadde ingen kandidater som fullførte i perioden for utvalget undersøkelsen ble sendt til. Det er derfor ingen respondenter fra Fakultet for kunst, musikk og design. Vi ser at

¹ Medarbeider ved FIA som har vært ansvarlig for utarbeidelse, utsending og analyse av alumnusundersøkelsen, og som fullførte en ph.d.-grad ved UiB i 2017, er ikke med blant respondentene.

fordelingen mellom fakultetene i stor grad er tilsvarende mellom utvalget undersøkelsen er sendt til, og andelen som har svart (figur 1).

Begge juridiske kjønn var tilnærmet likt representert blant respondentene, som også er tilsvarende til fordelingen av kjønnene på avlagte doktorgrader. Respondentene var gjennomsnittlig 41,8 år.

Av doktorene som har svart på undersøkelsen, bodde 72,1 prosent i Norge før de begynte på ph.d.-utdanningen, hvorav 89,7 prosent bodde på Vestlandet. Rundt 40 prosent av de som avlegger doktorgraden ved UiB har utenlandsk statsborgerskap. I dag bor 80,9 prosent av respondentene i Norge, hvorav 78,3 bor på Vestlandet. Av doktorene som ikke lengre bor på Vestlandet, bor flest i Oslo og Viken. I dag bor 12,4 prosent av doktorene som bor i Norge, i Oslo og Viken. Før de begynte på ph.d.-utdanningen, bodde 4,4 prosent av doktorene som bodde i Norge, i Oslo og Viken.



Figur 1: Oversikt over ved hvilke fakultet utvalget tok ph.d.-utdanningen sin og fordeling av respondentene.

Selv om respondentene av undersøkelsen ikke fullstendig reflekterer andelen utenlandske kandidater, har ikke svarene blitt vektet. Noen av svarene kan derfor være påvirket av at respondenter med utenlandsk statsborgerskap, eller som bor i utlandet, ikke i like stor grad er representert blant respondentene.

I rapporten er resultatene presentert både gjennom tall for alle som har besvart, men også med underkategorier. Når resultatene er delt i mindre grupper, er disse utvalgene i noen tilfeller små, som kan bidra til skjevhet i resultatene.

Arbeidslivstilknytning

I denne delen av undersøkelsen ønsker vi å undersøke innen hvilken sektor og hva UiBs alumner arbeider med. Videre er det ønskelig med informasjon om i hvilken grad alumnene er fornøyde med ulike aspekter ved den nåværende stillingen.

Syssestetingsgraden blant doktorer er vist å være høy (f.eks. Kyvik og Olsen, 2007², s. 7; Reiling et al., 2020³, s. 37), noe som understøttes av denne undersøkelsen. 98,8 prosent av respondentene har vært yrkesaktive etter fullført ph.d.-grad, og gjennomsnittlig har respondentene vært i relevant arbeid i 86,4 prosent av tiden. Denne andelen varierer fra 76,0 til 97,1 prosent blant fakultetene (vedlegg 2, s. 7). 61,3 prosent av respondentene fikk en relevant jobb før de disputerte, og hele 92,0

² Kyvik, S., Olsen, T. B. (2007). [Doktorgradsutdanning og karrieremuligheter – En undersøkelse blant to årskull doktorgradskandidater](#) (NIFU rapport 35/2007). Oslo: NIFU.

³ Reiling, R. B., Madsen, A. Å., Ulvestad, M. E. S (2020). [Doktorgradsundersøkelsen 2019 – En spørreundersøkelse blant doktorer \(ph.d.\) som disputerte i 2013, 2014 eller 2015](#) (NIFU rapport 2020:19). Oslo: NIFU.

prosent av respondentene hadde fått en relevant jobb innen ett år etter de disputerte. Her er det også noe variasjon mellom fakultetene (vedlegg 2, s. 8).

Tabell 1 viser hvor doktorene har sin hovedstilling i dag. Ved undersøkelsestidspunktet var det 98,5 prosent som svarte at de var i arbeid. Dette vil ikke nødvendigvis si at det er 1,5 prosent som er arbeidsledige, da kategorien *ikke ansatt* rommer alle som av ulike grunner ikke er ansatt, derunder studenter, arbeidsledig, arbeidsufør og mellom jobber.

Tabell 1: Doktorenes hovedstilling etter sektor, fordelt etter fakultet. Privat sektor inkluderer også ideell organisasjon, interesseorganisasjon, frivillig organisasjon og selvstendig næringsdrivende.

	HF	MN	MED	JUR	PSYK	SV	Alle
UH-sektoren	72,7 %	28,0 %	19,7 %	42,9 %	53,6 %	52,5 %	35,0 %
Instituttsektoren	0,0 %	23,7 %	7,4 %	0,0 %	10,7 %	20,0 %	13,0 %
Universitetssykehus	0,0 %	2,2 %	42,6 %	0,0 %	17,9 %	0,0 %	18,3 %
Helse- og sosialsektoren	0,0 %	1,1 %	10,7 %	0,0 %	10,7 %	2,5 %	5,6 %
Annen offentlig sektor	12,1 %	4,3 %	4,9 %	42,9 %	0,0 %	10,0 %	6,5 %
Privat sektor	12,1 %	36,6 %	11,5 %	14,3 %	3,6 %	15,0 %	18,6 %
Annet	0,0 %	2,2 %	2,5 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,5 %
Ikke ansatt	3,0 %	2,2 %	0,8 %	0,0 %	3,6 %	0,0 %	1,5 %

Tabell 2: I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling? Fordelt på juridisk kjønn.

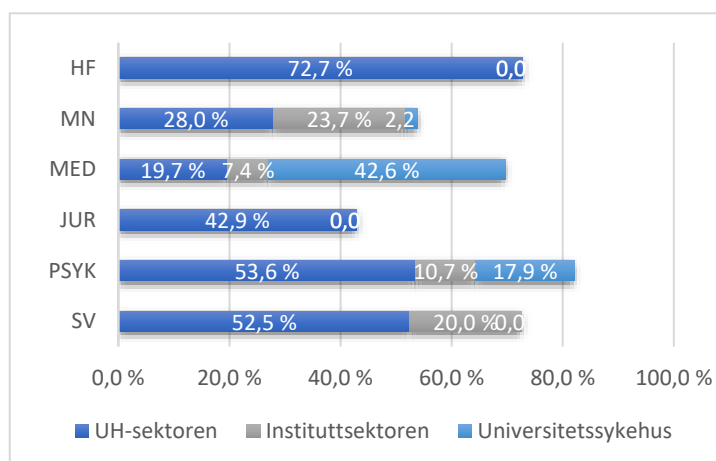
	Kvinne	Mann
UH-sektoren	28,3 %	45,7 %
Instituttsektoren	15,2 %	13,0 %
Universitetssykehus	21,0 %	10,9 %
Helse- og sosialsektoren	6,5 %	4,3 %
Annen offentlig sektor	9,4 %	3,6 %
Privat sektor	2,2 %	1,4 %
Annet	15,2 %	18,8 %
Ikke ansatt	0,7 %	0,7 %

Av respondentene som er i arbeid, har 35,0 prosent sin hovedstilling i UH-sektoren, inkludert museer ved UH-institusjoner, og to av tre doktorer arbeider i dag ved utdannings- og forskningsinstitusjoner (UoF), dvs. UH-sektoren, instituttsektoren og universitetssykehus. UoF har tradisjonelt utgjort det primære arbeidsmarkedet for doktorgradsutdannede og andelen i Alumnusundersøkelsen 2023 er tilsvarende andelen som jobbet i UoF-sektoren i

doktorgradsundersøkelsen i 2007 og 2019, og har således holdt seg jevnt de siste 15 årene (Kyvik og Olsen, 2007², s. 40; Reiling et al., 2020³ s. 36).

På spørsmål om hvor doktorene ønsket å arbeide etter endt grad, svarer også to av tre at de ønsker å jobbe innen UoF-sektoren (vedlegg 1, s. 4). Dette indikerer at mange doktorer arbeider innen den sektoren de ønsket da de var ferdig med doktorgraden.

Andelen som arbeider innen de ulike sektorene varierer til dels mye mellom fakultetene og mellom kjønnene (tabell 1 og tabell 2). Ser vi kun på UoF-sektoren, varierer denne fra 42,9 prosent ved Det juridiske fakultet (JUR) til 82,1 prosent ved Det psykologiske fakultet (PSYK) (figur 2).



Figur 2: Andelen av doktorer som arbeider innen UoF-sektoren fordelt på fakultet.

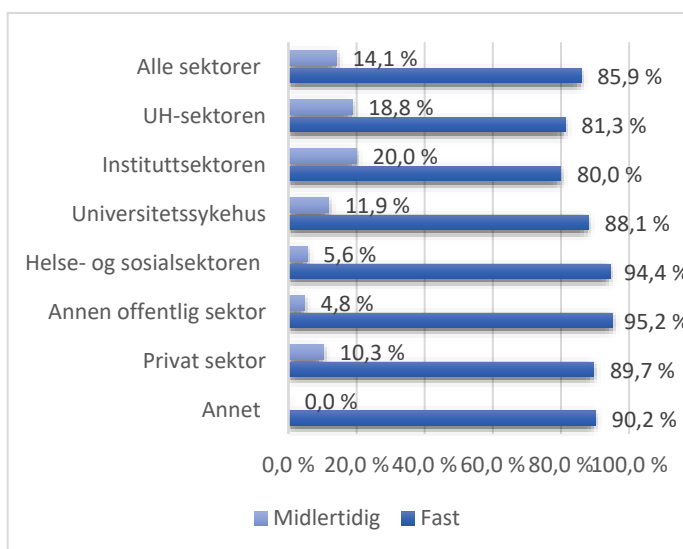
Blant doktorene innen de humanistiske, samfunnsvitenskapelige og psykologiske fagene, er det en overvekt som ender opp i UH-sektoren og instituttsektoren. Blant doktorene som tok sin ph.d.-utdanning ved Det medisinske fakultet (MED) er det en overvekt som i dag arbeider ved et universitetssykehus, i tillegg til i UH-sektoren⁴. Innen de teknologiske fagene, er det tradisjonelt en stor andel som søker seg til privat sektor. Dette gjenspeiles også blant UiB sine doktorer, der i overkant av en av tre fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN) jobber innen privat sektor i dag, som er en betydelig høyere andel enn ved de andre fakultetene (*tabell 1*).

Midlertidighet

Tidligere undersøkelser av arbeidslivsforholdene til doktorer, viser at det er økt forekomst av midlertidige stillinger for personer med doktorgrad enn andre i arbeidslivet og særlig for ansatte ved universiteter og høyskoler (for eksempel Reiling et al., 2020³, s. 39; Forskerforbundet⁵).

Doktorgradsundersøkelsen 2019³ viste at forskjeller i midlertidighet til dels drives av postdoktorstillinger, og at ved å ekskludere postdoktorene fra beregningene, sank midlertidigheten særlig i UH- og instituttsektoren, men også ved universitetssykehusene. Ved å holde postdoktorene utenfor utvalget, viste undersøkelsen at det var små forskjeller i midlertidigheten mellom UH-sektoren, universitetssykehusene og helse- og sosialsektoren. I den nasjonale styringsparameteren «Andel midlertidig ansatte i undervisnings- og forskerstillinger»⁶, som rapporteres av DBH, inngår blant annet ikke postdoktor i beregningsgrunnlaget, da postdoktor er en vanlig innstegsstilling ved UH-institusjoner. I denne undersøkelsen er det ikke spurt om hva som er nåværende stilling til respondentene. Det er derfor ikke mulig å trekke ut ulike stillingskategorier blant dem som oppgir å være midlertidig ansatt. Det er likevel rimelig å anta at mange av doktorene som har svart på denne undersøkelsen, og som er ansatt i UH- og instituttsektoren, er ansatt som postdoktor. Det kan derfor tenkes at de som er postdoktorer har oppgitt at de er midlertidig ansatt, selv om denne gruppen ikke telles som midlertidig ansatt i de nasjonale styringsparameterne.

I figur 3 viser vi en oversikt over hvordan respondentene i vår undersøkelse har svart på om de er fast eller midlertidig ansatt. Av respondentene svarer 85,9 prosent at de er fast ansatt. 3,2 prosent svarer at de er selvstendig næringsdrivende, og blir regnet som fast ansatt. 14,1 prosent av respondentene i undersøkelsen oppgir å være midlertidig ansatt. Siden vi ikke har etterspurt informasjon om stilling i undersøkelsen, kan vi ikke oppgi andelen midlertidig ansatt der postdoktor ikke er tatt med i



Figur 3: Oversikt over andel fast og midlertidig ansatte fordelt per sektor. Selvstendig næringsdrivende regnes som fast ansatt.

⁴ For noen av doktorene som tok utdanningen sin ved MED og som i dag har hovedstilling ved Universitetssykehuset og bistilling ved universitetet kan det være vanskelig å svare på hvilken sektor de jobber, da en rekke av arbeidsoppgavene innen forskning også flyter over i den kliniske stillingen.

⁵ Forskerforbundets statistikk – [midlertidig ansatte](#)

⁶ [Nasjonale styringsparametre](#) - Database for statistikk om høyere utdanning

beregningen. Andelen som svarer de er midlertidig ansatt er størst i UH- og instituttsektoren, der hhv. 18,8 og 20,0 prosent av respondentene oppgir å være midlertidig ansatt. Dette er sektorer der postdoktor er en vanlig innstegsstilling. For 2022 rapporterte DBH at andelen midlertidig ansatte i undervisnings- og forskerstillinger i UH-sektoren var 11,8 prosent⁶. I denne beregningen er postdoktorer *ikke* inkludert. Midlertidigheten i arbeidslivet generelt lå ifølge SSBs arbeidskraftundersøkelse⁷ i første kvartal 2023 på 7,5 prosent for ansatte i alle aldersgrupper og på 6,3 prosent for personer i aldersgruppen 20-66 år. Undersøkelsen vår viser at blant respondentene er det kun de som arbeider i helse- og sosialsektoren og annen offentlig sektor som har mindre midlertidighet enn samfunnet for øvrig (*figur 3*).

Andelen som er ansatt i en midlertidig stilling er høyest blant mennene, hvor 18,4 prosent svarer at de er ansatt i midlertidig stilling. 12,5 prosent av kvinnene svarer det samme. Dette henger trolig sammen med at det er flere menn enn kvinner som svarer at de arbeider i UH- og instituttsektoren. Hele 58,7 prosent av mennene arbeider innen disse sektorene, mot 43,5 prosent av kvinnene (*tabell 2*). Bryter vi ned midlertidigheten per fakultet (*tabell 3*), er det en større andel av doktorene som tok ph.d.-utdanningen sin ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV), MN og Det humanistiske fakultet (HF) som er ansatt i midlertidige stillinger (hhv. 22,5, 20,2 og 15,6 prosent).

Tabell 3: Oversikt over andelen som er fast og midlertidig ansatte, fordelt på fakultet. Selvstendig næringsdrivende regnes som fast ansatt.

	HF	MN	MED	JUR	PSYK	SV	Alle
Fast	84,4 %	79,8 %	91,5 %	100,0 %	92,6 %	77,5 %	85,9 %
Midlertidig	15,6 %	20,2 %	8,5 %	0,0 %	7,4 %	22,5 %	14,1 %

Arbeidsoppgaver og tilfredshet

Ser vi på arbeidsoppgavene til doktorene, varierer disse noe mellom fakultetene. Se *tabell 4* for en oversikt over i hvilken grad doktorene arbeider med en rekke ulike arbeidsoppgaver, fordelt på henholdsvis fakultet og sektor (se også *vedlegg 2* for mer fakultetsspesifikk informasjon). Alle tall er gitt som gjennomsnitt på en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad, og 5 er i svært stor grad. Det er flest doktorer som i dag arbeider med forskning, utviklingsarbeid, utredning, analyse og konsulentvirksomhet, prosjektledelse eller annen type ledelse, undervisning og formidling. Særlig er det mange som rapporterer at de arbeider med forsknings- og utviklingsarbeid, både på tvers av fakultet og sektor (*tabell 4* og *vedlegg 2*). Gjennomsnittlig oppgir respondentene å bruke 41,9 prosent av tiden sin på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU) (*vedlegg 1*, s. 7). Denne andelen er høyest blant respondentene som svarer at de arbeider innen instituttsektoren og ideelle-, interesse- og frivillige organisasjoner, der respondentene gjennomsnittlig bruker hhv 64,0 og 71,7 prosent av tiden sin på FoU-arbeid. Respondentene som arbeider i UH-sektoren bruker gjennomsnittlig 45,8 prosent av tiden sin på FoU-arbeid (*ikke vist*).

Respondentene er litt fornøyd (3,8 på en skala fra 1 til 5, der 1 er *svært misfornøyd* og 5 er *svært fornøyd*) med muligheten til å forske i sin nåværende stilling. Respondentene som arbeider i UH- og instituttsektoren oppgir å være mest fornøyd med muligheten til å forske (hhv. 4,0 og 4,6 på en skala fra 1 til 5).

⁷ SSB – Statistikkbanken, [Arbeidskraftundersøkelsen](#)

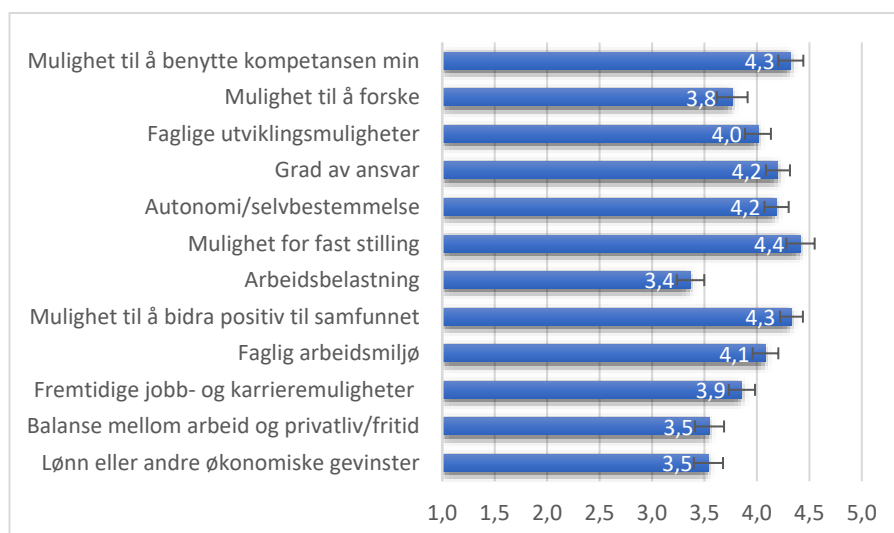
Tabell 4: I din nåværende stilling i hvilken grad jobber du med følgende? Gjennomsnittssvar av en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad, fordelt på fakultet og sektor. Grønn markering betyr gjennomsnittssvar fra 3,0 og høyere (noen grad til svært stor grad). Gul markering betyr gjennomsnittssvar mellom 2,5 til 2,9, som er mellom i liten grad mot i noen grad. Ingen markering betyr gjennomsnittssvar under 2,5.

Fakultet	HF	MN	MED	JUR	PSYK	SV	Alle
Forskning	3,1	3,5	3,1	2,6	3,8	3,8	3,4
Utviklingsarbeid	3,0	3,1	2,9	2,3	2,7	2,7	2,9
Utredning, analyse og Saksbehandling og tilsyn	1,8	3,0	2,4	2,6	2,2	2,2	2,5
Økonomi, administrasjon og HR	1,8	2,2	2,0	2,6	1,4	2,1	2,0
IKT, systemutvikling	1,5	1,7	1,8	1,1	1,4	1,7	1,7
Prosjektering	1,6	1,7	1,4	1,0	1,1	1,4	1,5
Entreprenørskap	2,2	2,8	2,2	1,0	1,8	2,4	2,4
Drift og vedlikehold	1,5	1,5	1,5	1,4	1,6	1,3	1,5
Prosjektledelse eller annen type ledelse	1,3	1,8	1,6	1,0	1,3	1,4	1,5
Politikk- og tjenesteutvikling	2,6	3,0	2,8	1,9	2,4	3,2	2,8
Museums- og gallerivirksomhet	1,4	1,4	1,6	1,9	1,5	1,7	1,5
Utøvende kunst	1,4	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1
Undervisning	1,2	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0
Formidling	3,6	2,2	2,7	3,0	3,8	2,9	2,8
Klinisk arbeid	2,9	2,4	2,9	2,0	3,6	3,3	2,8
Rådgivning/veiledning	1,0	1,1	3,0	1,0	1,8	1,0	1,8
Annet	2,5	1,9	2,5	2,0	3,1	2,2	2,3
	2,2	1,9	2,1	2,3	2,0	2,0	2,0
Sektor	UH	Inst.	Uni- sykehus	Helse- og sosial	Annen off.	Privat	Alle
Forskning	3,8	4,4	2,9	2,9	2,1	2,8	3,4
Utviklingsarbeid	2,9	2,8	2,8	2,6	2,8	3,5	2,9
Utredning, analyse og Saksbehandling og tilsyn	2,0	2,7	2,1	2,4	3,2	3,4	2,5
Økonomi, administrasjon og HR	1,9	1,9	1,9	1,9	2,8	2,2	2,0
IKT, systemutvikling	1,6	1,6	1,7	1,4	1,8	1,9	1,7
Prosjektering	1,3	1,3	1,4	1,1	1,5	2,1	1,5
Entreprenørskap	2,2	2,7	1,8	2,2	2,1	3,0	2,4
Drift og vedlikehold	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	2,1	1,5
Prosjektledelse eller annen type ledelse	1,4	1,2	1,6	1,5	1,3	2,2	1,5
Politikk- og tjenesteutvikling	2,6	3,2	2,4	2,6	3,1	3,3	2,8
Museums- og gallerivirksomhet	1,4	1,4	1,5	1,5	2,5	1,6	1,5
Utøvende kunst	1,1	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0	1,1
Undervisning	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Formidling	3,9	1,8	2,7	2,3	2,1	1,8	2,8
Klinisk arbeid	3,1	2,9	2,9	2,6	2,6	2,4	2,8
Rådgivning/veiledning	1,2	1,1	3,9	3,6	1,2	1,3	1,8
Annet	2,4	1,7	2,7	2,5	2,6	2,2	2,3
	1,8	1,7	2,1	2,2	2,3	2,4	2,0

Tilfredshet med stilling og utdanning

Respondentene er generelt fornøyde med arbeidsforholdene sine. Se figur 4 for gjennomsnittssvar på hvor fornøyde doktorene er med ulike aspekter av nåværende stilling på en skala fra 1 til 5, der 1 er *svært misfornøyd* og 5 er *svært fornøyd*. Undersøkelsen viser at doktorene fornøyd med muligheten til å benytte kompetansen sin (4,3), har faglige utviklingsmuligheter (4,0) og opplever at de har autonomi/selvbestemmelse (4,2) i sin stilling. Videre er doktorene godt fornøyde med muligheten til å bidra positivt til samfunnet (4,3). Når det gjelder arbeidsbelastningen og balansen mellom arbeid og privatliv/fritid er doktorene hverken fornøyd eller misfornøyd (hhv. 3,4 og 3,5).

Selv om midlertidigheten blant doktorene er høyere enn i samfunnet for øvrig, er respondentene i stor grad fornøyd med muligheten for fast stilling (4,4). Her varierer svaret noe mellom sektorene,

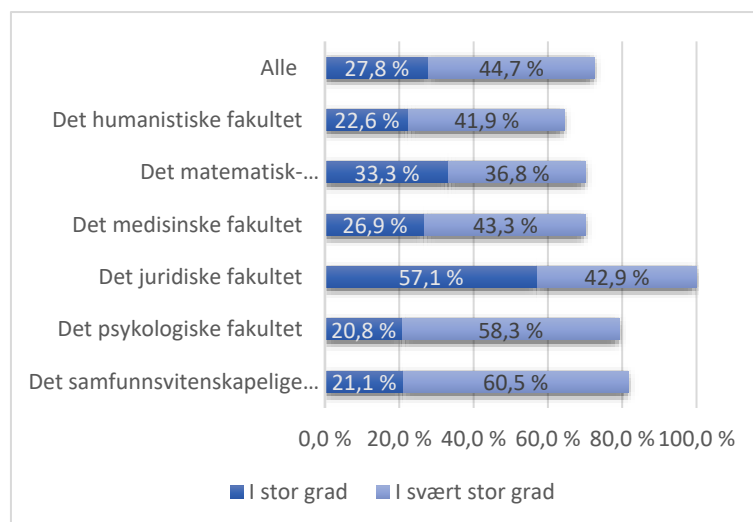


Figur 4: Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? Gjennomsnittsverdier på en skala fra 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd.

der personer i helse- og sosialsektoren og annen offentlig sektor (hhv. 4,6 og 4,7) er noe mer fornøyd enn doktorene som arbeider i UoF-sektoren, der gjennomsnittssvaret ligger på 4,3. Doktorene er hverken fornøyd eller misfornøyd med lønn eller andre økonomiske gevinster, og gjennomsnittssvaret er 3,5 på dette spørsmålet. Her varierer

svaret mellom 3,0 for annen offentlig sektor og 4,1 for privat sektor (sektorene ideell/interesse/frivilling organisasjon, privat og selvstendig næringsdrivende). UH-sektoren svarer gjennomsnittlig 3,3 på dette spørsmålet.

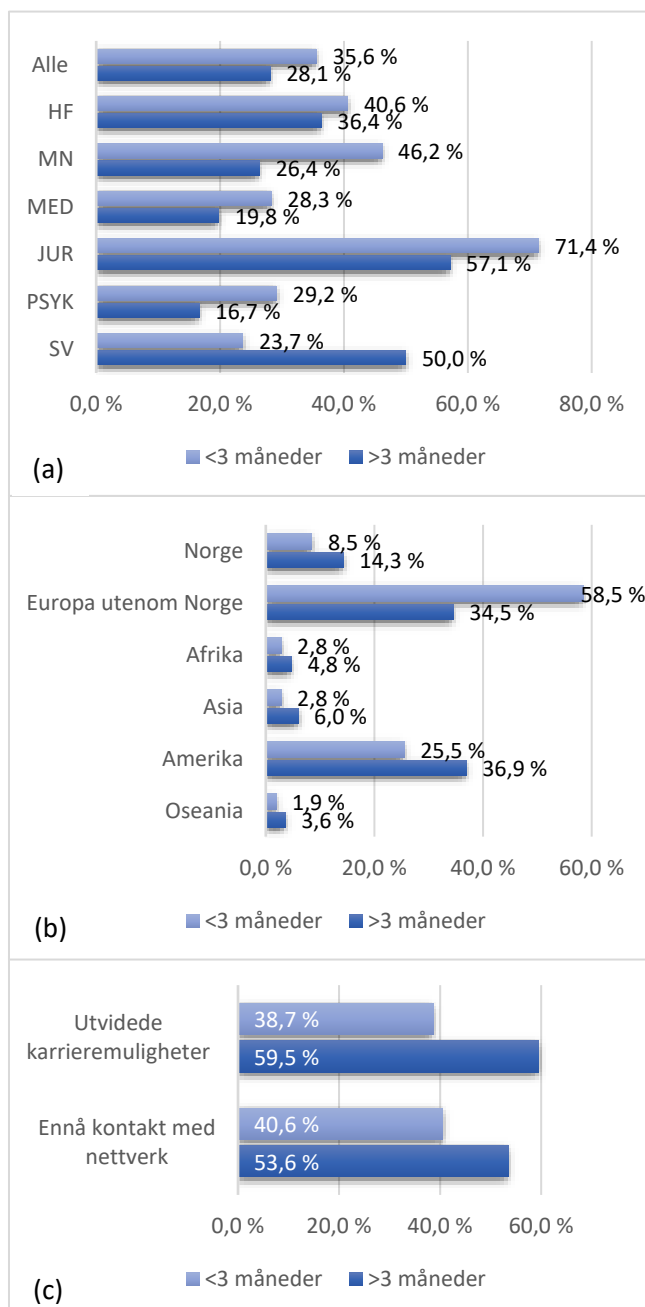
Totalt svarer 72,5 prosent av doktorene at ph.d.-utdanningen *i stor grad* (27,8 prosent) eller *i svært stor grad* (44,7 prosent) er relevant for sin nåværende stilling (figur 5). Dette tallet varierer noe mellom fakultetene, der 100 prosent av doktorer fra JUR svarer at utdanningen er relevant, mot 64,5 prosent av de som fullførte utdanningen ved HF. Det er videre 50,4 prosent av respondentene som svarer at arbeidsoppgavene i deres nåværende stilling krever ph.d.-grad, og 37,5 prosent oppgir at arbeidsoppgavene krever utdanning på masternivå, men at det er en fordel å ha ph.d.-utdanning (vedlegg 1, s. 10). Totalt 1,8 prosent av respondentene svarer at arbeidsoppgavene krever en bachelorgrad eller at de ikke krever høyere utdanning. Dette viser at doktorene fra UiB i stor grad har arbeidsoppgaver som reflekterer det høye utdanningsnivået.



Figur 5: I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling, fordelt på fakultet. Andeler som har svart i stor grad og i svært stor grad.

Forskningsopphold

Internasjonalt arbeid er viktig i en forskerkarriere, og i *Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020-2024* er det et mål at UiB skal legge til rette for nasjonalt og internasjonalt forskningssamarbeid. I *Handlingsplanen for forskerutdanning 2016-2022* var det et mål om at minst 50 prosent av kandidatene skal ha et internasjonalt forskningsopphold av varighet lengre enn én måned i sin ph.d.-periode. I denne delen av undersøkelsen ønsker vi derfor å undersøke hvor stor andel av respondentene som har vært på forskningsopphold i løpet av ph.d.-graden, og hvilken rolle dette eventuelt har hatt på videre karriere. Det blir spurt om både lengre (>3 måneder) og kortere (<3 måneder) forskningsopphold.



Figur 6: (a) Hadde du ett eller flere lengre eller kortere forskningsopphold i løpet av ph.d.-utdanningen, fordelt på fakultet?; (b) I hvilken region hadde du forskningsoppholdet ditt?; (c) I hvor stor grad er du enig (svært enig og enig) i følgende utsagn? Fordelt på lengre og kortere forskningsopphold.

Av doktorene er det 28,1 prosent som i løpet av ph.d.-utdanningen hadde ett eller flere forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder, og 35,6 prosent som hadde ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen (figur 6a). Det er noe overlapp mellom gruppene, og av doktorene som oppgir at de har vært på et lengre forskningsopphold har 36,9 prosent også vært på et kortere forskningsopphold. Som figur 6a viser, varierer svarene til dels mye mellom fakultetene på disse spørsmålene. Særlig ved JUR og SV er det en stor andel som har vært på lengre forskningsopphold (hhv. 57,1 og 50,0 prosent). Ved JUR er det i tillegg 71,4 prosent av respondentene som oppgir at de har vært på kortere forskningsopphold. Ved PSYK og MED er det under en av fem som har vært på et lengre forskningsopphold. Ved alle fakultetene bortsett fra SV, er det en større andel som har vært på kortere enn lengre forskningsopphold.

Det er mest vanlig å tilbringe det lengste forskningsoppholdet i Europa utenfor Norge (34,5 prosent) og Amerika (36,9 prosent) (figur 6b). 14,3 prosent hadde sitt lengste forskningsopphold i Norge, og resten var jevnt fordelt på de øvrige tre verdensdelene. Hele 58,5 prosent av doktorene som hadde hatt et kortere forskningsopphold hadde

dette i Europa utenom Norge, mens 25,5 prosent reiste til Amerika og 8,5 prosent til en annen institusjon i Norge.

Til alle som rapporterte at de hadde vært på et forskningsopphold, ba vi om informasjon om de opplevde at forskningsoppholdet ga dem utvidede karrieremuligheter etter endt grad, og om de ennå har kontakt med nettverket fra forskningsoppholdet (figur 6c). For det lengre forskningsoppholdet, oppga 59,5 prosent at forskningsoppholdet ga dem utvidede karrieremuligheter etter endt grad. Denne andelen sank til 38,7 prosent blant doktorene som hadde et kortere forskningsopphold i løpet av ph.d.-perioden. Blant doktorene som arbeider i UH-sektoren var det hele 76,9 prosent som opplevde at det lengre forskningsoppholdet ga dem utvidede karrieremuligheter etter endt grad (ikke vist). 53,6 prosent av doktorene som var på et lengre opphold, har ennå kontakt med nettverket fra forskningsoppholdet. Blant doktorene som hadde et kortere forskningsopphold, har 40,6 prosent holdt kontakten med nettverket fra forskningsoppholdet.

Undersøkelsen viser at lengre forskningsopphold (>3 måneder) oppleves av respondentene som om det i større grad ga utvidede karrieremuligheter enn kortere forskningsopphold, samt at det bidro til større andel som fremdeles har kontakt med nettverket sitt enn blant doktorene som hadde kortere forskningsopphold (<3 måneder).

Tabell 5: «Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning» og «I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling»? Svarene er presentert som gjennomsnittet på en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad. I siste kolonnen vises forskjellen mellom vurdert oppnådd kunnskap og behov i nåværende stilling. Alle tallene har en usikkerhet på mellom $\pm 0,08$ og $\pm 0,16$.

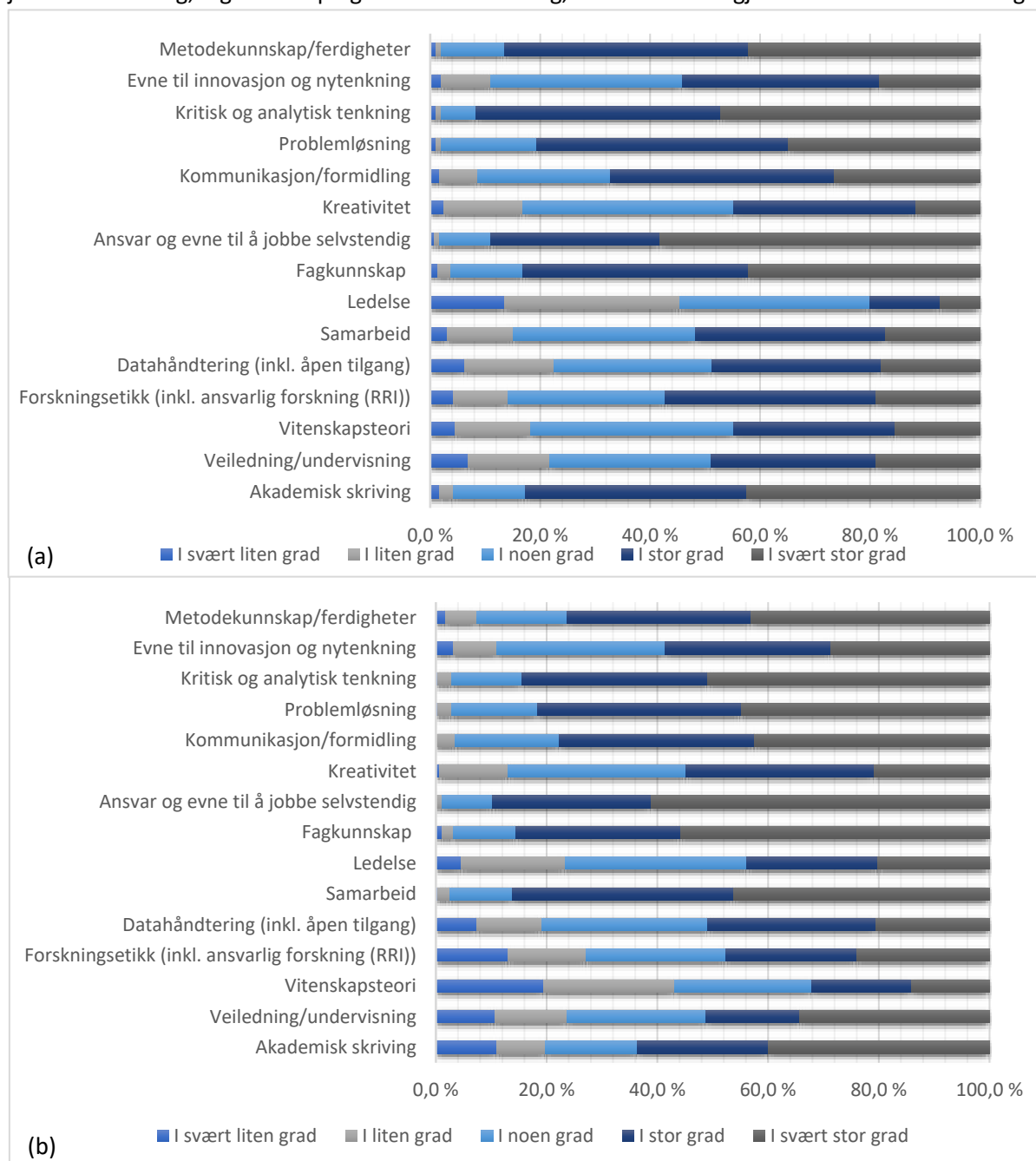
	Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?	Forskjell (Oppnådd kunnskap – behov i nåværende stilling)
Metodekunnskap/ferdigheter	4,26	4,10	0,15
Evne til innovasjon og nytenkning	3,59	3,73	-0,14
Kritisk og analytisk tenkning	4,36	4,32	0,04
Problemløsning	4,12	4,23	-0,11
Kommunikasjon/formidling	3,83	4,17	-0,33
Kreativitet	3,37	3,62	-0,25
Ansvar og evne til å jobbe selvstendig	4,45	4,50	-0,05
Fagkunnskap	4,20	4,37	-0,17
Ledelse	2,69	3,36	-0,68
Samarbeid	3,51	4,30	-0,79
Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)	3,38	3,45	-0,07
Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning)	3,58	3,31	0,26
Vitenskapsteori	3,38	2,84	0,54
Veiledning/undervisning	3,39	3,51	-0,12
Akademisk skriving	4,19	3,73	0,47

Oppnådd kompetanse, kunnskap og ferdigheter

I den siste delen av undersøkelsen gjentas et av spørsmålene fra den reviderte ph.d.-kandidatundersøkelsen om respondentenes vurdering av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og

kompetanser etter endt ph.d.-utdanning. Disse kunnskapene, ferdighetene og kompetansene knyttes deretter til den nåværende stillingen. Til sammen er det ønskelig å undersøke i hvilken grad kompetansen, kunnskapen og ferdigheten ph.d.-kandidatene erverver seg gjennom ph.d.-utdanningen er nyttige for den videre karrieren.

Tabell 5 og figur 7 viser hvordan doktorene vurderer å ha oppnådd en rekke kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning, sammen med i hvilken grad disse kunnskapene, ferdighetene og kompetansene er viktige i den nåværende stillingen. I flere av kategoriene oppgir doktorene å ha oppnådd kompetanse i stor til svært stor grad. Dette gjelder metodekunnskap/ferdigheter, kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, ansvar og evne til å jobbe selvstendig, fagkunnskap og akademisk skriving, som alle har et gjennomsnittssvar over 4 og



Figur 7: (a) «Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?»; (b) «I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?»

hvor over 80 prosent av doktorene har svart at de har oppnådd kompetanse i stor til svært stor grad (figur 7a). Figur 7a viser videre at mer enn en av fem av respondentene vurderer at de har oppnådd svært liten til liten kunnskap, ferdigheter og kompetanser innen ledelse (45,3 prosent), datahåndtering (22,5 prosent), og veiledning/undervisning (21,7 prosent).

I figur 7b vises kunnskap, ferdigheter og kompetanser som er viktige i doktorenes nåværende stilling. Figuren viser at doktorene særlig trekker frem kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, ansvar og evne til å jobbe selvstendig, fagkunnskap og samarbeid som de viktigste i nåværende stilling. Over 80 prosent av doktorene svarer at disse kategoriene er viktig til svært viktig i deres nåværende stilling. Når det gjelder datahåndtering, forskningsetikk, vitenskapsteori, veiledning/undervisning og akademisk skriving svarer en høyere andel av doktorene at dette bare i svært liten eller liten grad er viktig for deres nåværende stilling.

Siste kolonne i tabell 6 viser en oversikt over forskjellen i gjennomsnittet mellom spørsmålene om oppnådd kunnskap og vurdering av viktighet i nåværende stilling, der positive tall indikerer at de oppnådde kunnskapene er høyere enn det doktorene har behov for i sin nåværende stilling, mens negative tall indikerer at viktigheten av denne kunnskapen i den nåværende stillingen er høyere enn hva de opplevde å ha ervervet gjennom ph.d.-utdanningen. I en rekke av kategoriene er det i stor grad samsvar mellom vurdert oppnådd og behøvd kompetanse, blant annet for evne til innovasjon og nytenkning, kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, ansvar og evne til å jobbe selvstendig, fagkunnskap, datahåndtering og veiledning/undervisning. Kategoriene der det er høyest forskjell mellom oppnådd og behøvd kompetanse er innen kommunikasjon/formidling (-0,33), ledelse (-0,68), samarbeid (-0,79), vitenskapsteori (0,54) og akademisk skriving (0,47). Dette indikerer at for den videre karrieren opplever doktorene i noen grad å ha for lite opplæring innen kommunikasjon og formidling, samarbeid og ledelse. Samtidig vurderer doktorene at de har fått mer opplæring innen vitenskapsteori og akademisk skriving enn de har behov for i sin nåværende stilling. Det er likevel ikke store forskjeller mellom vurdert oppnådd kompetanse og viktige kompetanser i nåværende stilling.

Tabell 6: Utvalgte kategorier av «Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?» og «I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling», gjennomsnittsvar fordelt på fakultet. Differansen viser forskjellen mellom fakultetet med lavest og høyest gjennomsnittsum. Kun kategorier der differansen er høyere enn 0,75 er tatt med.

	HF	MN	MED	JUR	PSYK	SV	Alle	Differanse
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?								
Metodekunnskap/ferdigheter	4,03	4,34	4,23	4,86	4,17	4,24	4,26	0,82
Kritisk og analytisk tenkning	4,42	4,24	4,37	5,00	4,29	4,49	4,36	0,76
Problemløsning	4,06	4,25	4,13	4,57	4,08	3,78	4,12	0,79
Kommunikasjon/formidling	3,94	3,78	4,04	3,71	3,96	3,27	3,83	0,77
Samarbeid	3,23	3,33	3,89	3,00	3,71	3,11	3,51	0,89
Datahåndtering	2,77	3,37	3,72	2,14	3,42	3,22	3,38	1,57
Veiledning/undervisning	3,32	3,07	3,60	4,00	3,75	3,35	3,39	0,93
Akademisk skriving	4,42	4,10	4,13	4,86	4,29	4,22	4,19	0,76
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?								
Problemløsning	3,93	4,27	4,40	4,57	3,75	4,22	4,23	0,82
Kreativitet	3,83	3,60	3,61	3,00	3,42	3,76	3,62	0,83
Fagkunnskap	4,07	4,21	4,55	5,00	4,46	4,35	4,37	0,93
Samarbeid	4,17	4,22	4,50	3,43	4,17	4,30	4,30	1,07
Datahåndtering	3,13	3,44	3,56	2,29	3,38	3,70	3,45	1,42
Forskningsetikk	3,10	2,90	3,60	2,86	3,54	3,68	3,31	0,82
Vitenskapsteori	3,07	2,34	3,07	2,43	3,04	3,19	2,84	0,85
Veiledning/undervisning	4,07	2,90	3,76	3,71	3,96	3,57	3,51	1,17
Akademisk skriving	4,07	3,35	3,68	4,14	4,04	4,22	3,73	0,87

Bryter vi vurdert oppnådd kompetanse og viktighet i nåværende stilling ned på fakultetsnivå, ser vi at det er noe variasjon mellom fakultetene, men at denne varierer mellom kategoriene (*vedlegg 2*, fra s. 29). I *tabell 6* vises en oversikt over gjennomsnittssvar på oppnådde kompetanser og ferdigheter og de som er viktige i nåværende stilling for de kategoriene der det var høyest forskjell mellom fakultetene. Her ser vi at forskjellen mellom vurdert oppnådd kompetanse etter endt ph.d.-utdanning er størst innen kategoriene datahåndtering, veiledning/undervisning og samarbeid. Når det gjelder i hvilken grad ulike kunnskapene er viktige i den nåværende stillingen, er forskjellen mellom fakultetene størst innen kategoriene samarbeid, datahåndtering, veiledning/undervisning og fagkunnskap. Jevnt over er det lav usikkerhet på gjennomsnittet som er vist i tabell 6, men på grunn av at gruppene blir mindre når vi deler på fakultet, øker derfor usikkerheten en del, eller at det ikke er mulig å regne usikkerhet på grunn av få respondenter.

Oppsummering

I 2023 har det blitt gjennomført den første alumnusundersøkelsen ved UiB. Undersøkelsen ble sendt til 890 personer, og en av tre har svart på hele undersøkelsen. Tatt i betraktning at det er 4-7 år siden doktorene ferdigstilte ph.d.-utdanningen, kan dette sies å være greit. Det vil likevel være en risiko for at doktorene som *ikke* har svart på undersøkelsen kan ha ulike oppfatninger og meningen om ph.d.-utdanningen og årene etterpå, enn de som har svart på undersøkelsen. Siden FS blir brukt til å hente kontaktinformasjon til kandidatene, kan dette føre til noe skjevhet i utvalget. FS oppdateres automatisk mot informasjonen om digital kommunikasjon i folkeregisteret, men for doktorer som ikke lengre er registret i folkeregisteret, blant annet personer som ikke lengre bor i Norge, kan derfor falle utenfor.

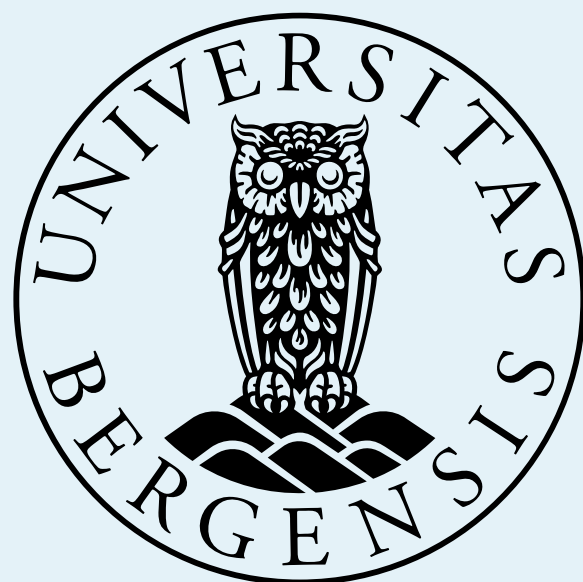
Undersøkelsen viser at UiBs alumnuser i stor grad arbeider i UoF-sektorene, og to av tre av doktorene rapporterer at de i dag arbeider ved utdannings- og forskningsinstitusjoner. 35,0 prosent av doktorene har ved undersøkelsestidspunktet sin hovedstilling i UH-sektoren, inkludert museer ved UH-institusjoner. UoF-sektoren har tradisjonelt utgjort det primære arbeidsmarkedet for doktorgradsutdannede, og andelen som arbeider innen denne sektoren er tilsvarende andelen i tidligere undersøkelser fra 2007 og 2019. Denne andelen reflekterer i stor grad hvor doktorene helst ønsket å arbeide da de var ferdig med ph.d.-utdanningen, og viser at en stor andel av UiBs doktorer arbeider innen den sektoren de ønsket da de var ferdig.

Doktorene er generelt fornøyde med arbeidsforholdene sine, får i stor grad mulighet til å benytte kompetansen sin, har faglige utviklingsmuligheter, og opplever at de har autonomi/selvbestemmelse. Totalt svarer 72,5 prosent av doktorene at ph.d.-utdanningen i stor eller i svært stor grad er relevant for den nåværende stillingen. 50,4 prosent av respondentene svarer at arbeidsoppgavene deres i nåværende stilling krever ph.d.-grad, mens 37,5 prosent oppgir at arbeidsoppgavene krever utdanning på masternivå, men at det er en fordel å ha ph.d.-utdanning. Kun 1,8 prosent svarer at arbeidsoppgavene krever en bachelorgrad eller at de ikke krever høyere utdanning. Dette viser at doktorene fra UiB i stor grad har arbeidsoppgaver som reflekterer det høye utdanningsnivået.

I løpet av ph.d.-utdanningen har i underkant av en av tre vært på et forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder. I overkant av en av tre har vært på et forskningsopphold som varte kortere enn tre måneder. De vanligste regionene for begge typer forskningsopphold er Europa utenom Norge og Amerika. Av doktorene som hadde vært på et lengre forskningsopphold, oppga 59,5 prosent at oppholdet ga dem utvidede karrieremuligheter etter endt grad. Blant doktorene som hadde vært på

et kortere forskningsopphold, sank denne andelen til 38,7 prosent. Over halvparten av doktorene som var på lengre forskningsopphold, har fremdeles kontakt med nettverket fra forskningsoppholdet. 40 prosent av doktorene som var på et kortere forskningsopphold rapporterte det samme. Dette indikerer at lengre forskningsopphold i større grad enn kortere forskningsopphold oppleves som karrierefremmende.

Det er ganske godt samsvar mellom kompetansene doktorene har fått gjennom ph.d.-utdanningen og den kompetansen de trenger i sin nåværende stilling. I noen av kategoriene, som vitenskapsteori og akademisk skriving, vurderer doktorene at de har fått noe mer opplæring enn de har behov for i sin nåværende stilling. Samtidig svarer doktorene at de har fått noe mindre opplæring innen kommunikasjon/formidling, ledelse og samarbeid gjennom ph.d.-utdanningen enn det de vurderer at de behøver i sin nåværende stilling. Det er ikke store forskjeller mellom vurdert og oppnådd kompetanse og viktige kompetanser for nåværende stilling, men det kan gi indikasjoner på elementer som kan styrkes gjennom ph.d.-utdanningen.



Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 1 – Resultater

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

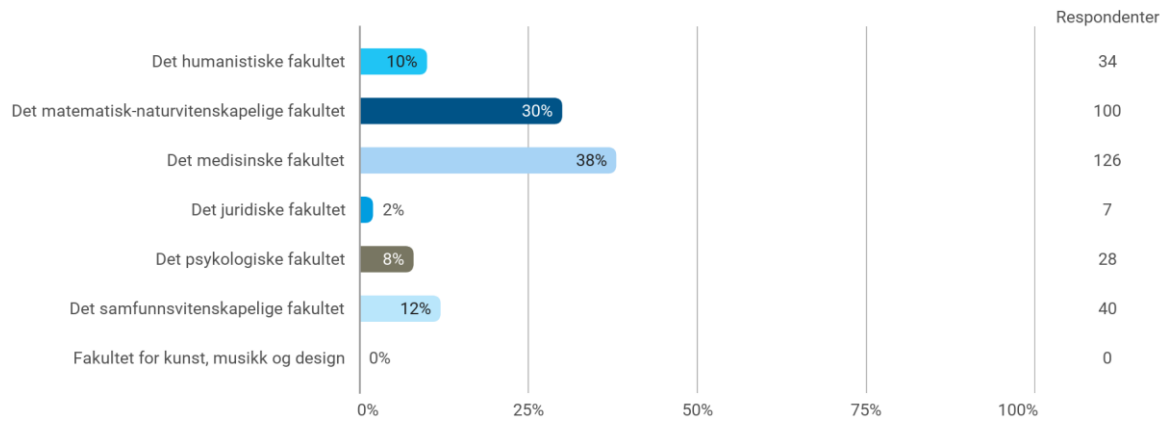
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	4
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	4
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program</i>	4
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?</i>	5
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?</i>	5
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?</i>	5
<i>Er din nåværende hovedstilling</i>	5
<i>I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?</i>	6
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?</i>	7
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	7
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?</i>	7
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?</i>	8
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	8
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?</i>	8
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder</i>	8
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?</i>	9
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?</i>	9
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?</i>	9
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??</i>	10
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?</i>	10
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	11
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?</i>	11
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	11
<i>Hvor gammel er du?</i>	11
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	12
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	12

Hvor bor du nå? 12

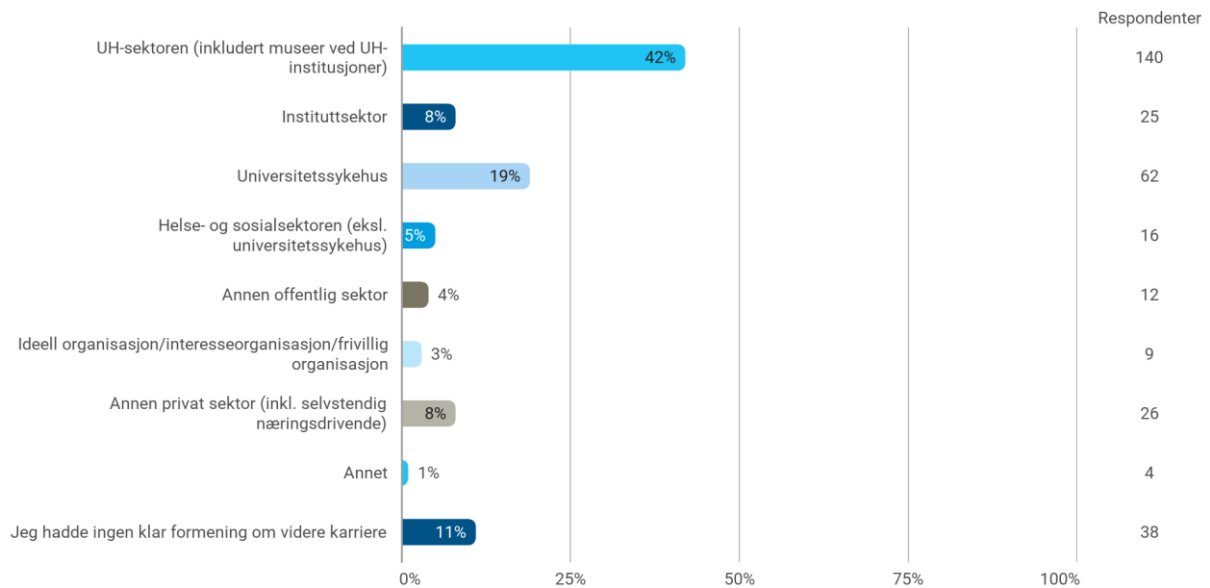
I hvilken landsdel bor du? 13

Samlet status 13

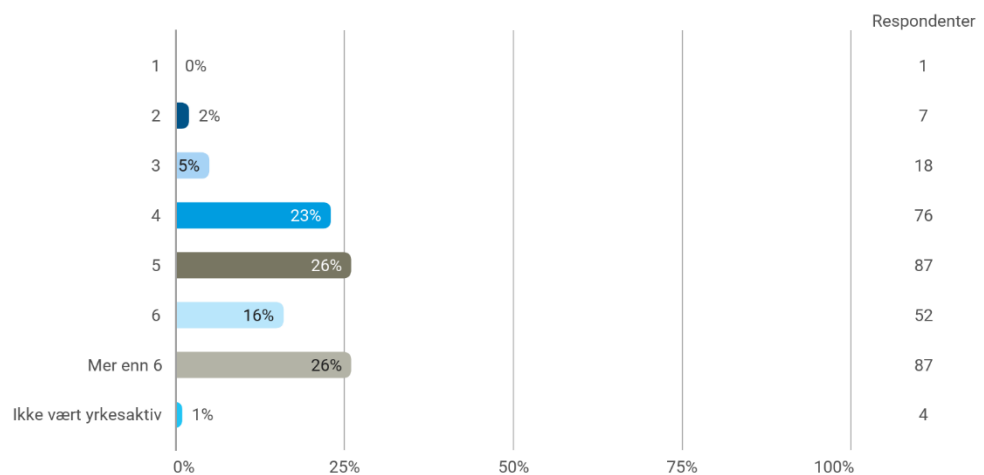
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



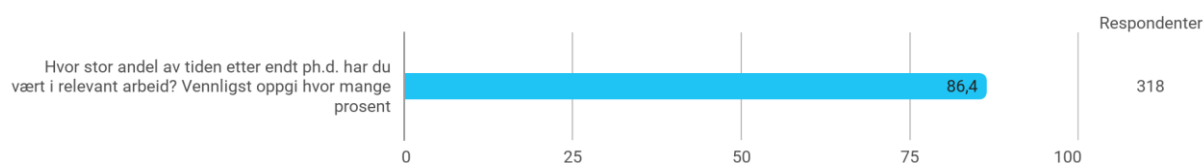
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



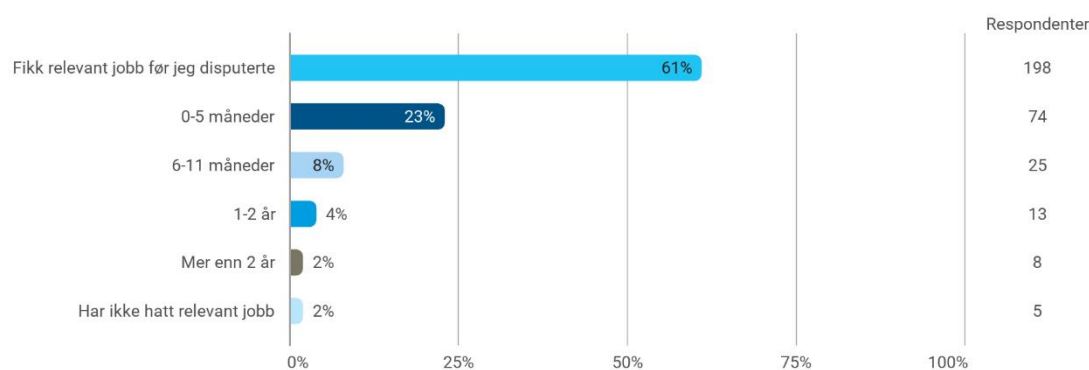
Antall yrkesaktive år etter fullført program



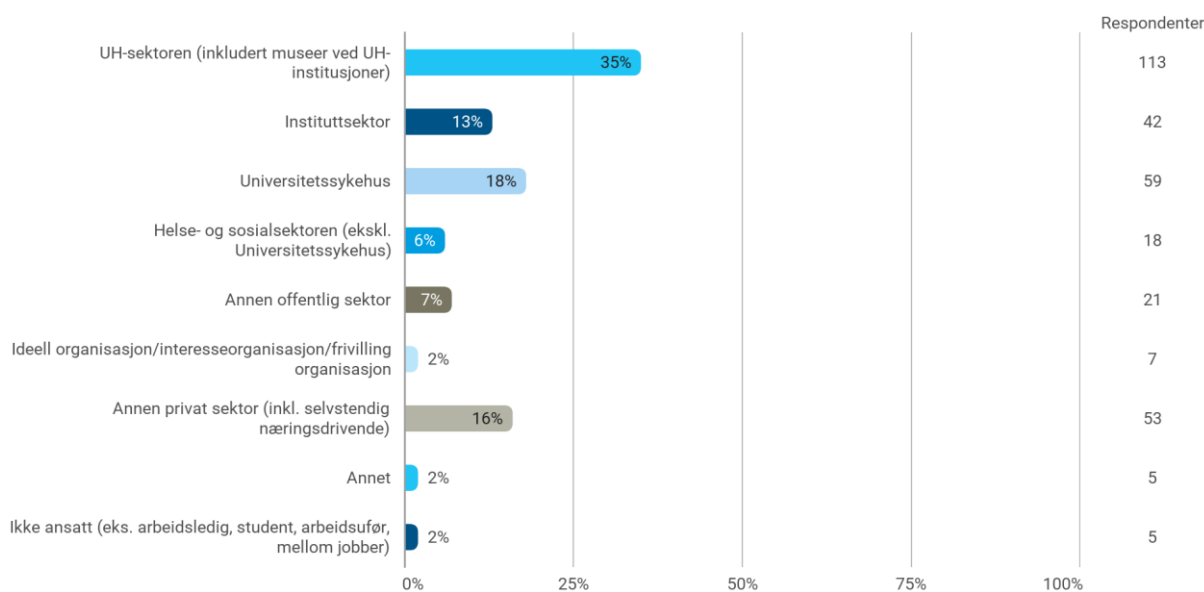
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid?



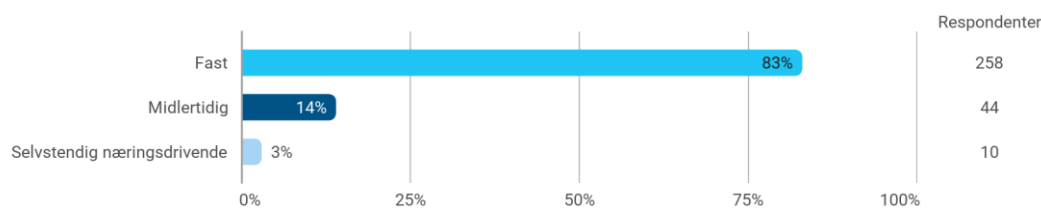
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?

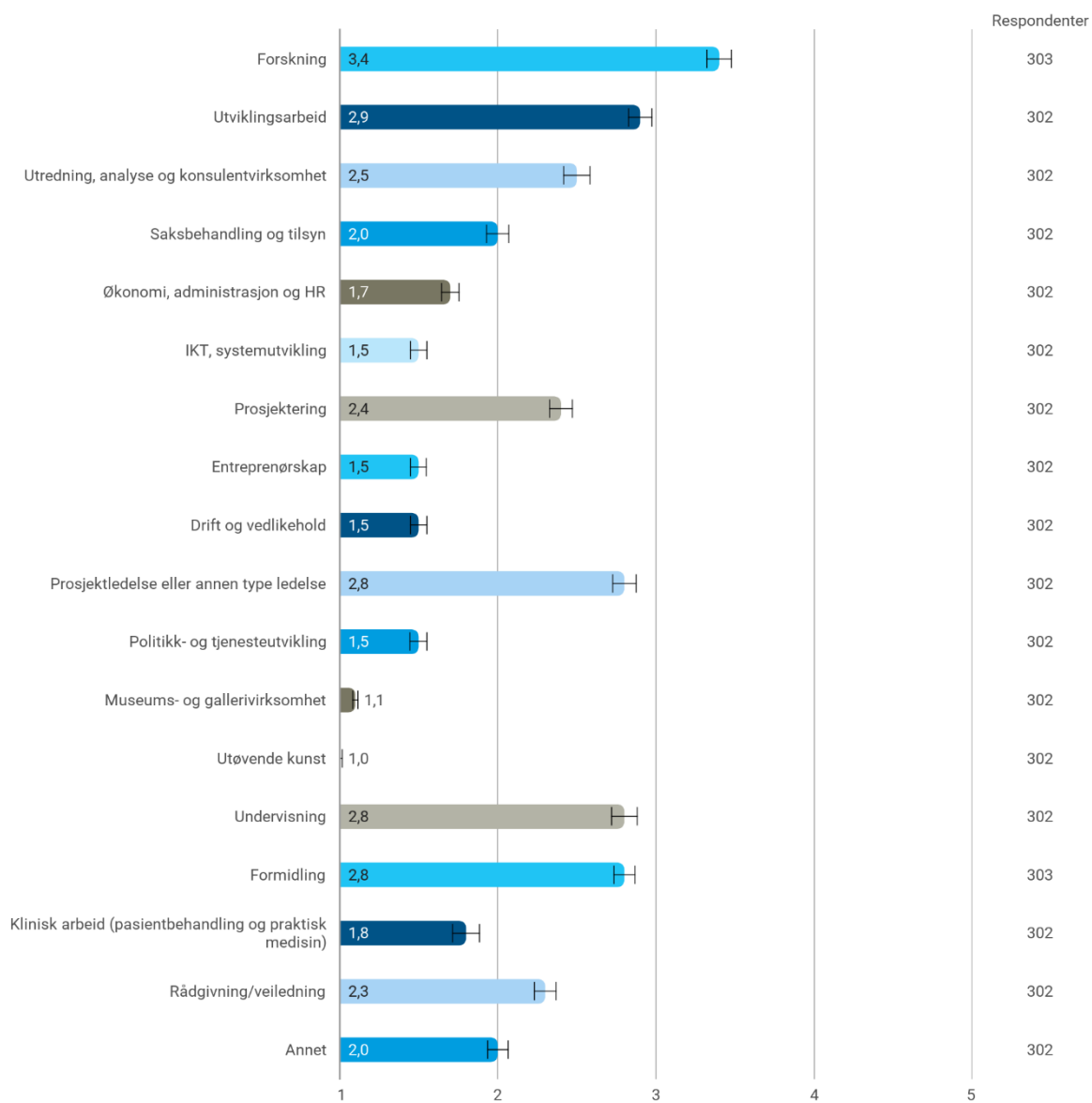


Er din nåværende hovedstilling...



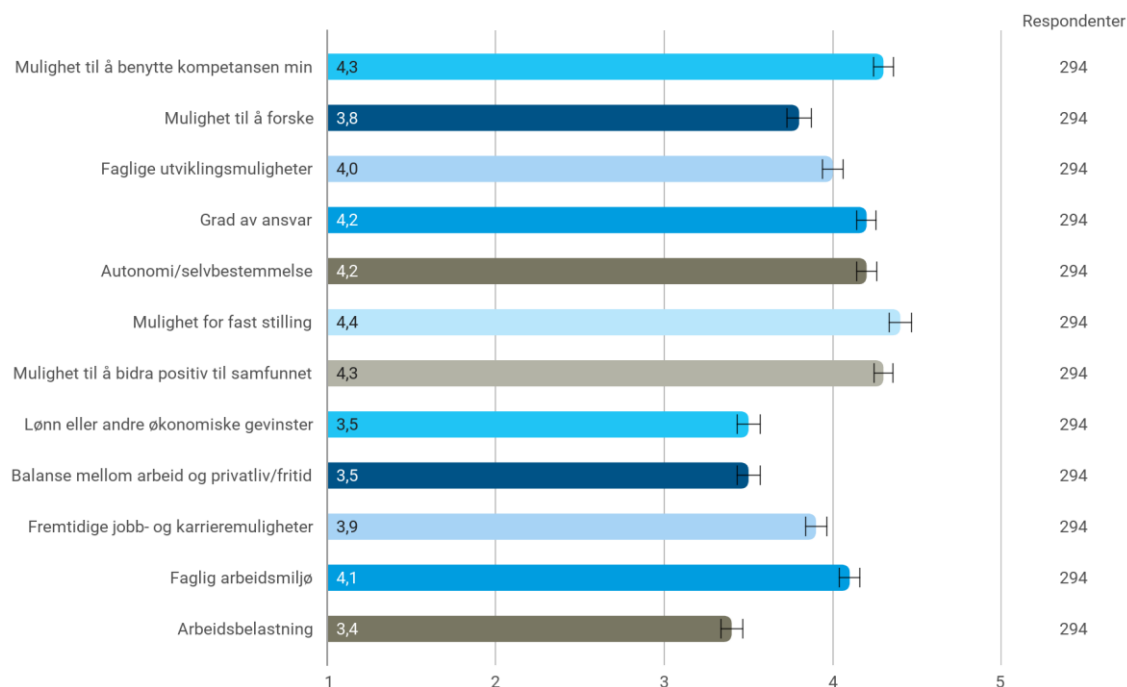
I din nåværende stilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver?

Svar på en skala fra 1 til 5; 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

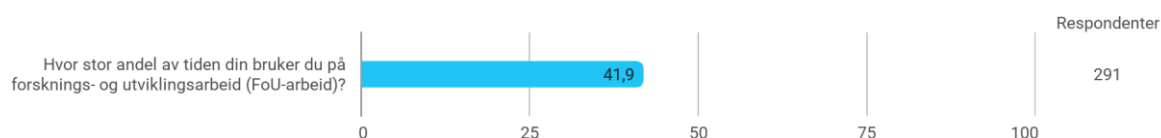


Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling?

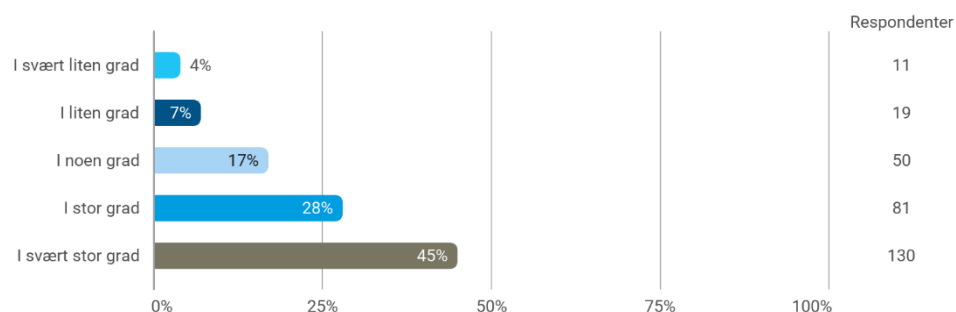
Skala: 1: svært misfornøyd; 2: litt misfornøyd; 3: verken fornøyd eller misfornøyd; 4: litt fornøyd; 5: svært fornøyd



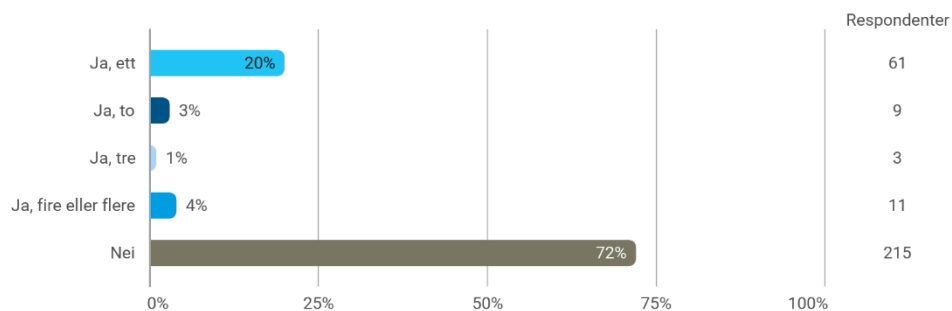
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



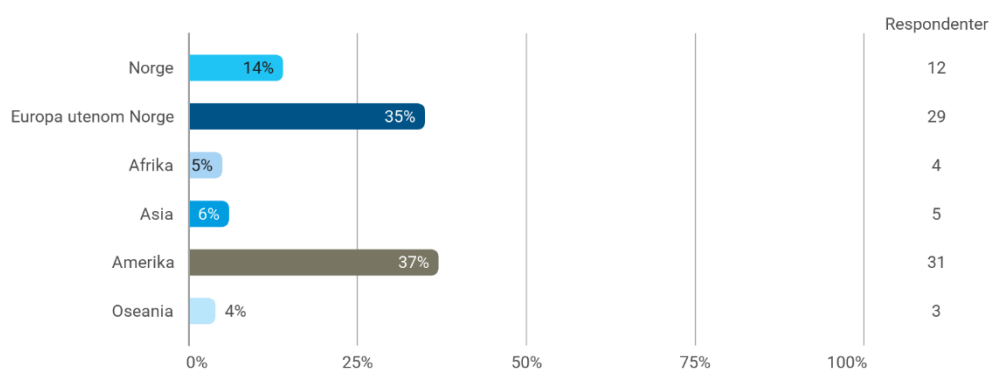
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



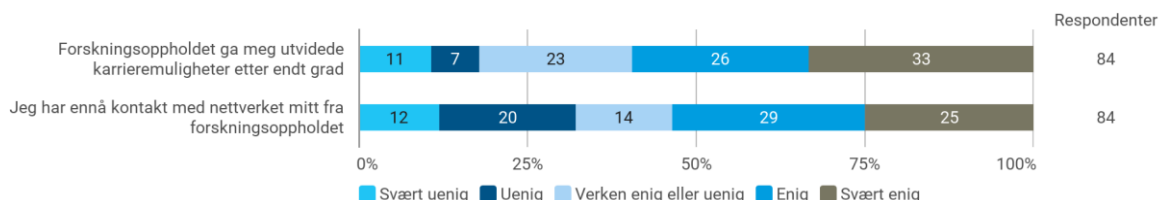
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



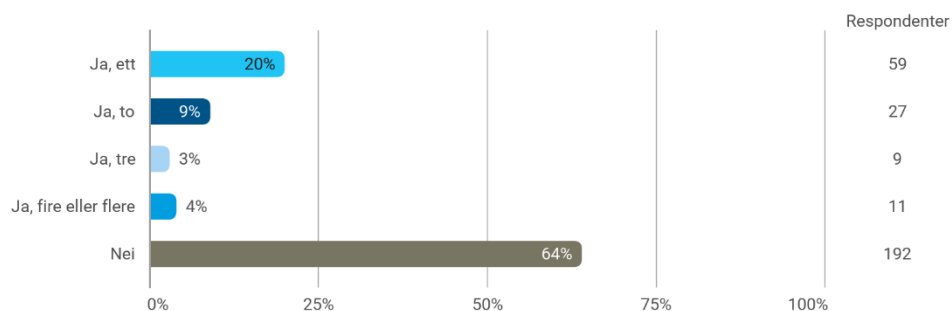
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



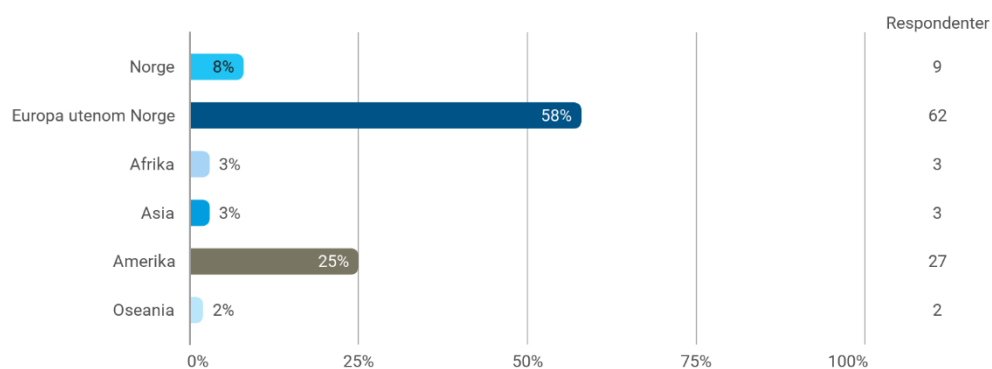
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det lengre forskningsoppholdet?



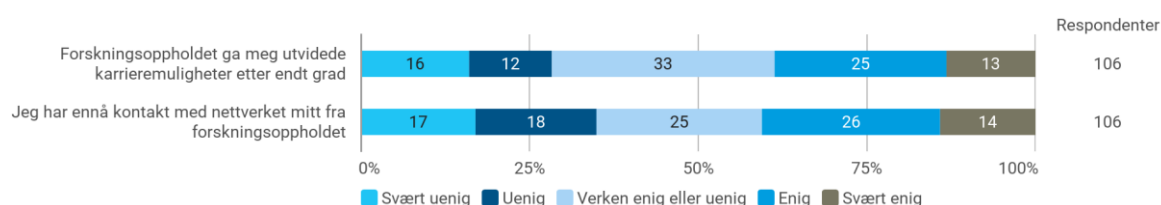
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?

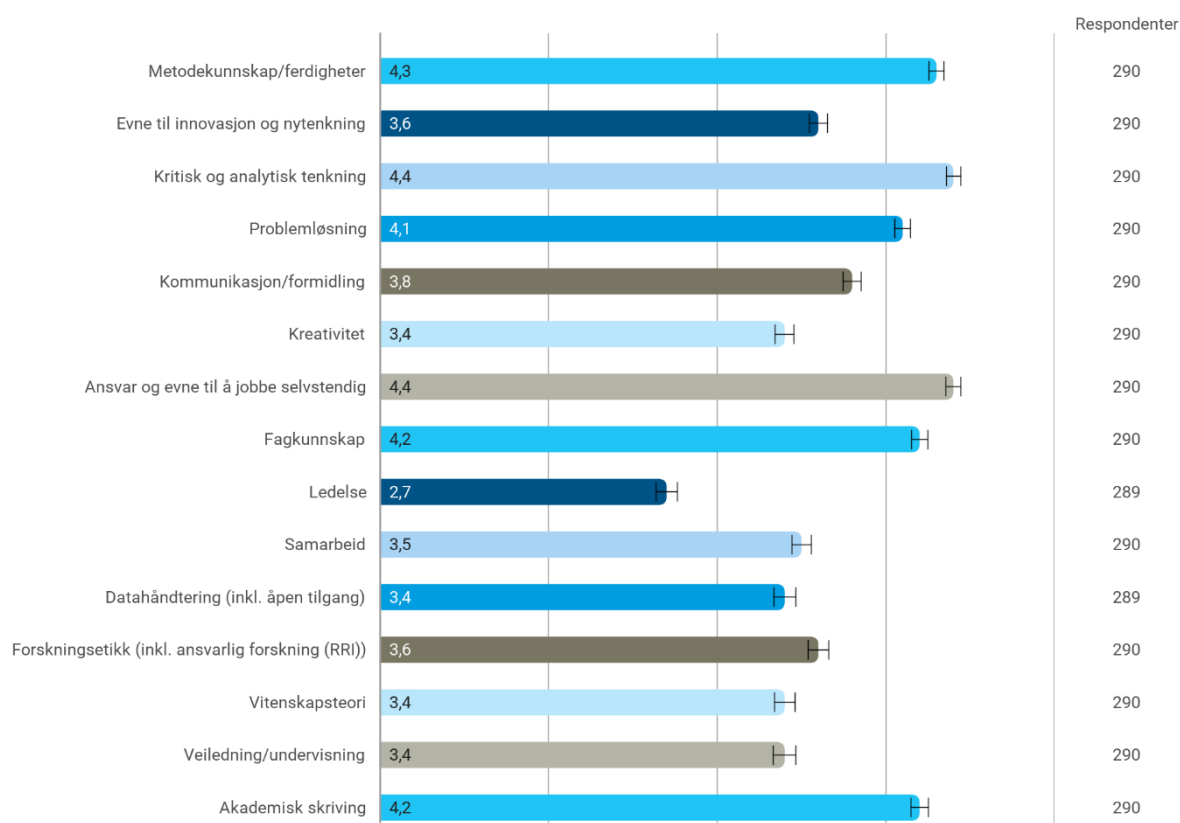


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet?



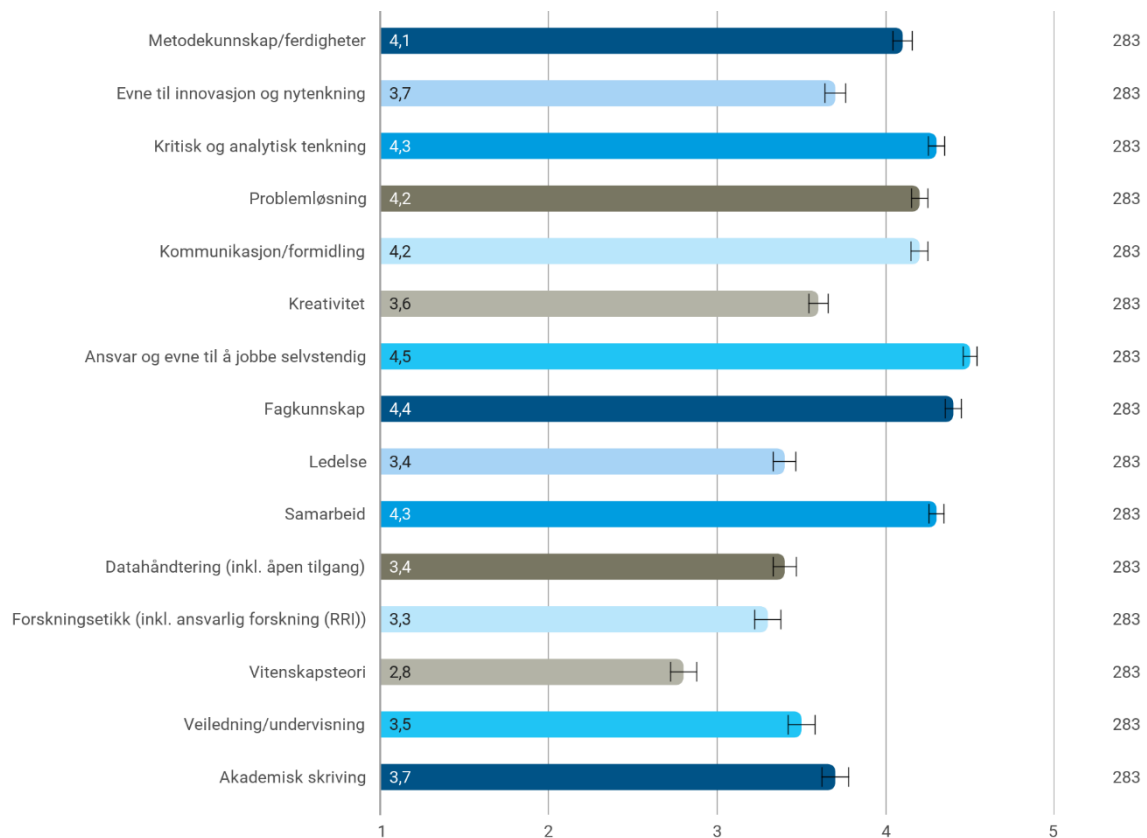
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?

Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad

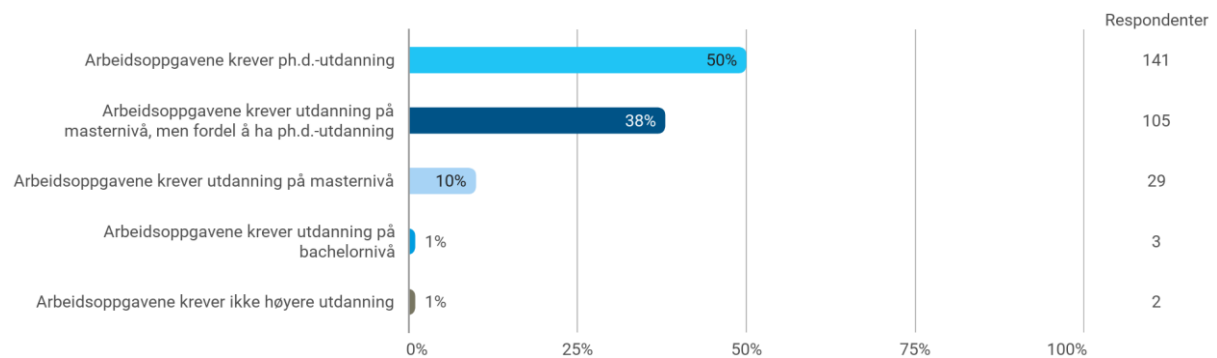


I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling??

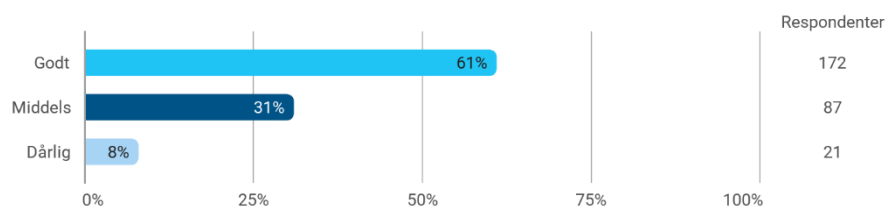
Skala: 1: i svært liten grad; 2: i liten grad; 3: i noen grad; 4: i stor grad; 5: i svært stor grad



Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?

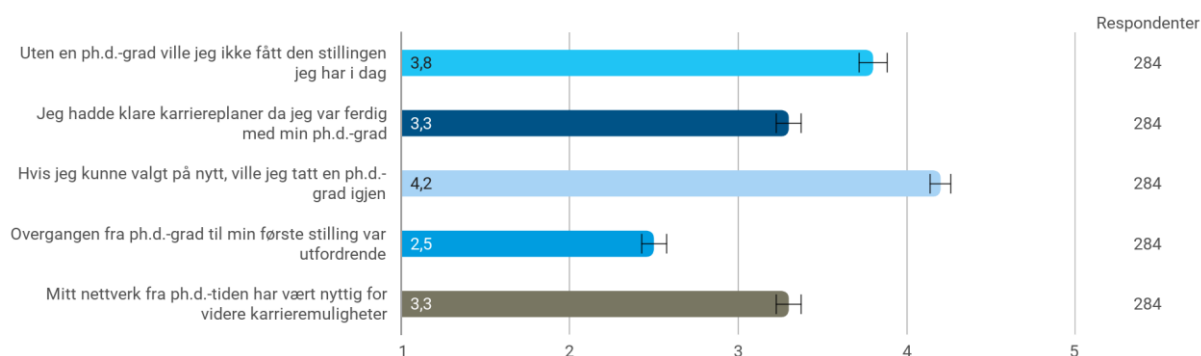


Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?

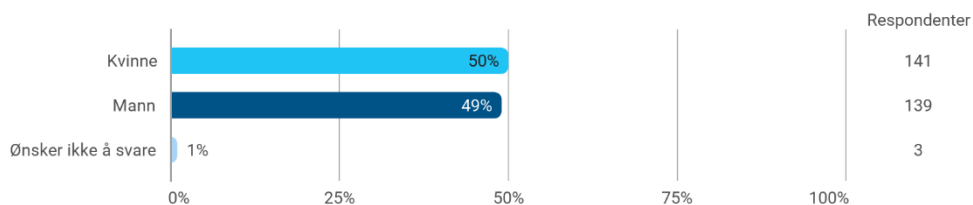


I hvilken grad er du enig i følgende utsagn?

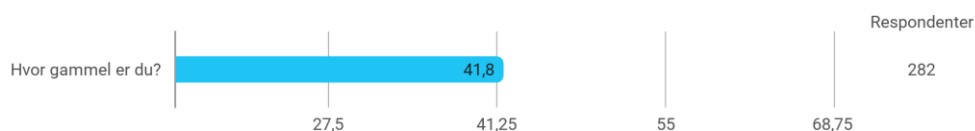
Skala: 1: svært uenig; 2: uenig; 3: verken enig eller uenig; 4: enig; 5: svært enig



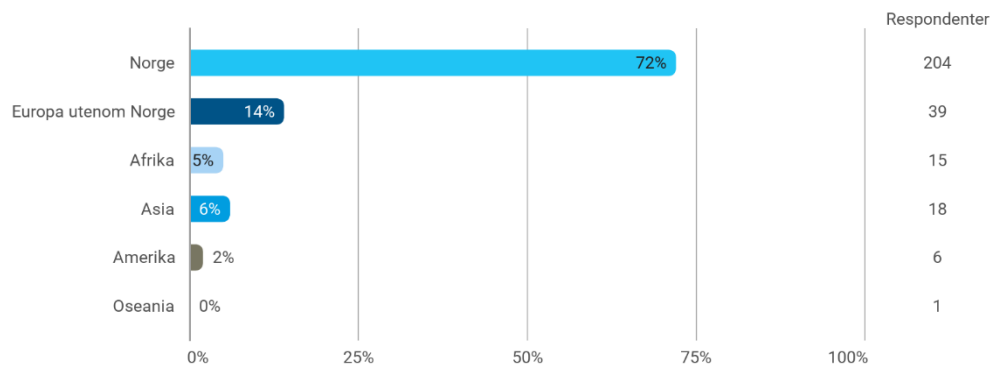
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



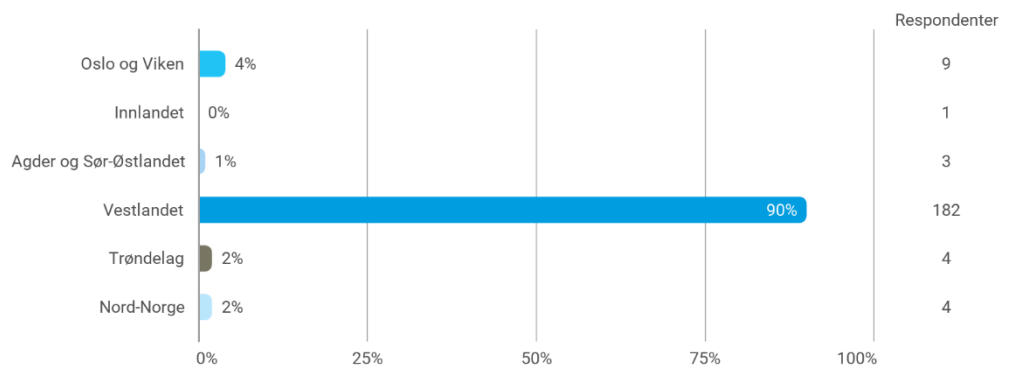
Hvor gammel er du?



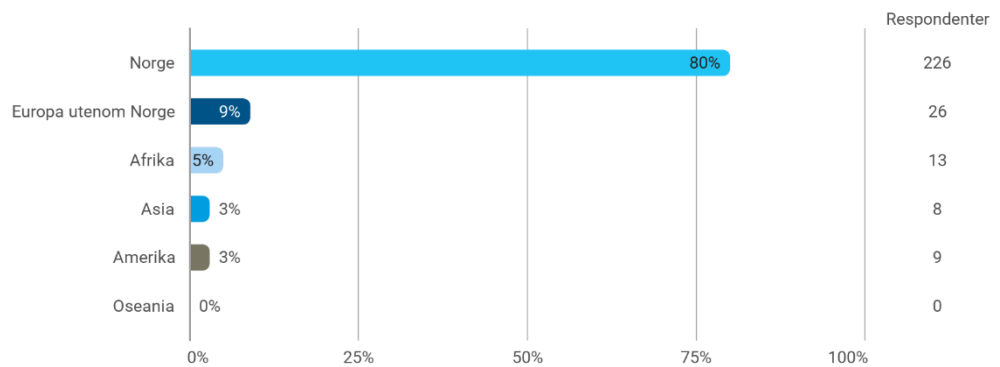
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



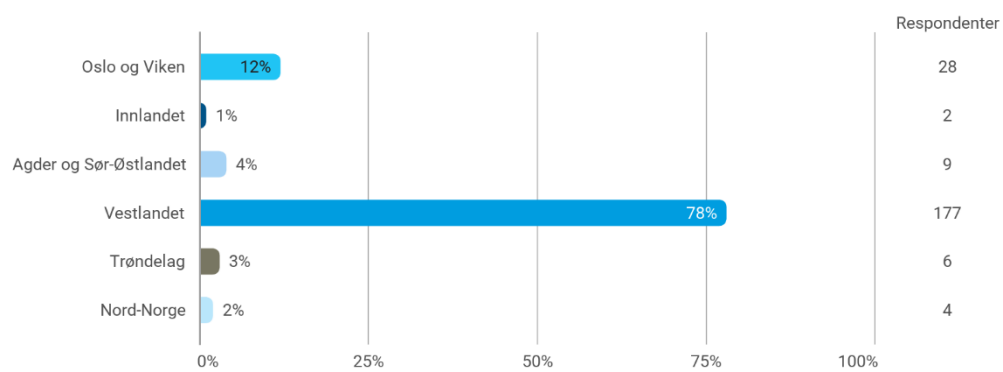
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



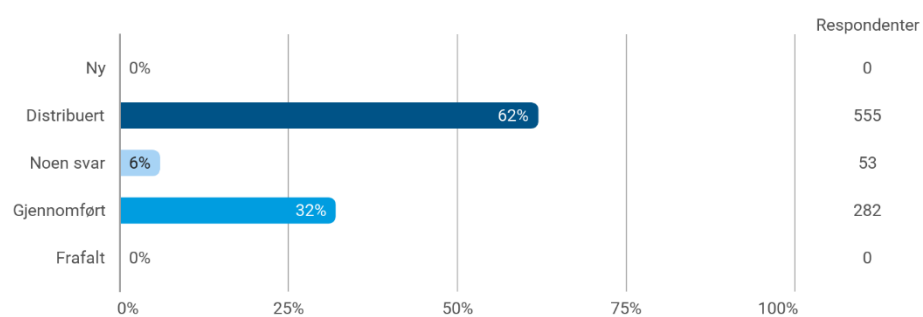
Hvor bor du nå?

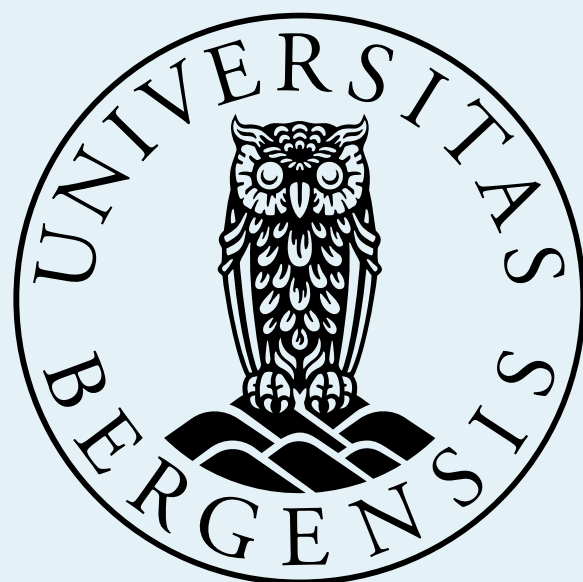


I hvilken landsdel bor du?



Samlet status





Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023

Vedlegg 2 – Resultater fordelt på fakultet

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

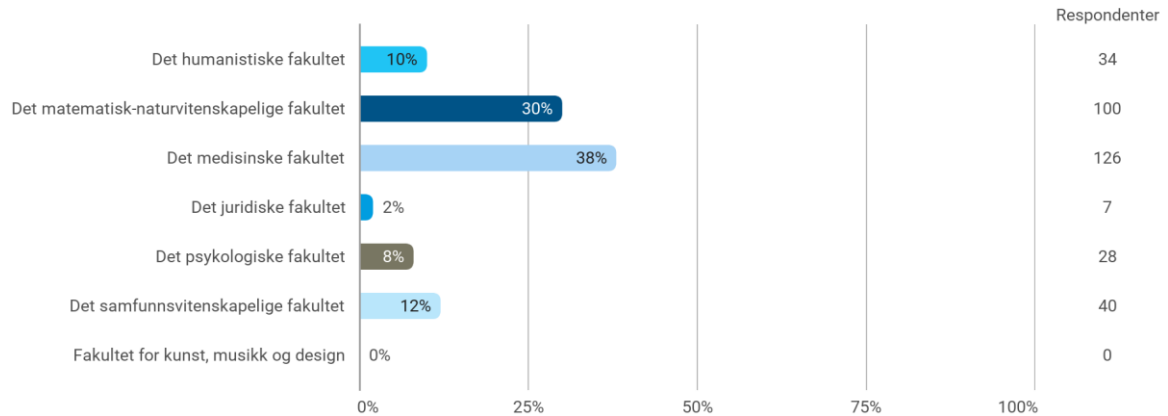
<i>Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?</i>	6
<i>Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?</i>	6
<i>Antall yrkesaktive år etter fullført program.....</i>	7
<i>Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent</i>	7
<i>Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?.....</i>	8
<i>I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?.....</i>	8
<i>Er din nåværende hovedstilling.....</i>	9
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning.....</i>	9
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid</i>	10
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet.....</i>	10
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn</i>	11
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR</i>	11
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling.....</i>	12
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering</i>	12
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap.....</i>	13
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold</i>	13
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse</i>	14
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politikk- og tjenesteutvikling</i>	14
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet</i>	15
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst</i>	15
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning</i>	16
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling</i>	16
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin).....</i>	17
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgivning/veiledning ..</i>	17
<i>I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet.....</i>	18
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min</i>	18

<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske.....</i>	19
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter</i>	19
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar.....</i>	20
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse .</i>	20
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling</i>	21
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positiv til samfunnet.....</i>	21
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster</i>	22
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid.....</i>	22
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter</i>	23
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø</i>	23
<i>Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning</i>	24
<i>Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?</i>	24
<i>I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?.....</i>	25
<i>Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	25
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	26
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad.....</i>	26
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	27
<i>Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.....</i>	27
<i>I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?.....</i>	28
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad</i>	28
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet</i>	29
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter</i>	29
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning</i>	30
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning.....</i>	30

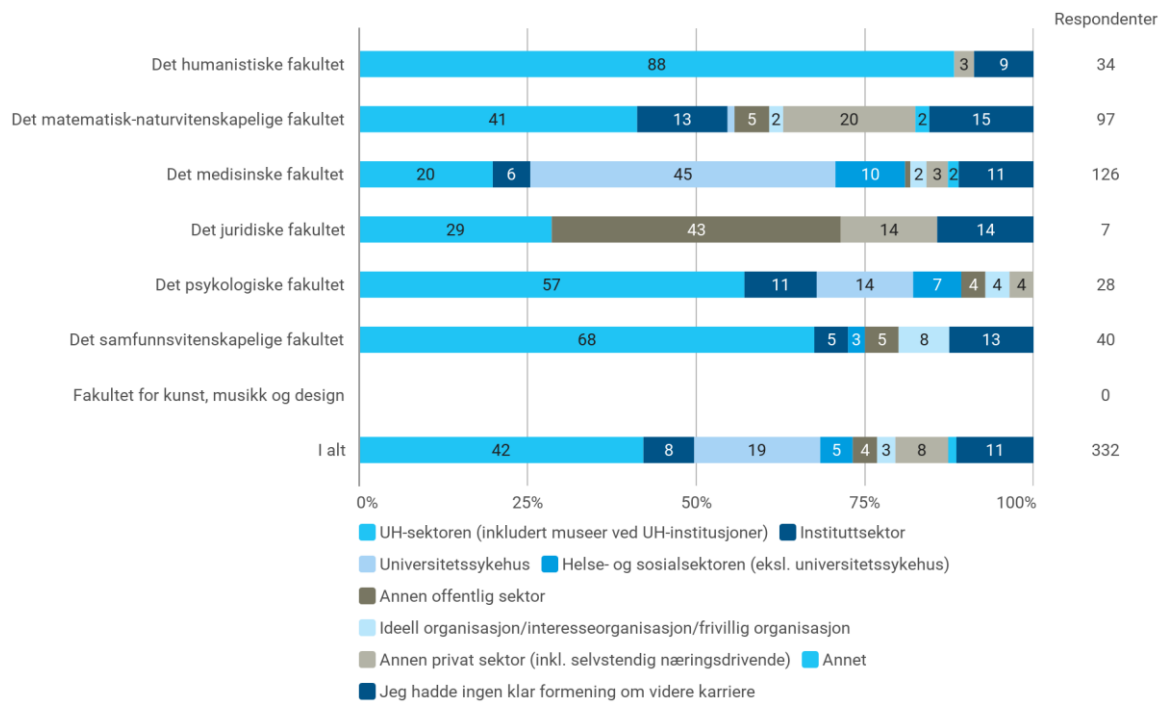
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Problemløsning</i>	31
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Kommunikasjon/formidling</i>	31
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Kreativitet</i>	32
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig</i>	32
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Fagkunnskap</i>	33
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Ledelse</i>	33
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Samarbeid</i>	34
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)</i>	34
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))</i>	35
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Vitenskapsteori</i>	35
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Veiledning/undervisning</i>	36
<i>Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.- utdanning? - Akademisk skriving</i>	36
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter</i>	37
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning</i>	37
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning</i>	38
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning</i>	38
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling</i>	39
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet</i>	39
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig</i>	40
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap</i>	40

<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid</i>	41
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))</i>	42
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning</i>	43
<i>I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving</i>	44
<i>Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?</i>	44
<i>Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling? ...</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag</i>	45
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen</i>	46
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende</i>	47
<i>I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter</i>	47
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)</i>	48
<i>Hvor gammel er du?</i>	48
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	49
<i>Hvor bor du nå?</i>	50
<i>I hvilken landsdel bor du?</i>	50

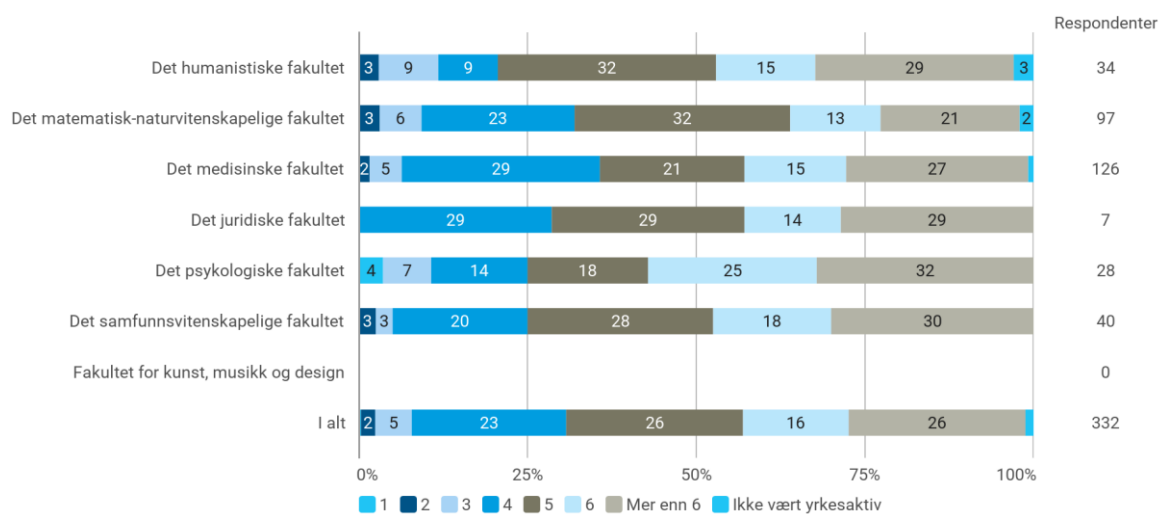
Ved hvilket fakultet gjennomførte du ph.d.-utdanningen?



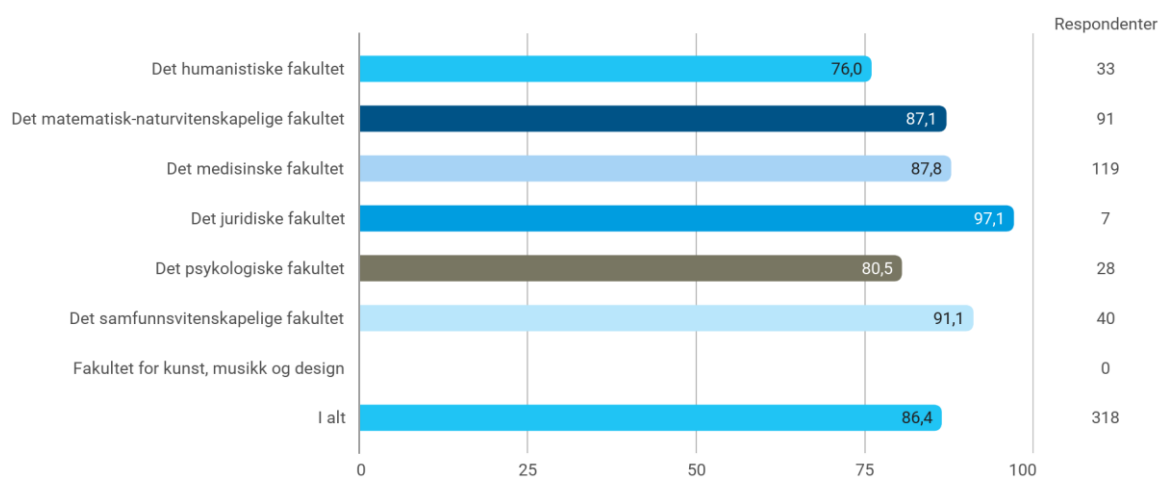
Da du var ferdig med ph.d.-utdanningen, hvor ønsket du helst å arbeide?



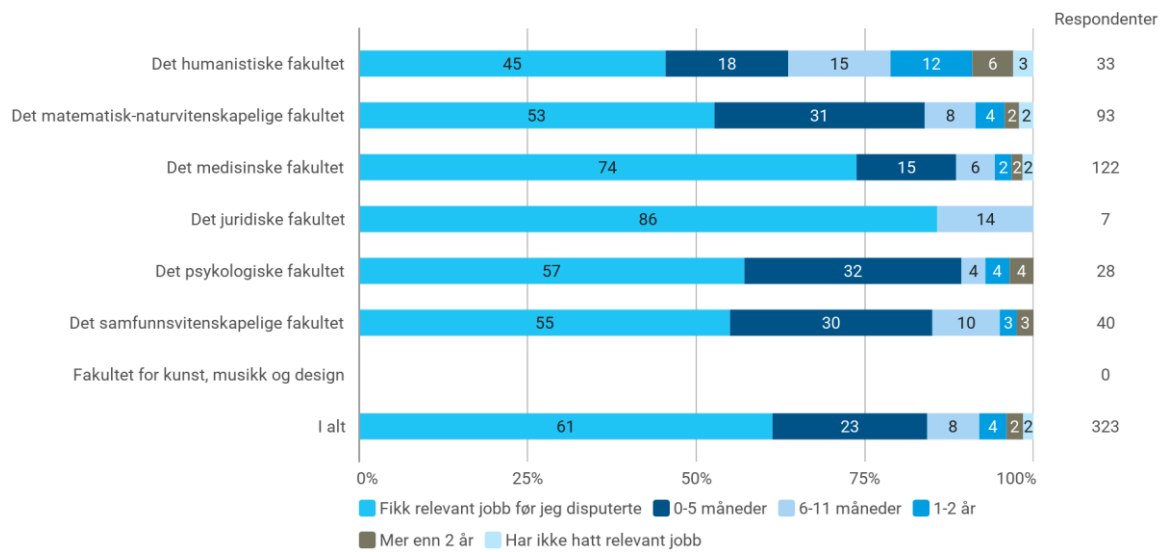
Antall yrkesaktive år etter fullført program



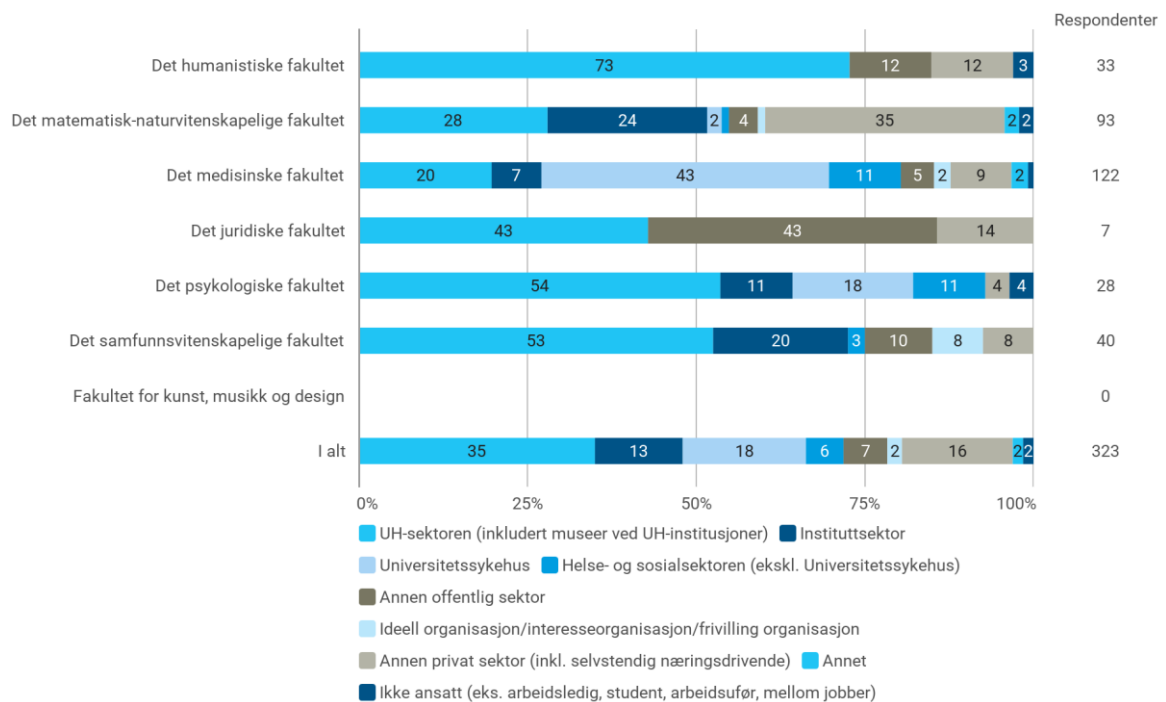
Hvor stor andel av tiden etter endt ph.d. har du vært i relevant arbeid? Vennligst oppgi hvor mange prosent



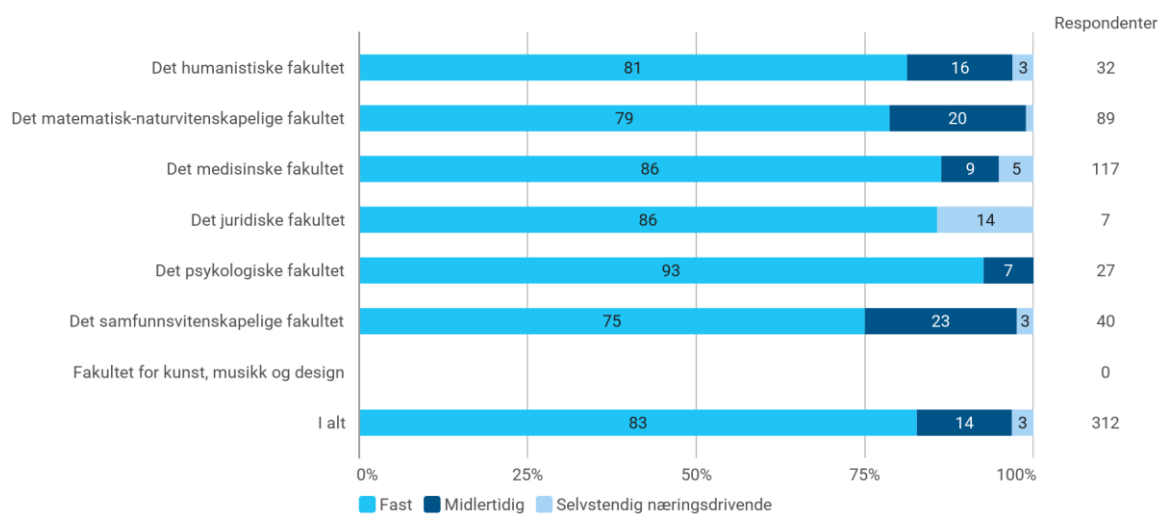
Hvor lang tid tok det fra du disputerte til du fikk din første relevante jobb?



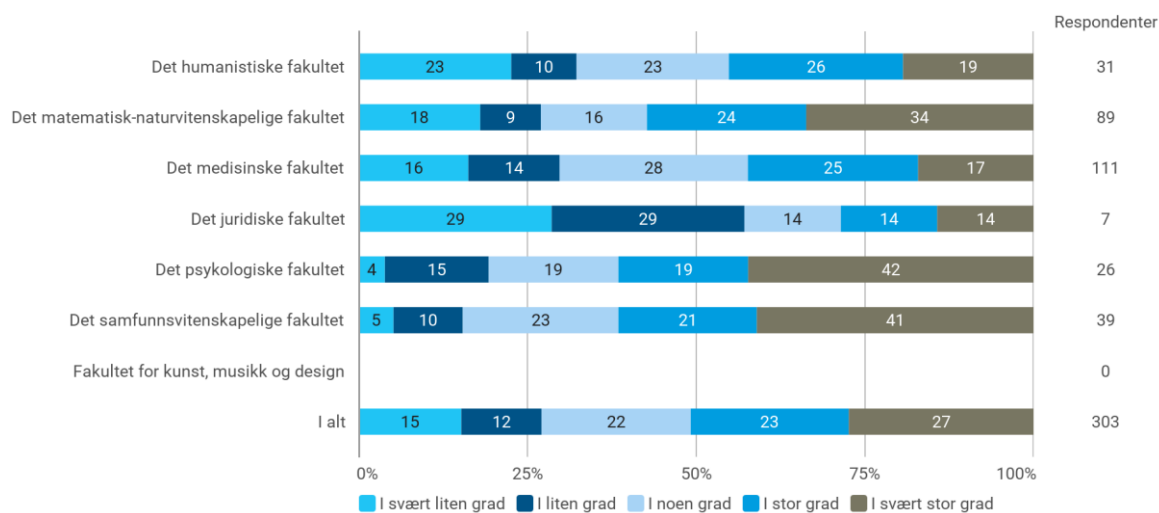
I hvilken sektor har du din nåværende hovedstilling?



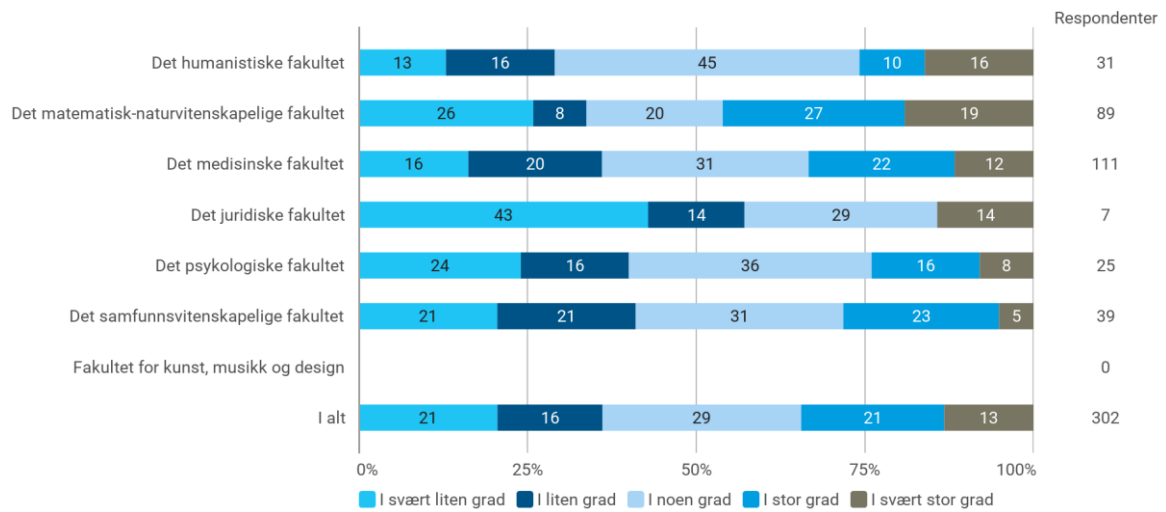
Er din nåværende hovedstilling...



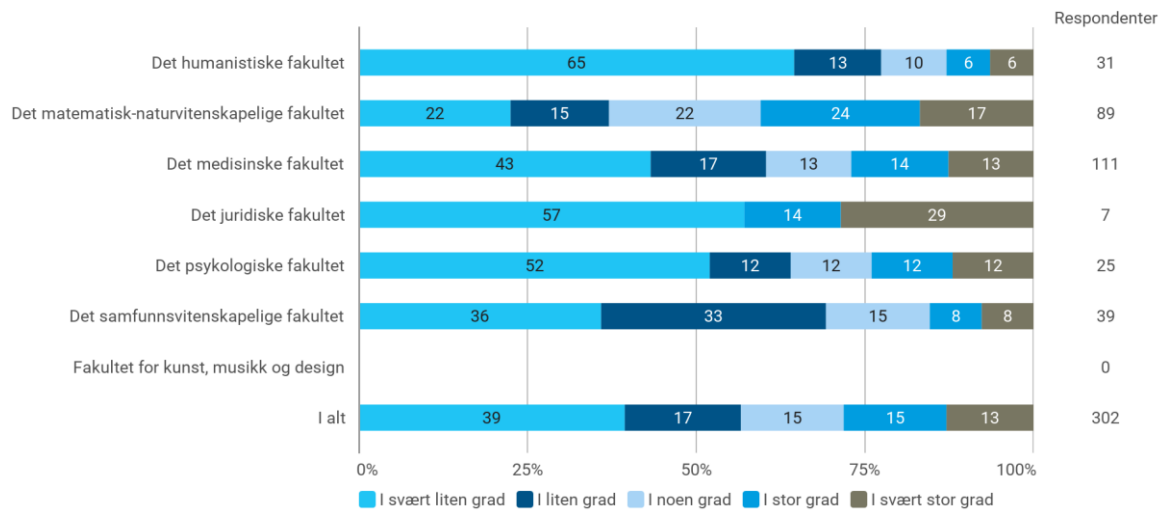
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Forskning



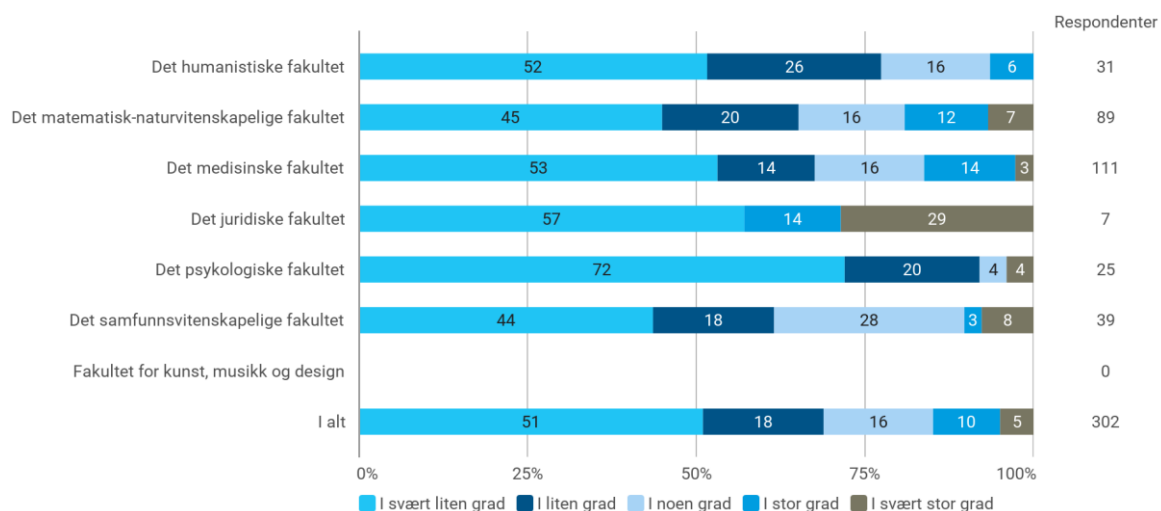
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utviklingsarbeid



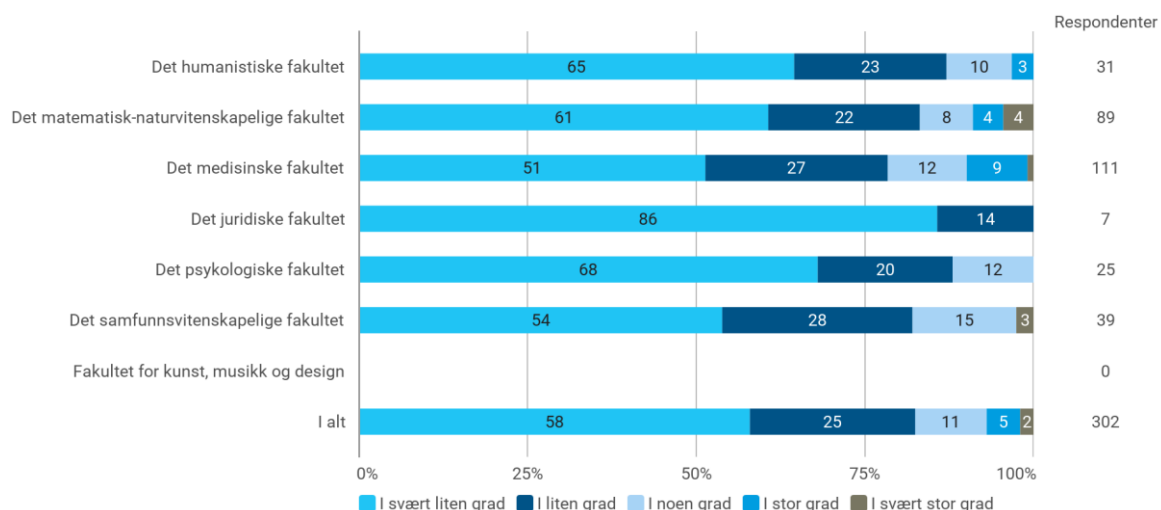
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utredning, analyse og konsulentvirksomhet



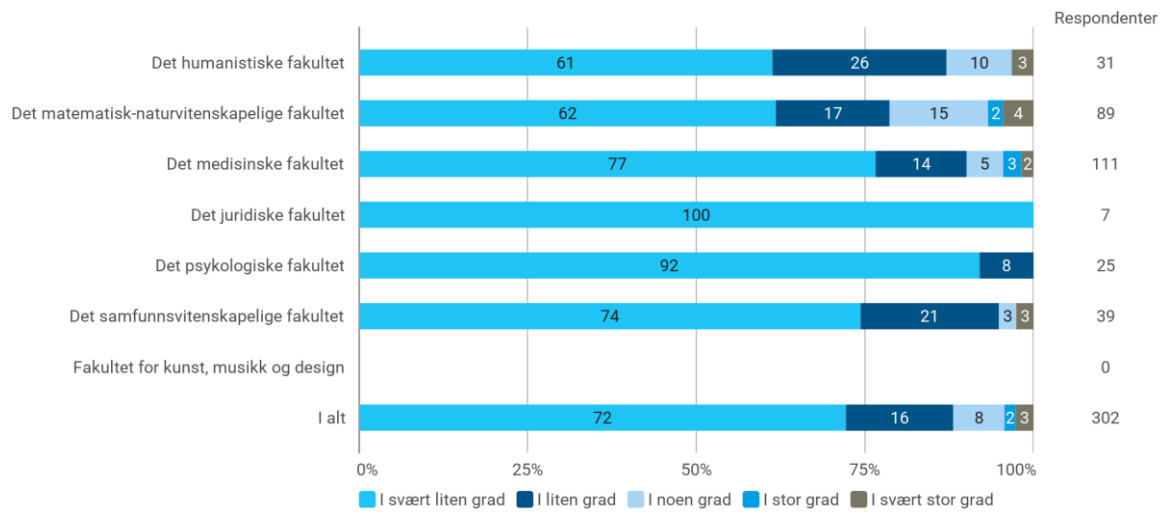
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Saksbehandling og tilsyn



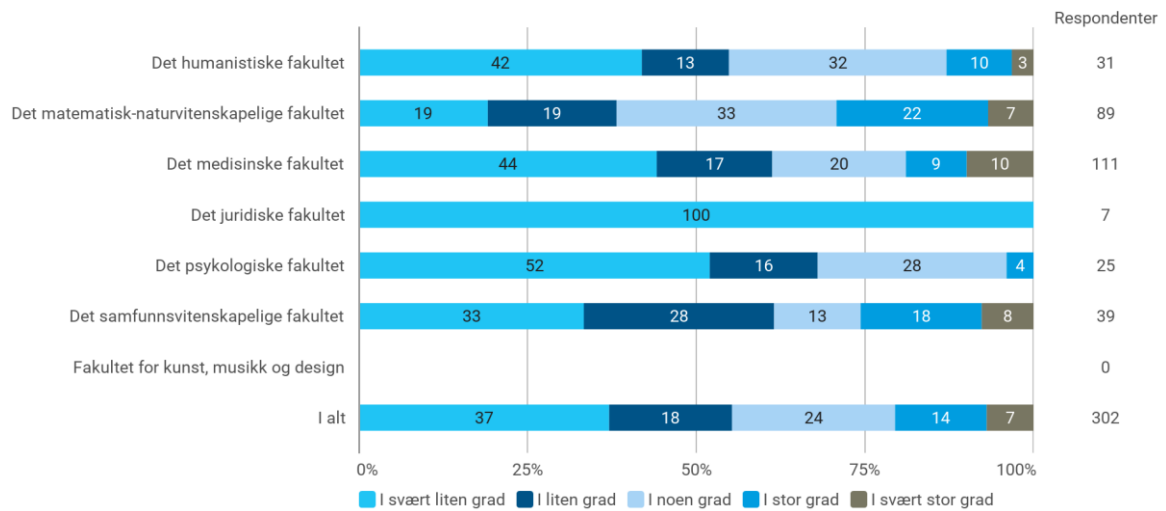
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Økonomi, administrasjon og HR



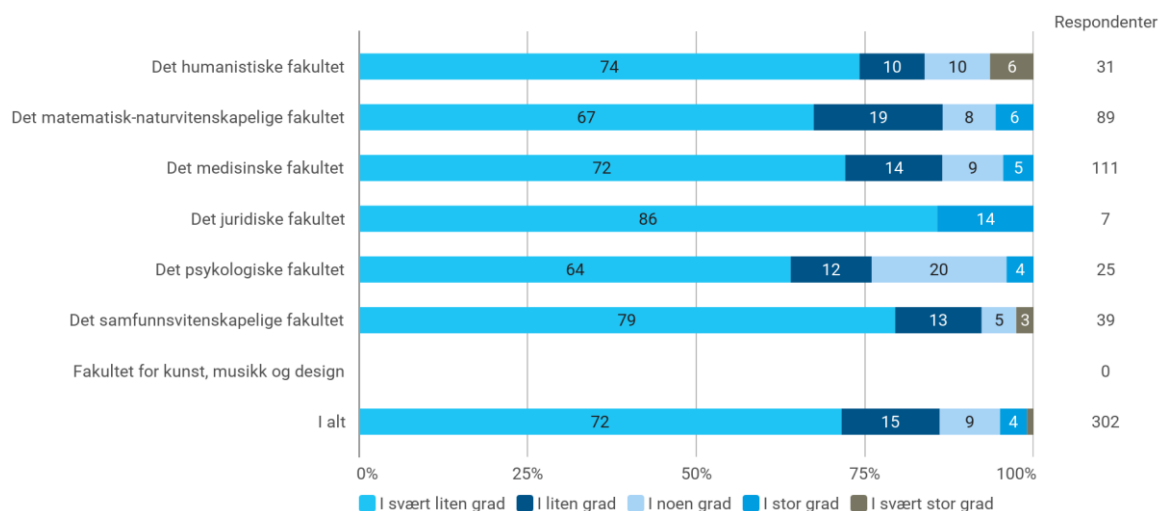
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - IKT, systemutvikling



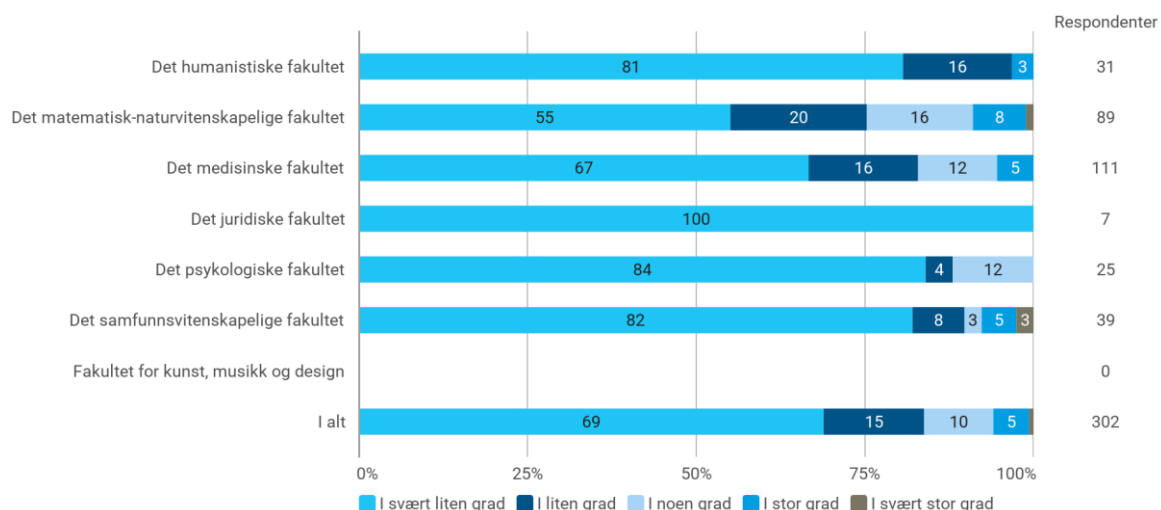
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektering



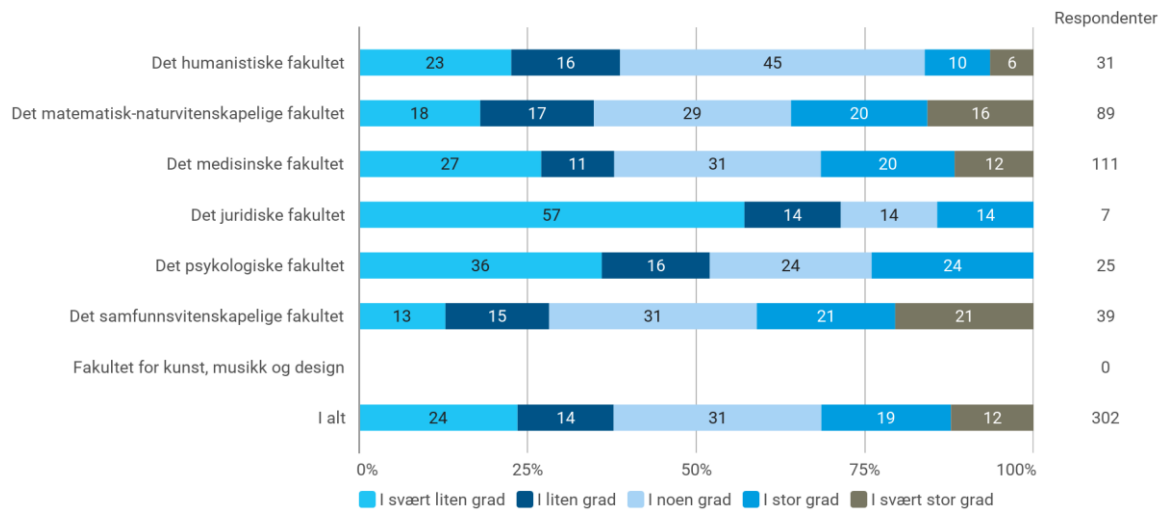
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Entreprenørskap



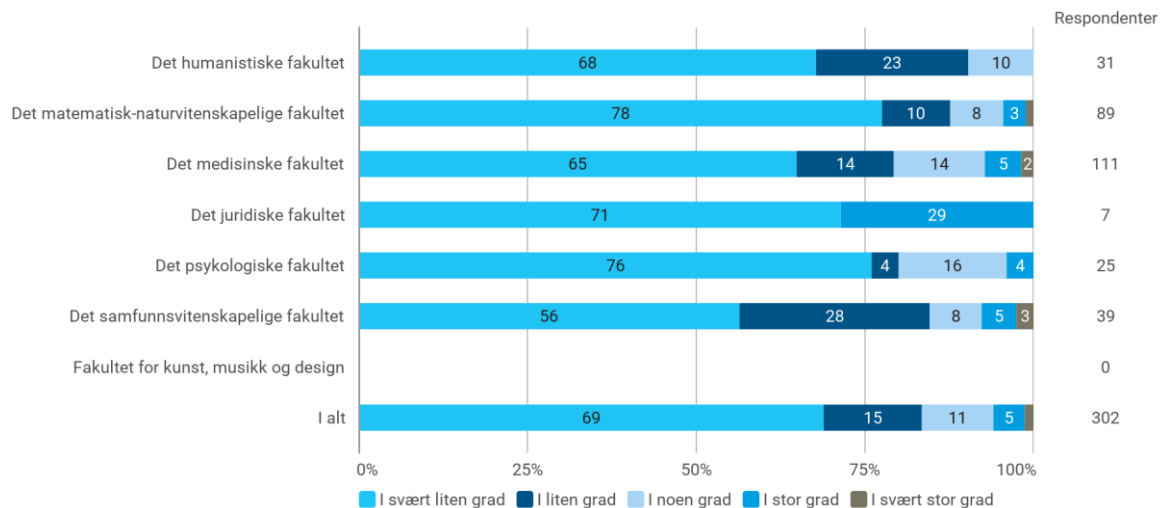
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Drift og vedlikehold



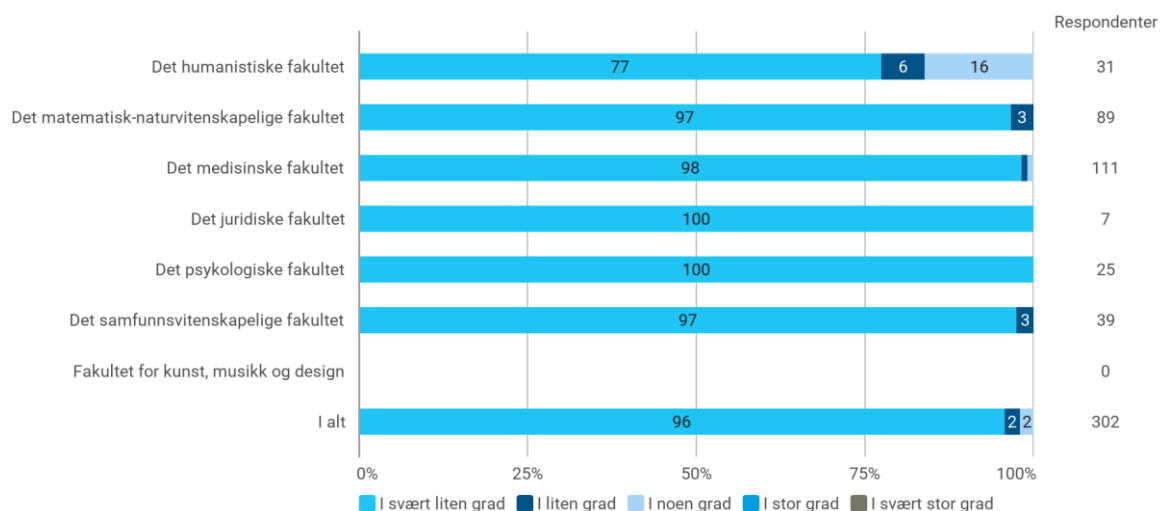
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Prosjektledelse eller annen type ledelse



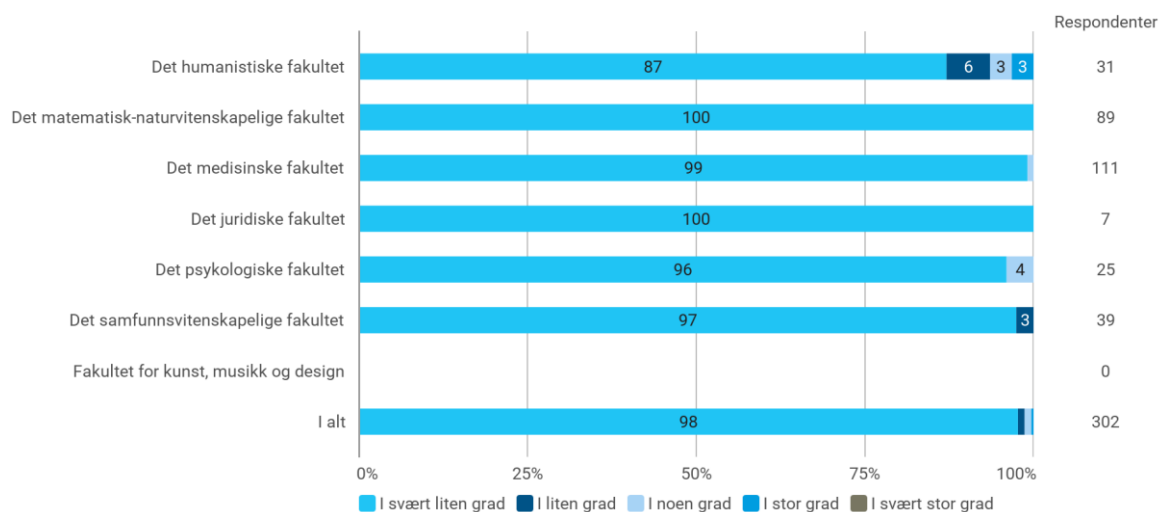
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Politikk- og tjenesteutvikling



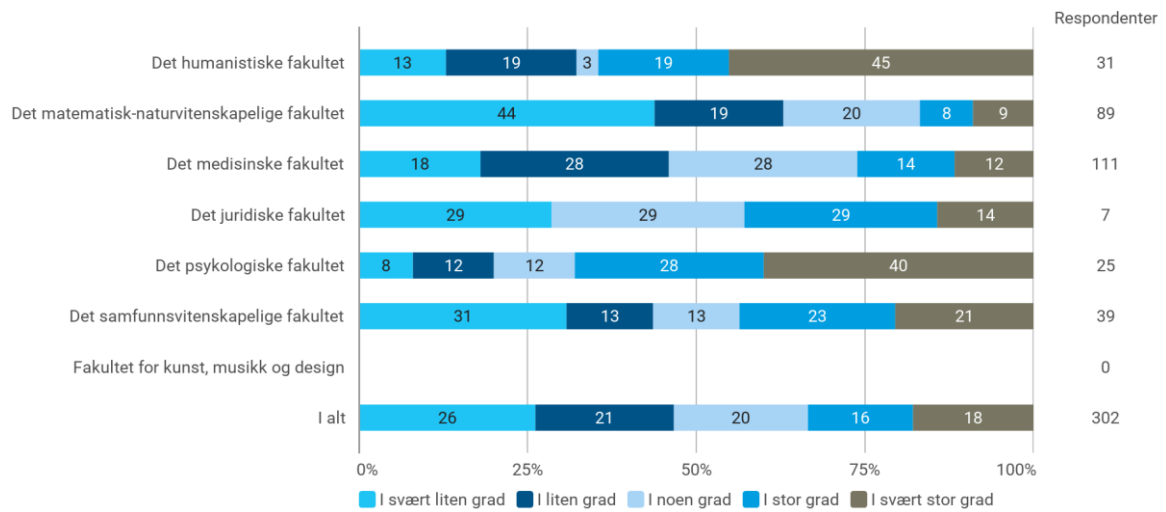
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Museums- og gallerivirksomhet



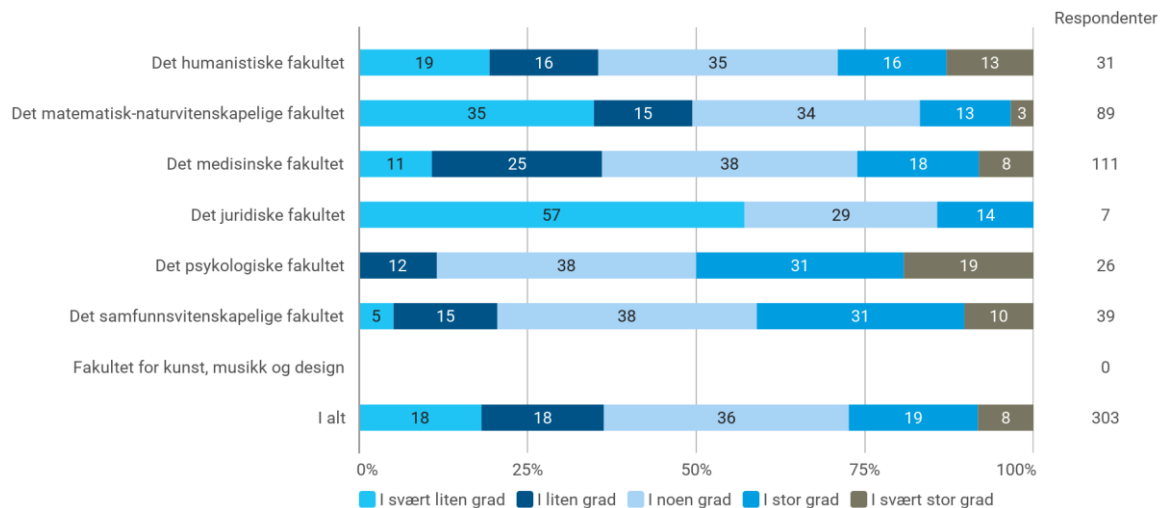
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Utøvende kunst



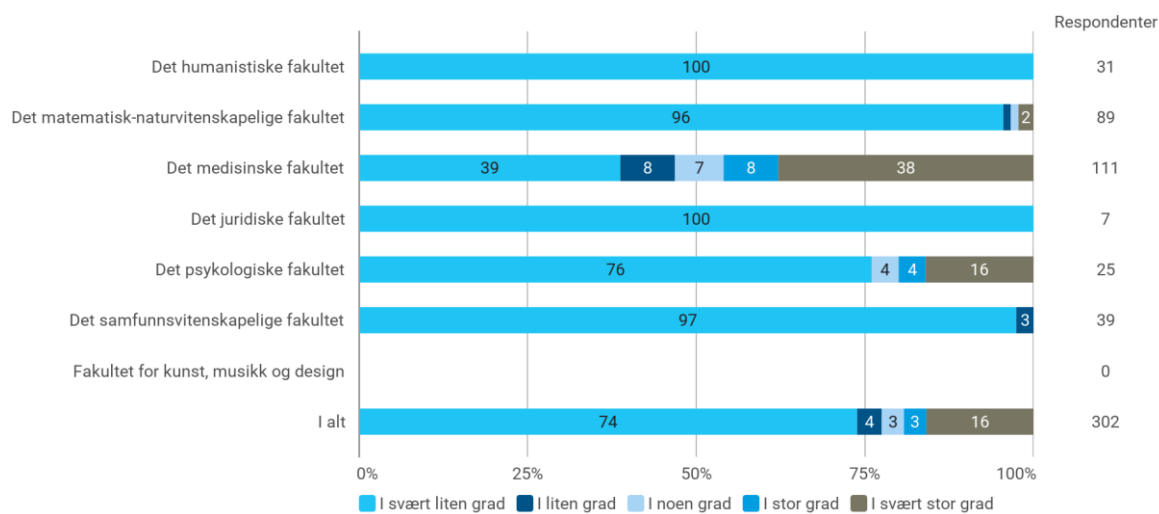
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Undervisning



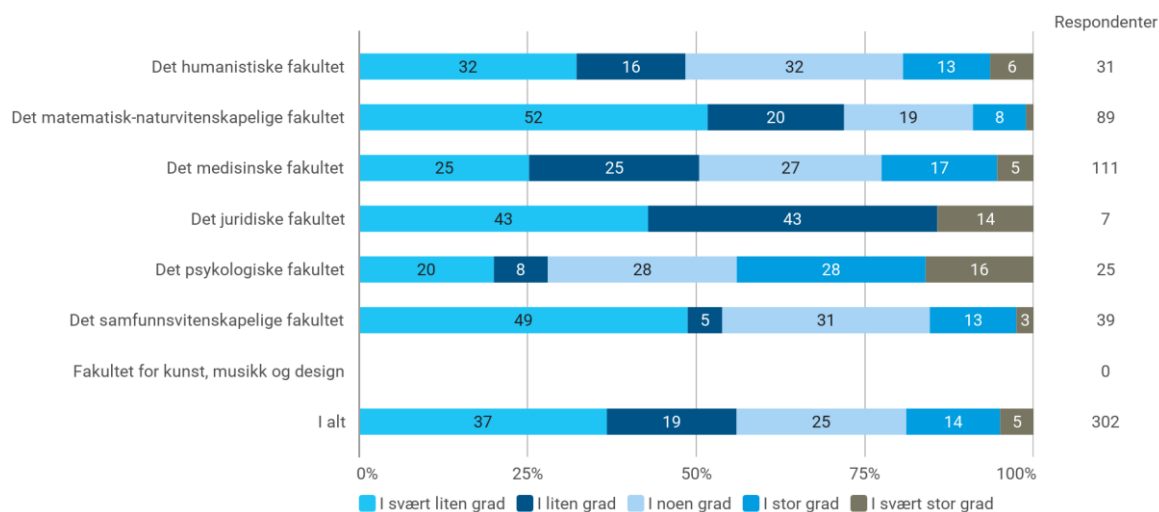
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Formidling



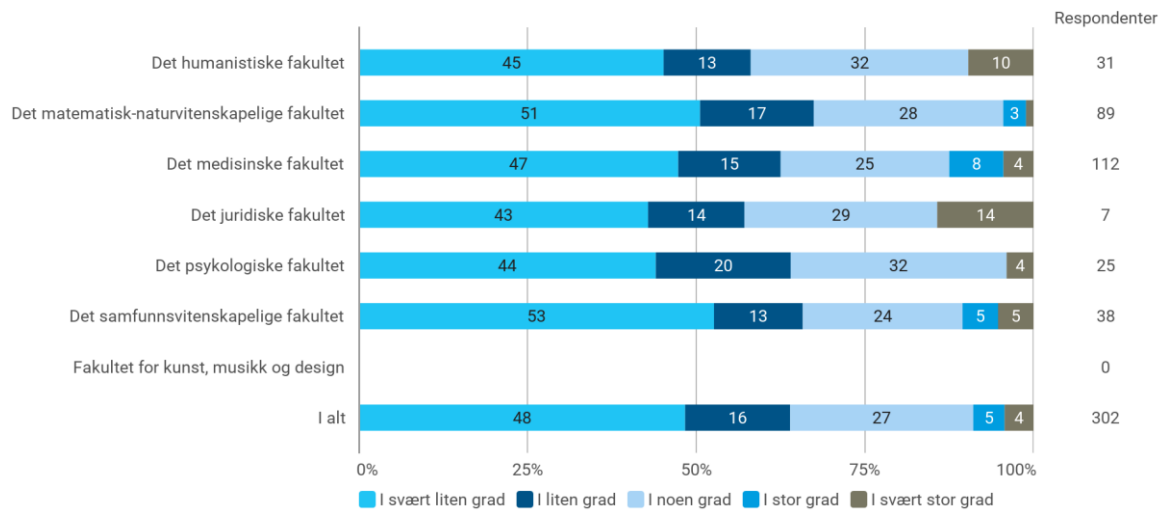
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Klinisk arbeid (pasientbehandling og praktisk medisin)



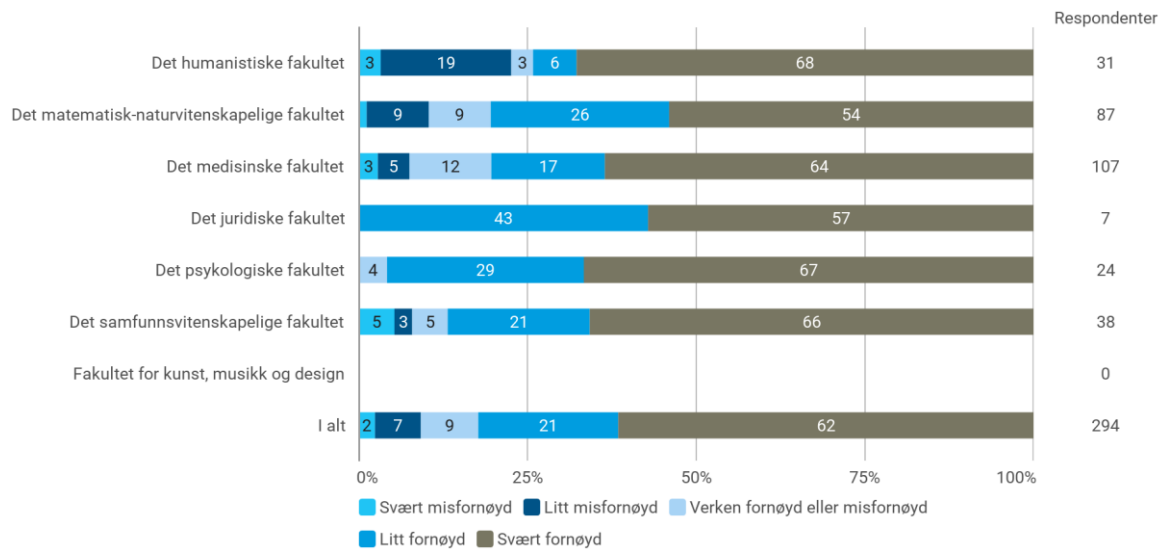
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Rådgiving/veiledning



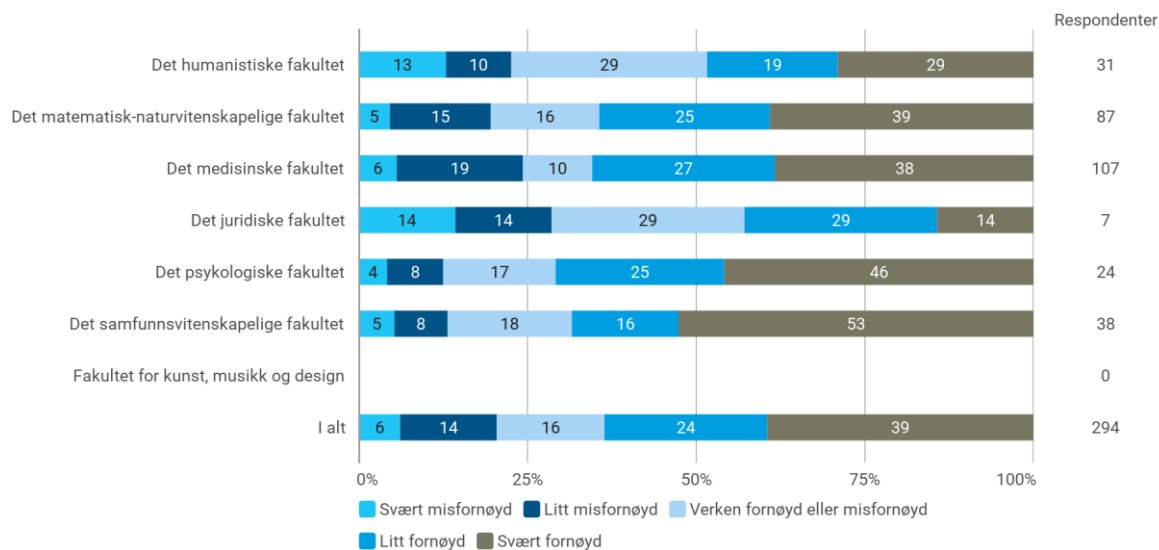
I din nåværende hovedstilling, i hvilken grad jobber du med følgende oppgaver? - Annet



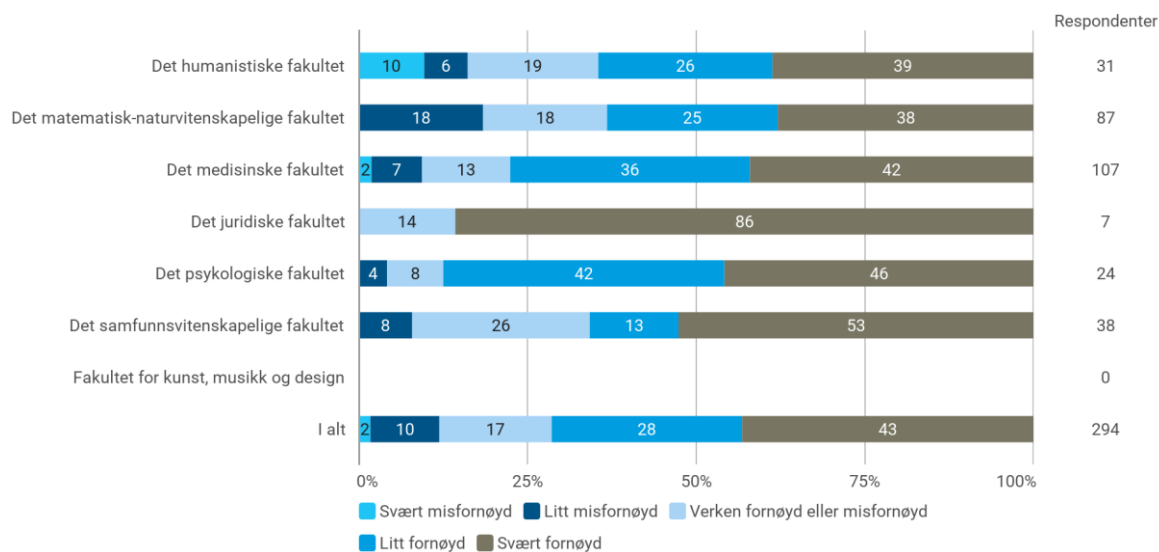
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å benytte kompetansen min



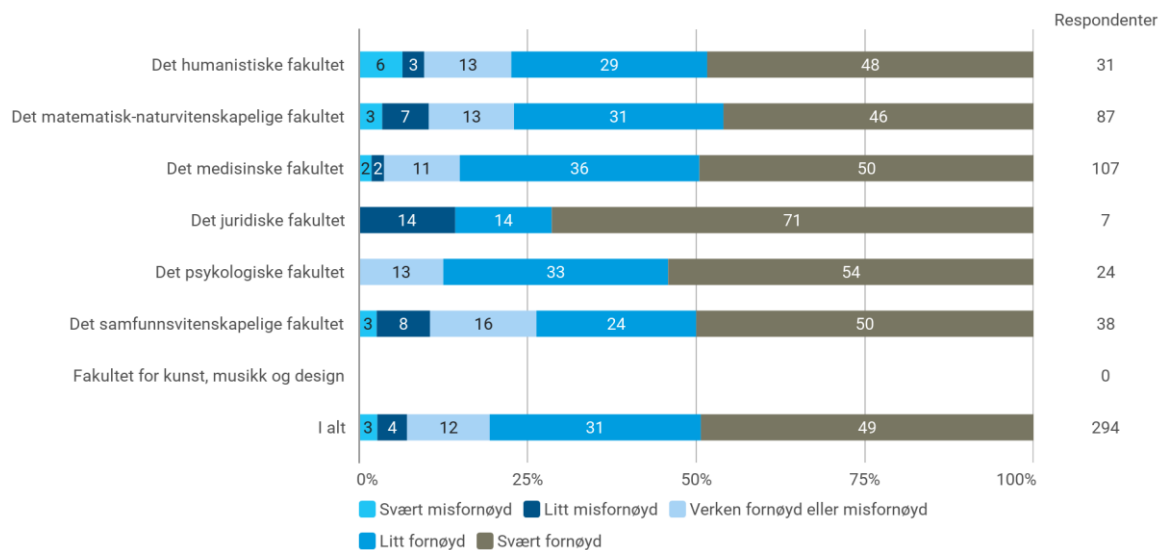
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å forske



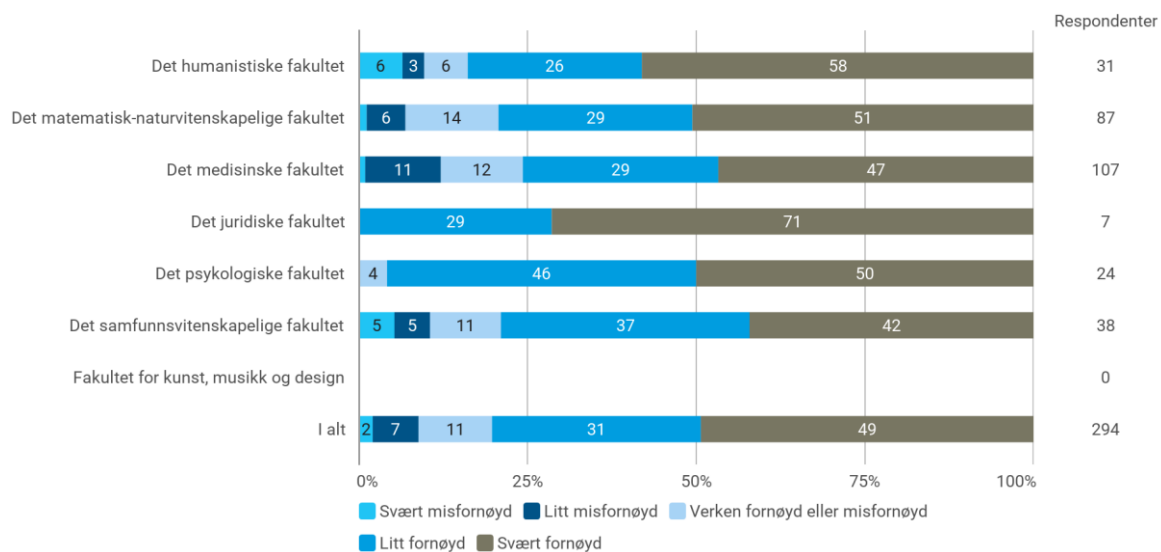
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglige utviklingsmuligheter



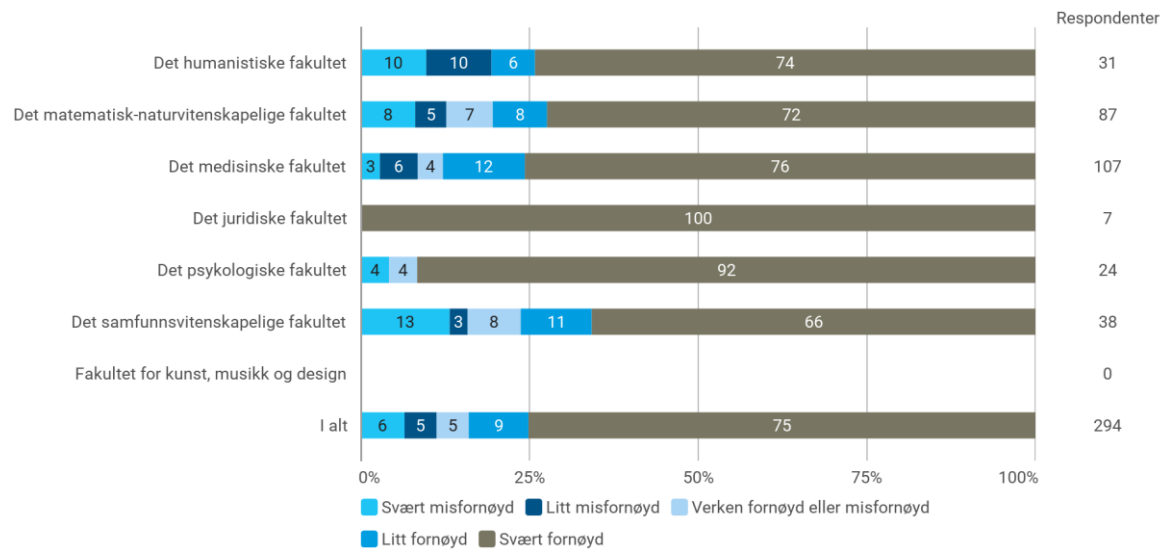
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Grad av ansvar



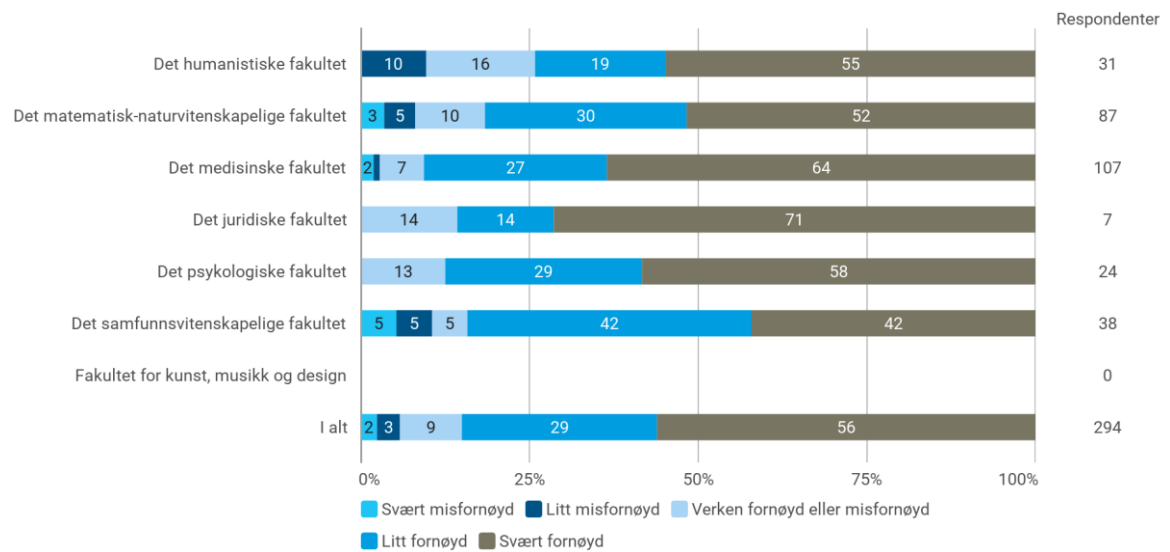
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Autonomi/selvbestemmelse



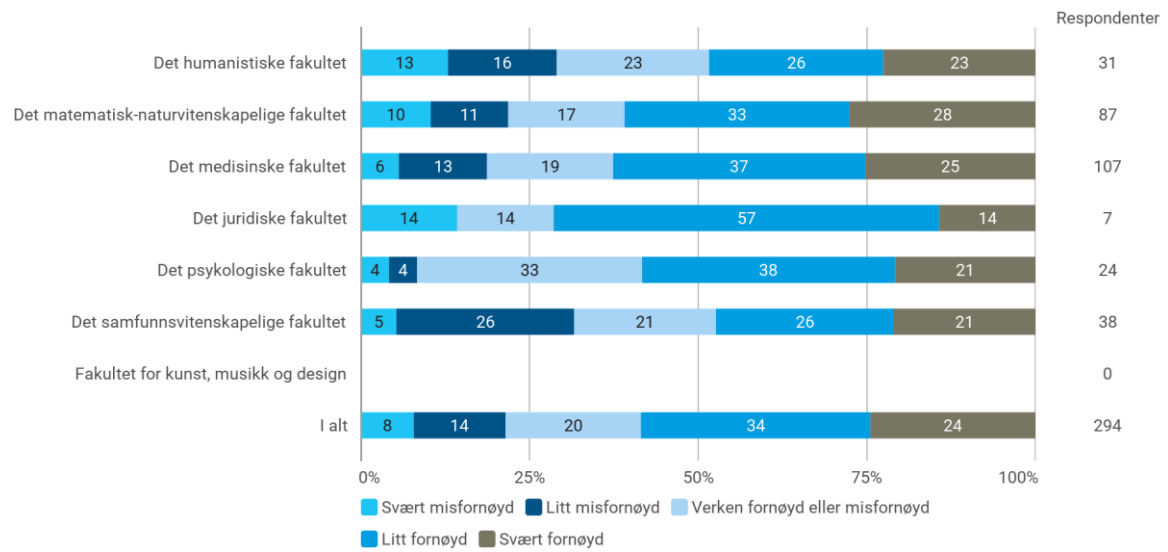
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet for fast stilling



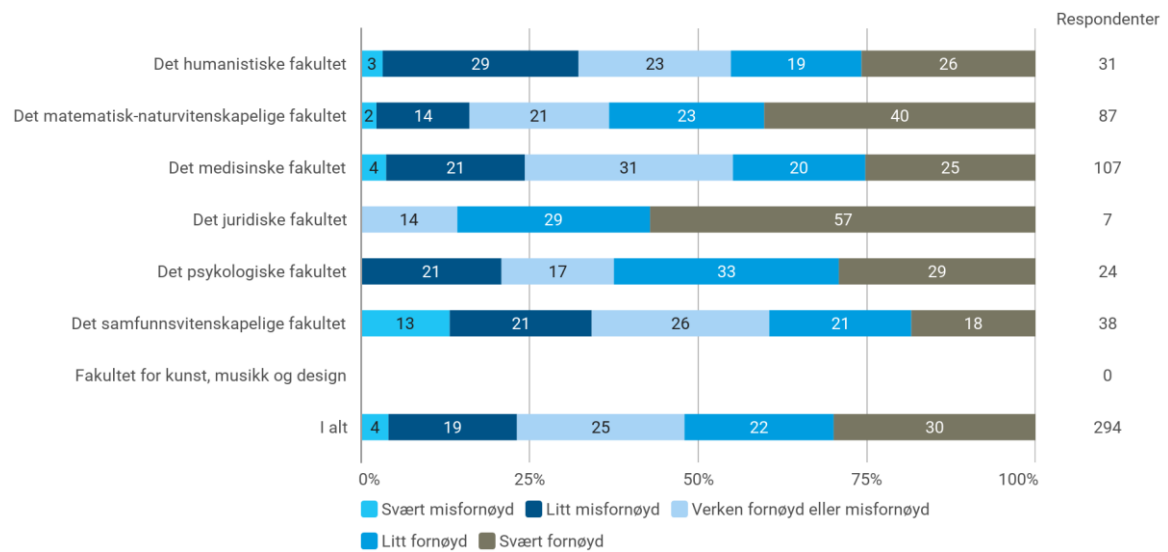
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Mulighet til å bidra positivt til samfunnet



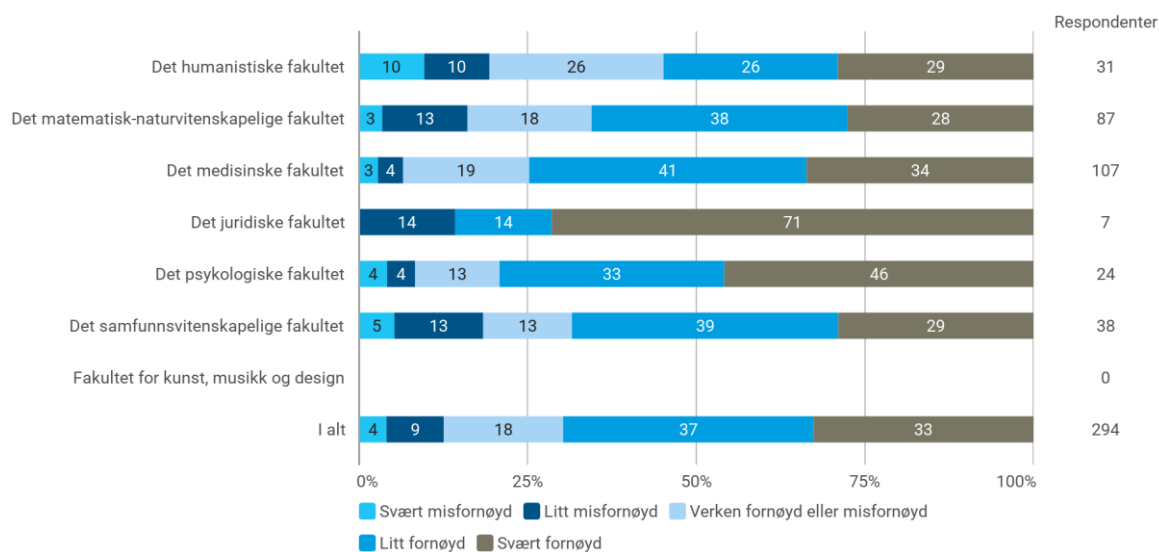
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Lønn eller andre økonomiske gevinster



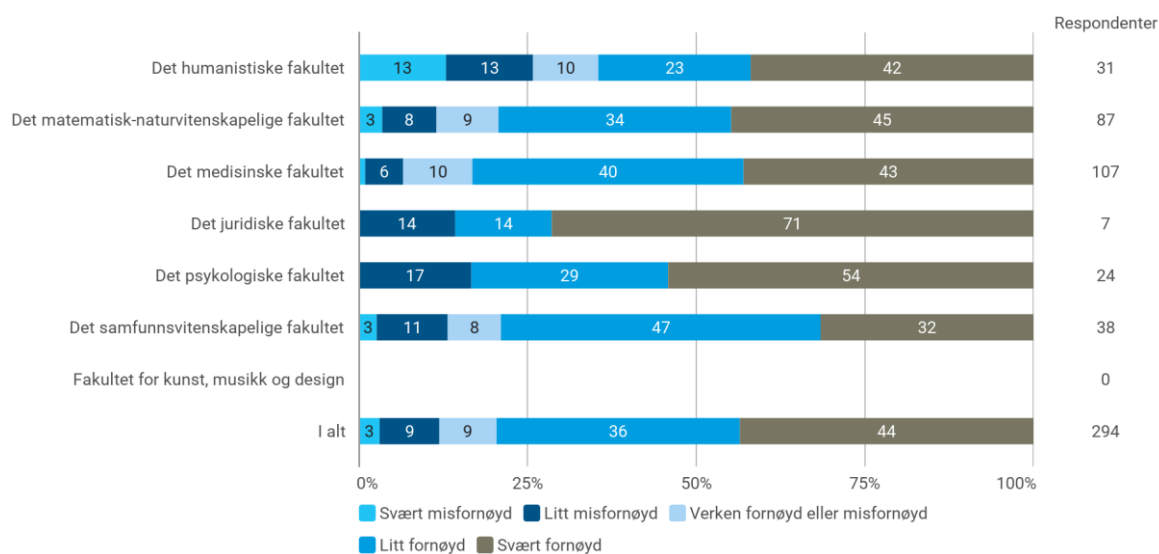
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Balanse mellom arbeid og privatliv/fritid



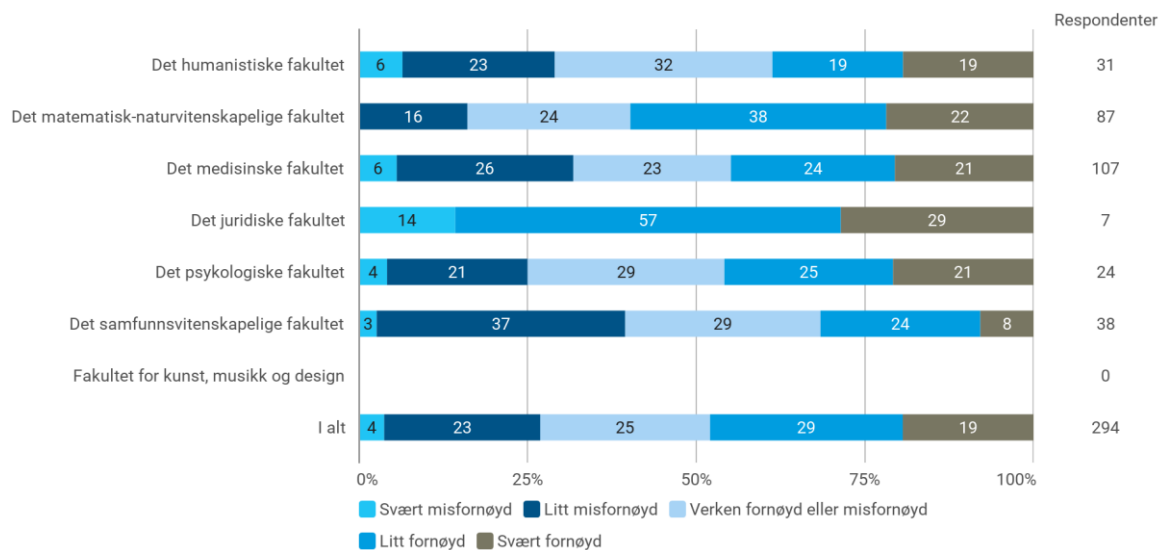
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Fremtidige jobb- og karrieremuligheter



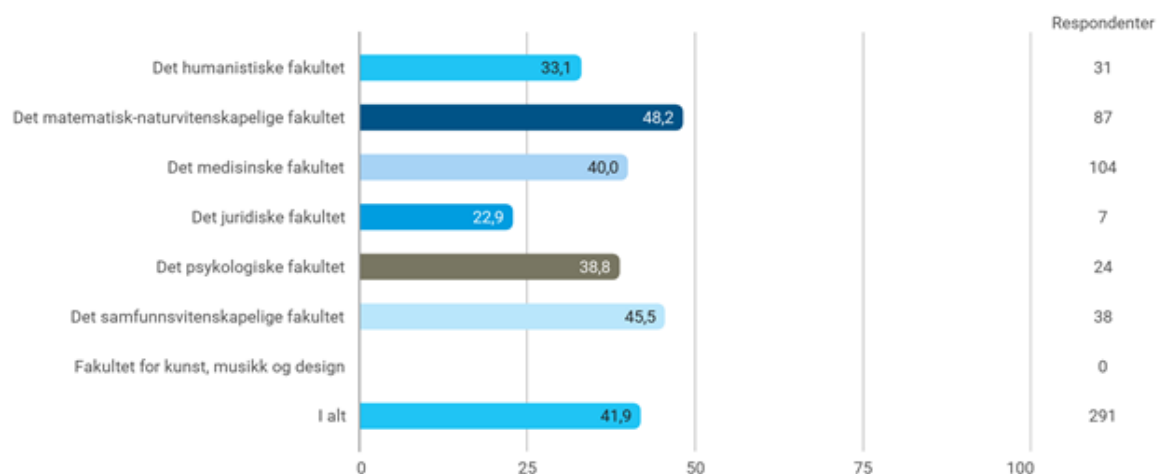
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Faglig arbeidsmiljø



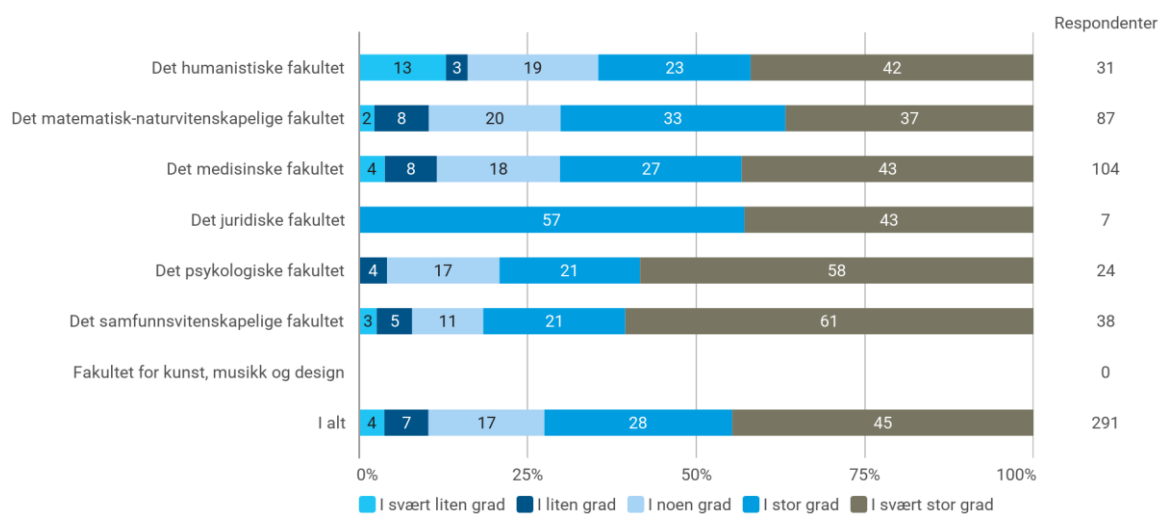
Hvor fornøyd er du med de følgende aspektene ved din nåværende stilling? - Arbeidsbelastning



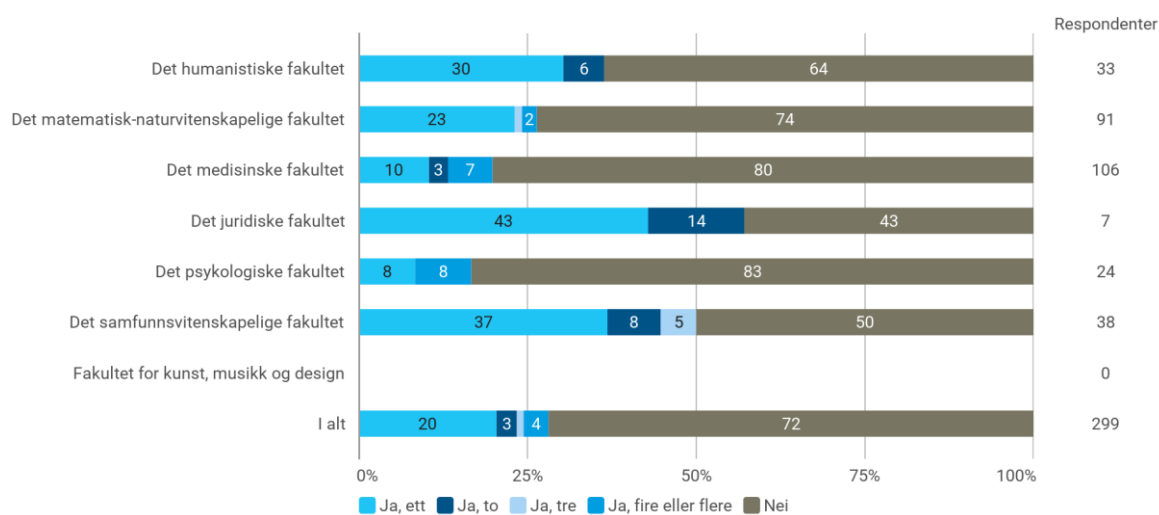
Hvor stor andel av tiden din bruker du på forsknings- og utviklingsarbeid (FoU-arbeid)?



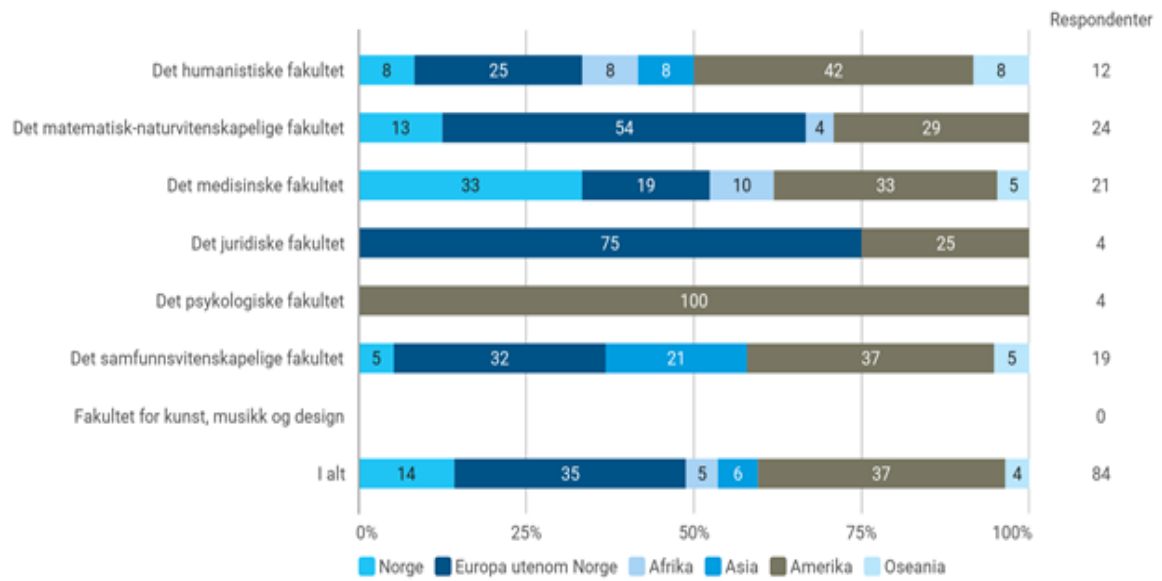
I hvilken grad er ph.d.-utdanningen relevant for din nåværende stilling?



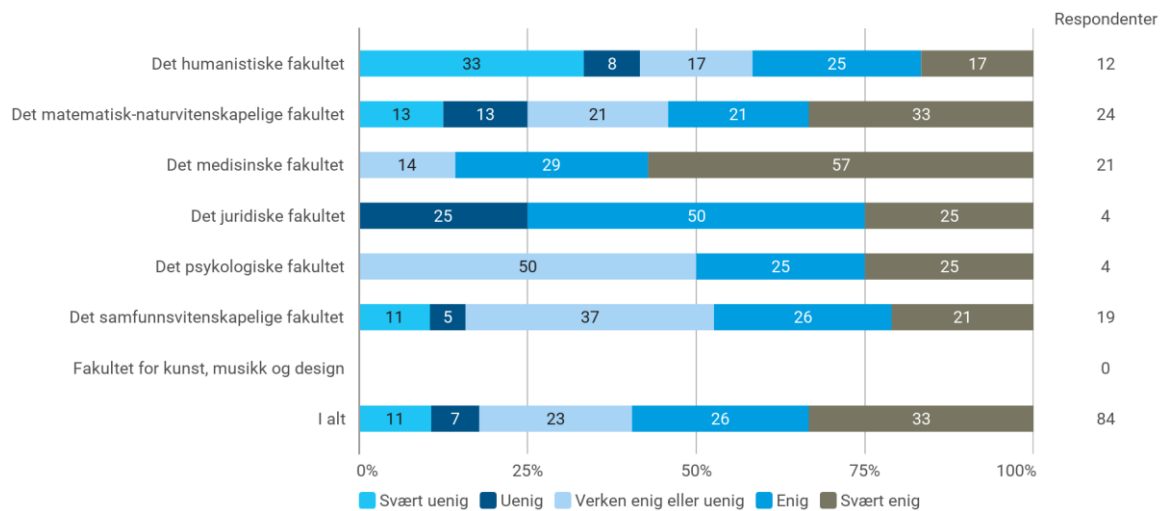
Hadde du ett eller flere lengre forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder i løpet av ph.d.-utdanningen?



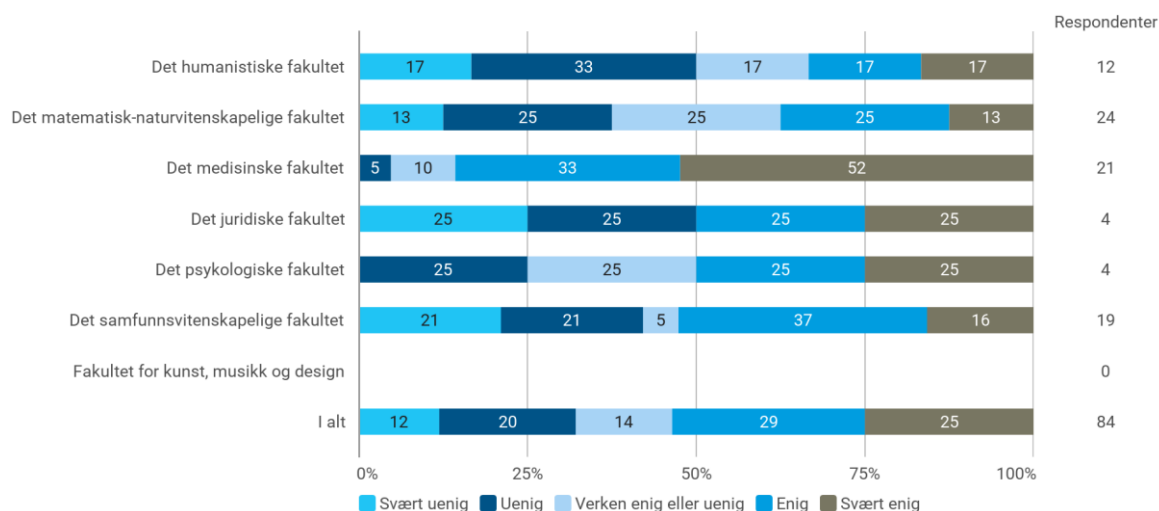
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



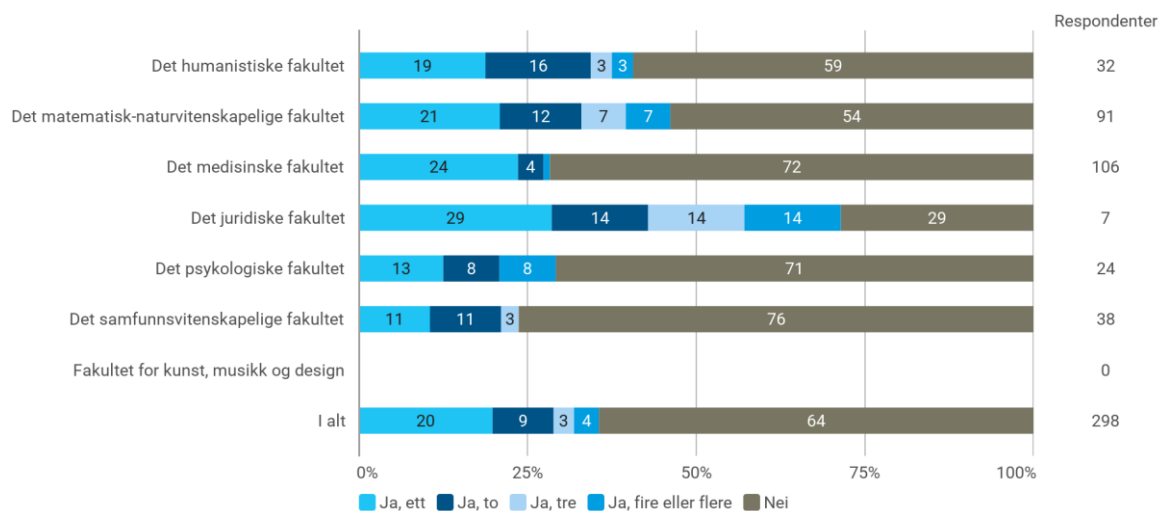
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



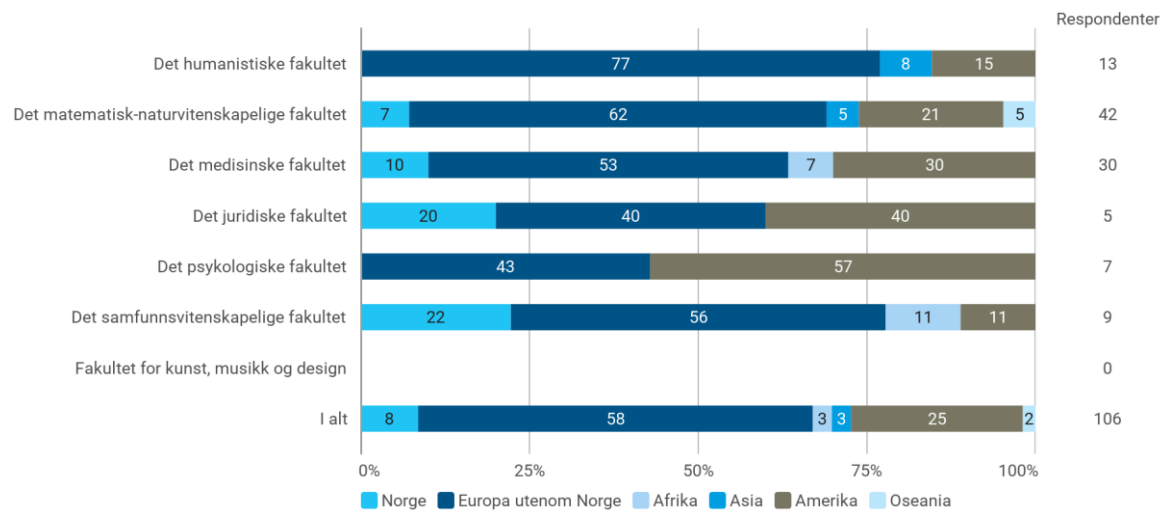
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



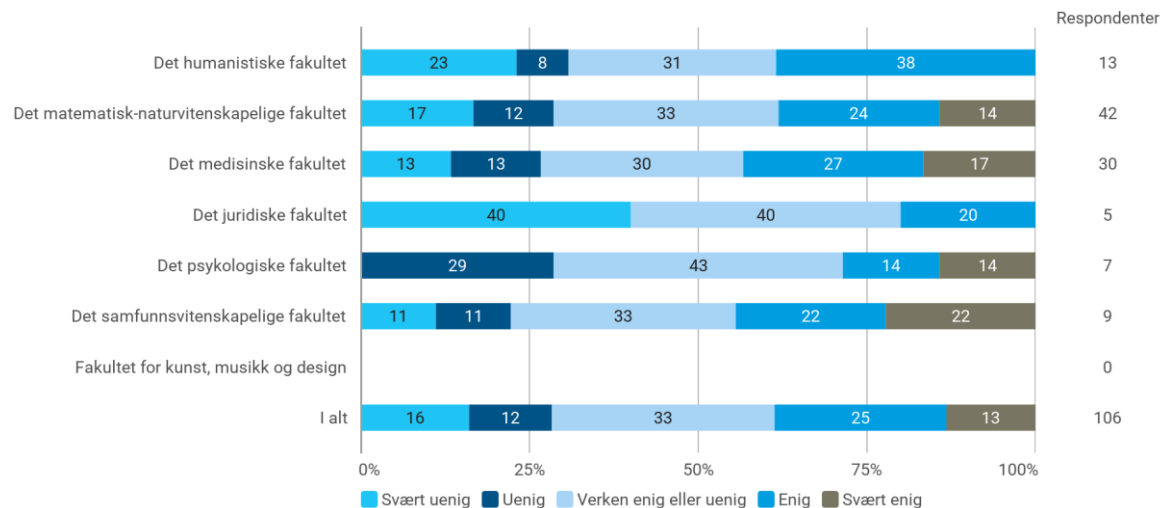
Hadde du ett eller flere kortere forskningsopphold ved et annet universitet eller offentlig/privat institusjon som ikke var arbeidsgiver i løpet av ph.d.-utdanningen? Med kortere forskningsopphold mener vi kortere enn 3 måneder.



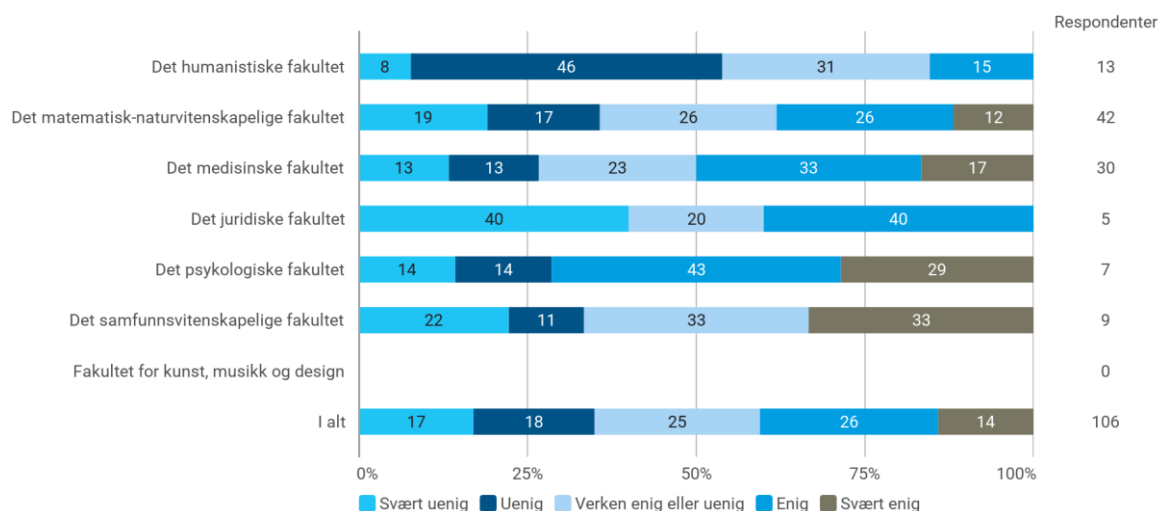
I hvilken region hadde du et kortere forskningsopphold?



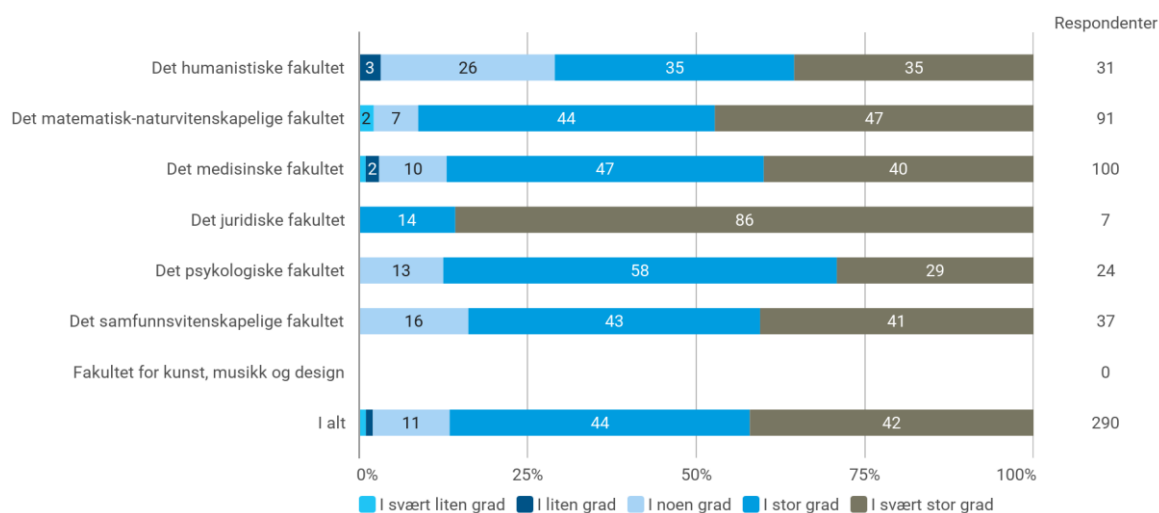
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Forskningsoppholdet ga meg utvidede karrieremuligheter etter endt grad



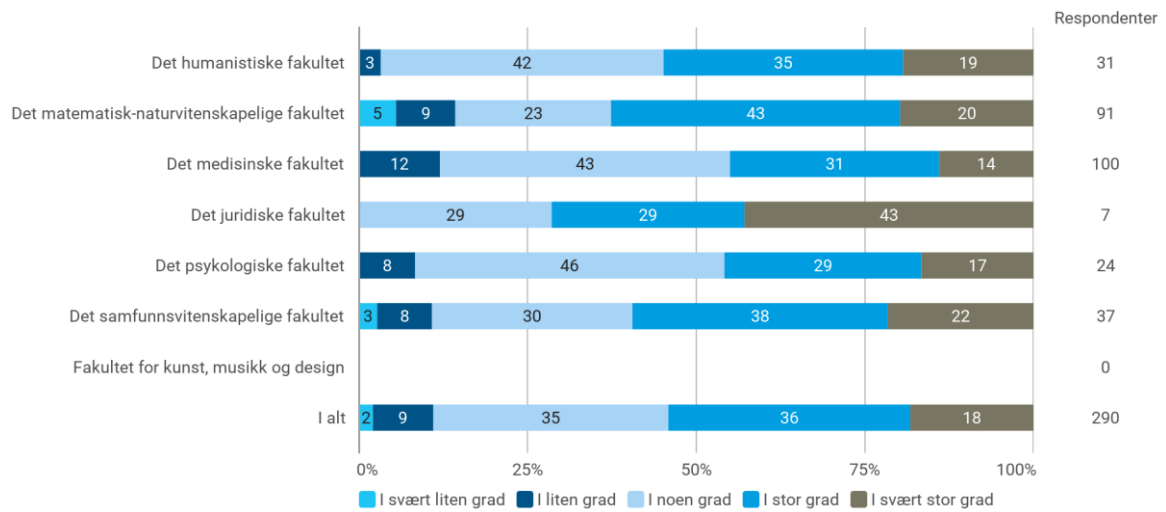
I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om det kortere forskningsoppholdet? - Jeg har ennå kontakt med nettverket mitt fra forskningsoppholdet



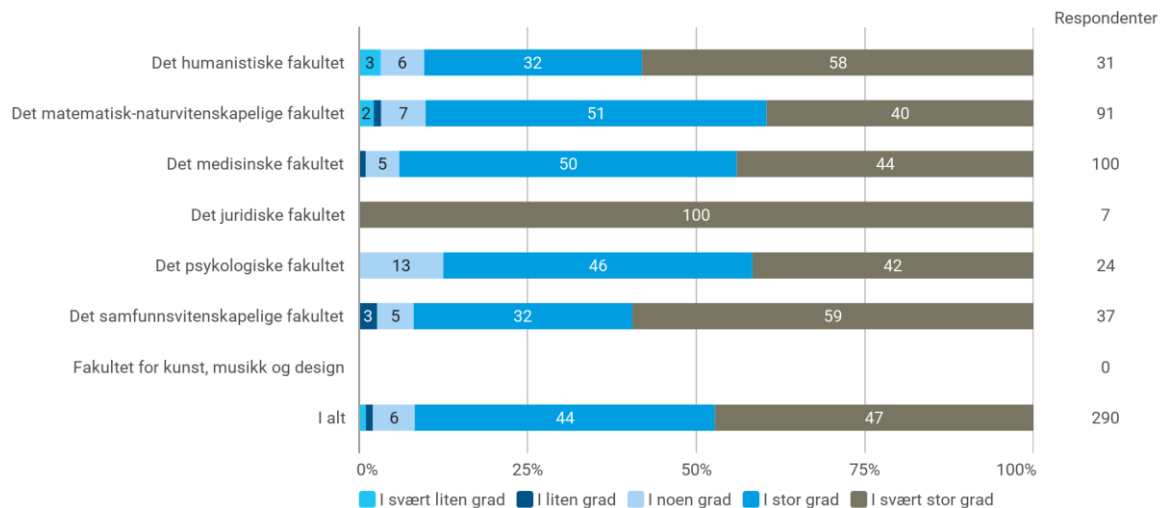
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Metodekunnskap/ferdigheter



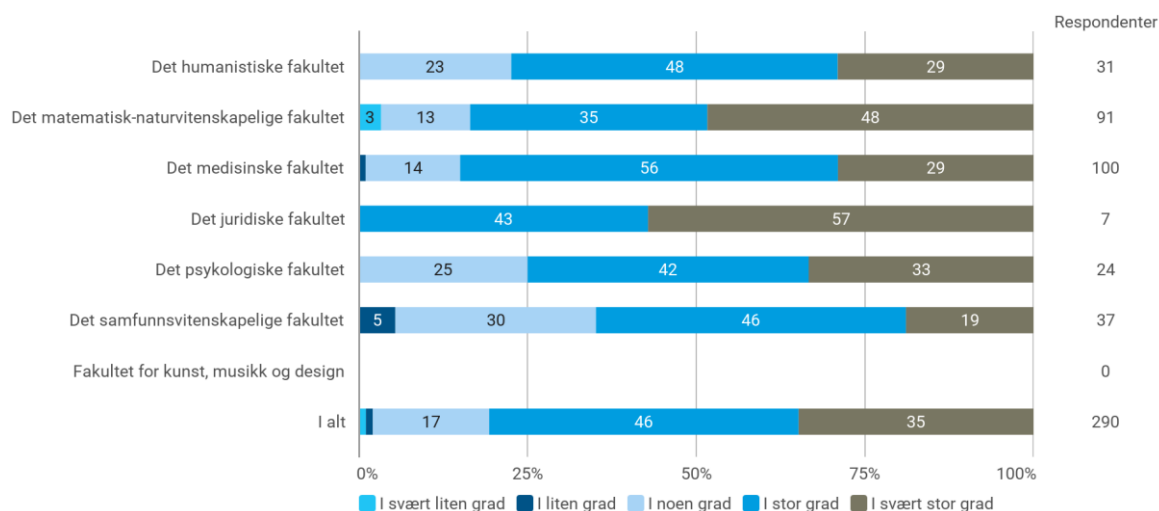
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Evne til innovasjon og nytenkning



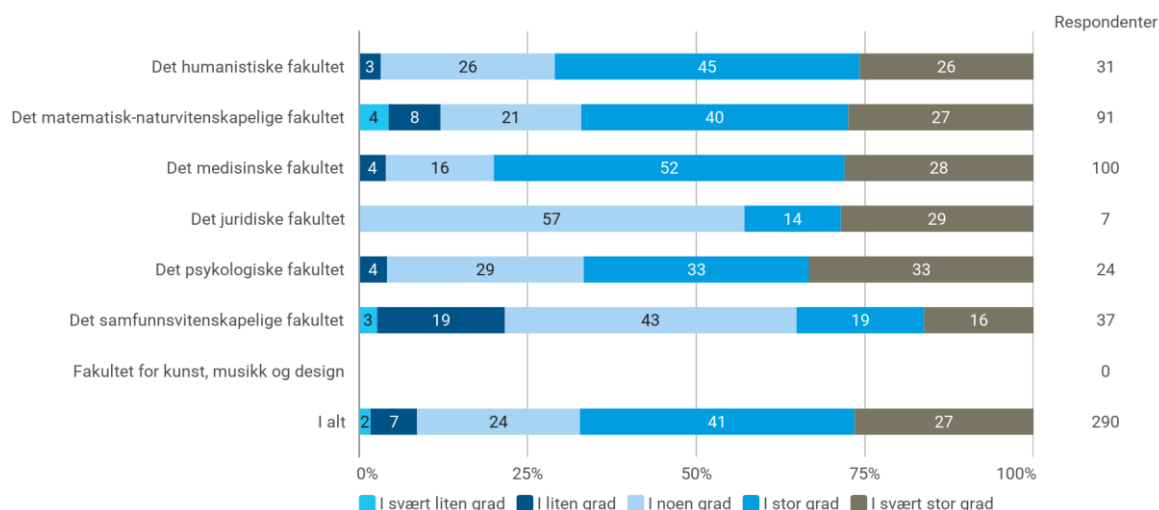
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kritisk og analytisk tenkning



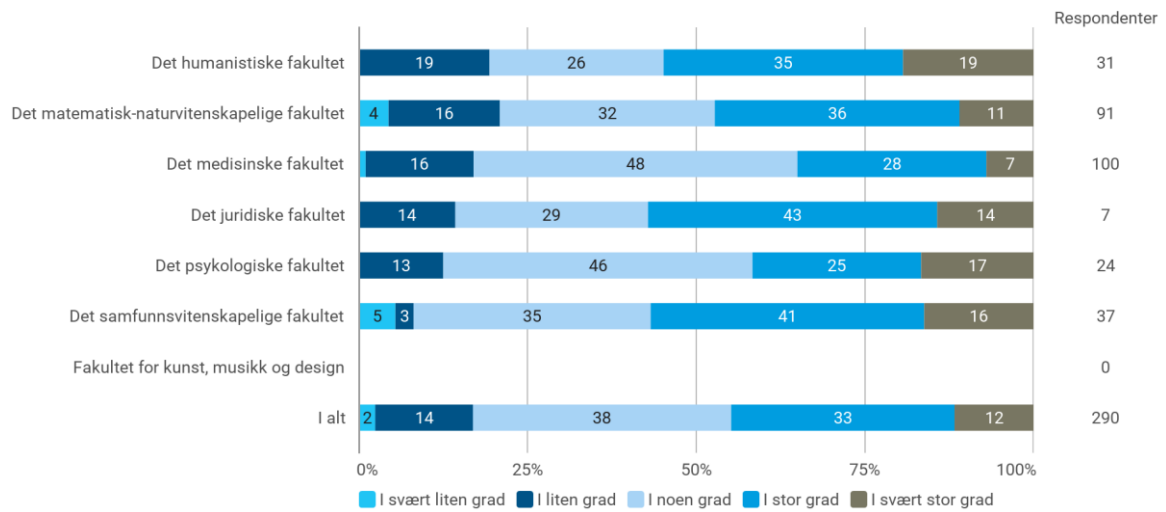
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Problemløsning



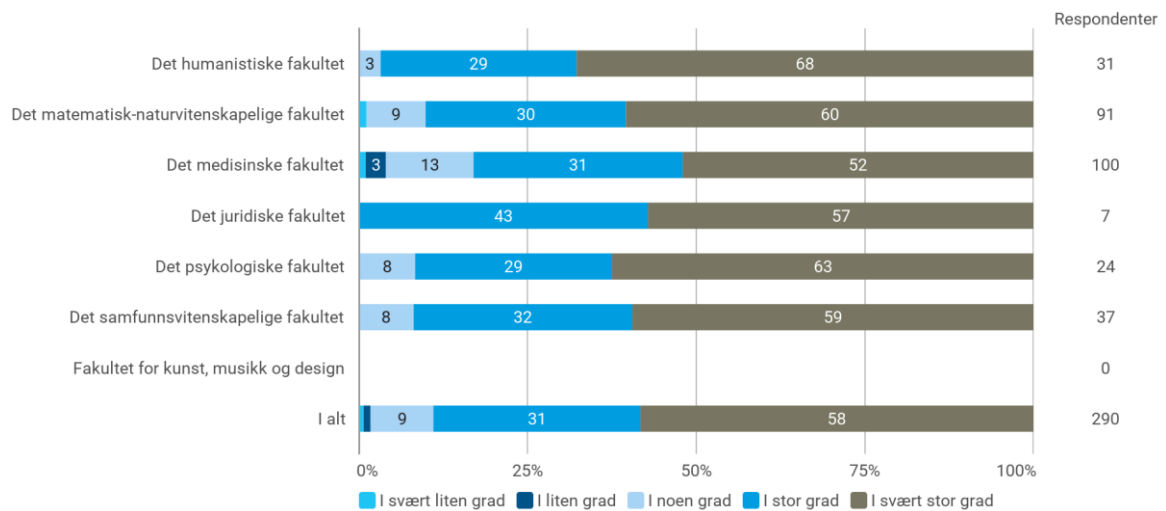
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kommunikasjon/formidling



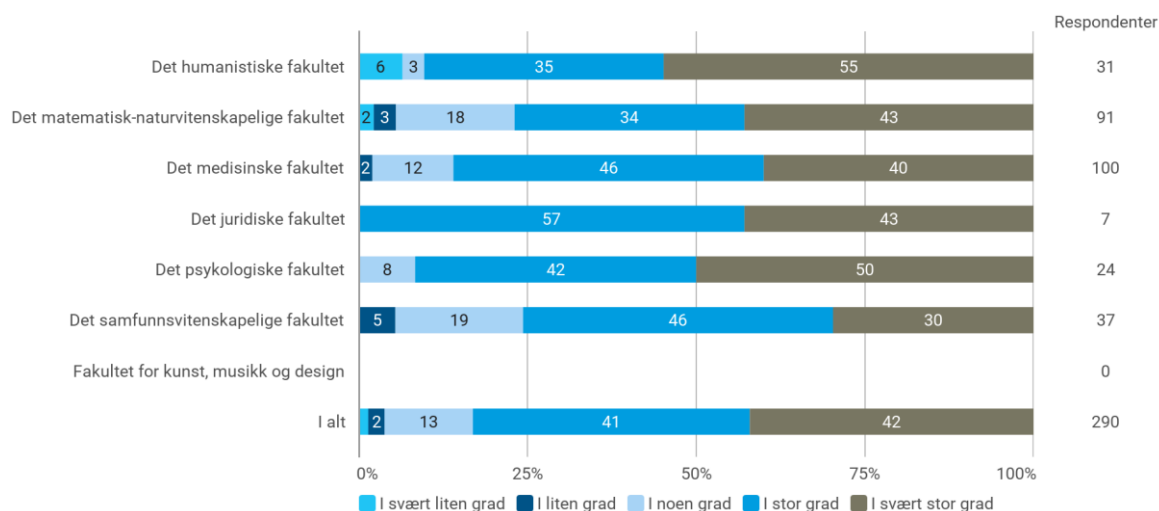
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Kreativitet



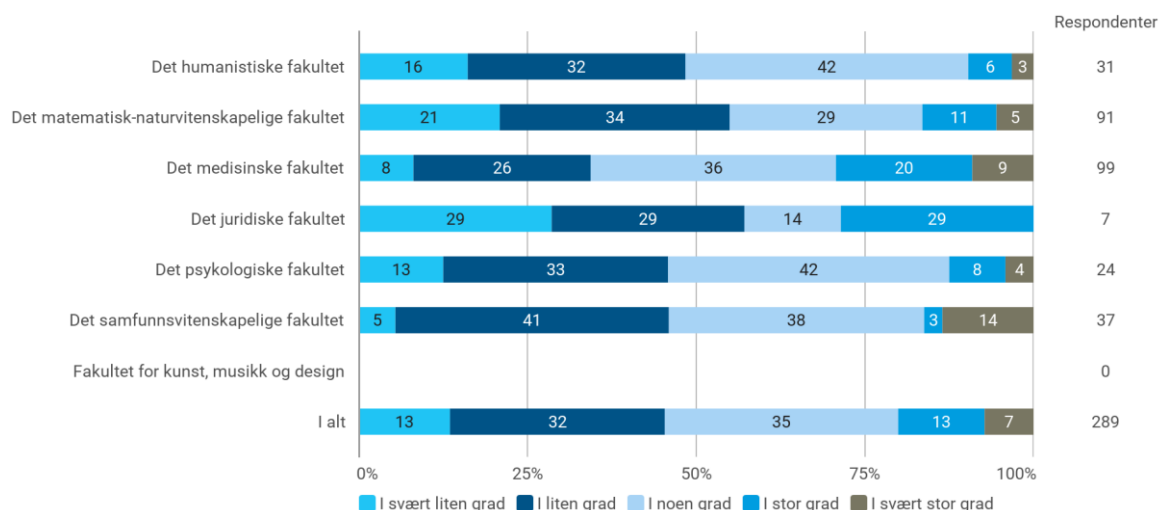
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



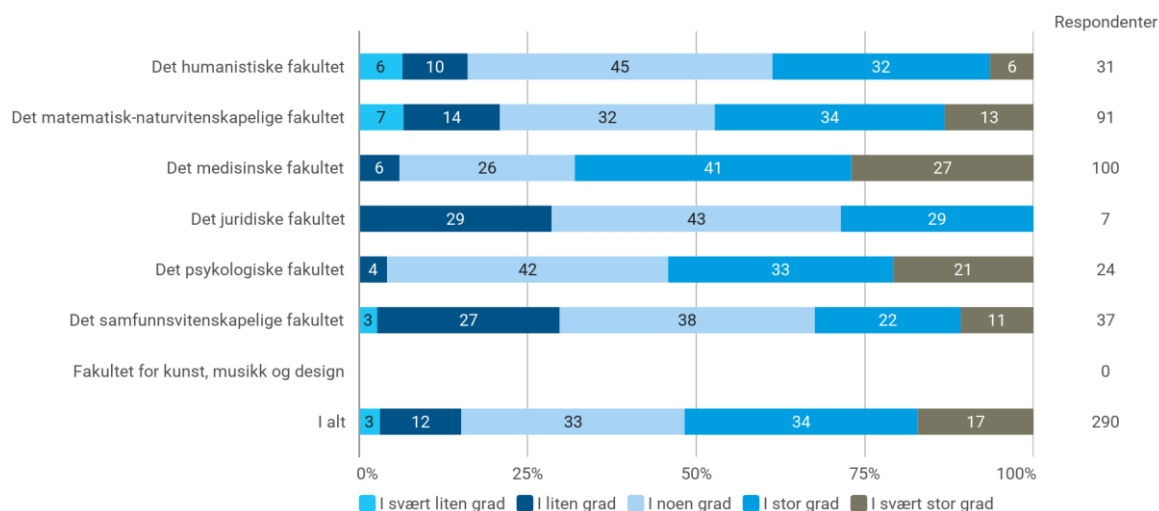
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Fagkunnskap



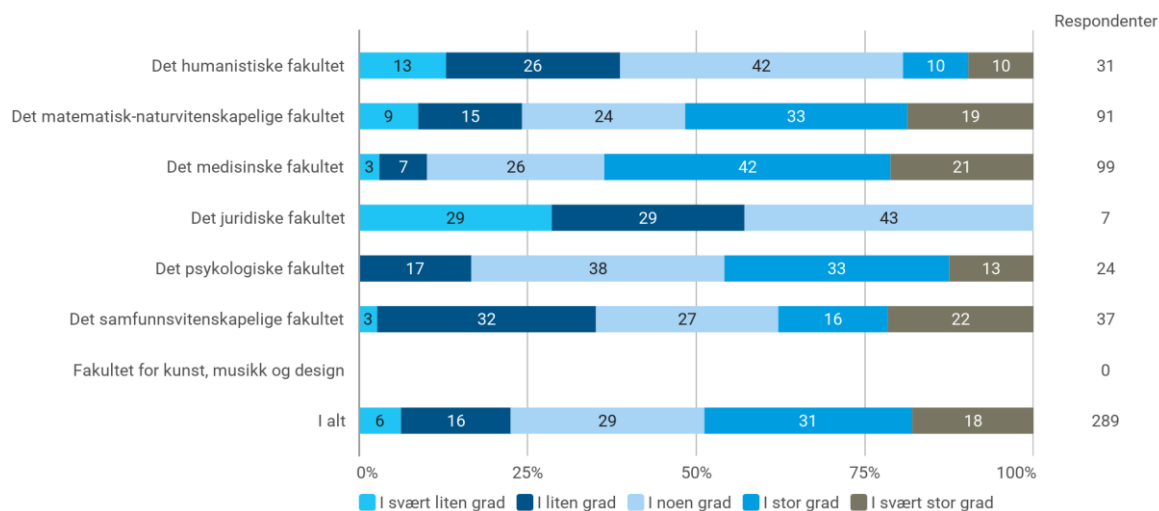
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Ledelse



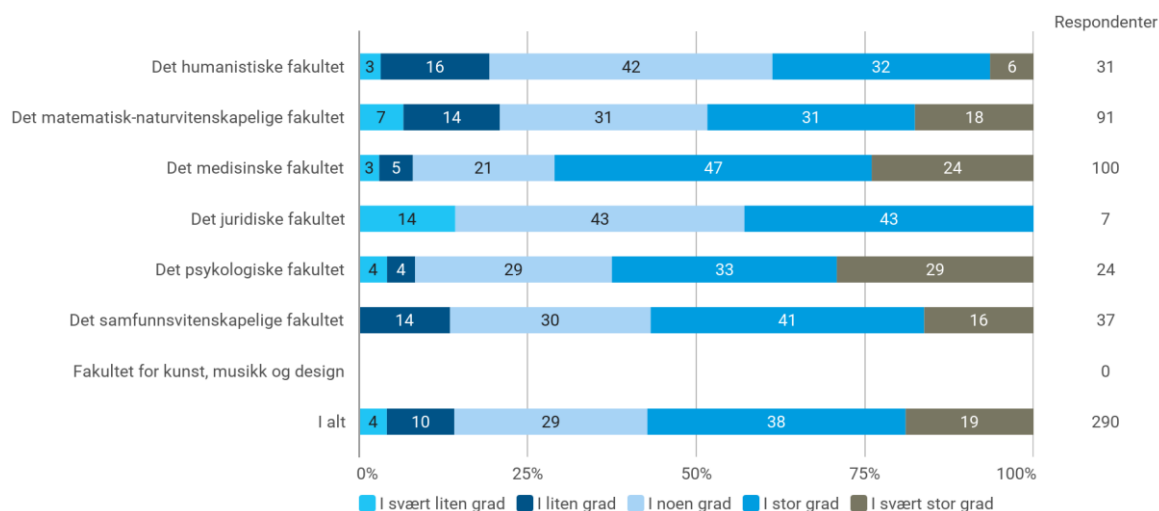
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Samarbeid



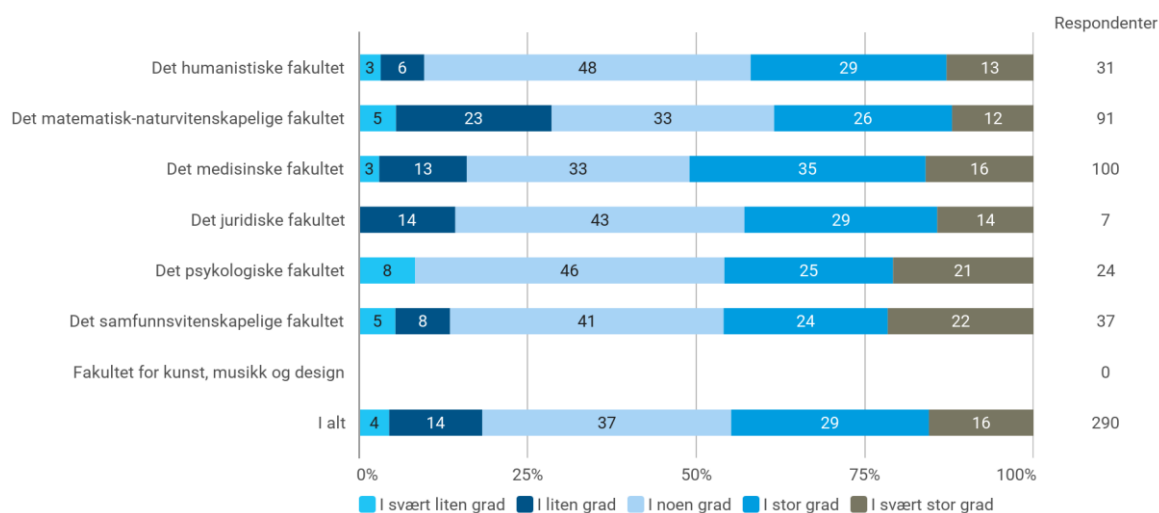
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



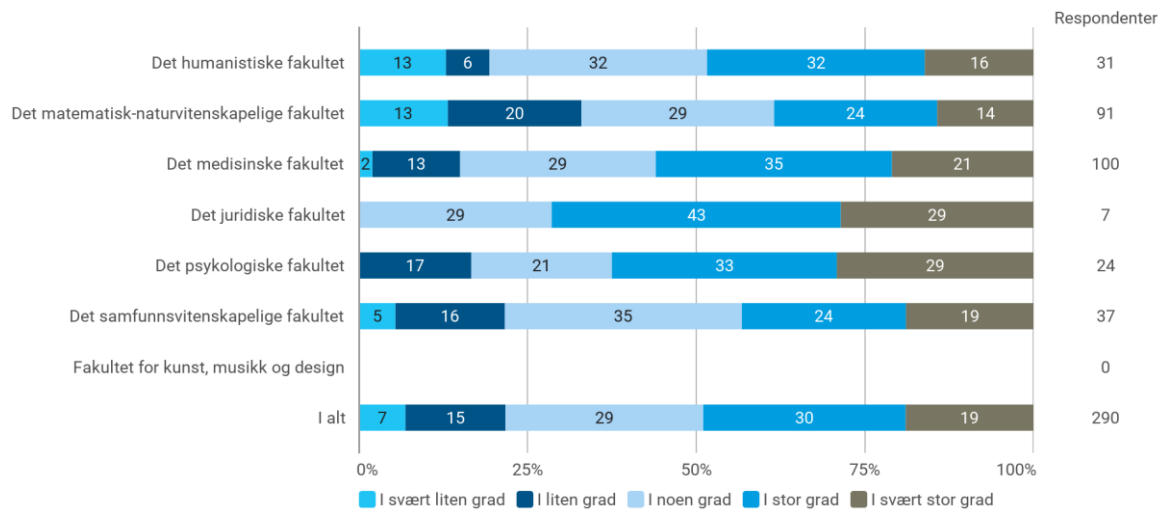
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



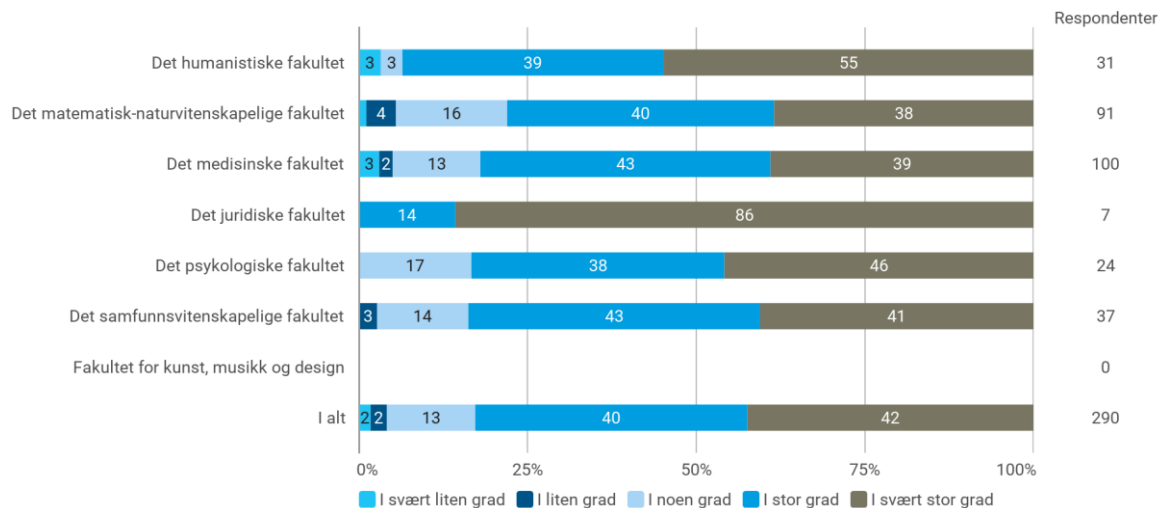
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Vitenskapsteori



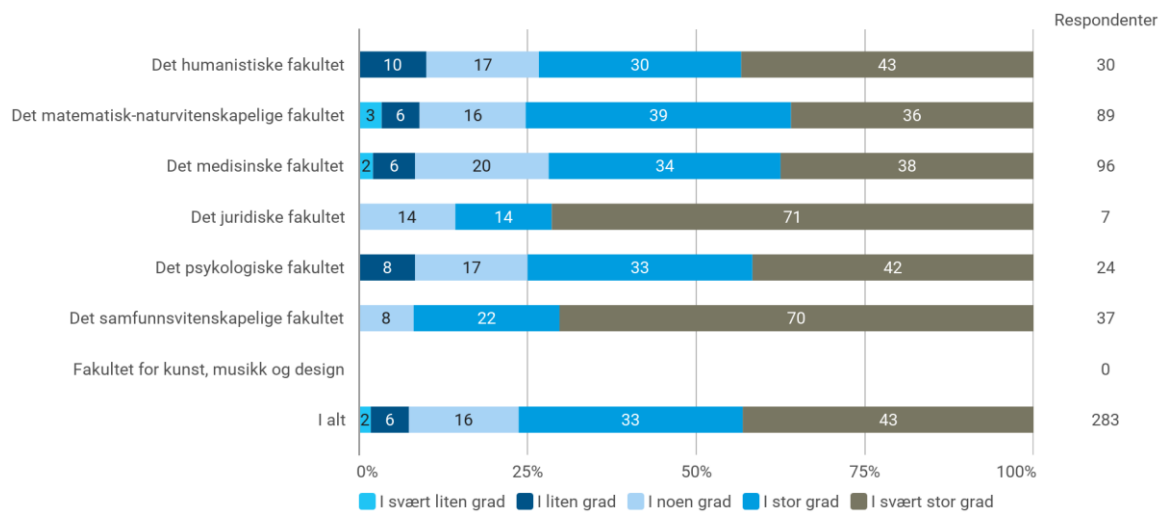
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Veiledning/undervisning



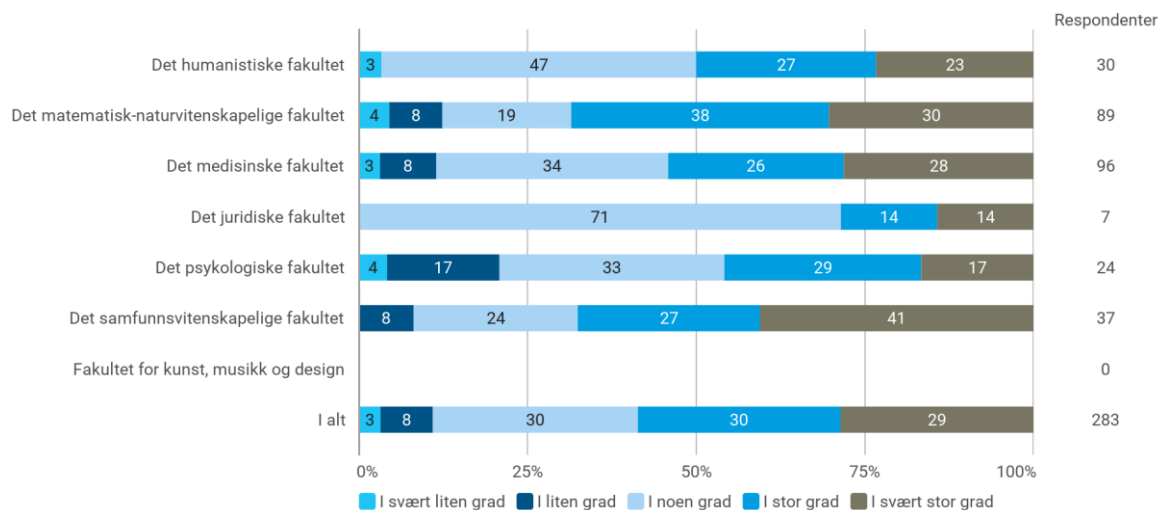
Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning? - Akademisk skriving



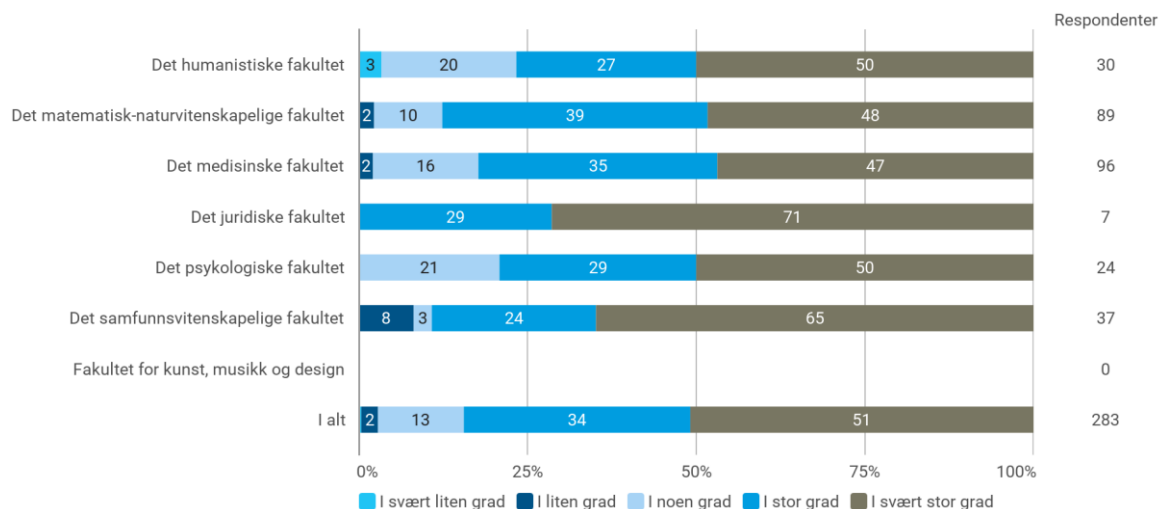
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Metodekunnskap/ferdigheter



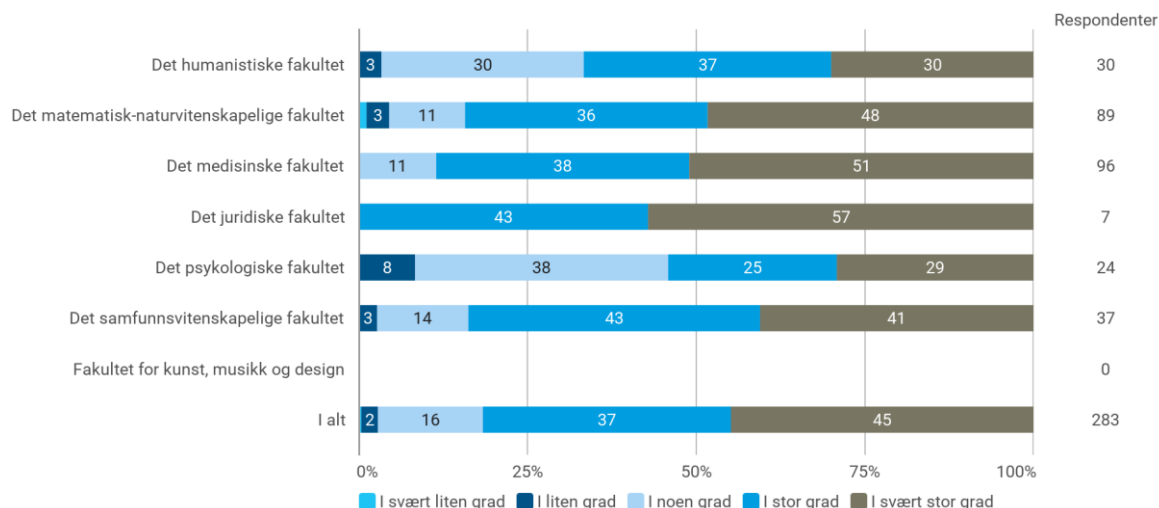
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Evne til innovasjon og nytenkning



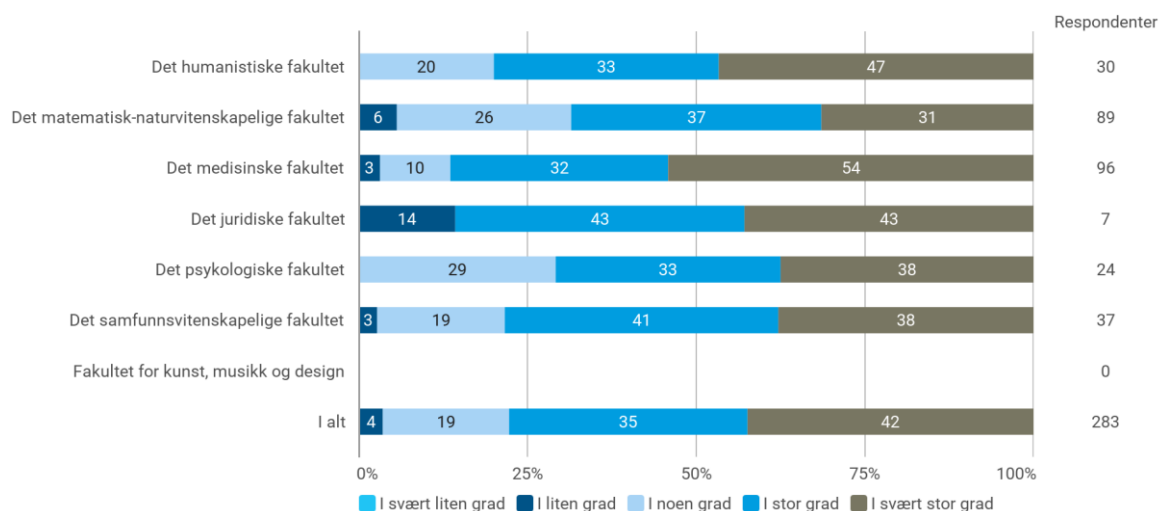
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kritisk og analytisk tenkning



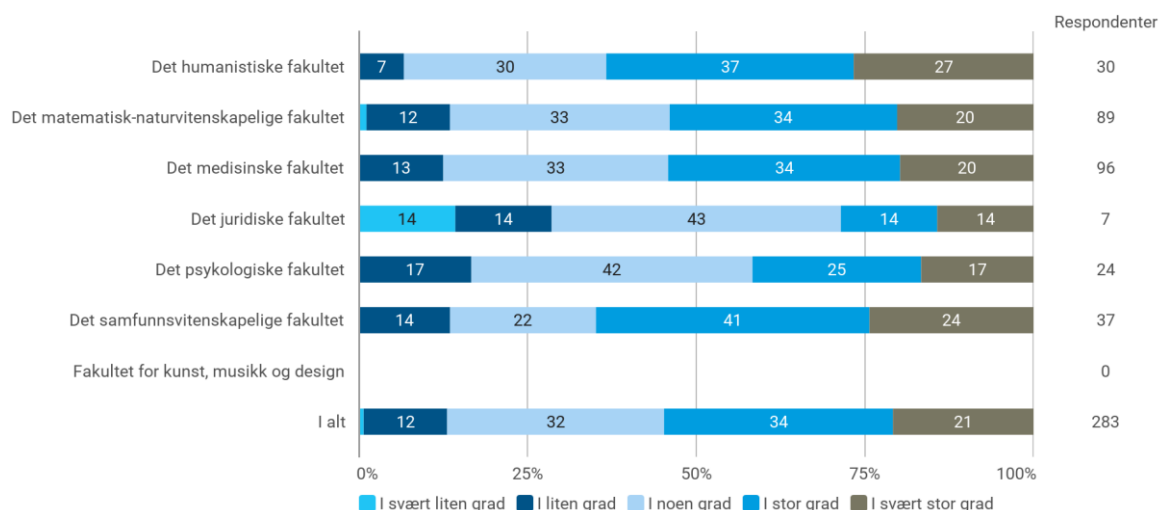
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Problemløsning



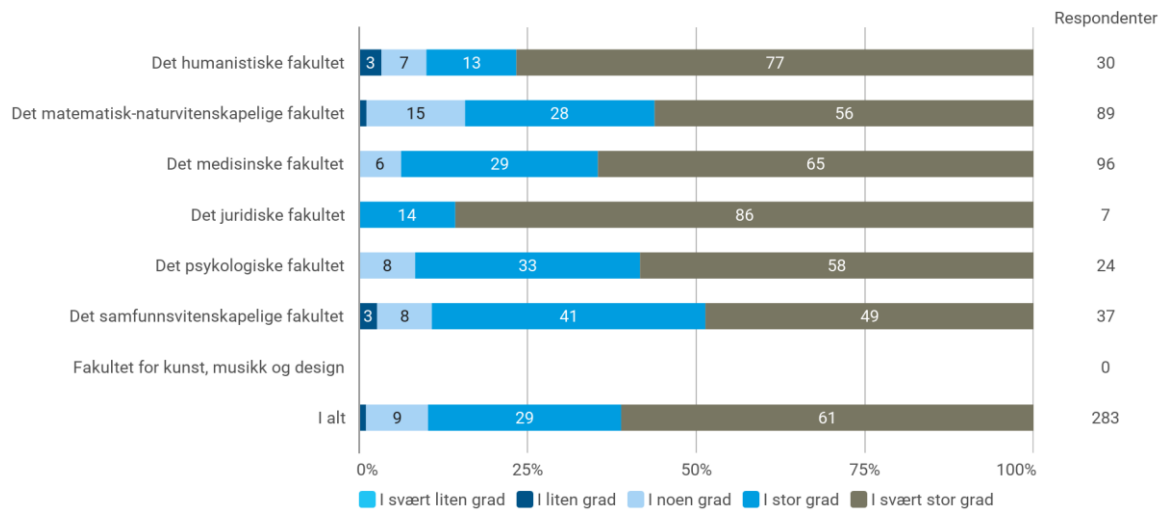
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kommunikasjon/formidling



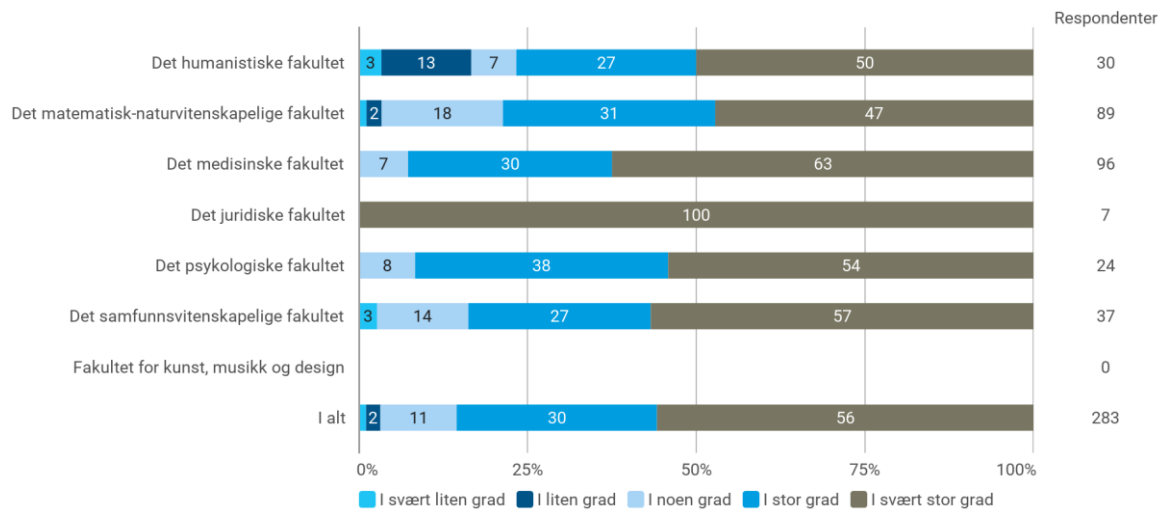
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Kreativitet



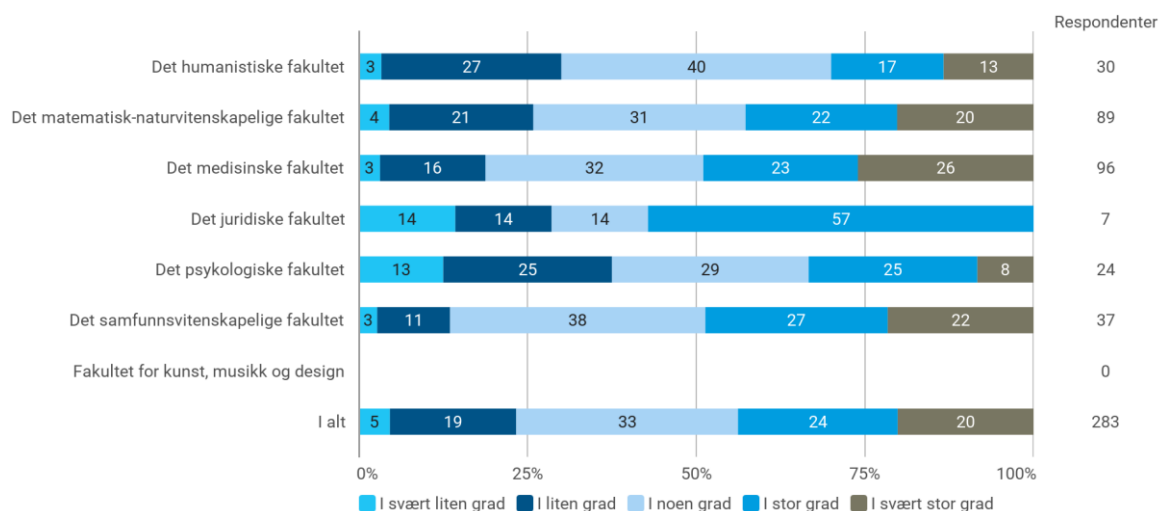
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ansvar og evne til å jobbe selvstendig



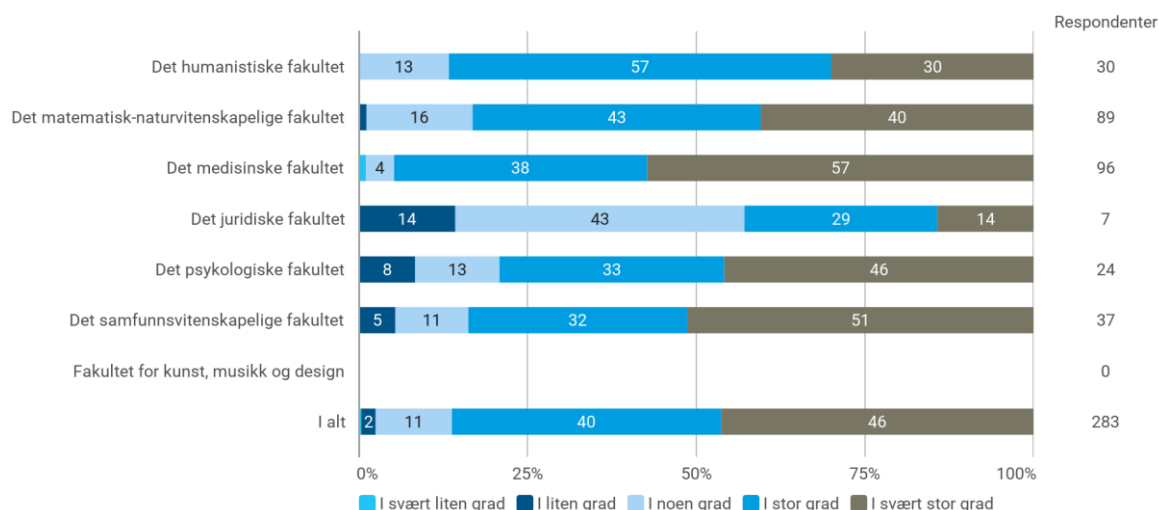
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Fagkunnskap



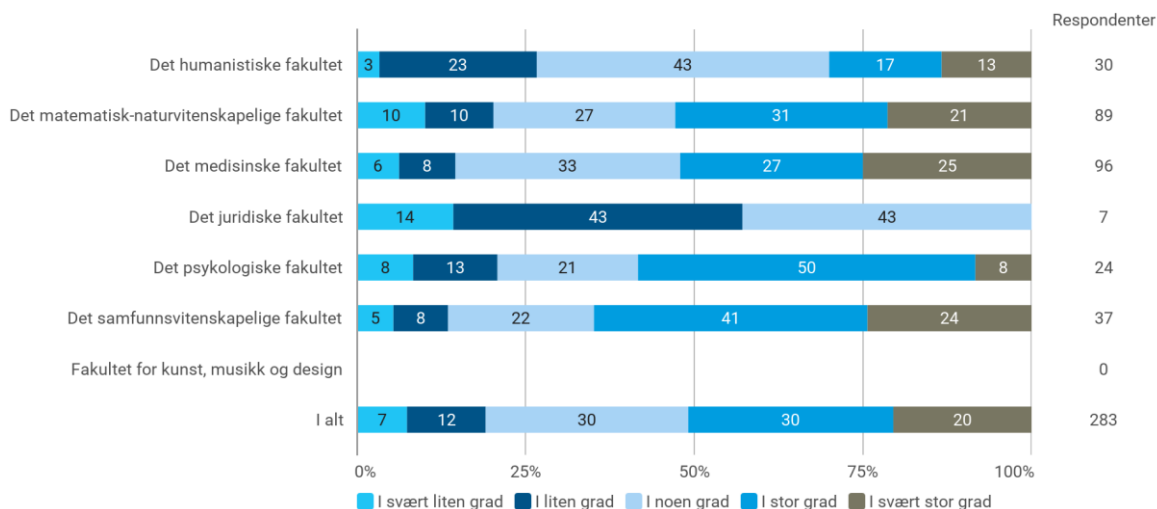
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Ledelse



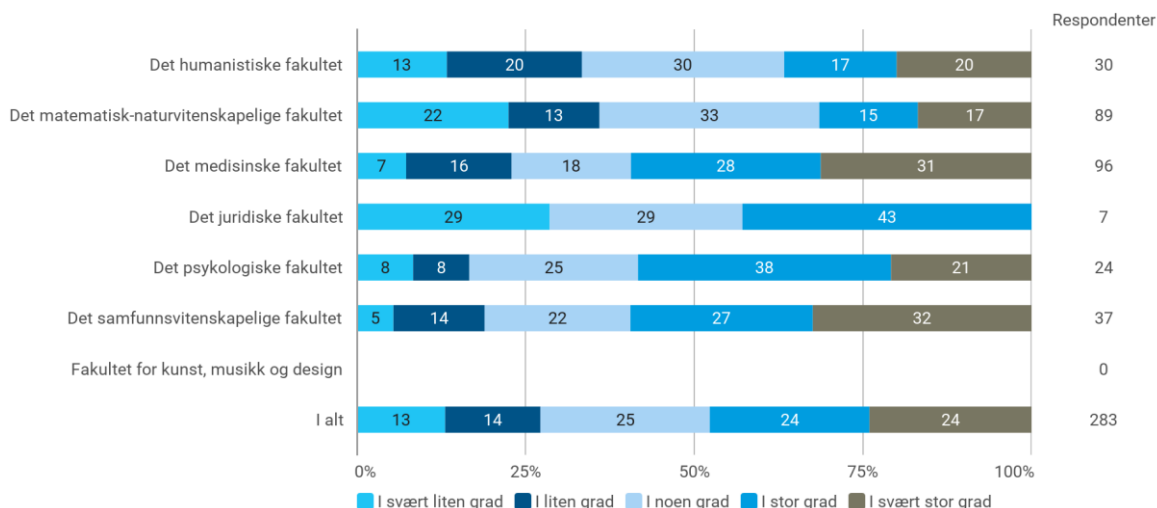
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Samarbeid



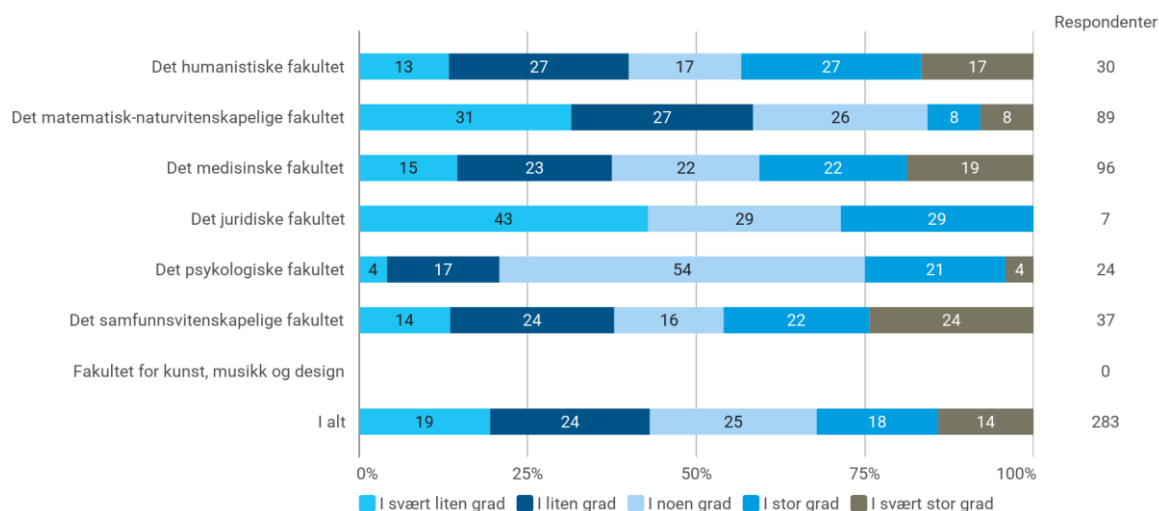
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)



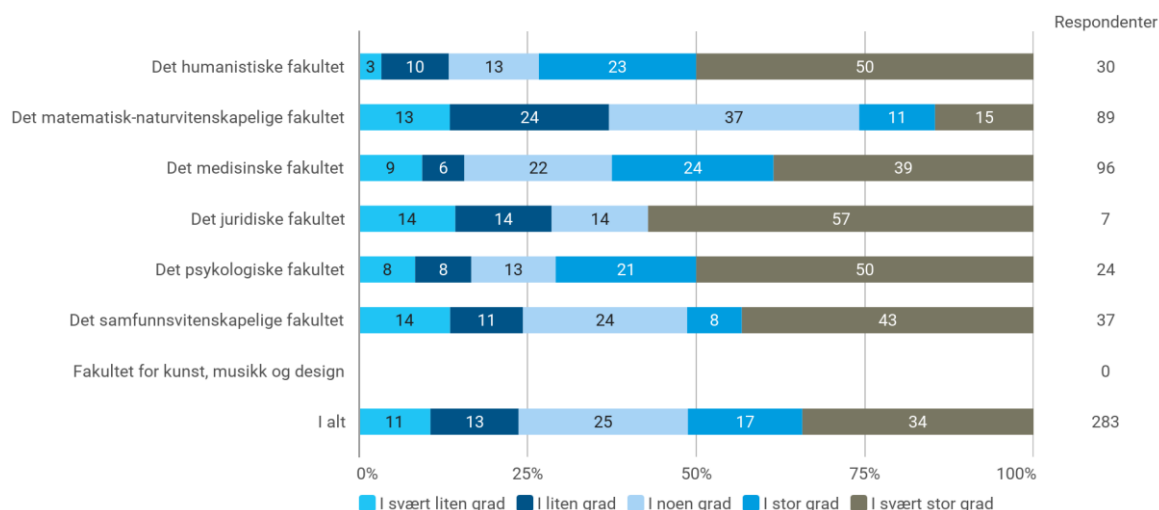
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))



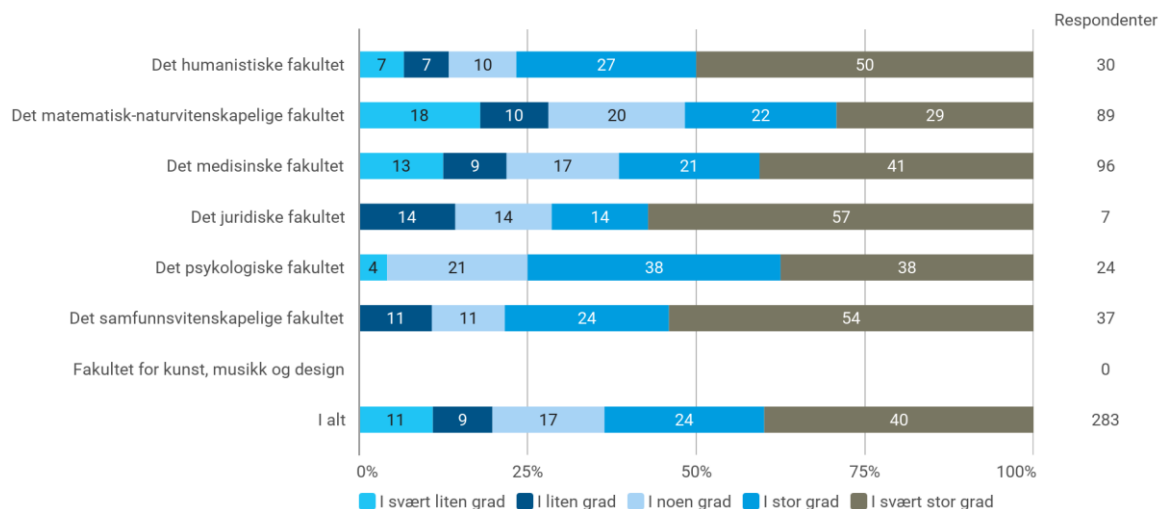
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Vitenskapsteori



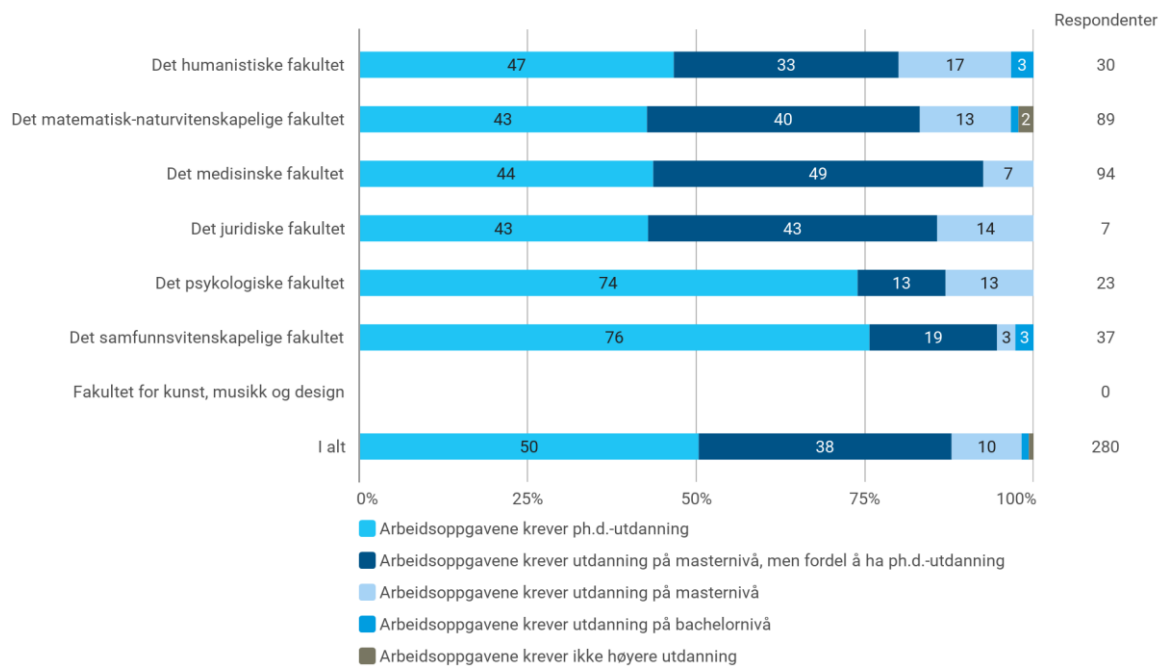
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Veiledning/undervisning



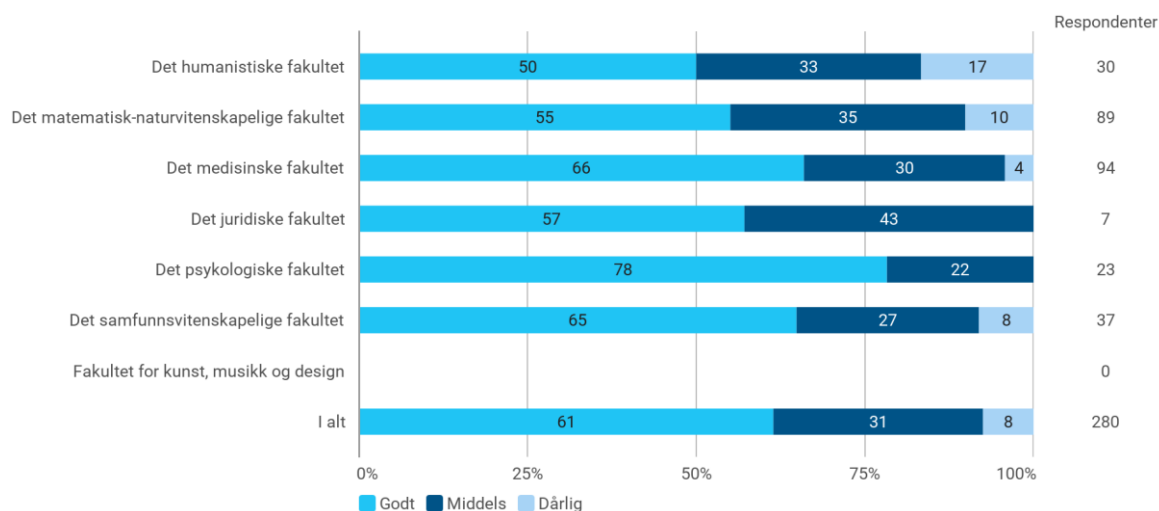
I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling? - Akademisk skriving



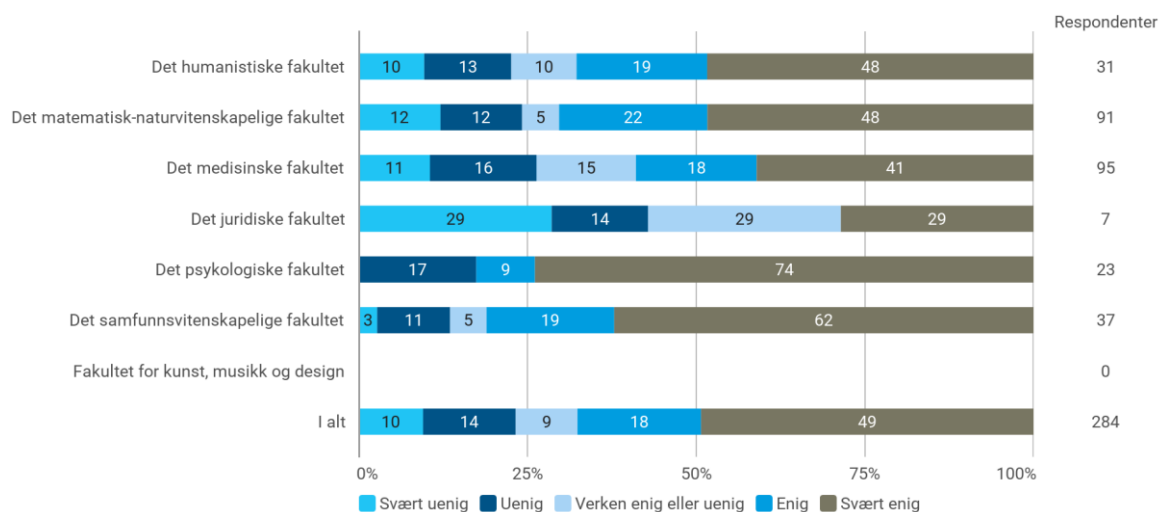
Hvordan vil du karakterisere arbeidsoppgavene dine i din nåværende hovedstilling i forhold til nivået på utdanningen din?



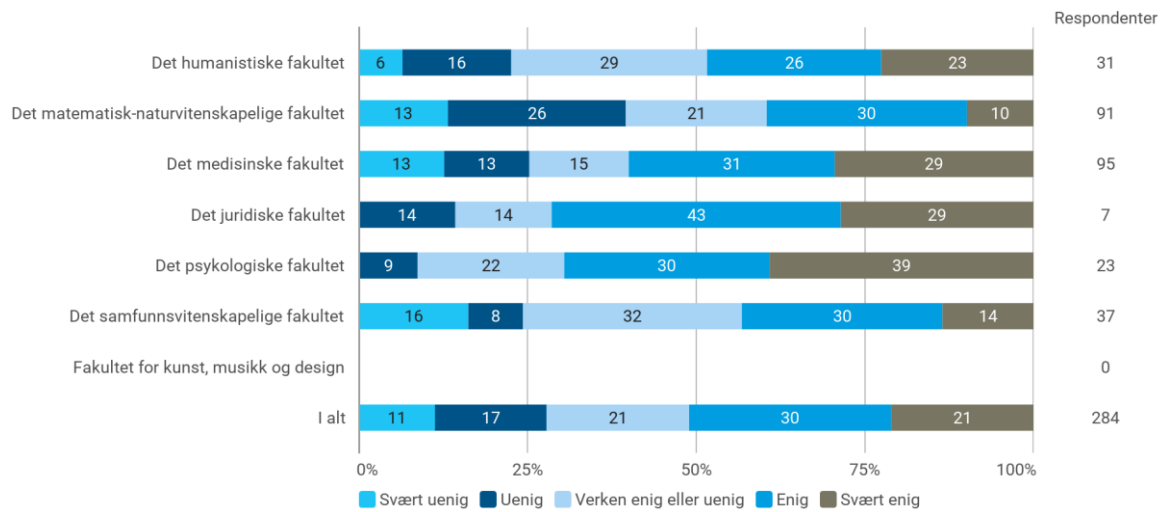
Hvordan synes du innholdet i ph.d.-utdanningen passer med arbeidsoppgavene i din nåværende stilling?



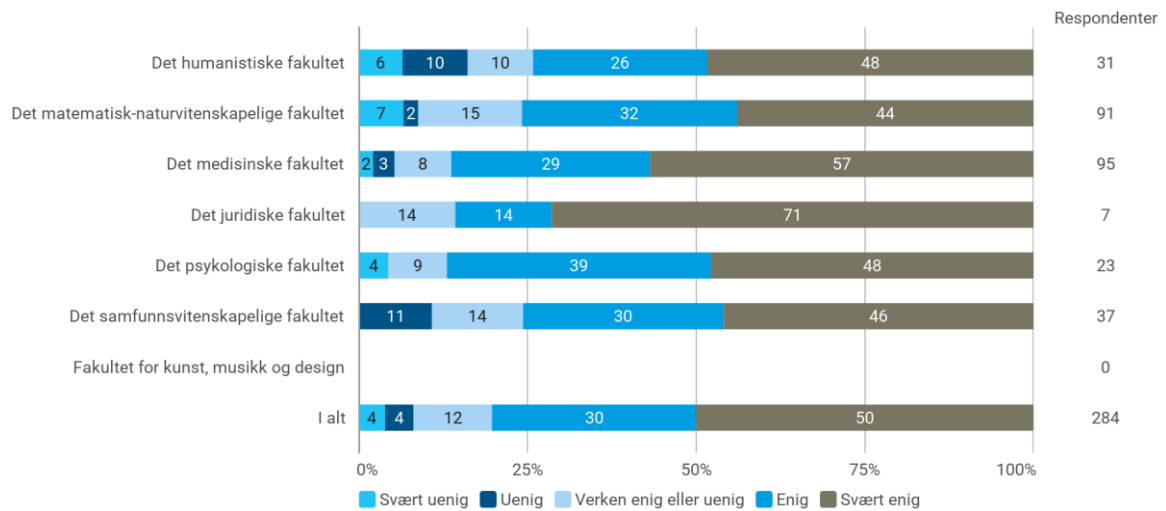
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Uten en ph.d.-grad ville jeg ikke fått den stillingen jeg har i dag



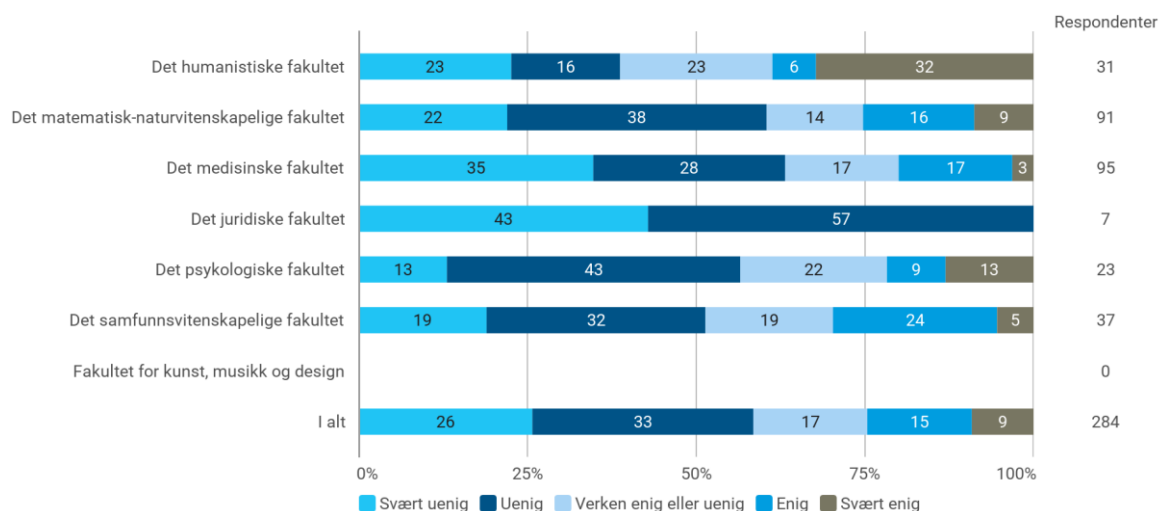
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Jeg hadde klare karriereplaner da jeg var ferdig med min ph.d.-grad



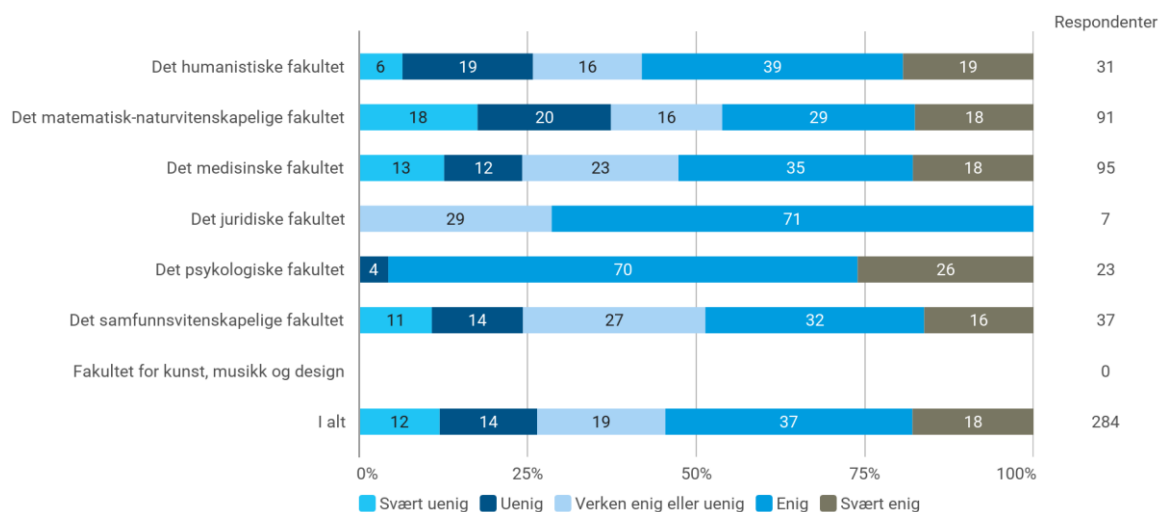
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Hvis jeg kunne valgt på nytt, ville jeg tatt en ph.d.-grad igjen



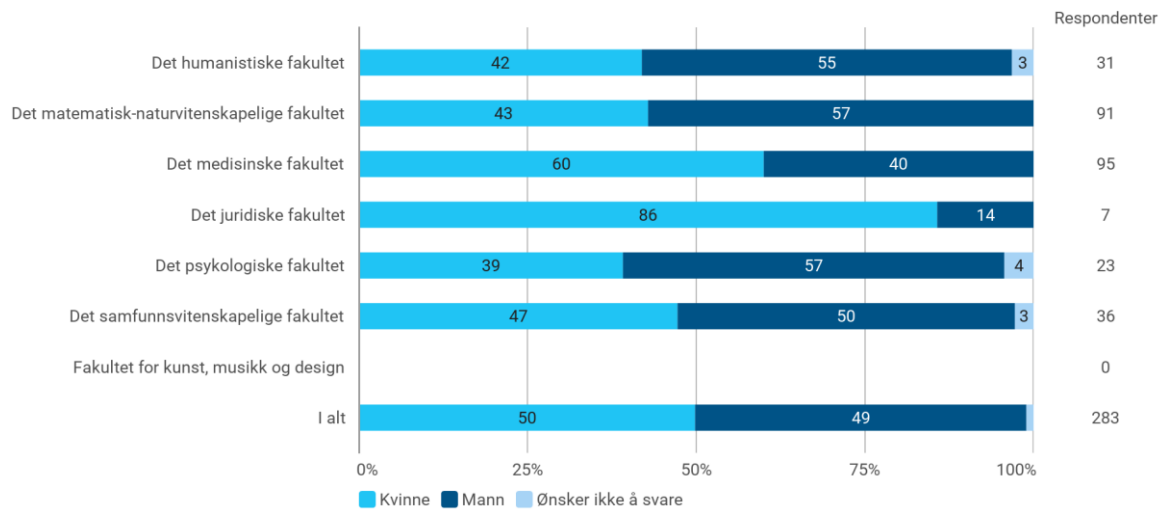
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Overgangen fra ph.d.-grad til min første stilling var utfordrende



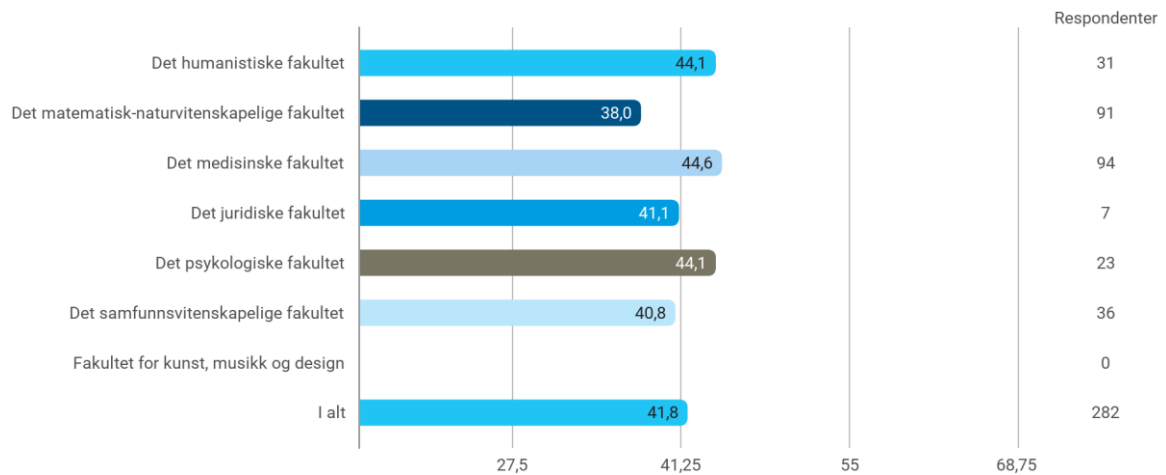
I hvilken grad er du enig i følgende utsagn? - Mitt nettverk fra ph.d.-tiden har vært nyttig for videre karrieremuligheter



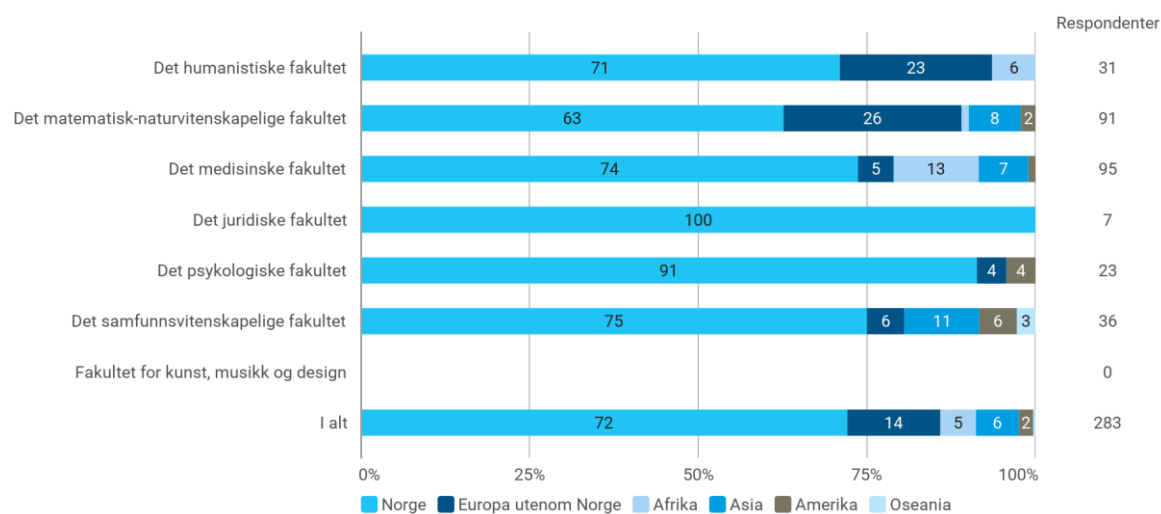
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet)



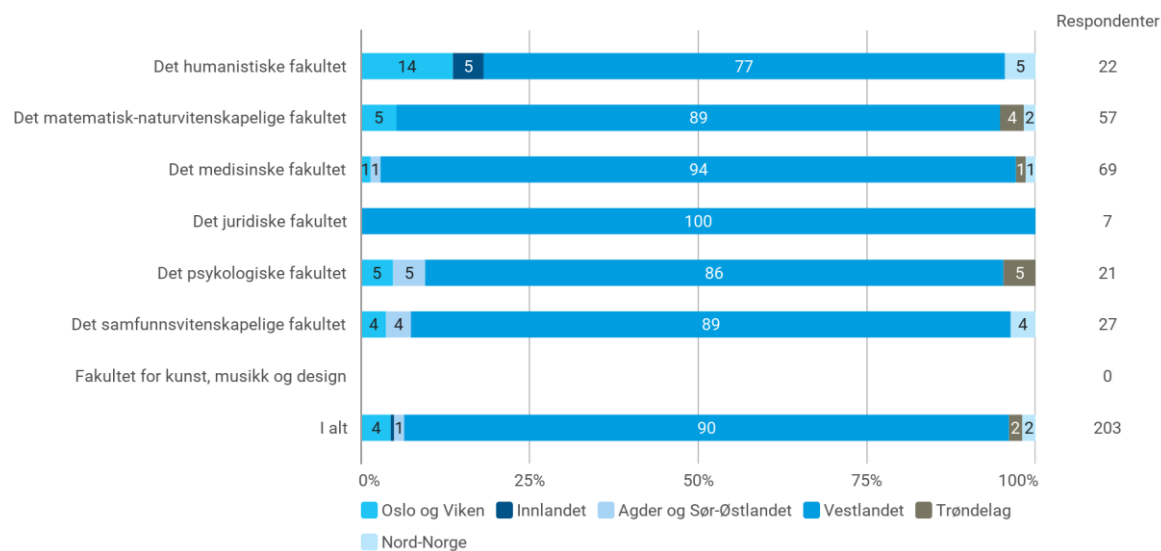
Hvor gammel er du?



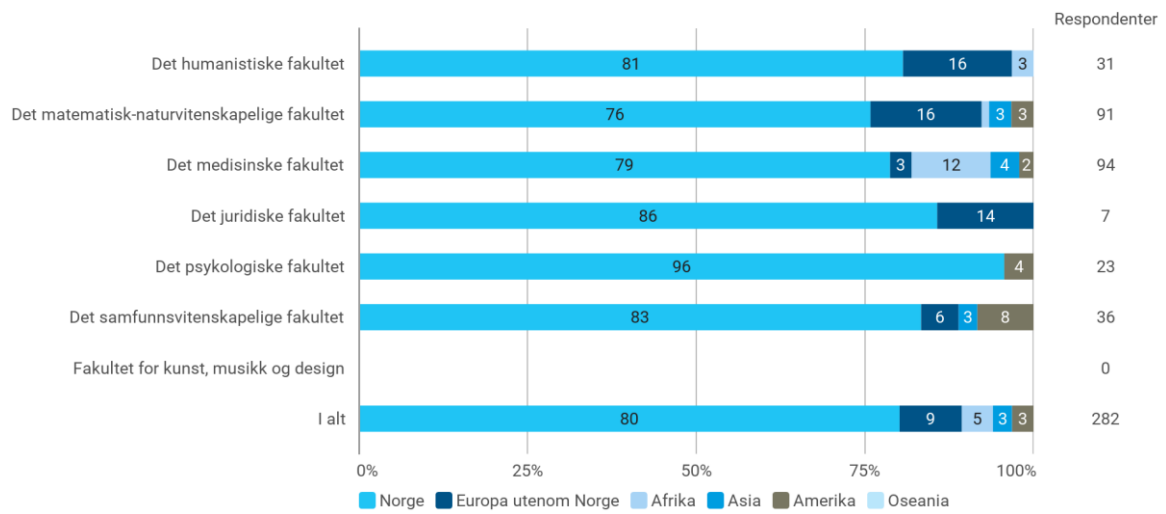
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



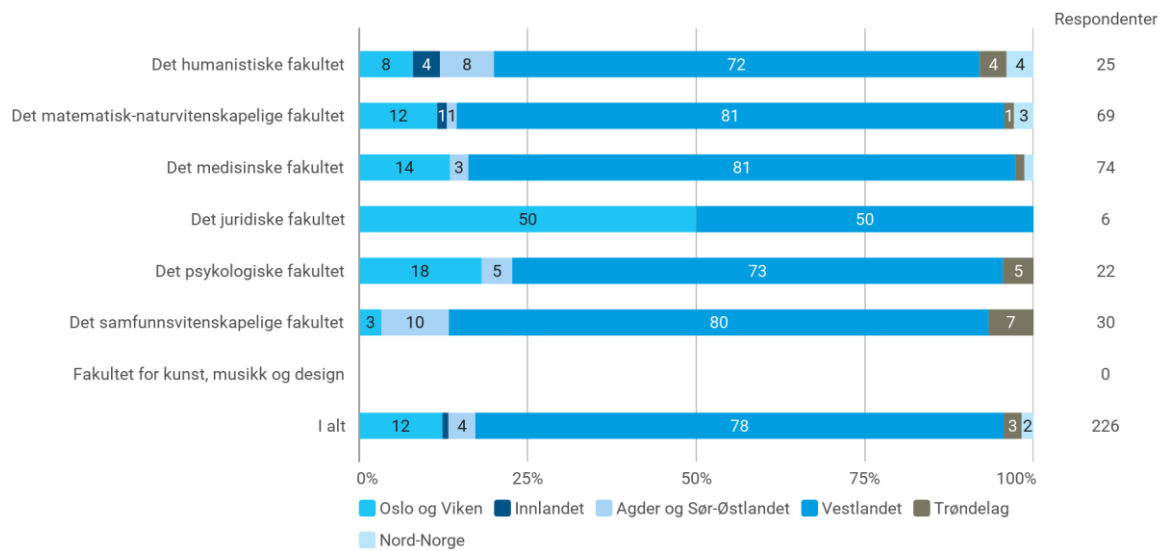
I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?

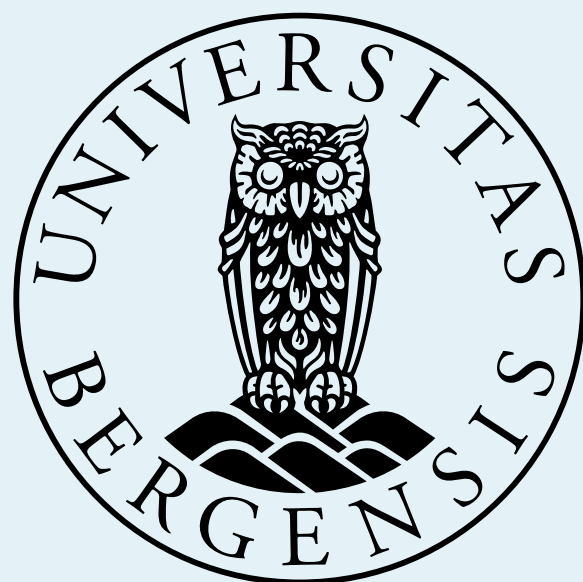


Hvor bor du nå?



I hvilken landsdel bor du?





DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 07.02.2024

SAK 04/24

Emneevalueringer høsten 2023 – status og gjennomgang

Hva saken gjelder

Forskningsseksjonen har fått to besvarelser på treårige emneevalueringer på emner som gikk høsten 2023:

- CCBIO901 Junior Scientists Symposium
- CCBIO906 Cancer Genomics

Diskusjonssak

Utvalget bes å gå gjennom emneevalueringene og komme med eventuelle kommentarer.

Vedlegg

- CCBIO901 – treårig emneevaluering
- CCBIO906 Cancer Genomics

Havjin Jacob/ 29.01.2024

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Treårig emneevaluering) #5

Emnekode	CCBIO901
Emnetittel	CCBIO Junior Scientist Symposium
Institutt	CCBIO
Semester	Spring/Fall
Emneansvarlig	Vladan Milosevic
Dato	Oct 25, 2023

Emneevaluering (emneansvarlig skal beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatenes læring som følge av disse valgene)

Course outcomes:

Knowledge

Conduct a scientific presentation (about own methods and identified problems).

Independent analysis and assessment of newly gained knowledge from one's own project work.

Skills

Be able to identify, analyze, and discuss the most central and relevant findings from own work.

Handling complex academic issues and challenging established knowledge and practice in the field.

Give and receive academic criticism of a high standard.

General Competency

Discuss and assess the use of the various methods used within different research fields, their applications, limitations, and benefits.

Exchange technical expertise and experience foster collaborative efforts, which in the long term will improve the general scientific quality.

Be able to communicate and carry out independent research in recognized national and international channels.

Contribute to scientific interaction among researchers in medical science.

Kandidatevaluering

In order to pass the course, the candidates must:

a) Prepare and participate actively in a minimum of 4 symposia (attendances are registered, 20h in total).

b) Write 4 scientific reports from 4 elective presentations. Each report should be approximately 3 pages long. The reports must be delivered within 1 week after the symposium. Requiring 15 hours each, including preparation (in total 60h).

c) Give an oral presentation based on his/her own method(s) at one of these symposia (10 hours included preparation).

Student involvement comprise 90 hours in total.

The reports and presentations are evaluated, and attendances are registered by the course coordinators.

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom seminarserie som går over flere semestre) 23 (from fall 2020)

Dersom seminarserie, hvor mange har fullført og fått bestått i emnet i

inneværende semester?

na

Andelen som ikke består emnet

from fall 2020, 5 students completed the course

Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet

The CC BIO901 has for an aim to provide an active environment for young researchers to present their data, engage in discussions, and expand their professional networks. It helps in developing communication skills. By engaging in discussions and receiving feedback emphasizes critical thinking. Building networks with their peers opens opportunities for collaboration. Writing reports trains ones ability to convey complex ideas clearly and critically. Overall this course helps in building necessary practical skills for young researchers.

Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Learning outcomes, teaching, and assessment methods are well-aligned.

Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoenguttelling

Given the estimation that 90 hours is needed to fulfill the course requirements, and considering that 1 ECTS credit typically corresponds to 25-30 hours of work, the allocation of 3 ECTS credits for this course goes well with the expected number of study hours.

Har dere planer om å videreføre dette emnet i fremtiden?

Eller vurderer dere å avvikle emnet?

Hva er deres visjon for emnet utvikling?

The course is planned to be continued.

Hva fungerer spesielt bra, og hva kan forbedres?

Nevn en ting som fungerte bra, og en ting som ikke fungerte så bra.

Er det konkrete ting som er problematisk med dette kurset?

Sometimes it can be challenging to find enough number of speakers and we are working on improving our recruitment approach.

What we are very happy about is that there are always many participants at each symposium, very actively engaged in discussions.

Emneevaluering ved Det medisinske fakultet (Treårig emneevaluering) #6

Emnekode	CCBIO906
Emnetittel	Cancer Genomics
Institutt	K1
Semester	H23
Emneansvarlig	Erling A. Høivik
Dato	Jan 18, 2024

Emneevaluering (emneansvarlig skal beskrive og begrunne pedagogiske valg, og reflektere over kandidatens læring som følge av disse valgene)

Dette er et emne som fungerer godt, og det er behov for dette kurset blant studentene. Kurset er metodisk sterkt og oppdatert. Kurset ble gjennomført «on-site» i Bergen oktober 2023. Vi har gjort følgende pedagogiske valg:

- Kurslitteratur; Baserer seg på artikler, for oppdatert nyere forskning og metodeoversikt.
- Studentene skal utarbeide spørsmål til innsendelse før kurset; mulighet for å bruke litteraturen og til å reflektere over sentrale tema relatert til kurset, forberedelse.
- Undervisning; forelesere på høyt nivå, både pedagogisk og faglig. Det forventes at studentene er aktive i timene med spørsmål og interaksjon med forelesere.
- Gruppeoppgave; Fostrer samarbeid og mulighet for studentene å bli bedre kjent innad i gruppen, og løser opp også ellers i undervisningen, da man er bedre kjent med medstudentene. En ice-breaker er at man tar utgangspunkt i de formulerte spørsmålene før kursstart for å finne et felles tema til gruppeoppgaven. Studentene får faglig fordypning i valgt tema, refleksjoner rundt dette, lærer samarbeid og organisering av gruppearbeid. Første del av gruppearbeidet består av en kort presentasjon av temaet fra hver gruppe med begrunnelse for valg, for innspill fra emneansvarlig og medstudenter.

Kandidatevaluering

Det finnes ingen offisiell eller standardisert kandidatvurdering av dette kurset. Emneansvarlig har imidlertid gjennomført undersøkelser av studentenes tilfredsstillelse og opplevelse av kurset via anonymisert spørreskjema (skjemaker app). Litt over halvparten av studentene som fullførte (5/9) valgte å svare på den frivillige undersøkelsen. Hovedtrekkene fra denne undersøkelsen er følgende (basert på en stigende skala fra 1-5, hvor fem tilsvarer positiv ende av skalaen): Studentene evaluerte eget utbytte som høy (gjennomsnitt: 4,0) og hele kurset som godt (gj:4,4). Nytteten av å forberede spørsmål før kurset (gj:4,0) og av gruppeoppgave var høy (gj:4,8). Nivået på både forelesninger og litteratur var høy (gj:4,0, begge). Arbeidsmengde for kurset evaluert av studentene var passende (gj:3 for gruppearbeid og gj:3,2 for hele kurset). Alle studentene ville anbefale kurset til andre studenter (gj:4,8). Av frie kommentarer for mulige forbedringer eller ting som fungerte godt kom følgende kommentarer. Positivt/fungerte bra: #1 «I really enjoyed the course and found it to be especially well-organized. The lecturers clearly had a deep understanding of the subject matter. I also appreciated the balance between lectures and group work. Often in courses like this, the group work can overwhelm the lecture content, but I felt this course struck the right balance.” #2” I was particularly happy with the course leaders and the speakers. The course appeared seamless and well planned. Speakers were nicely selected, very interesting talks.” #3” I enjoyed the variation of the topics of the lectures. Enough breaks.” Negativt/forbedringer: #1 “Lunch break was very short - but not a big problem since the days were quite short.” #2 “I felt like many of the speakers in the second week assumed that some of the topics were already covered - but even when it was covered, it would have been nice with a small repeat.” Kun 2 studenter med non-ECT besvarte undersøkelsen, med skår som reflekterte inntrykket som nevnt ovenfor. Tilsvarende undersøkelse fra kurs februar 2022 støtter også tilbakemelingene fra årets kurs.

Antall deltakere (Antall påmeldte dersom seminarserie som går over flere

semestere) Det var mulig å registrere seg for ECT poeng som intern kandidat (UIB) eller som gjestestudent, eller som non-ECT (bare følge forelesninger). Det var i alt 15 studenter påmeldt til kurset for ECT poeng. I tillegg var det 26 som hadde meldt at de ville følge kurset uten ECT-poeng. Påmelding var «åpen», slik at det til sammen var registrert folk fra 10 ulike nasjoner blant de 41 påmeldte.

Dersom seminarserie, hvor mange har fullført og fått bestått i emnet i inneværende semester? 9 studenter protokollført som bestått 3 ECT

Andelen som ikke består emnet 6/15 studenter fikk ikke bestått

Vurdering av faglig innhold, og hvorvidt dette er i tråd med aktuell forskning på feltet

Programmet revideres og oppdateres faglig, innenfor rammene til emnebeskrivelsen, hver gang kurset avholdes. Kurset har høyt faglig innhold, gjenspeilet av lokale og nasjonale inviterte foredragsholdere som har lang erfaring og gode-svært gode publikasjoner. De er dessuten meget godt oppdatert på sine respektive fagfelt, og dette gjenspeiles i temaene som gjennomgås; med stigning fra «oversikt» til «oppdatert og nytt» på forskningsfronten.

Vurdering av samsvar mellom emnets læringsutbyttebeskrivelse og undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Det er godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsen og undervisnings/lærings- og vurderingsformermene. Kandidatene får også en kort tilbakemelding på innlevert oppgave.

Vurdering av samsvar mellom kandidatenes arbeidsmengde og studiepoenguttelling

Kurset gir studiepoenguttelling på 3 ECT. Det er godt samsvar mellom arbeidsmengde for kandidatene og vektning av studiepoeng for deltatt kurs. Arbeidsbelastning inkluderer kursforbredelser; lese kjernelitteratur (200 sider) pluss supportlitteratur (250 sider), samt forberede spørsmål til kurset. Deretter undervisning 20 timer pluss presentasjon av gruppearbeid, og til slutt skriftlig innlevering av denne. Det er dessuten forventet aktiv deltakelse under undervisning og gruppearbeid.

Har dere planer om å videreføre dette emnet i fremtiden?

Eller vurderer dere å avvike emnet?

Hva er deres visjon for emnet utvikling?

Ja, kurset dette kurset vil bli videreført. Flere av forelesere har uoppfordret sagt at dette er et bra kurs som de gjerne vil fortsette å bidra på.

Kurset har en sentral plass i CCBIO Forskerskolen sin portefølje. Det er et kurs som er aktuelt for mange av studentene som hører til CCBIO og miljøet rundt, på andre institutt. Vi vil opprettholde bredden i kurset, med fortsatt fokus på metoder, forskning og klinisk nytte relatert til ulike kreftformer. Vi tenker at formatet på kurset slik det er nå er bra, men at det er aktuelt med nye aktuelle metoder/temaer i undervisningen.

Hva fungerer spesielt bra, og hva kan forbedres?

Nevn en ting som fungerte bra, og en ting som ikke fungerte så bra.

Er det konkrete ting som er problematisk med dette kurset?

Aktivisering av studentene med gruppeoppgaver fungerte svært bra. Det ble en del støy med ulike forelesningssaler for hver dag, studentene er ikke nødvendigvis kjent på campus, og utstyr for gjennomføring av digital forelesning er veldig varierende.

Det viser seg at studenter som melder seg opp for å ta ekstern-ECT og som har tilhørighet i andre land ofte ikke dukker opp. Dette gir merarbeid både i vurderingen om de er kvalifiserte for kurset og for selve kursgjennomføringen.