



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 30.10.24, kl. 14.00-15.30

Sted: Armauer Hansens Hus, møterom 437, 4.etg

Til stede: Martha C. Enger (leder), Harald Barsnes, Stian Knappskog, Stephanie Le Hellard og Kristine Bærøe.

Fra administrasjonen: Jorunn Hvalby, Marianne Heldal Stien, Hege Ommedal og Havjin Jacob (sekretær)

Meldt fravær: Anne Berit Guttormsen, Kaia Nepstad (Helse Bergen),

Sak 26/24	Godkjenning av innkalling og saksliste To saker ble meldt inn til orientering. Godkjent.
Sak 27/24	Godkjenning av referat fra 25.09.2024 Godkjent.
Sak 28/24	Revisjon av programbeskrivelse Ph.d.-administrasjonen ved MED har revidert programbeskrivelsen for ph.d.-utdanning som følge av revidert ph.d.-forskrift for UiB, endringer i UH-loven, oppdater strategiplan og ekstern programevaluering. Programutvalget bes om å gå gjennom den reviderte programbeskrivelsen og komme med eventuelle kommentarer eller endringer. Fakultetsstyret behandler den reviderte programbeskrivelsen på møtet den 06.12.2024. I tillegg til programbeskrivelsen har PFU tidligere utarbeidet veiledning for midtveisevaluering, opplæringsdelen, innlevering og bedømmelsesprosessen. Mens programbeskrivelsen er utfyllende regler til ph.d.-forskriften, gir disse veiledningene er detaljerte retningslinjer for de nevnte temaene. Det ble også påpekt at skjemaer, informasjon som går til komiteer, og andre dokumenter blir oppdatert i forhold til den nye programbeskrivelsen når den endelig er vedtatt og tilgjengeliggjort på nettsidene. Utvalget hadde følgende forslag til endringer/korrigeringer i programbeskrivelsen:

Vedtak	- Det er brukt forskjellige formuleringer i dokumentet når det gjelder ph.d.-perioden. Det skal stå konsekvent 3 års verk i hele dokumentet slik at det er samsvar med ph.d.-forskriften. Det kan spesifiseres at 2.5 årsverk skal brukes til forskning og ett halvt årsverk til opplæringsdelen. - Under punktet med «Ferdigheter» bør det legges inn en setning om koblingen til forskningsintegritet. - I punkt 2.1 <i>Vilkår for opptak</i>: lenke til jfr. HK-dir sine retningslinjer. - I den engelske versjonen står det master's degree. Det skal stå Master degree. - Self-financed candidates who come with their own private funds, are not admitted to the program. Foreslått setning: <i>candidates who rely on personal funds are not admitted to the program.</i> - I punkt 2.2. <i>prosjektbeskrivelsen</i>: der står det selvfinansiering. Det er viktig å bruke samme terminologi konsekvent i hele dokumentet. - Punkt 2.3. vurdering av prosjektet: bør stå minst to medlemmer for det er også anbefalt å inkludere en ph.d.-kandidat i opptakskomiteen. - Punkt 2.5 <i>veileders rolle i søknadsprosessen</i>: omformulere det slik at det ikke blir begrenset til emeritus, men også i andre forhold der veiledere ikke lenger har en tilknytning til UiB. - Punkt 2.6 <i>Særordninger for tidligere forskerlinjestudenter</i>: hvis tidligere forskerlinjestudenter har to artikler og har fullført opplæringsdelen kan de levere avhandlingen innen ett år. Her bør det spesifiseres eller lages eget unntak kun for tidligere forskerlinjestudenter. - Vedlegg: at det skal være CV for eksterne veiledere. Setningen bør omformuleres. - Denne setningen: <i>fra utenfor Norden</i> skal endres til <i>utenfor Norden</i>. - Punkt 3 <i>Avtaleperioden</i>: kortere avtaleperiode gis dersom kandidaten alt har gjennomført deler av sitt ph.d.-program. - Punkt 4.6 Avhandlingen: legge til et punkt om at et arbeid kan kun brukes i to avhandlinger. Per nå finnes dette kun i veiledningen, men det er bør stå i programbeskrivelsen også. Utvalget ble bedt om å ettersende eventuelle kommentarer eller forslag til endringer til utvalgets leder eller sekretær i etterkant av møtet. <i>Programutvalget godkjenner den reviderte programbeskrivelsen med de kommentarene som kom frem i møtet.</i>
Sak 29/24	Evaluerings av forskerskolene ved Det medisinske fakultet – Mandat og spørreskjema Som en del av kvalitetssikringen har evalueringer av forskerskolene blitt gjennomført jevnlig hvert fjerde år. Etter den siste evalueringen ble det besluttet å lage et system med registreringskriterier som synliggjør aktivitetene. Det medisinske fakultet starter arbeidet med å evaluere forskerskolene ved MED våren 2025. Ph.d.-administrasjonen har utarbeidet et mandat, et egenvurderingsskjema som skal fylles ut av

	forskerskoleledere og et spørreskjema som skal sendes til alle ph.d.-kandidater ved MED. Programutvalget ble bedt om å gi innspill eller forslag til endringer i mandatet, spørreskjemaet og egenvurderingen. Utvalget diskuterte prosessen videre etter at arbeidsgruppen har levert inn sin rapport den 30.april. Hvordan tar fakultetet stilling til rapporten og hvor skal den behandles. Det ble foreslått at det er naturlig at rapporten blir behandlet i både PFU og dekanatet før det blir besluttet eventuelle endringer eller forslag til tiltak. Utvalget uttrykte seg viktigheten av et resultat ut av denne evalueringen og at forskerskoleledere får tilbakemelding på evalueringen. Det ble foreslått at et punkt i mandatet under arbeidsgruppens oppgaver «<i>evaluere relevansen av aktivitetene i forhold til nåværende og fremtidige forskningsbehov samt arbeidslivets krav</i>» blir også inkorporert i egenvurderingsskjemaet. Slik at forskerskoleledere reflekterer over dette og svarer det ut selv. Spørreskjemaet bør også valideres. Utvalgets sekretær sender spørreskjemaet til noen i UPED-programmet for validering. Et annet forslag til endring var at i spørreskjemaet til kandidatene om hvor ofte de deltar på aktiviteter ved forskerskolene at alternativene endres til «ukentlig, månedlig, en gang i året, etc». Motargumentet for å bruke dette er at noen av disse aktivitetene er i form av kurs, og da blir det feil i forhold til at de deltar kun på ett kurs innen forskerskolen. Vedtak <i>Programutvalget tar prosessen for evaluering av forskerskolene til etterretning.</i>
Sak 30/24 Vedtak	Spesialistgodkjenning – Klinisk pedagogikk Ph.d.-kandidat søker om godkjenning av spesialistutdanning i klinisk pedagogikk som en del av opplæringsdelen i ph.d.-programmet. For å bli tatt opp i utdanningen må en ha mastergrad i pedagogikk eller spesialpedagogikk. I tillegg kreves det to års relevant arbeidserfaring. Utdanningen varer mellom 3 og 5 år og omfanget er totalt 358 arbeidstimer. Utvalget diskuterte innholdet i utdanningen og relevansen for ph.d.-prosjektet. PFU var samstemte i at denne kan godkjennes som del av opplæringsdelen til kandidaten. <i>Programutvalget godkjenner spesialistutdanningen (klinisk pedagogikk) som del av opplæringsdelen med 5 studiepoeng.</i>

Sak 31/24	Emneevaluering (tre-årig) - INTH944 Ved treårige emneevalueringer må evalueringer fra kandidatene inkluderes. Dette er ikke gjort i dette tilfellet. Evalueringen mangler også refleksjon over kandidatenes læring og ser ut til å være kopiert fra emnebeskrivelsen. Det er heller ikke tydeliggjort at dette er et heiseemne, eller hva tilleggs-kravene for ph.d.-kandidater er. Emneansvarlig bes om å levere et nytt skjema for treårig emneevaluering som oppfyller alle evalueringskriteriene. I tillegg bes emneansvarlig om å oppdatere nettsidene slik at emnebeskrivelsen også er tilgjengelig på norsk. - CCBIO903 Emneansvarlige har gjort en grundig jobb med å evaluere CCBIO903. De reflekterer over problemstillinger, emnets læringsutbytte, og tydeliggjør videre planer for emnet i fremtiden. Utvalget takker emneansvarlige for denne evalueringen.
Sak 32/24	ORIENTERINGSSAKER - Retningslinjer for oppretting av emner på ph.d.-nivå: FIA har opprettet felles retningslinjer og mal for ph.d.-emnebeskriving.
	Eventuelt - Monografi: arbeidsgruppen har levert rapporten til fakultetet. Det vil komme som en sak i neste PFU møtet. • Khrono-saken om Tidsskrift for den norske legeforening: Denne saken ble tidligere diskutert i PFU-møtet 13.10.2021. Det var en orienteringssak fra visedekan etter et nasjonalt dekanatmøte. Bakgrunn for saken: Saken ble tatt opp igjen fordi UiO underkjente en avhandling på grunn av en artikkel publisert i Tidsskrift for den norske legeforening inkludert i avhandlingen. Visedekan ble kontaktet av Khrono for å uttale seg om praksis ved UiB, og det ble formidlet at UiB ikke godtar avhandlinger som inkluderer artikler fra dette tidsskriftet. Våre retningslinjer krever at artiklene må være publisert i et internasjonalt tidsskrift, noe dette tidsskriftet ikke er. I tillegg kan det være problematisk i små fagmiljøer å finne opponenter og komitéledere som ikke har sampublisert med forfatterne. Visedekans orientering: Vi har kun hatt tre avhandlinger med artikler fra dette tidsskriftet, alle fra samme fagmiljø og fra 2016 eller tidligere.