



**REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING**

**Onsdag 12.06.24, kl. 14.00-15.30**

**Sted: Armauer Hansen Hus, møterom 437, 4.etg**

**Til stede:** Martha C. Enger (leder), Harald Barsnes, Simon Nygaard Øverland, Kaia Nepstad, Åshild Johansen, Stephanie Le Hellard. Hege Ommedal og Havjin Jacob.

**Meldt fravær:** Kristine Bærøe, Anne Berit Guttormsen, Stian Knappskog

<b>Sak 11/24</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b>  Godkjent  To saker er meldt inn under eventuelt.
<b>Sak 12/24</b>	<b>Godkjenning av referat fra 17.04.2024</b> Sirkulasjonssaken er vedlagt referatet. Godkjent.
<b>Sak 13/24</b>	<b>Reviderte retningslinjer for midtveisevaluering og midtveiskomite</b>  Oppdaterte veiledninger for midtveisevaluering og midtveiskomite Et av instituttene våre har rapportert at noen ph.d.-kandidater er bekymret for midtveisevalueringen, da formålet og gjennomføringen ikke er klart nok. Midtveisevalueringen er ikke en prøve, men er ment for å støtte kandidatene faglig og bidra til å fremme deres fremgang, samt gi en mulighet til å reflektere over prosjektets status. Det er essensielt at både kandidaten og midtveiskomiteen deler denne forståelsen av midtveisevalueringens hensikt.  Midtveisevalueringen er obligatorisk og godkjennes som ett studiepoeng. Formålet er å være en støtte for kandidaten og veilederne, da det er like viktig for begge parter. Hvis prosjektet trenger justeringer, eller det er problemer med veilederforholdet, er det bra at dette er en del av kvalitetssikringen. Det skal være til hjelp for både kandidat og veiledere, for å vurdere hvor langt man har kommet i løpet, og vurdere om veilederteamet, prosjektet osv. kan trenge justeringer. Definisjonen av hva som er til hjelp må være klar.

<p><b>Vedtak</b></p>	<p>Teksten må være konsistent mellom retningslinjene, skjemaet, og det som sendes til komiteen.</p> <p>Teksten under oppsummeringen på skjemaet bør flyttes opp.</p> <p>Det er fint hvis instituttene lager kalenderoppføringer for midtveisevalueringer, slik at de blir lagt ut på instituttens kalendere når det er tid for midtveisevalueringer.</p> <p><i>Programutvalget for forskerutdanning godkjenner reviderte retningslinjer for midtveisevaluering og midtveiskomiteen med de justeringene som kom frem i møtet.</i></p>
<p><b>Sak 14/24</b></p>	<p><b>Treårs versus fireårs finansiering av stipendiatstillinger</b></p> <p>Ifølge bologna-prosessen er en internasjonal ph.d.-tid begrenset til 3-4 heltidsarbeid. Forskerutdanningen fører til tildeling av en ph.d.-grad og har som mål å gi kandidatene kompetanse til å være selvstendige forskere, samt være i stand til å drive ansvarlig, original og uavhengig forskning med karriere i eller utenfor akademien. I Norge omfatter forskriften om ansettelsesvilkår §1-3 stillingskategorien stipendiat, med 3 hele årsverk dedikert til doktorgradsarbeidet, og et gjerde år dersom stillingen inkluderer pliktarbeid. Hovedvekten er lagt på karrierefremmende arbeid, for eksempel undervisning, veiledning og formidlingsoppgaver, men ikke mer enn 10% administrative oppgaver.</p> <p>Pliktarbeid har vært ulik gjennomført av ph.d.-kandidater der noen har gjort mye og noen svært lite. I 2023 ble det innført nye retningslinjer for pliktarbeid ved fakultetet. Dialogmøter med instituttene har avdekket at det er utfordrende å tildele undervisningsoppgaver til kandidater som ikke snakker norsk, ikke er klinikere, eller av andre årsaker. Til tross for retningslinjene, er det mange som ikke blir brukt i undervisning. De blir i stedet satt til andre oppgaver som i utgangspunktet ikke er undervisning.</p> <p>Finansielle innstramminger i universitets- og høyskolesektoren, samt endringer i eksterne finansieringskilder som Kreftforeningen og Norges forskningsråd, tyder på en fremtidig mangel på stillinger. Utvalget har diskutert effekten av dette på belønningssystemet, hvor vi kan oppnå 12,8 millioner kroner etter fem år sammenlignet med 9 millioner i dag, og muligheten til å utlyse 12 ekstra stillinger hvert år.</p> <p>Utvalget er enige om at det er et problem at kandidater ikke deltar i undervisning, som er hensikten med pliktarbeid. Vi har kandidater som ikke snakker norsk, eller som til og med bor i utlandet, som har det fjerde året med pliktarbeid. Dette indikerer at de i realiteten har fire år til forskning og ikke 25% pliktarbeid.</p> <p>Utvalget diskuterte også denne ressursen der ph.d.-kandidater veileder masterstudenter og får uttelling, og eventuelt hva skjer når denne faller</p>

	<p>bort. Det kan være at kandidater må fortsatt veilede masterstudenter, selv om de ikke har pliktarbeid.</p> <p><i>Utvalget støtter treårige stipendiatstillinger, og kvalitetssikring av det eventuelle fjerde året.</i></p>
<p><b>Sak 15/24</b></p>	<p><b>Søknad om opprettelse av et nytt ph.d.-emne (Kurs i forskningsetikk for forskere)</b></p> <p>Klinisk institutt 1 ved emneansvarlig Daniela Elena Costea søker om godkjenning av dette emnet på ph.d.-nivå med fire studiepoeng. Kurset er planlagt i 15 dager, inkludert 10 dager med undervisning, fire dager med selvstudie, og en dag med hjemmeeksamen. Totalt beregnet arbeidsmengde er 100 timer som tilsvarer 4 studiepoeng. Utvalget gikk gjennom emnets innhold og omfang og diskuterte overlappet av kurset med vår obligatorisk kurs i forskningsetikk (MEDMET901). Det er betydelig overlapp med MEDMET901. Denne overlappen gjelder grunnleggende aspekter knyttet til forskningsetikk, og den utgjør 2-3 studiepoeng. Det som ikke overlapper med MEDMET901, er fokusert på etikk og spesielle utfordringer i konfliktområder. Ph.d.-kandidater som tar både MEDMET901 og dette kurset, ville fått redusert studiepoeng tilsvarende overlappet.</p> <p>Utvalget diskuterte likevel viktigheten av kurset for forskere, masterstudenter, og ph.d.-kandidater i Sudan. Derfor anbefaler utvalget emneansvarlig å vurdere muligheten for å tilby kurset på masternivå og få det godkjent i et masterprogram. Eventuell overlapp må igjen vurderes dersom det sendes til et masterprogram.</p> <p>Utvalget vedtar følgende:</p> <p><i>Programutvalget godkjenner ikke opprettelse av emnet «kurs i forskningsetikk for forskere»</i></p>
<p><b>Vedtak</b></p>	
<p><b>Sak 16/24</b></p>	<p><b>Forslag til møtedatoer for PFU høsten 2024</b></p> <p>Foreslått møtedato 23.10.2024 passer ikke for noen i utvalget, og vi flytter det derfor til uken etter som blir da 30.10.2024.</p> <p>Det tredje møtet blir forskjøvet en uke også, slik at det ikke kommer tett på andre møtet i høsten.</p> <p>Møtene i høst blir da følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25.09.2024</li> <li>- 30.10.2024</li> <li>- 27.11.2024</li> </ul>

<b>Sak 17/24</b>	<b>ORIENTERINGSSAKER</b>  Visedekanen orienterer om arbeidsgruppe for utredning av retningslinjer for monografi.  MED har foreløpig ingen retningslinjer for monografier, da det ikke har et behov med ca. 1-2 avhandlinger som monografi siden 2013. Det har vært lagt de samme kravene for monografi avhandlinger som artikkelbaserte avhandlinger. Fakultetet ser nå at det må lages egne retningslinjer for omfang, innhold og struktur av monografiavhandlinger. Det er oppnevnt en arbeidsgruppe ved Det medisinske fakultet som skal jobbe med dette og levere rapporten i oktober. Det blir da vedtatt i PFU på møtet i høsten 2024.
	<b>Eventuelt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Det kommer en sak på sirkulasjon til utvalget som omhandler forskerlinjen.</li><li>- Helse Vests forskningsmidler 2025 planlegges publisert neste uke her <a href="#">eSøknad (ihelse.net)</a>. Personer fra UiB som ikke også er ansatt i et helseforetak i regionen (eller private ideelle) har mulighet for å søke med forankringsavtale.</li></ul>

Martha Enger (s.)

Havjin Jacob. (s.)