



**INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING**

**Onsdag 10.03.21, kl. 14.00-15.30**

**Sted: Digitalt møterom**

<b>Sak 8/21</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b>
<b>Sak 9/21</b>	<b>Godkjenning av referat fra 03.02.2021</b>
<b>Sak 10/21</b>	<b>Fremdriftsrapportering 2020 – samlerapporter fra instituttene</b> Saksforelegg
<b>Sak 11/21</b>	<b>Spesialistgodkjenning nevrologisk fysioterapi (fra Norges fysioterapiforbund)</b> Saksforelegg
<b>Sak 12/21</b>	<b>Årsmelding Forskerlinjen</b>
<b>Sak 13/21</b>	<b>Justering av programbeskrivelse</b> Saksforelegg
<b>Sak 14/21</b>	<b>Godkjenning av Neuro-SysMed Forskerskole i translasjonell nevrovitenskap</b> Saksforelegg
<b>Sak 15/21</b>	<b>Godkjenning av emne – Kliniske studier</b> Saksforelegg
<b>Sak 16/21</b>	<b>Godkjenning av emne – Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning</b> Saksforelegg
<b>Sak 17/21</b>	<b>Ekstra møte</b>
<b>Sak 18/21</b>	<b>ORIENTERINGSSAKER</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Undersøkelse_korona</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Vurderer nye tiltak for å få fart på stipendiatene (khrono.no)</a></li><li>• <a href="#">Flere bachelor-studenter blir ferdig når de skal, master- og ph.d.-studenter sliter mer</a></li><li>• <a href="#">Hva vil vi med norsk doktorgradsutdanning?</a></li></ul>
	<b>Eventuelt</b>

Marit Øilo (s.)

Havjin Jacob. (s.)



**REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING**

**Onsdag 03.02.21, kl. 14.00-15.30**

**Sted: Digitalt møterom**

**Til stede:** Marit Øilo (leder), Petur Juliusson, Elisabeth Wik, Camilla Krakstad, Magnus Vollset, Anne Berit Guttormsen, Ester Kringeland, Erica Persson Teige

**Fra administrasjonen:** Torunn Olsnes, Marianne Stien, Havjin Jacob (sekretær)

<b>Sak 1/21</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b>
	Godkjent
<b>Sak 2/21</b>	<b>Godkjenning av referat fra 25.11.2020</b>
	Godkjent
<b>Sak 3/21</b>	<b>Opptak av prøveforelesning</b>  Programutvalget var positive til å gjøre det mulig for opptak av prøveforelesninger og støtter gjenbruk av prøveforelesninger dersom kandidaten samtykker til det. Opptaket skal kun inneholde prøveforelesning, og ikke spørsmålsrunden. Administrasjonen ble bedt om å jobbe videre med saken, blant annet for å finne praktiske løsninger på lagring og publisering.
<b>Sak 4/21</b>  <b>Vedtak</b>	<b>Programsensor</b>  Tre eksterne sensorer ble foreslått av programutvalget for å bli spurt om å stille for ekstern vurdering av ph.d.-programmet ved MED.  <ol style="list-style-type: none"><li>1. Det medisinske fakultet vil oppnevne en komite bestående av 3 personer for å gjennomføre programevalueringene.</li><li>2. programutvalget ønsker at følgende personer forespørres, i denne rekkefølgen:<ol style="list-style-type: none"><li>1) Brita Solveig Pukstad; Prodekan for ph.d.-utdanning og innovasjon, NTNU)</li><li>2) Bob Harris; Leder av Orpheus ved Karolinska Instituttet</li><li>3) Helene Nørrelund; Head of Graduate School at SUND, Københavns Universitet.</li></ol></li></ol>
<b>Sak 5/21</b>	<b>Grunnkurset (MEDMET1) – revidert emnebeskrivelse og ny emnekode</b>

<p><b>Vedtak:</b></p>	<p>Emnebeskrivelsen til kurset er justert slik at det fremstår som en mer realistisk beskrivelse i forhold til hva kandidatene faktisk får ut av kurset i praksis. I forbindelse med digital gjennomføring av kurset ble det foreslått å gjøre det mulig for kursdeltakerne å møte forelesere i et «meet the professor»-forum etter forelesninger.</p> <p>Programutvalget vedtok følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Programutvalget godkjenner den nye emnebeskrivelsen til grunnkurset, med reduksjon fra (8) til seks (6) studiepoeng på grunnlag av dagens undervisningsomfang. Endringen trer i kraft fra høsten 2021.</li> <li>2) Ny emnekode for grunnkurset blir MEDMET900.</li> </ol>
<p><b>Sak 6/21</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p>	<p><b>Oppfølging av rapport etter forskerskoleevaluering</b></p> <p>Prodekan foreslo at det ikke skulle være opptakskriterier, men at kandidatene skal være registrert. Det ble diskutert om i hvor stor grad skal forskerskolene være åpne for masterstudenter. Masterstudenter kan ikke melde seg for å få poeng for deltagelsen, men at de kan delta som interesserte.</p> <p>Programutvalget vedtok følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Programutvalget tar de innkomne innspill og revidert rapport til orientering.</li> <li>2) Kandidater skal få mulighet til å bli registrert i forskerskolen slik at deltakelse kan fremkomme på vitnemålet.</li> </ol>
<p><b>Sak 7/21</b></p>	<p><b>ORIENTERINGSSAKER</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Orientering om rapportering til DBH for 2020 Det ble orientert at kandidater som er registrert med startår 2014 hadde 80,5% disputert innen utgangen av 2020. Totalt for 2020 ble det avlagt 113 doktorgrader som er høyeste antall doktorgrader siden 2013. Færre avtaler er inngått i år, som muligens vil resultere i lavere disputaser om noen år.</li> <li>• Brev fra FIA om dialogmøter Prodekan orienterte om dialogmøte mellom sentral og lokal faglig ledelse med ansvar for ph.d.-utdanning, den 23.februar. Innspill til eventuelle saker som skal formidles kan sendes til prodekan.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Erfaringer og tekniske utfordringer med digital disputas De fleste disputaser har gått greit, men det har vært litt støy og ekstra stress for de som arrangerer det og kandidater. Prodekan orientere at hybrid disputaser er forsøkt, men at det er både komplisert og mer resurs krevende.</li><li>• Retningslinjer for bruk av driftsmidler for forskerlinjestudenter og stipendiater Felles retningslinjer for bruk av driftsmidler for forskerlinjestudenter og stipendiater er tilført for å sikre at alle for lik behandling. Dersom det e behov for å kjøpe pc, for eksempel, så skal de få lov til det. Midlene skal uansett bli brukt på en hensiktsmessig måte, i avtale med veiler.</li><li>• Notat fra FIA om fremdriftsrapportering 2020 Hovedsakelig er det bra respons. Bedre respons fra kandidater enn veiledere. Kan skyldes at de bruker sykehus e-posten oftere. Det er foreslått å sende en påminnelse til sykehus e-posten at de har fått framdriftsrapporten på UiB e-post. For å kunne kjøre statistikk blir det tilført små endringer i rapportene. Samlerapporter fra instituttene ved Det medisinske fakultet vil bli lagt fram som egen sak i neste møte.</li><li>• Første disputas fra fellesgrad med Hawassa: <a href="https://khrono.no/historisk-disputas-ved-uib/547918">https://khrono.no/historisk-disputas-ved-uib/547918</a></li></ul>

Marit Øilo (s.)

Havjin Jacob. (s.)

**DET MEDISINSKE FAKULTET**

**PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING**

**MØTE 10.03.2021**

**SAK 10/21**

---

**FREMDRIFTSRAPPORTERING 2020 – SAMLERAPPORTER FRA INSTITUTTENE**

---

**Hva saken gjelder**

I tråd med ph.d.-forskriften § 9, skal alle aktive kandidater og deres hovedveiledere ved UiB hvert år levere separate, skriftlige framdriftsrapporter. Framdriftsrapporteringen er en del av den totale rapporteringen til UiB, og et ledd i institusjonens oppfølging av kandidatene. Rapportene har siden 2010 blitt sendt ut av Forskningsadministrativ avdeling gjennom spørreskjemaverktøyet SurveyXact, men oppfølging av kandidatene skjer på instituttnivå.

Programutvalg for forskerutdanning skal på fakultetets vegne sikre at forskerutdanningen organiseres og gjennomføres med høy kvalitet. Som ledd i denne kvalitetssikringen leverer instituttene årlig en samlerapport for framdriftsrapporteringen der det fremgår hvordan kandidater og veiledere har rapportert, og hvordan denne rapporteringen følges opp. Programutvalget kan slik sikre seg at kandidatene får den oppfølging de har krav på. Samlerapportene skal ikke gi en detaljert fremstilling av de enkelte kandidaters situasjon, men synliggjøre hvordan instituttene jobber for å følge opp sine kandidater.

Programutvalget bes om å gå gjennom instituttenes samlerapporter og kommentere på forhold som bør følges opp videre, enten generelt eller på de enkelte instituttene.

For 2020 har fakultetet lagt til spørsmål knyttet til koronapandemien. Dette vil også bli tema for ph.d.-utdanningsmeldingen som blir sak for programutvalget på neste møte.

**Forslag til vedtak**

*1. Programutvalg for forskerutdanning tar instituttenes samlerapporter for oppfølging av framdriftsrapportering 2020 til etterretning.*

**Vedlegg**

Samlerapporter fra instituttene

TOOL/01.03.2020



Det medisinske fakultet

Referanse

2021/851-MABI

Dato

26.02.2021

## **Fremdriftsrapportering i ph.d.-programmet: samlerapport fra Institutt for biomedisin**

Instituttet oversender samlerapporter for fremdriftsrapportering i ph.d.-programmet for året 2020. Rapporten er utarbeidet av ph.d.-koordinator og godkjent av instituttleder og viseleder for forskning.

Vennlig hilsen

(Sett inn ledernavn)

(Sett inn tittel)

Margarethe Bittins  
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

## Samlerapport for fremdriftsrapporteringen i ph.d.-programmet 2020

Commented [FAT1]:

### Det medisinske fakultet

Instituttavn: Institutt for biomedisin

- 1) I hvor stor grad opplever instituttet at det er et problem at veiledere/kandidater ikke rapporterer? Hva oppfatter instituttet at er årsakene til at enkelte ikke rapporterer? Hva gjøres for å følge opp de som ikke rapporterer?

For instituttets 38 kandidater har 2 kandidater og 2 veileder ikke svart; de har blitt fulgt opp via epost. Oppsummerende: det er bare noen få kandidater/veileder som ikke svarer og ingen problem.

- 2) List opp hvilke typer tiltak som er iverksatt eller planlagt iverksatt på instituttet som del av oppfølgingen etter framdriftsrapportene for 2020, og anslå hvor mange kandidater det er aktuelt å følge opp med de enkelte tiltakene.

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
Møte med instituttledelsen (kandidat eller veileder)	0	
Møte med administrasjonen	5	Oppfølgingsmøte med kandidater som har hatt bekymrende fremdrift ved midtveis, eller senere, med veileder og ph.d.-koordinator. Prøver å finne muligheter for videre ansettelse, lager en fremdriftsplan.
Kontakt med kandidat / veileder pga. store forskjeller mellom kandidat og veileders rapport	0	
Endringer i pliktarbeid	0	
Bytte av veileder/styrking av veiledergruppe	0	
Diskusjon med kandidat/veileder om justering av prosjekt for å bli ferdig innenfor avtaleperioden	0	
Melding om at kandidat må søke om forlengelse	5	
Melding om at kandidat må søke om permisjon eller annen endring av ph.d.-avtalen	1	
Arbeid settes i gang med tanke på utskriving	1	



**Andre oppfølgingstiltak – fyll inn type tiltak og antall kandidater under:**

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
-------------	-------------------	---------

- 3) Hvordan følger instituttet opp kandidater som er på overtid? Hvilke tiltak settes inn for å få disse til å levere en realistisk plan for gjennomføring, og hvordan følges slike individuelle planer opp fra instituttets side?

Kandidater blir kontaktet ca. 3 måneder før utløp av ph.d.-perioden og blir bedt om en plan for de følgende månedene. Hvis de ikke ser for seg å levere avhandlingen før sluttdato blir de bedt om å søke forlengelse av ph.d.-perioden, og må lage en realistisk fremdriftsplan. Denne planen må inneholde konkrete tidsfrister for levering av enten manuskript eller avhandling. Noen uker før disse fristene blir kandidatene igjen kontaktet og bedt om en statusoppdatering. De fleste av instituttets kandidater og veiledere er selv interessert i at avhandlingene blir levert i tide. Når tilsetningskontrakten er utløpt har de heller ikke anledning til å utføre eksperimentell arbeid, derfor er det sjelden nødvendig med ytterlige tiltak.

- 4) Konsekvenser av koronapandemien for ph.d.-kandidaters fremdrift og instituttets tiltak i for å støtte kandidatene i denne situasjonen

Instituttet har 21 kandidater med opprinnelig sluttdato i siste halvår 2020 eller 2021. Alle disse kandidater har vært i kontakt med ph.d.-koordinator og berettet om større eller mindre forsinkelser. Hovedsakelig gjaldt det stenging av laboratorier i mars/april 2020, eller konferanser og møter som var avlyst. 90% av instituttets forskningsvirksomhet er basert på laboratorieforsøk som krever tilstedeværelse på instituttets arealer. Det er også gjerne langvarige forsøk som strekker seg over flere måneder. Stenging i vår 2020 kom veldig brått på, slik at mange halvferdige eksperimenter måtte kastes og begynnes på nytt. Av de 21 kandidatene er nå:

- 12 forsinket pga. corona-pandemien,
- 7 forsinket pga. rettighetsfestete permisjoner,
- 1 skrevet ut,
- 1 vært påvirket av corona-stengingen men planlegger å levere i tid.

Instituttet har 10 kandidater som er finansiert av UiB og har leveringsdato i 2022 eller senere. Inntil nå har 5 av disse søkt om forlengelse av tilsetting pga. corona pandemien.

I tillegg er det mye usikkerhet knyttet til opplæringsdelen, og hvorvidt ulike digitale aktiviteter vil bli godkjent for opplæringsdelen. Ph.d.-kandidatene sliter med å finne relevante emner som kan gi uttelling for ph.d.-programmet, og må vite om et kurs vil bli godkjent eller ikke. Det problemet har blitt enda større nå under pandemien, når mange kurs har blitt avlyst eller gått over til digitale medier. Ph.d.-kandidatene leter etter tydelige, forpliktende svar fra fakultetsadministrasjonen før de investerer tid og penger i å ta kurs.

- 5) Utfyllende (ikke personsensitive) opplysninger vedr. instituttets oppfølging: INGEN

**Commented [FAT2]:** Dette blir 20 totalt. Hva med den siste?



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

## Kandidatbesvarelser, Institutt for biomedisin

Dette gjelder meg:

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat og skal fremdriftsrapportere	28	80.00 %	397	88.81 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker å rapportere	4	11.43 %	20	4.47 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd.) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker IKKE å rapportere	2	5.71 %	19	4.25 %
Jeg har levert avhandlingen min/prosjektet mitt og ønsker IKKE å rapportere	1	2.86 %	11	2.46 %

Etisk godkjenning gjennomført?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	7	21.88 %	325	77.94 %
Ikke aktuelt	25	78.13 %	84	20.14 %
Nei, men dette vil snart bli gjennomført			8	1.92 %

Er du fremdeles innenfor stipendperioden med finansiering?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	30	93.75 %	369	88.49 %
Nei	2	6.25 %	48	11.51 %

Hvilken forskerskole tilhører du?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
-No affiliation with a research school-	5	15.63 %	179	42.93 %
-Annen forskerskole-	4	12.50 %	44	10.55 %
Research School in Public Health and Primary Health Care			37	8.87 %
Bergen Postgraduate School of Clinical Medical research			28	6.71 %
CCBIO Research School for Cancer Studies	1	3.13 %	22	5.28 %
Bergen Biomedical Research School	18	56.25 %	20	4.80 %
Norwegian Research School of Global Health			19	4.56 %
Nasjonal forskerskole i allmenmedisin (NAFALM)			13	3.12 %
National Research School in Population Based Epidemiology (EPINOR)			9	2.16 %
Postgraduate School of Clinical Medical Research			9	2.16 %
Norwegian PhD School of Heart Research (NORHEART)			9	2.16 %
Research School for International Health			7	1.68 %
National Research School in Bioinformatics, Biostatistics and Systems Biology (NORBIS)	1	3.13 %	6	1.44 %
Norwegian Research School in Neuroscience (NRSN)	3	9.38 %	5	1.20 %
Bergen Research School in Inflammation (BRSI)			5	1.20 %
Norwegian PhD School of Pharmacy			4	.96 %
International Graduate School in Integrated Neuroscience (IGSIN)			1	.24 %

Skal du gjennomføre midtveisevaluering høsten 2011?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Nei	25	80.65 %	353	84.86 %
Ja, og jeg skal derfor ikke levere en redegjørelse for fremdrift i forskingsprosjektet mitt i form av en halv sides rapport	6	19.35 %	63	15.14 %

Har det skjedd endringer siden sist som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for ph.d.-prosjektet?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	18	56.25 %	226	54.20 %
Ja	14	43.75 %	191	45.80 %

## Hvor har det skjedd endringer som har konsekvenser for fremdriften?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre, ikke faglige årsaker	8	57.14 %	108	56.25 %
Prosjektets utforming, design/metode	1	7.14 %	22	11.46 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	1	7.14 %	15	7.81 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	2	14.29 %	12	6.25 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre, ikke faglige årsaker	1	7.14 %	9	4.69 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker			4	2.08 %
Veiledning			4	2.08 %
Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			3	1.56 %
Finansiering			3	1.56 %
Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Veiledning			1	.52 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning	1	7.14 %	1	.52 %

## Er ph.d.-prosjektet ditt del av et større forskningsprosjekt?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Ja	227	54.44 %	16	50.00 %
Nei	190	45.56 %	16	50.00 %

## Skriver du din avhandling som monografi eller som en artikkelbasert avhandling?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Artikler	405	97.12 %	30	93.75 %
Monografi	12	2.88 %	2	6.25 %

## Antall vitenskapelige artikler sendt inn til publisering eller publisert med fagfellevurdering:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	13	40.63 %	132	31.65 %
1	9	28.13 %	104	24.94 %
2	3	9.38 %	85	20.38 %
3	4	12.50 %	65	15.59 %
4 eller flere	3	9.38 %	31	7.43 %

## Internasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	26	83.87 %	288	69.23 %
1	2	6.45 %	92	22.12 %
2	2	6.45 %	27	6.49 %
3 eller flere	1	3.23 %	9	2.16 %

## Internasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	23	74.19 %	277	66.59 %
1	5	16.13 %	102	24.52 %
2	2	6.45 %	23	5.53 %
3 eller flere	1	3.23 %	14	3.37 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	26	83.87 %	316	75.96 %
1	3	9.68 %	81	19.47 %
2	2	6.45 %	12	2.88 %
3 eller flere			7	1.68 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	22	70.97 %	364	87.50 %
1	7	22.58 %	45	10.82 %
2	2	6.45 %	5	1.20 %
3 eller flere			2	.48 %

**Lokale fagseminar - antall innlegg:**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	24	77.42 %	257	61.78 %
1	4	12.90 %	81	19.47 %
2	1	3.23 %	40	9.62 %
3 eller flere	2	6.45 %	38	9.13 %

**Lokale fagseminar - antall poster(s):**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	30	96.77 %	386	92.79 %
1			21	5.05 %
2			5	1.20 %
3 eller flere	1	3.23 %	4	.96 %

**Har du siden forrige registrering oppholdt deg ved en utenlandsk forsknings/utdanningsinstitusjon?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	31	100.00 %	407	97.84 %
Ja			9	2.16 %

**Har du pliktarbeid som del av din tilsetningskontrakt og forskerutdanningsløp?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	14	45.16 %	292	70.19 %
Ja	17	54.84 %	124	29.81 %

**Vil du si at pliktarbeidet er godt tilrettelagt av din arbeidsgiver?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Ja	11	64.71 %	88	70.97 %
Vet ikke	2	11.76 %	26	20.97 %
Nei	4	23.53 %	10	8.06 %

**Hvordan vurderer du din totale progresjon?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Bra	17	54.84 %	246	59.42 %

Verken bra eller dårlig	10	32.26 %	97	23.43 %
Meget bra	4	12.90 %	57	13.77 %
Dårlig			12	2.90 %
Meget dårlig			2	.48 %

## Planlagt innlevering:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
2020, Desember	1	3.23 %	32	7.73 %
2021, Desember			26	6.28 %
2021, Juni	1	3.23 %	21	5.07 %
2021, Mars	1	3.23 %	19	4.59 %
2022, Juni	2	6.45 %	18	4.35 %
2022, Desember	1	3.23 %	16	3.86 %
2021, Januar			14	3.38 %
2021, April	1	3.23 %	14	3.38 %
2020, November			14	3.38 %
2021, September			14	3.38 %
2022, Mars	1	3.23 %	11	2.66 %
2021, Februar	1	3.23 %	11	2.66 %
2021, Mai			11	2.66 %
2022, September			11	2.66 %
2021, August	2	6.45 %	10	2.42 %
2022, April	1	3.23 %	9	2.17 %
2022, August	1	3.23 %	9	2.17 %
2023, Juni	2	6.45 %	9	2.17 %
2022, November	2	6.45 %	8	1.93 %
2023, Januar			8	1.93 %
2022, Mai	1	3.23 %	8	1.93 %
2021, November			7	1.69 %
2023, Desember			7	1.69 %
2021, Juli	1	3.23 %	6	1.45 %
2023, November	1	3.23 %	6	1.45 %
2022, Januar	2	6.45 %	6	1.45 %
2021, Oktober	2	6.45 %	6	1.45 %
2024, Januar			5	1.21 %
2022, Juli	1	3.23 %	5	1.21 %
2022, Oktober	2	6.45 %	5	1.21 %
2023, Mai	1	3.23 %	5	1.21 %
2024, Mars	1	3.23 %	5	1.21 %
2024, Juni			5	1.21 %
2023, Mars			4	.97 %
2023, September			3	.72 %
2023, Februar			3	.72 %
2024, November			3	.72 %
2020, Oktober			3	.72 %
2023, August			3	.72 %
2020, Juli			3	.72 %
2025, Desember			2	.48 %
2024, Desember			2	.48 %
2025, September			2	.48 %
2024, Februar			2	.48 %
2024, Mai			2	.48 %
2020, Mai	1	3.23 %	2	.48 %
2022, Februar			2	.48 %
2023, Oktober			2	.48 %
2026, Mars			1	.24 %
2026, August			1	.24 %
2023, April			1	.24 %
2020, Januar	1	3.23 %	1	.24 %
2025, August			1	.24 %
2024, Oktober			1	.24 %

2025, April	1	.24 %
2024, Juli	1	.24 %
2025, November	1	.24 %
2026, Januar	1	.24 %
2023, Juli	1	.24 %
2024, September	1	.24 %
2020, Mars	1	.24 %
2026, Februar	1	.24 %
2025, Juli	1	.24 %

Samsvarer ditt planlagte innleveringstidspunkt med opprinnelig plan for innleveringstidspunkt?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	21	67.74 %	216	52.17 %
Ja	10	32.26 %	198	47.83 %

Hvor mange oppnevnte veiledere har du?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
3	10	32.26 %	189	45.65 %
2	20	64.52 %	133	32.13 %
4 eller flere	1	3.23 %	87	21.01 %
1			5	1.21 %

Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet samlet sett?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	14	45.16 %	215	51.93 %
Fornøyd	15	48.39 %	161	38.89 %
Delvis fornøyd	2	6.45 %	30	7.25 %
Delvis misfornøyd			6	1.45 %
Svært misfornøyd			2	.48 %

Er du fornøyd med frekvensen på kontakt med veileder(ne)?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	14	45.16 %	224	54.11 %
Fornøyd	15	48.39 %	141	34.06 %
Delvis fornøyd	2	6.45 %	39	9.42 %
Delvis misfornøyd			7	1.69 %
Misfornøyd			2	.48 %
Svært misfornøyd			1	.24 %

Hvor enig/uenig er du i at du fra din(e) veileder(e) får tilbakemelding innen rimelig tid på utkast til manuskript/tekster?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	20	64.52 %	271	65.46 %
Ganske enig	9	29.03 %	116	28.02 %
Verken enig eller uenig	2	6.45 %	22	5.31 %
Svært uenig			3	.72 %
Ganske uenig			2	.48 %



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

## Veilederbesvarelser, Institutt for biomedisin

### Dette gjelder ph.d.-kandidaten:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Kandidaten er/har vært aktiv i løpet av de siste 12 månedene, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	35	97.22 %	426	96.38 %
Kandidaten har vært i lovhemlet permisjon de siste 12 månedene, og jeg ønsker IKKE å rapportere om kandidatens fremdrift			9	2.04 %
Jeg er usikker på kandidatens aktivitetsnivå og status angående permisjoner, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	1	2.78 %	7	1.58 %

### Har det siden sist skjedd endringer som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for kandidatens ph.d.-prosjekt?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	11	30.56 %	218	50.35 %
Ja	25	69.44 %	215	49.65 %

### Identifiser hvor det har skjedd endringer med konsekvenser for fremdriften:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre ikke-faglige årsaker	16	64.00 %	150	69.77 %
Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	4	16.00 %	20	9.30 %
Prosjektets utforming, design/metode			12	5.58 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker			9	4.19 %
Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	3	12.00 %	6	2.79 %
Finansiering	1	4.00 %	5	2.33 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			4	1.86 %
Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker			3	1.40 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	4.00 %	2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering			1	.47 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			1	.47 %

### Hvordan vurderer du progresjonen til kandidaten?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Meget bra	14	38.89 %	175	40.51 %
Bra	15	41.67 %	166	38.43 %
Verken bra eller dårlig	3	8.33 %	65	15.05 %
Dårlig	3	8.33 %	22	5.09 %
Meget dårlig	1	2.78 %	4	.93 %

### Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	22	61.11 %	234	54.17 %
Fornøyd	11	30.56 %	154	35.65 %
Delvis fornøyd	2	5.56 %	34	7.87 %
Delvis misfornøyd			7	1.62 %
Misfornøyd	1	2.78 %	2	.46 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

### Hvor fornøyd er du med frekvensen på kontakt med kandidaten?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	20	55.56 %	216	50.00 %
Fornøyd	10	27.78 %	157	36.34 %
Delvis fornøyd	5	13.89 %	41	9.49 %

Delvis misfornøyd	1	2.78 %	14	3.24 %
Misfornøyd			3	.69 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

**Hvor enig/uenig er du i at du fra kandidaten får ofte nok utkast til manuskript?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	8	22.22 %	172	39.81 %
Ganske enig	12	33.33 %	140	32.41 %
Verken enig eller uenig	12	33.33 %	77	17.82 %
Svært uenig	3	8.33 %	25	5.79 %
Ganske uenig	1	2.78 %	18	4.17 %

---



**From:** Connie Villemo Nilsen (Connie.Nilsen@uib.no)

**Sent:** 15.02.2021 10.31.47

**To:** Torunn Olsnes

**CC:**

**Subject:** Framdriftsrapport fra IKO

**Attachments:** Framdriftsrapport IKO 2020.doc

Hei Torunn,

Sender over framdriftsrapporten fra IKO.

Vennlig hilsen

Connie V. Nilsen

Ph.d. & forskningskoordinator

Institutt for klinisk odontologi

Universitetet i Bergen

# Samlerapport for fremdriftsrapporteringen i ph.d.-programmet 2020

## Det medisinske fakultet

### Institutt navn:

- 1) I hvor stor grad opplever instituttet at det er et problem at veiledere/kandidater ikke rapporterer? Hva oppfatter instituttet at er årsakene til at enkelte ikke rapporterer? Hva gjøres for å følge opp de som ikke rapporterer?

Alle utenom 1 kandidat & veileder rapporterte. Denne kandidaten hadde ikke mottatt skjemaet, og vi tror det er en teknisk forklaring på det. Vi fikk rapport fra studenten per epost i stedet.

- 2) List opp hvilke typer tiltak som er iverksatt eller planlagt iverksatt på instituttet som del av oppfølgingen etter framdriftsrapportene for 2020, og anslå hvor mange kandidater det er aktuelt å følge opp med de enkelte tiltakene.

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
	<b>Totalt 23</b>	
Møte med instituttledelsen (kandidat eller veileder)	1	Veileder (planlagt)
Møte med administrasjonen	22	1 møtte ikke, men han leverte inn avhandlingen før foreslått møte.
Kontakt med kandidat / veileder pga. store forskjeller mellom kandidat og veileders rapport	0	Vi møtte alle studentene uavhengig av rapportene. Det var ingen spesielt store forskjeller mellom kandidat- og veilederrapportene, som vi la merke til.
Endringer i pliktarbeid	0	
Bytte av veileder/styrking av veiledergruppe	0	
Diskusjon med kandidat/veileder om justering av prosjekt for å bli ferdig innenfor avtaleperioden	1	1 prosjekt ble vurdert som for ambisiøst, og veileder kalles inn til samtale med instituttledelsen.
Melding om at kandidat må søke om forlengelse	1	1 kandidat har blitt ytterligere forsinket pga. korona, i tillegg til forsinkelsene våren 2020.
Melding om at kandidat må søke om permisjon eller annen endring	0	Vi har fortløpende kontakt med studentene om dette gjennom hele året, og det dukket ikke opp

av ph.d.-avtalen		noe nytt i framdriftssamtalene.
Arbeid settes i gang med tanke på utskrivning	0	Vi skrev ut 1 student i 2020, men ser foreløpig ingen andre aktuelle.
<b>Andre oppfølgingstiltak – fyll inn type tiltak og antall kandidater under:</b>		
<b>Type tiltak</b>	<b>Antall kandidater</b>	<b>Merknad</b>

- 3) Hvordan følger instituttet opp kandidater som er på overtid? Hvilke tiltak settes inn for å få disse til å levere en realistisk plan for gjennomføring, og hvordan følges slike individuelle planer opp fra instituttets side?

Vi mener å ha jevn kontakt med studentene som er på overtid. Vi (koordinator) har i 2020 kontaktet studentene noen måneder før prosjektperioden deres går ut, og bedt om dato for levering. Slik holdes studentene i loopen, og vi fanger opp forsinkelser.

- 4) Konsekvenser av koronapandemien for ph.d.-kandidaters fremdrift og instituttets tiltak i for å støtte kandidatene i denne situasjonen

Mange har søkt om og fått koronaførlengelse. Vi vurderer ikke at pandemien alene (foreløpig) har ledet til noen større forsinkelser, annet enn et par måneder for mange av studentene våre. Datainnsamling har vært den mest sårbare fasen under pandemien, men laben jobber hardt for at studentene skal få ferdigstille eksperimentene sine tross for periodisk stenging av IKO. Studenter som har vært i skrivefase har derimot hatt veldig gode forhold, er vårt inntrykk.

- 5) Utfyllende (ikke personsensitive) opplysninger vedr. instituttets oppfølging:

Ingenting å tilføye.

*Sign. Forskningsleder Stein Atle Lie & Koordinator Connie V. Nilsen*

# Samlerapport for fremdriftsrapporteringen i ph.d.-programmet 2020

## Det medisinske fakultet

### Institutt navn: Klinisk institutt 1

- 1) I hvor stor grad opplever instituttet at det er et problem at veiledere/kandidater ikke rapporterer? Hva oppfatter instituttet at er årsakene til at enkelte ikke rapporterer? Hva gjøres for å følge opp de som ikke rapporterer?

Av i alt 128 kandidater er det 6 kandidater og 9 veiledere som ikke har besvart. Av disse har én kandidat levert avhandling for bedømmelse, og to er allerede skrevet ut av programmet på grunn av utløpt ph.d.-periode.

Nivået på rapportering ligger omtrent som foregående år. Med få unntak ser det ikke ut til å være de samme kandidatene og veilederne som unnlater å rapportere fra år til år, og årsakene kan være tilfeldige. Etter purring har nå så godt som alle levert sine rapporter, og disse er dokumentert i kandidatens mapper i ePhorte.

- 2) List opp hvilke typer tiltak som er iverksatt eller planlagt iverksatt på instituttet som del av oppfølgingen etter framdriftsrapportene for 2020, og anslå hvor mange kandidater det er aktuelt å følge opp med de enkelte tiltakene.

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
Møte med instituttledelsen (kandidat eller veileder)	5	Møte med hovedveileder for flere kandidater.
Møte med administrasjonen	6	I tillegg møte med én veileder.
Kontakt med kandidat / veileder pga. store forskjeller mellom kandidat og veileders rapport	7	
Endringer i pliktarbeid	0	
Bytte av veileder/styrking av veiledergruppe	0	
Diskusjon med kandidat/veileder om justering av prosjekt for å bli ferdig innenfor avtaleperioden	0	

Melding om at kandidat må søke om forlengelse	8	Også et kontinuerlig arbeid uavhengig av framdriftsrapportering.
Melding om at kandidat må søke om permisjon eller annen endring av ph.d.-avtalen	0	
Arbeid settes i gang med tanke på utskriving	2	Kandidater over tiden blir også utskrevet fortløpende dersom søknad om forlengelse uteblir.
<b>Andre oppfølgingstiltak – fyll inn type tiltak og antall kandidater under:</b>		
<b>Type tiltak</b>	<b>Antall kandidater</b>	<b>Merknad</b>

- 3) Hvordan følger instituttet opp kandidater som er på overtid? Hvilke tiltak settes inn for å få disse til å levere en realistisk plan for gjennomføring, og hvordan følges slike individuelle planer opp fra instituttets side?

Instituttet følger med på kandidater som er nær eller over tiden, og igangsetter fortløpende dialog med kandidatene med tanke på eventuell forlengelse. Man er særlig oppmerksom på kandidater hvor opplæringsdelen ikke er fullført og hvor kandidaten allerede har fått maksimal forlengelse.

- 4) Konsekvenser av koronapandemien for ph.d.-kandidaters fremdrift og instituttets tiltak i for å støtte kandidatene i denne situasjonen.

Flere av K1 sine ph.d.-kandidater har vært rammet av nedstengingen som følge av koronapandemien. Klinisk forskning har i enkelte miljøer i perioder stoppet opp, grunnet manglende tilgang til laboratorier, som følge av stopp i forsøk som omfatter inklusjon av pasienter, samt grunnet andre årsaker knyttet til bestilling og drift av utstyr, og anskaffelse av registerdata. I tillegg har enkelte kandidater måtte utsette eller avlyse planlagte utenlandsopphold. Flere kandidater melder om indirekte konsekvenser i sitt arbeid grunnet mindre optimale forhold ved bruk av hjemmekontor, for eksempel i forbindelse med stenging av skoler og barnehager. Redusert mobilitet har svekket

deltakelse ved sosiale arenaer og møteplasser, og har også svekket samarbeid nasjonalt og internasjonalt.

Instituttet har lagt til rette gjennom fortløpende vurdering av behov og tilganger, gjennom digital omstilling for en rekke aktiviteter, og gjennom tettere generell oppfølging og veiledning. Se punkt 5 for utfyllende opplysninger.

I alt 23 kandidater har oppgitt korona som helt eller delvis årsak ved søknad om forlengelse av ph.d.-perioden.

5) Utfyllende (ikke personsensitive) opplysninger vedr. instituttets oppfølging:

Instituttet har lagt til rette for å gi enkeltkandidater tilgang til lab for gjennomføring av allerede påbegynte forsøk gjennom begrunnet søknad, og har innvilget tre slike. I tillegg har instituttet i perioden lånt ut enekontor til én stipendiat for skrivearbeid knyttet til avhandlingen.

Ett fagmiljø melder om at de har kunnet opprettholde sin randomiserte studie som inkluderer pasienter, ved at kontroller har blitt gjort lokalt eller via webløsninger.

Alle planlagte kurs og aktiviteter ved de to forskerskolene K1 har ansvar for er gjort helt eller delvis digitale i denne perioden, og også midtveisevalueringer har vært gjennomført digitalt.



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

## Kandidatbesvarelser, Klinisk institutt 1

### Dette gjelder meg:

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat og skal fremdriftsrapportere	114	94.21 %	397	88.81 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker å rapportere	1	.83 %	20	4.47 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd.) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker IKKE å rapportere	4	3.31 %	19	4.25 %
Jeg har levert avhandlingen min/prosjektet mitt og ønsker IKKE å rapportere	2	1.65 %	11	2.46 %

### Etisk godkjenning gjennomført?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	97	84.35 %	325	77.94 %
Ikke aktuelt	16	13.91 %	84	20.14 %
Nei, men dette vil snart bli gjennomført	2	1.74 %	8	1.92 %

### Er du fremdeles innenfor stipendperioden med finansiering?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	103	89.57 %	369	88.49 %
Nei	12	10.43 %	48	11.51 %

### Hvilken forskerskole tilhører du?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
-No affiliation with a research school-	65	56.52 %	179	42.93 %
-Annen forskerskole-	11	9.57 %	44	10.55 %
Research School in Public Health and Primary Health Care			37	8.87 %
Bergen Postgraduate School of Clinical Medical research	16	13.91 %	28	6.71 %
CCBIO Research School for Cancer Studies	9	7.83 %	22	5.28 %
Bergen Biomedical Research School			20	4.80 %
Norwegian Research School of Global Health	1	.87 %	19	4.56 %
Nasjonalt forskerskole i allmenntidmedisin (NAFALM)			13	3.12 %
National Research School in Population Based Epidemiology (EPINOR)	4	3.48 %	9	2.16 %
Postgraduate School of Clinical Medical Research	4	3.48 %	9	2.16 %
Norwegian PhD School of Heart Research (NORHEART)			9	2.16 %
Research School for International Health	2	1.74 %	7	1.68 %
National Research School in Bioinformatics, Biostatistics and Systems Biology (NORBIS)	1	.87 %	6	1.44 %
Norwegian Research School in Neuroscience (NRSN)	1	.87 %	5	1.20 %
Bergen Research School in Inflammation (BRSI)			5	1.20 %
Norwegian PhD School of Pharmacy			4	.96 %
International Graduate School in Integrated Neuroscience (IGSIN)	1	.87 %	1	.24 %

### Skal du gjennomføre midtveisevaluering høsten 2011?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Nei	100	86.96 %	353	84.86 %
Ja, og jeg skal derfor ikke levere en redegjørelse for fremdrift i forskningsprosjektet mitt i form av en halv sides rapport	15	13.04 %	63	15.14 %

Har det skjedd endringer siden sist som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for ph.d.-prosjektet?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	61	53.04 %	226	54.20 %
Ja	54	46.96 %	191	45.80 %

Hvor har det skjedd endringer som har konsekvenser for fremdriften?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre, ikke faglige årsaker	29	52.73 %	108	56.25 %
Prosjektets utforming, design/metode	5	9.09 %	22	11.46 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	8	14.55 %	15	7.81 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	2	3.64 %	12	6.25 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre, ikke faglige årsaker	4	7.27 %	9	4.69 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	2	3.64 %	4	2.08 %
Veiledning	1	1.82 %	4	2.08 %
Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			3	1.56 %
Finansiering	2	3.64 %	3	1.56 %
Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Veiledning	1	1.82 %	1	.52 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker	1	1.82 %	1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning			1	.52 %

Er ph.d.-prosjektet ditt del av et større forskningsprosjekt?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Ja	227	54.44 %	62	53.91 %
Nei	190	45.56 %	53	46.09 %

Skriver du din avhandling som monografi eller som en artikkelbasert avhandling?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Artikler	405	97.12 %	115	100.00 %
Monografi	12	2.88 %		

Antall vitenskapelige artikler sendt inn til publisering eller publisert med fagfelle vurdering:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	39	33.91 %	132	31.65 %
1	34	29.57 %	104	24.94 %
2	23	20.00 %	85	20.38 %
3	12	10.43 %	65	15.59 %
4 eller flere	7	6.09 %	31	7.43 %



## Internasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	82	71.30 %	288	69.23 %
1	23	20.00 %	92	22.12 %
2	8	6.96 %	27	6.49 %
3 eller flere	2	1.74 %	9	2.16 %

## Internasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	82	71.30 %	277	66.59 %
1	23	20.00 %	102	24.52 %
2	6	5.22 %	23	5.53 %
3 eller flere	4	3.48 %	14	3.37 %

## Nasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	84	73.04 %	316	75.96 %
1	26	22.61 %	81	19.47 %
2	2	1.74 %	12	2.88 %
3 eller flere	3	2.61 %	7	1.68 %

## Nasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	101	87.83 %	364	87.50 %
1	13	11.30 %	45	10.82 %
2			5	1.20 %
3 eller flere	1	.87 %	2	.48 %

## Lokale fagseminar - antall innlegg:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	69	60.00 %	257	61.78 %
1	24	20.87 %	81	19.47 %
2	14	12.17 %	40	9.62 %
3 eller flere	8	6.96 %	38	9.13 %

## Lokale fagseminar - antall poster(s):

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	106	92.17 %	386	92.79 %
1	7	6.09 %	21	5.05 %
2	1	.87 %	5	1.20 %
3 eller flere	1	.87 %	4	.96 %

## Har du siden forrige registrering oppholdt deg ved en utenlandsk forsknings/utdanningsinstitusjon?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	114	99.13 %	407	97.84 %
Ja	1	.87 %	9	2.16 %

## Har du pliktarbeid som del av din tilsetningskontrakt og forskerutdanningsløp?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	87	75.65 %	292	70.19 %
Ja	28	24.35 %	124	29.81 %

## Vil du si at pliktarbeidet er godt tilrettelagt av din arbeidsgiver?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Ja	19	67.86 %	88	70.97 %
Vet ikke	7	25.00 %	26	20.97 %
Nei	2	7.14 %	10	8.06 %

## Hvordan vurderer du din totale progresjon?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Bra	65	56.52 %	246	59.42 %
Verken bra eller dårlig	28	24.35 %	97	23.43 %
Meget bra	18	15.65 %	57	13.77 %
Dårlig	2	1.74 %	12	2.90 %
Meget dårlig	2	1.74 %	2	.48 %

## Planlagt innlevering:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
2020, Desember	7	6.09 %	32	7.73 %
2021, Desember	7	6.09 %	26	6.28 %
2021, Juni	6	5.22 %	21	5.07 %
2021, Mars	3	2.61 %	19	4.59 %
2022, Juni	3	2.61 %	18	4.35 %
2022, Desember	7	6.09 %	16	3.86 %
2021, Januar	3	2.61 %	14	3.38 %
2021, April	5	4.35 %	14	3.38 %
2020, November	4	3.48 %	14	3.38 %
2021, September	4	3.48 %	14	3.38 %
2022, Mars	2	1.74 %	11	2.66 %
2021, Februar	2	1.74 %	11	2.66 %
2021, Mai	2	1.74 %	11	2.66 %
2022, September	3	2.61 %	11	2.66 %
2021, August	3	2.61 %	10	2.42 %
2022, April	4	3.48 %	9	2.17 %
2022, August	3	2.61 %	9	2.17 %
2023, Juni	4	3.48 %	9	2.17 %
2022, November	1	.87 %	8	1.93 %
2023, Januar	4	3.48 %	8	1.93 %
2022, Mai	2	1.74 %	8	1.93 %
2021, November	3	2.61 %	7	1.69 %
2023, Desember	1	.87 %	7	1.69 %
2021, Juli	1	.87 %	6	1.45 %
2023, November	2	1.74 %	6	1.45 %
2022, Januar			6	1.45 %
2021, Oktober	1	.87 %	6	1.45 %
2024, Januar	2	1.74 %	5	1.21 %
2022, Juli	1	.87 %	5	1.21 %
2022, Oktober	3	2.61 %	5	1.21 %
2023, Mai	2	1.74 %	5	1.21 %

2024, Mars	2	1.74 %	5	1.21 %
2024, Juni	2	1.74 %	5	1.21 %
2023, Mars	2	1.74 %	4	.97 %
2023, September			3	.72 %
2023, Februar	1	.87 %	3	.72 %
2024, November			3	.72 %
2020, Oktober			3	.72 %
2023, August			3	.72 %
2020, Juli	2	1.74 %	3	.72 %
2025, Desember	2	1.74 %	2	.48 %
2024, Desember			2	.48 %
2025, September			2	.48 %
2024, Februar			2	.48 %
2024, Mai	1	.87 %	2	.48 %
2020, Mai			2	.48 %
2022, Februar			2	.48 %
2023, Oktober	1	.87 %	2	.48 %
2026, Mars			1	.24 %
2026, August	1	.87 %	1	.24 %
2023, April	1	.87 %	1	.24 %
2020, Januar			1	.24 %
2025, August			1	.24 %
2024, Oktober			1	.24 %
2025, April	1	.87 %	1	.24 %
2024, Juli			1	.24 %
2025, November	1	.87 %	1	.24 %
2026, Januar	1	.87 %	1	.24 %
2023, Juli			1	.24 %
2024, September	1	.87 %	1	.24 %
2020, Mars			1	.24 %
2026, Februar	1	.87 %	1	.24 %
2025, Juli			1	.24 %

Samsvarer ditt planlagte innleveringstidspunkt med opprinnelig plan for innleveringstidspunkt?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	50	43.48 %	216	52.17 %
Ja	65	56.52 %	198	47.83 %

Hvor mange oppnevnte veiledere har du?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
3	51	44.35 %	189	45.65 %
2	41	35.65 %	133	32.13 %
4 eller flere	22	19.13 %	87	21.01 %
1	1	.87 %	5	1.21 %

Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet samlet sett?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	59	51.30 %	215	51.93 %
Fornøyd	45	39.13 %	161	38.89 %
Delvis fornøyd	10	8.70 %	30	7.25 %
Delvis misfornøyd			6	1.45 %
Svært misfornøyd	1	.87 %	2	.48 %

## Er du fornøyd med frekvensen på kontakt med veileder(ne)?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	56	48.70 %	224	54.11 %
Fornøyd	47	40.87 %	141	34.06 %
Delvis fornøyd	11	9.57 %	39	9.42 %
Delvis misfornøyd	1	.87 %	7	1.69 %
Misfornøyd			2	.48 %
Svært misfornøyd			1	.24 %

## Hvor enig/uenig er du i at du fra din(e) veileder(e) får tilbakemelding innen rimelig tid på utkast til manuskript/tekster?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	78	67.83 %	271	65.46 %
Ganske enig	28	24.35 %	116	28.02 %
Verken enig eller uenig	7	6.09 %	22	5.31 %
Svært uenig	1	.87 %	3	.72 %
Ganske uenig	1	.87 %	2	.48 %



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

## Veilederbesvarelser, Klinisk institutt 1

### Dette gjelder ph.d.-kandidaten:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Kandidaten er/har vært aktiv i løpet av de siste 12 månedene, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	107	97.27 %	426	96.38 %
Kandidaten har vært i lovhjemlet permisjon de siste 12 månedene, og jeg ønsker IKKE å rapportere om kandidatens fremdrift	1	.91 %	9	2.04 %
Jeg er usikker på kandidatens aktivitetsnivå og status angående permisjoner, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	2	1.82 %	7	1.58 %

### Har det siden sist skjedd endringer som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for kandidatens ph.d.-prosjekt?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	64	58.72 %	218	50.35 %
Ja	45	41.28 %	215	49.65 %

### Identifiser hvor det har skjedd endringer med konsekvenser for fremdriften:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre ikke-faglige årsaker	33	73.33 %	150	69.77 %
Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	2	4.44 %	20	9.30 %
Prosjektets utforming, design/metode	5	11.11 %	12	5.58 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker	3	6.67 %	9	4.19 %
Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	2.22 %	6	2.79 %
Finansiering	1	2.22 %	5	2.33 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			4	1.86 %
Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker			3	1.40 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering			1	.47 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			1	.47 %

### Hvordan vurderer du progresjonen til kandidaten?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Meget bra	49	44.95 %	175	40.51 %
Bra	42	38.53 %	166	38.43 %
Verken bra eller dårlig	14	12.84 %	65	15.05 %
Dårlig	4	3.67 %	22	5.09 %
Meget dårlig			4	.93 %

### Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	59	54.13 %	234	54.17 %
Fornøyd	41	37.61 %	154	35.65 %
Delvis fornøyd	8	7.34 %	34	7.87 %
Delvis misfornøyd	1	.92 %	7	1.62 %
Misfornøyd			2	.46 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

**Hvor fornøyd er du med frekvensen på kontakt med kandidaten?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	58	53.21 %	216	50.00 %
Fornøyd	41	37.61 %	157	36.34 %
Delvis fornøyd	10	9.17 %	41	9.49 %
Delvis misfornøyd			14	3.24 %
Misfornøyd			3	.69 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

**Hvor enig/uenig er du i at du fra kandidaten får ofte nok utkast til manuskript?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	50	45.87 %	172	39.81 %
Ganske enig	29	26.61 %	140	32.41 %
Verken enig eller uenig	21	19.27 %	77	17.82 %
Svært uenig	6	5.50 %	25	5.79 %
Ganske uenig	3	2.75 %	18	4.17 %



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

Hovedside

Hjelp

**Dette gjelder meg:**

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat og skal fremdriftsrapportere	112	89.60 %	397	88.81 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker å rapportere	5	4.00 %	20	4.47 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd.) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker IKKE å rapportere	6	4.80 %	19	4.25 %
Jeg har levert avhandlingen min/prosjektet mitt og ønsker IKKE å rapportere	2	1.60 %	11	2.46 %

**Etisk godkjenning gjennomført?**

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	98	83.76 %	325	77.94 %
Ikke aktuelt	14	11.97 %	84	20.14 %
Nei, men dette vil snart bli gjennomført	5	4.27 %	8	1.92 %

**Er du fremdeles innenfor stipendperioden med finansiering?**

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	100	85.47 %	369	88.49 %
Nei	17	14.53 %	48	11.51 %

**Hvilken forskerskole tilhører du?**

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
-No affiliation with a research school-	21	17.95 %	179	42.93 %
-Annen forskerskole-	15	12.82 %	44	10.55 %
Research School in Public Health and Primary Health Care	37	31.62 %	37	8.87 %
Bergen Postgraduate School of Clinical Medical research			28	6.71 %
CCBIO Research School for Cancer Studies	1	.85 %	22	5.28 %
Bergen Biomedical Research School			20	4.80 %
Norwegian Research School of Global Health	17	14.53 %	19	4.56 %
Nasjonale forskerskole i allmennmedisin (NAFALM)	13	11.11 %	13	3.12 %
National Research School in Population Based Epidemiology (EPINOR)	5	4.27 %	9	2.16 %
Postgraduate School of Clinical Medical Research			9	2.16 %
Norwegian PhD School of Heart Research (NORHEART)			9	2.16 %
Research School for International Health	5	4.27 %	7	1.68 %

National Research School in Bioinformatics, Biostatistics and Systems Biology (NORBIS)	1	.85 %	6	1.44 %
Norwegian Research School in Neuroscience (NRSN)			5	1.20 %
Bergen Research School in Inflammation (BRSI)			5	1.20 %
Norwegian PhD School of Pharmacy	2	1.71 %	4	.96 %
International Graduate School in Integrated Neuroscience (IGSIN)			1	.24 %

### Skal du gjennomføre midtveisevaluering høsten 2011?

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Nei	99	84.62 %	353	84.86 %
Ja, og jeg skal derfor ikke levere en redegjørelse for fremdrift i forskingsprosjektet mitt i form av en halv sides rapport	18	15.38 %	63	15.14 %

### Har det skjedd endringer siden sist som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for ph.d.-prosjektet?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	76	64.96 %	226	54.20 %
Ja	41	35.04 %	191	45.80 %

### Hvor har det skjedd endringer som har konsekvenser for fremdriften?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre, ikke faglige årsaker	23	56.10 %	108	56.25 %
Prosjektets utforming, design/metode	9	21.95 %	22	11.46 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	1	2.44 %	15	7.81 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	4	9.76 %	12	6.25 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre, ikke faglige årsaker			9	4.69 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	1	2.44 %	4	2.08 %
Veiledning	1	2.44 %	4	2.08 %
Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			3	1.56 %
Finansiering			3	1.56 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	1	2.44 %	2	1.04 %
Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Veiledning			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker	1	2.44 %	1	.52 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %

### Er ph.d.-prosjektet ditt del av et større forskningsprosjekt?



Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Ja	227	54.44 %	67	57.26 %
Nei	190	45.56 %	50	42.74 %

**Skriver du din avhandling som monografi eller som en artikkelbasert avhandling?**

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Artikler	405	97.12 %	111	94.87 %
Monografi	12	2.88 %	6	5.13 %

**Antall vitenskapelige artikler sendt inn til publisering eller publisert med fagfelle vurdering:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	30	25.64 %	132	31.65 %
1	26	22.22 %	104	24.94 %
2	24	20.51 %	85	20.38 %
3	26	22.22 %	65	15.59 %
4 eller flere	11	9.40 %	31	7.43 %

**Internasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	75	64.10 %	288	69.23 %
1	30	25.64 %	92	22.12 %
2	10	8.55 %	27	6.49 %
3 eller flere	2	1.71 %	9	2.16 %

**Internasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	76	64.96 %	277	66.59 %
1	29	24.79 %	102	24.52 %
2	9	7.69 %	23	5.53 %
3 eller flere	3	2.56 %	14	3.37 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	90	76.92 %	316	75.96 %
1	24	20.51 %	81	19.47 %
2	2	1.71 %	12	2.88 %
3 eller flere	1	.85 %	7	1.68 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	107	91.45 %	364	87.50 %
1	10	8.55 %	45	10.82 %
2			5	1.20 %
3 eller flere			2	.48 %

**Lokale fagseminar - antall innlegg:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	65	55.56 %	257	61.78 %
1	23	19.66 %	81	19.47 %
2	15	12.82 %	40	9.62 %
3 eller flere	14	11.97 %	38	9.13 %

**Lokale fagseminar - antall poster(s):**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	112	95.73 %	386	92.79 %
1	3	2.56 %	21	5.05 %
2	2	1.71 %	5	1.20 %
3 eller flere			4	.96 %

**Har du siden forrige registrering oppholdt deg ved en utenlandsk forsknings/utdanningsinstitusjon?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	112	95.73 %	407	97.84 %
Ja	5	4.27 %	9	2.16 %

**Har du pliktarbeid som del av din tilsetningskontrakt og forskerutdanningsløp?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	85	72.65 %	292	70.19 %
Ja	32	27.35 %	124	29.81 %

**Vil du si at pliktarbeidet er godt tilrettelagt av din arbeidsgiver?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Ja	22	68.75 %	88	70.97 %
Vet ikke	7	21.88 %	26	20.97 %
Nei	3	9.38 %	10	8.06 %

**Hvordan vurderer du din totale progresjon?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Bra	75	64.66 %	246	59.42 %

Verken bra eller dårlig	21	18.10 %	97	23.43 %
Meget bra	17	14.66 %	57	13.77 %
Dårlig	3	2.59 %	12	2.90 %
Meget dårlig			2	.48 %

**Planlagt innlevering:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
2020, Desember	11	9.48 %	32	7.73 %
2021, Desember	8	6.90 %	26	6.28 %
2021, Juni	4	3.45 %	21	5.07 %
2021, Mars	10	8.62 %	19	4.59 %
2022, Juni	4	3.45 %	18	4.35 %
2022, Desember	3	2.59 %	16	3.86 %
2020, November	6	5.17 %	14	3.38 %
2021, Januar	7	6.03 %	14	3.38 %
2021, September	4	3.45 %	14	3.38 %
2021, April	5	4.31 %	14	3.38 %
2021, Mai	4	3.45 %	11	2.66 %
2022, Mars	5	4.31 %	11	2.66 %
2022, September	3	2.59 %	11	2.66 %
2021, Februar	4	3.45 %	11	2.66 %
2021, August	2	1.72 %	10	2.42 %
2022, April			9	2.17 %
2023, Juni	1	.86 %	9	2.17 %
2022, August	1	.86 %	9	2.17 %
2022, November	2	1.72 %	8	1.93 %
2023, Januar	1	.86 %	8	1.93 %
2022, Mai	3	2.59 %	8	1.93 %
2021, November	1	.86 %	7	1.69 %
2023, Desember	3	2.59 %	7	1.69 %
2023, November	1	.86 %	6	1.45 %
2021, Oktober	1	.86 %	6	1.45 %
2021, Juli	3	2.59 %	6	1.45 %
2022, Januar			6	1.45 %
2022, Juli	1	.86 %	5	1.21 %
2023, Mai	1	.86 %	5	1.21 %
2022, Oktober			5	1.21 %
2024, Juni			5	1.21 %
2024, Januar	1	.86 %	5	1.21 %
2024, Mars	1	.86 %	5	1.21 %
2023, Mars	1	.86 %	4	.97 %
2023, September	1	.86 %	3	.72 %
2023, Februar			3	.72 %
2020, Juli	1	.86 %	3	.72 %

2020, Oktober	3	2.59 %	3	.72 %
2024, November	1	.86 %	3	.72 %
2023, August	2	1.72 %	3	.72 %
2024, Mai			2	.48 %
2020, Mai			2	.48 %
2024, Desember	2	1.72 %	2	.48 %
2025, September	1	.86 %	2	.48 %
2025, Desember			2	.48 %
2022, Februar			2	.48 %
2023, Oktober	1	.86 %	2	.48 %
2024, Februar			2	.48 %
2020, Mars			1	.24 %
2026, Januar			1	.24 %
2020, Januar			1	.24 %
2025, August			1	.24 %
2024, Oktober			1	.24 %
2024, Juli	1	.86 %	1	.24 %
2023, April			1	.24 %
2024, September			1	.24 %
2025, November			1	.24 %
2023, Juli	1	.86 %	1	.24 %
2025, April			1	.24 %
2026, Mars			1	.24 %
2026, Februar			1	.24 %
2026, August			1	.24 %
2025, Juli			1	.24 %

### Samsvarer ditt planlagte innleveringstidspunkt med opprinnelig plan for innleveringstidspunkt?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	70	60.34 %	216	52.17 %
Ja	46	39.66 %	198	47.83 %

### Hvor mange oppnevnte veiledere har du?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
3	56	48.28 %	189	45.65 %
2	33	28.45 %	133	32.13 %
4 eller flere	26	22.41 %	87	21.01 %
1	1	.86 %	5	1.21 %

### Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet samlet sett?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	74	63.79 %	215	51.93 %

Fornøyd	37	31.90 %	161	38.89 %
Delvis fornøyd	4	3.45 %	30	7.25 %
Delvis misfornøyd	1	.86 %	6	1.45 %
Svært misfornøyd			2	.48 %

#### Er du fornøyd med frekvensen på kontakt med veileder(ne)?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	77	66.38 %	224	54.11 %
Fornøyd	30	25.86 %	141	34.06 %
Delvis fornøyd	7	6.03 %	39	9.42 %
Delvis misfornøyd	1	.86 %	7	1.69 %
Misfornøyd	1	.86 %	2	.48 %
Svært misfornøyd			1	.24 %

#### Hvor enig/uenig er du i at du fra din(e) veileder(e) får tilbakemelding innen rimelig tid på utkast til manuskript/tekster?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	81	69.83 %	271	65.46 %
Ganske enig	31	26.72 %	116	28.02 %
Verken enig eller uenig	4	3.45 %	22	5.31 %
Svært uenig			3	.72 %
Ganske uenig			2	.48 %



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

Hovedside

Hjelp

**Dette gjelder ph.d.-kandidaten:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Kandidaten er/har vært aktiv i løpet av de siste 12 månedene, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	127	95.49 %	426	96.38 %
Kandidaten har vært i lovhemlet permisjon de siste 12 månedene, og jeg ønsker IKKE å rapportere om kandidatens fremdrift	3	2.26 %	9	2.04 %
Jeg er usikker på kandidatens aktivitetsnivå og status angående permisjoner, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	3	2.26 %	7	1.58 %

**Har det siden sist skjedd endringer som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for kandidatens ph.d.-prosjekt?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	75	57.69 %	218	50.35 %
Ja	55	42.31 %	215	49.65 %

**Identifiser hvor det har skjedd endringer med konsekvenser for fremdriften:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre ikke-faglige årsaker	42	76.36 %	150	69.77 %
Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	3	5.45 %	20	9.30 %
Prosjektets utforming, design/metode	3	5.45 %	12	5.58 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker	2	3.64 %	9	4.19 %
Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	1.82 %	6	2.79 %
Finansiering	2	3.64 %	5	2.33 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			4	1.86 %
Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker	1	1.82 %	3	1.40 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering			1	.47 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	1.82 %	1	.47 %

**Hvordan vurderer du progresjonen til kandidaten?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Meget bra	49	37.69 %	175	40.51 %
Bra	52	40.00 %	166	38.43 %
Verken bra eller dårlig	18	13.85 %	65	15.05 %
Dårlig	8	6.15 %	22	5.09 %
Meget dårlig	3	2.31 %	4	.93 %

**Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	76	58.46 %	234	54.17 %
Fornøyd	43	33.08 %	154	35.65 %
Delvis fornøyd	7	5.38 %	34	7.87 %
Delvis misfornøyd	4	3.08 %	7	1.62 %
Misfornøyd			2	.46 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

**Hvor fornøyd er du med frekvensen på kontakt med kandidaten?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	62	47.69 %	216	50.00 %
Fornøyd	46	35.38 %	157	36.34 %
Delvis fornøyd	14	10.77 %	41	9.49 %
Delvis misfornøyd	7	5.38 %	14	3.24 %
Misfornøyd	1	.77 %	3	.69 %
Svært misfornøyd			1	.23 %

**Hvor enig/uenig er du i at du fra kandidaten får ofte nok utkast til manuskript?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	54	41.54 %	172	39.81 %
Ganske enig	42	32.31 %	140	32.41 %
Verken enig eller uenig	17	13.08 %	77	17.82 %
Svært uenig	9	6.92 %	25	5.79 %
Ganske uenig	8	6.15 %	18	4.17 %

# Samlerapport for fremdriftsrapporteringen i ph.d.-programmet 2020

## Det medisinske fakultet

Institutt navn: IGS

- 1) I hvor stor grad opplever instituttet at det er et problem at veiledere/kandidater ikke rapporterer? Hva oppfatter instituttet at er årsakene til at enkelte ikke rapporterer? Hva gjøres for å følge opp de som ikke rapporterer?

De fleste rapporterte. Noen var i permisjon og repporterte dermed ikke. Ellers kan korona ha gjort at noen av phd-kandidatene har blitt satt til å hjelpe med beredskap og ikke fått jobbet med phd prosjektet sitt eller rapportert.

- 2) List opp hvilke typer tiltak som er iverksatt eller planlagt iverksatt på instituttet som del av oppfølgingen etter framdriftsrapportene for 2020, og anslå hvor mange kandidater det er aktuelt å følge opp med de enkelte tiltakene.

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
Møte med instituttledelsen (kandidat eller veileder)	2	En ble fulgt opp av Bente på CIH og en av forskningsleder.
Møte med administrasjonen	1 (2)	Har gjennomført 1 møte, men avtalt ett til med en som er i permisjon fremdeles.
Kontakt med kandidat / veileder pga. store forskjeller mellom kandidat og veileders rapport		
Endringer i pliktarbeid		
Bytte av veileder/styrking av veiledergruppe		
Diskusjon med kandidat/veileder om justering av prosjekt for å bli ferdig innenfor avtaleperioden		
Melding om at kandidat må søke om forlengelse	8	



Melding om at kandidat må søke om permisjon eller annen endring av ph.d.-avtalen		
Arbeid settes i gang med tanke på utskriving		
<b>Andre oppfølgingstiltak – fyll inn type tiltak og antall kandidater under:</b>		
<b>Type tiltak</b>	<b>Antall kandidater</b>	<b>Merknad</b>
Kontaktet veiledere som var misfornøyd	6	Alle har tilhørighet til CIH og det var Bente Moen som fulgte opp.
Møte med veileder	1	Forskningsleder møtte en veileder ang. en av hans kandidater

- 3) Hvordan følger instituttet opp kandidater som er på overtid? Hvilke tiltak settes inn for å få disse til å levere en realistisk plan for gjennomføring, og hvordan følges slike individuelle planer opp fra instituttets side?

De med utgått studierett har vi bedt sende oss søknad om forlengelse med plan for gjennomføring. Noen har hatt permisjoner som vi ikke hadde fått dokumentasjon på og det har vi bedt dem sende.

- 4) Konsekvenser av koronapandemien for ph.d.-kandidaters fremdrift og instituttets tiltak i for å støtte kandidatene i denne situasjonen

Veldig mange har tatt kontakt med phd-koordinator pga. forsinkelser som følge av korona. Deriblandt har en god del av dem søkt om forlengelse. Mange har ikke hatt mulighet til å gjennomføre feltarbeid og datainnsamling, og en del føler at de ikke blir en del av et forskningsmiljø fra hjemmekontoret. Formidling har også blitt vanskelig å gjennomføre. Digitale forskerskolesamlinger og digitale konferanser (i regi av nasjonale forskerskoler) hvor kandidatene kan presentere for å få ECTS er blandt noen av tiltakene våre. Vi har også hatt seminarer hvor vi snakker om mental helse under korona.

- 5) Utfyllende (ikke personsensitive) opplysninger vedr. instituttets oppfølging:

Vi har kontaktet kandidater og veiledere som har meldt om misnøye og/eller problemer.

Alle som meldte om utfordringer fikk tilbud om møte med forskningsleder og/eller ph.d.-koordinator.

Vi bruker forskarskolen til å avhjelpe korona-utfordringer, som psykisk helse.

# Samlerapport for fremdriftsrapporteringen i ph.d.-programmet 2020

## Det medisinske fakultet

Instituttavn: Klinisk institutt 2

- 1) I hvor stor grad opplever instituttet at det er et problem at veiledere/kandidater ikke rapporterer? Hva oppfatter instituttet at er årsakene til at enkelte ikke rapporterer? Hva gjøres for å følge opp de som ikke rapporterer?

Det går stort sett greit. Vi har tatt kontakt med de som ikke har rapportert.

- 2) List opp hvilke typer tiltak som er iverksatt eller planlagt iverksatt på instituttet som del av oppfølgingen etter framdriftsrapportene for 2020, og anslå hvor mange kandidater det er aktuelt å følge opp med de enkelte tiltakene.

Type tiltak	Antall kandidater	Merknad
Møte med instituttledelsen (kandidat eller veileder)	2	
Møte med administrasjonen	2	
Kontakt med kandidat / veileder pga. store forskjeller mellom kandidat og veileders rapport	0	
Endringer i pliktarbeid	0	
Bytte av veileder/styrking av veiledergruppe	0	
Diskusjon med kandidat/veileder om justering av prosjekt for å bli ferdig innenfor avtaleperioden	0	
Melding om at kandidat må søke om forlengelse	25	

Melding om at kandidat må søke om permisjon eller annen endring av ph.d.-avtalen	0	
Arbeid settes i gang med tanke på utskrivning	1	
<b>Andre oppfølgingstiltak – fyll inn type tiltak og antall kandidater under:</b>		
<b>Type tiltak</b>	<b>Antall kandidater</b>	<b>Merknad</b>

- 3) Hvordan følger instituttet opp kandidater som er på overtid? Hvilke tiltak settes inn for å få disse til å levere en realistisk plan for gjennomføring, og hvordan følges slike individuelle planer opp fra instituttets side?

Oversikt over kandidater hvor phd perioden utløper blir gått igjennom jevnlig. Kandidatene blir kontaktet pr epost hvor de bes kort redegjøre for progresjon og søke om forlengelse.

- 4) Konsekvenser av koronapandemien for ph.d.-kandidaters fremdrift og instituttets tiltak i for å støtte kandidatene i denne situasjonen

Alle stipendiater med pågående eksperimenter ble forsinket pga nedstengingen våren 2020. For noen har det ført til at planene ble endret slik at det var allikevel mulig å gjennomføre i normert tid, mens noen har søkt om forlengelse. Informasjonsflyten fra UiB sentralt («alle stipendiater får 6 måneder forlengelse») og fakultetet har ikke vært optimalt, og spesielt for stipendiater med andre finansieringskilder enn MED har det vært krevende å få riktig informasjon.

- 5) Utfyllende (ikke personsensitive) opplysninger vedr. instituttets oppfølging:



# Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

## Kandidatbesvarelser, Klinisk institutt 2

Dette gjelder meg:

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat og skal fremdriftsrapportere	123	85.42 %	397	88.81 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker å rapportere	10	6.94 %	20	4.47 %
Jeg er aktiv ph.d.-kandidat, men for tiden i langvarig (mer enn to mnd.) sykemelding/fødselspermisjon/permisjon og ønsker IKKE å rapportere	6	4.17 %	19	4.25 %
Jeg har levert avhandlingen min/prosjektet mitt og ønsker IKKE å rapportere	5	3.47 %	11	2.46 %

Etisk godkjenning gjennomført?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	109	81.95 %	325	77.94 %
Ikke aktuelt	23	17.29 %	84	20.14 %
Nei, men dette vil snart bli gjennomført	1	.75 %	8	1.92 %

Er du fremdeles innenfor stipendperioden med finansiering?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Ja	116	87.22 %	369	88.49 %
Nei	17	12.78 %	48	11.51 %

Hvilken forskerskole tilhører du?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
-No affiliation with a research school-	76	57.14 %	179	42.93 %
-Annen forskerskole-	8	6.02 %	44	10.55 %
Research School in Public Health and Primary Health Care			37	8.87 %
Bergen Postgraduate School of Clinical Medical research	11	8.27 %	28	6.71 %
CCBIO Research School for Cancer Studies	11	8.27 %	22	5.28 %
Bergen Biomedical Research School	2	1.50 %	20	4.80 %
Norwegian Research School of Global Health	1	.75 %	19	4.56 %
Nasjonal forskerskole i allmenntilleggsmedisin (NAFALM)			13	3.12 %
National Research School in Population Based Epidemiology (EPINOR)			9	2.16 %
Postgraduate School of Clinical Medical Research	4	3.01 %	9	2.16 %
Norwegian PhD School of Heart Research (NORHEART)	9	6.77 %	9	2.16 %
Research School for International Health			7	1.68 %
National Research School in Bioinformatics, Biostatistics and Systems Biology (NORBIS)	3	2.26 %	6	1.44 %
Norwegian Research School in Neuroscience (NRSN)	1	.75 %	5	1.20 %
Bergen Research School in Inflammation (BRSI)	5	3.76 %	5	1.20 %
Norwegian PhD School of Pharmacy	2	1.50 %	4	.96 %
International Graduate School in Integrated Neuroscience (IGSIN)			1	.24 %

Skal du gjennomføre midtveisevaluering høsten 2011?

[Hvem har svart hva?](#)

Svar	Antall institutt	% Institutt	Antall fakultet	% Fakultet
Nei	114	85.71 %	353	84.86 %
Ja, og jeg skal derfor ikke levere en redegjørelse for fremdrift i forskingsprosjektet mitt i form av en halv sides rapport	19	14.29 %	63	15.14 %

Har det skjedd endringer siden sist som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for ph.d.-prosjektet?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	61	45.86 %	226	54.20 %
Ja	72	54.14 %	191	45.80 %

Hvor har det skjedd endringer som har konsekvenser for fremdriften?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre, ikke faglige årsaker	42	58.33 %	108	56.25 %
Prosjektets utforming, design/metode	5	6.94 %	22	11.46 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	5	6.94 %	15	7.81 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	4	5.56 %	12	6.25 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre, ikke faglige årsaker	4	5.56 %	9	4.69 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Andre, ikke faglige årsaker	1	1.39 %	4	2.08 %
Veiledning	1	1.39 %	4	2.08 %
Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker	3	4.17 %	3	1.56 %
Finansiering	1	1.39 %	3	1.56 %
Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker	1	1.39 %	2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr)	1	1.39 %	2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker	2	2.78 %	2	1.04 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Veiledning			1	.52 %
Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Andre, ikke faglige årsaker	1	1.39 %	1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Finansiering, Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker	1	1.39 %	1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidsmiljø, utstyr, forsøksdyr), Veiledning, Andre, ikke faglige årsaker			1	.52 %
Prosjektets utforming, design/metode, Veiledning			1	.52 %

Er ph.d.-prosjektet ditt del av et større forskningsprosjekt?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Ja	227	54.44 %	77	57.89 %
Nei	190	45.56 %	56	42.11 %

Skriver du din avhandling som monografi eller som en artikkelbasert avhandling?

Hvem har svart hva?

Svar	Antall Fakultet	% Fakultet	Antall Institutt	% Institutt
Artikler	405	97.12 %	129	96.99 %
Monografi	12	2.88 %	4	3.01 %

Antall vitenskapelige artikler sendt inn til publisering eller publisert med fagfellevurdering:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	44	33.08 %	132	31.65 %
1	27	20.30 %	104	24.94 %
2	30	22.56 %	85	20.38 %
3	22	16.54 %	65	15.59 %
4 eller flere	10	7.52 %	31	7.43 %

Internasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	92	69.17 %	288	69.23 %
1	33	24.81 %	92	22.12 %
2	4	3.01 %	27	6.49 %
3 eller flere	4	3.01 %	9	2.16 %

Internasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
------	------------------	-------------	-----------------	------------

0	84	63.16 %	277	66.59 %
1	39	29.32 %	102	24.52 %
2	5	3.76 %	23	5.53 %
3 eller flere	5	3.76 %	14	3.37 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall innlegg:**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	103	77.44 %	316	75.96 %
1	22	16.54 %	81	19.47 %
2	5	3.76 %	12	2.88 %
3 eller flere	3	2.26 %	7	1.68 %

**Nasjonal konferanse/seminar - antall poster(s):**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	117	87.97 %	364	87.50 %
1	12	9.02 %	45	10.82 %
2	3	2.26 %	5	1.20 %
3 eller flere	1	.75 %	2	.48 %

**Lokale fagseminar - antall innlegg:**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	86	64.66 %	257	61.78 %
1	28	21.05 %	81	19.47 %
2	8	6.02 %	40	9.62 %
3 eller flere	11	8.27 %	38	9.13 %

**Lokale fagseminar - antall poster(s):**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
0	119	89.47 %	386	92.79 %
1	10	7.52 %	21	5.05 %
2	2	1.50 %	5	1.20 %
3 eller flere	2	1.50 %	4	.96 %

**Har du siden forrige registrering oppholdt deg ved en utenlandsk forsknings/utdanningsinstitusjon?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	131	98.50 %	407	97.84 %
Ja	2	1.50 %	9	2.16 %

**Har du pliktarbeid som del av din tilsetningskontrakt og forskerutdanningsløp?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	95	71.43 %	292	70.19 %
Ja	38	28.57 %	124	29.81 %

**Vil du si at pliktarbeidet er godt tilrettelagt av din arbeidsgiver?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Ja	30	78.95 %	88	70.97 %
Vet ikke	7	18.42 %	26	20.97 %
Nei	1	2.63 %	10	8.06 %

**Hvordan vurderer du din totale progresjon?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Bra	75	56.82 %	246	59.42 %
Verken bra eller dårlig	33	25.00 %	97	23.43 %

Meget bra	18	13.64 %	57	13.77 %
Dårlig	6	4.55 %	12	2.90 %
Meget dårlig			2	.48 %

**Planlagt innlevering:**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
2020, Desember	13	9.85 %	32	7.73 %
2021, Desember	9	6.82 %	26	6.28 %
2021, Juni	8	6.06 %	21	5.07 %
2021, Mars	5	3.79 %	19	4.59 %
2022, Juni	8	6.06 %	18	4.35 %
2022, Desember	5	3.79 %	16	3.86 %
2021, Januar	1	.76 %	14	3.38 %
2021, April	2	1.52 %	14	3.38 %
2020, November	4	3.03 %	14	3.38 %
2021, September	4	3.03 %	14	3.38 %
2022, Mars	3	2.27 %	11	2.66 %
2021, Februar	4	3.03 %	11	2.66 %
2021, Mai	4	3.03 %	11	2.66 %
2022, September	3	2.27 %	11	2.66 %
2021, August	3	2.27 %	10	2.42 %
2022, April	4	3.03 %	9	2.17 %
2022, August	2	1.52 %	9	2.17 %
2023, Juni	2	1.52 %	9	2.17 %
2022, November	3	2.27 %	8	1.93 %
2023, Januar	2	1.52 %	8	1.93 %
2022, Mai	2	1.52 %	8	1.93 %
2021, November	3	2.27 %	7	1.69 %
2023, Desember	3	2.27 %	7	1.69 %
2021, Juli	1	.76 %	6	1.45 %
2023, November	1	.76 %	6	1.45 %
2022, Januar	3	2.27 %	6	1.45 %
2021, Oktober	2	1.52 %	6	1.45 %
2024, Januar	2	1.52 %	5	1.21 %
2022, Juli	2	1.52 %	5	1.21 %
2022, Oktober			5	1.21 %
2023, Mai	1	.76 %	5	1.21 %
2024, Mars	1	.76 %	5	1.21 %
2024, Juni	2	1.52 %	5	1.21 %
2023, Mars	1	.76 %	4	.97 %
2023, September	2	1.52 %	3	.72 %
2023, Februar	2	1.52 %	3	.72 %
2024, November	2	1.52 %	3	.72 %
2020, Oktober			3	.72 %
2023, August	1	.76 %	3	.72 %
2020, Juli			3	.72 %
2025, Desember			2	.48 %
2024, Desember			2	.48 %
2025, September	1	.76 %	2	.48 %
2024, Februar	2	1.52 %	2	.48 %
2024, Mai	1	.76 %	2	.48 %
2020, Mai	1	.76 %	2	.48 %
2022, Februar	2	1.52 %	2	.48 %
2023, Oktober			2	.48 %
2026, Mars	1	.76 %	1	.24 %
2026, August			1	.24 %
2023, April			1	.24 %
2020, Januar			1	.24 %
2025, August	1	.76 %	1	.24 %
2024, Oktober	1	.76 %	1	.24 %
2025, April			1	.24 %

2024, Juli			1	.24 %
2025, November			1	.24 %
2026, Januar			1	.24 %
2023, Juli			1	.24 %
2024, September			1	.24 %
2020, Mars	1	.76 %	1	.24 %
2026, Februar			1	.24 %
2025, Juli	1	.76 %	1	.24 %

**Samsvarer ditt planlagte innleveringstidspunkt med opprinnelig plan for innleveringstidspunkt?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	64	48.48 %	216	52.17 %
Ja	68	51.52 %	198	47.83 %

**Hvor mange oppnevnte veiledere har du?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
3	65	49.24 %	189	45.65 %
2	36	27.27 %	133	32.13 %
4 eller flere	28	21.21 %	87	21.01 %
1	3	2.27 %	5	1.21 %

**Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet samlet sett?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	58	43.94 %	215	51.93 %
Fornøyd	54	40.91 %	161	38.89 %
Delvis fornøyd	14	10.61 %	30	7.25 %
Delvis misfornøyd	5	3.79 %	6	1.45 %
Svært misfornøyd	1	.76 %	2	.48 %

**Er du fornøyd med frekvensen på kontakt med veileder(ne)?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	65	49.24 %	224	54.11 %
Fornøyd	42	31.82 %	141	34.06 %
Delvis fornøyd	18	13.64 %	39	9.42 %
Delvis misfornøyd	5	3.79 %	7	1.69 %
Misfornøyd	1	.76 %	2	.48 %
Svært misfornøyd	1	.76 %	1	.24 %

**Hvor enig/uenig er du i at du fra din(e) veileder(e) får tilbakemelding innen rimelig tid på utkast til manuskript/tekster?**

Hvem har svart hva?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	79	59.85 %	271	65.46 %
Ganske enig	42	31.82 %	116	28.02 %
Verken enig eller uenig	8	6.06 %	22	5.31 %
Svært uenig	2	1.52 %	3	.72 %
Ganske uenig	1	.76 %	2	.48 %





## Fremdriftsrapportering i forskerutdanninga 2020

[Hovedside](#)
[Hjelp](#)

### Veilederbesvarelser, Klinisk institutt 2

#### Dette gjelder ph.d.-kandidaten:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Kandidaten er/har vært aktiv i løpet av de siste 12 månedene, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift	137	97.16 %	426	96.38 %
Kandidaten har vært i lovhemlet permisjon de siste 12 månedene, og jeg ønsker IKKE å rapportere om kandidatens fremdrift	4	2.84 %	9	2.04 %
Jeg er usikker på kandidatens aktivitetsnivå og status angående permisjoner, og jeg skal rapportere om kandidatens fremdrift			7	1.58 %

#### Har det siden sist skjedd endringer som har fått konsekvenser for fremdriften i forhold til opprinnelig plan for kandidatens ph.d.-prosjekt?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Nei	63	45.99 %	218	50.35 %
Ja	74	54.01 %	215	49.65 %

#### Identifiser hvor det har skjedd endringer med konsekvenser for fremdriften:

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Andre ikke-faglige årsaker	50	67.57 %	150	69.77 %
Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	5	6.76 %	20	9.30 %
Prosjektets utforming, design/metode	4	5.41 %	12	5.58 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker	3	4.05 %	9	4.19 %
Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	1.35 %	6	2.79 %
Finansiering	1	1.35 %	5	2.33 %
Prosjektets utforming, design/metode, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	4	5.41 %	4	1.86 %
Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker	2	2.70 %	3	1.40 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	2	2.70 %	2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)	1	1.35 %	2	.93 %
Prosjektets utforming, design/metode, Finansiering	1	1.35 %	1	.47 %
Prosjektets utforming, design/metode, Andre ikke-faglige årsaker, Infrastruktur (fysisk arbeidssted, utstyr, forsøksdyr)			1	.47 %

#### Hvordan vurderer du progresjonen til kandidaten?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Meget bra	57	41.91 %	175	40.51 %
Bra	46	33.82 %	166	38.43 %
Verken bra eller dårlig	27	19.85 %	65	15.05 %
Dårlig	6	4.41 %	22	5.09 %
Meget dårlig			4	.93 %

#### Hvor fornøyd er du med veiledningsforholdet?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	67	49.26 %	234	54.17 %
Fornøyd	50	36.76 %	154	35.65 %
Delvis fornøyd	15	11.03 %	34	7.87 %
Delvis misfornøyd	2	1.47 %	7	1.62 %
Misfornøyd	1	.74 %	2	.46 %
Svært misfornøyd	1	.74 %	1	.23 %

#### Hvor fornøyd er du med frekvensen på kontakt med kandidaten?

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært fornøyd	64	47.06 %	216	50.00 %
Fornøyd	53	38.97 %	157	36.34 %
Delvis fornøyd	11	8.09 %	41	9.49 %

Delvis misfornøyd	6	4.41 %	14	3.24 %
Misfornøyd	1	.74 %	3	.69 %
Svært misfornøyd	1	.74 %	1	.23 %

**Hvor enig/uenig er du i at du fra kandidaten får ofte nok utkast til manuskript?**

Svar	Antall institutt	% institutt	Antall fakultet	% fakultet
Svært enig	54	39.71 %	172	39.81 %
Ganske enig	50	36.76 %	140	32.41 %
Verken enig eller uenig	20	14.71 %	77	17.82 %
Svært uenig	6	4.41 %	25	5.79 %
Ganske uenig	6	4.41 %	18	4.17 %

---

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 10.03.2021

SAK 11/21

---

### Søknad om godkjenning av klinisk spesialitet

---

Saken gjelder søknad om godkjenning av klinisk spesialitet i nevrologisk fysioterapi.

Ifølge retningslinjene kan «inntil én medisinsk eller odontologisk spesialitet godkjent i Norge» godkjennes som fem (5) studiepoeng i opplæringsdelen. Retningslinjene sier videre at «Annen spesialitet kan også vurderes, men bare dersom det kreves master for å få opptak til spesialistutdanningen.»

Ifølge dokumentasjonen fra Norsk fysioterapiforbund er det følgende krav for å bli spesialist:

- Norsk autorisasjon som fysioterapeut
- Fysioterapifaglig eller helsefaglig mastergrad
- Nettveiledningskurs for spesialister (24 timer)
- Spesialistpraksis: to årsverk generell praksis, veiledet praksis (30 eller 60 timer), hospitering i spesialistområdet (to eller fire uker)

Spesialiteten må fornyes hvert 7. år.

Programutvalget bes om å vurdere søknaden.

### Forslag til vedtak

1. Programutvalget innvilger
2. Programutvalget innvilger ikke

### Vedlegg

1. Dokumentasjon «Om spesialistgodkjenning i NFF - en kortversjon»
2. Dokumentasjon «Veiledningshefte for kommende spesialister»

JOHV/10.03.2021

# Spesialistgodkjenning

NFF har en forbundsintern spesialistordning som omfatter 14 spesialiteter. Kravene til spesialistkompetanse og andre bestemmelser for ordningen gjengis nedenfor. Søknadsfrist: 1. mars og 1. september.

Over 10 000 autoriserte fysioterapeuter og fysioterapistudenter er medlem i Norsk Fysioterapeutforbund.

## Hva kreves for å bli spesialist?

### 1. Forkunnskap

Norsk autorisasjon.

### 2. Utdanning

- Du må enten ha en fysioterapifaglig eller en helsefaglig mastergrad (120 stp.) \*
- I noen av spesialitetene er det krav om kurs.
- I hver enkelt spesialitet er det kompetansemål du skal oppnå teoretisk og klinisk.

### 3. Nettveiledningskurs for spesialister

Det er krav om å gjennomføre et 24 timers nettbasert veiledningskurs. Kurset er delt opp i tre ulike temaer, og det vil til sammen være fem nettmøter. Kurset vil fordele seg over en periode på ca. 3 måneder.

### 4. Spesialistpraksis

Kravet er delt i tre; 1) generell praksis, 2) veiledet praksis og 3) hospitering i spesialistområdet.

#### 1. Generell spesialistpraksis

To årsverk praksis i spesialistområdet, tatt på hvilket som helst tidspunkt etter autorisasjon. (Et årsverk er 100% stilling i et år. Du må jobbe minst 50% per år i spesialistområdet for at det skal telle som spesialistpraksis, og gjør du det tar det fire år å få to årsverk.)

#### 2. Veiledet praksis i spesialistområdet ett eller to år:

Veiledet praksis har to alternativer, **A** og **B**. Hvilket alternativ du må følge avhenger av mastergraden din.

##### Alternativ A:

Dersom du har et fysioterapifaglig mastergradsprogram (120stp.) relatert til spesialistområdet med minst 15 stp praksisstudier skal du følge alternativ A. \*\*

#### Dette betyr at du må ha:

- 30 timer veiledet praksis av en som fortrinnsvis er spesialist i spesialistområdet
- Timene skal spres jevnt fordelt over et helt år.
- Veiledningen skal gjennomføres i etterkant av mastergraden, og samtidig med ditt tredje og siste årsverk i spesialistområdet

#### Alternativ B:

Masterprogrammer som blir godkjente er fysioterapifaglige og helsefaglige. Dersom du ikke har en fysioterapifaglig master med minst 15 stp praksis i spesialistområdet må du følge alternativ B.

#### Dette betyr at du må ha:

- 60 timer veiledet praksis av en som fortrinnsvis er spesialist i spesialistområdet
- Timene skal spres jevnt fordelt over to år
- Veiledningen skal gjennomføres i etterkant av mastergraden, og samtidig med ditt tredje og fjerde årsverk i spesialistområdet

Veiledet praksis skal sikre at spesialistkandidaten oppnår de forhåndsdefinerte kompetansemålene innen det enkelte spesialistområdet. Du skal lage en kontrakt og en veiledningsplan sammen med veileder. Kopi av dette skal sendes [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no) for godkjenning før oppstart av veiledet praksis.

#### 3. Hospitering i spesialistområdet:

Du skal hospitere på et annet tjenestenivå/sted enn du jobber til daglig. Hvor mange uker du skal hospitere avhenger av mastergraden din:

**Fysioterapifaglig master med minst 15 stp praksis i spesialistområdet:** minimum 2 uker hospitering. \*\*

**Fysioterapifaglig eller helsefaglig master:** minimum 4 uker hospitering.



\* For fagområdene manuellterapi og psykomotorisk fysioterapi gjelder eget regelverk. Her kreves det fagspesifikke mastergrader som vurderes godkjent for takstkompetanse.

\*\* Med mindre du vil bli spesialist i Folkehelse og har en mastergrad i Folkehelsevitenskap.

# Spesialistgodkjenning

## Fornyhet godkjenning av spesialistkompetanse

Spesialister må fornye spesialiteten sin hvert 7. år for å beholde spesialisttittelen. To måneder før spesialiteten går ut er søknadsfrist for å sende søknad om fornyet godkjenning; altså hhv 1. mai og 1. november. NFF anbefaler deg å gjennomføre kollegaveiledning tidlig i perioden.

Krav til fornyet godkjenning er delt i to; utdanning og praksis.

### Utdanning

Det er krav om minst 200 timer fordelt på tre læringsaktiviteter i løpet av fornyelsesperioden. Eksempler på læringsaktiviteter er: kurs, fagveiledning, NFFs kollegaveiledning på 17 timer eller tilsvarende (er obligatorisk), internundervisning, fagdager, kongresser, seminarer, hospitering, videreutdannelser, artikkelskriving, posterpresentasjon etc. Innholdet i aktivitetene må være relevante for spesialiteten.

### Spesialistpraksis

Det kreves to årsverk praksis i spesialistområdet innenfor syvårsperioden. Du må jobbe minst 50% per år i spesialistområdet for at det skal telle som spesialistpraksis, og gjør du det tar det fire år å få to årsverk.

Både utdannings- og praksiskrav må kunne justeres i dialog med myndighetene på veien mot en offentlig godkjent spesialistordning.

### Les om de ulike spesialitetene:

<https://fysio.no/Forbundsforisden/Kompetanseutvikling/Spesialitetene-i-NFF?page=2>

### Les om fornyet godkjenning:

<https://fysio.no/Forbundsforisden/Kompetanseutvikling/Spesialistgodkjenning/Fornyhet-godkjenning>

### Skjemaer du skal bruke:

<https://fysio.no/Forbundsforisden/Kompetanseutvikling/Spesialistgodkjenning/Skjema>

**Spørsmål?** [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no)



**Bli medlem**

[www.fysio.no/medlem](http://www.fysio.no/medlem), eller kontakt oss på [nff@fysio.no](mailto:nff@fysio.no)/telefon 22 93 30 50.

# VEILEDNINGSHEFTE

FOR KOMMENDE SPESIALISTER



# Innhold

<b>1. INNLEDNING</b> .....	<b>1</b>
<b>2. SPESIALISTORDNINGENS REGELVERK</b> .....	<b>2</b>
<b>3. HVORDAN GÅR DU FREM FOR Å BEGYNNE SPESIALISTFORLØPET?</b> .....	<b>3</b>
<b>4. KRAVENE I SPESIALISTORDNINGEN</b> .....	<b>4</b>
4.1 BESKRIVELSE AV KRAVENE .....	4
4.1.1 Norsk autorisasjon:.....	4
4.1.2 Utdanning: .....	4
4.1.2.1 Fysioterapifaglig/ helsefaglig master (120 stp.).....	4
4.1.2.2 Kurs .....	6
4.1.2.3 Kompetansemål.....	6
4.1.3 Nettveiledningskurs for spesialister .....	6
4.1.4 Spesialistpraksis .....	7
4.1.4.1 Generell praksis i spesialistfeltet .....	7
4.1.4.2 Veiledet praksis i spesialistfeltet .....	7
4.1.4.3 Hospitering i spesialistområdet .....	9
4.2 NOEN EKSEMPLER.....	9
<b>5. HVORFOR ER VEILEDET PRAKSIS OG VEILEDNINGSPLANEN SÅ VIKTIG?</b> .....	<b>12</b>
5.1 INNLEDNING .....	12
5.2 VEILEDNING .....	14
5.2.1 Selve veiledningen .....	15
5.2.1.1 Individuell veiledning .....	15
5.2.1.2 Gruppeveiledning.....	16
5.3 VEILEDNINGSFORHOLDET SPESIALISTVEILEDER OG SPESIALISTKANDIDAT.....	16
5.3.1 Spesialistveileder .....	16
5.3.2 Timetall og fordeling av timer .....	17
5.3.3 Økonomiske forhold .....	18
5.4 MER OM VEILEDET PRAKSIS SOM EN LÆRINGSPROSESS .....	18
5.5 OPPSUMMERT OM ANSVAR.....	20
<b>6. HVORDAN SKAL JEG SØKE OM SPESIALISTTITTEL?</b> .....	<b>21</b>
<b>7. HVA SKJER ETTER AT JEG HAR SENDT INN SØKNAD?</b> .....	<b>23</b>
<b>8. HUSKELISTE</b> .....	<b>24</b>

# 1. Innledning

Et uttalt mål for Norsk Fysioterapeutforbund (NFF) er at NFFs spesialistordning blir offentlig. Kunnskapsutviklingen i helsevesenet er enorm. Det er viktig at NFF stimulerer medlemmer til utdanning på mastergradsnivå og sikrer den kliniske kompetansen i spesialistforløpet. NFF har ca. 10 000 medlemmer og nesten 1000 av våre medlemmer er spesialister i vår forbundsinterne spesialistordning. NFF mener at det fortsatt er behov for flere spesialister både i primær- og spesialisthelsetjenesten.

NFFs beskrivelse av en spesialist:

En spesialist er en fysioterapeut som formelt, gjennom utdanning, klinisk praksis, veiledet praksis, hospitering og veiledningskurs har dokumentert sin evne til å anvende klinisk kompetanse i tverrfaglig samarbeid, og bidra til fagutvikling i helsetjenesten i et definert klinisk fagområde. Vedkommende skal ha avansert klinisk kompetanse; som betyr at hun eller han skal kunne vurdere og håndtere komplekse situasjoner innenfor det definerte fagområdet.

Som spesialist er du mer attraktiv på arbeidsmarkedet, da du har avansert klinisk kompetanse i et fagområde, noe som kommer pasientene og helsetjenesten til gode. Videre kan en spesialistkompetanse gi økt inntekt ved at du kan få spesialisttillegg eller takstkompetanse. I tillegg vil du kunne veilede andre spesialistkandidater.

Dette heftet skal hjelpe deg på veien mot å bli spesialist. Kapitlene er utformet slik at de kan leses individuelt.

*Forbundsleder Fred Hatlebrekke ble spesialist i manuellterapi i 1993. Han mener det er viktig at NFFs medlemmer ser verdien av å formalisere sin kompetanse, og opprettholde sin egen fagkompetanse.*





## 2. Spesialistordningens regelverk

Norsk Fysioterapeutforbunds landsmøte vedtok i desember 2010 endret regelverk for oppbygging av spesialistkompetanse. Fra 1.1.2016 må du ha en mastergrad, men kurs og videreutdanning kan inngå for å oppnå kompetansemålene i den aktuelle spesialitet.

NFFs spesialistordning følger norsk regelverk hvor man tar master etter bachelorutdanning og turnusår. Har du tatt master i utlandet må du be NOKUT vurdere utdanningen din, da det er de som vurderer utenlandsstudier. For å kunne begynne spesialistforløpet trenger du en bekreftelse fra de på at masteren din er likestilt med en norsk master. [Link til NOKUT.](#)

Har du tatt bachelor og masterutdannelsen i utlandet må du i tillegg sende med dokumentasjon fra Statens autorisasjonskontor (SAK) på at du hadde fått norsk autorisasjon med bare bachelorutdanningen. [Link til Helsedirektoratet.](#)

Før du begynner spesialistforløpet

må du sende denne dokumentasjonen til: [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no).

Les om regelverket [her](#).

NFF har 14 spesialiteter, med tilhørende spesifikke kompetansemål, les mer [her](#).

### NFFs spesialiteter:

Allmenn fysioterapi	barne- og ungdomsfysioterapi	fysioterapi for eldre	folkehelse
helse/miljø- ergonomi og arbeidshelse	hjerne- og lungefysioterapi	idrettsfysioterapi	kvinnehelse
manuellterapi	nevrologisk fysioterapi	onkologisk fysioterapi	ortopedisk fysioterapi
	psykomotorisk fysioterapi	revmatologisk fysioterapi	

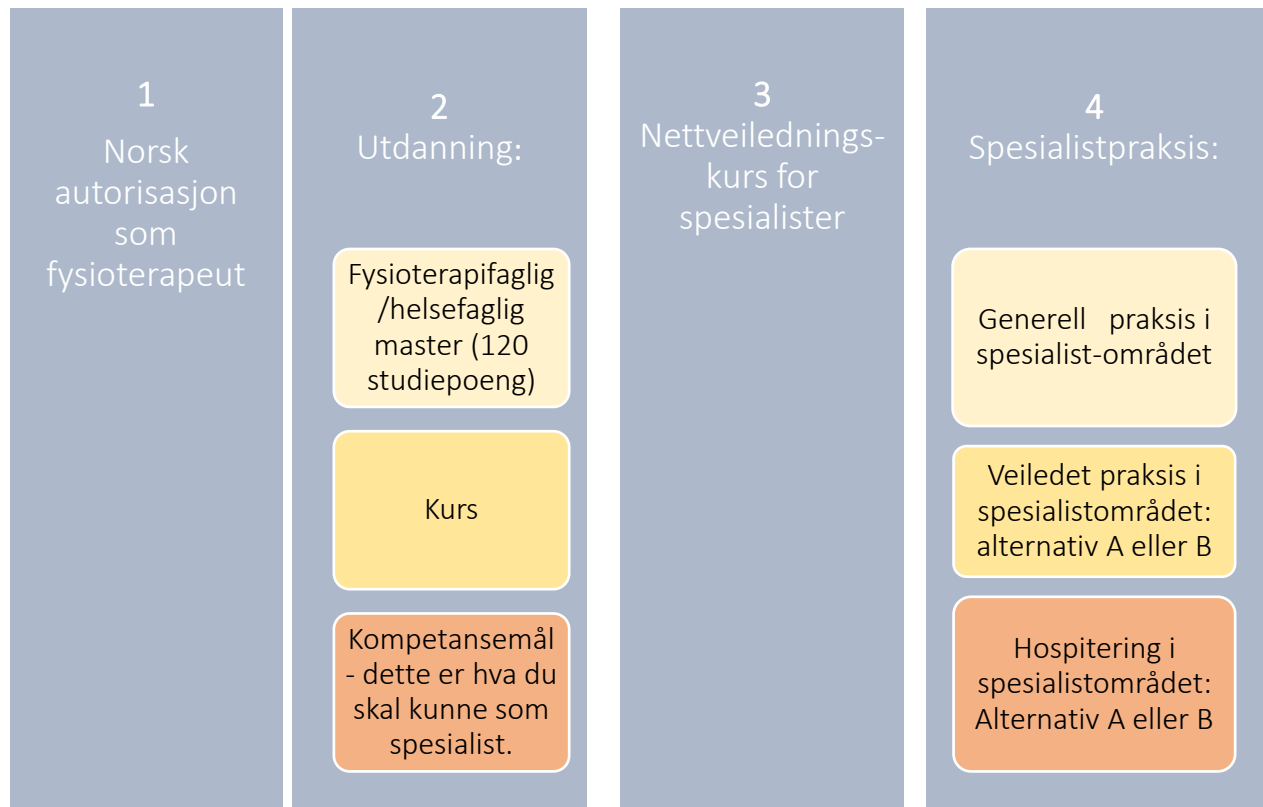
I hver spesialitet er det kompetansemål som er en konkretisering av beskrivelsen av hvert enkelt fagområde.

### 3. Hvordan går du frem for å begynne spesialistforløpet?

1. Finn ut hvilket spesialistområde du kan bli spesialist i. Det er praksisfeltet som bestemmer hva du kan bli spesialist i.
2. Sjekk om mastergraden du har eller planlegger å ta har minst 15 studiepoeng, praksisstudier eller ikke. Dette regulerer om du skal følge alternativ A eller B, se punkt 4.1.4.2
3. Jobb minst 50% i spesialistfeltet per år. Hvis ikke har du ikke tilstrekkelig praksis for å kunne bli spesialist.
4. Finn spesialistveileder.
5. Lag kontrakt og veiledningsplan sammen med spesialistveileder, og send kopi av skjemaene til fagseksjonen for godkjenning. Ikke begynn veiledet praksis før du har fått dette godkjent. Skjemaene finner du [her](#).
6. Meld deg på nettveiledningskurset og gjennomføre hospiteringen samtidig som du har veiledet praksis.
7. Når du kan dokumentere alle kravene kan du søke om spesialisttittel (se punkt 4.1 for en nærmere beskrivelse av kravene)

## 4. Kravene i spesialistordningen

Følgende fire krav må være oppnådd for å kunne bli spesialist i NFF:



### 4.1 Beskrivelse av kravene

#### 4.1.1 Norsk autorisasjon:

Når du søker om specialisttittel må du sende med dokumentasjon av helseregistreringen din eller kopi av autorisasjonsdokumentet ditt.

#### 4.1.2 Utdanning:

##### 4.1.2.1 Fysioterapifaglig/ helsefaglig master (120 stp.)

Masteren må enten være fysioterapifaglig eller helsefaglig. NFF har to ulike spesialistforløp, alternativ A og B. Dersom du har en mastergrad innen spesialfeltet med minst 15 stp. praksisstudier skal du følge alternativ A. Har du ikke dette, må du følge alternativ B. Forløp **A** er kortere enn forløp **B**.

## Alternativ A - Fysioterapifaglig mastergrad med praksisstudier

For å defineres som «fysioterapifaglig master med praksisstudier» må følgende oppfylles:

- Opptakskravet til masterutdanningen er autorisasjon som fysioterapeut.
- I mastergraden må det være praksis med veiledning av fysioterapeut i et omfang som tilsvarer minimum 15 stp (framgår av studieplanen og/eller inngår som arbeidskrav for å gå opp til eksamen).
- Mastergraden er innenfor det området man søker spesialisttittel i.

## Alternativ B - Fysioterapifaglig/Helsefaglig mastergrad

Det finnes flere mastere som er forbeholdt fysioterapeuter, men som ikke inneholder praksisstudier. Disse kommer i kategori **B**.

Helsefaglige mastere er de mastere som er rettet mot dem som har en helsefaglig bachelorgrad, og/eller slike som er innrettet mot å øke kompetansen innen bevegelse og aktivitet. Eksempler er: master i rehabilitering og habilitering ved HiOA, master i helsevitenskap (med/uten studieretning i fysioterapivitenskap), master i aktivitet og bevegelse ved HiB, master i bevegelsesvitenskap og master i idrettsvitenskap ved NTNU, master i kunnskapsbasert praksis ved HiB, master i psykisk helse (flere høgskoler/universitet).

Vær imidlertid klar over at studier endres. Nye studier tilkommer og andre studietilbud legges ned. Som søker til en fysioterapifaglig mastergrad/helsefaglig mastergrad må du være oppmerksom på eventuelle endringer.

For å kvalifisere for «helsefaglig master» må følgende oppfylles:

- Læringsutbyttebeskrivelsene i masteren må i noen grad kunne gjenfinnes i og utledes til gjeldende kompetansemål for den aktuelle spesialitet.
- Temaet for masteroppgaven må bygge opp under oppnåelsen av kompetansemålene for den aktuelle spesialitet.



For fagområdene manuellterapi og psykomotorisk fysioterapi gjelder eget regelverk. Her kreves det fagspesifikke mastergrader som vurderes godkjent for tilleggskompetanse/ takstkompetanse. Les mer [her](#)

Vil du bli spesialist i folkehelse og har mastergrad i Folkehelsevitenskap skal du følge alternativ A.

#### 4.1.2.2 Kurs

I spesialitetene idrettsfysioterapi og manuellterapi er det krav om kurs: Det er krav om antidopingkurs i idrettsfysioterapi, og dersom du har tatt masterutdannelsen din i manuellterapi i utlandet, må du dokumentere forskriftsfestet kompetanse (trygdefaglige emner, billeddiagnostikk og radiologi).

#### 4.1.2.3 Kompetansemål

For hver spesialitet er det utarbeidet kompetansemål, det vil si beskrivelser av hva man skal kunne på en rekke områder for å kvalifisere som spesialist. Kompetansemålene finner du på nettsiden under din spesialitet og i veiledningsplanen.

Du må gjennomgå kompetansemålene grundig, reflektere over hva de betyr for deg og avdekke hvilke områder du mener at du har kunnskapsmangler og forbedringsmuligheter, og hvordan du har tenkt å nå målene. Deretter er tiden inne for å planlegge gjennomføringen av veiledning på din praksis.

Ved søknad om spesialisttittel skal du kopiere inn hvert enkelt kompetansemål i skjemaet [«egenerklæring»](#) og beskrive, forklare, argumentere og dokumentere hvordan du har oppnådd dem med hjelp av veiledet praksis. Du kan også vise til andre læringsaktiviteter som; kurs, seminarer, fagdager, hospitering, klinisk praksis, fagveiledning osv. i argumentasjonen for hvordan du har oppnådd dem.

#### 4.1.3 Nettveiledningskurs for spesialister

Det er krav om å gjennomføre et 24 timers nettbasert veiledningskurs. Kurset er delt opp i tre ulike temaer, og det vil til sammen være fem nettmøter. Kurset fordeler seg over omtrent tre måneder. Du må melde deg på kurset via NFFs kurssider, se [her](#).



Nettveiledningskurset skal bidra til at du kan sette deg i stand til å være veileder for andre som ønsker kompetanse innen ditt fagområde.

#### 4.1.4 Spesialistpraksis

Kravet til praksis er delt i tre: generell praksis, veiledet praksis og hospitering i spesialistfeltet.

##### 4.1.4.1 Generell praksis i spesialistfeltet

Det skal gjennomføres to årsverk praksis i spesialistområdet, tatt på hvilket som helst tidspunkt etter autorisasjonen. Et årsverk er 100% stilling, og det er et krav at du jobber minst 50 % i spesialistfeltet per år. Jobber du 50% i spesialistfeltet tar det fire år å få to årsverk.

##### 4.1.4.2 Veiledet praksis i spesialistfeltet

I veiledet praksis skal du få veiledning av en som er spesialist, fortrinnsvis i spesialistfeltet. Mer informasjon om dette finner du under punkt 5.2.1 «spesialistveileder».

Veiledet praksis har to alternativer, **A** og **B**. Hvilke alternativ du må følge avhenger av mastergraden din, se punkt 4.1.2. Veiledet praksis skal sikre at du som spesialistkandidat oppnår de forhåndsdefinerte kompetansemålene innen det enkelte spesialistområdet. Vær klar over at en veiledningstime er 60 minutter.

#### Alternativ A:

Du må ha:

30 timer veiledet praksis. Veiledningen gjennomføres sammen med en som fortrinnsvis er spesialist i spesialistområdet.

Timene skal spres jevnt fordelt over ett år.

Veiledningen skal gjennomføres i etterkant av mastergraden, og samtidig som ditt tredje og siste årsverk i spesialistområdet.

## Alternativ B:

Du må ha:

60 timer veiledet praksis. Veiledningen gjennomføres sammen med en som fortrinnsvis er spesialist innen spesialistområdet.

Timene skal spres jevnt fordelt over to år.

Veiledningen skal gjennomføres i etterkant av mastergraden, og samtidig med ditt tredje og fjerde årsverk i spesialistområdet.

Kontrakten og veiledningsplanen skal du lage sammen med spesialistveileder. Skjemaene finner du [her](#). Skjemaene heter:

- «Kontraktsforslag»
- «Plan for veiledet praksis» – velg skjemaet som tilhører ditt spesialistområde

Kopi av dokumentene skal sendes [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no) for godkjenning før oppstart av veiledet praksis. Fagseksjonen ønsker dette for å kvalitetssikre at veiledningsplanen tilfredsstillende kravet til veiledet praksis. Når veiledningsplanen er godkjent kan du søke støtte til veiledet praksis fra Fondet. Les mer i punkt 5.2.3 «økonomiske forhold».

Fagseksjonen kan også be spesialistkandidater sende inn kopi av vitnemål og masteroppgave dersom det har betydning for godkjenning av utdanning. Dette for å være sikre på at vedkommende følger riktig forløp.

#### 4.1.4.3 Hospitering i spesialistområdet

Du skal hospitere på et annet tjenestenivå/sted enn du jobber til daglig. Hvor mange uker du skal hospitere avhenger av mastergraden din og om du skal følge alternativ **A** eller **B**.

##### Alternativ A:

**Fysioterapifaglig master med minst 15 stp. praksis i spesialistområdet:** minimum to uker (ti arbeidsdager) hospitering.

Det betyr at du skal hospitere minimum 36 timers uke i to uker for å få innblikk i fysioterapitjenesten slik den utøves på et annet tjenestenivå.

##### Alternativ B:

**Fysioterapifaglig eller helsefaglig master:** minimum fire uker (20 arbeidsdager) hospitering.

Det betyr at du skal hospitere minimum 36 timers uke i fire uker for å få innblikk i fysioterapitjenesten slik den utøves på et annet tjenestenivå.



Hospitering, veiledet praksis og nettveiledningskurs skal gå samtidig som siste årsverk.

## 4.2 Noen eksempler

### Eksempel Eva – omfang av praksis:

Eva kom inn på master i nevrologisk fysioterapi ett år etter hun var ferdig med turnustjenesten. Hun hadde frem til opptak arbeidet på ortopedisk avdeling. Etter to år er Eva ferdig med masteren, som har tilsvarende 15 studiepoeng, kliniske studier inkludert. Eva har skrevet masteroppgave om slagrehabilitering.

Når hun er ferdig med masteren arbeider hun i 50 % stilling på nevrologisk avdeling i ett år. Da kontakter hun fagseksjonen for å få vite hvordan hun skal gå frem for å bli spesialist i nevrologi.



**Spørsmål 1:**

Hvor mye gjenstår av praksiskravet totalt sett innen fagområdet nevrologisk fysioterapi?

**Svar:**

2 ½ årsverk, det vil si tilsvarende 100% stilling i 2 ½ år. Forklaring: Hun må ha tre årsverk totalt ettersom masteren er fysioterapifaglig og har praksisstudier. Det er godt samsvar mellom spesialiteten hun søker og masteren hun har tatt, inkl. temaet for masteroppgaven. Hun får ikke uttelling for det årsverket innen ortopedisk fysioterapi hun hadde før hun påbegynte masteren. Etter masteroppgaven har hun arbeidet 50% i ett år, noe som tilsvarer ½ årsverk. Det tar dobbelt så lang tid å opparbeide seg tilstrekkelig antall årsverk dersom man arbeider 50% og ikke 100%.

**Spørsmål 2:**

Hvor mye av praksisen skal være veiledet?

**Svar:**

Ett årsverk skal være veiledet, det vil si at hun skal ha veiledning på egen praksis i til sammen 30 timer jevnt fordelt utover året. Fagseksjonen anbefaler at veiledet praksis skjer samtidig med siste årsverk (Se nærmere om gjennomføring av veiledet praksis i punkt 5.1)

**Eksempel Tone – master i annet spesialistområde:**

Tone er ferdig med master i nevrologi, og hun har hatt fem års praksis i 100% på ortopedisk avdeling før hun påbegynte masteren. Hun mener at hun nå mangler ett års veiledet praksis på ortopedisk avdeling for å bli spesialist i ortopedi.

**Spørsmål:**

Hvorfor trenger Tone to års veiledet praksis, og ikke ett?

**Svar:**

Masteren i nevrologisk fysioterapi er riktignok fysioterapifaglig og har praksisstudier, men den er ikke rettet mot det fagområdet hun søker spesialitet innenfor som er ortopedi. Masteren må både være fysioterapifaglig med praksisstudier og være innenfor aktuelt spesialistområde for å kvalifisere for ett års veiledet praksis. Hvis Tone derimot skulle ønske å bli spesialist innen nevrologisk fysioterapi, må hun ha to årsverk innen nevrologi og ett årsverk veiledet praksis i samme fagområde.

**Eksempel Per – omfang av praksis:**

Per har arbeidet som selvstendig næringsdrivende fysioterapeut i mer enn 20 år, med en bredde i pasientgrunnet fra barn til eldre. Han har en driftsavtale med kommunen på 50%, men har arbeidet 100% i hele sin yrkeskarriere. Han har lyst til å bli spesialist i allmenn

fysioterapi og har funnet frem til en master han mener kan være aktuell for ham: «Master i klinisk fysioterapi, fordypning Fysioterapi ved muskel- og skjelettlidingar med hovudvekt på revmatiske og ortopediske lidingar».

**Spørsmål:**

Hvor mye gjenstår av praksiskravet totalt sett innen fagområdet allmenn fysioterapi?

**Svar:**

Hvis Per kan dokumentere at han i sin praksis har hatt en bredde med hensyn til problemstillinger og pasienter, slik kravet er for allmenn (jamfør kompetansebeskrivelsene for denne), mangler han nå veiledet praksis i ett år etter endt masterutdannelse. Det er omfanget av arbeidsinnsatsen per år som teller, ikke størrelsen på driftsavtalen, og han har klart oppfylt kravet om to årsverk generell praksis. Det avgjørende er derfor innholdet i og bredden av praksisen.

Det er viktig å være klar over at selv om Per har jobbet mange år som fysioterapeut i spesialistområdet må han gjennomføre veiledet praksis. Antall år i praksis forut spesialisttittelen er ingen garanti for faglig utvikling og høy kvalitet som skal kunne forventes av en spesialist. Dette betyr at selv om Per har jobbet mange år i spesialistfeltet må han gjennomføre veiledet praksis.

**Eksempel Arnstein – helsefaglig master:**

Arnstein har mastergrad i helsevitenskap fra Universitet i Bergen, og skrev sin masteroppgave om bekkenløsning hos unge gravide kvinner fra Mongolia. Han ønsker å bli spesialist i nevrologisk fysioterapi da han jobber 50% med det i sin praksis.

**Spørsmål:**

kan Arnstein bli spesialist i nevrologisk fysioterapi?

**Svar:**

Nei, dessverre kan han ikke det på grunn av sin mastergrad. Når han har en helsefaglig mastergrad må læringsutbyttebeskrivelsene i masteren i noen grad kunne gjenfinnes i og utledes til gjeldende kompetansemål for den aktuelle spesialitet. Og/eller temaet for masteroppgaven må bygge oppunder oppnåelsen av kompetansemålene for den aktuelle spesialitet. Dessverre gjenfinnes man ikke læringsutbyttebeskrivelsene i masteren eller i masteroppgaven til Arnstein i kompetansemålene for nevrologisk fysioterapi.

Masterutdannelsen til Arnstein hadde derimot blitt godkjent som en helsefaglig master hvis han ønsket å bli spesialist i kvinnehelse. Jobber Arnstein 50% med kvinnehelse i sin praksis kan han derfor begynne spesialistforløpet for å bli spesialist i kvinnehelse. MEN når det gjelder å bli spesialist i nevrologisk fysioterapi underkjennes altså masteren.

## 5. Hvorfor er veiledet praksis og veiledningsplanen så viktig?

### 5.1 Innledning

Veiledet praksis er et absolutt og viktig krav i spesialistordningen, da det skal bidra til at du som spesialistkandidat oppnår kompetansemålene for spesialiteten. Kravet innebærer at det er satt særlig søkelys på utvikling av praktisk fagutøvelse. Den akademiske kompetansen man får ved en mastergrad kan ikke erstatte praksis/klinisk erfaring.

Kravet om veiledet praksis er en særlig styrke og kvalitetssikring i NFFs spesialistordning, da den skal sikre klinisk kompetanse hos spesialistkandidaten. Med klinisk kompetanse menes her at vedkommende kan dokumentere sin evne til å anvende klinisk kompetanse i tverrfaglig samarbeid, og bidra til fagutvikling i helsetjenesten i et definert klinisk fagområde. I tillegg skal du kunne vurdere og håndtere komplekse situasjoner innenfor det definerte fagområdet.

Veiledet praksis skal ta utgangspunkt i spesialistkandidatens fagutøvelse, og vil som regel foregå på ditt arbeidssted. Veiledning skal bidra til refleksjon over og bevisstgjøring av egen yrkesutøvelse, og vil være et viktig virkemiddel for at du som spesialistkandidat skal kunne nå det faglige nivået som forventes av en spesialist.

Når du har beskrevet «hva kan jeg bli bedre på» i veiledningsplanen, har du også begynt å definere læringsbehovene dine.

Det kan være:

- At du mangler en bredde i pasientgrunnlaget/problemstillinger.
- At du trenger å fokusere på din relasjon/samspill med pasienten.
- At du trenger tilbakemelding på din evne til å formulere dine faglige vurderinger muntlig og skriftlig osv.

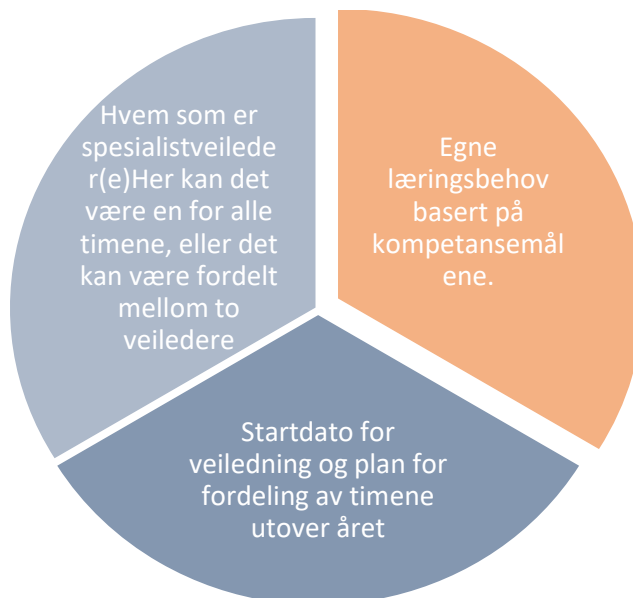
Alt dette kan det ha vært fokus på i masterutdanningen din, men selv om du har «vært igjennom det», behøver ikke dette bety at du er «utlært» eller er «spesialist». **Du skal ha oppnådd kompetansemålene teoretisk ved hjelp av masteren din, og veiledet praksis skal sikre at du oppnår dem klinisk også.**



Veiledet praksis skal ikke være et gjensidig samarbeid med spesialistveileder. Det vil si at man ikke skal fungere som veiledere for hverandre. Det er du som spesialistkandidat som skal bli veiledet.

Du skal fylle ut en plan for hva veiledningen skal rette seg mot, hvordan den skal foregå og når. Planen skal du diskutere med din spesialistveileder.

Planen skal inneholde:



Planen skal skissere hele veiledningsløpet, men fordi læringsbehov kan endres, også som følge av veiledningen, er den å anse som en *plan* som kan endres og justeres. Avhengig av læringsbehov og praktiske hensyn med tanke på gjennomførbarhet, kan det være aktuelt å fordele veiledningen mellom to ulike veiledere.

Veiledningsplan, se skjema [her](#). Finn deretter korrekt skjema for aktuell spesialitet.

Kompetansemål	Eget læringsbehov, sett i forhold til kompetansemål	Dato	Plan for gjennomføring
Her kopierer du inn kompetansemål 1.	Diagnose, hvor i rehabiliteringsforløpet pasientene er, aldersgruppe etc.	xx.xx.xx	Beskrivelse av hva slags situasjon det var, hva som skjedde; hva du gjorde, hva pasienten gjorde/hvordan pasienten reagerte (dersom det var en pasient-situasjon), hvordan samhandlingen forløp, og hva du fikk veiledning på.
Her kopierer du inn kompetansemål 2.			
Osv.			



Den ferdige utfylte planen skal sendes Fagseksjonen for godkjenning til [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no). Planen skal være godkjent FØR veiledningen starter opp.

Planen må være så utfyllende at saksbehandler får et klart inntrykk av:

- Spesialistkandidatens læringsbehov.
- At kandidaten har tenkt grundig gjennom – og reflektert over læringsbehovene.
- At kandidaten har tenkt grundig gjennom – og reflektert over hva han/hun mener er viktig å få veiledning på for å utvikle seg i henhold til læringsbehovene.
- At det er en god spredning og fordeling av veiledningstiden over året/årene.

Innfir planen disse kriteriene og veilederen du har funnet frem til synes egnet for spesialistområdet, vil du få tilbakemelding om at planen er godkjent og at du kan starte opp med veiledet praksis.

Dersom du ønsker hjelp og veiledning i forhold til veiledningsplan, veiledet praksis, kompetansemål eller andre forhold knyttet til spesialistløpet – ETTER at du har lest gjennom denne brosjyren, kontakter du fagseksjonen på epostadresse: [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no)

## 5.2 Veiledning

Før veiledningsperiodens oppstart forutsettes at veiledningsplanen er innsendt og godkjent av fagseksjonen før du starter med veiledet praksis.

Veiledningen skal som hovedregel gis i tilknytning til spesialistkandidatens egen praksis, avhengig av hva som er praktisk gjennomførbart og ønskelig for spesialistveileder og spesialistkandidat. Sett i forhold til kompetansemål, kan veiledningen skje både individuelt og i gruppe. Fordelingen mellom individuell veiledning og gruppeveiledning vil kunne variere avhengig av spesialitet, men individuell veiledning skal alltid utgjøre minst 2/3 av den totale veiledningstiden.

## 5.2.1 Selve veiledningen

### 5.2.1.1 Individuell veiledning

Veiledningspotensialet er absolutt størst dersom spesialistveileder kan være tilstede på din arbeidsplass og i en konkret praksissituasjon. Det kan være vanskelig å få dette til på grunn av geografiske avstander, og det er derfor mulig å gjennomføre deler av veiledningstiden via Skype og/eller telefon.

Dette forutsetter at spesialistveileder kan få tilgang til en konkret situasjon du ønsker veiledning på, ved at du filmer situasjonen og får videoen overført til veileder.

- Dersom du følger alternativ A med 30 timer veiledet praksis kan åtte timer skje via skype/videooverføring/telefon.
- Dersom du følger alternativ B med 60 timer veiledet praksis kan 16 timer skje via skype/videooverføring/telefon.

Veiledningen er knyttet til kandidatens konkrete fagutøvelse, og er rettet mot en aktuell praksissituasjon. Veiledningen kan foregå i tre trinn, avhengig av hva som er hensiktsmessig: før-veiledning, veiledning i situasjonen og etter-veiledning.

#### **Før-veiledning:**

Spesialistkandidaten bør utarbeide et veiledningsgrunnlag der hun/han beskriver den faglige praktiske utfordringen som hun/han ønsker veiledning på, og utdyper problemstillingene som er skissert i veiledningsplanen. I før-veiledningen drøfter spesialistkandidat og spesialistveileder innholdet i veiledningsgrunnlaget. Kandidaten får mulighet til å reflektere rundt situasjonen, og kan eventuelt endre strategi ved erkjennelser om andre og bedre valg underveis.

#### **Veiledning i situasjonen:**

Spesialistveileder er fortrinnsvis på spesialistkandidatens arbeidssted og til stede i situasjonen, eventuelt kan det gjøres videoopptak. Veileder kan være passiv observatør i situasjonen og gjøre sine vurderinger av det som skjer i relasjon til hva kandidaten ønsker veiledning i forhold til, og/eller veileder kan være noe aktivt deltakende og eventuelt demonstrere konkrete ferdigheter i en mester-svenn-modell.

#### **Etter-veiledning:**

Spesialistkandidaten beskriver egne opplevelser fra situasjonen, vurderer det som skjedde, og begrunner sine valg. Spesialistveileder stimulerer til utforsking av situasjonen og kritisk refleksjon over kandidatens handle- og tenkemåter.

### 5.2.1.2 Gruppeveiledning

Gruppeveiledning betyr at det er din spesialistveileder som underviser/veileder flere spesialistkandidater samtidig.

To til fire spesialistkandidater innenfor samme spesialitet kan møtes til avtalte tider sammen med en spesialistveileder. Praktiske problemstillinger knyttet til konkret fagutøvelse er i fokus også her. Utgangspunktet for veiledningen kan være en kasuistikk eller en problemstilling som deltakerne tar med fra egen virksomhet. Den skal være beskrevet utdypende, og gjerne ledsaget av en video der det er relevant og mulig. Veiledningen kan rette seg mot den enkeltes virksomhet, slik at gruppa utforsker situasjonen sammen med veileder og bidrar til refleksjon, oppdagelser og begrunnelser. Veiledningen kan også rette seg mot andre aspekter ved den presenterte situasjonen og bidra til å utforske ulike sider ved denne som angår alle gruppedeltakernes virksomhet.

## 5.3 Veiledningsforholdet spesialistveileder og spesialistkandidat

### 5.3.1 Spesialistveileder

En spesialistveileder skal ha faglig kompetanse på høyt nivå, og fortrinnsvis selv være spesialist i NFFs spesialistordning innen det aktuelle fagområdet. I tillegg skal veilederen arbeide med dette i sitt daglige virke. Det er ønskelig at veileder har formal- og/eller realkompetanse innenfor veiledning, men det er ikke et krav. Spesialistveileder skal kunne anbefale spesialistkandidaten for spesialistgodkjenning, og må dermed ha gjort en vurdering av om kandidaten synes å oppfylle kravene til spesialist og de aktuelle kompetansemålene i spesialiteten. Spesialistveilederen vil kunne bruke veiledningen som en av tre læringsaktiviteter innenfor de 200 timene som er nødvendig for fornyet godkjenning av spesialisttittel.

For å finne frem til spesialister på aktuelt fagområde kan man bruke NFFs nettsider, se [her](#).

Du kontakter selv spesialister du mener kan være aktuelle veiledere. På en del arbeidssteder er det spesialister på samme fagområde du selv ønsker spesialitet innenfor. Du kan ha en kollega som spesialistveileder.

Fagseksjonen foretar en totalvurdering av veileders kompetanse i forbindelse med godkjenning av veiledningsplanen, og ut fra den aktuelle spesialitet. Dette betyr at dersom personen du ønsker som veileder ikke er medlem i Norsk Fysioterapeutforbund (NFF) eller er spesialist i spesialistområdet, må du sende med vedkommendes CV når du spør om vedkommende kan være veileder for deg.



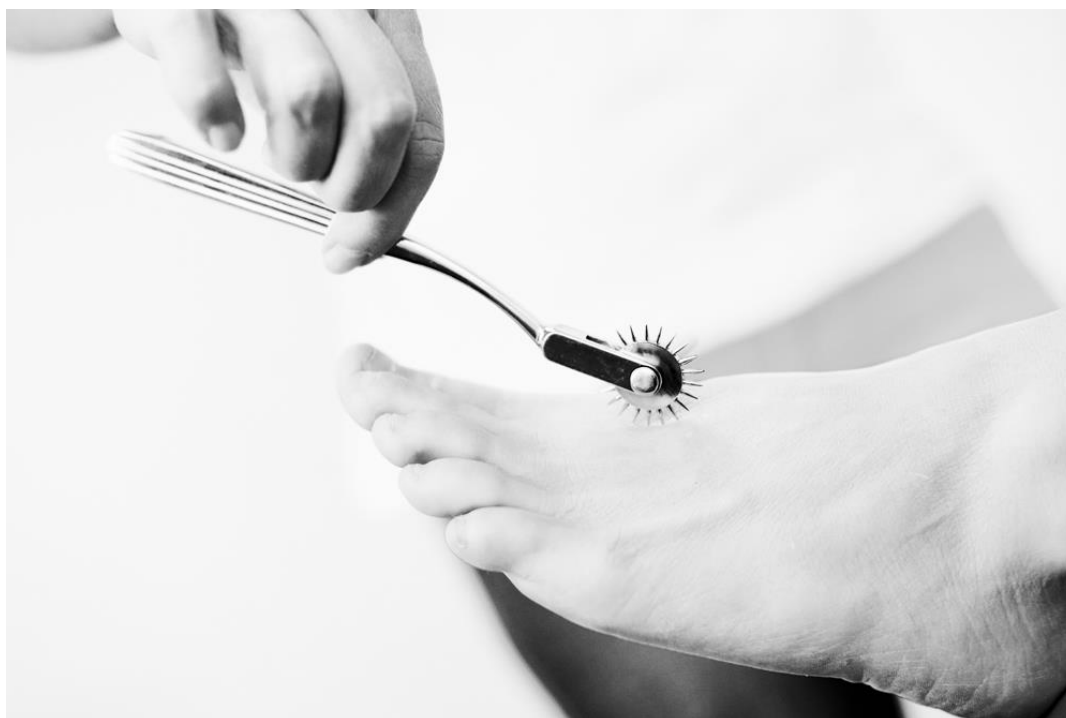
Er veileder spesialist i spesialistområdet er imidlertid vedkommende automatisk godkjent som spesialistveileder.

### 5.3.2 Timetall og fordeling av timer

Spesialistkandidaten må ha minimum 30 timer veiledning i løpet av ett år hvis det søkes om spesialist på bakgrunn **alternativ A** (se punkt 4.1.4.2) evt. minimum 60 timer veiledning over to år hvis det søkes på bakgrunn av **alternativ B**. En veiledningstime er 60 minutter.

Timene skal fordeles jevnt utover året, hver veiledning skal minimum utgjøre 1 ½ time og maksimum 6 timer. Minimumskravene på henholdsvis 30 og 60 timer innebærer at det kan være aktuelt med flere timer veiledning dersom spesialistkandidat og/eller spesialistveileder mener det er behov for det. Fagseksjonen erfarer at mange spesialistkandidater velger å ha seks timer veiledet praksis fordelt ut over fem dager i året.

1 (2) time(r) av det totale timetallet på 30 (60) kan anvendes til å diskutere kontraktsforslag med veileder. Det forutsettes at spesialistkandidaten har gjort et godt forarbeid med å definere egne læringsbehov. Tiden spesialistveileder og spesialistkandidat bruker sammen skal derfor hovedsakelig gå med til å avklare forventninger, justere veiledningsbehovene i forhold til hva veilederen kan bidra med og avtale det praktiske og økonomiske rundt gjennomføring av veiledning.





### 5.3.3 Økonomiske forhold

Den enkelte spesialistkandidat og spesialistveileder oppfordres til, så langt det er mulig, å inngå avtale med arbeidsgiver eller kommunen for dem med driftstilskudd, slik at veiledning kan inngå i ordinær arbeidstid/driftstilskuddstid.

I forskriften om funksjons- og kvalitetskrav for fysioterapeuter med kommunal driftsavtale som gjelder fra 1.1.18 står det i tredje ledd i § 5:

«Kommunen skal medvirke til at fysioterapeuter kan gjennomføre og delta i etter- og videreutdanning som er relevant for den kommunale helse- og omsorgstjenesten"

I ASA 4313 står det i punkt 15.1:

*«Kommunen skal normalt samtykke til fravær grunnet etter- og videreutdanning i fysioterapi, forskning eller tillitsverv på heltid eller deltid i NFF, NMF eller PFF».*

Vanlig veiledningshonorar er det veileder kunne tatt inn i refusjon og egenandel dersom pasienter var behandlet istedenfor tid til veiledning.

Der veiledningstiden inngår i arbeidstid/driftstilskuddstid og/eller ikke medfører økonomisk tap for spesialistveileder, mener NFF at det av etiske grunner ikke er grunnlag for å kreve betaling av spesialistkandidat. NFF er ikke part i en avtale mellom spesialistveileder og spesialistkandidat, men anbefaler at betalingsnivået er tilsvarende NFFs satser for individuell veiledning som per 1.1.17 er kr 485 per time. Spesialistkandidat og veileder bør avklare på forhånd om kandidaten skal dekke veilederes reisetid.

Du er selv ansvarlig for å finne spesialistveileder. Oversikt over NFFs spesialister finner du [her](#).

Som spesialistkandidat kan du søke Fondet om midler til å dekke utgifter i forbindelse med veiledningen, søknadsfrister 15. mars og 15. september. Veiledningsplanen må være godkjent av fagseksjonen før man kan søke midler.

Link til Fondet [her](#).

### 5.4 Mer om veiledet praksis som en læringsprosess

For å forsterke veiledet praksis som en læringsprosess, og underlette ditt eget arbeid når du skal søke om å bli godkjent som spesialist, anbefaler NFF at du fører logg over veiledningsprosessen. Denne loggen kan brukes som dokumentasjon når du skal søke om å bli spesialist, men det er ikke et krav. Det viktige er at du reflekterer over din egen læringsprosess og styrker denne, og at du får hjelp til å synliggjøre og underbygge hvordan veiledet praksis har bidratt til å oppnå hvert enkelt kompetansemål når søknaden skal skrives (se kapittel 6).

En slik refleksjon og dokumentasjon vil også bidra til at du ytterligere konkretiserer veiledningsbehovet ditt utover det som fremkommer i planen (jamfør før-veiledning i 5.2), og kunne være en hjelp for spesialistveileder.

Du kan for eksempel bruke dette oppsettet: Gjort – lært – nye læringsbehov – for det/de aktuelle kompetansemål og læringsbehovene i tilknytning til dette/disse.

Du kan bruke NFFs skjema for loggføring. Skjema finner du [her](#).

Kompetansemål	Veiledningsbehov	Dato	Gjort	Lært	Nye læringsbehov
Her kopierer du inn kompetansemål 1.	....	xx.xx. xx	Beskrivelse av hva slags situasjon det var, hva som skjedde: hva du gjorde, hva pasienten gjorde/hvordan pasienten reagerte (dersom det var en pasient-situasjon), hvordan samhandlingen forløp, og hva du fikk veiledning på.	Hva lærte du av situasjonen og av veiledningen (underveis – og etter-veiledning).	Fikk du bekræftelse på at det du gjorde og hvordan du var i situasjonen var bra og bør videreføres, og/eller er det noe du vil gjøre annerledes en annen gang og evt. trenger mer veiledning på?
Her kopierer du inn kompetansemål 2.					
Osv.					

## 5.5 Oppsummert om ansvar

### Spesialistkandidaten har ansvar for å:

- Skaffe spesialistveileder.
- Inngå nødvendige avtaler med arbeidsgiver, eventuelt kommunen for selvstendig næringsdrivende, for å få gjennomført veiledningen.
- Ta kontakt med ønsket spesialistveileder, og inngå kontrakt med hensyn til hvordan veiledningen skal organiseres og gjennomføres (mal for kontraktsskjema finner du; [her](#)).
- Utarbeide en veiledningsplan ut fra kompetansemålene for den aktuelle spesialiteten, diskutere gjennomførbarhet med veileder og eventuelt justere planen.
- Dokumentere tema og omfang av veiledningen, og sørge for at spesialistveileder attesterer, slik at spesialistkandidaten har den nødvendige dokumentasjonen når søknaden om spesialistgodkjenning skal sendes.
- Betale spesialistveileder for veiledningen dersom det er aktuelt, og i henhold til kontrakten (jmfør kontraktsforslaget).
- Sende inn veiledningsplanen for godkjenning til [spesialist@fysio.no](mailto:spesialist@fysio.no).
- Sende inn spesialistsøknad til søknadsfrist (1. mars/1. september).

### Spesialistveileder har ansvar for å:

- Sørge for at det blir inngått kontrakt med spesialistkandidat.
- Gjennomgå veiledningsplanen sammen med spesialistkandidaten og klargjøre overfor spesialistkandidaten hvilke av kandidatens læringsbehov man kan bidra til at kandidaten oppnår.
- Underskrive veiledningskontrakt og veiledningsplan.
- Sette seg inn i kompetansemålene for den aktuelle spesialitet og bidra til at spesialistkandidaten når kompetansemålene.
- Utøve veiledning regelmessig i henhold til plan, og på en støttende og utforskende måte som fremmer læring og utvikling hos kandidaten.
- Attestere på spesialistkandidatens dokumentasjonsgrunnlag.

### NFF v/fagseksjonen har ansvar for å:

- Veilede kommende spesialistkandidater og spesialistveiledere.
- Godkjenne veiledere som ikke er spesialister i NFFs spesialistordning.
- Utarbeide maler for kontrakt og attestasjonsgrunnlag.
- Godkjenne veiledningsplan før veiledningen starter opp.
- Behandle spesialistsøknader.

## 6. Hvordan skal jeg søke om spesialisttittel?

Når du kan dokumentere at du har innfridd alle kravene for spesialisttittel kan du søke om å bli spesialist.

Det er to søknadsfrister per år: 1. mars og 1. september med tanke på godkjenning som spesialist fra henholdsvis 1. juli og 1. januar. Søknaden skal sendes i brevpost og inkludere all etterspurt dokumentasjon.

**Følgende skjema skal fylles ut:**

### 1. Søknadsskjema for spesialistgodkjenning

I søknadsskjemaet bes du om å legge ved dokumentasjon på norsk autorisasjon, mastergradutdannelsen din, praksisdokumentasjon og dokumentasjon på gjennomført nettbasert veiledningskurs.

### 2. Egenerklæring av kompetansemål

I tillegg skal du legge ved dokumentasjon på:

### 3. Dokumentasjon av praksis innen spesialistområdet

### 4. Dokumentasjon av veiledet praksis

### 5. Dokumentasjon av hospitering

### 6. Attestasjon fra veileder

Skjemaene finner du [her](#).



Ved utfylling av skjemaene, er det særlig punkt 2 «egenerklæring av kompetansemål» som er krevende for deg som søker om spesialistgodkjenning, og som blir av særlig betydning for å vurdere om du blir innstilt til godkjenning som spesialist. Her skal du underbygge hvordan du har nådd hvert enkelt kompetansemål innen din spesialitet. Du skal beskrive og argumentere for hvordan de ulike aktivitetene, for eksempel innholdet i veiledet praksis og innholdet i hospitering, har bidratt til at kompetansemålene er oppnådd. Du kan ikke slå sammen noen av kompetansemålene.

Søknaden din vurderes i fagseksjonen.

### Følgende blir vurdert:

- Har du beskrevet praksisen din tilstrekkelig med henhold til årsverk og hvilke pasientgrupper/problemstillinger du har arbeidet særskilt med – og med det vist en bredde innenfor det aktuelle spesialistområdet?
- Er praksis dokumentert av arbeidsgiver, leder for fysio-/ergotjenesten evt. andre som kan dokumentere hva du har arbeidet med?
- Er veiledet praksis attestert av spesialistveileder(e) og har spesialistveileder(e) anbefalt at du søker om spesialistgodkjenning?
- Er omfang og innhold av hospiteringstiden beskrevet på en fylldig måte og attestert?
- Er alle kompetansemålene kopiert inn i skjemaet «egenerklæring»? Har du beskrevet, forklart, argument og dokumentert hvordan du har oppnådd hvert enkelt mål på en fylldig og overbevisende måte? Får man god innsikt i forholdet mellom kompetansemål – læringsbehov – og hva du har gjort for å oppnå hvert av kompetansemålene? Er det godt begrunnet hva du har gjort og lært, og har du dermed underbygget at du har oppnådd spesialistkompetanse?



## 7.Hva skjer etter at jeg har sendt inn søknad?

Søknaden vurderes etter kriteriene over. Fagseksjonen innstiller overfor Forbundsstyret til godkjenning/avslag. Du får beskjed av saksbehandler når søknaden er vurdert. Det er imidlertid Forbundsstyret som formelt godkjenner eller avslår en søknad.

Dersom søknaden din blir avslått av Forbundsstyret, har du anledning til å anke avgjørelsen til Ankeutvalget for spesialistgodkjenning. Du vil få beskjed fra fagseksjonen om gangen i dette.

Dersom søknaden blir innvilget og du blir godkjent som spesialist, vil du motta spesialistdiplom fra Fagseksjonen. Du vil bli fakturert for et ekspedisjonsgebyr etter gjeldende satser, per 2018 kr 1500.



## 8.Huskeliste







DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 08.03.2021

SAK 12/21

---

## Årsmelding Forskerlinjen 2020

---

### Hva saken gjelder

Forskerlinjeadministrasjonen har også i år utarbeidet Årsmelding for Forskerlinjen. Årsmeldingen tar for seg opptak, frafall, uteksaminerte studenter, aktiviteter, og vedtak med betydning for Forskerlinjen.

- Høsten 2019 fullførte den 170. studenten Forskerlinjen.
- Forskerlinjen tok opp 13 nye studenter i 2020.
- I 2020 var det to studenter som sa opp studieplassen sin.
- Opptak, undervisning og drift av Forskerlinjen er gjennomført i tråd med planer og vedtak.

Til Forskerlinjen er det knyttet ett professorat 60 % stilling, en professor II i 20 % stilling, en førsteamanuensis II i 20 % stilling, og en seniorkonsulent i 50 % stilling.

### Forslag til vedtak

*Programutvalg for forskerutdanning tar årsmeldingen til etterretning.*

### Vedlegg

- Årsmelding for Forskerlinjen 2020

MARSTI/03/21

# Årsmelding 2020

## Forskerlinjen ved Det medisinske fakultet, Universitet i Bergen



## **INNHold**

<b>OPPSUMMERING.....</b>	<b>3</b>
<b>KORT OM FORSKERLINJEN .....</b>	<b>3</b>
<b>FORSKERLINJETEAMET .....</b>	<b>3</b>
<b>AKTIVITETER VÅREN 2020 .....</b>	<b>4</b>
<b>AKTIVITETER HØSTEN 2020.....</b>	<b>4</b>
<b>OPPTAK AV NYE STUDENTER 2020 .....</b>	<b>5</b>
<b>STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN.....</b>	<b>5</b>
<b>STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN.....</b>	<b>6</b>
<b>FRAMPEIK 2020.....</b>	<b>6</b>
<b>STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER.....</b>	<b>7</b>
<b>ØKONOMI.....</b>	<b>7</b>
<b>INFORMASJONSARBEID .....</b>	<b>7</b>
<b>FREMDRIFTSRAPPORTERING.....</b>	<b>8</b>
<b>EUREKA!.....</b>	<b>9</b>
<b>VEIEN VIDERE .....</b>	<b>9</b>

## OPPSUMMERING 2020

- Høsten 2020 fullførte den 170. studenten Forskerlinjen.
- Forskerlinjen tok opp 13 nye studenter i 2020.
- I 2020 var det 2 studenter som av ulike årsaker sluttet på forskerlinjen.
- Opptak, undervisning og drift av Forskerlinjen er gjennomført i tråd med planer og vedtak.

Til Forskerlinjen er knyttet ett professorat 60 % stilling, to professor II i 20 % stilling, og en seniorkonsulent i 50 % stilling.

## INNLEDNING

Forskerlinjen drives etter den vedtatte studieplanen. Totalt er 300 studenter blitt tatt opp i perioden 2002-2020, 51 studenter har sluttet. Ved utgangen av 2020 hadde Forskerlinjen 73 aktive studenter, inkludert studenter tatt opp høsten 2020. Maksimalt vil 85 studenter være i et forskerlinjeopplegg ved full drift og ved fulle studentopptak. Imidlertid vil uttak av ordinære permisjoner, som for eksempel svangerskapspermisjoner, gjøre at antallet varierer.

Totalt 11 forskerlinjestudenter ble uteksaminert i 2020, 6 i vårsemesteret og 5 i høstsemesteret.

Ledelsen ved forskerlinjen arbeider aktivt med å rekruttere forskningsgrupper som kan ivareta forskerlinjestudentene på en god måte. I starten kreves tett oppfølging og tilrettelegging av arbeidsoppgaver slik at studenten får maksimalt ut av fulltidspermisjonen (1 år).

## KORT OM FORSKERLINJEN

Forskerlinjen er et spesialtilbud for en gruppe lege- og tannlegestudenter som har interesse for forskning og som kan tenke seg en fremtidig forskerkarriere. Fra og med høsten 2010 ble det også åpnet opp for at tannlegestudenter kan søke om opptak, inntil to studenter årlig. Studentene på Forskerlinjen følger et ordinært lege- og tannlegestudium. Spesialtilbudet ved Forskerlinjen består i at studentene i tillegg får en organisert forskeropplæring også utfører egen forskningsaktivitet med skriving av forskningsoppgave. Kravet er en artikkel som første – eller andreforfatter. Dette er arbeid som kan brukes i en framtidig doktorgrad.

Håpet er at mange vil fortsette på et doktorgradsarbeid i løpet av de første årene etter embetseksamen og avsluttet Forskerlinje.

Studentene blir i regelen opptatt ved Forskerlinjen andre høsten etter at de har startet på embetsstudiene i medisin eller odontologi (3. semester). Forskerlinjen innebærer at den normerte studietiden på henholdsvis seks og fem år forlenges med ett år. Forskerlinjen baserer seg på arbeid med forskning på full tid i ett år, samt forskning

tilsvarende 0,2 årsverk per år parallelt med ordinært lege- eller tannlegestudium. Total mengde forskningsarbeid utgjør dermed to årsverk, men for mange studenter tar forskningen mer tid på grunn av motivasjon og vilje til arbeid utover de formelle kravene.

Fullført Forskerlinje gir 120 studiepoeng i tillegg til lege- eller tannlegestudium; av dette er forskeropplæring 30 studiepoeng, forskningsoppgaven 30 studiepoeng og selve forskningen (det året de er i fulltidspermisjon fra studiet) 60 studiepoeng.

Forskerutdanningsprogrammet ved Forskerlinjen er identisk med utdanning for ph.d.-programmet. Det er ikke nødvendig med ytterligere formell forskeropplæring for ph.d.- kandidater som tidligere har fullført Forskerlinje.

I ny ph.d forskrift for Universitetet i Bergen er det gjort unntak fra §5.2 for forskerlinjestudenter når det gjelder kravet om at minimum ett år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter opptak i ph.d.-programmet. Videre er det gjort unntak for forskerlinjestudenter når det gjelder at elementer i opplæringsdelen ikke bør være eldre enn 5 år ved opptaksdato (§7-2).

## FORSKERLINJETEAMET

I 2020 var følgende personer tilknyttet Forskerlinjen:

### Fast ansatte:

- Anne Berit Guttormsen, professor (60 %), leder av Forskerlinjen
- Marianne Stien, seniorkonsulent (50 %)
- Astrid Olsnes Kittang, 1. amanuensis (20 %)
- Marit Øilo, professor (20%), kontaktperson for odontologistudenter (deler av året)
- Malin Jonsson, professor overtok etter Marit Øilo på slutten av 2020
- Stipendiater med arbeidsplikt på Forskerlinjen

## OPPGAVEFORDELING MELLOM DE ANSATTE

**Leder** har, sammen med de vitenskapelige i bistilling, det faglige ansvaret for Forskerlinjen, for

oppfølging av studentene og forskningsprosjektene samt kontakten med forskningsmiljøene og Fakultetet.

**Seniorkonsulent** har administrative oppgaver knyttet til Forskerlinjen, herunder søknader om stipend og permisjoner fra ordinært studium. Daglig kontakt med studentene via e-post eller samtaler er en viktig oppgave. Seniorkonsulenten deltar ellers under de fleste aktiviteter i regi av Forskerlinjen og har oppgaver knyttet til timeplanarbeid, arrangementer, midtveisevaluering, opptak og avslutning.

**Stipendiater** – det er opprettet 3-årige stipendiatstillinger øremerket Forskerlinjestudenter. Disse stipendene utlyses hver høst. Tilbud om øremerket stipend forutsetter bestått lege- eller tannlegestudium og at studenten begynner i stipendiatstilling umiddelbart etter endt studium. Disse kandidatene er pliktig å arbeide 20 timer årlig ved Forskerlinjen. Dette arbeidet er knyttet til rekruttering, informasjonsarbeid og lignende, etter avtale med ledelsen i Forskerlinjen.

### **Øremerkede ph.d stipend**

Dette tiltaket ble startet opp i 2009.

De studentene som har fått innvilget slikt stipend er:

**2009:** Miriam Nyberg, Lars Thore Fadnes, Tor-Christian Johannessen, Marit Ebbesen og Eli Fjeld. **2010:** Christian A. Moen, Jochem Cuypers, Siri Herredsvella, Ida Wergeland og Karen Rebbestad. **2011:** Tone Dolva Dahl, Erik Helgeland, Elisabeth Landaas, Jobin Varughese og Erling T. Westlye. **2012:** Jintana B. Andersen, Anne Taraldsen Heldal, Ida Wiig Sørensen, Kari-Elise Veddegjærde, Simone B. Reiter. **2013:** Ashraf Fathpour, Arild A. Østhus og Kristoffer Evebø Sand. **2014:** Jan Roger Olsen, Kristi Krüger og Karen Mauland. **2015:** Kristiane Tislevoll Eide, Karl Erik Müller, Kristine Husøy Onarheim, Carl Tollef Solberg, Sanjeevan Sriskandarajah. **2016:** Anna Therese Bjerkreim, Fridtjov Edland, Tor-Arne Hegvik, Henriette Aurora Selvik, Sunniva Sakkestad og Ann Merethe Vågane. **2017:** Fredrik Sævik, Andrea Melberg, Ingeborg Eskerud, Hilde Renate Engerud og Magnus Bratteberg (odontologi). **2018:** Dag Heiro Yi, Aril Løge Håvik, Eigir Einarsen, Agnes Nystad, Einar Marius Hjellestad Martinsen, Jian Hao Liu, Anneli Skjold (odontologi), Elise Orvedal Leiten, Benedicte Sjo Tislevoll, Hanne Hegdahl, Fredrik Hoel. **2019:** Ane Gagnat, Anders Aarebrot, Helene Aarstad, Philipp Strauss, Torstein [Frugård](#) Habiger, Tore Ivar Malmei Aarsland. **2020:** Emily McLean, Elisabet Kvadsheim og Vera Jane Erchinger.

## **AKTIVITETER VÅREN 2020**

**Oppgavedag:** Ved oppgavedagen i januar 2020 ble det sendt inn 26 forskerlinjeoppgaver. Oppgavene var bredt fordelt mellom de ulike fagmiljøene.

Også i år valgte vi presentasjon av forskergrupper og prosjekter i vrimlearealet på BBB bygget. Dagen ble innledet med ~~et~~ en kort presentasjon ved forskerlinjeleder. Deretter fikk forskerne presentere seg på stands med postere o.l. På denne måten kan studentene oppsøke de forskerne og de prosjektene de synes virket mest interessante, og forskerne får kontakt med studentene på en annen måte enn når prosjektet presenteres som et innlegg i et auditorium.

**Protokollskrivning:** For førsteårsstudentene og de av andreårsstudentene som ikke hadde deltatt tidligere, ble det våren 2020 arrangert seminar i protokollskrivning digitalt.

**FLART:** Vi holder ett kurs per år og det er ca. 14 dager mellom hver samling. I alt er det 7 samlinger á 2 timer. Studentene får hjemmeoppgaver og må møte forberedt til samlingene for å få kurset godkjent. [I 2020 endret vi kurset slik at det ble utvidet til 10 samlinger a to timer. Det endret navn til FLART2 og uttelling økte fra ett til to studiepoeng.](#)

## **AKTIVITETER HØSTEN 2020**

Førsteårsstudentene (kull 2020) ble ønsket velkommen og informasjon om Forskerlinjen ble gitt ved flere anledninger. Første gang i introduksjonskurset som arrangeres de to første ukene av semesteret. Deretter har Forskerlinjen to timeplanfestede presentasjoner der det gis informasjon om Forskerlinjen. I høst ble informasjonsmøter holdt digitalt, og det var veldig bra deltakelse. I tillegg til forskerlinjeadministrasjonens møter, har EUREKA egne rekrutteringsmøter med de to nyeste kullene.

Andreårsstudenter og tredjeårsstudenter som kan søke opptak på Forskerlinjen 1. oktober, gis praktisk, økonomisk og annen informasjon. Studentene blir i denne perioden fulgt opp enkeltvis om ønskelig, med tanke på søknadsskriving, utforming av faglig essay og lignende i forbindelse med søknaden.

Også i 2020 arrangerte vi oppstartsseminar for studenter som skal ha sin første fulltids forskningsperiode. For andre- og tredjeårsstudentene (andre år som forskerlinjestudent) arrangeres hvert år et faglig seminar på Voss over to dager. På grunn av corona-situasjonen ble 2020-seminaret på Voss utsatt. Vi håper at vi skal få mulighet til å ta dette igjen i løpet av våren 2021.

Forskerlinjen har fra 2013 gjennomført midtveisevaluering etter fulltids forskningsår. I 2020 ble noen av midtveisevalueringene

gjennomført digitalt. Leder og seniorkonsulent deltar på alle midtveisevalueringer. Studenter, veiledere, medlemmer av komiteene og Forskerlinjens ledelse rapporterer alle om gode erfaringer fra dette.

## OPPTAK AV NYE STUDENTER 2020

Ved søknadsfristens utløp 1. oktober hadde vi mottatt 13 søknader om opptak til Forskerlinjen, 12 fra medisin og 1 fra odontologi. Nytt i år er elektronisk opptakssøknad, noe som fungerte bra og vil videreføres.

Samtlige søkere ble innkalt til personlig samtale hvor forskningsprotokoll og motivasjon ble diskutert. Innkalt til samtalene var også tillitsvalgt/representant fra forskerlinjestudentene. Vi ga tilbud om plass til 13 søkere.

## STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN

I 2020 fullførte følgende studenter Forskerlinjen:

**Åsta Sulen** leverte oppgaven "Effectiveness and safety of long-term treatment with sulfonyleureas in patients with neonatal diabetes due to KCNJ11 mutations: an international cohort study". Veileder har vært Pål Njølstad ved Klinisk institutt 2.

**Kordian Staniczewski** leverte oppgaven "Temporomandibular Disorders Related to Stress and HPA-Axis Regulation". Veileder: Annika Rosén, Institutt for klinisk odontologi.

**Lisa Willassen** leverte oppgaven "Catastrophizing Has a Better Prediction for TMD than other Psychometric and Experimental Pain Variables". Veileder: Annika Rosén, Institutt for klinisk odontologi.

**Sunniva Leer-Salvesen** leverte oppgaven "Low-molecular-weight heparin for hip fracturepatients treated with osteosynthesis: should thromboprophylaxis start before or after surgery? An observational study of 45,913 hip fracturesreported to the Norwegian Hip Fracture Register". Veileder: Jan-Erik Gjertsen, Klinisk institutt 1.

**Tormod Rebnord** leverte oppgaven "Time trends in management of HIV-positive pregnant women in Northern Tanzania: A registry-based study". Veileder: Anne Kjersti Dalheim, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

**Amalie Svanøe** leverte oppgaven "Breast cancer of the young points to age-related phenotypes". Veileder: Elisabeth Wik, Klinisk institutt 1.

**Amanda K.H. Andresen** leverte oppgaven «Radiographic diagnosis of canine induced root resorption». Veileder: Xie-Qu Shi, Institutt klinisk odontologi.

**Emily McLean** leverte oppgaven "When the law makes doors slightly open: ethical dilemmas among abortion service providers in Addis Ababa, Ethiopia". Veileder: Ingrid Miljeteig, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

**Ghajanaa Mukilvannan** leverte oppgaven "An 8-10 Year Follow-up of Denture Satisfaction and Oral Health-Related Quality of Life with Implant-Retained Mandibular Overdentures". Veileder: Gunhild Strand, Institutt for klinisk odontologi.

**Ragnhild Sørbøen Halvåg** leverte oppgaven "Why return to symphysiotomy now? Perceptions of symphysiotomy as an emergency procedure among health workers in North Gondar Zone, Ethiopia". Veileder: Karen Marie Moland, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

**Elisabet Kvasdheim** leverte oppgaven "Lower Cardiac Vagal Activity Predicts Self-Reported Difficulties With Emotion Regulation in Adolescents With ADHD". Veileder: Lin Sørensen, Institutt for biologisk og medisinsk psykologi.

**Oda Eeck Fagerholt** leverte oppgaven "Single cell detection of the p53 protein by mass cytometry". Veileder: Bjørn Tore Gjertsen, Klinisk institutt 2.

**Vera Jane Erchinger** leverte oppgaven "GABA+ levels and Electroconvulsive therapy". Veileder: Leif Oltedal, Klinisk institutt 1.

**Lars Andreas Rømo Ystaas** leverte oppgaven «Long-term treatment with valganciclovir improves lentiviral suicide gene therapy of glioblastoma». Veileder: Hrvoje Miletic, Institutt for biomedisin.

## STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN

Det var to studenter som sluttet på Forskerlinjen i 2020.

## TIDLIGERE FORSKERLINJESTUDENTER SOM FULLFØRTE SIN PH.D. I 2020

- Eigir Einarsen
- Ingeborg Eskerud
- Hilde Renate Engerud
- Ane Aamli Gagnat
- Andrea Melberg
- Karl-Erik Müller
- Agnes Elisabeth Nystad
- Fredrik Bjorvatn Sævik

## FRAMPEIK 2020

Frampeik er en nasjonal forskningskonferanse for medisinstudenter. Konferansen er åpen for studenter ved alle studiestedene, både forskerlinjestudenter og andre. Konferansen går på rundgang mellom universitetene i Oslo, Trondheim, Tromsø og Bergen.

Forskerlinjestudentene i Bergen skulle arrangert det 16. Frampeik i oktober 2020. På grunn av COVID-19 ble konferansen avlyst og bestemt utsatt til høsten 2021.

## STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER

Aktive studenter på Forskerlinjen pr 31.12.2020:

### Kull 14 (8 studenter)

- Akerkar, Shreeram
- Giriteka, Lionel
- Løvik, Katja
- Madsen, Anders
- Nilsen, Mette Hartmark
- Svege, Sarah
- Sørhaug, Ole Johan
- Xu, Linda Zi Yan

### Kull 15 (12 studenter)

- Andersen, Johannes Kaasa
- Bakke, Ragnhild M.
- Solveig Beate Brunstad
- Sara Soraya Eriksen
- Herdlevær, Christina Frantzen
- Koch, Even Evjen
- Lillefosse, Bjørnar Sandnes
- Lundetræ, Ragnhild Stokke
- Paramsothy, Abira

- Pristaj, Nadia
- Reigstad, Agathe
- Sandnes, Miriam

### Kull 16 (13 studenter)

- Boland, Solveig
- Bolme, June
- Brendbekken, Audun
- Indergård, Janne Angen
- Johansen, Åshild
- Johnsen, Isabell
- Larsen, Leo
- Mannsåker, Trond Are
- Myrvold, Madeleine
- Nakken, Sigrid
- Nordrik, Torbjørn
- Olsen, Maria
- Rim, Sehee

### Kull 17 (12 studenter)

- Amdam, Håkon
- Augustsson, Mina Thue
- Cetin, Kaya Sinem
- Eide, Agnes Jørgensen
- Enden, Marta Røttingen
- Hatletvedt, Nora Dorthea
- Skogvold, Thomas Nymo
- Sørbo, Sander Tennefoss
- Taule-Sivertsen, Peter
- Teige, Erica Persson
- Teigen, David
- Wikerholmen, Tobias

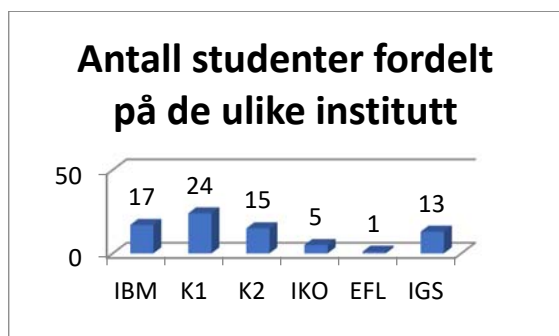
### Kull 18 (19 studenter)

- Tamandeep Kaur Bharaj
- Hanna Bredin
- Kjell Inge Erikstad
- Jens T. Gundersen
- Jonas Bull Haugsøen
- Ulrikke Hugaas
- Håkon Greve Johannessen
- Ingela Khan
- Michelle Khan
- Nedim Leto
- Jenny Lyngstad
- Håvard Mikkelsen
- Harald Nyland
- David Olukoya Peter
- Mariell Lossius Rivedal
- Nazir Saeed
- Diana Siyam
- Erlend Moen Taule
- Amalie Fagerli Tegnander

### Kull 19 (9 studenter)

- Ustat Bedi
- Egil Brudvik

- Jonar Hagenes
- Knut Søndena Kvåle
- Idunn Grimstad Skjærseth
- Magnus Sættem
- Neda Valeckaite
- Ammal Khan
- Heidi Thorsdalen



IBM = Institutt for biomedisin  
 K1 = Klinisk institutt 1  
 K2 = Klinisk institutt 2  
 IKO = Institutt for klinisk odontologi  
 IGS = Institutt for global helse og samfunnsmedisin  
 EFL = Enhet for læring

## ØKONOMI

### Stipend til studentene

En forskerlinjestudent får via Fakultetet tildelt stipend fra NFR. Stipendene gjelder ett års forskning på heltid (oppdelt i to halvår) og to år der forskningen skjer på deltid parallelt med ordinært studium. Stipendene utbetales direkte til studenten uavhengig av instituttene.

Slike forskerlinjestipend er definert som "utdanningsstipend utenfor arbeidsforhold" og er følgelig ikke skattepliktig i henhold til skattebestemmelsene. I og med at stipendet ikke er lønn og ikke gir lønnsansienitet, har verken NFR eller universitetet arbeidsgiveransvar for forskerlinjestudenten. Forskerlinjestudenten har altså verken rettigheter eller plikter som lønnsinntaker.

For tiden er stipendet kr 100.000,- for det hele året og kr 50.000,- x 2 for de to årene på deltid. I tillegg tildeles et sommerstipend på kr. 25.000,-. Dette innebærer 8 ukers fulltids forskning. Redusert sommerstipend kan også søkes for hhv 4 eller 6 uker.

### Driftsmidler til instituttet

Fakultetet bevilger driftsmidler til bruk for hovedveileder via instituttet som har forskerlinjestudenten. Beløpet er for tiden kr. 10.000,- pr år i forskerlinjestudentens 3., 4. og 5. studieår. Driftsmidlene overføres instituttets driftsbevilgning (annuum) ved årets start. Vanlige regnskapsrutiner gjelder, som for eksempel bestilling, attestasjon og anvisning. Pengene disponeres av hovedveileder til utgifter med relevans for forskerlinjeprosjektet.

### Driftstilskudd til studenten

Sammen med stipendene følger driftstilskudd, hhv kr 32.500,- for det hele året og 2 x 16.250,- for de to årene med deltidsforskning. Driftstilskuddet stilles til disposisjon for veileder/biveileder og blir overført til instituttet i januar. Det vil si at det kan bli etterskuddsvis i forhold til søknad om eller påbegynt stipendperiode. Pengene skal brukes som "annuumsmidler" for studenten sitt prosjekt, som for eksempel pc, bøker, programvare, kursavgifter, kongressreiser, kjemikalier, og annet utstyr til forskningsprosjektet. Det er utarbeidet retningslinjer for bruk og vanlige regnskapsrutiner gjelder ved bestilling, attestasjon og anvisning.

## INFORMASJONSARBEID

Forskerlinjen har utarbeidet nettsider som finnes via Fakultetet:

<http://www.uib.no/med/65047/forskerlinjen-ved-det-medisinske-fakultet>

På nettsidene finnes informasjon om bl.a.;

- Forskerlinjen generelt
- Studieforløp
- Opptak
- Studieplan
- Aspirantperiode
- Aktiviteter
- Studenter på FI
- Økonomi
- Forskningsoppgaver
- Skjema
- Godkjenningsprosedyrer
- Veiledning
- Frampeik
- Frequently asked questions (FAQ)
- Tillitsvalgte/EUREKA!

Vi holdt også orienteringsmøte for nye veiledere i 2020.

Dessuten har Forskerlinjen mottatt et stort antall telefonhenvendelser samt henvendelser på e-post. I



tillegg har vi hatt møter med potensielle søkere og med veiledere.

Innsamling av nye forskningsoppgaver foregår kontinuerlig. Forespørsel blir sendt ut til samtlige fast tilsatte ved fakultetet, vedlagt informasjon og skjemamal for beskrivelse av prosjektet.

Årsmelding for 2019 ble sendt ut til medlemmene i fakultetsstyret, samarbeidspartnere, andre Forskerlinjer, og til øvrige institutter/sentre ved fakultetet.

## FREMDRIFTSRAPPORTERING

**Det skal leveres framdriftsrapport fra både forskerlinjestudent og veileder hvert år.** Dette gjøres elektronisk og fungerer meget tilfredsstillende. Disse evalueringsskjemaene er tilnærmet lik de som brukes i ph.d.-programmet, men med små justeringer for Forskerlinjen. Fra 2016 har vi innkalt alle studentene til en samtale etter fremdriftsrapporteringen. Dette er tidkrevende, men nyttig, og videreføres. Slike samtaler gjør at vi blir bedre kjent med studentene. Samtalene har i noen tilfeller også bidradd til å løse problemer i relasjonen mellom veileder og student.

82 % av studentene meldte om at det ikke hadde skjedd viktige endringer når det gjelder prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 98 % meldte ingen endringer i veiledningsforholdet, og 95 % meldte at de var i rute i forhold til forskerutdanningsdelen. De som svarte at de ikke var i rute, følges opp individuelt.

Veilederne meldte at hos 92 % hadde det ikke skjedd viktige endringer når det gjelder prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 100 % meldte at studenten var i rute med forskerutdanningsdelen. Når det gjaldt progresjon vurderte veilederne den som meget bra eller bra i 92 % av tilfellene. Ingen meldte om dårlig progresjon.

## EUREKA!

Forskerlinjestudentene i Bergen startet i 2010 opp sin egen studentorganisasjon – EUREKA! EUREKA! er en sosial arena som gir Forskerlinjestudentene en tilhørighet og samhold, samtidig som de vil være en faglig arena hvor studentene får inspirasjon, ved blant annet å arrangere møter med innleide foredragsholdere. De vil jobbe med rekruttering av nye studenter ved Forskerlinjen og forbedre Forskerlinjestudenters rettigheter og muligheter. EUREKA! har også etablert sin egen nettside, <https://eureka.w.uib.no/>.

## VEIEN VIDERE

Forskerlinjen har funnet sin form. Vi har god økonomisk styring og kontroll. Vi ser det som viktig at ordningen med øremerkede stipender for forskerlinjestudenter videreføres. I 2020 var det flere øremerkede stipender enn søkere. Dette tror vi skyldes at studentene får for sent beskjed om at de har fått ph.d stipend. Forskerlinjestudentene er også attraktive for helseforetakene og helseforetakene har en søknadsprosess som gjør at studentene får tidligere beskjed om de har fått LIS1 stilling eller ikke. Usikkerhet i forhold til om de får stipend gjør at de takker ja til LIS 1-stilling. Gode muligheter for ph.d.-stipend etter endt studium er en god måte å rekruttere dyktige, forskningsinteresserte studenter til forskerlinjen. Flere av forskerlinjestudentene har stor arbeidskapasitet og en liten håndfull har 2-3 publiserte artikler ved endt studium. Mange forskningsinteresserte studenter ønsker å starte spesialisering etter endt studium. Dette gjelder også mange forskerlinjestudentene.

Forskerlinjen i Bergen har kapasitet til 85 studenter (10 i odontologi og 75 i medisin) fordelt på fem kull. Konkurransen om studentenes oppmerksomhet er stor, og det må foreligge gode incentiver for at et tilstrekkelig antall studenter skal finne Forskerlinjen attraktiv. Oppmøtet på siste halvårs rekrutteringsmøter har vært svært god, både i 2019 og 2020, noe som kan tyde på at vår rekrutteringspolitikk lykkes. I 2017 var det bare 9 søkere til 17 plasser. Dette økte til 22 søkere i 2018. Søkerne i 2019 og 2020 var svært motiverte med gode og avgrensede prosjekter. De to siste årene har det vært god tilgang på forskningsprosjekt for forskerlinjestudentene, og vi har inntrykk av at Forskerlinjen vekker interesse og engasjement, også blant de vitenskapelige ansatte. Forskerlinjeledelsen ønsker tettere kontakt med forskningsmiljøene ved Det medisinske fakultet. Målet er å rekruttere veiledere som har kapasitet til å investere den tid som er nødvendig for at forskerlinjestudentene skal utvikle seg, gjennomføre forskerlinjen og ønske å fortsette med ph.d.-grad og videre forskning etter endt studium. Det er særdeles viktig at flest mulig av studentene som ønsker det går inn i ph.d.-stipend etter endt forskerlinje.

Forskerlinjeledelsen arbeider for at Forskerlinjen blir enda mer synlig slik at vi også i tiden fremover kan inspirere studenter til forskning og potensielle veiledere til å se det verdifulle forskningsarbeidet studentene kan bidra med. Vi tror at fullført Forskerlinje teller positivt ved ansettelse i kliniske begynnerstillinger etter endt studium.

---

**Forslag til justeringer i programbeskrivelsen for ph.d.-programmet**

---

**Hva saken gjelder**

Forskningsseksjonen har gjennomgått beskrivelsen for ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet og har innført mindre justeringer i dokumentet.

De foreslåtte endringene (vedlegg) gjelder i hovedsak i justering av vilkår for opptak med hensyn til ny NOKUT-praksis, samling av særordninger for tidligere forskerlinjestudenter og vedlegg til opptakssøknad er nå satt opp som liste. I tillegg er det gjort språklige endringer og presiseringer, med mål om et tydeligere språk.

Programutvalget bes om å vurdere justeringene i programbeskrivelsen og vedta om den kan godkjennes slik den foreligger.

**Forslag til vedtak**

1. Programutvalg for forskerutdanning vedtar den justert programbeskrivelse for ph.d.-programmet med de kommentarer som eventuelt fremkom i møtet.

**Vedlegg**

Programbeskrivelse forslag til justeringer.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

## Programbeskrivelse:

### Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Bergen

Denne programbeskrivelsen har status som utfyllende regler til bestemmelsene i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og skal ikke tolkes i strid med forskriften.

## 1 Mål, omfang og kvalifikasjon

Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet fører fram til graden Philosophiae Doctor (ph.d.).

Ph.d.-programmets omfang er normert til 3 års fulltids arbeidsinnsats (4 år med pliktarbeid) og består av en opplæringsdel på minst 30 studiepoeng og et forskningsarbeid som fører fram til en vitenskapelig avhandling.

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

### 1.1 Læringsutbyttebeskrivelse

En ph.d.- kandidat med fullført kvalifikasjon ved Det medisinske fakultet skal ha dette totale læringsutbyttet definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

#### Kunnskap

*Etter gjennomført studium vil kandidaten ha kunnskap*

- om sitt fagområde og beherske fagområdets vitenskapsteori og metoder, og være i den internasjonale kunnskapsfronten innenfor fagområdet;
- til å kunne vurdere hensiktsmessigheten og anvendelsen av ulike metoder og prosesser i forskning og faglige utviklingsprosjekter innen sitt fagområde;
- om sitt fagområde og kunne bidra til utvikling av ny kunnskap, nye teorier, metoder, fortolkninger og dokumentasjonsformer innenfor sitt fagområde;
- til å formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler;
- til å delta i debatter innenfor sitt fagområde i nasjonale og internasjonale fora;
- som setter dem i stand til å kritisk vurdere de etiske sidene ved et forskningsprosjekt
- om relevante lover og regelverk innenfor medisinsk og helsefaglig forskning

#### Ferdigheter

32 *Etter gjennomført studium vil kandidaten*

- 33 • være i stand til å formulere problemstillinger for forskning og faglig utviklingsarbeid;
- 34 • kunne planlegge og gjennomføre forskning og faglig utviklingsarbeid på høyt internasjonalt  
35 nivå;
- 36 • kunne identifisere og anvende relevante forskningsmetoder for å besvare et  
37 forskningsspørsmål
- 38 • kunne håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre etablert kunnskap og praksis på  
39 fagområdet.
- 40 • identifisere, analysere og reflektere kritisk over forsknings- og vitenskapsetiske  
41 problemstillinger knyttet til forskningsprosjekt og forskningsfelt;
- 42 • kunne utøve forskning og formidling med faglig integritet og i samsvar med grunnleggende  
43 verdier for akademisk virksomhet;
- 44 • kunne kritisk reflektere over verdi- og interessekonflikter knyttet til eget forskningsfelt og  
45 forholdet til andre samfunnsaktører;  
46

47 **Generell kompetanse**

48 *Etter gjennomført studium vil kandidaten kunne*

- 49 • uttrykke seg klart og konsist skriftlig og muntlig
- 50 • arbeide planmessig, strukturert og selvstendig ut fra fastsatte mål
- 51 • utvikle egne kunnskaper, kompetanser og ferdigheter kontinuerlig og målrettet
- 52 • gi konstruktiv og kritisk tilbakemelding på andres faglige arbeid
- 53 • bygge og forvalte profesjonelle nettverk
- 54 • vurdere behovet for fornyelse og ta initiativ til og drive nytenkning og innovasjon.
- 55 • lede og arbeide i tverrfaglige team med komplekse problemstillinger
- 56 • skaffe seg oversikt over og tilegne seg avansert kunnskap
- 57 • tenke innovativt, kritisk og nyansert
- 58 • delta i organiseringen og ledelsen av møter, konferanser og seminarer om faglige temaer

59

60

61 **2 Opptak**

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~03.2021 16:16~~

62 Søknad om opptak til ph.d.-utdanningen skal skrives på fakultetets søknadsskjema, som er  
63 tilgjengelig på nettsidene.

64 For utfyllende informasjon og rutiner vises det til Utfyllende regler for opptak til ph.d.-programmet  
65 ved Det medisinske fakultet (hyperlenke kommer når dokumentet er vedtatt og publisert)

Commented [TO1]: OBS må vedtas

### 66 **2.1 Vilkår for opptak**

67 Ph.d.-utdanningen ved Det medisinske fakultet bygger på femårig norsk masterutdanning i henhold  
68 til Bolognaprosessen, norsk høyere grads profesjonsutdanning, eller tilsvarende utdanning som  
69 fakultetet godkjenner.

70 Det medisinske fakultet godkjenner også ettårige mastergrader som grunnlag for opptak til ph.d.-  
71 programmet dersom den aktuelle graden

72 A) utgjør del av en helhetlig høyere utdanning som ~~totalt består av tilsvarende minst fem fullført~~  
73 ~~bachelor- og mastergrad eller et lengre-integrert løp på minimum 4 godkjennbare år, if.~~  
74 ~~NOKUTs retningslinjer om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanningårs~~  
75 ~~universitetsutdanning i Norge, og~~

76 B) inneholder en masteroppgave som har et omfang ~~på som tilsvarende~~ minimum 30 studiepoeng.

Commented [TO2]: Ny NOKUT-praksis

77 Utdanning fra utlandet vurderes for øvrig etter NOKUTs kriterier.

78 Alle kandidater som skal tas opp i ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet skal oppholde seg  
79 ved fakultetet i tilsammen minimum 3 måneder. Det skal fremgå av søknaden hvordan dette er  
80 planlagt gjennomført. Hovedveileder skal føre tilsyn med at residensplikten overholdes.  
81 Residensplikten kan oppfylles ved andre institusjoner der det finnes aktive forskningsmiljø og  
82 forskningsgrupper som kandidaten tar del i. De faglige kravene til veiledning, samt intensjonen om at  
83 kandidaten skal bidra til fakultetets faglige utvikling og miljø, skal være oppfylt.

84 Kandidaten skal ved søknad om opptak legge fram en plan for opplæringsdelen som viser hvordan  
85 kandidaten planlegger å oppfylle de kravene som stilles mht. opplæringsdelens omfang og  
86 obligatoriske krav. Det er anledning til å justere planen underveis i ph.d.-utdanningen.

87 ~~-Det er avgjørende at de økonomiske rammene er tilstrekkelige for gjennomføringen av prosjektet.~~  
88 ~~Søker må legge fram dokumentasjon på tilfredsstillende finansiering, både til livsopphold og~~  
89 ~~forskningsutgifter for hele avtaleperioden. Selvfinansierte kandidater, det vil si kandidater som~~  
90 ~~kommer med egne, private midler, tas ikke opp i programmet.~~

91

### 92 **2.2 Prosjektbeskrivelsen**

93 Prosjektbeskrivelsen er vanligvis på omlag 6-8 sider og skal gjøre rede for tema, problemstillinger,  
94 valg av teori og metode, etiske vurderinger og informasjon om søknader om norsk og evt. utenlandsk  
95 etisk godkjenning der det er aktuelt. Prosjektbeskrivelsen skal også inneholde en tidfestet  
96 framdriftsplan for de ulike deler av forskningsarbeidet, inkludert en tentativ publikasjonsplan.

97 Prosjektbeskrivelsen skal også inkludere forslag til veiledere, og ansvar og rolle for hver av veilederne  
98 skal angis.

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~04.03.2021 16:16~~

99

100 Oversikt over samarbeidspartnere og planlagte utenlandsopphold skal inkluderes. Eventuelle  
101 immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter må opplyses om.

102 For søkere med finansiering fra Det medisinske fakultet eller Samarbeidsorganet, skal  
103 prosjektbeskrivelsen som lå til grunn ved stipendtildelingen også legges til grunn ved opptak i ph.d.-  
104 utdanningen.

105

### 106 **2.3 Vurdering av prosjekt**

107 Prosjektbeskrivelsene vurderes av en opptakskomité bestående av to vitenskapelig tilsatte på det  
108 instituttet kandidaten skal tilknyttes. Disse personene oppnevnes av fakultetet etter forslag fra  
109 instituttet. Opptakskomiteens skriftlige anbefaling er en del av opptaksgrunnlaget.

110 Prosjektbeskrivelser som er vurdert av Helse Vest eller UiB i forbindelse med stipendtildeling vil som  
111 hovedregel ikke bli vurdert på nytt av instituttets opptakskomité, men vurderes direkte av fakultetet.  
112 Fakultetet kan likevel be om en uttalelse fra opptakskomiteen dersom det vurderes som nødvendig.

113

### 114 **2.4 Språkkrav**

115 Ph.d.-utdanningen ved Det medisinske fakultet foregår i hovedsak på engelsk. Søkere med  
116 utenlandsk utdanning må dokumentere sine engelskkunnskaper etter gjeldende regler  
117 (<http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet>). Det  
118 giøres unntak for engelskravet for følgende søkergrupper:

119 - kandidater som har vært førsteforfatter på to eller flere vitenskapelige artikler  
120 publisert på engelsk i internasjonale, fagfelleverderte tidsskrift

121 - kandidater som i sin helhet har gjennomført masterutdannelsen sin på et program  
122 der engelsk er undervisningsspråket (må dokumenteres)

123 - kandidater som har studert engelsk som fagi-fagkretsen på

124 - sine universitetsstudienivå (minst 30 stp)

125

### 126 **2.5 Veileders rolle i søknadsprosessen**

127 Alle som søker om opptak til ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet skal få oppnevnt to  
128 veiledere ved opptak. Alle som søker om opptak til ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet  
129 må ha etablert kontakt med veileder som ønsker å ta på seg ansvaret som hovedveileder. Man må  
130 også ha et forslag til medveileder, intern eller ekstern. Minst en av veilederne skal ha ansettelse ved  
131 fakultetet i hele avtaleperioden. -Professor Emeritus oppnevnes ikke som hovedveileder, men kan  
132 være medveileder. må ha etablert kontakt med en veileder som har ansettelse ved fakultetet i hele  
133 avtaleperioden og som ønsker å ta på seg veilederansvaret. Man må også ha et forslag til  
134 medveileder, intern eller ekstern. Prosjektbeskrivelsen utarbeides av kandidat og aktuelle veiledere i  
135 fellesskap, men bør i hovedsak skrives av kandidaten selv.

Formatted: List Paragraph, Bulleted + Level: 2 + Aligned at: 19 mm + Indent at: 25,4 mm

Formatted: Font color: Auto

Formatted: Font: Not Italic

Formatted: Font: Not Italic

Formatted: Font: Not Italic

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~03.2021 16:16~~

136 Det er krav om at interne hovedveiledere må ha tatt fakultetets e-læringskurs før opptak kan  
137 innvilges. Dersom hovedveileder er ekstern, må denne eller intern medveileder ha tatt kurset.  
138 <https://mitt.uib.no/courses/1061>.

139 ~~Der det er eksterne veiledere som ikke er ansatt ved norsk forskningsinstitusjon skal informasjon om~~  
140 ~~deres kvalifikasjoner og arbeidssted dokumenteres gjennom en CV som redegjør for kompetanse,~~  
141 ~~erfaring og nåværende arbeidssted. Eksterne veiledere skal også legge ved en medveiledererklæring.~~

Formatted: Strikethrough

### 142 **2.6 Særordninger for tidligere forskerlinjestudenter**

143 Tidligere forskerlinjestudenter som har godkjent opplæringsdel før opptak, får 20 uker fratrekk i sin  
144 avtaleperiode. Bestemmelsen om at søker bør avvises dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års  
145 fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, gjelder ikke søkere som skal fullføre  
146 sin ph.d. som videreføring av sitt forskerlinjeprojekt mindre enn et år etter fullført Cand.med. med  
147 forskerlinje.

148 Tidligere forskerutdanningslinjestudenter som har publisert alle artiklene som skal inngå i sitt ph.d.-  
149 prosjekt, kan få opptak i inntil ett år uten finansiering for å ferdigstille ph.d.-avhandlingen og levere  
150 denne, forutsatt at veileder og institutt anbefaler opptak. Søknad om opptak i ph.d.-programmet  
151 etter denne regelen må leveres senest innen 15. august for de som avslutter medisinstudiet i  
152 vårsemesteret eller innen 15. januar for de som avslutter medisinstudiet i høstsemesteret.

153

154

### 155 **2.7 Vedlegg til opptakssøknad**

- 156 • Kandidatens CV
- 157 • Dokumentasjon på all høyere utdanning som er del av opptaksgrunnlaget (vitnemål og  
158 karakterutskrifter, samt diploma supplement der dette finnes) på originalspråket, samt  
159 oversettelse til norsk eller engelsk
- 160 • Dokumentasjon på/vurdering av at masteroppgaven er på 30 studiepoeng dersom dette ikke  
161 fremgår tydelig av vitnemål/karakterutskrift
- 162 • Dokumentasjon på engelskkunnskaper (der dette kreves)
- 163 • Finansieringsbevis
- 164 • Veiledererklæring, der arbeidsdeling mellom veilederne er beskrevet (særlig viktig dersom  
165 kandidaten skal ha flere enn to veiledere)
- 166 • Oversikt over arbeidsdeling mellom veilederne (der dette kreves)
- 167 • CV for eksterne veiledere
- 168 • Prosjektbeskrivelse
- 169 • Kopi av pass (for søkere uten norsk personnummer)
- 170 • NOKUT-vurdering for søkere med masterutdanning som kommer fra utenfor Skandinavia.  
171 Leger med utdanning fra EØS-området som har fått lisens til å arbeide som lege i Norge,  
172 trenger ikke å legge frem NOKUT-vurdering.

Formatted: Font: (Default) +Body (Calibri), 11 pt, Font color: Auto

173 Søkere skal legge fram vitnemål, karakterutskrift og Diploma Supplement (der dette finnes) for all  
174 høyere utdanning som er del av opptaksgrunnlaget.

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~03.2021 16:16~~

175 Søkere med utenlandsk utdanning må levere vitnemål og karakterutskrift på originalspråket, samt  
176 engelsk eller skandinavisk. Fakultetet følger NOKUT sine retningslinjer for godkjenning av utenlandsk  
177 utdanning. Søkere med utenlandsk utdanning fra utenfor EØS-området må legge ved NOKUT-  
178 vurdering eller dokumentere at de har sendt søknad om slik vurdering.

179 Søkere med utenlandsk utdanning må også dokumentere sine engelskkunnskaper i tråd med  
180 gjeldende regler [http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-](http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet)  
181 [programmet](http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet).

182 Søkere som ikke har norsk fødsels- og personnummer må legge ved kopi av pass.

183 Det er avgjørende at de økonomiske rammene er tilstrekkelige for gjennomføringen av prosjektet.  
184 Søkere må legge fram dokumentasjon på tilfredsstillende finansiering, både til livsopphold og  
185 forskningsutgifter for hele avtaleperioden. Selvfinansierte kandidater, det vil si kandidater som  
186 kommer med egne, private midler, tas ikke opp i programmet.

187 Der det er eksterne veiledere skal informasjon om deres kvalifikasjoner og arbeidssted  
188 dokumenteres gjennom en CV som redegjør for kompetanse, erfaring og nåværende arbeidssted.  
189 Eksterne veiledere skal også legge ved en medveiledererklæring.

190 Søknaden skal i tillegg til dette også inneholde kandidatens CV, veiledererklæring fra hovedveileder,  
191 prosjektbeskrivelse og dokumentasjon på nødvendige etiske godkjenninger av prosjektet, eller et  
192 utkast av søknad om etisk godkjenning.

193 Fakultetet kan be om ytterligere dokumentasjon når det er nødvendig for å vurdere søknaden.

### 194 Særordninger for tidligere forskerlinjestudenter

195 Tidligere forskerlinjestudenter som har godkjent opplæringsdel før opptak, får 20 uker fratrukk i sin  
196 avtaleperiode. Bestemmelsen om at søker bør avvises dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års  
197 fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, gjelder ikke søkere som skal fullføre  
198 sin ph.d. som videreføring av sitt forskerlinjeprosjekt mindre enn et år etter fullført Cand.med. med  
199 forskerlinje.

200 Tidligere forskerutdanningsstudenter som har publisert alle artiklene som skal inngå i sitt ph.d.-  
201 prosjekt, kan få opptak i inntil ett år uten finansiering for å ferdigstille ph.d. avhandlingen og levere  
202 denne, forutsatt at veileder og institutt anbefaler opptak. Søknad om opptak i ph.d. programmet  
203 etter denne regelen må leveres senest innen 15. august for de som avslutter medisinstudiet i  
204 vårsemesteret eller innen 15. januar for de som avslutter medisinstudiet i høstsemesteret.

205

## 206 3 Avtaleperiode

### 207 .Avtaleperiode

208 Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen én (1) måned etter oppstart av det  
209 forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden.



## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~03.2021 16:16~~

210 Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) årsverk. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring  
211 av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks (6) år. Unntaket er  
212 dobbeltkompetanseprogrammet i odontologi der den totale planlagte avtaleperioden kan være inntil  
213 åtte (8) år, avhengig av spesialisering.

214 Kortere avtaleperiode gis dersom kandidaten alt har gjennomført deler av sitt ph.d.-  
215 utdanningsprogram, eller når opptaket bygger på tidligere ansettelse i utdanningsstilling (stipendiat,  
216 vitenskapelig assistent og liknende), slik at total tid til ph.d.-utdanningsprosjektet blir tre år. (Jf.  
217 Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og  
218 spesialistkandidat, § 1-3, 6. ledd.).

219 ~~Tidligere forskerlinjestudenter som har godkjent opplæringsdel før opptak, får 20 uker fratrukket i sin~~  
220 ~~avtaleperiode. Bestemmelsen om at søker bør avvises dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års~~  
221 ~~fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, gjelder ikke søkere som skal fullføre~~  
222 ~~sin ph.d. som videreføring av sitt forskerlinjeprosjekt mindre enn et år etter fullført Cand.med. med~~  
223 ~~forskerlinje.~~

224

### 225 **3.1** Vilkår for forlengelse etter finansierings slutt

226 ~~Kandidatens tilknytning til ph.d.-programmet og rettigheter til veiledning krever en gyldig ph.d.-~~  
227 ~~avtaleperiode. Avtaleperioden kan forlenges etter søknad. I søknaden må det vedlegges en~~  
228 ~~redegjørelse for hva som er gjort/publisert og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet, samt en konkret og~~  
229 ~~realistisk plan for ferdigstillelse innen rimelig tid. Søknad om forlengelse ~~er~~ kan bare innvilges der~~  
230 ~~fakultetet etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i~~  
231 ~~forlengelsesperioden. Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden~~  
232 ~~må foreligge. En tydelig plan med detaljert beskrivelse av milepæler som viser den planlagte~~  
233 ~~fremdriften i forlengelsesperioden må legges ved slik at instituttet kan følge kandidaten opp. Ved~~  
234 ~~forlengelse må kandidaten søke om godkjenning av opplæringsdelen innen utløp av forlengelsen,~~  
235 ~~dersom dette ikke allerede er gjort.~~

236 ~~Ved søknad om ytterligere ~~andre gangs~~ forlengelse, vil en god begrunnelse for videre forsinkelse,~~  
237 ~~progresjon siden forrige søknad, samt en konkret og god plan for ferdigstillelse være avgjørende.~~

238 Dersom kandidaten ikke har søkt om forlengelse innen utløpet av avtaleperioden, ~~kan kandidatens~~  
239 ~~avsluttes-kandidatens~~ rettigheter ~~i ph.d.-programmet avsluttes~~ uten ~~forvarsel~~ ~~ytterligere varsel~~.

240

### 241 **3.2** Maksimal ~~lengde~~-varighet på avtaleperiode

242 Maksimal forlengelsesperiode i programmet er 2 kalenderår fra utløpt ordinær avtaleperiode.  
243 Lovfestede permisjoner og pliktarbeid medregnes ikke. ~~Kandidaten selv er ansvarlig for å holde~~  
244 ~~fakultetet dokumentere aktuelle permisjoner så snart det er mulig.~~

245

## 246 **43** Struktur og innhold i programmet

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~01.03.2021 16:16

### 247 **4.1 Veiledning**

248 Ved det medisinske fakultet skal ph.d.-kandidater normalt ha to veiledere ved opptak. Hovedveileder  
249 har det overordnede ansvaret for veiledningen, og for samarbeidet mellom veilederne. Dersom  
250 hovedveileder ikke er ansatt ved UiB, skal en intern medveileder ha et konkret delegert ansvar for å  
251 følge opp kandidaten med tanke på oppfølgingen av praktiske forhold og regelverk ved UiB.

252 Ved begrunnet søknad kan ph.d.-kandidater få oppnevnt inntil fire veiledere. Det må framgå hvordan  
253 ansvaret fordeles mellom veilederne.

254 Ph.d.-forskriftens habilitetskrav (§ 6-1) til veiledere innebærer blant annet at den som skal være  
255 veileder ikke kan være i slekt eller svogerskap med kandidaten eller en av de andre veilederne så nær  
256 som søsken/ektefelle/samboer/foreldre-barn.

257 Hovedveileders forpliktelser er beskrevet i egne retningslinjer:

258 <http://www.uib.no/phd/74661/hovedveileder>

259 Kandidatens plikter i veilederforholdet er beskrevet i egne retningslinjer:

260 <http://www.uib.no/phd/74039/phd-kandidat>

261 Ved Det medisinske fakultet gjelder UiBs etiske retningslinjer for relasjonen mellom veileder og  
262 kandidat: [http://www.uib.no/student/48966/etiske-retningslinjer-relasjonen-mellom-veileder-og-  
263 student-eller-kandidat-ved-uib](http://www.uib.no/student/48966/etiske-retningslinjer-relasjonen-mellom-veileder-og-student-eller-kandidat-ved-uib)

264

### 265 **4.2 Veilederendringer og avslutning av veiledningsforhold**

266 Ph.d.-kandidaten og veileder kan ved enighet be fakultetet om å gjøre endringer i veilederforholdet  
267 for ph.d.-kandidaten. Søknad om veilederbytte skal begrunnes. Søknad om endring av  
268 veilederforhold sendes fakultetet på eget skjema [uten ugrunnet opphold](#). Veilederbytter vil ikke bli  
269 tilbakedatert, og skal normalt meldes minst seks 6-måneder før utløpet av ph.d.-perioden. Veileder  
270 kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt.

271

272 Dersom kandidat eller veileder ønsker å avslutte veilederforholdet fordi man finner at den annen  
273 part ikke etterlever sine forpliktelser slik de er spesifisert i forskriften og i tilhørende avtaler, bør  
274 saken først tas opp med den det gjelder med tanke på å finne en løsning som er faglig god og som  
275 alle parter kan akseptere. Ph.d.-kandidaten og veiledergruppen bør i fellesskap søke å finne en  
276 løsning på situasjonen som er oppstått. Dersom dette ikke fører fram, skal man kontakte instituttet  
277 for å få hjelp til å finne løsninger. Søknad om å bytte veileder Endring i veilederforholdet kan i slike  
278 tilfeller godkjennes uten at alle samtykker.

279

280 Tvister om veilederens eller kandidatens faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene eller  
281 instituttet til behandling og avgjørelse ved fakultetet. Avgjørelsen fra fakultetet kan påklages til Den  
282 sentrale klagenemnd.

283 Alle parter skal påse at rettighetstvister og eventuelle andre forhold som kan medføre konflikter i  
284 størst mulig grad avklares på et tidlig tidspunkt, slik at det ikke oppstår fare for forsinkelse i ph.d.-  
285 kandidatens prosjekt.

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~04.03.2021 16:16

286

### 287 **4.3 Midtveiseevaluering**

288 Det medisinske fakultet har utarbeidet egne retningslinjer for midtveiseevalueringen. Instituttene kan  
289 i tillegg ha egne prosedyrer for gjennomføringen. Dersom midtveiseevaluering avdekker forsinkelser  
290 eller andre utfordringer, skal instituttet, ved forskningsleder, sette i gang oppfølging innen én måned.

291 <https://www.uib.no/med/136052/midtveiseevaluering>

292 <http://ekstern.filer.uib.no/mofa/forskning/Retningslinjer/Retningslinjer%20for%20midtveiseevaluering%20MED%20Vedtatt%2005.09.16.pdf>

294

### 295 **4.4 Fremdriftsrapportering og oppfølging av fremdriftsrapportering**

296 Ph.d.-kandidaten og hovedveileder skal hvert år levere separate og uavhengige skriftlige rapporter  
297 om framdriften i ph.d.-utdanningen (ph.d.-forskriften § 9). Instituttene følger opp sine kandidater  
298 etter framdriftsrapporteringen hvert år. Forskningsleder og administrativt ansvarlig på instituttet har  
299 ansvaret for å gå gjennom rapportene, og forskningsleder har ansvar for å følge opp kandidater som  
300 rapporterer dårlig progresjon eller andre forhold som krever at det settes inn tiltak. Programutvalg  
301 for ph.d.-utdanning går hvert år gjennom instituttens samlerapporter som ledd i  
302 kvalitetssikringsarbeidet.

303

### 304 **4.5 Opplæringsdelen**

305 Opplæringsdelen ved Det medisinske fakultet er på 30 studiepoeng og skal inneholde faglig og  
306 metodisk skoleing og være knyttet til arbeidet med avhandlingen og for kvalifisering til yrker hvor  
307 det stilles store krav til vitenskapelig innsikt. Maksimalt 10 studiepoeng kan være tatt før formelt  
308 opptak i ph.d.-programmet og disse kursene kan ikke være mer enn 5 år gamle. Det kan gjøres  
309 unntak for tidligere forskerlinjestudenter som skal videreføre forskerlinjeprosjektet.

310 Ved Det medisinske fakultet skal kandidatene ta et obligatorisk grunnkurs. Midtveiseevalueringen er  
311 også obligatorisk, og gir 1 studiepoeng. Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med  
312 et omfang på minst 5 studiepoeng og gi trening i formidling av faglig arbeid i et omfang på 6  
313 studiepoeng. Dyreforsøkskurs er obligatorisk for kandidater som skal arbeide med forsøksdyr.

314 Maksimalt 10 studiepoeng kan være kurs på masternivå, opplæringsdelen for øvrig skal bestå av  
315 aktiviteter på ph.d.-nivå og spesialistutdanningsnivå for kandidater i odontologi.

316 Opplæringsdelen bør som hovedregel være fullført og godkjent minst 6seks-måneder før planlagt  
317 innlevering.

318 Se for øvrig fakultetets Retningslinjer for beregning av studiepoeng i opplæringsdelen

319 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/retningslinjer\\_for\\_beregning\\_av\\_studiepoeng  
320 i\\_opplaeringsdelen\\_vedtatt\\_05.09.16\\_oppdert\\_med\\_nytt\\_navn\\_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/retningslinjer_for_beregning_av_studiepoeng_i_opplaeringsdelen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

321

### 322 **4.6 Avhandlingen**

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~01.03.2021 16:16~~

323 En doktoravhandling skal være på internasjonalt ph.d.-nivå og ha et omfang som tilsvarer 2,5 årsverk.  
324 Avhandlinger ved Det medisinske fakultet kan skrives som en monografi eller være basert på flere  
325 delarbeider som er publisert eller planlagt publisert. Dersom et delarbeid ikke er sendt til et  
326 fagfellevurdert tidsskrift på innleveringstidspunktet, skal plan for publisering framgå av  
327 medforfattereskaperklæringen. Man skal forholde seg til det norske nasjonale register over  
328 vitenskapelige publiseringskanaler: (<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/Forside>). Artikler  
329 som er publisert andre steder, bør ikke inngå i en ph.d.-avhandling.

330 Dersom avhandlingen er basert på flere delarbeider skal problemstillinger og konklusjoner som  
331 legges frem i delarbeidene legges frem i et helhetlig perspektiv i sammenstillingen, som på den  
332 måten dokumenterer sammenhengen i avhandlingen.

333 Uavhengig av format skal avhandlingen bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et faglig nivå  
334 som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.  
335 Avhandlingen bør fortrinnsvis være skrevet på engelsk. Avhandlinger på norsk, svensk eller dansk  
336 aksepteres også for bedømmelse.

337 Det vises for øvrig til fakultetets veiledning vedrørende krav til doktorgradsavhandlingen:

338 [http://ekstern.filer.uib.no/mofa/forskning/Retningslinjer/Veiledning%20for%20doktorgradsavhandli](http://ekstern.filer.uib.no/mofa/forskning/Retningslinjer/Veiledning%20for%20doktorgradsavhandlinger%20ved%20Det%20medisinske%20fakultet%20%28Oppdatert%2020.11.2019%29.pdf)  
339 [nger%20ved%20Det%20medisinske%20fakultet%20%28Oppdatert%2020.11.2019%29.pdf](http://ekstern.filer.uib.no/mofa/forskning/Retningslinjer/Veiledning%20for%20doktorgradsavhandlinger%20ved%20Det%20medisinske%20fakultet%20%28Oppdatert%2020.11.2019%29.pdf)

340 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument\\_om\\_veil.\\_vedr.\\_krav\\_til\\_dok](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument_om_veil._vedr._krav_til_doktorgradsavhandlingen_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)  
341 [torgradsavhandlingen\\_vedtatt\\_05.09.16\\_oppdatert\\_med\\_nytt\\_navn\\_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument_om_veil._vedr._krav_til_doktorgradsavhandlingen_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

342

## 343 **4.5 Fullføring**

344

### 345 **5.1 Innlevering og bedømmelse**

346 Før innlevering av avhandlingen skal sammenstillingen til artikkelbaserte ph.d.-avhandlinger  
347 analyseres ved hjelp av det tekstgjenkjenningssystem som institusjonen har avtale med. Med  
348 sammenstillingen menes her introduksjonen til de publiserte artiklene. Monografier kjøres gjennom  
349 programmet i sin helhet.

350 Kandidaten selv er ansvarlig for å levere sin avhandling til instituttet, som formelt søker om  
351 innlevering på vegne av kandidaten. Kandidaten leverer som hovedregel avhandlingen elektronisk,  
352 som én PDF-fil på en minnepinne. Annen form for innlevering kan skje etter forhåndsavtale med det  
353 instituttet som tar imot avhandlingen.

354 Med avhandlingen skal det leveres søknadsskjema med forslag til bedømmelseskommité og  
355 redegjørelse for flerforfattereskaper (gjelder artikkelbaserte avhandlinger) på fastsatt skjema.

356 Kandidater som ikke lenger er aktive i ph.d.-programmet, men som etter ph.d.-forskriften har rett til  
357 å levere sin avhandling, er selv ansvarlige for å innhente medforfattererklæringer fra tidligere  
358 hovedveileder eller andre sentrale representanter for medforfatterne. Dersom instituttet anbefaler  
359 innleveringen skal dette fremgå ved at instituttet signerer på søknad om innlevering og forslag til

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~04.03.2021 16:16~~

360 bedømmelseskomité. Dersom instituttet ikke anbefaler innleveringen, kan kandidaten levere sin  
361 avhandling direkte til fakultetet, uten signatur fra institutt/veileder og uten forslag til  
362 bedømmelseskomité. Fakultetet vil deretter henvende seg til instituttet og be om forslag til  
363 bedømmelseskomité.

364 ~~Det kan vedtas~~Fakultetet kan vedta å tillate mindre omarbeiding av avhandlingen etter ph.d.-  
365 forskriften § 11-5. I slike tilfeller må kandidaten levere omarbeidet avhandling innen ny frist ~~som~~  
366 ~~vedtatt~~av fakultetet. Dersom kandidaten ikke leverer omarbeidet versjon innen den nye fristen,  
367 vil avhandlingen bli bedømt slik den opprinnelig var levert.

368 Komiteleder har ansvar for å melde inn tentativ dato for disputas. Dato skal meldes til fakultetet, ikke  
369 senere enn én måned etter at komiteen har mottatt avhandlingen. Dato for disputas må være mer  
370 enn ti uker etter at innleveringen er mottatt ved fakultetet, og må planlegges slik at innstillingen kan  
371 være klar senest 4 uker før disputas. Disputas skal avholdes innenfor rammene av studieåret, og kan  
372 ikke avholdes i f.o.m. uke 26 t.o.m. uke 33, f.o.m. 20. desember t.o.m. 5. januar, eller i påskeuken.

373 For ytterligere rutiner ved avslutning vises det til fakultetets nettsider:

374 <http://www.uib.no/med/66614/innlevering-og-disputas>

375 For utfyllende regler og rutiner om bedømmelse vises det til fakultetets veiledning ved bedømmelse  
376 av doktorgrader ved Det medisinske fakultet:

377 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veiledning\\_ved\\_bedommelse\\_av\\_doktorgrad](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veiledning_ved_bedommelse_av_doktorgrad_er_ved_det_medisinske_fakultet_uib_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)  
378 [er\\_ved\\_det\\_medisinske\\_fakultet\\_uib\\_vedtatt\\_05.09.16\\_oppdatert\\_med\\_nytt\\_navn\\_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veiledning_ved_bedommelse_av_doktorgrad_er_ved_det_medisinske_fakultet_uib_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

379

### 380 **5.2 Retting av formelle feil**

381 Søknad om formelle feil kan rettes til fakultetet i tråd med bestemmelsene i ph.d.-forskriften.  
382 Dersom søknaden blir godkjent, kan feilene rettes i den versjonen av avhandlingen som skal  
383 offentliggjøres. Liste over rettingene (errataliste) skal følge den trykte avhandlingen og kan trykkes  
384 bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk.

385 Feil som er av substansiell art eller som kan ha betydning for hvorvidt avhandlingen kan godkjennes,  
386 kan ikke rettes.

387 Formelle feil inkluderer retting av skrivefeil og rene språkfeil, manglende tegnsetting, korrigerings  
388 referanser, sidelayout, tekstformat o.l. Retting av formelle feil innebærer at teksten kan gjøres mer  
389 meningsbærende eller språklig korrekt, meningsinnholdet i teksten kan ikke presiseres eller endres.  
390 Endringer i tabeller godkjennes ikke som errata.

391 Bestemmelsen om at det ikke kan foretas substansielle endringer gjelder også dersom kandidaten før  
392 disputas får melding om at en innlevert artikkel er godkjent eller utgitt av et forlag, men i omarbeidet  
393 form. Det er det innleverte artikkelmanuset som skal legges til grunn i disputasen, men kandidaten  
394 kan i forordet til avhandlingen som trykkes opp til disputasen, vise til den endelige  
395 tidsskriftsartikkelen.

396

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~03.2021 16:16~~

### 397 **5.3 Språk på prøveforelesning og disputas**

Formatted: Font: 11 pt

398 ~~Prøveforelesning og disputas skal avholdes i sin helhet på ett språk, vanligvis som hovedregel på det~~  
399 ~~språk avhandlingen er skrevet på. Dersom avhandlingen er skrevet på norsk, kan skandinaviske språk~~  
400 ~~benyttes.~~

401 ~~▲~~

Formatted: Font: 11 pt, Not Bold

## 402 **6.5 Kvalitetssikring**

### 403 **6.1 Evalueringsordning for ph.d.-programmet**

Formatted: Norwegian (Bokmål)

404 Fakultetet har ansvar for de elementer i kvalitetssikringssystemet som er delegert til programnivå.  
405 Programutvalg for ph.d.-utdanning følger opp dette ansvaret i samarbeid med fakultetsledelsen.

406

### 407 **6.2 Sammensetning av programutvalget**

408 Programutvalget består av leder, forskerlinjeleder, faglig koordinator for ph.d.-utdanningen, 1 leder  
409 av forskerskole, 2 vitenskapelig ansatte, 2 ph.d.-kandidater og 2 studenter.

410 Fakultetsadministrasjonen har sekretærfunksjon for programutvalget.

411

### 412 **6.3 Emneevaluering**

413 Alle emner på ph.d.-nivå ved Det medisinske fakultet skal evalueres hvert tredje år. Instituttene som  
414 har gjennomføringen av det enkelte emne har ansvar for å gjennomføre evalueringen, og for å  
415 rapportere til Programutvalget innen fastsatt frist.

416

### 417 **6.4 Evaluering av rammene for opplæringsdelen og emneporteføljen**

418 Programutvalget vurderer ved behov rammene for opplæringsdelen og omfanget av  
419 emneporteføljen og behovet for å endre rammene, opprette eller nedlegge emner.

420

### 421 **6.5 Ph.d.-utdanningsmelding:**

422 Ph.d.-utdanningsmeldingen utarbeides årlig av fakultetet basert på instituttene meldinger, og utgjør  
423 et grunnlag for å vurdere om det skal innføres tiltak i ph.d.-programmet.

424

### 425 **6.6 Fremdriftsrapportering:**

426 Den årlige fremdriftsrapporteringen fra den enkelte kandidat og hovedveileder gjennomgås av  
427 instituttene, som vedtar oppfølging og innføring av tiltak i det individuelle ph.d.-løp. Programutvalg

## Programbeskrivelse ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

Sist oppdatert: ~~04.03.2021 13:48~~~~04.03.2021 16:16~~

428 for ph.d.-utdanning gjennomgår instituttens samlerapporter og vurderer behovet for systematiske  
429 tiltak.

430

### 431 **6.7 Midtveisevaluering:**

432 Midtveisevalueringen gir en oversikt over fremdriften i det individuelle ph.d.-løp, og skal avdekke  
433 eventuelle forsinkelser i forhold til planlagt fremdrift. Forskningsleder ved det institutt kandidaten er  
434 tilknyttet har ansvar for oppfølging av kandidater der det avdekkes bekymringsfull progresjon på  
435 midtveisevalueringen.

436

### 437 **6.8 Kandidatundersøkelse:**

438 Alle ferdige kandidater får anledning til å vurdere ph.d.-programmet i forbindelse med  
439 doktorpromosjonen. Fakultetet analyserer resultatene av kandidatundersøkelsen med tanke på  
440 eventuelle tiltak.

441

### 442 **6.9 Forsinkelses- og frafallsundersøkelse:**

443 Hvert tredje år gjennomføres en forsinkelses- og frafallsundersøkelse der det innhentes informasjon  
444 fra de som er forsinket eller skrevet ut av løpet. Fakultetsadministrasjonen analyserer resultatene av  
445 undersøkelsen og utarbeider eventuelle tiltak i samarbeid med Programutvalg for ph.d.-utdanning.

446

### 447 **6.10 Programevaluering**

448 En ekstern komité, oppnevnt av fakultetet, vil hvert sjette år se på helheten i ph.d.-programmet:  
449 informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen.

**DET MEDISINSKE FAKULTET**

**PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING**

**MØTE 10.03.2021**

**SAK 14/21**

**ePhortenr. 2021/2671-1**

---

**Opprettelse av ny forskerskole ved Klinisk institutt 1 – Neuro-SysMed Forskerskole i translasjonell nevrovitenskap**

---

**Hva saken gjelder**

Klinisk institutt 1 søker om å opprette en forskerskole i translasjonell nevrovitenskap. Om lag 50 ph.d.-kandidater og 16 veiledere forventes å bli tilknyttet forskerskolen. Programbeskrivelse med oversikt over faglig innhold, ressurser, planlagte aktiviteter og krav til kandidaten er vedlagt.

Programutvalget bes om å vurdere søknaden og vedta om den kan godkjennes slik den foreligger.

**Forslag til vedtak**

1. Programutvalget godkjenner opprettelsen av ny forskerskole i translasjonell nevrovitenskap, med de kommentarer som eventuelt fremkom i møtet.
2. Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av ny forskerskole i translasjonell nevrovitenskap. Begrunnelse gis.

**Vedlegg**

Programbeskrivelse / Søknad om godkjenning av forskerskole ved Det medisinske fakultet

HAJA/10.03.2021





Det medisinske fakultet

Referanse

2021/2671-KJH

Dato

26.02.2021

## **Søknad om opprettelse av forskerskole - Neuro-SysMed Forskerskole i translasjonell nevrovitenskap**

Klinisk institutt 1 ved forskerskoleleder Nina Grytten Torkildsen søker med dette om opprettelse av forskerskolen «Neuro-SysMed Forskerskole i translasjonell nevrovitenskap».

Vedlagt følger søknad med programbeskrivelse for forskerskolen.

Kjetil Utvik Harketstad  
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

---

Klinisk institutt 1  
Telefon

Postadresse  
Postboks 7804  
5020 BERGEN

Besøksadresse  
Jonas Lies vei 87  
Bergen

Saksbehandler  
Kjetil Utvik Harketstad  
55582069



## PROGRAMBESKRIVELSE / SØKNAD OM GODKJENNING AV FORSKERSKOLE DET MEDISINSK-ODONTOLOGISKE FAKULTET

(Sendes fakultetet i Ephorte via ansvarlig institutt)

### Del 1: Forskerskolens tilhørighet

Forskerskolens navn:	Neuro-SysMed Forskerskole i translasjonell nevrovitenskap
Forskerskolen skal tilknyttes (institutt):	K1
Forskerskoleleder:	Nina Grytten Torkildsen – nærstående formell tiltredelse
Navn på administrativ kontaktperson:	Kjetil Harkestad
Forventet antall kandidater i forskerskolen (kapasitet):	50
Forventet antall veiledere som knyttes til forskerskolen:	16

### Del 2: Faglige forhold

Beskriv forskerskolens faglige innhold. Fyll inn hvilke fagmiljø som bidrar, hvem som har ansvar for hva, målgruppe, samarbeidspartnere, eventuelle ambisjoner for nasjonal status osv. Beskriv også læringsmiljøet, og hvordan forskerskolen gir kandidatene merverdi sammenlignet med å følge et ordinært ph.d.-løp uten forskerskoletilknytning.

Neuro-SysMed Forskerskole for translasjonell nevrovitenskap er forankret i det nevrovitenskapelige miljøet ved Neuro-SysMed, og vil tilby forskerutdanning for ph.d.-kandidater fra høsten 2021. Hensikten med forskerskolen er å gi ph.d.- kandidater grunnleggende innsikter i translasjonell nevrovitenskap, og skal være et viktig supplement til den etablerte forskerutdanningen ved K1, UiB. Tverrfaglig samarbeid med kreftforskere ved CCBio, UiB, er bakgrunn for tre felles emnekurs i henholdsvis kliniske studier, brukermedvirkning og innovasjon, med oppstart høsten 2021, og CyTOF - immunkarakterisering med oppstart våren 2022 (900-nivå). Emnekurset Registerstudier (900-nivå) ved Neuro-SysMed blir også et tilbud tilgjengelig våren 2022.

Ved Neuro-SysMed blir det i tillegg kurs og seminarer som tar utgangspunkt i fagmiljøet ved Neuro-SysMed, samt junior scientist symposium og seminarrekker som involverer samtlige disipliner representert ved Neuro-SysMed: Multippel Sklerose (MS), Amyotrofisk Lateral Sklerose (ALS), Parkinsons sykdom, demens, cellemodeller, metabolomikk, biomarkører,

informatikk, medikament screening, registerforskning, omsorgsforskning og vitenskapsteori, lidelse.

Møtene er tematisk fokusert, og arrangeres jevnlig. Neuro-SysMed Forskerskole tilbyr solid forskerutdanning med nettverk til flere institutter og forskningsinstitusjoner. Vi er opptatt av synergieffekten av sosiale møter, og legger til rette for at kandidaten får anledning til å skape varige nettverk til bruk i forskerkarrieren.

Forskerskolen skal være et forum for både yngre og etablerte forskere, for møter og diskusjon av egne prosjekter, og skal legge til rette for samarbeid. Undervisningen ved Forskerskolen skal skje ved inviterte lokale aktører for å gi ph.d.-kandidater og forskere innsikt i hvilke ressurser som finnes i det umiddelbare forskermiljøet, samtidig som internasjonale foredragsholdere blir invitert for å introdusere deltakerne til å gjøre seg kjent internasjonalt, knytte nettverksbånd utenfor Neuro-SysMed, og stimulere til utenlandsopphold i forskning.

Hensikt:

- Å tilby opplæring i translasjonell nevrovitenskap og problemstillinger knyttet til forskningsvirksomheten i et ph.d.- forløp.
- Å tilby miljø for nettverksbygging for å formidle entusiasme for translasjonell nevrovitenskap og tverrfaglig forskningssamarbeid.
- Tilrettelegge for interaksjon og nettverksbygging mellom forskere, og formidling av ideer i et stimulerende og aspirerende forskningsmiljø.

### **Del 3: Resurser**

**Oppgi hvilke fagpersoner som bidrar i forskerskolen, og hva de bidrar med.**

**Oppgi også hvordan forskerskolen skal driftes og forventet budsjett.**

Fagfolk ansatt eller assosiert med Neuro-SysMed er ansvarlig for organisering av faglig innhold i forskerskolen. Ansvarlige ved Neuro-SysMed's Forskerskole er prosjektansvarlige (principal investigator – PI) med ansvar for sitt eget fagfelt ved seminarer, mens postdoktorer og ph.d.- kandidater er ansvarlige for junior scientist symposium. Emneansvarlige for kurs er seniorforskere ved Neuro-SysMed eller i samarbeid med CCBIO i tre aktuelle emnekurs. Koordinerende og administrative funksjoner ved forskerskolen ivaretas av administrativ koordinator ved K1 og ph.d.- kandidater ved Neuro-SysMed. Forskerskolen skal drives av forskerskoleleder og senterleder ved Neuro-SysMed, med organisatorisk forankring i K1, UiB. Forventet budsjett består av kr. 75 000 i driftstøtte fra MOFA, og kr. 75 000 i egeninnsats fra Neuro-SysMed. Budsjettet skal dekke administrative utgifter og kostnader, inkludert utgifter til eventuelle honorar, og reise og opphold til tilreisende foredragsholdere.

## **Del 4: Aktivitetsplan**

**Oppgi hvilke aktiviteter som skal inngå i forskerskolen, herunder hvilke ph.d.-kurs (godkjente kurs på 900-nivå) forskerskolen arrangerer, og eventuelle konkrete planer for nye kurs. Oppgi også andre aktiviteter forskerskolen driver.**

Ph.d.-kurs (på 900-nivå) omfatter tre kurs som etableres våren med oppstart høsten 2021: Kliniske studier, Brukermedvirkning, og Innovasjon, i samarbeid med CCBIO. Ytterligere to ph.d.-kurs etableres høsten 2021, med oppstart våren 2022: CyTOF - immunkarakterisering og Registerforskning. Forskerskolen arbeider også med å etablere junior scientist symposium der postdoktorer og ph.d.- kandidater skal ha ansvar for fremdrift og faglig innhold. I tillegg arbeider forskerskolen med å etablere jevnlig symposia der hvert enkelt fagfelt knyttet til Neuro-SysMed skal organisere eget program. Forskerskolen skal også arrangere et årlig Solstrand-seminar om våren, for å fasilitere ytterligere nettverksarbeid mellom yngre og etablerte forskere tilknyttet Neuro-SysMed. Solstrandmøtet innebærer et faglig sterkt program med foredragsholdere som rekrutteres ved Neuro-SysMed, og samarbeidspartnere både i det nære akademiske miljøet ved UiB og Haukeland sykehus, men også viktige fagpersoner nasjonalt og internasjonalt blir invitert. Solstrandmøtet blir et konsoliderende møte der ansatte og tilknyttede fagfeller, deltakere ved kurs og seminarrekker ved forskerskolen, møtes for å samles om en felles visjon og fremdriftsplan for Neuro-SysMeds Forskerskole.

## **Del 5: Krav til kandidaten**

**Oppgi eventuelle opptakskrav. Oppgi hvilke aktiviteter forskerskolen anser at kandidatene er forventet å delta på.**

Forskerskolen skal være et viktig tiltak som skal fremme forskning innen translasjonell nevrovitenskap for ph.d.-kandidater som skal habiliterer seg til ph.d.-graden ved UiB. Forskerskolen skal legge til rette for ph.d.-studentenes erverving av kunnskap, faglig nettverk gjennom sosial interaksjon mellom forskere og medstudenter, og ECTS-poeng som er krediterende for opplæringsdelen i et ph.d.-forløp. Grunnleggende krav til deltakelse ved Forskerskolens emnekurs (900-nivå) er derfor formelt opptak til forskerutdanningen (ph.d.-kandidater) eller forskerlinjen (medisinstudentene), ved Det medisinske fakultet (UiB). Masterstudenter ved UiB kan delta ved relevante kurs.

Forskerskolen har som mål å være inkluderende og åpen også for ph.d.-kandidater som ikke er tilknyttet til UiB, ved emnekurs som har kapasitet ved hybridløsning av fysisk fremmøte og digital undervisning.

En annen målsetting for forskerskolen er å tilby kandidatene en identitet og en langsiktig nytte av å være tilknyttet Neuro-SysMed. For kandidater som ønsker en langvarig relasjon til Neuro-SysMeds faglige miljø, vil en formell tilknytning til veileder eller deltakelse ved junior scientist seminars og seminarrekken, være meritterende for forpliktende forhold til forskningen ved Neuro-Sysmed. Alle som er opptatt ved forskerutdanningen ved det medisinske fakultet, UiB, eller er forskerlinjestudenter ved det medisinske fakultet, UiB, og som melder seg på kurs og andre aktiviteter blir registrert som deltakere ved Neuro-SysMeds forskerskole.

Ved å knytte kandidatene faglig og sosialt til definerte fagfelt ved Neuro-SysMed ved veiledning og deltakelse i aktiviteter som kombinerer det faglige og det sosiale som pågår kontinuerlig over tid, bidrar forskerskolen til å styrke fagmiljøet og rekrutteringen til Neuro-SysMed. For kandidaten vil denne formelle tilknytningen være med å styrke nettverksbygging og kompetanse innen interaksjon i forskningsmiljø, noe som er viktig for fremtidig forskerkarriere.

26-FEB-2021

*Nina Grytten Torkildsen*  
\_\_\_\_\_  
Signatur forskerskoleleder

*Kjell-Morten Myhr*  
\_\_\_\_\_  
Kjell-Morten Myhr  
Signatur ansvarlig institutt (leder)

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 10.03.2021

SAK 15/21

ePhortenr. 2021/2682-1

---

## Søknad om opprettelse av emne – Kliniske studier

---

### Hva saken gjelder

CCBIO/Klinisk institutt 1 ønsker å opprette følgende emne:  
Clinical Trials Course (3 studiepoeng, 3 dagers påfølgende kurs)

Programutvalget bes om å gjøre vurdering av emnets form og innhold og spesielt ta stilling til følgende problemstillinger:

- Forholdet til GCP901 og om det er hensiktsmessig å holde to ulike GCP-kurs.
- Sammenheng mellom antall studiepoeng og arbeidsmengde skissert i kursprogrammet og emnebeskrivelsen.
- Om pensum er tilstrekkelig.
- Vurderingsformen er oppmøte og gruppepresentasjon. Om vurderingsformen sikrer at kandidater får læringsutbytte av kurset.
- Programutvalget bes også ta stilling til studiepoengreduksjon mellom de to kursene hvis kandidater tar begge kursene.

### Forslag til vedtak

1. Programutvalget godkjenner opprettelsen av emnet «Kliniske studier». Studiepoengtildeling angis dersom denne fraviker foreslått studiepoengtildeling.
2. Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av emnet i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering gis.

### Vedlegg

1. Oversendelsesbrev fra Klinisk institutt 1.
2. Søknadsbrev
3. Emnebeskrivelse
4. Tentativt kursprogram

HAJA/02.03.2021



Det medisinske fakultet

Referanse

2021/2682-KJH

Dato

26.02.2021

## Søknad om opprettelse av emne - Kliniske studier

Klinisk institutt 1, ved emneansvarlige Line Bjørge og Øivind Torkildsen, søker med dette om opprettelse av forskerkurset «Kliniske studier». Vedlagt følger søknadsbrev, samt emnebeskrivelse og tentativt kursprogram.

Vennlig hilsen

Jorunn Skei  
administrasjonssjef

Kjetil Utvik Harkestad  
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

## ***Clinical Trials***

Vedlagt sendes program og kursbeskrivelse for kurset «Clinical Trials», som vi ønsker vurdert godkjent som PhD-emne av programutvalget for forskerutdanning den 10. mars.

Kurset har vært gjennomført en gang tidligere, høsten 2020, i regi av CCBIO med stor suksess – da som et to-dagers kurs, ikke studiepoenggivende. Nå har CCBIO og Neuro-SysMed sammen valgt å utarbeide et kursprogram for et 3-dagers kurs som arrangeres første gang høsten 2021.

Mål for kurset er at studentene tilegner seg kunnskap om hvordan og hvorfor man utfører kliniske studier i henhold til god klinisk praksis (good clinical practice) og hvilke regulatoriske hensyn som må følges. Videre skal studentene kunne vurdere kritisk gjennomførbarhet og utfordringer ved gjennomføring av kliniske studier, og kunne sikre at eget forskningsteam har nødvendig kompetanse til å gjennomføre kliniske studier. Modulene vil være basert på ICH\_GCP og studentene vil få et sertifikat for god klinisk praksis (GCP) ved fullført og bestått kurs. En planlegger forelesninger, diskusjoner, og gruppearbeid som læringsaktiviteter for å oppnå planlagt læringsutbytte. Evaluering av forberedende arbeid og ervervet kunnskap ved vurdering av gruppearbeidspresentasjon og samtidig utspørring.

Ut fra kurslengde (3 dager) + GCP-godkjenning + litteraturlesing/gruppearbeid, vil vi ønske at kurset godskrives med 3 ECTS.

### **Begrunnelse for at vi mener kurset tilsvarer en arbeidsmengde tilsvarende 3 ECTS:**

1. Kurset går over tre hele intensive dager med både foredrag og gruppearbeid. Dette arbeidet tilsvarer i seg selv ca 25 timer og dermed ett ECT-poeng.
2. Det er lagt inn krav til gruppearbeid og betydelig forberedelse med lesing av relevant faglitteratur før og under kurset og kurset vil i tillegg gi GCP-godkjenning. Vi vurderer at kravet til egenstudier vil tilsvare et arbeid på omkring 50 timer. Ervervet kunnskap fra egenstudier vil evalueres ifm gruppepresentasjon og utspørring ved kurslederne.

Dersom PFU finner at arbeidet ikke tilsvarer 3 ECT, vil 2 ECT også være akseptabelt for emneansvarlige.

### **Forhold til GCP901 <https://www.uib.no/emne/GCP901>:**

Det arrangeres også et eget GCP-kurs (GCP901). Dette er et mer omfattende GCP-kurs enn de standardmodulene som er inkludert i vårt kurs. Personer som skal arbeide med utarbeidelse av kliniske studier vil derfor ha nytte av begge kursene, både som en oppfrisking av GCP og utdyping av de ulike temaene. Godkjent GCP-kurs er en forutsetning for å drive med klinisk forskning og kreves normalt gjentatt hvert 2. år. Det er derfor viktig at det arrangeres flere årlige kurs hvor man kan tilegne seg denne kompetansen. En annen forskjell på GCP-delen av kursene er at vårt kurs arrangeres på engelsk, mens GCP901 arrangeres på norsk. Dette gjør at personer som ikke behersker norsk også kan tilegne seg GCP-godkjenning. Vi mener derfor det er behov for at begge kursene gjennomføres og at man i denne omgang ikke slår sammen GCP901 med dette kurset. Vi har vært i dialog med Eyvind Rødahl, emneansvarlig for GCP901, vedr dette.



En forstår at MED ønsker at det skal være bare en emneansvarlig for kurset. Da dette er et samarbeidskurs med like bidrag fra CCBIO og Neuro-SysMed, og der kursinnholdet er utviklet basert på ansvarssamarbeidet, ønsker vi å opprettholde delt emneansvar. Dette reflekterer bedre den reelle arbeidsinnsatsen og ansvar som er tatt (allerede nå), og meriterende aktivitet (emneansvar) blir fordelt i tråd med innsats. For videre samarbeid og progresjon i utviklingen av kursene er det viktig å synliggjøre at ansvaret er tillagt både Neuro-SysMed og CCBIO. Forskerskolelederne fra begge sentra vil tilse at ansvarsdelingen opprettholdes reelt delt, og bidra til at det delte emneansvaret ikke medfører større utfordringer for MED.

Emnekode for samarbeidskurset er enda ikke landet. Denne sendes fakultetet så snart den er klar.

Med vennlig hilsen,

Emneansvarlige,  
Line Bjørge, CCBIO – Øivind Grytten Torkildsen, Neuro-SysMed

Ledere for forskerskolene ved CCBIO og Neuro-SysMed  
Elisabeth Wik, CCBIO – Nina Grytten Torkildsen, Neuro-SysMed

<b>NORSK</b>	<b>ENGELSK</b>
<b>Kurskode</b>	<b>Course code</b>
<b>Studienivå</b> Ph.d.	<b>Level</b> <b>PhD</b>
<b>Kursnavn</b> Kliniske studier	<b>Name</b> Clinical Trials
<b>Kortnavn</b> Kliniske studier	<b>Short name</b> Clinical trials
<b>Stedkode</b> 132400	132400
<b>Fagkode</b>	<b>Subject code</b>
<b>Kursinnhald</b>  Kurset er laget for å forberede deltakerne på hvordan man utfører kliniske studier på mennesker. Modulene i kurset er basert på Good Clinical Practice (GCP) og deltakerne vil motta GCP-sertifikat etter fullført kurs.  Tentativ timeplan vedlagt	<b>Course content</b>  The course is designed to prepare the participants to conduct clinical trials in humans. The modules included will be based on the ICH_GCP, and the participants will receive a certificate in Good Clinical Practice on completion of the course.  Tentative course schedule attached
<b>Læringsutbytte</b>  <b>Etter at kurset er gjennomført skal kandidaten ha følgende læringsutbytte definert i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse:</b>  <b>Kunnskaper</b> Kunnskap om hvordan og hvorfor man utfører kliniske studier i henhold til god klinisk praksis (good clinical practice) og hvilke regulatoriske hensyn som må følges.  <b>Ferdigheter</b> Kunne vurdere kritisk gjennomførbarhet og utfordringer ved gjennomføring av kliniske studier.  Kunne sikre at eget forskningsteam har nødvendig kompetanse til å gjennomføre kliniske studier.	<b>Learning outcomes</b>  <b>Upon completing this course the candidate will have the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competence:</b>  <b>Knowledge</b> Knowledge about how and why clinical trials are performed, according to good clinical practice and regulatory protocols for clinical trials.  <b>Skills</b> Be able to critically assess the feasibility and challenges when running clinical trials.  Be able to prepare research staff in conduction of clinical trials.  Be able to select relevant literature that deals with

<p>Kunne velge relevant litteratur som omhandler kliniske studier.</p> <p><b>Generell kompetanse</b> Modulene vil være basert på ICH_GCP og deltakerne vil få et sertifikat for god klinisk praksis (GCP) ved fullført og bestått kurs.</p>	<p>clinical trials.</p> <p><b>General Competence</b> The modules included will be based on the ICH_GCP, and the participants will receive a certificate in Good Clinical Practice on completion of the course.</p>
<p><b>Undervisningsspråk</b> Engelsk</p>	<p><b>Language of instruction</b> English</p>
<p><b>Fagleg ansvar</b> Prof. Line Bjørge Prof. Øivind Torkildsen</p>	<p><b>Academic responsibility</b> Prof. Line Bjørge Prof. Øivind Torkildsen</p>
<p><b>Kontaktinformasjon</b> <a href="mailto:line.bjorge@uib.no">line.bjorge@uib.no</a>  <a href="mailto:oivind.fredvik.grytten.torkildsen@helse-bergen.no">oivind.fredvik.grytten.torkildsen@helse-bergen.no</a></p>	<p><b>Contact information</b>  <a href="mailto:line.bjorge@uib.no">line.bjorge@uib.no</a>  <a href="mailto:oivind.fredvik.grytten.torkildsen@helse-bergen.no">oivind.fredvik.grytten.torkildsen@helse-bergen.no</a></p>
<p><b>Undervisningsperiode</b> Hvert andre år; Høst Kurset gjennomføres første gang høsten 2021</p>	<p><b>Study period</b> Every second year; Autumn The course is conducted first time fall 2021</p>
<p><b>Studiepoeng</b> 3</p>	<p><b>Credits (ECTS)</b> 3</p>
<p><b>Påmelding og – fristar</b></p>	<p><b>Course registration and deadlines</b></p>
<p><b>Kven kan delta</b>  Kurset retter seg mot PhD- kandidater og forskerlinjestudenter, men er også åpent for forskere, postdoktorer og andre som er interesserte nasjonalt eller internasjonalt.</p>	<p><b>Who may participate</b>  The course is open to researchers, postdocs, students (PhD, master, students in the Medical Student Research Program) and others who are interested, nationally and internationally</p>
<p><b>Krav til forkunnskaper</b>  Mastergrad eller tilsvarende, med unntak av forskerlinjestudenter ved det medisinske fakultet.</p>	<p><b>Pre-requirements</b>  Master degree or equivalent level, or students in the Medical Student Research Program</p>

<p><b>Program</b></p> <p><i>Tentativt program vedlagt</i></p>	<p><b>Program</b></p> <p><i>Tentative program attached</i></p>
<p><b>Vurderingsform</b></p> <p>Muntlig presentasjon, gruppearbeid</p> <p>Bestått / ikke bestått</p> <p>For å bestå emnet må kandidaten ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Deltakelse på minimum 90% kurset.</li> <li>o Forberedt seg og delta aktivt i gruppeoppgavene og forberedt en muntlig presentasjon sammen med gruppen.</li> </ul> <p>Kurskoordinatorene vil evaluere deltagelsen.</p>	<p><b>Form of assessment</b></p> <p>Oral presentation, group work</p> <p>Pass / Fail</p> <p>To pass the course the candidate must have:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Participation of minimum 90% during the course.</li> <li>o Prepare for and participate actively in the group assignments and also prepare an oral presentation together with the group.</li> </ul> <p>The course-coordinators will be the evaluators.</p>
<p><b>Undervisingsstad</b></p> <p>Kurset kan bli undervist helt eller delvis digitalt ved behov. Se programmet for det enkelte kurs på Mitt UiB</p>	<p><b>Course location</b></p> <p>The course may be given partially or fully digital, according to the social circumstances. See the course schedule at Mitt UiB.</p>
<p><b>Tilrådde forkunnskaper</b></p> <p>Krav om fullført utdanning på mastergradsnivå eller opptak ved Forskarlinjen.</p>	<p><b>Recommended previous qualifications</b></p> <p>Master's degree or equivalent education level is required with the exception of students on the Medical Student Research Programme.</p>
<p><b>Utfyllende kursomtale</b></p> <p>Kurset består av 5 ulike moduler</p> <p>Generell prinsipp</p> <p>Formaliteter</p> <p>Reguleringer</p> <p>Suksessfaktorer</p> <p>Kliniske studier i fremtiden</p> <p>Kurset er laget for å gjøre deltakerne i stand til å utføre kliniske studier på mennesker. Modulene som inngår i kurset er basert på ICH_GCP, og</p>	<p><b>Supplementary course content</b></p> <p>The course will consist of 5 different modules.</p> <p>General principles</p> <p>Formalities</p> <p>Regulations</p> <p>Success factors</p> <p>Clinical trials in the future</p> <p>The course is designed to prepare the participants to conduct clinical trials in humans. The modules included will be based on the ICH_GCP, and the</p>

<p>deltakerne vil motta sertifikat for «Good Clinical Practice» ved gjennomført kurs.</p>	<p>participants will receive a certificate in Good Clinical Practice on completion of the course.</p>
<p><b>Inngår i opplæringsdel</b> Anbefales som del av opplæringsdelen for ph.d.-kandidatar knyttet til Forskerskolene til CCBio og Neuro-SysMed</p>	<p><b>Part of training component</b> Recommended as part of the training component for all candidates affiliated with the Research School for Cancer Studies, CCBio and Neuro-SysMed</p>
<p><b>Litteratur</b> <i>GCP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://www.ema.europa.eu/en/ich-e6-r2-good-clinical-practice">https://www.ema.europa.eu/en/ich-e6-r2-good-clinical-practice</a></li> <li>○ <a href="https://www.ich.org/page/efficacy-guidelines">https://www.ich.org/page/efficacy-guidelines</a></li> </ul> <p>Kliniske studier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26469047/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26469047/</a></li> <li>○ <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28169302">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28169302</a></li> <li>○ <a href="https://www.oncotarget.com/article/13258/text">https://www.oncotarget.com/article/13258/text</a></li> <li>○ <a href="#">ALS drug development guidances and trial guidelines: Consensus and opportunities for alignment - PubMed (nih.gov)</a></li> <li>○ <a href="#">Autologous Hematopoietic Stem Cell Transplant in Multiple Sclerosis: Recommendations of the National Multiple Sclerosis Society   Stem Cell Transplantation   JAMA Neurology   JAMA Network</a></li> </ul> <p><i>Viktige linker:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://www.norcrin.no">https://www.norcrin.no</a></li> <li>○ <a href="https://www.clinicaltrials.gov">https://www.clinicaltrials.gov</a></li> <li>○ <a href="https://www.helsenorge.no/en/clinical-trials/about/">https://www.helsenorge.no/en/clinical-trials/about/</a></li> </ul>	<p><b>Reading list</b> <i>GCP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://www.ema.europa.eu/en/ich-e6-r2-good-clinical-practice">https://www.ema.europa.eu/en/ich-e6-r2-good-clinical-practice</a></li> <li>○ <a href="https://www.ich.org/page/efficacy-guidelines/">https://www.ich.org/page/efficacy-guidelines/</a></li> </ul> <p>Clinical trials:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26469047/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26469047/</a></li> <li>○ <a href="https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28169302/">https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28169302/</a></li> <li>○ <a href="https://www.oncotarget.com/article/13258/text/">https://www.oncotarget.com/article/13258/text/</a></li> <li>○ <a href="#">ALS drug development guidances and trial guidelines: Consensus and opportunities for alignment - PubMed (nih.gov)</a></li> <li>○ <a href="#">Autologous Hematopoietic Stem Cell Transplant in Multiple Sclerosis: Recommendations of the National Multiple Sclerosis Society   Stem Cell Transplantation   JAMA Neurology   JAMA Network</a></li> </ul> <p><i>Helpful links:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="https://www.norcrin.no">https://www.norcrin.no</a></li> <li>○ <a href="https://www.clinicaltrials.gov">https://www.clinicaltrials.gov</a></li> <li>○ <a href="https://www.helsenorge.no/en/clinical-trials/about/">https://www.helsenorge.no/en/clinical-trials/about/</a></li> </ul>
<p><b>Fagleg overlapp</b> Kurset overlapper delvis med de halvårlige GCP901 som gjennomføres av FoU avdelingen, Haukeland Universitetssykehus og UiB, men har et sterkere fokus på betydningen av planlegging og praktisk gjennomføring av kliniske studier og har således en annen målgruppe.</p>	<p><b>Course overlap</b> The course partly overlaps with the semi-annual GCP901 course conducted by the R&amp;D department Haukeland University Hospital and UiB, but has a stronger focus on the importance of planning and practical implementation of clinical studies, and thus has a different target group.</p>
<p><b>Innleiarar</b> <i>Vil bli tilgjengelig senere.</i></p>	<p><b>Lecturers</b> TBA</p>

Mal for forside til emnebeskrivingar ved UiB:

Emnebeskriving for ..... (Namn på emnet,  
nynorsk)

..... (Navn på  
emnet,, bokmål)

..... (Name of  
the course, English)

Godkjenning:

Emnebeskrivinga er godkjend av (Fakultetet brukar nemningar for godkjenningsorgan i  
samsvar med eigen praksis.):

Programutvalget: .....(dd.mm.år)

Institutt for ..... : .....(dd.mm.år)

..... fakultet: .....(dd.mm.år)

Emnebeskrivinga vart justert: .....(dd.mm.år) av

.....

Evaluering:

Emnet vart sist evaluert: .....(dd.mm.år)

Neste planlagde evaluering: .....(dd.mm.år)

# CCBIO / NeuroSysMed Course: Clinical Trials

## Day 1

09.30-10.00 Registration

10.00-13.00

### Welcome

#### Part I. Clinical trials - General

- **Bjørn Tore Gjertsen, Bergen** Why clinical trials? What is a clinical study?
- **Nina Jebsen, Bergen** Study design
- **Hilde Marie Andersen, Merck** Clinical trials from pharmaceutical companies' perspective  
----- Short brake-----
- **Elin Anthonisen, The Norwegian Cancer Society** Why clinical trials from the patients' perspective

**Magne W. Fredriksen, MS-forbundet.** Why clinical trials from the patients' perspective

- **Caroline Engen, Bergen** Ethics

#### Lunch: 13.00-14:00

Coffee break

14:00-16:30

#### Part II. GCP overview

**Anne Mathilde Kvamme, Bergen and Samantha Scarlett, Bergen**

An overview of the following subjects will be given: GCP principles, Planning, Authorities, Responsibilities and Tasks, Sponsor – PI – DMC / committees

#### Part III. Running a clinical trial

**Anne Mathilde Kvamme, Bergen and Samantha Scarlett, Bergen**

An overview of the following subjects will be given: Protocol, IMP Recruitment and inclusion, Patient information/consent, safety, deviations, medical notes and CRF completion, study drug, study archive

Coffee break

#### Part IV. Formalities and regulations

**Anne Mathilde Kvamme, Bergen and Frøydis Helene Ulvåg Rikardsen, Bergen**

An overview of the following subjects will be given: Monitoring, insurance, NorCRIN, study registries, data protection

## Day 2

Kl. 9.00 -11.00

### **Part V. Practicalities**

- **Oddbjørn Straume, Bergen** How to write a protocol?
- **Yamilla Torres, Bergen** Applications and funding
- **Camilla Gjerstad, Bergen** Ethical Committee
- **Cecilie Gjerde, Bergen** NoMa
- **Oddgeir Selaas, Bergen** Clinical pharmacy and clinical trials
- **Anne Mathilde Kvamme, Bergen** Contracts

Coffee break

Kl. 11.30 -13.00

### **Part VI. Translational research protocols**

- **Line Bjørge, Bergen** Translational research in clinical trials
- **Hani Gabra, Oxford** Design of translational research protocols
- **Reidun Kopperud, Bergen** Biobanking
- **Charamlampos Tzoulis, Bergen** From bench to bedside

**Lunch + Group work and presentation: 13.00-15:30**

15.30-16.30

### **Part VII. Clinical trials as part of normal clinical operations**

TBA



## Day 3

Kl. 9.00 -12.30

### Part VIII. How to succeed?

- **Tone Skår, Bergen:** The user perspective
- **Ole Bjørn Tysnes, Bergen** The NO-ALS trial - Rational and implementation
- **Anne Kristine Lehmann, Bergen and Øivind FG Torkildsen, Bergen** The RAM-MS trial - Integration of clinical trials between different departments
- **Marion Solheim, UiB, Bergen** Communication

- Coffee break -

- **Christian Beisland, Bergen:** Clinical studies in surgery – is it challenging
- **Kristina Lindemann, Oslo** NSGO - from a Nordic interest group to a global leader in clinical trials
- **Daniel Heinrich, Gjøvik:** How to find and convince patients to participate in clinical trials in oncology
- **Fredrik Hellem Schjesvold, Oslo:** "How to attract industry trials?"

12.30-13.30. Lunch

13.30 – 15.30

### Part IX. Clinical trials in the future

- **Karina Dahl Steffensen, Vejle:** Decision aids
- **Ketil Widerberg, Oslo** How artificial intelligence can improve clinical trials?
- **Ingrid Haldorsen, Bergen** Future role of diagnostic imaging in clinical trials
- **Roger Strand, Bergen** Sociotechnical imaginaries of clinical trials
- **Kjell Morten Myhr, Bergen** "One stop shop"

Kl 15.30 -16.00

### Summary and conclusion

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 10.03.2021

SAK 16/21

ePhortenr. 2021/2657-1

---

**Søknad om opprettelse av emne – Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning**

---

**Hva saken gjelder**

Klinisk institutt 1 ønsker å opprette følgende emne:

Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning (2 studiepoeng, fulltid)

Programutvalget bes om å gjøre en vurdering av emnets form og innhold og vedta om emnet kan opprettes i foreslått form.

**Forslag til vedtak**

1. Programutvalget godkjenner opprettelsen av emnet «Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning». Studiepoengtildeling angis dersom denne fraviker foreslått studiepoengtildeling.
2. Programutvalget godkjenner ikke opprettelsen av emnet i nåværende form. Begrunnelse og forslag til revidering gis.

**Vedlegg**

1. Oversendelsesbrev fra Klinisk institutt 1.
2. Søknadsbrev
3. Emnebeskrivelse
4. Tentativt kursprogram

HAJA/02.03.2021



Det medisinske fakultet

Referanse

2021/2657-KJH

Dato

26.02.2021

## **Søknad om opprettelse av emne - Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning**

Klinisk institutt 1, ved emneansvarlige Kjell-Morten Myhr og Nina Louise Jebsen, søker med dette om opprettelse av forskerkurset «Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning». Vedlagt følger søknadsbrev, samt emnebeskrivelse og tentativt kursprogram.

Vennlig hilsen

Jorunn Skei  
administrasjonssjef

Kjetil Utvik Harketstad  
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

***Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning***

Læringsmålene tilstreber at studentene skal A) tilegne seg kunnskap om det teoretiske grunnlaget for brukermedvirkningen/hvordan de går frem for å sikre brukermedvirkning i eget prosjekt; B) Aktivt benytte dette kunnskapsgrunnlaget i løpet av kurset til å diskutere praktisk gjennomføring av brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning generelt (gruppearbeid 1), samt i eget prosjekt spesielt (gruppearbeid 2).

Brukermedvirkning som fag innebærer tett dialog på tvers av roller, og utfordrer både forskerne og brukerne til å etablere velfungerende kommunikasjonsplattformer på tross av ulikhetene i innfallsvinkel. Gruppearbeid som inkluderer både studenter og brukere er valgt for å fasilitere denne dialogen, og legge til rette for at studentene kan trene ferdigheter. Således understøtter undervisningsformen både kunnskaps- og ferdighetsmålene for kurset. Videre planlegges presentasjoner av gruppearbeid i plenum, men den hensikt å forsterke trening i ferdighetsmålene som omhandler formidling, refleksjon og diskusjon. De muntlige presentasjonene vil, sammen med plenumsdiskusjonene, danne deler av grunnlaget for vurderingen av måloppnåelse. I tillegg planlegges en skriftlig rapport fra gruppearbeidet som vurderingsform for å måle oppnådd forståelse for faget. Quiz-runder med oppfølgende diskusjoner ved start, underveis og mot slutten av kurset vil understøtte kunnskaps- og ferdighetsmåloppnåelse, og representerer et supplement til de øvrige foreslåtte vurderingsformene.

Kursansvarlige har hatt grundige diskusjoner omkring språkvalg for kurset. Det er en forutsetning for måloppnåelsen at brukere integreres i undervisningen for å dele kunnskap og erfaringer samt reflektere brukermedvirkning i praksis. Ferdighetsmålene kan vanskelig oppnås uten praktiske øvelser for studentene i samarbeid med brukere. Brukere vil ha svært ulik engelskspråklig erfaring. Med engelsk som kursspråk regner vi med at språkbarrieren vil komme på toppen av en eksisterende barriere mellom forskere/studentene på den ene siden, og brukerne som representerer pasientene på den andre siden. Maktubalansen i dette forholdet går allerede i forskernes favør; en skjevhet som vil forsterkes dersom brukerne føler seg mer hemmet av språkbarrieren. Vi håper at kurset vil representere en kjærkommen nyetablering i et landskap hvor mange forskere og brukere per i dag uttrykker stor usikkerhet om hvordan brukermedvirkning skal gjennomføres på en god måte. Det anbefales derfor at den første kursgjennomkjøringen primært holdes på norsk, med enkelte innslag på engelsk for å vise hvordan faget er i utvikling på den internasjonale arena. Ved å involvere engelskspråklige forelesere, kan kurslederne gjøre seg erfaringer og be om innspill fra kursdeltagerne og brukerne som grunnlag for nye vurderinger vedr. kursspråk i neste runde.

Med utgangspunkt i følgende, søker vi om godkjenning for 2 studiepoeng (ECTS) for kurset:

- 1) Forberedende lesing og utarbeidelse av tekst: 25 timer
- 2) 3 dager kurs (forelesninger og gruppearbeid): 21 timer
- 3) E-læringskurs: 1 time
- 4) Evalueringsoppgave: 1 time

Teksten som utarbeides før kurset skal brukes aktivt under kurset (i gruppeoppgavene), og blir evaluert av undervisere og medstudenter på kurset. Kunnskap ervervet fra forberedende litteraturlæsning blir drøftet gjennom kursdagene.

En forstår at MED ønsker at det skal være bare en emneansvarlig for kurset. Da dette er et samarbeidskurs med like bidrag fra Neuro-SysMed og CCBIO, og der kursinnholdet er utviklet basert på ansvarssamarbeidet, ønsker vi å opprettholde delt emneansvar. Dette reflekterer bedre den reelle arbeidsinnsatsen og ansvar som er tatt (allerede nå), og meriterende aktivitet (emneansvar) blir fordelt i tråd med innsats. For videre samarbeid og progresjon i utviklingen av kursene er det viktig å synliggjøre at ansvaret er tillagt både Neuro-SysMed og CCBIO. Forskerskolelederne fra begge sentra vil tilse at ansvarsdelingen opprettholdes reelt delt, og bidra til at det delte emneansvaret ikke medfører større utfordringer for MED.

Emnekode for samarbeidskurset er enda ikke landet. Denne sendes fakultetet så snart den er klar.

Med vennlig hilsen

Emneansvarlige,

Nina Jebsen, CCBIO - Kjell-Morten Myhr, Neuro-SysMed

Forskerskolelederne ved Neuro-SysMed og CCBIO,

Nina Grytten Torkildsen, Neuro-SysMed - Elisabeth Wik, CCBIO

<b>NORSK</b>	<b>ENGELSK</b>
<b>Kurskode</b>	<b>Course code</b>
<b>Studienivå</b> Ph.d.	<b>Level</b> <b>PhD</b>
<b>Kursnavn</b> Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning	<b>Name</b> Patient and public involvement in medical and health research
<b>Kortnavn</b> Brukermedvirkning i forskning	<b>Short name</b> PPI in health research
<b>Stedkode</b> 132400	132400
<b>Fagkode</b>	<b>Subject code</b>
<b>Kursinnhald</b>  Kurset er laget for å tilrettelegge for brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning.  3-dagers kurs bestående av forelesninger, gruppearbeid og diskusjoner.	<b>Course content</b>  The course is designed to facilitate patient and public involvement in medical and health research.  3-day course consisting of lectures, group sessions and discussions.
<b>Læringsutbytte</b> Etter at kurset er gjennomført skal kandidaten ha følgende læringsutbytte definert i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse:  <u>Kunnskaper:</u> Kjenne til bakgrunnen for innføring av brukermedvirkning i medisinsk og helse-faglig forskning.  Ha kunnskap om hvordan brukermedvirkning er dokumentert å påvirke medisinsk- og helsefaglig forskning, gjennomføring av kliniske studier og anvendelse av forskningsresultater.  Ha kunnskap om forskeren sitt ansvar for at	<b>Learning outcomes</b> Upon completing this course, the candidate will have the following learning outcomes defined in terms of knowledge, skills and general competence:  <u>Knowledge:</u> Know the background for the introduction of patient and public involvement in medical and health-professional research.  Gain knowledge of how patient and public involvement has been documented to influence medical and health research, the conduct of clinical studies and the application of research results.  Gain knowledge of the researcher's responsibility

<p>brukermedvirkning integreres i hele prosessen i et klinisk forskningsprosjekt – fra planlegging til prosjektgjennomføring til publikasjon.</p> <p>Kjenne til brukerorganisasjoner og lokale brukerutvalg sin rolle i rekruttering og evt. opplæring til brukermedvirkning i forskning.</p> <p><u>Ferdigheter:</u> Kunne formidle egen forskning til brukere på en lettfattelig måte.</p> <p>Kunne diskutere med brukere hvordan deres perspektiver kan bidra til demokratisering og kvalitetsforbedring i eget forskningsprosjekt spesielt, og i klinisk av forskning generelt.</p> <p>Kunne ta med seg innspill fra brukere til å forbedre brukermedvirkning i egen forskning.</p> <p><u>Generell kompetanse:</u> Kunne vurdere og formidle merverdi av brukermedvirkning og igangsette konstruktiv brukermedvirkning i egne forskningsprosjekt.</p>	<p>for patient and public involvement to be integrated into the entire process in a clinical research project - from planning to project implementation to publication.</p> <p>Know the role of user organizations and local user committees in recruitment and training for patient and public involvement in research.</p> <p><u>Skills:</u> Being able to communicate research findings to patient and the public.</p> <p>Being able to discuss with users how their perspectives can contribute to democratization and quality improvement in research projects. Being able to incorporate input from users to improve patient and public involvement in their own research project.</p> <p><u>General competence:</u> Being able to assess and convey the added value of patient and public involvement and initiate productive user involvement in own research projects.</p>
<p><b>Undervisningsspråk</b> Norsk med enkelte innlegg på engelsk</p>	<p><b>Language of instruction</b> Norwegian including a few sessions in English</p>
<p><b>Fagleg ansvar</b> Nina Louise Jebsen Kjell-Morten Myhr</p>	<p><b>Academic responsibility</b> Nina Louise Jebsen Kjell-Morten Myhr</p>
<p><b>Kontaktinformasjon</b> <a href="mailto:nina.louise.jebsen@helse-bergen.no">nina.louise.jebsen@helse-bergen.no</a> 95889448 <a href="mailto:kjell-morten.myhr@helse-bergen.no">kjell-morten.myhr@helse-bergen.no</a> 41447868</p>	<p><b>Contact information</b> <a href="mailto:nina.louise.jebsen@helse-bergen.no">nina.louise.jebsen@helse-bergen.no</a> 95889448 <a href="mailto:kjell-morten.myhr@helse-bergen.no">kjell-morten.myhr@helse-bergen.no</a> 41447868</p>
<p><b>Undervisningsperiode</b> Hvert andre år; Høst Planlagt første gang 3.-5. november 2021</p>	<p><b>Study period</b> Every second year; Autumn Planned first run 3-5. November 2021</p>
<p><b>Studiepoeng</b> 2</p>	<p><b>Credits (ECTS)</b> 2</p>

<b>Påmelding og – fristar</b>	<b>Course registration and deadlines</b>
<b>Kven kan delta</b> Kurset retter seg mot PhD- kandidater og forskerlinjestudenter, men er også åpent for forskere, postdoktorer og andre interesserte	<b>Who may participate</b> The course is open to researchers, postdocs, students (PhD, master, students in the Medical Student Research Program) and others who are interested.
<b>Krav til forkunnskaper</b>  Mastergrad eller tilsvarende, med unntak av forskerlinjestudenter ved det medisinske fakultet	<b>Pre-requirements</b>  Master's degree or equivalent, with the exception of research school students at the Faculty of Medicine.
<b>Program</b>  Se vedlagt tentativt program, liste over litteratur og forberedende aktiviteter, samt oversendelsesbrev.  Samlet arbeidsinnsats: 48 timer - 2 studiepoeng	<b>Program</b>  See attached tentative program, reading list and preparatory activities, and attached letter.  In total 48 hours - 2 ECTS
<b>Vurderingsform</b>  Bestått/ ikke bestått  Brukervennlig presentasjon av eget forskningsprosjekt (skriftlig). Rapportering av fremdrift i gruppearbeid (etter utlevert mal)  Muntlig presentasjon av resultater fra gruppeoppgaver  Skriftlig/muntlig evaluering av kursets betydning for implementering av brukermedvirkning i eget forskningsprosjekt	<b>Form of assessment</b>  Approved/failed  User-friendly presentation of own research project (in writing). Reporting of progress in group work (according to template)  Oral presentation of results from group assignments  Written / oral evaluation of the course's significance for the implementation of patient and public involvement in the student's own research project
<b>Undervisingsstad</b> Kurset kan bli undervist helt eller delvis digitalt ved behov. Se programmet for det enkelte kurs på Mitt UiB	<b>Course location</b> The course may be given partially or fully digital, according to the social circumstances. See the course schedule at Mitt UiB.



<p><b>Tilrådde forkunnskapar</b>  Krav om fullført masterutdanning eller opptak ved Forskarlinjene.</p>	<p><b>Recommended previous qualifications</b>  Master's degree or equivalent education level is required with the exception of students on the Medical Student Research Programme.</p>
<p><b>Utfyllande kursomtale</b></p> <p>Bidra til brukermedvirkning implementeres i medisinsk. og helsefaglig forskning.</p> <p>Studentene skal tilegne seg teoretisk kunnskap om bakgrunn og hensikt med brukermedvirkning, kombinert med diskusjon og refleksjon omkring egne erfaringer og forventninger. Kurset legger opp til tett dialog mellom studenter og brukerrepresentanter</p>	<p><b>Supplementary course content</b></p> <p>Contribute to the implementation of patient and public involvement in medical and health research.</p> <p>Students should acquire theoretical knowledge of the background and purpose of patient and public involvement, combined with discussion and reflection upon their own experiences and expectations. The course stimulates close communication between students and user representatives.</p>
<p><b>Inngår i opplæringsdel</b>  Anbefales som del av opplæringsdelen for ph.d.-kandidatar knyttet til Forskerskolene til CCBIO og Neuro-SysMed.</p>	<p><b>Part of training component</b>  Recommended as part of the training for PhD candidates affiliated with the Research Schools of CCBIO and Neuro-SysMed</p>
<p><b>Litteratur</b></p> <p>Se under</p>	<p><b>Reading list</b></p> <p>See below</p>
<p><b>Fagleg overlapp</b>  Ingen</p>	<p><b>Course overlap</b>  No</p>
<p><b>Innleiarar</b></p> <p>Simon Denegri, OBE, Executive Director, Academy of Medical Sciences (AMS), UK</p> <p>Roger Strand, Professor, Senter for vitenskapsteori, UIB</p> <p>Cathrine Nordstrand, Styremedlem i en brukerforening for ALS, Alltid litt sterkere</p> <p>Og flere -</p>	<p><b>Lecturers</b></p> <p>Simon Denegri, OBE, Executive Director, Academy of Medical Sciences (AMS), UK</p> <p>Roger Strand, Professor, Senter for vitenskapsteori, UIB</p> <p>Cathrine Nordstrand, Board member i an ALS patient organization («Alltid litt sterkere»)</p> <p>And more -</p>

## Litteratur og forberedende aktiviteter/Reading list and preparatory activities:

1. Veileder for brukermedvirkning i helseforskning i spesialisthelsetjenesten:  
[veileder-for-brukermedvirkning-i-helseforskning-i-spesialisthelsetjenesten.pdf \(helse-vest.no\)](#)
2. Patient and public involvement in health research: A Nordic perspective  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31464574/>
3. FFO hefte «Brukerrollen i forskning»: [brukerrollen.i-forskning.orginal.lav.200x250.pdf \(ffo.no\)](#)  
(Heftet har en innledende del om det å være brukermedvirker og FFOs rolle. Den praktiske delen beskriver en modell for brukermedvirkning i forskning. Denne modellen og forskningssirkelen kommer fra et samarbeid mellom brukerpanelet, hvor FFO er representert, og forskere i CHARM (Research center for habilitation- and rehabilitation services and models).
4. «Brukernes stemmer i forskningen»: Fra [Tidsskriftet Michael : Supplement 24 2020 \(michaeljournal.no\)](#): kun denne artikkelen: [artikkel brukernes stemmer i forskningen.pdf](#)
5. E-læringskurs: e-læringskurs i Brukermedvirkning (1 t)  
[Brukarmedverknad - Helse Vest RHF \(helse-vest.no\)](#)
6. To webinar:
  - a. Webinar 20. februar 21: «Sammen om forskning – webinar om brukermedvirkning» Kreftforeningen Midt-Norge og Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) Trøndelag inviterte til webinar om hvordan medvirkning kan organiseres og gjennomføres i konkrete prosjekter, og deler erfaringer fra både bruker- og forskersiden (2 timer):  
[Sammen om forskning - webinar om brukermedvirkning i forskning - YouTube](#)
  - b. BI og DagensNæringsliv, DN studio: «Brukermedvirkning i helsesektoren et ideal, men vanskelig i praksis, 12. aug 20» (1,5 time):  
[https://youtu.be/u\\_V-B\\_GTnoM?list=TLGGh6sx3CIZ714yNTAyMjAyMQ](https://youtu.be/u_V-B_GTnoM?list=TLGGh6sx3CIZ714yNTAyMjAyMQ)
7. Forberedende oppgave: 4-8 timer

Mal for forside til emnebeskrivingar ved UiB:

Emnebeskriving for ..... (Namn på emnet, nynorsk)

..... (Navn på emnet,, bokmål)

..... (Name of the course, English)

**Godkjenning:**

*Emnebeskrivinga er godkjend av (Fakultetet brukar nemningar for godkjenningsorgan i samsvar med eigen praksis.):*

*Programutvalget: .....(dd.mm.år)*

*Institutt for ..... : .....(dd.mm.år)*

*..... fakultet: .....(dd.mm.år)*

*Emnebeskrivinga vart justert: .....(dd.mm.år) av  
.....*

**Evaluering:**

*Emnet vart sist evaluert: .....(dd.mm.år)*

*Neste planlagde evaluering: .....(dd.mm.år)*

# Forslag til kursprogram

---

## ***Brukermedvirkning i medisinsk og helsefaglig forskning***

*Forskerskolene til Neuro-SysMed og CCBIO*

### Dag 1

<b>fra</b>	<b>til</b>	<b>Tittel på innlegg</b>
09.00	09.10	Velkommen og intro
09.10	09.25	Kartlegging av bakgrunnskunnskap og Ice-breaker
09.25	09.45	Hva er oppdraget fra myndighetene?
09.45	10.30	Patient and public involvement in a historic perspective - and where are we now?
10.30	10.40	pause
10.40	11.25	Hvordan kan brukermedvirkning styrke forskningen?
11.25	11.45	Erfaringskompetanse og lokale brukerutvalg sin rolle
11.45	12.45	Lunsjpause med nettverksbygging
12.45	13.05	Forskernes ansvar for brukermedvirkning
13.05	13.25	Brukermedvirkning fra en forskers perspektiv
13.25	14.10	Hvordan gjennomføre brukermedvirkning i praksis
14.10	14.25	pause
14.25	14.45	Rekruttering av brukermedvirkere til forskning
14.45	14.55	MED.hjelper - brukernes veiviser til deltakelse i kliniske studier
14.55	15.25	Om gruppearbeidet i morgen

## Dag 2

fra	til	Tittel på innlegg
9.00	9.15	Erfaring fra en brukermedvirker
9.15	9.30	Brukermedvirkningen utgjorde en forskjell
9.30	9.45	Hvilke påvirkning kan pasienter få utover enkeltprosjekt?
		pause
10.00	10.20	Praktisk brukermedvirkning sett fra et brukerråd sitt ståsted
10.20	10.30	Budsjettering av brukermedvirkning, satser for ulike former av medvirkning
10.30	10.40	Intro til gruppearbeid 1
10.40	11.00	Vi går i grupper og blir kjent
11.00	12.00	Del 1 av gruppearbeid
12.00	12.45	Lunsjpause med nettverksbygging
12.45	13.30	Presentasjoner i plenum gruppearbeid 1
13.30	13.40	pause
13.40	13.50	Intro til gruppearbeid 2 (studentenes egne forskningsprosjekter)
13.50	15.50	Gruppearbeid 2 + presentasjoner i plenum
15.50	16.00	Oppsummering og refleksjoner

## Dag 3

fra	til	Tittel på innlegg
9.00	9.05	Velkommen
9.05	9.50	Where is PPI internationally? From involvement to co-production
9.50	10.05	Pause hvor studentane forbereder problemstillinger til Q & A)
10.05	10.35	Q and A
10.35	10.50	pause
10.50	11.05	Hva har vi lært av hverandre?
11.05	11.20	Maktoverføring og etikk: Brukermedvirkning i et samfunnsperspektiv
11.20	11.35	Kan brukermedvirkning skape helseangst og prestasjonsangst?
11.35	12.00	Samtale/plenumsdiskusjon rundt forutgående tema
12.00	13.00	Lunsjpause med nettverksbygging
13.00	13.45	The good examples from Australia
13.45	14.05	Example from UK - using comics in public involvement
14.05	14.15	pause
14.15	14.30	Forskning på brukerens premisser
14.35	15.00	Plenumsdiskusjon/kursevaluering: Hva tar vi med oss av læringspunkt

**DET MEDISINSKE FAKULTET  
PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING**

**MØTE 10.03.2021**

**SAK 17/21**

---

**Forespørsel om ekstra møte**

---

**Hva saken gjelder**

Forskningsseksjonen har fått flere saker enn forventet til dette møtet, og saken om ph.d.-utdanningsmelding for 2020 kunne derfor ikke være med i sakslisten denne gangen. Programutvalget bes om å planlegge et ekstra møte, og vi foreslår at dato for det ekstra møte blir 28.04.2021.

**Forslag til vedtak**

1. Programutvalg for forskerutdanning vedtar et ekstra møte og kommer frem til enighet om en eventuell dato for møtet.

HAJA/02.03.2021

The corona pandemic has profoundly affected the studies and work of many students and employees at the University of Bergen. This survey focuses on how these exceptional circumstances have impacted PhD candidates and postdoctoral research fellows. It will be used to collect data on how the corona pandemic have impacted your progression and hear from you what UiB can do to reduce delays, mitigate their consequences and reduce negative effects of the corona pandemic.

Though the survey is in English, you may fill in the free text fields in Norwegian.  
NO: Selv om undersøkelsen er på engelsk, kan du gjerne fylle inn friteksfeltene på norsk.

UiB conforms to regulations relating privacy protection. In order to contact you, we have used the email-address that is stored in our systems. We have not extracted other background data about you from our systems. Answers provided by you will be anonymised so that you cannot be identified in published analyses. After the survey is completed, all e-mail addresses will be anonymised.

## Background information

I am a

- PhD candidate
- Postdoctoral research fellow

## Background information

For how long have you been a PhD candidate or postdoctoral research fellow?

- Less than one year
- 1-2 years
- 3-4 years
- More than four years

## Background information

To which faculty are you affiliated?

- Faculty of Humanities
- Faculty of Mathematics and Natural Sciences
- Faculty of Medicine
- Faculty of Social Sciences
- Faculty of Law
- Faculty of Psychology
- Faculty of Fine Art, Music and Design
- Other unit

## Background information



Who is your employer in your PhD fellowship?

- The University of Bergen
- Other employer
- My PhD fellowship has run out

## Background information

I consider myself quite fluent in Norwegian

- Yes
- No
- Do not wish to reply

## Delays

UiB would like to know if you have suffered delays in your research due to the corona pandemic, and to what extent several circumstances have influenced your progression.

Have you suffered delays in your research due to the corona-pandemic?

- No
- Yes, less than 1 month
- Yes, 1-2 months
- Yes, more than 2 months
- Yes, but uncertain for how long

## Delays

Please indicate to what extent the following circumstances have influenced your progression. To what extent:

	To no extent	To a certain extent	To a large extent	Does not apply/Do not know
has your data gathering or sourcework been restricted by the corona pandemic?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
have you changed your data sources or thesis question due to problems resulting from the corona pandemic?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
have you had access to the necessary research infrastructure during the corona pandemic?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
have you had sufficient contact with your supervisor during the corona pandemic?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- have you had sufficient contact with your research group or other relevant collaborators during the corona pandemic?
- has your employer instructed you to work with other issues, due to the corona-situation?
- have you had satisfactory working conditions at home?
- has responsibility for taking care of children or other family members affected your progression?

## Experiences with extension

UiB would like to know about your experiences with contract extension.

Are you satisfied with the information you received about guidelines for a possible contract extension?

- Very satisfied
- Satisfied
- Neither satisfied nor dissatisfied
- Dissatisfied
- Very dissatisfied

## Experiences with extension

Do you need more information on how to get an extension?

- No
- Yes

## Experiences with extension

Have you applied for an extension?

- No/not yet
- Yes, less than 1 month
- Yes, 1 month
- Yes, more than one month

## Experience with extension

Were you granted an extension?

- Yes, I got the extension I applied for
- Yes, but less than I applied for
- No
- Do not know yet

## Experience with extension

Do you plan to apply for an extension/further extension?

- No  
 Yes  
 Do not know yet

## Measures by the employer/leadership

UiB wishes to reduce the negative effects of the corona pandemic, and would like to know how helpful you think the following measures would be.

How helpful do you think the following measures would be?

	Very helpful	Helpful	Neither helpful nor not helpful	Not helpful	Do not know/Does not apply
Improve the information regarding extension of fellowship	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
More frequent contact with my supervisor during the corona situation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establish new academic PhD courses on campus, either physical or digital, due to travel restrictions and/or cancelled courses at other universities	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Show more flexibility regarding approval of PhD courses in the training component	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Help candidates in extending their national and international research network	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Make access to office and labs on campus less restrictive	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establish training and a contact point for career planning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Establish courses in transferrable skills	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Offer mental health guidance to its candidates	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Initiate more social gatherings, organized by employer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Comments or other suggestions?

**Please avoid disclosing any sensitive personal information.**

