



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 27.05.20, kl. 14.00-15.30

Møterom: Digitalt møterom

Til stede: Marit Øilo (leder), Elisabeth Wik, Anne Berit Guttormsen, Camilla Krakstad, Trond Riise, Petur Juliusson, Ester Kringeland, Magnus Vollset (observatør)

Fra administrasjonen: Kaia Nepstad (sekretør), Torunn Olsnes, Tone Friis Hordvik

Meldt fravær: Madeleine Myrvold

Sak 17/20	Godkjenning av innkalling og sakliste
	Godkjent. Ingen saker meldt til Eventuelt.
Sak 18/20	Godkjenning av referat fra 11.03.20
	Som en oppfølging til til sak 10/20 (Ph.d.-utdanningsmelding) ga prodekan en gjennomgang av tall for dbh-rapportering for gjennomstrømming. PFU gjentok sitt synspunkt om at det er uheldig at universitetene kun rapporterer på bruttotall da dette gir et uriktig bilde av den faktiske tidsbruken i ph.d.-programmet. PFU hadde ingen øvrige kommentarer til referatet.
Sak 19/20	Evaluering av forskerskoler (utsatt fra møte 11.03.20)
Vedtak:	<p>Prodekan orienterte kort om saken. Hun viste til at det nylig ble arrangert et møte med forskerskolelederne. Møtet opplevdes som nyttig og viste at forskerskolene er svært ulike i utforming, organisering og tilbud. Møtet viste videre at det er tydelig at ordningen med forskerskolene er viktig og har en merverdi for ph.d.-utdanningen. PFU anbefalte at man finner løsninger for videreføring av tematiske forskerskoler som ikke har en permanent finansieringsordning, for eksempel forskerskolene tilknyttet SFFer. PFU foreslo videre at det utformes noen felles retningslinjer for hva en forskerskole skal være og tilby. Retningslinjene må samtidig åpne for at det fortsatt kan være rom for ulikheter mellom forskerskolene.</p> <p>PFU vedtok følgende:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Forskningsadministrasjonen skal utvikle et notat som diskuterer mulighetene for mer organisert opptak til forskerskolene. En målsetning er at deltakelse i forskerskolene kan synliggjøres på kandidatenes vitnemål.2. PFU utvikler en rapport som viser forskerskolenes merverdi for ph.d.-programmet. Rapporten skal videre skissere en plan for videreføring av forskerskolene som har en utløpsdato. Forskerskolene som ønsker å endre sin utforming sender en henstilling til instituttene om de endringer som ønskes utført.

Sak 20/20	Gjennomføring av Programevaluering av Ph.d.-programmet ved MED
Vedtak:	<p>Prodekan orienterte kort om prosessen med programevaluering. PFU diskuterte mulighetene for økonomisk kompensasjon til mulige programsensorer. Dette må avklares.</p> <p>PFU vedtok at programevalueringen skal se på ph.d.-utdanningen i et helhetlig bilde. Samtidig ønsker PFU spesielt grundig vurdering av følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rekruttering - Opplæringsdelen, herunder: <ul style="list-style-type: none"> i) Bruk av forskerskoler ii) Etikkopplæring iii) Tilbud av forskerkurs: dekker tilbudet kandidatenes behov for opplæring? iv) Midtveisevalueringen - Kandidatoppfølging - Internasjonalisering: hvordan øke andelen kandidater som tar et forskningsopphold i utlandet? - Gjennomføring av doktorgradsprøven <p>Forskningsadministrasjonen skal formulere et utkast til mandat som skal legges frem på møte 19.08.20.</p>
Sak 21/20	Mal for innstilling ved bedømmelse av doktorgrader (utsatt fra møte 11.03.20)
Vedtak:	<p>Prodekan orienterte kort om saken. PFU stilte spørsmål ved hvorfor skjemaet ikke kunne benyttes for mindre omarbeidinger. PFU fastslo at det er ønskelig med ett skjema og foreslo en lignende løsning som NTNU med avkryssninger for om avhandlingen godkjennes, underkjennes, eller om det anbefales mindre omarbeidinger. Det kom frem at det er problematisk at konklusjoner om mindre omarbeidinger ofte kommer svært tett mot fristen for å levere innstillingen, da dette medfører at disputasdato må utsettes. Dette må kommuniseres tydeligere til komiteledere fremover.</p> <p>PFU ba om at skjemaet ble oppdatert med følgende endringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skjemaet skal kunne brukes også for mindre omarbeidinger. - Utfallet av bedømmelsen skal synliggjøres gjennom avkryssningsmuligheter på bunnen av skjemaet. - Revidert skjema sendes ut på sirkulasjon for endelig godkjenning.
Sak 22/20	Evaluering av digitale doktorgradsprøver våren 2020
	<p>Prodekan orienterte kort om ønsket for å evaluere løsningen med digitale doktorgradsprøver. Hva har fungert godt og kan tas med videre og hvilke fallgruver må man passe seg for? PFU trekker frem at de positive sider er at prøveforelesninger og disputaser blir mer tilgjengelig for flere. Videre muliggjør det at man kan benytte opponenter som ellers ikke hadde hatt anledning. Blant negative sider trekker PFU frem at man mister den</p>

	<p>verdifulle nettverksbyggingen som doktorgradsprøven innebærer. Videre oppleves digitale doktorgradsprøver som mindre høytidelige. Sist ble det trukket frem at viktig ikke-verbal kommunikasjon svekkes ved digital samtale.</p> <p>Vedtak: PFU vedtok å gjennomføre en evaluering av ordningen. Forskningsadministrasjonen skal utvikle et spørreskjema som skal sendes ut til kandidater, komiteledere og veiledere.</p>
Sak 23/20	Kjønnsbalanse ved vurdering av avhandlinger
	<p>Prodekan orienterte kort om saken. PFU har ingen innvendinger.</p> <p>Vedtak: PFU godkjente forslaget i samsvar med saksforelegget.</p>
Sak 24/20	Opprettelse av ny forskerskole ved Institutt for klinisk odontologi: Oral helse
	<p>Prodekan orienterte om søknaden og viser til at dette er et opplegg som allerede eksisterer, men at det ikke tidligere har blitt formalisert som en forskerskole. PFU har ingen innvendinger.</p> <p>Vedtak: PFU godkjente opprettelsen av forskerskole i oral helse i samsvar med søknaden.</p>
Sak 25/20	<p>ORIENTERINGSSAKER</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rapport dialogmøter med instituttene 2020 • Innlegg Dagens Næringsliv: «Det store tidsskriftbedrageriet» • Artikkel i Khrono: «Oppretter forskerskole for lærerstudenter» • NorDoc-konferanse utsatt til 2022 • Ph.d.-utdanningsmelding 2019 Det medisinske fakultet • Godkjenning av sertifisering på grunnlag av lesepensum og eksamen
Sak 26/20	Møtedatoer høsten 2020 og ev. ekstra møte i juni
	<p>Vedtak: Følgende møtedatoer ble vedtatt: 19.08.2020 14.10.2020 25.11.2020</p>
	Eventuelt
	Ingen saker ble meldt til Eventuelt.

Marit Øilo (s.)

Kaia Nepstad (s.)