



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 14.10.20, kl. 14.00-15.30
Møterom: Konferanserom, BB-bygget

Til stede: Marit Øilo (leder), Elisabeth Wik, Camilla Krakstad, Magnus Vollset, Petur Juliusson,

Fra administrasjonen: Kaia Nepstad (sekretær)

Meldt fravær: Anne Berit Guttormsen, Ester Kringeland

Studentrepresentant var ikke oppnevnt på tidspunkt for møtet.

Sak 33/20	Godkjenning av innkalling og saksliste
	Godkjent. Én sak ble meldt til Eventuelt.
Sak 34/20	Godkjenning av referat fra 27.05.20
	Godkjent. Prodekan kommenterte at Utvidet forskningsledelse har bestemt at e-kurs om Behandling av personopplysninger i medisinsk og helsefaglig forskning skal innføres som obligatorisk også for alle interne veiledere. Dette gjelder fra neste søknadsfrist for stipendiatstillinger.
Sak 35/20	Forslag til mandat for programsensor og programsensorer
	Prodekan orienterte om det foreslåtte mandatet for programsensorordningen. Programutvalget mente at mandatet var bra, men hadde følgende endringsforslag: <ul style="list-style-type: none">• Punkt 1: Formulering endres fra "How the Faculty performs in recruiting PhD candidates, and how the admissions process is conducted" til "How the Faculty performs in recruiting PhD candidates from Norway and abroad, and how the admissions process is conducted"• Punkt 6: Formulering endres fra "Completion of the PhD degree with the trial lecture and public defense" til "Regulations and guidelines for approving the completed doctoral thesis, trial lecture and public defence"
Vedtak:	Programutvalget godkjente mandatet med de endringsforslagene som ble lagt frem i møtet. Programutvalget vil til neste møte sende forslag til norske og/eller utenlandske eksterne sensorer.

Sak 36/20	Oppfølging av forskerskoleevaluering
Vedtak:	<p>Prodekan orienterte om saken. Programutvalget diskuterte status for de to forskerskolene med utløpsdato og mulige implikasjoner. Programutvalget hadde følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punkt 1: Programutvalget spurte om rapportens tiltak blir bestemt endelig dersom Programutvalget tar orienteringen til etterretning. Programutvalget foreslo å sende rapporten på en kort skriftlig høringsrunde til forskerskolelederne. • Punkt 2: Programutvalget foreslo å presisere at kandidater kan tas opp ved flere forskerskoler samtidig. Programutvalget mente videre at eventuelle opptaksprosesser ikke må ekskludere deltakelse fra andre deltakere enn ph.d.-kandidater tatt opp i et ph.d.-program, for eksempel fra Helseforetakene. Programutvalget mente likevel at opptak vil være viktig for å øke opplevelsen av tilhørighet og bevissthet. • Punkt 3: Programutvalget foreslo at man først kartlegger forskerskolenes eventuelle planer for videreføring og deretter vurderer behovet for at fakultetet oppretter en arbeidsgruppe som skal se på dette. Programutvalget understreket imidlertid at behovet for å formulere en fremgangsmåte vil bli nødvendig på sikt. Videre understreket Programutvalget at fakultetet bør sikre en videreføring av flere av forskerskolenes aktiviteter, eksempelvis forskerkurs dersom forskerskolen blir avvirket. <p>Programutvalget vedtok følgende:</p> <p>Punkt 1: Rapporten sendes på en kort skriftlig høringsrunde til forskerskolelederne.</p> <p>Punkt 2: Opptakssystem vedtas, med en presisering av at man kan tas opp til flere enn én forskerskole samtidig.</p> <p>Punkt 3: Programutvalget foretar en kartlegging av de forskerskolene med utløpsdato sine planer for videreføring, og vurderer deretter videre prosess.</p>
Sak 37/20	Revidert forslag til innstilling for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger
	<p>Sekretær orienterte kort om det reviderte forslag til innstilling og hvordan dette er ment å svare til Programutvalgets tidligere innspill. Programutvalget kommenterte følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Malen egner seg først og fremst for avhandlinger til ph.d.-graden. Henvisningene til dr.philos. bør derfor tas ut. Eventuelt kan det utvikles en egen mal for dr.philos. etter modell fra denne. • Under avkrysningsboksene: Formuleringen “A written list of the specific items that the candidate must revise is included in the “suggested revision” box below” endres til “A list of the specific items

<p>Vedtak:</p>	<p>that the candidate should revise is included in the “suggested revision” box below”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ved vedtak om mindre omarbeidinger: Veiledning ved bedømmelse av doktorgradsavhandlinger ved Det medisinske fakultet må presisere at bedømmelseskomiteen forpliktes av sine endringsforslag og dermed ikke kan underkjenne på grunnlag av nye momenter ved ny evaluering. Dette gjelder ikke dersom underkjenning skyldes at kandidatens endringer er vurdert som utilstrekkelige, eller dersom kandidatens endringer har medført endringer som igjen har svekket kvaliteten på avhandlingen. <p>Programutvalget godkjente revidert forslag til innstilling med de kommentarer som ble lagt frem i møtet.</p>
<p>Sak 38/20</p>	<p>Endring i studiepoeng for FLART</p>
<p>Vedtak:</p>	<p>Prodekan orienterte om saken. Programutvalget hadde ingen innvendinger og anser forslaget som rimelig.</p> <p>Programutvalget godkjente at FLART endres fra ett (1) studiepoeng til to (2).</p>
<p>Sak 39/20</p>	<p>Søknad om spesialpensum – Klinisk institutt 2</p>
<p>Vedtak:</p>	<p>Sekretær orienterte kort om saken. Programutvalget hadde ingen innvendinger og anser forslaget som gjennomarbeidet og tilstrekkelig omfattende.</p> <p>Programutvalget godkjente spesialpensum i samsvar med søknaden, som ett (1) studiepoeng.</p>
<p>Sak 40/20</p>	<p>Søknad om opprettelse av kurs (seminarserie) – Forskerskolen i oral helse</p>
<p>Vedtak:</p>	<p>Prodekan orienterte om saken. Programutvalget foreslo at emnetittel endres fra «Forskerskolens seminarrekke» til «Seminarserie i oral helse» da dette samsvarer bedre med den engelske tittelen.</p> <p>Programutvalget godkjente seminarserien med de endringsforslag som ble lagt frem i møtet.</p>
<p>Sak 41/20</p>	<p>ORIENTERINGSSAKER</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluering digitale doktorgrader våren 2020 – ferdig rapport <p>Prodekan gikk gjennom de endelige tallene etter evalueringen, og kommenterte på undersøkelsens konklusjoner og statistiske svakheter. Inntrykket er at digitale doktorgradsprøver fungerte bra våren 2020. Programutvalget sluttet seg til forslaget om å gjennomføre en ny</p>

	<p>evaluering etter høstens hybridløsninger. Programutvalget foreslo at det i den nye undersøkelsen legges til følgende spørsmål til custos og komiteleder: «Har du gjennomført digital disputas ved en tidligere anledning?»</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ny Handlingsplan for ph.d.-programmet ved UiB <p>Prodekan gikk kort gjennom handlingsplanen og kommenterer at denne i stor grad er lik som fakultetets. Fakultetet ligger godt an med tanke på gjennomføring av flere tiltak. Programutvalget diskuterte herunder fakultetets tiltak innenfor karriereplanlegging, prosjektsøknadsskriving, gjennomføring av medarbeidersamtaler og søkelys på psykisk helse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rapport fra NIFU: «Doktorgradsundersøkelsen 2019» <p>Prodekan orienterte kort om doktorgradsundersøkelsen og påpekte at årets undersøkelse er mer positivt orientert enn tidligere år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikkel i Forskerforum: «Hun strøk på doktorgraden: «Jeg orker ikke mer», var det første hun tenkte» <p>Prodekan orienterte om saken, og den ble diskutert sammen med Handlingsplanen.</p>
	<p>Eventuelt</p>
	<p>Én sak ble meldt til eventuelt:</p> <p>Open Access: Camilla Krakstad er invitert til å delta i en paneldebatt om Open Access under Open Access Week 2020 (19.-23.10.2020). Hun ba i den anledning om innspill angående fordeler og ulemper ved open access. Programutvalget diskuterte dette, og konkluderte med at grunntanken med open access er god. Dette både fra et demokratisk perspektiv, og økonomisk, hvor institusjoners og lands økonomi ikke bør legge begrensninger på tilgang til forskingsresultater og publikasjoner. Samtidig har open access noen klare ulemper, blant annet ved at det kan svekke kvalitetskontrollen, samt at det blir stadig vanskeligere å skille gode fra dårlige tidsskrift.</p>

Møtet ble hevet kl. 15.52.

Marit Øilo (s.)

Kaia Nepstad (s.)