



## REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 23.10.19, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Tilstede: Roland Jonsson, Camilla Krakstad, Stefan Johansson, Sigrid Nakken

Fra administrasjonen: Torunn Olsnes, Kjetil Utvik Harkestad, Kaia Nepstad (sekretær)

Ikke tilstede: Pétur Júlíusson, Thorkild Tylleskär, Anne Berit Guttormsen, representanter for gruppe B\*

<b>Sak 38/19</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b>
	Innkalling og saksliste godkjent
<b>Sak 39/19</b>	<b>Godkjenning av referat fra 11.09.19</b>
	<p>Programutvalget hadde følgende merknader til referatet:</p> <p><b>Sak 33/19:</b> Prodekan orienterer om at psykisk helse vil bli tema under årets heldagsseminar for ph.d.-veiledere. Dette vil også være tema for et fremtidig frokost-/lunsjseminar.</p> <p><b>Sak 34/19:</b> Programutvalget ber administrasjonen om at et nytt utkast til mandat for PFU legges frem til neste møte 20.11.19. Programutvalget kommenterer også at det må presiseres at setningen om oppnevningsperiode på ett år gjelder for ph.d.- og studentrepresentanter. For øvrige medlemmer er oppnevningsperioden fire år.</p> <p><b>Eventuelt, punkt 5:</b> Programutvalget ber om at punktet om evalueringsskjema for bedømmelse av doktorgrad tas opp på neste møte.</p> <p><b>Merknad om ph.d.-representant:</b> Programutvalget understreker at representant for ph.d.-kandidatene må oppnevnes snarest.</p>
<b>Sak 40/19</b>	<b>ORIENTERINGSSAKER</b>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rutine for innmelding av saker til Programutvalget</li></ul> <p>Sekretær presiserer rutinene for innmelding av saker til Programutvalget:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Saker som meldes inn utenom møter må meldes inn skriftlig via saksbehandlingssystemet ePhorte fra det aktuelle institutt</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- For saker som meldes inn fra medlemmer i Programutvalget, skal det utvikles en ordning med innmelding av saker via egen lenke</li> <li>- Saker som meldes inn i et programutvalgsmøte må formuleres som en tydelig bestilling fra Programutvalget til administrasjonen</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Artikkel i Forskerforum: «<a href="#">Publiseringspress fører til «diskutable» praksiser</a>»</li> </ul> <p>Prodekan gir en kort oppsummering av saken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Artikkel i Khrono: «<a href="#">Ferske ph.d.-kandidater får flere tusen kroner mer i årslønn enn kolleger med lenger ansiennitet</a>»</li> </ul> <p>Prodekan gir en kort oppsummering av saken. Programutvalget kommenterer at UiB har praksis for å justere lønnsforskjeller mellom ansatte.</p>
<b>Sak 41/19</b>	<b>Godkjenning av ELMED223 Innovasjon og entreprenørskap i forskerutdanningen</b>
<b>Vedtak:</b>	<p>Administrasjonen legger frem saken og presenterer kort emnet. Det nevnes at fakultetets praksis er at emner på 200-tallsnivå regnes som bachelornivå som derfor kun aksepteres i opplæringsdelen etter godkjenning fra prodekan (jf. PFU-sak 37/15). Administrasjonen vektlegger at ELMED223 har et omfang og nivå tilsier at emnet kan godkjennes som høyeregradsemne, men at det av hensyn til tilgjengelighet for studenter må legges på 200-tallsnivå. Programutvalget spør om muligheten for å gi emne en dobbel emnekode. Administrasjonen svarer at det i dette tilfellet ikke er aktuelt.</p> <p>Programutvalget støtter at emnet kan godkjennes i ph.d.-kandidaters opplæringsdel. Programutvalget legger til at emne anbefales for ph.d.-kandidater.</p>
<b>Sak 42/19</b>	<b>Revidering av Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinske fakultet</b>
	<p>Administrasjonen legger frem saken og gjør rede for forskriftsendringen som ligger til grunn for endringen. Programutvalget går gjennom dokumentet og avklarer administrasjonens spørsmål. Følgende øvrige kommentarer og merknader fremkom i møtet:</p> <p><u>Punkt II Komiteens innstilling:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- «<i>Ved bedømmelse av doktorgradsarbeider som ikke er publisert i internasjonale referee-baserte tidsskrift skal komiteens skriftlige arbeid være særlig grundig</i>»: Setningen beholdes som den er.</li> <li>- «<i>Fremtidige perspektiver: (...)</i>»: Setningen beholdes som den er.</li> </ul>

	<p><u>Punkt V Tidsfrister:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diskusjonen viser at det er utfordrende å forstå komiteens frist for å levere innstillingen. Det bestemmes i møtet at den enkleste løsningen er at administrasjonen utvikler gode rutiner for å formidle fristen til komitéleder og følge denne tett opp. Komitéleder må videre sette en intern frist i komitéen for å levere elementer til innstillingen. Den interne fristen bør være minst én uke før komiteens frist for å levere innstillingen til fakultetet.</li> </ul> <p><u>Punkt VI Prøveforelesning:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Følgende delsetning tas ut: <i>«(...) og formuleres slik at kandidaten ikke kan sitere sin egen avhandling.»</i></li> <li>- Følgende formulering fra ph.d.-forskriften legges inn: <i>«Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.»</i></li> </ul> <p>Programutvalget godkjenner det oppdaterte dokumentet med kommentarene som listes over.</p>
<b>Vedtak:</b>	<b>Eventuelt</b>
	Ingen saker ble meldt under Eventuelt

\*Representant for ph.d.-kandidater var beklageligvis ikke oppnevnt på tidspunkt for møtet.

Roland Jonsson (s.)

Kaia Nepstad (s.)