



## REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 20.11.19, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Tilstede: Roland Jonsson, Camilla Krakstad, Pétur Júlíusson, Thorkild Tylleskär, Anne Berit Guttormsen, Madeleine Myrvold, representanter for gruppe B\*

Fra administrasjonen: Marianne Stien, Eldbjørg Sanden Søvik, Kaia Nepstad (sekretær)

Ikke tilstede: Stefan Johansson

<b>Sak 43/19</b>	<b>Godkjenning av innkalling og saksliste</b>
	Innkalling og saksliste godkjent
<b>Sak 44/19</b>	<b>Godkjenning av referat fra 23.10.19</b>
	Godkjent.
<b>Sak 45/19</b>	<b>ORIENTERINGSSAKER</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Artikkel i PNAS: «<a href="#">Postdocs' lab engagement predicts trajectories of PhD students' skill development</a>»</li></ul> Leder for grunnkurset presenterer saken. Programutvalget kommenterer at artikkelen understreker viktigheten av en god forskningsgruppe rundt kandidater. <ul style="list-style-type: none"><li>Artikkel i Universitetsavisa.no. «<a href="#">Et av tre tidsskrift holder ikke mål</a>»</li></ul> Prodekan presenterer saken, og bemerker at ikke alle tidsskrift som foreslåes til Kanalregisteret godkjennes. Det påpekes verdien i å ha et bevisst forhold til Kanalregisteret i forbindelse med publisering. Administrasjonen minner om at fristen for å foreslå tidsskrift til Kanalregisteret er 30.11.19. <ul style="list-style-type: none"><li>Artikkel i Nature: «<a href="#">PhDs: the tortuous truth</a>»</li></ul> Representant for vitenskapelig ansatte presenterer saken. Det bemerkes at det er interessant at både PNAS og Nature har økt fokus på saker knyttet til dette. Det kommenteres videre at rapporten som artikkelen bygger på støtter oppunder eksisterende inntrykk: at ph.d.-kandidater stort sett opplever eget arbeid som interessant og verdifullt, men at mange sliter med stress, angst og depresjoner knyttet til doktorgradsarbeidet.

	<p>Programutvalget mener dette er viktige funn som må fremlegges dekanatet. Prodekan nevner at fakultetet er svært bevisst ph.d.-kandidaters psykiske helse. Temaet inngår i veilederopplæringen, og det er dedikert et eget innlegg til dette under årets dagsseminar for ph.d.-veiledere 27.11.19.</p>
<b>Sak 46/19</b>	<b>Revidering av Veiledning vedr. krav til doktorgradsavhandlinger for ph.d.-graden ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Bergen</b>
	<p>Administrasjonen presenterer saken og det nye utkastet. Følgende kommentarer ble lagt frem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Punkt 1.2, første avsnitt: «En avhandling til ph.d.-graden skal inneholde nye observasjoner av vitenskapelig verdi [...]» endres til «En avhandling til ph.d.-graden skal inneholde original forskning av vitenskapelig verdi [...]». Programutvalget diskuterer igjen bruk av metaanalyser og review-artikler i doktorgradsarbeid. Programutvalget konkluderer imidlertid ikke med noe her utover at man bør være varsom med å inkludere review-artikler i en doktorgradsavhandling</li> <li>- Punkt 1.2, andre avsnitt: «Kravet til god vitenskapelig kvalitet [...]» endres til «Kravet til høy vitenskapelig kvalitet [...]»</li> <li>- Punkt 1.4: Punktet bør vise til at bestemmelsen gjelder søknad om errata, og <u>ikke</u> tilfeller hvor komiteen pålegger kandidaten å gjøre endringer («Mindre omarbeidinger», jf. ph.d.-forskriften § 11-5)</li> <li>- Punkt 3.2.1: Programutvalget mener endringen fra 40-70 sider til 50-80 sider er hensiktsmessig</li> <li>- Punkt 3.3.6: Liste over delarbeid bør inkludere om kandidaten har tillatelse fra forlaget til å reprodusere publiserte artikler i den trykte avhandlingen</li> </ul>
<b>Vedtak:</b>	Programutvalget godkjenner den reviderte veiledningsteksten med de kommentarer som fremkom i møtet (listet over).
<b>Sak 47/19</b>	<b>Mandat og sammensetning for Programutvalget</b>
	<p>Administrasjonen legger frem saken og presenterer kort forslag til nytt mandat. Følgende kommentarer ble lagt frem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mandatet bør inkludere at Programutvalget har ansvar for evaluering av forskerskolene som ligger til fakultetet/instituttene. Evalueringen bør gjennomføres hvert tredje år. Evalueringene bør meldes inn som orienteringssak til fakultetsstyret. Det bestemmes at dette skal listes som tredje punkt i mandatet, mellom «Evaluering av rammene [...]» og «Forskerutdanningsmelding»</li> <li>- Personlige varaer bør så langt mulig hentes fra forskjellige fagfelt</li> <li>- Studentrepresentantene bør være forskerlinjestudenter, og helst ha tilknytning til Eureka, uten at dette stilles som krav</li> </ul>

<b>Vedtak:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oppnevning av Programutvalgets representanter bør gjøres halvveis i dekanatperioden</li> </ul> <p>Programutvalget godkjenner forslaget til det nye mandatet med de kommentarer som fremkom i møtet (listet over).</p>
<b>Sak 48/19</b>	<b>Søknad om oppretting av metodeemne CISM900-1</b>
<b>Vedtak:</b>	<p>Prodekan presenterer saken. Representant for faste vitenskapelig ansatte supplerer med utfyllende opplysninger om ordningen med ulike ordninger for studiepoeng. Følgende kommentarer ble lagt frem til opprettelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fagmiljøet ved gynekologi og obstetikk bør forelegges søknad om emneoppsettelsen, og gis mulighet til å komme med innspill. Dette for å øke samhandling mellom relevante fagmiljøer</li> <li>- Emnekode bør endres fra CISM900 til INTH, da INTH er standard kode for emner ved instituttet. CISM900 er dessuten et midlertidig senter som på sikt trolig vil avvikles</li> <li>- Emneavnavnet bør forkortes</li> </ul> <p>Programutvalget vil legge emneforslaget frem for fagmiljøet for gynekologi og obstetikk. Så fremt dette fagmiljøet anbefaler emnet, vil Programutvalget godkjenne at emnet opprettes under forutsetning av at de kommentarer som fremkom i møtet (listet over), samt eventuelle merknader fra fagmiljøet ved gynekologi og obstetikk tas til følge.</p>
<b>Sak 49/19</b>	<b>Evalueringskjema for bedømmelse av doktorgrader</b>
<b>Vedtak:</b>	<p>Prodekan presenterer saken og legger frem UiOs og NTNUs evalueringsskjema for ph.d.-avhandlinger. Programutvalget mener at et evalueringsskjema vil strømlinjeforme innstillinger og gjøre det lettere å kvalitetssikre tilbakemeldingen som bedømmelseskomiteen gir til kandidatene. Programutvalget diskuterer ulike løsninger for et slikt skjema.</p> <p>Programutvalget konkluderer med at det er ønskelig å utvikle et skjema for ph.d.-programmet ved fakultetet. Programutvalget ber Forskningsseksjonen om å utvikle et utkast til evalueringsskjema. Forskningsseksjonen bes om å ta utgangspunkt i UiOs og NTNUs skjema og tilpasse dette til fakultetets gjeldende retningslinjer og praksis for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger.</p>
<b>50/19</b>	<b>Møtedatoer for våren</b>
	<p>Ingen møtedatoer ble satt. Sekretær vil ta utgangspunkt i vårens datoer for Fakultetsstyret og avtale nye datoer med ny leder for Programutvalget. Det skal tilstrebes at det settes opp tre møter for våren, og at møtedato normalt er 14 dager før følgende Fakultetsstyremøte.</p>

	<b>Eventuelt</b>
	Ingen saker ble meldt under Eventuelt

\*Representant for ph.d.-kandidater var ikke oppnevnt på tidspunkt for møtet.

Roland Jonsson (s.)

Kaia Nepstad (s.)