



Bergen 12.09.2018

REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 12.09.2018, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Til stede: Roland Jonsson, Stefan Johansson, Anne Berit Guttormsen, Petur Juliusson, Linda Zi Yan Xu, Cecilia Svanes (vara), Ragnhild Reehorst Lereim

Fra administrasjonen: Marianne Heldal Stien, Jorunn Hvalby, Beate Lambach og Evelyn Myrå Holmøy (sekretær)

Meldt fravær: Thorkild Tylleskär, Camilla Krakstad, Anesa Mulabecirovic

| | |
|------------------|--|
| Sak 23/18 | Godkjenning av innkalling og sakliste Ok. Ingen saker meldt til eventuelt. |
| Sak 24/18 | Godkjenning av referat fra 16.05.18 Godkjent uten merknader. |
| Sak 25/18 | ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• Kort presentasjon av Ragnhild Reehorst Lereim• Artikkel i Forskerforum (24.05.18) «73 prosent av stipendiatene mangler karriereplan»• Artikkel i Forskerforum (14.06.18) «Frafallet fra doktorgrad nesten som fra videregående»• De nasjonale forskningsetiske komiteene: «Oversikt over generelle forskningsetiske retningslinjer»• Dagens Næringsliv (26.07.18): Hundretusener av forskere rammet av «fake science» <p>I etterkant av møtet sendes lenken til NSDs Register over godkjente publiseringskanaler ut til PFU.</p> <ul style="list-style-type: none">• BT (01.08.18) «500 blodprøver fra Kina» (lenke til artikkel i Retriever) <p>Denne saken om blodprøver har vært diskutert i PFU tidligere, gjelder en</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>ph.d.-kandidat viss prosjekt har blitt stoppet. Prodekan orienterer om etiske godkjenninger og at det er imperativt å sette seg inn i hvilke godkjenninger ens forskningsprosjekter må ha, særlig om et prosjekt inkluderer ansatte fra UiB og helseforetaket.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikkel i Forskerforum (17.08.18) «- Vil ikke ha forskere som er helt avstengt fra verden» <p>Denne saken distribueres til PFU i etterkant av møtet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forskerforum (3.9.18) «Snever verdivurdering av nasjonale forskerskoler» |
| <p>Sak 26/18</p> <p>VEDTAK:</p> | <p>Sirkulasjonssak: Søknad om godkjenning av 100-nivåemne i opplæringsdelen i ph.d.-graden</p> <p>Vedtaket ble gjort av PFU pr. e-post i sommer. Vedtaket refereres her:</p> <p>Programutvalg for forskerutdanning godkjenner ikke at kandidaten inkluderer emnet PSYK140 – Åtferd, helse og ernæring i opplæringsdelen, <u>da emnet er et innføringsemne hvor nivået er betydelig lavere enn det som må forventes på ph.d.-nivå. Det er i søknaden ikke presentert tungtveiende grunner til å fravike fakultetets tidligere tolking av regelverket.</u></p> <p>Programutvalget foreslår imidlertid at kandidaten utarbeider, og søker om godkjenning av spesialpensum. For å få godkjent 7 studiepoeng, må dette være på minimum 2100 sider. Kandidaten har mulighet til å ta utgangspunkt i pensumlitteraturen fra PSYK140, men det anbefales at dette ikke utgjør mer enn 1/3 av det totale omfanget. Kandidaten bes supplere med ytterligere litteratur for å heve nivået på spesialpensumet og søke omfanget til minimum 2100 sider (tilsvarende 7 stp). Litteraturen bør i hovedsak være bokbasert heller enn artikkelbasert.</p> <p>Beskrivelse av et eventuelt spesialpensum skal være slik at det er mulig å vurdere innhold, nivå og omfang og bør inkludere en grundig beskrivelse av pensumets relevans for prosjektet, samt beskrive de konkrete læringsmålene og den videre kunnskap som spesialpensumet vil gi. Vurderingsformen må være valgt med tanke på at dette er ph.d.-nivå, jf. Kvalifikasjonsrammeverkets tredje syklus.</p> |
| <p>Sak 27/18</p> | <p>Søknad om godkjenning av nytt emne: CC BIO907</p> <p>PFU er positive til emnet og mener det er et godt initiativ. PFU adresserer studiepoenguttellingen for emnet og mener at 12stp er mye selv om det skulle stå i overensstemmelse med arbeidsmengden i emnet. Det er i utgangspunktet ikke ønskelig at ph.d.-kandidater tar enkeltkurs med så stort omfang. Når det ikke er noen eksamen eller annen prøve som tester om</p> |

| | |
|-------------------------|---|
| <p>VEDTAK:</p> | <p>kandidatene har lest de 2300 sider pensum, foreslår PFU å kutte pensummengden og å redusere antall studiepoeng til 6 stp. I tillegg ønsker PFU at det legges til en eksamensform som tester kandidatenes læringsutbytte. Vi går i dialog med emneansvarlige om de foreslåtte endringer i studiepoeng og arbeidsmengde.</p> <p><i>Programutvalget er positive til søknad om opprettelse av emnet CCBIO907 Kreftrelatert karbiologi. Før endelig godkjenning ber PFU om at instituttet adresserer de endringsforslag som kom frem i møtet.</i></p> |
| <p>Sak 28/18</p> | <p>Interne retningslinjer for tildeling av formidlingspoeng</p> <p>Programutvalget diskuterte på møte 29.11.17 (sak 37/17) hvilke krav som skal ligge til grunn for å oppnå formidlingspoeng. Programutvalget har som en oppfølging av dette blitt bedt om å diskutere følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bør det settes minimumskrav til antall ulike institusjoner som bør være representert blant foredragsholdere? <i>Nei</i> - Kan arrangement mellom ett eller flere regionale helseforetak og ett eller flere norske læresteder godkjennes? <i>Ja</i> - Hvor bredt bør arrangementet kunngjøres og gjennom hvilke kanaler (åpne/interne)? <i>Arrangementet bør kunngjøres bredt og gjennom åpne kanaler (vi fortsetter å være strenge = fredagsforelesning er for lokalt, men selv om forskerskolen ikke er regional, bør kandidater få poeng for å legge frem på klinisk forskerskole, så lenge de har en unik posterpresentasjon)</i> - Kan to kandidater som presenterer sammen (eks. poster/muntlig presentasjon) begge få formidlingspoeng for samme presentasjon? <i>Nei (PFU er klar over at dette er vanskelig å kontrollere)</i> <p>Hvilke krav skal settes til at et arrangement kan godkjennes som internasjonal konferanse, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bør det settes minimumskrav til antall ulike institusjoner som bør være representert blant foredragsholdere? <i>Nei, men konferansen må ha hatt internasjonal utlysning (dette må spesifiseres i Retningslinje for opplæringsdelen)</i> - Kan arrangement mellom ett eller flere regionale helseforetak og ett eller flere utenlandske læresteder godkjennes? <i>Ja</i> - Hvor bredt bør arrangementet kunngjøres og gjennom hvilke kanaler (åpne/interne)? <i>Innad i fagmiljø er tilstrekkelig</i> - Kan to kandidater som presenterer sammen (eks. poster/muntlig presentasjon) begge få formidlingspoeng for samme presentasjon? <i>Nei</i> <p>Hvilke krav skal settes til at en formidlingsaktivitet kan godkjennes som original faglig/populærvitenskapelig forelesning, herunder:</p> |

| | |
|------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - Kan undervisning gitt til skoleklasser (grunnskole/videregående) godkjennes? <i>Ja</i> |
| Sak 29/18 | <p>Høring – ny forskrift for ph.d.-graden</p> <p>Universitetsstyret vedtok i styresak 129/17 at ph.d.-forskriften skal revideres for å hjemle overgangen til fakultetsvise ph.d.-programmer og nytt kvalitetssikringssystem. Ph.d.-forskriften har deretter blitt sendt på høring til fakultetene med høringsfrist 28.9.18. Etter planen skal forskriften styrebehandles 29.11.18. PFU diskuterte fakultetets utkast til hørings svar, som var oppe i fakultetsstyremøtet 5.9.18:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 7.3 PFU er enig i å stryke forskriftsfesting av 5stp i etikk, UHR har ikke tallfestet anbefalt mengde etikk. - §12.1 Ang å tillate mindre omarbeiding av avhandling etter anbefaling fra komité. Diskusjonen i møtet dreide seg om hvordan denne endringen vil skille seg fra en underkjenning, og om dette vil heve kvaliteten på avhandlingene. Den prinsipielle forskjellen fra en underkjenning er at man etter underkjenning har et oppbrukt leveringsforsøk. En potensiell ulempe ved å åpne for mindre omarbeiding er om det medfører at det blir levert flere «halvferdige» avhandlinger. PFU støtter endringen om å tillate mindre omarbeiding (som en også har ved UiO, NTNU, og i Storbritannia, m.fl.) - §12.3 Ved oppnevning av ny bedømmelseskomité, mener PFU at ny komité skal få se gammel innstilling. - §5.4 – PFU ytret bekymring for at det skal bli satt øvre grense etter 5 år, ettersom en kan tenke seg at dette skaper problemer for klinikere. <p>Andre kommentarer til fakultetets hørings svar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I utformingen av våre fakultetsspesifikke retningslinjer må vi adressere eventuelle unntak for forskerlinjestudenter, som kan fullføre forskerløpet uten å være tatt opp til doktorgradsprogrammet. - PFU diskuterer hva dokumenterte krav om finansiering ved opptak vil kunne innebære for kandidater med rekrutteringsstipend som tildeles for ett år om gangen, e.l. Dette vil fortsette som før. |
| Sak 30/18 | <p>Prosess for forskrift og programbeskrivelse</p> <p>28. september er fakultetets høringsfrist for forskriften, ny forskrift skal vedtas i UST 29. november. Programbeskrivelsen skal opp på neste møte i PFU 17. oktober. 23. november kl 10-1500 arrangerer vi en workshop for PFU m.fl. for utarbeiding av ny programbeskrivelse. Til workshop inviterer vi PFU, forskningsseksjonen, samt visestyrerne og ph.d.-koordinatorene fra instituttene.</p> |

| | |
|------------------|---|
| Sak 31/18 | Opptaksregler for ph.d.-programmet <i>Denne saken flyttes til neste møte, 17. oktober</i> |
| | Eventuelt |

Roland Jonsson (s.)

Evelyn Myrå Holmøy (s.)