



REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 30.11.2016, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Tilstede: Roland Jonsson (leder), Stefan Johansson, Christian Schriwer, Thorkild Tylleskär, Anne Berit Guttormsen, Linda Zi Yan Xu, Kaia Nepstad (sekretær).

Fravær: Camilla Krakstad, Gülen Arslan Lied, Linn Marie Sørbye, Mette Hartmark Nilsen

Sak 39/16	Godkjenning av innkalling og sakliste Godkjent uten merknader. Ingen saker ble meldt til Eventuelt.
Sak 40/16	Godkjenning av referat fra 05.10.16 Godkjent uten merknader.
Sak 41/16	ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• Nasjonal forskerskole i global helse v/Thorkild Tylleskär Thorkild presenterer den nye forskerskolen som koordineres av NTNU. Forskerskolen er finansiert gjennom GLOBVAC og NFR og er opprettet etter modell fra de øvrige nasjonale forskerskolene. Thorkild er UiBs kontaktperson i forskerskolen.• Nedlegging av emnene MEDARTVIT og MEDARTVIT2 Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.• ORPHEUS Conference 2017 – 4.-6. mai 2016 Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.• Invitasjon til <i>Summer School on Intellectual Property 2017, Bonn, Tyskland</i> Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.• Invitasjon til <i>Summer School on Development Policy 2017, Bonn, Tyskland</i> Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.• Sak i På Høyden: "Slik skal Karolinska Institutet gjenreise sitt akademiske omdømme" (11/16) Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.

	<ul style="list-style-type: none"> • Key Competences Expert Seminar 9 November 2016 <p>Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikkel i Forskerforum "Nyttige verktøy for doktorgradskandidater" (11/16) <p>Roland orienterer kort om saken. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.</p>
Sak 42/16	<p>Oppretting av emner på 900-tallsnivå ved Senter for internasjonal helse</p> <p>Roland presenterer saken kort. Thorkild supplerer med enkelte utfyllende kommentarer. Programutvalget mener at emneoprettelsene er grundig og godt utarbeidet, og at løsningen med doble emnekoder er god.</p> <p>Vedtak: Programutvalget godkjenner opprettelsen av emnene slik de fremgår av søknaden og emnebeskrivelsene. Programutvalget mener videre at det ikke er problematisk at INTH901 opprettes også på 900-tallsnivå.</p>
Sak 43/16	<p>Forslag til ny formidlingsaktivitet: Store Norske Leksikon</p> <p>Roland presenterer saken kort og presenterer enkelte forskere fra fakultetet som allerede bidrar inn.</p> <p>Vedtak: Programutvalget godkjenner at artikler skrevet for Store Norske Leksikon kan godkjennes som faglig formidling (FORMIDL901), tilsvarende ett studiepoeng per artikkel. Programutvalget legger til at godkjenning forutsetter at det også opprettes en lenke til Wikipedia, slik at bidraget blir tilgjengeliggjort på begge nettstedet.</p>
Sak 44/16	<p>Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum</p> <p>Roland går kort gjennom saken og pensum (2370 s.). Programutvalget bemerker at lesepensum virker godt planlagt og gjennomtenkt, men stiller spørsmål til vurderingsform. Videre er programutvalget kritisk til individuelt lesepensum generelt da slike pensum ofte utgjøres av litteratur som kandidaten likevel bør dekke gjennom sitt ordinære ph.d.-arbeid. Programutvalget legger opp til å revurdere retningslinjene for individuelt pensum i løpet av våren 2017.</p> <p>Vedtak: Programutvalget godkjenner individuelt lesepensum som 6 studiepoeng i den valgfrie delen av opplæringsdelen i samsvar med søknaden. Programutvalget stiller følgende krav til vurderingsform:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vurderingsform skal bestå av en skriftlig rapport på 1000-1500 ord. Gjennom den skriftlige rapporten bør kandidaten vise kunnskap om emnet og demonstrere lesepensumets læringsutbytte. Kunnskapstesten som søknaden legger opp til skal sløyfes som en del av vurderingsform. 2. Den skriftlige rapporten skal vurderes av en uavhengig sensor. Sensor skal oppnevnes av det aktuelle institutt – i dette tilfellet Klinisk institutt 1. Hovedveileder skal ikke ta del i sensureringen av rapporten. 3. Gjennomføring og registrering av sensur organiseres i sin helhet av instituttet.
Sak 45/16	<p>Krav om dokumentasjon på etiske godkjenninger ved opptak til ph.d.-programmet</p> <p>Roland presenterer sakens bakgrunn og forslag til innskjerping av rutiner for å</p>

	<p>fremlegge dokumentasjon for etiske godkjenninger for ph.d.-prosjekter. Programutvalget mener at innføring av strengere praksis er nødvendig, men at det bør omformuleres til å tillate mer fleksibilitet. Programutvalget er imidlertid tydelig på at etiske godkjenninger skal være på plass før prosjektet igangsettes. I gjennomføring av kontrollen mener Programutvalget at man bør legge opp til lik praksis som ved UiO.</p> <p>Vedtak: Alle prosjektbeskrivelser skal tydeliggjøre hvorvidt det aktuelle prosjektet krever etisk godkjenning, samt eventuell plan for å få prosjektet godkjent av rette myndighet.</p> <p>For prosjekter som krever etisk godkjenning stilles følgende krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prosjektet skal være godkjent <u>før</u> oppstart. - Etiske godkjenninger skal dokumenteres til fakultetet og skal helst legges ved søknad om opptak til ph.d.-programmet. Dersom prosjektet ikke er godkjent på opptakstidspunktet er midtveisevaluering siste frist for å dokumentere godkjenning. <p>I tillegg skal forskningsseksjonen undersøke muligheten for å inkludere avklaring av etiske godkjenninger i den årlige fremdriftsrapporteringen. Etter oppfordring fra programutvalget skal praksisen over formidles til studieseksjonen da det også her er behov for strengere kontroll av prosjekter (særoppgaver, masteroppgaver) som krever godkjenning.</p>
Sak 46/16	<p>Errata – vedtak om praksis ved fakultetet (oppfølging fra sak 36/16)</p> <p>Roland presenterer sakens bakgrunn og innhold og oppsummerer kort diskusjonene fra forrige møte. Det fremkommer i møtet at det er svært ulik praksis for i hvilken grad reglementet om errata etterleves. Roland understreker at det er viktig å ha en fleksibel praksis og det er et mål at den ferdige avhandlingen skal fremstå av høyest mulig kvalitet.</p> <p>Vedtak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avklaringspunkt 1: Man må kunne forutsette at veileder er kjent med søknad om errata. Errata behøver ikke å bekreftes av veileder/institutt. - Avklaringspunkt 2: Fakultetet bør videreformidle errataforslag fra bedømmelseskomité til kandidat/veileder før en endelig innstilling foreligger. - Avklaringspunkt 3: Fakultetet bør praktisere en mer fleksibel praksis når det gjelder tidsfrister for errata. Programutvalget konkluderer med at errata bør kunne godtas frem til avhandling trykkes (normalt to uker før disputasdato). - Avklaringspunkt 4: Hvert errata vil behandles av forskningsledelsen ved fakultetet på individuelt grunnlag. Selv om det skal etterstrebes fleksibilitet åpnes det for at errata kan avslås dersom rettingene anses som for omfattende til at de kan regnes som retting av «formelle feil». Eksempler på rettinger som er større enn «formelle feil» er dersom det legges til ny informasjon, nye figurer/tabeller e.l. til avhandlingen etter at den er levert inn til bedømmelse.
Sak 47/16	<p>Møteplan våren 2017</p> <p>Følgende datoer er satt for vårens programutvalgsmøter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. møte: 25. januar

	2. møte: 8. mars 3. møte: 24. mai
	Eventuelt

Roland Jonsson (s.)

Kaia Nepstad (s.)