



Bergen 28.09.2016

INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 05.10.2016, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Tilstede: Roland Jonsson (leder), Stefan Johansson, Camilla Krakstad, Christian Schriwer, Mette Hartmark Nilsen, Linda Zi Yan Xu, Kaia Nepstad (sekretær).

Meldt fravær: Thorkild Tylleskär, Anne Berit Guttormsen, Linn Marie Sørbye, Gülen Arslan Lied

| | |
|------------------|--|
| Sak 32/16 | Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten merknader. Ingen saker ble meldt til eventuelt. |
| Sak 33/16 | Godkjenning av referat fra 05.09.16 Godkjent uten merknader. |
| Sak 34/16 | ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• Artikkel fra sciencemag.org: «In Iran, a shady market for papers flourishes» (09/2016) Roland gjennomgår artikkelen kort. Det påpekes at problemene som belyses i artikkelen ikke er store i Skandinavia, men at det også her har vært skandaløse enkeltsaker rundt forskningsetikk ved store skandinaviske institusjoner. Programutvalget diskuterer også kort interne prosedyrer for å verifisere utdanningspapirer fra eksterne institusjoner, da primært i forbindelse med ansettelse av postdoktorer. <ul style="list-style-type: none">• Bruk av professortittel Roland presenterer hovedtrekkene i brevet. Programutvalget diskuterer litt rundt norske og engelske stillingstitler som brukes. <ul style="list-style-type: none">• 1st meeting of the Nordic Network in Doctoral Training (Health) Roland presenterer kort møtet og dets hensikt. Han påpeker at Institutt for |

| | |
|-----------|---|
| | <p>biomedisin har et noe likt opplegg, men da på masternivå.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ORPHEUS Best Practices for PhD Training <p>Roland presenterer kort dokumentet, og forklarer at det nye Best Practices-dokumentet erstatter det tidligere Orpheus PhD Standards-dokumentet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Erasmus+ Kapasitetsbyggingsprosjekter – erfaringsseminar <p>Roland presenterer innholdet i SIUs seminar om Erasmus+ om Kapasitetsbyggingsprosjekter. Han oppsummerer møtet som svært nyttig, og forklarer at det ga en pekepinn på hvordan man kan tenke strategisk i valg av samarbeidsland i forbindelse med kapasitetsbyggingsøknader.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veilederseminaret 4. oktober (ikke opprinnelig på sakslisten) <p>Roland oppsummerer veilederseminaret fra dagen før. 32 personer deltok, for det meste kvinnelige, nye veiledere. Evalueringene fra seminaret viser at deltakerne var svært fornøyd med opplegget. Han avslutter med å oppfordre instituttene til å invitere førsteamanuensis og pedagog Monika Kvernenes til å snakke om pedagogikk i veiledning da dette er svært aktuelt for erfarne veiledere som ikke deltar på veilederseminarene.</p> |
| Sak 35/16 | <p>Arbeidsplikt for UiB-stipendiater</p> <p>Roland presenterer ideen om at arbeidsplikt fordeles jevnere mellom instituttene. Han viser her til en oversikt over antall stipendiater pr. institutt. Det påpekes imidlertid at statistikken ikke gir et fullgodt bilde over den reelle arbeidspliktfordelingen da den ikke tar høyde for stipendiater uten arbeidsplikt.</p> <p>Vedtak: Programutvalget mener at saken må avgjøres på høyere nivå. Programutvalget foreslår at fakultetsledelsen og instituttledelsene diskuterer fordelingen av arbeidsplikten for UiB-stipendiater ut i fra en modell om behovsprøving.</p> |
| Sak 36/16 | <p>Errata – diskusjon om praksis ved fakultetet</p> <p>Roland og Kaia presenterer saken. Programutvalget diskuterer praksisen og hensikten med errata. Programutvalget er imidlertid ikke klar på hvilket nivå fakultetet bør legge seg på når det gjelder hva som godkjennes, og ikke godkjennes, som errata.</p> <p>Diskusjonspunkt 1: Skjema for errata kan vanskelig endres da dette er felles for UiB. Programutvalget mener imidlertid at hovedveileder bør være kjent med en erratasøknad. Administrasjonen skal se nærmere på hvordan dette praktisk kan løses.</p> |

| | |
|------------------|---|
| | <p>Diskusjonspunkt 2: Fakultetet bør videreformidle kommentarer som angår bedømmelsen av avhandlingen fra bedømmelseskomité til kandidat/veileder før en endelig innstilling foreligger.</p> <p>Diskusjonspunkt 3: Programutvalget mener at det er et problem med lange frister for å levere errata. Ett forslag går på at fristen bør settes til én uke etter innlevering.</p> <p>Diskusjonspunkt 4: Programutvalget er ikke klar på hvor grensen går for når errata ikke lenger kan godkjennes. Programutvalget ser her på avveiiingen mellom å redusere krav til standard på et innlevert arbeid på den ene siden, og de potensielt store konsekvensene det kan få for kandidaten dersom større endringer ikke godkjennes, på den andre siden. Programutvalget beslutter at det skal undersøkes hvilken praksis som føres ved andre norske læresteder.</p> <p>Saken vil diskuteres videre på møtet 30.11.16.</p> <p><i>Sekretærs merknad: Som påpekt på møtet sto det oppført feil dato i saksforelegget for når saken skal diskuteres videre. Saksforelegget er korrigert.</i></p> |
| Sak 37/16 | Klage på avslag om godkjenning av opplæringselementer (u.off.) |
| Sak 38/16 | <p>Handlingsplaner for forskerutdanning – MOF og UiB</p> <p>Roland presenterer saken kort. Han spør Programutvalget om umiddelbare kommentarer på UiBs sentrale handlingsplan for forskerutdanning, og om det er punkter som bør presiseres ytterligere i fakultetets egen.</p> <p>Programutvalget anser det som positivt at den sentrale handlingsplanen nevner karriereutvikling og innovasjon som egne innsatsområder.</p> <p>Programutvalget ønsker imidlertid ikke internasjonalisering som et eget innsatsområde i fakultetets egen plan. Programutvalget oppfordres til å reflektere ytterligere over UiBs handlingsplan og eventuelt komme med innspill i utarbeidelsen av fakultetets.</p> |
| | Eventuelt |

Roland Jonsson (s.)

Kaia Nepstad (s.)