

UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinsk-odontologiske fakultet

Referat – Utvidet forskningsledelse

Sak nr. 2016/1070

Møtedato: 1. februar 2016, kl. 14.30 -16.00

Møtested: Styrevernet AHH, 4. etg.

Tilstede: Eyvind Rødahl, Roland Jonsson, Tone Bjørge, Gülen Arslan Lied, Asgeir Bårdsen, Anne Berit Guttormsen, Silje Solberg, Astrid Olsnes Kittang, Helge Ræder og Eivind Valestrand

Fra administrasjonen: Marianne H. Stien og Torunn Olsnes

Saksliste

Sak 1/16	Innkalling og saksliste Innkalling og saksliste godkjent, ingen saker under eventuelt.
Sak 2/16	Utkast til referat fra møte 14.12.2015. Referat godkjent uten merknader.
Sak 3/16	Orienteringssaker: <ul style="list-style-type: none">• Oppdatering fra FU møte: Eyvind informerte om saker som var av interesse for MOF; Oppfølging av Helseforskningsloven: System for lagring av sensitive forskningsdata. IGS har vært pilot for dette, men det skal omfatte hele UiB (under innføring). En arbeidsgruppe ved UiB sentralt har sett på veilederopplæring, Roland har vært representant fra MOF. Gruppen anbefaler MOF sin modell, dvs.3 moduler. UPED622 + webkurs + veilederseminar.• -Internrevisjon om forskningsprosjekter som behandler personopplysninger (sak 2015/1132). Vi skal innrapportere hva vi har gjort ved fakultet og institutt med henblikk på om personopplysningsloven og helseforskningsloven.• Det er i første søknadsrunde kommet inn 14 søknader om KG Jepsen Senter, 8 fra UiB og 6 fra HUS. En komite bestående av meritterte forskere både fra Finland, Danmark og Norge skal vurdere søknadene. Odd Søreide er administrator for komiteen. Søknadene vil bli vurdert i fellesskap med sykehuset, og det skal til sammen nomineres 4 søkere. Komiteen har frist til 19. februar.• Forskningsmelding og forskerutdanningsmelding. Alle instituttene jobber med dette, deadline 17. februar.• ERASMUS+ søknad v/Roland Jonsson. Roland informerte om arbeidet med en ERASMUS+ søknad (INNODOC) – som bygger på ORPEHUS (best practice). Arbeidet koordineres fra Bergen, skal gå over 3 år, med partnere fra Danmark og Sverige. 11 universiteter fra Serbia, Georgia og Ukraina har sagt ja til å delta. Roland og partner fra Danmark har reist til Serbia og Ukraina og blitt møtt med interesse. Vi skal bruke vår administrasjon til å drive prosjektet. Det vil bli holdt kurs, veilederopplæring

	og en del nasjonale konferanser. Beskjed etter sommeren om vi får innvilget søknaden.
Sak 4/16	<p>Utlysning av ph.d.-stipend. Er retningslinjene OK? Utlysning i vår: 12 åpne ph.d.-stipend, 3 stillinger øremerket odontologi (1 dobbeltkompetanseløpet), og 3 postdoktorstillinger, hvorav en knyttet til en kjernefasilitet. Postdoktorstillingene lyses ut med arbeidsplikt enten til Forskerlinjen eller MEDMET1.</p> <p>Retningslinjene ph.d.: Retningslinjene for vurdering av søkere til ph.d.-stipend ble gjennomgått med tanke på om på om noe må presiseres før utlysningen. Det ble diskutert om alle momenter skal telle likt. Særlig ble bruken av H-index diskutert. Flere mente at retningslinjene i dag har for stort fokus på H-index og at det det må presiseres at det skal gjøres en skjønnsmessig vurdering med tanke på hvor langt veilederen er kommet i karrieren. Andre mente at H-index burde tas helt ut. De fleste mente likevel at H-index er verdt å ta hensyn til. Det ble til slutt enighet om å endre formuleringene noe, og blant annet presisere at H-index ikke kan brukes absolutt.</p> <p>Det er ofte vanskelig å vurdere søknader på et fagfelt hvor man ikke er kompetent. Fakultetet vil sende ut forespørsel til komiteen om å melde inn nøkkelord om egen erfaring og kompetanseområde, slik at fordelingen av søknadene blir mest mulig relevant. Det ble enighet om å fortsette praksisen med en kalibreringsrunde i tildelingsmøtet slik at man har mulighet til å justere når man ser hvordan andre har vektet de ulike kriteriene.</p> <p>Det kom innspill om å endre formuleringen om ekstern finansiering slik at den ikke ekskluderer miljøer som ikke har mulighet til å søke de kildene som er nevnt i dag. Innovasjon er vanskelig å bedømme da det er spesialiserte felt. Det ble likevel enighet om at innovasjon skal styrke en søknad, og bør være med som et tilleggskriterium.</p> <p>Eyvind lager et utkast som utvalget kan kikke på.</p> <p>Etter forrige vurderingsrunde kom det en tilbakemelding fra en søker der det ble påpekt at det var lite transparens og lite rettferdighet. At tildelingskriteriene ligger på nett er et tiltak for å øke transparens. Det må sjekkes om siste versjon er lagt ut på nett.</p> <p>Videre ble det diskutert om de kandidatene som ikke får tilslag burde få en kort, skriftlig tilbakemelding. Mange søkere ønsker dette, spesielt for å kunne gjøre endringer til neste runde, og det vil også øke transparensen. Slik praksis er nå, kan søkerne ringe og få en muntlig tilbakemelding. Enighet om at skriftlig tilbakemelding kan være nyttig, men dette er et kapasitetsspørsmål.</p>
Sak 5/16	<p>Evaluering av ph.d.-utdanningen – Orpheus labelling v/Roland Jonsson Forskerutdanningen ved MOF har fått Orpheus-Label. Etter en omfattende selvevaluering hadde vi besøk av en komite som har vurdert kvaliteten på MOFs forskerutdanning. De gikk grundig gjennom vår forskerutdanning, og vi oppfyller standarden. Vi har allikevel fått konkrete forslag til endringer og forbedringer som vi kan jobbe videre med, bl.a. å få ned alder ved opptak, se på antall kandidater per veileder). Rapporten vedlegges referatet.</p>
Sak 6/16	<p>Mandat for arbeidsgruppe som skal vurdere ordninger for videreføring av nasjonale forskerskoler</p>

	Fra UiB er Odd Helge Gilja meldt inn som medlem i arbeidsgruppen.
Sak 7/16	<p>Fondsutlysninger</p> <p>Er retningslinjer for tildeling ok?</p> <p>Diskusjon omkring vurdering av søkere til ulike fond. Det er mange søkere til lite midler. Noen fond har tydelige retningslinjer, mens andre er litt diffuse. Asgeir Bårdsen representerer MOF i Meltzerfondet, og melder at selv om MOF har flest søkere, får vil likevel minst, fordi det er studentantallet per fakultet som styrer tildelingen. Det er lite som tyder på at Meltzerstyret er villige til å endre på dette. Universitetsfondet skal prioritere konferanser som profilerer UIB, men det er mange som søker også der slik at tildelingene blir relativt beskjedne.</p>
Sak 8/16	<p>Aktuelt fra instituttene</p> <ul style="list-style-type: none"> - K1- ernærings-satsing - utlysning av ny senterleder og BFS- midler til å styre ernæringsforskning. Medisinsk avbildning - ekstra bevilgning fra BFS. Det ses på muligheter og handlingsrom. Avgjørelse på den satsingen innen en måned. - IGS- har så vidt begynt prosess med ny strategi på instituttet. Skal ha to undervisningsseminar der vitenskapelig ansatte blant annet skal vurdere hverandre. - IKO- ferdig med meldingene. Hatt samtaler med alle ph.d.-kandidater om progresjon. - K2- har fått bevilgning fra BFS til forskningspost for friske frivillige, og det er nå lyst ut en halvtidsstilling. Ny visestyrer fra forskning: Helge Ræder. Roland fremdeles leder for PFU. - IBM- Faculty lunch er et månedlig møtepunkt for fast vitenskapelig ansatte, men blir ofte for formelt. Har derfor begynt med felles kaffe, viktig å ha felles, uformelle møtepunkter der vitenskapelige samtaler kan starte.
Sak 9/16	<p>Eventuelt</p> <p>Ingen saker til eventuelt</p>

Eyvind Rødahl (s.)

Marianne H. Stien (s.)