



VEDLEGG SAK 28/15

REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 16.09.15, kl. 14.00-15.30

Møterom: Møterom 285 (Stort), Armauer Hansens Hus (2.etg)

Tilstede:

Roland Jonsson, Gülen Arslan Lied, Martha Rolland Jacobsen, Hanne Borge (vara for Tormod Rebnord), Karianne Fjell (vara for Stephan Johansson)

Fra administrasjonen:

Kaia Nepstad (sekretær) og Mirza Mujic

Forfall:

Anne Berit Guttormsen, Stefan Johansson, Magne Bråtveit, Dagmar Fosså Bunæs, Ferda Gulcan.

Sekretærs merknad: Ny representant for avtroppende Per Øyvind Enger (vitenskapelige ansatte) ble ikke oppnevnt innen tidspunkt for møtet og var derfor ikke til stede.

Sak 21 /2015	Godkjenning av innkalling og sakliste Godkjent uten merknader
Sak 22/2015	Godkjenning av referat fra 04.05.2015 Godkjent uten merknader
Sak 23/2015	ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• Roland går gjennom Programutvalgets mandat punkt for punkt. Han ga utfyllende utfyllelser og presiseringer underveis. Programutvalget har ingen spørsmål eller kommentarer til mandatet. Deretter foretar programutvalget en kort presentasjonsrunde for alle nye medlemmer.• Roland orienterer kort om artikkelen «<i>Hvor mange doktorander tar det å fylle et professorat</i>» (Dagens Næringsliv, 2015), som tar for

seg de senere års økning i antall uteksaminerte doktorgradskandidater. I følge artikkelen har «gradsinflasjonen» medført et stadig vanskeligere arbeidsmarked for utdannede doktorander.

- Roland orienterer kort om kronikken «*Doktorgraden – utdanning eller forskning?*» (Forskerforum, 2015). I innlegget diskuterer forfatterne om forskerutdanningen skal anses primært som forskning eller utdanning. Kronikken tar spørsmålet til et politisk nivå med problemstillingen om hvordan forskerutdanningen bør organiseres «for å frembringe de beste forskerne for fremtiden». Kronikkforfatterne hevder her at doktorutdanningen ikke må organiseres på samme måte som studier på lavere nivå, men på en slik måte at de faglige målene kan nås. Programutvalget enes om at dette er et vanskelig tema, ettersom doktorutdanningen ikke kan anses som et tradisjonelt utdanningsløp slik det fremgår fra Bologna-avtalen. Samtidig påpeker Karianne Fjeld at ph.d.-programmet stadig blir mer strømlinjeformet og beveger seg mer bort fra det fleksible løpet som var praksis før.
- Roland orienterer kort om kronikken «*Rethinking supervisions for the 21st century?*» (University World News, 2015). I kronikken, med eksempel fra Australia, diskuterer forfatterne hvordan kun en fjerdedel av personer med forskningsbasert høyere utdanning ender opp i universitetssektoren. Kronikken hevder derfor at man må legge opp til å utvikle såkalte *transferable skills* med mål om å gjøre slike kandidater forberedt og attraktive for andre formål enn forskning og undervisning på universitetsnivå. Roland kommenterer her at tematikken også gjelder for UiBs ph.d.-kandidater hvor mange ikke går videre med forskning etter endt doktorgrad.
- Roland bringer opp tematikken om opponenteres rolle i forbindelse med disputaser. Med eksempel fra Finland demonstrerer han hvordan det er interessant å merke seg at det i Finland er opponentene som står i fokus på en disputas, mens man i Norge har tilsvarende fokus rettet mot doktoranden. Videre gjør han rede for finske universiteters praksis med *førevalueringer* – prosesser hvor avhandlingen leveres til en første komité for en innledende vurdering. Kandidaten kan deretter gjøre endringer som anbefalt av den første komiteen, før avhandlingen leveres inn til endelig vurdering av en ny komité.
- Roland orienterer om Orpheus-konferansen, og konferansen for 2016 som arrangeres i Köln, Tyskland. Konferansen 2016 vil ha fokus på profesjonsutdanninger, og UiB planlegger å presentere

	<p>fakultets forskerlinje. Roland oppfordrer til å søke om støtte til deltakelse på konferansen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mirza Mujic orienterer om veilederseminaret som ble arrangert i mars 2015. Seminaret er ment å arrangeres årlig og ta for seg ulike tema fra år til år. Roland legger til at seminaret er ment å inngå i det planlagte obligatoriske veilederopplegget for alle veiledere ved fakultetet. Programutvalget kommenterer at et årlig veilederseminar hvor veiledere kan diskutere problemstillinger knyttet til veiledning av svært diverse grupper vil være svært nyttig. Et slikt seminar vil dessuten hjelpe med å illustrere ulikheter knyttet til veiledning av kandidater fra ulike fagmiljøer. • Roland presenterer aktuelle forskningsstipender. Han anbefaler aktuelle grupper om å søke på disse. • Roland presenterer EUA-papers som omhandler arbeid knyttet til kvalitetssikring av utdanning. Han poengterer at disse er mest aktuelle for administrativt ansatte og oppfordrer sekretær om å ta disse videre til forskningsseksjonen.
Sak 24/2015	Evaluering av forskerskoler
Vedtak	<p>Programutvalget for forskerutdanning tar evalueringsrapportene til etterretning, med følgende merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forskerskolene bør oppfordres til å presentere aktiviteter/kurs omfang og antall medlemmer i tall/tabeller, i tråd med BRSIs oppsett. 2. Til tross for at BRSIs tall for produksjon viser en nedgang sammenlignet med 2013, representerer forskerskolen likevel en økning sett i et lengre perspektiv. <i><u>Sekretærs merknad: saksforelegget er korrigert.</u></i> 3. Mindre skrivefeil i saksforelegget. <i><u>Sekretærs merknad: saksforelegget er korrigert.</u></i>
Sak 25/2015	<p>Søknad om godkjenning av statistikk – autodidaktikk som poeng til ph.d.-graden</p> <p>Roland orienterer kort og ber om programutvalgets vurdering av foreslått vedtak.</p>
Vedtak	<p>Programutvalget vedtar følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Søknad om spesialpensum godkjennes som individuelt lesepensum 2. I tråd med retningslinjer for individuelt lesepensum godkjennes som 3 studiepoeng. 3. Krav om vurdering må overholdes, og instituttet må selv arrangere en vurdering av pensumet, hvor veileder og en passende sensor har ansvar for bedømmingen. Pensum registreres og kursbevis skrives etter bestått vurdering.

	4. Saksbehandler Mirza Mujic følger saken videre ved instituttet.
Sak 26/2015	Søknad om endring av omfang og studiepoeng på dyreforsøkskursene (LAS201, 202, og 203) Kaia Nepstad orienterer kort om søknadens innhold.
Vedtak	Programutvalget for forskerutdanning godkjenner søknaden med følgende forbehold: <ol style="list-style-type: none"> 1. Emnekode må justeres til masternivå. 2. Overlapp mellom tidligere LAS-kurs og foreslåtte nye LAS-kurs må defineres og fremgå av emnebeskrivelsen Programutvalget har videre følgende merknader: <ol style="list-style-type: none"> 1. For å holde opplæringsdelen i ph.d.-programmet mest mulig fleksibel bør dyreforsøkskurs generelt sett ikke være for omfattende når det gjelder antall studiepoeng. <p><i><u>Sekretærs merknad: Etter samtale med studieseksjonen på fakultetet i etterkant av programutvalgsmøtet er det bestemt at Klinisk institutt 1 skal melde saken inn som studieplanendring til studieseksjonen ved fakultetet, innen fristen for studieplanendringer, høsten 2015. Fakultetet vil da spesielt vurdere nivå og tilhørende emnekode.</u></i></p>
	Eventuelt <ol style="list-style-type: none"> 1. Karianne Fjeld etterlyser en liste over medlemmer og eventuelle vararepresentanter for programutvalget. Kaia Nepstad vil sende dette ut til alle medlemmer så snart endelig medlemsliste er klar.

Roland Jonsson (s.)

Leder programutvalget

Kaia Nepstad (s.)

sekretær