



Bergen 4.12.2018

INNKALLING MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Tirsdag 11.12.2018, kl. 14.00-15.30

Møterom: Styreverrommet, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Sak 38/18	Godkjenning av innkalling og sakliste
Sak 39/18	Godkjenning av referat fra 17.10.18
Sak 40/18	ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• ORPHEUS-konferansen: 21.-23. mars 2019• Contributions to the 3rd NorDoc Summit in Aarhus 29.8.19: "We ask you and your PhD candidates to suggest specific themes for highly specialized PhD courses in order to possibly offer courses to which it would usually be difficult to attract a sufficient number of PhD candidates within the borders one country."• Ny «Orientering til komitéleder», bedømmelseskomiteen (vedlagt)• Artikkel på forskning.no (22.11.18): https://blogg.forskning.no/om-forskning/forskningsradets-direktor--plan-s-skal-ikke-pa-horing/1262411• Artikkel på forskning.no (6.11.18): https://forskning.no/om-forskning/edvard-moser-om-apen-publisering---dette-forslaget-far-fatale-konsekvenser/1257189• Artikkel på forskning.no, Roland om røvertidsskrift (13.08.18): https://forskning.no/partner-universitetet-i-bergen-forskningsetikk/slik-kjenner-du-igjen-et-rovertidsskrift/1248045• Artikkel på forskning.no (21.08.18): https://forskning.no/forskningsetikken/ti-tips-for-a-unnga-rovertidsskriftene/1221203• Artikkel i På Høyden (22.11.18): http://pahoyden.no/2018/11/nesten-ingen-skriv-nynorsk-master-og-doktorgrad

Sak 41/18	VEDTAK: Programbeskrivelse og opptaksregler: Anbefaling for vedtak i fakultetsstyret Saksforelegg
Sak 42/18	Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum Saksforelegg
Sak 43/18	Møteplan for våren <ul style="list-style-type: none">- 13. februar- 18. mars (mandag)- 10. april- 5. juni
	Eventuelt

Roland Jonsson (s.)

Evelyn Myrå Holmøy (s.)



Bergen 17.10.2018

REFERAT MØTE I PROGRAMUTVALG FOR FORSKERUTDANNING

Onsdag 17.10.2018, kl. 14.00-15.30

Møterom: Rom 437, Armauer Hansens Hus, 4. etg.

Til stede: Roland Jonsson, Anne Berit Guttormsen, Petur Juliusson, Cecilia Svanes (vara), Camilla Krakstad, Anesa Mulabecirovic, Ragnhild Reehorst Lereim.

Fra administrasjonen: Marianne Heldal Stien, Torunn Olsnes, Beate Lambach og Evelyn Myrå Holmøy (sekretær)

Fravær: Stefan Johansson, Linda Zi Yan Xu, Thorkild Tylleskär

Sak 31/18	Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten merknader, ingen saker meldt til eventuelt.
Sak 32/18	Godkjenning av referat fra 12.09.18 Godkjent uten merknader.
Sak 33/18	ORIENTERINGSSAKER <ul style="list-style-type: none">• Endret «Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinske fakultet, UiB Vedtatt 05.09.16.pdf» - fristene er justert for å redusere forvirring (tatt på fullmakt) <p>Forskningsseksjonen erfarer at bedømmelseskomiteer opplever at det er forvirrende å forholde seg til hvilke frister som gjelder i bedømmelsen av avhandlinger. Bedømmelseskomiteer har tidligere måttet levere tittel på prøveforelesning «minst 1 måned før prøveforelesningen skal holdes» og endelig innstilling «aldri (...) mindre enn 4 uker før dato for disputas». Fristene er nå endret slik at alle tidsbenevnelser under 1 mnd skrives som «fire uker», vi håper på den måten å unngå at komitéledere tror de må sende innstillinger på søndager e.l.</p> <ul style="list-style-type: none">• https://www.forskerforum.no/norge-har-hatt-en-formidabel-vekst-av-doktorgradskandidater-men-hva-med-veilederne/ <p>Roland presenterer kort sak om frafall fra ph.d.-programmene i Norge. Programutvalget har ingen ytterligere kommentarer.</p>

<p>Sak 34/18</p> <p>VEDTAK:</p>	<p>Endre Retningslinjer for opplæringsdel – INTH901 erstatte INTH301</p> <p>Forskningsseksjonen ber PFU å vedta en endring i «Retningslinjer for beregning av studiepoeng». Den foreslåtte endringen består i å erstatte INTH301 med INTH901 som alternativ til det obligatoriske grunnkurset MEDMET1 i opplæringsdelen. Vi ønsker å ha flere emner på 900-nivå i opplæringsdelene til våre ph.d.-kandidater, selv om vi fortsatt godkjenner 300-nivå.</p> <p>PFU stiller seg bak forslaget. PFU mener vurderingsformen i INTH901 er god og mener det er særlig bra at kandidatene skal skrive peer reviews.</p> <p><i>Retningslinjer for beregning av studiepoeng i PhD-graden endres. INTH301 byttes ut med INTH901 som alternativ til det obligatoriske grunnkurset MEDMET1.</i></p> <p><i>Overgangsordning: Kandidater som er vurderingsmeldt til INTH301 i inneværende semester (Høst 2018) eller har tatt emnet tidligere, kan få det innpasset i sin opplæringsdel.</i></p>
<p>Sak 35/18</p> <p>VEDTAK:</p>	<p>Revidert søknad om godkjenning av CC BIO907 – oppfølging fra forrige møte</p> <p>I forrige møte behandlet PFU (sak 27-18) søknad om oppretting av CC BIO907. Emnet ble ikke vedtatt opprettet. PFU anbefalte emneansvarlige å levere en ny søknad med et lavere antall studiepoeng, med en mindre mengde obligatorisk pensum samt å inkludere i emnet en vurderingsform som tester kandidatenes læringsutbytte.</p> <p>PFU registrerer at emneansvarlige i ny søknad har tatt opp i seg flere av de foreslåtte endringene. PFU ønsker å kreditere at fagmiljøene oppretter nye, gode emner. PFU ser ikke at det er grunnlag for at kandidater som tar CC BIO907 skal tildeles 10stp for dette. Summen av den samlede arbeidstiden kandidatene forventes å legge ned i emnet tilsvarer så vidt PFU kan se 6 studiepoeng, regnet ved 25-30 timer pr stp. Diskusjonen i møtet tok også for seg at ph.d.-kandidater ved fakultetet allerede har 15 stp bundet til obligatoriske deler av opplæringsdelen. PFU ønsker i det videre å oppfordre til at nye emner som opprettes på 900-nivå tar sikte på 3 eller 6 stp.</p> <p><i>Etter ny vurdering vedtar PFU at emnet CC BIO907 opprettes med 6 studiepoeng. Vurderingsform: Hjemmeeksamen.</i></p> <p><i>PFU anbefaler at CC BIO907 gjennomfører hjemmeeksamen for alle kandidatene også høsten 2018.</i></p>
<p>Sak 36/18</p>	<p>Opptaksregler for ph.d.-programmet – diskusjon</p> <p>I forbindelse med revisjon av programbeskrivelsene er det fremkommet et behov for tydeligere opptaksregler ved fakultetet. Ved å ha tydelige opptaksregler vil man sørge for bedre kvalitetssikring av prosjektskissene, og</p>

	<p>samtidig kunne bidra til økt inntakskvalitet og økt gjennomstrømming av kandidater i programmet.</p> <p>En har sett svakheter i prosjektbeskrivelser som vurderes ved opptak til organisert forskerutdanning, bl.a. finansiering og språklige ferdigheter (både norsk og engelsk). Forskningsseksjonen har våren 2018 foreslått endringer eller tydelige spesifiseringer til opptaksregler, og utkast har tidligere vært presentert i PFU (sak 31/18).</p> <p>Hva gjelder klinikere i sykehusstillinger har en sett at det er nødvendig med minst 20% avsatt tid til forskning, og at kliniske kandidater ofte blir forsinket. PFU diskuterer om et alternativ til å skjerpe inn opptakskravene for klinikere kan være å være raskere til å skrive ut kandidater med for dårlig progresjon. Det er store forskjeller på prosjekt hva gjelder hva som er realistisk tidsplan. Diskusjonen trekker frem midtveisevaluering som verktøy for å fange opp hvilke kandidater som ikke ligger an til å gjennomføre. Samtidig er det mulig for kandidater å utsette midtveisevaluering som gjør det vanskelig å fange opp alle. PFU ønsker å se tall på hvor mange kandidater som ikke fullfører på normert tid og hvor mange klinikere som søker forlengelser. PFU stiller seg kritisk til at en skal sette grense for gjennomføring på 6 år, da dette potensielt vil ekskludere gode prosjekt og dyktige klinikere.</p> <p>Tillegg til opptaksreglene som kom frem i møtet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At EØS-legene kvalifiserer til opptak til ph.d.-programmet - At e-kurset for veiledere er obligatorisk og forutsetning for opptak <p>Spørsmål PFU kunne tenke seg å se nærmere på i heldagsseminar e.l.: forsinkelser, hvor mange utsetter graden, i hvilken grad gjelder dette klinikerne, hvor mange er det som får flere enn en forlengelse?</p> <p>Kunne en sett for seg et økonomisk insentiv ved støtteordninger for veiledere eller prosjekter som får kandidaten gjennom ph.d.-løpet på normert tid? Det finnes pr i dag en ordning ved at kandidater får økt lønn om de kommer gjennom ph.d.-løpet på kortere enn normert tid.</p>
Sak 37/18	<p>Flytting av høstens siste møte</p> <p>Det siste PFU-møtet blir 11. desember kl 1400. Det blir gløgg.</p>
	<p>Eventuelt</p> <ul style="list-style-type: none"> - Workshop om programbeskrivelse 23. november kl 10-1400. På Internasjonalt rom, Studentsenteret. 11 påmeldte. - Gjennomførte vellykket karrieredag for unge forskere 4. oktober. Prodekan fra NTNU deltok også. 90 påmeldte.

	<ul style="list-style-type: none">- Veilederseminar i Stavanger 21. november, håper at dette kan bidra til å bedre relasjoner til Stavanger. - Forskeropphold i utlandet, problemer med å finne leiligheter til en rimelig penge og problemer med å ordne kommunikasjonen med instituttet om finansiering av leiligheten. Situasjoner som denne kan utgjøre unødvendige påkjenninger for kandidatene, og en ønsker at Internasjonalt Senter på Studentsenteret kan konsulteres ang. rutiner for forskeropphold i utlandet.
--	---

Roland Jonsson (s.)

Evelyn Myrå Holmøy (s.)

Orientering til bedømmelseskomiteens leder (endringsforslag i rødt)

Komiteens leder representerer Det medisinske fakultet og har ansvar for at bedømmelsen av doktoravhandlingen og doktorgradprøven (prøveforelesning og disputas) foregår innenfor UiB/Det medisinske fakultets regler og rammeverk. Nedenfor finner du en oversikt over de tingene du må huske på som komiteens leder.

Ansvar/ Oppgaver	Bedømmelseskomiteens leder	Kandidatens institutt	Fakultet
Oppstart av arbeidet	<p>Sikre at alle komitémedlemmene har mottatt og lastet ned avhandlingen og ta initiativ til å komme i gang med arbeidet tidlig. Avtale arbeidsfordeling med de øvrige komitémedlemmene.</p> <p>Sørge for at komiteens medlemmer er innforstått med regelverket og kjenner til hvordan bedømmelse og disputas skjer ved UiB</p> <p>Sørge for at komiteens medlemmer er innforstått med fristen innstillingen.</p> <p>Påse at eventuell kommunikasjon mellom komité og veileder(e) foregår via fakultetet, ALDRI direkte, bortsett fra når det gjelder datofastsetting</p> <p>Kontakte fakultetet dersom det er vanskelig å komme i kontakt med noen av komiteens medlemmer.</p> <p>Komitéleder må sørge for at komiteen ser på aktuelle godkjenninger og gjør en vurdering av om de ser ut til å dekke kandidatens utførte forskning. Ved ev. avvik eller andre spørsmål, skal komitéleder så snart som mulig kontakte fakultetet</p> <p>NB! Dersom det under bedømmelsen viser seg at en eller flere av artiklene som skal inngå i en artikkelbasert avhandling ikke er lagt ved, skal ikke komiteen selv finne disse. Avhandlingen skal i henhold til forskriften bedømmes <u>slik den foreligger</u> og kandidaten kan heller ikke ettersende noe direkte til komiteen. Dersom det oppstår et slikt tilfelle, må komitéleder ta kontakt med fakultetet så fort som mulig!</p>		Sender ut papirer og lenke til avhandling til komiteens medlemmer
Fastsetting av	Avtaler dato/tid for prøveforelesning og disputas med komitémedlemmene og		Bestiller auditorium og

<p>dato for prøveforelesning og disputas</p>	<p>hovedveileder, og videreformidler tidspunkt til fakultetsadministrasjonen.</p> <p>Tentativ dato skal meldes inn innen fire uker etter at avhandlingen er levert komiteen. Dette er ikke å regne som et signal om at avhandlingen vil bli godkjent, men nødvendig for blant annet rombestilling.</p> <p>Dato for disputas må alltid være mer enn ti uker etter innlevering. Disputas skal normalt finne sted innen to måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.</p> <p>Prøveforelesning og disputas skal avholdes innenfor semesteret, det vil si f.o.m. uke 26 t.o.m. uke 33 eller f.o.m. 20. desember t.o.m. 5. januar, eller i påskeuken.</p>		<p>komitérom</p>
<p>Bedømmelse av avhandling</p>	<p>Det anbefales å være klar overfor komiteens medlemmer på at innstilling skal være på 4-6 sider med konklusjon om avhandlingen er verdig for forsvar eller ikke.</p> <p>Merk at innstillingen skal fremstå som et helhetlig dokument og skrives på ett språk (engelsk, norsk eller annet skandinavisk språk).</p> <p>Innhenter komitémedlemmenes bidrag til innstillingen og leverer en samlet rapport/innstilling til fakultetsadministrasjonen, senest innen tre måneder etter at avhandlingen er levert komiteen (men likevel aldri senere enn fire uker før disputasdato).</p> <p>Ved dissens skal denne begrunnes, og det skal klart fremgå hva som er flertallets innstilling og hva som er mindretallets innstilling.</p> <p>Dersom komiteen er i tvil om avhandlingen bør finnes verdig for disputas eller ikke, kan komitéleder kontakte prodekan for forskerutdanning for bistand.</p>		<p>Bestiller auditorium og forberedelses- /møterom til komiteen når tidspunkt for prøveforelesning og disputas er klar.</p>
<p>Tema for prøveforelesning</p>	<p>Melder inn tema for prøveforelesning til phd@med.uib.no senest 4 uker før planlagt dato for prøveforelesningen</p> <p>Merk at prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Emnet for</p>		<p>Formidler godkjent tema for prøveforelesning til kandidaten 10 virkedager før prøveforelesningen.</p>

	forelesningen bør være hentet fra sentrale fagområder og være av interesse både for studenter og ansatte ved universitet og sykehus. Hovedregelen er at prøveforelesning og disputas holdes på samme språk, fortrinnsvis på engelsk, hvis ikke annet er avtalt med fakultetet <u>på forhånd</u> .		
Disputasledelse (custos) Disputasen ledes av dekan eller den dekanen bemyndiger		Foreslår custos. Den aktuelle personen må ha sagt seg villig til å lede disputasen. Custos skal representere fakultetet, og må være habil.	Ber instituttet om forslag til custos når tidspunkt for prøveforelesning og disputas er avklart. Sender nødvendige papirer til custos i forkant av disputas.
Opphold / honorar for eksterne komité-medlemmer		Ansvar for hotellbestilling, betaling av eksterne komité-medlemmer mv.	Sender ut informasjon til eksterne komité-medlemmer der instituttets kontaktperson oppgis
Middag med opponentene kvelden før prøveforelesning /disputas¹	Leder av bedømmelseskomiteen samler de to andre opponentene til middag/sosialt samvær kvelden før prøveforelesning/disputas. Det må avklares med instituttet hvordan betaling av middag skal skje dersom instituttet ikke deltar på middagen.	Instituttet dekker kostnad med middagen.	
Gjennomføring av prøveforelesning og disputas	Komitéleder skal påse at komiteens medlemmer er innforstått med tidspunktene for prøveforelesningen og disputasen og er ansvarlig for å for å vise opponentene til rette i auditorium og møte-/ forberedelsesrom.	Ansvar for det praktiske (nøkler, kappe, duk, blomster, vann, teknisk støtte...)	

¹ Det er delte meninger om veileder skal delta på middagen. Noen mener at middagen bare bør omfatte komitémedlemmene. Her skal komitémedlemmene bli kjent og fordele oppgavene under disputasen. Flere universiteter er veldig strenge på dette, og det kan være fornuftig å følge et prinsipp som ikke kan kritiseres. I de fleste saker er dette selvsagt helt ukomplisert, men hvis det er dissens i komiteen eller tvil om kandidaten skal bestå, vil det kunne bli reist spørsmål ved om en middag for veileder og opponenter dagen før disputasen kan ha påvirket utfallet av disputasen. Programutvalg for forskerutdanning ved Det medisinske fakultet anbefaler derfor at veileder(e) ikke deltar på middagen.

<p>Markering etter gjennomført disputas²</p>		<p>Holder en markering etter disputasen, hvor representanter fra instituttet deltar. Dette er en formell markering av disputasen med lett bevertning, taler osv. Kostnader for markeringen dekkes av kandidatens institutt.</p>	
--	--	--	--

² **Doktormiddag om kvelden etter disputas**

Kandidatene er ansvarlig for eget arrangement om kvelden etter disputasen. Hvis instituttet holder en formell markering etter endt disputas, står kandidatene friere når det gjelder hvem de ønsker å invitere til doktormiddag/tilstelning om kvelden.

Programbeskrivelse og opptaksregler: Anbefaling for vedtak i fakultetsstyret

Hva saken gjelder

Programutvalget har gjennom hele 2018 fått jevnlige oppdateringer på prosessen rundt ny ph.d.-forskrift og programbeskrivelser for de fakultetsvise ph.d.-programmene. Når forskriften nå er vedtatt av Universitetsstyret, skal fakultetene innen 24. januar vedta og sende sine programbeskrivelser til UiB sentralt slik at Universitetsstyret kan vedta dem i forbindelse med at de oppretter de fakultetsvise programmene.

Det er viktig å merke seg at når de fakultetsvise programmene er opprettet, vil fakultetet selv kunne gjøre endringer i programbeskrivelsen gjennom vedtak i fakultetsstyret. Det legges derfor opp til at vi ikke gjør store endringer nå, men fokuserer på å etablere et ph.d.-program ved Det medisinske fakultet som i all hovedsak samsvarer med dagens praksis, men oppdateres der den nye forskriften krever dette. Det legges imidlertid opp til en endring av regler for opptak til ph.d.-programmet ved vårt fakultet, da det over flere år har vært misnøye med dagens ordning.

Med unntak av opptaksreglene, som må vedtas separat, er det ikke lagt fram forslag til endringer i fakultetets retningslinjer for doktorgraden. Dokumentene som fakultetet tidligere har vedtatt skifter imidlertid status fra veiledninger og retningslinjer til utfyllende regler. Dette gjelder følgende dokumenter:

- Retningslinjer for midtveiseevalueringen
- Retningslinjer for beregning av studiepoeng i opplæringsdelen
- Veiledning vedrørende krav til doktorgradsavhandlingen ved Det medisinske fakultet
- Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinske fakultet

Flere av disse dokumentene er det ønskelig å gjennomgå og oppdatere i løpet av 2019. Eventuelle nødvendige tilpasninger i programbeskrivelsen som følge av dette vil evt. legges fram for fakultetsstyret.

Forslag til vedtaksprosess

Programbeskrivelsen legges fram med de forslag til endring som kom fram på workshop med fakultet, programutvalg og instituttrepresentanter 23. november, samt de innspill som er kommet skriftlig fra instituttene innen 1. desember.

Det legges opp til at forslagene behandles ett og ett, og at man avgjør hver enkelt foreslåtte endring separat, med unntak av de tilfeller hvor flere forslag følger av hverandre. Se vedlegg 2.

Forslag til vedtak

- 1) Programutvalget vedtar *Utfyllende regler for opptak til ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet*
- 2) Programutvalg for forskerutdanning anbefaler at Fakultetsstyret vedtar *Programbeskrivelse for Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Bergen* slik den foreligger med de endringer som fremkom i møtet

Vedlegg

1. Utkast til Programbeskrivelse for Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Bergen
2. Innkomne endringsforslag fra institutter og workshop
3. Ny ph.d.-forskrift, vedtatt av UST 29.11.2018
4. Utkast, utfyllende regler for opptak til ph.d.-programmet (17.10.18)

TOOL/EVHO/3.12.2018

1 **Programbeskrivelse:**
2 **Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet, Universitetet i Bergen**

3 Denne programbeskrivelsen har status som utfyllende regler til bestemmelsene i Forskrift for graden
4 philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og skal ikke tolkes i strid med forskriften.

5 **Mål, omfang og kvalifikasjon**

6 Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet fører fram til graden Philosophiae Doctor (ph.d.).

7 Ph.d.-programmets omfang er normert til 3 års fulltids arbeidsinnsats (4 år med pliktarbeid) og
8 består av en opplæringsdel på minst 30 studiepoeng og et forskningsarbeid som fører fram til en
9 vitenskapelig avhandling.

10 Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i
11 samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god
12 vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

13

14 **Læringsutbyttebeskrivelse**

15 En ph.d.- kandidat med fullført kvalifikasjon ved Det medisinske fakultet skal ha dette totale
16 læringsutbyttet definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

17 **Kunnskap**

18 *Etter gjennomført studium vil kandidaten*

- 19 • være i den internasjonale kunnskapsfronten innenfor sitt fagområde og beherske
20 fagområdets vitenskapsteori og metoder;
- 21 • kunne vurdere hensiktsmessigheten og anvendelsen av ulike perspektiver, metoder og
22 prosesser i forskning og faglige utviklingsprosjekter;
- 23 • kunne bidra til utvikling av ny kunnskap, nye teorier, metoder, fortolkninger og
24 dokumentasjonsformer innenfor sitt fagområde;
- 25 • ha kunnskapsgrunnlag til å kunne formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom
26 anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler;
- 27 • ha kunnskapsgrunnlag til å delta i debatter innenfor sitt fagområde i nasjonale og
28 internasjonale fora;
- 29 • være i stand til å kritisk vurdere de etiske sidene ved et forskningsprosjekt og kjenne
30 relevante lover og regelverk innenfor medisinsk og helsefaglig forskning

31

32 **Ferdigheter**

33 *Etter gjennomført studium vil kandidaten*

- 34 • være i stand til å formulere problemstillinger for forskning og faglig utviklingsarbeid;
- 35 • kunne planlegge og gjennomføre forskning og faglig utviklingsarbeid på høyt internasjonalt
- 36 nivå;
- 37 • kunne identifisere og anvende relevante forskningsmetoder for å besvare et
- 38 forskningsspørsmål
- 39 • kunne håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre etablert kunnskap og praksis på
- 40 fagområdet.
- 41 • identifisere, analysere og reflektere kritisk over forsknings- og vitenskapsetiske
- 42 problemstillinger knyttet til forskningsprosjekt og forskningsfelt;
- 43 • kunne utøve forskning og formidling med faglig integritet og i samsvar med grunnleggende
- 44 verdier for akademisk virksomhet;
- 45 • kunne kritisk reflektere over verdi- og interessekonflikter knyttet til eget forskningsfelt og
- 46 forholdet til andre samfunnsaktører;
- 47

48 **Generell kompetanse**

49 *Etter gjennomført studium vil kandidaten kunne*

- 50 • bidra til styring av og samarbeid om komplekse tverrfaglige arbeidsoppgaver og prosjekter;
- 51 • vurdere behovet for fornyelse og ta initiativ til og drive nytenkning og innovasjon.
- 52 • arbeide i tverrfaglige team med komplekse problemstillinger
- 53 • skaffe seg oversikt over og tilegne seg avansert kunnskap
- 54 • tenke innovativt, kritisk og nyansert
- 55 • delta i organiseringen og ledelsen av møter, konferanser og seminarer om faglige temaer
- 56 • uttrykke seg klart og konsist skriftlig og muntlig
- 57 • arbeide planmessig, strukturert og selvstendig ut fra fastsatte mål
- 58 • utvikle egne kunnskaper, kompetanser og ferdigheter kontinuerlig og målrettet
- 59 • gi konstruktiv og kritisk tilbakemelding på andres faglige arbeid
- 60 • bygge og forvalte profesjonelle nettverk

61

62 **Opptak**

63 Søknad om opptak til ph.d.-utdanningen skal skrives på fakultetets søknadsskjema, som er
64 tilgjengelig på nettsidene.

65 **Vilkår for opptak**

66 Ph.d.-utdanningen ved Det medisinske fakultet bygger på femårig norsk masterutdanning i henhold
67 til Bolognaprosessen, norsk høyere grads profesjonsutdanning, eller tilsvarende utdanning som
68 fakultetet godkjenner.

69 Det medisinske fakultet godkjenner også ettårige mastergrader som grunnlag for opptak til ph.d.-
70 programmet dersom den aktuelle graden

- 71 A) utgjør del av en helhetlig høyere utdanning som totalt tilsvarer minst fem års
- 72 universitetsutdanning i Norge, og
- 73 B) inneholder en masteroppgave som har et omfang på minimum 30 studiepoeng.

74 Utdanning fra utlandet vurderes etter NOKUTs kriterier.

75 Alle kandidater som skal tas opp i ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet skal oppholde seg
76 ved institusjonen på tilsammen minimum 3 måneder. Det skal fremgå av søknaden hvordan dette er
77 planlagt gjennomført. Hovedveileder skal føre tilsyn med at residensplikten overholdes.
78 Residensplikten kan oppfylles ved institusjoner der det finnes aktive forskningsmiljø og
79 forskningsgrupper som kandidaten tar del i. De faglige kravene til veiledning, samt intensjonen om at
80 kandidaten skal bidra til fakultetets faglige utvikling og miljø, skal være oppfylt.

81 Kandidaten skal ved opptak legge fram en plan for opplæringsdelen som viser hvordan kandidaten
82 planlegger å oppfylle de kravene som stilles mht. opplæringsdelens omfang og obligatoriske krav. Det
83 er anledning til å justere planen underveis i ph.d.-utdanningen.

84 **Vurdering av prosjekt**

85 Prosjektbeskrivelsene vurderes av en opptakskomité bestående av to fast vitenskapelig tilsatte på
86 det institutt kandidaten skal tilknyttes. Disse personene oppnevnes av fakultetet etter forslag fra
87 instituttet. Opptakskomiteens skriftlige anbefaling er en del av opptaksgrunnlaget.

88 **Vedlegg til opptakssøknad**

89 Søkere skal legge fram vitnemål, karakterutskrift og Diploma Supplement (der dette finnes) for all
90 høyere utdanning som er del av opptaksgrunnlaget.

91 Søkere med utenlandsk utdanning må levere vitnemål og karakterutskrift på originalspråket, samt
92 engelsk eller skandinavisk. Fakultetet følger NOKUT sine retningslinjer for godkjenning av utenlandsk
93 utdanning. Søkere med utenlandsk utdanning fra utenfor EØS-området må legge ved NOKUT-
94 vurdering eller dokumentere at de har sendt søknad om slik vurdering.

95 Søkere med utenlandsk utdanning må også dokumentere sine engelskkunnskaper i tråd med
96 gjeldende regler [http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-
97 programmet](http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet).

98 Søkere som ikke har norsk fødsels- og personnummer må legge ved kopi av pass.

99 Det er avgjørende at de økonomiske rammene er tilstrekkelige for gjennomføringen av prosjektet.
100 Søker må legge fram dokumentasjon på tilfredsstillende finansiering, både til livsopphold og
101 forskningsutgifter for hele avtaleperioden. Selvfinansierte kandidater tas ikke opp i programmet.

102 Der det er eksterne veiledere skal informasjon om disse veilederens kvalifikasjoner og arbeidssted
103 oppgis.

104 Søknaden skal i tillegg til dette også inneholde kandidatens CV, veiledererklæring fra hovedveileder,
105 prosjektbeskrivelse (identisk med den som ble benyttet ved søknad om finansiering) og
106 dokumentasjon på nødvendige etiske godkjenninger av prosjektet.

107 Fakultetet kan be om ytterligere dokumentasjon når det er nødvendig for å vurdere søknaden.

108

109 **Krav til prosjektbeskrivelsen**

110 Prosjektbeskrivelsen er vanligvis på omlag 6-8 sider og skal gjøre rede for tema, problemstillinger,
111 valg av teori og metode, etiske vurderinger og informasjon om søknader om etisk godkjenning der
112 det er aktuelt. Prosjektbeskrivelsen skal også inneholde en tidfestet framdriftsplan for de ulike deler
113 av forskningsarbeidet, inkludert en tentativ publikasjonsplan. Prosjektbeskrivelsen skal også
114 inkludere forslag til veiledere, og ansvar og rolle for hver av veilederne skal angis.

115

116 Oversikt over samarbeidspartnere og planlagte utenlandsopphold skal inkluderes. Eventuelle
117 immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter må opplyses om.

118 For søkere med finansiering fra Det medisinske fakultet eller Samarbeidsorganet, skal
119 prosjektbeskrivelsen som lå til grunn ved stipendtildelingen også legges til grunn ved opptak i ph.d.-
120 utdanningen. Disse prosjektbeskrivelsene vil som hovedregel ikke bli vurdert på nytt av instituttets
121 opptakskomiteé, men vurderes direkte av fakultetet. Fakultetet kan likevel be om en uttalelse fra
122 opptakskomiteen dersom det vurderes som nødvendig.

123

124 **Språkkrav**

125 Ph.d.-utdanningen ved Det medisinske fakultet foregår i hovedsak på engelsk. Søkere med
126 utenlandsk utdanning må dokumentere sine engelskkunnskaper etter gjeldende regler
127 (<http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet>).

128

129 **Veileders rolle i søknadsprosessen**

130 Alle som søker om opptak til ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet må ha etablert kontakt
131 med en veileder som har ansettelse ved fakultetet i hele avtaleperioden og som ønsker å ta på seg
132 veilederansvaret. Man må også ha et forslag til medveileder, intern eller ekstern.

133 Prosjektbeskrivelsen utarbeides av kandidat og aktuelle veiledere i fellesskap, men bør i hovedsak
134 skrives av kandidaten selv.

135 Det er krav om at interne hovedveiledere må ha tatt fakultetets e-læringskurs før opptak kan
136 innvilges. Dersom hovedveileder er ekstern, må denne eller intern medveileder ha tatt kurset.
137 <https://mitt.uib.no/courses/1061>.

138

139 **Avtaleperiode**

140 Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det
141 forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden.

142 Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge
143 gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn seks (6) år.
144 Unntaket er dobbeltkompetanseprogrammet i odontologi der det totale planlagte studieløpet kan
145 være inntil åtte (8) år, avhengig av spesialisering.

146 Kortere avtaleperiode gis dersom kandidaten alt har gjennomført deler av sitt ph.d.-
147 utdanningsprogram, eller når opptaket bygger på tidligere ansettelse i utdanningsstilling (stipendiat,
148 vitenskapelig assistent og liknende), slik at total tid til ph.d.-utdanningsprosjektet blir tre år. (Jf.
149 Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og
150 spesialistkandidat, § 1-3, 6. ledd.). Tidligere forskerlinjestudenter som har godkjent opplæringsdel før
151 opptak, får 20 uker fratrukket i sin avtaleperiode. Bestemmelsen om at søker bør avvises dersom det
152 gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, gjelder
153 ikke søkere som skal fullføre sin ph.d. som videreføring av sitt forskerlinjeprosjekt mindre enn et år
154 etter fullført Cand.med. med forskerlinje.

155

156 **Vilkår for forlengelse etter finansierings slutt**

157 Avtaleperioden kan forlenges etter søknad. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som
158 er gjort/publisert og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet. Søknaden kan bare innvilges der fakultetet
159 etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden.
160 Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge, og
161 instituttet må i forlengelsesperioden følge kandidaten opp med tanke på ferdigstilling. Ved
162 forlengelse må kandidaten søke om godkjenning av opplæringsdelen innen utløp av forlengelsen,
163 dersom dette ikke allerede er gjort.

164 Dersom kandidaten ikke har søkt om forlengelse innen utløpet av avtaleperioden, avsluttes
165 kandidatens rettigheter uten forvarsel.

166

167 **Maksimal lengde på planlagt studieløp**

168 Maksimal forlengelsesperiode i programmet er 2 kalenderår fra utløpt ordinær avtaleperiode.
169 Lovfestede permisjoner og pliktarbeid medregnes ikke.

170

171

172 **Struktur og innhold i programmet**

173 **Veiledning**

174 Ved det medisinske fakultet skal ph.d.-kandidater normalt ha to veiledere ved opptak. Hovedveileder
175 har det overordnede ansvaret for veiledningen, og for samarbeidet mellom veilederne. Dersom
176 hovedveileder ikke er ansatt ved UiB, skal en intern medveileder ha et konkret delegert ansvar for å
177 følge opp kandidaten med tanke på oppfølgingen av praktiske forhold og regelverk ved UiB.

178 Ved særlig begrunnet søknad kan ph.d.-kandidater få oppnevnt inntil fire veiledere. I en evt. søknad
179 skal det også framgå hvordan ansvaret fordeles mellom veilederne.

180 Det stilles habilitetskrav til veiledere ved Det medisinske fakultet. Dette innebærer blant annet at
181 den som skal være veileder ikke kan være i slekt eller svogerskap med kandidaten eller en av de
182 andre veilederne så nær som søsken/ektefelle/samboer/foreldre-barn.

183 Hovedveileders forpliktelser er beskrevet i egne retningslinjer:

184 <http://www.uib.no/phd/74661/hovedveileder>

185 Kandidatens plikter i veilederforholdet er beskrevet i egne retningslinjer:

186 <http://www.uib.no/phd/74039/phd-kandidat>

187 UiBs etiske retningslinjer for relasjonen mellom veileder og kandidat gjelder ved Det medisinske
188 fakultet: [http://www.uib.no/student/48966/etiske-retningslinjer-relasjonen-mellom-veileder-og-](http://www.uib.no/student/48966/etiske-retningslinjer-relasjonen-mellom-veileder-og-student-eller-kandidat-ved-uib)
189 [student-eller-kandidat-ved-uib](http://www.uib.no/student/48966/etiske-retningslinjer-relasjonen-mellom-veileder-og-student-eller-kandidat-ved-uib)

190

191 **Avslutning av veiledning**

192 Ph.d.-kandidaten og veileder kan ved enighet be fakultetet om å gjøre endringer i veilederforholdet
193 for ph.d.-kandidaten. Søknad om veilederbytte skal begrunnes. Søknad om endring av
194 veilederforhold sendes fakultetet på eget skjema. Veilederbytter vil ikke bli tilbakedatert. Veileder
195 kan ikke fratre før ny veileder er oppnevnt.

196

197 Dersom kandidat eller veileder ønsker å avslutte veilederforholdet fordi man finner at den annen
198 part ikke etterlever sine forpliktelser slik de er spesifisert i forskriften og i tilhørende avtaler, bør
199 saken bør først tas opp med den det gjelder med tanke på å finne en løsning som er faglig god og
200 som alle parter kan akseptere. Ph.d.-kandidaten og veiledergruppen bør i fellesskap søke å finne en
201 løsning på situasjonen som er oppstått. Dersom dette ikke fører fram, skal man kontakte instituttet
202 for å få hjelp til å finne løsninger.

203

204 Tvister om veilederens eller kandidatens faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene eller
205 instituttet til behandling og avgjørelse ved fakultetet. Avgjørelsen fra fakultetet kan påklages til Den
206 sentrale klagenemnd.

207 Alle parter skal påse at rettighetstvister og eventuelle andre forhold som kan medføre konflikter i
208 størst mulig grad avklares på et tidlig tidspunkt, slik at det ikke oppstår fare for forsinkelse i ph.d.-
209 kandidatens prosjekt.

210

211 **Midtveisevaluering**

212 Det medisinske fakultet har utarbeidet egne retningslinjer for midtveisevalueringen. Instituttene kan
213 i tillegg ha egne prosedyrer for gjennomføringen. Dersom midtveisevaluering avdekker forsinkelser
214 eller andre utfordringer, skal instituttet sette i gang oppfølging innen én måned.

215 <http://ekstern.filer.uib.no/mofa/forskning/Retningslinjer/Retningslinjer%20for%20midtveisevaluering%20MED%20Vedtatt%2005.09.16.pdf>

216

217

218 **Fremdriftsrapportering og oppfølging av fremdriftsrapportering**

219 Ph.d.-kandidaten og hovedveileder skal hvert år levere separate og uavhengige skriftlige rapporter
220 om framdriften i ph.d.-utdanningen. Instituttene følger opp sine kandidater etter
221 framdriftsrapporteringen hvert år. Forskningsleder og administrativt ansvarlig på instituttet har
222 ansvaret for å gå gjennom rapportene, og forskningsleder har ansvar for å følge opp kandidater som
223 rapporterer dårlig progresjon eller andre forhold som krever at det settes inn tiltak. Programutvalg
224 for ph.d.-utdanning går hvert år gjennom instituttens samlerapporter som ledd i
225 kvalitetssikringsarbeidet.

226

227 **Opplæringsdelen**

228 Opplæringsdelen ved Det medisinske fakultet er på 30 studiepoeng og skal inneholde faglig og
229 metodisk skolering og være knyttet til arbeidet med avhandlingen og for kvalifisering til yrker hvor
230 det stilles store krav til vitenskapelig innsikt. Maksimalt 10 studiepoeng kan være tatt før formelt
231 opptak i ph.d.-programmet og disse kursene kan ikke være mer enn 5 år gamle. Det kan gjøres
232 unntak for tidligere forskerlinjestudenter som skal videreføre forskerlinjeprojektet.

233 Ved Det medisinske fakultet skal kandidatene ta et obligatorisk grunnkurs. Midtveisevalueringen er
234 også obligatorisk, og gir 1 studiepoeng. Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med
235 et omfang på minst 5 studiepoeng og gi trening i formidling av faglig arbeid i et omfang på 6
236 studiepoeng.

237 Maksimalt 10 studiepoeng kan være kurs på masternivå, opplæringsdelen for øvrig skal bestå av
238 aktiviteter på ph.d.-nivå.

239 Opplæringsdelen bør som hovedregel være fullført og godkjent minst 6 måneder før planlagt
240 innlevering.

241 Se for øvrig fakultetets Retningslinjer for beregning av studiepoeng i opplæringsdelen

242 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/retningslinjer_for_beregning_av_studiepoeng
243 i_opplaeringsdelen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/retningslinjer_for_beregning_av_studiepoeng_i_opplaeringsdelen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

244

245 **Avhandlingen**

246 En doktoravhandling skal være på internasjonalt ph.d.-nivå og ha et omfang som tilsvarer 2,5 årsverk.
247 Avhandlingene ved Det medisinske fakultet kan skrives som en monografi eller være basert på flere
248 delarbeider som er publisert eller planlagt publisert. Dersom et delarbeid ikke er sendt til et
249 fagfellevurdert tidsskrift på innleveringstidspunktet, skal plan for publisering framgå av
250 medforfatterskaps erklæringen. Man skal forholde seg til det norske kanalregisteret for vitenskapelig
251 publisering. Artikler som er publisert andre steder, bør ikke inngå i en ph.d.-avhandling.

252 Dersom avhandlingen er basert på flere delarbeider skal problemstillinger og konklusjoner som
253 legges frem i delarbeidene legges frem i et helhetlig perspektiv i sammenstillingen, som på den
254 måten dokumenterer sammenhengen i avhandlingen.

255 Uavhengig av format skal avhandlingen bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et faglig nivå
256 som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.
257 Avhandlingen bør fortrinnsvis være skrevet på engelsk.

258 Det vises for øvrig til fakultetets veiledning vedrørende krav til doktorgradsavhandlingen:

259 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument_om_veil._vedr._krav_til_dok](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument_om_veil._vedr._krav_til_doktorgradsavhandlingen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)
260 [torgradsavhandlingen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/samledokument_om_veil._vedr._krav_til_doktorgradsavhandlingen_vedtatt_05.09.16_oppdert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

261

262 **Fullføring**

263

264 **Innlevering og bedømmelse**

265 Før innlevering av avhandlingen skal sammendraget til alle artikkelbaserte ph.d.-avhandlinger kjøres
266 gjennom det tekstgjenkjenningssystem som institusjonen har avtale med. Med sammendraget
267 menes her introduksjonen til de publiserte artiklene. Monografier kjøres gjennom programmet i sin
268 helhet.

269 Kandidaten selv er ansvarlig for å levere sin avhandling til instituttet, som formelt søker om
270 innlevering på vegne av kandidaten. Kandidaten leverer som hovedregel avhandlingen elektronisk,
271 som én PDF-fil på en minnepinne. Annen form for innlevering kan skje etter forhåndsavtale med det
272 instituttet som tar imot avhandlingen.

273 Med avhandlingen skal det leveres søknadsskjema med forslag til bedømmelseskomité og
274 redegjørelse for flerforfatterskap (gjelder artikkelbaserte avhandlinger) på fastsatt skjema.

275 Kandidater som ikke lenger er aktive i ph.d.-programmet, men som etter ph.d.-forskriften har rett til
276 å levere sin avhandling, er selv ansvarlige for å innhente medforfattererklæringer fra tidligere
277 hovedveileder eller andre sentrale representanter for medforfatterne. Dersom instituttet anbefaler
278 innleveringen skal dette fremgå ved at instituttet signerer på søknad om innlevering og forslag til
279 bedømmelseskomité. Dersom instituttet ikke anbefaler innleveringen, kan kandidaten levere sin
280 avhandling direkte til fakultetet, uten signatur fra institutt/veileder og uten forslag til
281 bedømmelseskomité. Fakultetet vil deretter henvende seg til instituttet og be om forslag til
282 bedømmelseskomité.

283 Komitéleder har ansvar for å melde inn tentativ dato for disputas, ikke senere enn én måned etter at
284 komiteen har mottatt avhandlingen. Dato for disputas kan ikke være mindre enn ti uker etter at
285 innleveringen er mottatt ved fakultetet, og må planlegges slik at innstillingen kan være klar senest 4
286 uker før disputas. Disputas skal avholdes innenfor rammene av studieåret, og kan ikke avholdes i
287 f.o.m. uke 26 t.o.m. uke 33, f.o.m. 20. desember t.o.m. 5. januar, eller i påskeuken.

288 For ytterligere rutiner ved avslutning vises det til fakultetets nettsider:

289 <http://www.uib.no/med/66614/innlevering-og-disputas>

290 For utfyllende regler og rutiner om bedømmelse vises det til fakultetets veiledning ved bedømmelse
291 av doktorgrader ved Det medisinske fakultet:

292 [http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veiledning_ved_bedommelse_av_doktorgrad
293 er_ved_det_medisinske_fakultet_uib_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf](http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veiledning_ved_bedommelse_av_doktorgrad_er_ved_det_medisinske_fakultet_uib_vedtatt_05.09.16_oppdatert_med_nytt_navn_23.06.17.pdf)

294

295 **Retting av formelle feil**

296 Søknad om formelle feil kan rettes til fakultetet i tråd med bestemmelsene i ph.d.-forskriften.
297 Dersom søknaden blir godkjent, kan feilene rettes i den versjonen av avhandlingen som skal
298 offentliggjøres. Liste over rettingene (errataliste) skal følge den trykte avhandlingen og kan trykkes
299 bakerst i avhandlingen eller legges som innstikk.

300 Feil som er av substansiell art eller som kan ha betydning for hvorvidt avhandlingen kan godkjennes,
301 kan ikke rettes.

302

303 **Kvalitetssikring**

304 **Evalueringsordning for ph.d.-programmet**

305 Fakultetet har ansvar for de elementer i kvalitetssikringssystemet som er delegert til programnivå.
306 Programutvalg for ph.d.-utdanning følger opp dette ansvaret i samarbeid med fakultetsledelsen.

307

308 **Sammensetning av programutvalget**

309 Programutvalget består av leder, forskerlinjeleder, faglig koordinator for ph.d.-utdanningen, 1 leder
310 av forskerskole, 2 vitenskapelig ansatte, 2 ph.d.-kandidater og 2 studenter.

311 Fakultetsadministrasjonen har sekretærfunksjon for programutvalget.

312

313 **Emneevaluering**

314 Alle emner på ph.d.-nivå ved Det medisinske fakultet skal evalueres hvert tredje år. Instituttene som
315 har gjennomføringen av det enkelte emne har ansvar for å gjennomføre evalueringen, og for å
316 rapportere til Programutvalget innen fastsatt frist.

317

318 **Evaluering av rammene for opplæringsdelen og emneporteføljen**

319 Programutvalget vurderer ved behov rammene for opplæringsdelen og omfanget av
320 emneporteføljen og behovet for å endre rammene, opprette eller nedlegge emner.

321

322 **Ph.d.-utdanningsmelding:**

323 Ph.d.-utdanningsmeldingen utarbeides årlig av fakultetet basert på instituttene meldinger, og utgjør
324 et grunnlag for å vurdere om det skal innføres tiltak i ph.d.-programmet.

325

326 **Fremdriftsrapportering:**

327 Den årlige fremdriftsrapporteringen fra den enkelte kandidat og hovedveileder gjennomgås av
328 instituttene, som vedtar oppfølging og innføring av tiltak i det individuelle ph.d.-løp. Programutvalg
329 for ph.d.-utdanning gjennomgår instituttene samlerapporter og vurderer behovet for systematiske
330 tiltak.

331

332 **Midtveiseevaluering:**

333 Midtveiseevalueringen gir en oversikt over fremdriften i det individuelle ph.d.-løp, og skal avdekke
334 eventuelle forsinkelser i forhold til planlagt fremdrift. Forskningsleder ved det institutt kandidaten er
335 tilknyttet har ansvar for oppfølging av kandidater der det avdekkes bekymringsfull progresjon på
336 midtveiseevalueringen.

337

338

339 **Kandidatundersøkelse:**

340 Alle ferdige kandidater får anledning til å vurdere ph.d.-programmet i forbindelse med
341 doktorpromosjonen. Fakultetet analyserer resultatene av kandidatundersøkelsen med tanke på
342 eventuelle tiltak.

343

344 **Forsinkelses- og frafallsundersøkelse:**

345 Hvert tredje år gjennomføres en forsinkelses- og frafallsundersøkelse der det innhentes informasjon
346 fra de som er forsinket eller skrevet ut av løpet. Fakultetsadministrasjonen analyserer resultatene av
347 undersøkelsen og utarbeider eventuelle tiltak i samarbeid med Programutvalg for ph.d.-utdanning.

348

349 **Programevaluering**

350 En ekstern komité, oppnevnt av fakultetet, vil hvert sjette år se på helheten i ph.d.-programmet:
351 informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen.

Innkomne endringsforslag fra institutter og workshop

Kunnskap

Forslag nr 1

Linjenr 17

Kan man endre inngangssetningen slik at man unngår at punktene blir formulert som ferdigheter?

Innstilling: Avvises, anses ivaretatt i forslag 2 og 3

Forslag nr 2

Linjenr 17

«Etter gjennomført studium vil kandidaten ha kunnskap om» -> deretter rydde i formuleringene under bollepunktene; mer presise, skille mellom kunnskaper og ferdigheter / generell kompetanse

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 3

Linjenr 18 – endring som følge av 17

«sitt fagområde og fagområdets vitenskapsteori og metoder, og være i den internasjonale kunnskapsfronten innenfor sitt fagområde»

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 4

Linjenr 18 – endring

Stryke siste «sitt», «fagområde» blir «fagområdets»

Innstilling: Redaksjonell endring - Tas til følge

Forslag nr 5

Linjenr 20 – endring

Dele punkt 2 i to pkt (Forskn. + Utvikl). + Uklart «Perspektiver»

Innstilling: Avvises, anses ivaretatt av forslag 6

Forslag nr 6

Linjenr 20-21 stryking/ending

Stryk ordet «perspektiv». Punktum etter forskning. Tilfør i eget fagområde.

Innstilling: Tas delvis til følge. Stryker ordet «perspektiv» og legger til «innen eget fagområde» på slutten av setningen, men beholder «faglige utviklingsprosjekter».

Forslag nr 7

Linjenr 20-21 – endring

Ha kunnskap om å kunne vurdere hensiktsmessigheten og anvendelse av metoder

Innstilling: Avvises til fordel for forslag 6

Forslag nr 8

Linjenr 21 - tillegg

Lag eget punkt som beskriver faglige utviklingsprosjekt

Innstilling: Avvises til fordel for forslag 6

Forslag nr 9

Linjenr 21 - spm

Hva menes med «faglige utviklingsprosjekter»?

Innstilling: Avvises til fordel for forslag 6

Forslag nr 10

Linjenr 24 – stryking

«Kunne»

Innstilling: Tas til følge – se også forslag 3

Forslag nr 11

Linjenr 26-27 – flytting

Er dette «Kunnskap»? Er ikke dette snarere «Generell Kompetanse?»

Innstilling: Avvises

Forslag nr 12

Linjenr 28

Del i to der etiske og juridiske regler sparerer. Forslag: « være i stand til kritisk...forsknpn.»

2) Kjenne til og etterleve relevante lover og regelverk

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 13
Linjenr 28

Pkt 6: Del i to

Innstilling: Anses ivaretatt i forslag 12

Ferdigheter

Forslag nr 14
Linjenr 33 - tillegg

Være i stand til å identifisere og formulere

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 15
Linjenr 44

Er dette punktet støttet av utdanningen?

Innstilling: Avvises

Generell kompetanse

Forslag nr 16
Linjenr 49

Kan vi egentlig kreve tverrfaglighet? hva med smale prosjekt? Hva mener vi med tverrfaglighet her?

Innstilling: Avvises

Forslag nr 17
Linjenr 49 - strykning

Stryk punkt 1, dette står i punkt 3. (red. anm. Stryk linje 49 til fordel for 51)

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 18
Linjenr 49 - tillegg

Hvis «styring» fjernes må ledelse ivaretas

Innstilling: Tas til følge, legge til «Lede og arbeide i...» i linje 51

Forslag nr 19

Linjenr 49 – endring (nytt første punkt under generell kompetanse)

Kan utøve sin forskning med faglig integritet

Innstilling: Avvises, intensjonen anses ivaretatt i linje 42

Forslag nr 20

Linjenr 49 – endring (nytt første punkt under generell kompetanse)

Ønsker at dette starter med et bollepunkt. «Kan identifisere nye relevante etiske problemstillinger og utøve sin forskning med faglig integritet»

Innstilling: Avvises, intensjonen anses ivaretatt i linje 42

Forslag nr 21

Linjenr 53 – stryking

Går under punkt 2

Innstilling: Avvises

Forslag nr 22

Linjenr 53 – tillegg

nyansert

Innstilling: Redaksjonell endring

Forslag nr 23

Linjenr 55-59

Flytte opp til start av generell kompetanse

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 24

Linjenr 47-59

Punkt om ledelse må inn

Innstilling: Avvises, anses ivaretatt i forslag 18

Forslag nr 25

Linjenr 47-59

Punkt om undervisning?

Innstilling: Avvises – del av ansettelsesforholdet

Opptak

Forslag nr 26

Endringsforslag. Et eget avsnitt «Generelle betingelser» opprettes under seksjon «Opptak» med informasjon om residensplikt og språkkrav

Innstilling: Avvises, ikke konkret tekstforslag

Forslag nr 27

Linjenr 67

Ønsker ikke karakterkrav

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 28

Linjenr 74 ff. – endring

«Alle kandidater som skal tas opp i ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet skal i **utgangspunktet oppholde seg ved UiB - Det medisinske fakultet i inntil 3 måneder.** (...) Linje 77

«Residensplikten kan **imidlertid oppfylles ved andre** institusjoner...».

Innstilling: Avvises. Formuleringen «I utgangspunktet» anses å svekke regelen, forslaget intensjon for øvrig anses ivaretatt i forslag nr 29

Forslag nr 29

Linjenr 74-79

Kan residensplikt formuleres som et eget punkt? Ved hvilken institusjon? UiB? Hva betyr dette? Bruken av begrepet institusjonen/institusjoner er uklar, viser det til forskjellige institusjoner?

Innstilling: Tas til følge ved at det vises direkte til opptaksreglene og at «Institusjonen» på linje 75 erstattes med «Det medisinske fakultet» og at det legges til «andre» foran «institusjoner» på linje 77.

Forslag nr 30

Linjenr 80 Endringsforslag.

Avsnitt om opplæringsdelen bør ha en tittel som heter «Opplæringsdelen»

Innstilling: Avvises. Et slikt avsnitt finnes på linje 227. Dette omhandler plan for opplæringsdelen i opptakssøknaden

Forslag nr 31

Linjenr 83

Flyttes bak vedlegg og prosjektbeskrivelse

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 32

Linjenr 84

Uklart avsnitt. Hva skal de 2 vurdere? Det vitenskapelige? Det økonomiske? Hvordan skal man rullere i opptakskomiteen?

Innstilling: Tas til følge ved at det vises direkte til opptaksreglene i innledningen til avsnitt om opptak

Forslag nr 33

Linjenr 100 Tilleggsforslag.

Det bør tydeliggjøres hva som menes med selvfinansierte kandidater

Innstilling: Tas til følge med følgende tillegg: «Selvfinansierte kandidater, det vil si kandidater som kommer med sine egne, private midler, tas ikke opp i programmet»

Forslag nr 34

Linjenr 102-103 Endringsforslag

Endres til «**Eksterne veiledere skal dokumentere sine kvalifikasjoner gjennom en utvidet CV som redegjør for kompetanse, erfaring og nåværende arbeidssted. Eksterne veiledere skal også legge ved en medveiledererklæring**».

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 35

Linjenr 102-103

Endringsforslag. Linje 102-103 flyttes til punktet om veileders rolle, til linje 133.

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 36

Linjenr 105 – stryking

Slett info i parentes

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 37

Linje 106 Tilleggsforslag.

«... dokumentasjon på nødvendige etiske godkjenninger av prosjektet **eller et utkast av søknad om etisk godkjenning**».

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 38

Linjenr 106 – tillegg
«Redegjøre for planlagt innhentet etisk godkjenning»

Innstilling: Anses ivaretatt i forslag 37

Forslag nr 39

Linjenr 110 Stryking

«Prosjektbeskrivelsen er vanligvis på om lag...».

Innstilling: Avvises

Forslag nr 40

Linjenr 109-122 Endringsforslag.

Avsnitt «Krav til prosjektbeskrivelsen» linje 109 – 122 flyttes til linje 83. Tittelen på linje 83 endres til «Prosjektbeskrivelsen» og omfatter begge de tidligere avsnittene «Vurdering av prosjekt» og «Krav til prosjektbeskrivelsen».

Innstilling: Tas delvis til følge, ved at man flytter avsnittet og endrer overskriften, men beholder overskriften «vurdering av prosjekt»

Forslag nr 41

Linjenr 120-122 - flytting

Flyttes til vurdering

Innstilling: Tas til følge, flyttes til etter linje 86

Forslag nr 42

Linjenr 125 - spørsmål

Stemmer det? «...foregå i hovedsak på engelsk»

Innstilling: Avvises

Forslag nr 43

Linjenr 125 – stryking

Språkkrav er allerede dekket, kan strykes

Innstilling: Anses ivaretatt ved at avsnittet om vedlegg flyttes til linje 138 (referer til forslagsnummer)

Forslag nr 44

Linje 129 Strykningsforslag

«Veileders rolle i søknadsprosessen»

Innstilling: Avvises

Forslag nr. 45
Linjenr 131 - endring

«...kontakt med en veileder, hoved- eller medveileder, som har sagt...»

Innstilling: Avvises

Forslag nr 46
Linjenr 135-7 – endring

«Det er krav om at interne hovedveiledere må ha tatt» erstattes med «Det er krav om at alle veilederne må ha tatt ...» setn 2 strykes

Innstilling: Avvises – ikke realistisk på nåværende tidspunkt, men vil bli implementert på sikt

Forslag nr 47
Linjenr 135-37 - endring

Alle veiledere bør ta kurset, uavhengig om hoved- eller medveileder

Innstilling: Anses behandlet i forslag 46

Forslag nr 48
Linjenr 140

«normalt»?

Innstilling: Avvises – uklart forslag. Dersom intensjonen er at ordet skal strykes vil det innebære at kandidater som oversitter denne fristen må få avslag på søknad om opptak.

Forslag nr 49
Linjenr 140 - endring

Tidsfrist opptak endres slik at det samsvarer med personal sine krav

Innstilling: Tas til følge – rettes til 1 mnd (som i tilsetningsbrev og kontrakt). Dette for å kunne oppfylle kravene i Stipendiatforskriften som sier at plan for forskerutdanningen skal være «avtalefestet» innen 3 mnd.

Forslag nr 50
Linjenr 142 – endring

«studier» bør tas bort og erstattes med annet begrep

Innstilling: Tas til følge og endres til «tre årsverk», i samsvar med ph.d.-forskriftens § 5-3

Forslag nr 51

Linjenr 142

Ut med «fulltidsstudier» inn med «ph.d.-periode» - evt fra «opptak til innlevering av arbeidet»

Innstilling: Anses ivaretatt av forslag 50

Forslag nr 52

Linjenr 157-58

Tidsperspektiv/milepæler, være mer konkret

Innstilling: Avvises til fordel for forslag 53

Forslag nr 53

Linje 160 Tilleggsforslag

«Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. En tydelig plan med detaljert beskrivelse av milepæler som viser den planlagte framdriften i forlengelsesperioden må foreligge slik at instituttet kan følge opp kandidaten».

Innstilling: Tas til følge

Struktur og innhold i programmet

Forslag nr 54

Linjenr 174 – endring

«2-4 veiledere, ansvarfordeling skal alltid spesifiseres»

Innstilling: Første leddsetning avvises. Andre leddsetning anses ivaretatt gjennom linjenr 113-114.

Forslag nr 55

Linjenr 178 - endring

Kan det heller stå «2-4 veiledere», men at ansvarsfordeling alltid skal spesifiseres?

Innstilling: Avvises , anses behandlet i forslag 54

Forslag nr 56

Linje 174

«... normalt ha to til fire veiledere»

Innstilling: Avvises, anses behandlet i forslag 54

Forslag nr 57

Linje 178-179

Strykningsforslag. Linje 178 – 179 strykes og erstattes med «I prosjektbeskrivelsen skal det framgå hvordan ansvar fordeles mellom veiledere».

Innstilling: Avvises (forutsatt at innstillingen følges i forslag 54)

Forslag nr 58
Linjenr 180 - tillegg

Spesifisere Forvaltningsloven §6

Innstilling: Anses unødvendig da dette fremgår av forskriften. Forslag til ny formulering i på linje 180:
«Ph.d.-forskriftens habilitetskrav til veiledere innebærer...»

Forslag nr. 59
Linjenr 185 – endring

Veilederforhold endres til veiledningsforhold

Innstilling: Tas til følge og rettes gjennomgående i hele dokumentet

Forslag nr 60
Linje 187-89 Endringsforslag.
Endres til «Ved det medisinske fakultet gjelder UiB sine etiske retningslinjer».
Innstilling: Avvises til fordel for forslag 61

Forslag nr. 61
Linjenr 187 – endring

«Ved Det medisinske fakultet gjelder UiBs etiske retningslinjer for relasjonen mellom veileder og kandidat»

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr. 62 (to likelydende forslag)
Linjenr 191 – endring i overskrift

«Avslutning og endring av veilederforholdet»

Innstilling: Tas til følge – endres til «Veilederendringer og avslutning av veiledningsforhold»

Forslag nr. 63
Linjenr 192-95

Har instituttet noe med dette å gjøre?

Innstilling: Avvises – ikke et konkret forslag.

Forslag nr. 64
Linjenr 199 - Stryking

«bør»

Innstilling: Redaksjonell endring (gjentakelse)

Forslag nr 65

Linjenr 201 - Intensjonsforslag

Tydeliggjøre ansvar. Hvem tar opp saken hvem skal kontaktes på instituttet? Hvem skal finne en løsning?

Innstilling: Avvises. (Dette kan være sensitivt og personavhengig og bør derfor ikke detaljreguleres.)

Forslag nr 66

Linjenr 201

Det bør tydeliggjøres hvem ved instituttet har ansvar for de aktuelle sakene. Slik som det kommer frem på linje 221.

Innstilling: Anses behandlet i forslag 65

Forslag nr 67

Linjenr 213 – stryking

«Egne» prosedyrer

Innstilling: Avvises

Forslag nr 68

Linjenr 214

Det bør tydeliggjøres hvem ved instituttet har ansvar for de aktuelle sakene. Slik som det kommer frem på linje 221.

Innstilling: Tas til følge, følgende formulering settes inn: «instituttet, ved forskningsleder, sette i gang oppfølging innen én måned.

Forslag nr 68

Linjenr 219 - endring

Kan setningen presisere / starte med «Universitetet sentralt ber om årlige rapporter fra ph.d.-kandidat og hovedveiledere»

Innstilling: Avvises, foreslås ivaretatt ved at man viser til forskriftens § 9.

Forslag nr 69

Linjenr 235 - Endring

«... og gi trening i faglig formidling i et omfang på»

Innstilling: Avvises, videreføring av formuleringen i den gamle forskriften

Forslag nr 70

Linjenr 270 Tilleggsforslag.

«på ph.d.-nivå og spesialistutdanningsnivå for kandidater i odontologi».

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 71

Linjenr 239

Opplæringsdelen bør tilstrebes godkjent 6 mnd. før innlevert avhandling

Innstilling: Avvises, ikke substansiell endring

Forslag nr 72

Linjenr ca. 245

Bruke sammenstilling konsekvent – unngå sammendrag

Innstilling: Tas til følge – endres gjennomgående i dokumentet

Forslag nr 73

Linjenr 249

«Hva er plan for publisering?»

Innstilling: Tas til følge, ved at følgende presisering legges til: «En slik plan bør si noe om hvor lenge det er til forskningen vil kunne publiseres og i hvilken form man planlegger å publisere resultatene».

Forslag nr 74

Linjenr 249 - spørsmål

Presisering av regler for flerbruk av manuskripter.

Innstilling: Avvises. Dette fremgår av dokumentet det vises til i linjenr 259-60

Forslag nr 75

Linjenr 253 og linje 265. Det brukes to forskjellige begreper - sammenstilling og sammendraget. Kun et begrep bør brukes i programbeskrivelsen.

Innstilling: Intensjonen ivaretatt i forslag 72

Forslag nr 76

Linjenr 250 – stryking, NB: Linjehenviing er feil. Kan muligens vise til linjenr 265?

«~~Alle~~ artikkelbaserte avhandlinger»

Innstilling (265): Tas til følge

Forslag nr. 77

Linjenr 250 – tillegg

hyperlenke til kanalregisteret

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 78

Linjenr 251 – endring

«bør» erstattes med «skal» («FAA ~~bør~~ skal belite seg»)

Innstilling: Avvises

Forslag nr 79

Linjenr 257

I §10.4 står det at fakultetet bestemmer språk. Da må ikke kun engelsk nevnes, Avhandlingen bør være skrevet på engelsk, unntaksvis på norsk, svensk eller dansk.

Innstilling: Tas til følge. Følgende tillegg foreslås tatt inn etter linje 257: «Avhandlinger på norsk, dansk eller svensk kan også aksepteres for bedømmelse».

Forslag nr 80

Linjenr 265 – endring

«Kjøre» erstattes med «analysere» eller «kontrollere»

Innstilling: Tas til følge. Erstattes med analyseres.

Forslag nr 81

Linjenr 266 – endring

Sammendrag er noe annet -> erstatte med sammenstilling (må sjekkes?)

Innstilling: anses ivaretatt av forslag nr....

Forslag nr 82

Linjenr 266-267 – stryking

«Med sammendraget menes» -> fjerne denne setningen

Innstilling: Avvises

Forslag nr 83

Linjenr 266-267 Strykningsforslag. L

~~«Med sammendraget menes her introduksjon til de publiserte artiklene».~~ Linje 252 – 254 allerede beskriver hva et slikt sammendrag innebærer og hva det er.

Innstilling: Avvises

Forslag nr 84

Linjenr 267

Nei til spørsmålet i kommentar (om manuskripter i Urkund)

Innstilling: Tas til følge

Forslag nr 85

Linjenr 271 – stryking

Siste setning: «Annen form for...»

Innstilling: Avvises. Vi avventer avgjørelse om digital løsning før vi gjør noen substansielle endringer.

Forslag nr 86

Linjenr 284 – endring

Kan ikke være mindre enn → må være mer enn

Innstilling: Tas til følge

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

Hjemmel: Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen 20. juni 2013 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3 og § 3-9.

Del I. Innledende bestemmelser

§ 1. Forskriftens virkeområde

Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.), med følgende presiseringer:

Dersom det i den enkelte ph.d.-kandidats opplæringsdel inngår kurs/emner som normalt tilbys på masternivå (300-emner), gjelder de reglene som er fastsatt for disse nivåene, jf. lov om universiteter og høyskoler, forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen og fakultetenes utfyllende regler til nevnte forskrift og de enkelte studieplanene og emnebeskrivelsene.

For ph.d.-kandidater som i forbindelse med fellesgrader oppholder seg ved andre institusjoner eller arbeidsplasser som ledd i forskerutdanningen, gjelder også vedkommende institusjons regler.

For opplæringsdelen, jf. § 7, gjelder universitets- og høyskolelovens disiplinærregler ved siden av forskriften her, jf. lovens § 4-7. For øvrig gjelder disiplinærreglene i forskriften her, jf. § 5-5-2.

Dersom ph.d.-kandidaten er arbeidstaker ved Universitetet i Bergen eller andre steder, gjelder også lover og avtaler som er fastsatt for arbeidsforholdet.

§ 2. Målsetting, omfang og innhold for ph.d.-utdanningen

§ 2-1. Målsetting for ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

Hjemmel: Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen xx.xx.2018 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3 og § 3-9.

Del I Innledende bestemmelser

§ 1 Forskriftens virkeområde

Forskriften gjelder for all utdanning som fører frem til graden philosophiae doctor (ph.d.), med følgende presiseringer:

For andre bestemmelser som regulerer forhold knyttet til ph.d.-graden, vises det til Lov om universiteter og høyskoler (UH-loven, 2005), Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring (NKR, 2011), Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat (2006), Forskrift om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler (2005), Kunnskapsdepartementets forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning (2010), NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (2017), Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (2017) og European Charter for Researchers & Code of Conduct for the Recruitment of Researchers (2005).

§ 2 Målsetting, omfang og innhold for ph.d.-utdanningen

§ 2-1 Målsetting for ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen skal kvalifisere for forskning av internasjonal standard og for annet

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Ph.d.-utdanningen skal gi ph.d.-kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

§ 2-2. Innhold i ph.d.-utdanningen

Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt faglig nivå. I tillegg skal ph.d.-kandidaten ha en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teori som gir faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal ph.d.-kandidaten også få trening i formidling av faglig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

§ 2-3. Omfang av ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier og inkluderer en opplæringsdel av minimum 30 studiepoengs omfang.

Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- 1 Godkjent vitenskapelig avhandling
- 2 Godkjent gjennomføring av kursdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse
- 3 Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- 4 Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas).

§ 3. Ansvar for ph.d.-utdanningen

Styret ved Universitetet i Bergen har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved institusjonen. Ansvar for gjennomføringen av ph.d.-utdanningen er delegert til fakultetene innenfor deres respektive fagområder. Ansvar for

arbeid i samfunnet hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt og analytisk tenkning, i samsvar med god vitenskapelig skikk og forskningsetiske standarder.

Ph.d.-utdanningen skal gi ph.d.-kandidaten kunnskap, ferdigheter og kompetanse i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

§ 2-2 Innhold i ph.d.-utdanningen

Utdanningen omfatter et selvstendig forskningsarbeid som skal dokumenteres med en vitenskapelig avhandling av internasjonal standard på høyt faglig nivå. I tillegg skal ph.d.-kandidaten ha en opplæringsdel i faglig kontekst, metode og teori som gir faglig dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal ph.d.-kandidaten også få trening i formidling av faglig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

§ 2-3 Omfang av ph.d.-utdanningen

Ph.d.-utdanningen organiseres i programmer som er normert til 3 års fulltidsstudier.

Ph.d.-utdanningens viktigste komponent er et selvstendig forskningsarbeid som gjennomføres under aktiv veiledning.

Ph.d.-graden tildeles på grunnlag av:

- 1 Godkjent vitenskapelig avhandling
- 2 Godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse
- 3 Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne
- 4 Godkjent offentlig forsvar av avhandlingen (disputas).

§ 3 Ansvar for ph.d.-utdanningen

Universitetsstyret har det overordnede ansvaret for ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Universitetsstyret oppretter og nedlegger program for ph.d.-utdanningen ved det enkelte fakultet.

koordinering av tverrfaglig og tverrfakultær ph.d.-utdanning skal ivaretas av et vertsfakultet.

§ 4. Kvalitetssikring av opplæringsdelen

Fakultetene skal kvalitetssikre emnene i ph.d.-utdanningens opplæringsdel i tråd med retningslinjene for kvalitetssikring av emner på bachelor- og masternivå. Se Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia.

Del II. Opptak

§ 5. Opptak

§ 5-1. Vilkår for opptak

For opptak til ph.d.-utdanningen må søkeren normalt ha en femårig mastergrad, jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverket om andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak. Fakultetet kan i utfyllende regler stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent tilgjengelige og i tråd med institusjonens rekrutteringspolitikk og faglige profil.

Søknad om opptak til ph.d.-utdanningen:
Søknadsskjema
Avtale om opptak.

Rektor kan fastsette regler om utforming av programbeskrivelser. Fakultetet selv fastsetter og endrer programbeskrivelsen for det enkelte ph.d.-programmet. Med fakultetet menes organer på fakultetsnivå. Det skal legges til rette for tverrfaglig ph.d.-utdanning ved Universitetet i Bergen.

Fakultetet kan vedta utfyllende regler til denne forskriften, særlig om tema knyttet til opptakskrav, opptaksvedtak, studierettsperiode og opplæringsdelen.

Fakultetet selv fatter vedtak om opptak til ph.d.-program, om godkjenning av opplæringsdelen, om innlevert avhandling er verdig til å forsvares for ph.d.-graden og om doktorgradsprøvene kan godkjennes.

Ph.d.-kandidater ved tverrfakultære utdanningstilbud skal knyttes til et ph.d.-program ved ett av universitetets fakulteter.

§ 4 Kvalitetssikring

Kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ved Universitetet i Bergen omfatter ph.d.-utdanningen. Fakultetene skal kvalitetssikre ph.d.-utdanningen i tråd med dette systemet.

Del II Opptak

§ 5 Opptak

§ 5-1 Vilkår for opptak

For opptak til ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen kreves det at søkeren har en femårig mastergrad jamfør beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverket andre syklus. Fakultetet kan stille ytterligere krav til opptak.

Søknaden skal inneholde prosjektbeskrivelse som omfatter fremdriftsplan. Fakultetet selv fastsetter hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden ut over dette.

Fakultetet selv fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.

Fakultetet selv kan stille ytterligere krav til kvalifikasjoner etter kriterier som er åpent

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>Søknaden bør inneholde:</p> <ol style="list-style-type: none">1 Dokumentasjon for utdanningen som skal . ligge til grunn for opptaket.2 Prosjektbeskrivelse som omfatter:<ul style="list-style-type: none">- faglig redegjørelse for prosjektet- fremdriftsplan- finansieringsplan- dokumentasjon av spesielle behov for faglige og materielle ressurser- eventuelle planer for opphold ved annen (inkl. utenlandsk) forskningsinstitusjon eller virksomhet- faglig formidling- opplysninger om eventuelle immaterialrettslige restriksjoner for å beskytte andres rettigheter- plan for opplæringsdelen, inkludert opplæring som vil gi generell kompetanse i samsvar med kvalifikasjonsrammeverket- forslag om minst én veileder og angivelse av tilknytning til aktivt forskningsmiljø- redegjørelse for eventuelle rettslige og etiske problemstillinger prosjektet reiser og hvordan disse kan avklares. Det skal fremgå av søknaden om prosjektet er avhengig av tillatelse fra forskningsetiske komiteer eller andre myndigheter eller fra private (som informanter, pasienter og foreldre). Slike tillatelser bør om mulig være innhentet og legges ved søknaden. <p>Det fagmiljøet ph.d.-kandidaten skal knyttes til, bør delta aktivt i utformingen av prosjektbeskrivelsen og i opplegget for selve ph.d.-utdanningen.</p> <p>Ph.d.-kandidaten og hovedveileder bør raskest mulig og senest innen tre (3) måneder etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere eventuelle behov for justeringer. Prosjektbeskrivelsen bør gjøre rede for tema, problemstillinger samt valg av teori og metode.</p> <p>Institusjonen kan kreve residensplikt.</p> <p>Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart</p>	<p>tilgjengelige og i tråd med UiBs rekrutteringspolitikk og faglige profil.</p> <p>Fakultetet kan kreve residensplikt.</p>
--	---

av det forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden. Dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, bør søkeren avvises, jf. § 5-3.

Dersom søker ønsker å bruke et annet språk i avhandlingen enn det som er godkjent i forskriftens § 10-4, skal søknad om dette leveres sammen med planen for studiet.

Fakultetet fastsetter søknadsskjema og kan fastsette krav til ytterligere dokumentasjon.

Fakultetet kan sette ytterligere vilkår for opptak i sine utfyllende regler.

§ 5-2. Framgangsmåten ved opptak

Søknad om opptak skal stiles til det fakultetet som har det fagområdet det søkes opptak til og sendes gjennom det instituttet søkeren ønsker å bli knyttet til. Fakultetet kan i sine utfyllende regler fastsette kriterier for rangering mellom kvalifiserte søkere hvis antallet søkere overstiger opptakskapasiteten.

Dersom søkers prosjekt tilsier at det kan være aktuelt med tilknytning til flere fagmiljø, skal det før opptak innhentes uttalelse fra disse fagmiljøene og deres respektive institutter. Det skal stilles opp en tentativ prosentvis fordeling av innsats fra fagmiljøene og fra eventuelle eksterne partner.

Avgjørelsen om opptak baseres på en samlet vurdering av prosjektbeskrivelsen, søkerens formelle kvalifikasjoner, tilstrekkelige ressurser for gjennomføringen og den innsendte planen for forskerutdanning og skjer etter innstilling fra vedkommende institutt. Dersom prosjektets art gir grunn til det, skal det legges vekt på planens redegjørelse for de rettslige og etiske problemstillingene.

Fra tilsagn om opptak er gjort kjent for ph.d.-kandidaten, skal det ikke gå mer enn én måned før signert avtale om ph.d.-utdanning foreligger.

§ 5-3. Opptaksvedtak

Vedtak om opptak gjøres av fakultetet selv. Vedtaket baseres på en samlet vurdering av søknaden, se § 5-2 tredje ledd.

§ 5-2 Opptaksvedtak

Vedtak om opptak fattes av fakultetet selv. Vedtaket baseres på en samlet vurdering av søknaden. Fakultetet kan rangere kvalifiserte

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

I vedtaket skal minst én veileder oppnevnes, ansvaret for håndtering av andre behov som er skissert i søknaden plasseres, og avtaleperioden/opptaksperioden fastsettes med startdato og sluttdato. Startdato settes lik startdato for finansiering. Eventuell forlengelse av avtaleperioden må relateres til rettighet som arbeidstaker eller avklares spesielt i forhold til kandidatens finansieringsgrunnlag.

Opptak bør nektes hvis:

- avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen
- de immaterialrettslige avtalene som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet
- søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av prosjektet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp til ph.d.-utdanningen, jf. § 5-1.

§ 5-4. Opptaksperiode

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn seks (6) år. Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon under studieløpet.

Maksimaltid på et ph.d.-program er normalt 8 år fra startdato. Lovfestede permisjoner og pliktarbeid medregnes ikke.

Avtaleperioden kan forlenges ved permisjoner som følger av kandidatens rettigheter som arbeidstaker, eller gjennom rettigheter gitt gjennom andre finansieringskilder.

Ved lovhjemlede avbrudd forlenges opptaksperioden tilsvarende.

Opptaksperioden kan etter søknad forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort/publisert og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet. Søknaden kan innvilges der fakultetet etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden.

søkere når antall søkere overstiger opptakskapasiteten.

Opptak skal nektes om:

a) avtaler med ekstern tredjepart er til hinder for offentliggjøring og offentlig forsvar av avhandlingen

b) de immaterialrettslige avtalene som er inngått, er så urimelige at institusjonen ikke bør medvirke i prosjektet

c) søkeren ikke vil kunne oppfylle kravet om at minimum ett år av doktorgradsprogrammet skal gjennomføres etter at vedkommende er tatt opp på doktorgradsprogrammet.

Fakultetet selv kan fastsette ytterligere vilkår for opptak.

Opptaksvedtaket skal fastsette studierettsperiode og oppnevne minst én veileder.

§ 5-3 Studierettsperiode

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn seks (6) år. For kandidater som deltar i organisert dobbelkompetanseutdanning kan studieløpet være maksimalt 11 år. Fakultetet kan i sine utfyllende regler ha strengere krav til progresjon under studieløpet.

Ved lovhjemlede avbrudd forlenges studierettsperioden tilsvarende.

Studierettsperioden kan etter søknad forlenges på annet grunnlag. I søknaden må det vedlegges en redegjørelse for hva som er gjort og hva som gjenstår av ph.d.-arbeidet.

Søknaden kan innvilges der fakultetet etter en samlet vurdering finner at prosjektet vil kunne gjennomføres i forlengelsesperioden.

Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge. Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere vilkår.

Etter studierettsperioden er avsluttet, opphører partenes rettigheter og plikter etter ph.d.-

<p>Bekreftelse fra veileder og grunnenhet om veiledning i forlengelsesperioden må foreligge.</p> <p>Ved innvilget forlengelse kan fakultetet selv sette ytterligere vilkår.</p> <p>Etter opptaksperiodens utløp opphører partenes rettigheter og plikter etter ph.d.-avtalen, slik at ph.d.-kandidaten kan miste sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til universitetets infrastruktur. Ph.d.-kandidaten kan likevel søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.</p> <p>§ 5-5. Avslutning før avtalt tid</p> <p>§ 5-5-1. Frivillig avslutning</p> <p>Ph.d.-kandidaten, veilederen eller fakultetet kan ta initiativ til å avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr og rettigheter til resultater.</p> <p>Ved frivillig avslutning som skyldes ph.d.-kandidatens ønske om å skifte prosjekt eller overgang til annet fakultet, skal ph.d.-kandidaten søke nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet.</p> <p>En avhandling som er utarbeidet under organisert veiledning i et forskerutdanningsløp, kan ikke leveres inn til bedømmelse som en fri doktorgrad/dr.philos.</p> <p>§ 5-5-2. Tvungen avslutning</p> <p>Fakultetet kan beslutte tvungen avslutning før avtalt tid for ph.d.-utdanningen er utløpt. Slik tvungen avslutning kan besluttes hvis ett eller flere av følgende forhold foreligger:</p> <ul style="list-style-type: none">- Gjentatte og vesentlige brudd fra ph.d.-kandidaten side av informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt.- Vesentlig forsinkelse i fremdriften av forskningsprosjektet av en slik art at det skaper begrunnet tvil om ph.d.-kandidaten vil kunne fullføre prosjektet innenfor avtalt tid. For å danne grunnlag for tvungen	<p>avtalen, slik at ph.d.-kandidaten mister sin rett til veiledning, kursdeltakelse og tilgang til universitetets infrastruktur. Ph.d.-kandidaten kan likevel søke om å få levere inn avhandlingen til bedømmelse for ph.d.-graden.</p> <p>§ 5-4 Avslutning før avtalt tid</p> <p>§ 5-4-1. Frivillig avslutning</p> <p>Ph.d.-kandidaten, veilederen eller fakultetet kan ta initiativ til å avtale at ph.d.-utdanningen avsluttes før avtalt tid. Ved slik frivillig avslutning av ph.d.-utdanningen skal det ved egen avtale fastsettes hvordan partene ordner spørsmål om eventuelle tilsettingsforhold, finansiering, utstyr og rettigheter til resultater.</p> <p>Ved frivillig avslutning som skyldes ph.d.-kandidatens ønske om å skifte prosjekt eller overgang til annet fakultet, skal ph.d.-kandidaten søke nytt opptak på grunnlag av det nye prosjektet.</p> <p>En avhandling som er utarbeidet under organisert veiledning i et forskerutdanningsløp, kan ikke leveres inn til bedømmelse som en fri doktorgrad/dr.philos.</p> <p>§ 5-4-2 Tvungen avslutning ved forsinkelse eller manglende fremdrift</p> <p>Når ett eller flere av de følgende vilkårene er oppfylt, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning av utdanningen:</p> <ol style="list-style-type: none">a) Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen.b) Gjentatte eller vesentlige brudd fra kandidatens side på informasjons-, oppfølgings- eller rapporteringsplikt, herunder unnlatt innsendelse av fremdriftsrapport, jf. § 9.
---	--

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>avslutning, må den vesentlige forsinkelsen skyldes forhold som ph.d.-kandidaten selv har herredømme over.</p> <ul style="list-style-type: none">- Vesentlig forsinkelse i gjennomføringen av opplæringsdelen, grunnet forhold som ph.d.-kandidaten selv har herredømme over.- Brudd på de forskningsetiske retningslinjer som gjelder for fagområdet, som fusk som rammes av reglene i universitets- og høyskolelovens § 4-7.- Opptreden fra en kandidat som bryter med den tilliten som må foreligge mellom universitet og ph.d.-kandidat under gjennomføringen, også straffbare forhold knyttet til gjennomføringen av ph.d.-utdanningen. <p>Vedtak om tvungen avslutning gjøres av det fakultetet hvor ph.d.-kandidaten er opptatt etter innstilling fra grunnenhet. Vedtaket kan klages til Den sentrale klagenemnd.</p> <p>Dersom ph.d.-kandidaten er tilsatt ved universitetet, kan avtalen kun avsluttes dersom vilkårene for oppsigelse eller avskjed i tjenestemannsloven er oppfylt.</p>	<p>c) Forsinkelse i fremdriften av prosjektet som er av en slik art at det skaper begrunnet tvil om kandidaten vil kunne fullføre til avtalt tid.</p> <p>d) Tvungen avslutning etter reglene her kan bare vedtas dersom fremdriftssvikten eller forsinkelsen skyldes forhold som kandidaten selv rår over.</p> <p>Vedtak etter denne paragrafen fattes av fakultetsstyret. Klager behandles av Den sentrale klagenemnda.</p> <p>§ 5-4-3 <i>Tvungen avslutning ved fusk på eksamen eller prøver</i></p> <p>Ved fusk på eksamener eller prøver underveis i utdanningen, kan styret selv eller Den sentrale klagenemnda vedta annullering, jf. UH-loven § 4-7. Dersom forholdet er så alvorlig at det er å anse som uredelighet, jf. samme lov § 4-13 (1) og forskningsetikkloven § 8, andre ledd, kan fakultetet selv vedta tvungen avslutning, jf. § 5-4-4 nedenfor.</p> <p>Vedtak etter paragrafen her fattes av styret selv eller av Den sentrale klagenemnda. Klager behandles av Felles klagenemnd for behandling av klagesaker, jf. UH-loven § 5-1 og forskrift til denne.</p> <p>§ 5-4-4 <i>Tvungen avslutning ved uredelighet</i></p> <p>Dersom en kandidat gjør seg skyldig i uredelighet, jf. UH-loven § 4-13 (1) og forskningsetikkloven § 8, andre ledd, kan fakultetet vedta tvungen avslutning.</p> <p>Vedtak om tvungen avslutning på grunn av uredelighet fattes Redelighetsutvalget. Klage over slikt vedtak behandles av departementet eller særskilt klagenemnd oppnevnt av departementet.</p> <p>§ 5-5 <i>Oppsigelse og avskjed</i></p> <p>En kandidat som er tilsatt ved Universitetet i Bergen kan sies opp fra sin stilling som stipendiat når det er saklig grunn i virksomhetens eller kandidatens forhold, jf. statsansatteloven §§ 19 og 20, eller avskjediges i henhold til § 26.</p>
---	--

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

§ 5-6. Ph.d.-avtalen

Opptak til universitetets ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale innenfor rammen av standardavtalen for opptak vedtatt av universitetsstyret. Avtalen underskrives av ph.d.-kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet ph.d.-kandidaten er tatt opp ved. Avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i opptaksperioden og skal sikre at ph.d.-kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. Veileder som eventuelt oppnevnes etter opptakstidspunktet skal underskrive avtalen umiddelbart etter oppnevning. Minst én veileder skal være oppnevnt ved opptakstidspunktet, jf. § 5-3.

Ph.d.-kandidater som tilsettes ved Universitetet i Bergen undertegner egen arbeidsavtale.

For ph.d.-kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen avtale mellom kandidaten, fakultetet og den eksterne parten.

Dersom ph.d.-kandidaten er knyttet til annen arbeidsplass, skal det inngås avtale som regulerer arbeidsvilkårene, tid til doktorgradsarbeidet, driftsmidler og behov for vitenskapelig utstyr. Avtalen skal sikre at ph.d.-kandidaten deltar regelmessig i et aktivt forskningsmiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen kan gjennomføres til avtalt tid.

I tilfeller hvor ph.d.-kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må institusjonens retningslinjer for slikt samarbeid følges og egne avtaler inngås på fastsatte skjema. Avtalen skal normalt foreligge sammen med opptaksavtalen.

Avtalen skal angi tidspunktet ph.d.-utdanningen påbegynnes.

Vesentlige endringer i avtalen som påvirker gjennomføringen av forskningsprosjektet eller opplæringsdelen, skal forelegges fakultetet til eventuell godkjenning.

§ 5-6. Ph.d.-avtalen

Opptak til Universitetet i Bergens ph.d.-program formaliseres gjennom en skriftlig avtale. Ph.d.-avtalen underskrives av ph.d.-kandidat, veileder(e), institutt og det fakultetet ph.d.-kandidaten er tatt opp ved. Ph.d.-avtalen regulerer partenes rettigheter og plikter i studierettsperioden og skal sikre at ph.d.-kandidaten deltar regelmessig i et aktivt og relevant forskermiljø og legge til rette for at ph.d.-utdanningen skal kunne gjennomføres til avtalt tid. Minst én veileder skal være oppnevnt ved opptakstidspunktet, jf. § 5-2.

Ph.d.-kandidater som tilsettes ved Universitetet i Bergen undertegner egen arbeidsavtale.

For ph.d.-kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller som mottar andre bidrag fra en ekstern part, skal det, som del av ph.d.-avtalen, inngås egen avtale mellom kandidaten, universitetet og den eksterne parten i tråd med Universitetet i Bergens retningslinjer for slikt samarbeid.

For kandidater med finansiering fra, tilsetting hos eller andre bidrag fra en ekstern part, skal det, i tråd med fastsatte retningslinjer, inngås egen samarbeidsavtale mellom Universitetet i Bergen og den eksterne part.

I tilfeller hvor kandidaten skal ha tilknytning til utenlandske institusjoner, må Universitetet i Bergens retningslinjer for slikt samarbeid følges. Avtalen skal normalt foreligge sammen med ph.d.-avtalen.

Vesentlige endringer i ph.d.-avtalen som påvirker gjennomføringen av forskningsprosjektet eller opplæringsdelen, skal forelegges fakultetet til eventuell godkjenning.

§ 5-7. Infrastruktur

Ph.d.-kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet til disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas ved grunnenhet/fakultetet. For ph.d.-kandidat med ekstern finansiering og/eller arbeidsplass, inngås det avtale mellom grunnenhet/fakultetet og ekstern part i forbindelse med det enkelte forskningsprosjektet. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle ph.d.-kandidaten gjøres, eller umiddelbart etterpå.

Del III. Gjennomføring

§ 6. Veiledning

§ 6-1. Veiledning

Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning, og ph.d.-kandidaten skal ha jevnlig kontakt med sin(e) veileder(e) og skal inngå i et aktivt forskningsmiljø. Ph.d.-kandidaten skal ha anledning til å få sitt avhandlingsarbeid drøftet i seminar.

Når arbeidet med en ph.d.-avhandling involverer flere institutt, skal faglig kreditt og eventuell økonomisk uttelling for det enkelte institutt nedfelles i egen avtale (opptaksavtale del B). Dette gjelder også når veilederne for en avhandling kommer fra ulike institutt. Se eget punkt i opptaksavtalen om dette.

Ph.d.-kandidaten bør som hovedregel ha to veiledere, hvor en oppnevnes som hovedveileder. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet. I tillegg kan det oppnevnes en eller flere medveiledere. Veileder(e) skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være

§ 5-7. Infrastruktur

Ph.d.-kandidaten skal ha nødvendig infrastruktur for gjennomføring av forskningsprosjektet til disposisjon. Avgjørelsen av hva som anses som nødvendig infrastruktur for gjennomføring, tas av fakultetet. For ph.d.-kandidat med ekstern finansiering eller arbeidsplass, inngås det avtale mellom Universitetet i Bergen og ekstern part i forbindelse med det enkelte forskningsprosjektet. Slik avtale skal som hovedregel foreligge på det tidspunkt opptaksvedtaket for den aktuelle ph.d.-kandidaten fattes, eller umiddelbart etterpå.

Del III. Gjennomføring

§ 6. Veiledning

Arbeidet med ph.d.-avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Fakultet, institutt og veilederne skal sammen sikre at ph.d.-kandidaten deltar i et aktivt forskningsmiljø.

§ 6-1. Oppnevning av veiledere

Ph.d.-kandidaten skal som hovedregel ha to veiledere, hvor én oppnevnes som hovedveileder. Veilederne oppnevnes av fakultetet selv og hovedveileder bør være oppnevnt på opptakstidspunktet. I tillegg kan det oppnevnes en eller flere medveiledere.

Veileder skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet og være aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring fra veiledning av kandidater på master- og/eller ph.d.-nivå.

Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der ph.d.-kandidaten er tatt opp. Fakultetet kan oppnevne ekstern hovedveileder fra institusjoner godkjent av fakultetet. I slike tilfeller skal medveileder være tilsatt ved Universitetet i Bergen. Medveileder er fagpersoner som gir veiledning og som deler det faglige ansvaret for ph.d.-kandidaten med hovedveileder.

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>aktive forskere. Minst en av de oppnevnte veilederne bør ha tidligere erfaring fra veiledning av kandidater på master- og/eller ph.d.-nivå.</p> <p>Hovedveileder har det faglige og administrative hovedansvaret for ph.d.-utdanningen for ph.d.-kandidaten og skal være ph.d.-kandidatens primære kontakt i det daglige. Hovedveileder skal normalt være tilsatt ved det fakultet der ph.d.-kandidaten er tatt opp, eller fra institusjoner godkjent av fakultetet. Ekstern veileder kan være hovedveileder basert på avtaler mellom den institusjonen vedkommende er ansatt ved og UiB. Dersom fakultetet oppnevner ekstern hovedveileder, skal det oppnevnes medveileder fra fakultetet.</p> <p>Medveileder(e) er øvrig(e) fagperson(er) som gir veiledning og som deler det faglige ansvaret for ph.d.-kandidaten med hovedveileder.</p> <p>Ekstern veileder er en veileder fra et annet fakultet enn det ph.d.-kandidaten er tatt opp ved, eller som kommer fra en institusjon utenfor Universitetet i Bergen.</p> <p>Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 flg. gjelder for veilederne.</p> <p>§ 6-2. Veiledningens innhold</p> <p>Ph.d.-kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 9.</p> <p>Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i ph.d.-kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 5-1. Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.</p> <p>Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i</p>	<p>Habilitetsreglene i forvaltningslovens andre kapittel, «Om ugildhet», § 6-10, gjelder for veilederne.</p> <p>Ph.d.-kandidat og veileder kan be institusjonen om å oppnevne ny veileder for kandidaten. Veileder kan ikke fratse før ny veileder er oppnevnt. Tvister om veileders og kandidats faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved fakultetet. Avgjørelse fra fakultetet kan påklages til den sentrale klagenemnda.</p> <p>§ 6-2. Veiledningens innhold</p> <p>Hovedveileder har det faglige og administrative hovedansvaret for ph.d.-utdanningen for ph.d.-kandidaten og skal være ph.d.-kandidatens primære kontakt i det daglige.</p> <p>Ph.d.-kandidaten og veiledere bør ha jevnlig kontakt. Universitetet i Bergens etiske retningslinjer skal ligge til grunn for veiledningsforholdet. Veileder har ansvar for å følge opp kandidatens faglige utvikling. Kontakthypigheten bør fremgå av den årlige fremdriftsrapporteringen, jf. § 9.</p> <p>Veilederne plikter å holde seg orientert om fremdriften i ph.d.-kandidatens arbeid og vurdere den i forhold til prosjektbeskrivelsens fremdriftsplan, jf. § 5-1. Veileder plikter å følge opp faglige forhold som kan medføre forsinket gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at denne kan fullføres innenfor normert tid.</p>
--	--

faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek og arkiv. Veilederne skal gi ph.d.-kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

§ 6-3. Midtveiseevaluering

Hver ph.d.-kandidat skal gjennomgå en midtveiseevaluering. Fakultetet bestemmer tidspunkt og form og kan gi alminnelige retningslinjer. Som hovedregel skal midtveiseevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor ph.d.-kandidatens eget fagfelt og/eller tilgrensende fagfelt.

Midtveiseevalueringen, i likhet med den jevnlige rapporteringen, har som hovedformål å hjelpe ph.d.-kandidaten, ved å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder(e) og ph.d.-kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

§ 6-4. Avslutning av veiledningen

Ph.d.-kandidaten og veileder kan ved enighet be fakultetet om å oppnevne ny veileder for ph.d.-kandidaten. Veileder kan ikke fratrukke seg før ny veileder er oppnevnt.

Hvis en ph.d.-kandidat eller veileder finner at den annen part ikke etterlever sine forpliktelser slik de er spesifisert i denne forskriften og i tilhørende avtaler, plikter den part som hevder at det foreligger brudd på forpliktelser å ta dette opp med den annen part. Ph.d.-kandidaten og veileder skal i fellesskap søke å finne en løsning på situasjonen som er oppstått.

Hvis partene etter drøfting ikke er kommet fram til enighet om hvordan situasjonen skal

Veilederne skal gi råd om formulering og avgrensning av tema og problemstillinger, drøfte og vurdere hypoteser og metoder, drøfte resultater og tolkningen av disse, drøfte opplegg og gjennomføring av fremstillingen, som disposisjon, språklig form og dokumentasjon og gi hjelp til orientering i faglitteratur og datagrunnlag i forhold til bibliotek og arkiv. Veilederne skal gi ph.d.-kandidaten veiledning i forskningsetiske spørsmål knyttet til avhandlingen.

§ 6-3. Midtveiseevaluering

Hver ph.d.-kandidat skal gjennomgå en midtveiseevaluering. Som hovedregel skal midtveiseevalueringen inkludere faglige innspill fra forskere innenfor ph.d.-kandidatens eget fagfelt og tilgrensende fagfelt. Midtveiseevalueringen har som hovedformål å hjelpe ph.d.-kandidaten til å identifisere forhold som medfører risiko for at prosjektet stanser opp eller blir forsinket, samt å gi innspill som kan øke kvaliteten i arbeidet. Fakultet, veileder og ph.d.-kandidat plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Retningslinjene for dette fremgår av fakultetets programbeskrivelse.

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

løses, kan ph.d.-kandidaten eller veileder be om å bli løst fra veiledningsavtalen. En anmodning om å bli løst fra veiledningsavtalen skal sendes til fakultetet, som eventuelt vedtar å løse ph.d.-kandidat og veileder fra avtalen.

I forbindelse med denne beslutningen skal fakultetet påse at kandidaten skriver under veilederavtale med ny veileder.

Veilederen/veilederne og fakultetet skal påse at rettighetstvister og eventuelle andre forhold som kan medføre konflikter, i størst mulig grad avklares på et tidlig tidspunkt, slik at det ikke oppstår fare for forsinkelse i ph.d.-kandidatens prosjekt.

Tvister om veileders og ph.d.-kandidatens faglige rettigheter og plikter kan bringes inn av partene til behandling og avgjørelse ved vedkommende fakultetet. Avgjørelsen fra fakultetet kan påklages til Den sentrale klagenemnd.

§ 7. Opplæringsdelen

§ 7-1. Opplæringsdelens formål

Ph.d.- utdanningen skal være lagt opp slik at den skal kunne fullføres innenfor normert tidsramme.

Institusjonen har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

Dersom institusjonen ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at ph.d.-kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.

§ 7-2. Opplæringsdelens omfang

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal

§ 7. Opplæringsdelen

§ 7-1. Opplæringsdelens formål

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen, sammen med avhandlingsarbeidet, gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard, med gjennomføring av et vitenskapelig arbeid, trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i tråd med kvalifikasjonsrammeverket.

Dersom fakultetet ikke selv tilbyr hele opplæringsdelen, skal forholdene legges til rette for at ph.d.-kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre institusjoner.

§ 7-2. Opplæringsdelens omfang

Opplæringsdelen skal tilsvare minst 30 studiepoeng, hvorav minst 20 studiepoeng skal avlegges etter opptak. Elementer som skal

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato.

Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.

§ 7-3. Opplæringsdelens innhold

Opplæringsdelen av ph.d.-utdanningen skal inneholde faglig og metodisk skolering som er ønskelig av hensyn til arbeidet med avhandlingen og for kvalifisering til yrker hvor det stilles store krav til vitenskapelig innsikt. I tillegg skal opplæringsdelen gi trening i formidling av faglig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten. Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som minst gir fem (5) studiepoeng.

Fakultetet er ansvarlig for å gi alle ph.d.-kandidater tilbud om opplæring på høyt vitenskapelig nivå. Dersom fakultetet ikke selv arrangerer hele opplæringsdelen, skal fakultetet legge til rette for at ph.d.-kandidaten får tilsvarende opplæring ved andre enheter/fakulteter, eller ved en annen institusjon som gir godkjent doktorgradsopplæring. Faglige nettverk og forskerskoler kan involveres.

Opplæringen kan gis dels som regelmessige forelesninger/seminarer, dels som kortere intensive samlinger eller i annen form godkjent av fakultetet. I de fag der det ikke foreligger egnet kurstilbud, kan individuelt lesepensum godkjennes som del av opplæringen. Som et ledd i opplæringsdelen kan ph.d.-kandidaten holde vitenskapelige innlegg, seminar eller forelesninger og på denne måten få øvelse i faglig formidling. Populærvitenskapelig arbeid som krever tilnærmet samme arbeidsinnsats, kan godkjennes som tilsvarende skolering i faglig formidling.

Alle som er tatt opp til ph.d.-utdanningen, skal følge opplæringsdelen. Det kreves dokumentasjon for at ph.d.-kandidaten har tilegnet seg nødvendige faglige kunnskaper. Slik dokumentasjon kan skje gjennom obligatoriske praktiske øvelser, skriftlige eller muntlige prøver, forelesninger, seminarundervisning eller

inngå i opplæringsdelen, bør ikke være eldre enn fem (5) år ved opptaksdato.

Opplæringsdelen skal være gjennomført og godkjent før avhandlingen innleveres. Alle elementer som inngår i opplæringsdelen skal dokumenteres.

§ 7-3. Opplæringsdelens innhold

Opplæringsdelen skal inneholde vitenskapsteori og etikk med et omfang som gir minst fem (5) studiepoeng. Utover dette fastsetter fakultetet selv hvilke elementer som kan inngå i opplæringsdelen, krav til dokumentasjon og rangeringsregler for opptak til kurs eller emner på ph.d.-nivå som tilbys ved fakultetet.

Eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i Lov om universiteter og høyskoler samt forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Bergen.

Fakultetet fatter selv vedtak om godkjenning av opplæringsdelen. Fakultetet selv kan godkjenne at kurs og andre faglige aktiviteter gjennomført utenfor Universitetet i Bergen inngår i opplæringsdelen.

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

i form av vitenskapelige og/eller populærvitenskapelige artikler eller i annen form godkjent av fakultetet.

Fakultetet kan likevel fritta for deltakelse i deler av opplæringsprogrammet når tilsvarende krav er oppfylt ved annen enhet/fakultet eller institusjon som gir godkjent opplæring. Det kan også gis helt eller delvis fritak for slik deltakelse dersom annen opplæring eller forskningsmessig erfaring som gir tilsvarende kompetanse, kan dokumenteres, for eksempel ved forskningsopphold ved annen forskningsinstitusjon, gjennom faglige nettverk og deltakelse i nasjonale eller internasjonale forskerkurs og forskerskoler.

§ 8. Ph.d.-kandidatens rettigheter ved permisjon

Ph.d.-kandidater som har foreldrepermisjon fra ph.d.-utdanningen, kan likevel følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med lov om folketrygd (folketrygdloven), kapittel 14, § 14-10, fjerde ledd.

§ 9. Rapportering

I løpet av avtaleperioden skal ph.d.-kandidaten og hovedveileder, hvert år levere separate skriftlige rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen. Rapportene skal sendes til og godkjennes av fakultetet eller av andre enheter som fakultetet har delegert dette til.

Fakultet, veileder(e) og ph.d.-kandidaten plikter aktivt å følge opp forhold som kan medføre fare for forsinket eller manglende gjennomføring av ph.d.-utdanningen, slik at utdanningen, så langt som mulig, kan bli gjennomført innenfor normert tidsramme.

Ph.d.-kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan

§ 8. Ph.d.-kandidatens rettigheter ved permisjon

Ph.d.-kandidater som har lovhjemlede permisjoner fra ph.d.-utdanningen, kan likevel følge undervisning og avlegge eksamener i emner og kurs som skal inngå som en del av kandidatens opplæringsdel under permisjonstiden, i tråd med lov om folketrygd (folketrygdloven), kapittel 14, § 14-10, fjerde ledd og NAVs rundskriv til § 14-10, fjerde ledd, av 18.12.2006.

Kandidaten må sørge for at lærestedet blir informert om permisjoner som blir innvilget av arbeidsgiver, hvis disse to ikke er de samme.

§ 9. Rapportering

I løpet av avtaleperioden skal ph.d.-kandidaten og hovedveileder, hvert år levere rapporter om framdriften av ph.d.-utdanningen på fastsatt måte og til fastsatte frister. Fakultetet går gjennom rapportene.

Ph.d.-kandidat og veileder har et likeverdig ansvar for rapportering. Manglende eller utilfredsstillende framdriftsrapportering kan medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.

<p>medføre tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtaleperiodens utløp. Veiledere som unnlater å følge opp rapporteringsplikten kan bli fratatt veilederansvaret.</p> <p>§ 10. Ph.d.-avhandlingen</p> <p>§ 10-1. Krav til avhandlingen</p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i studiet.</p> <p>Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides et sammendrag som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Et arbeid eller deler av arbeid som ph.d.-kandidaten tidligere har fått godkjent for doktorgraden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høyskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form.</p> <p>§ 10-2. Fellesarbeid</p> <p>Fellesarbeid godtas til bedømmelse (også som ett av flere arbeider, jf. § 10-1) forutsatt at ph.d.-kandidatens bidrag representerer en selvstendig innsats som kan identifiseres i den utstrekning det er nødvendig for vurderingen. I slike tilfeller skal det innhentes erklæringer fra</p>	<p>Ph.d.- kandidat og hovedveileder skal i forbindelse med rapportering gå gjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere behov for justeringer. Betydelige endringer skal godkjennes av fakultetet selv.</p> <p>Fakultetet kan ved behov kreve særskilt rapportering.</p> <p>§ 10. Ph.d.-avhandlingen</p> <p>§ 10-1. Krav til avhandlingen</p> <p>Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.</p> <p>Avhandlingen kan være et frittstående arbeid eller en videreføring av faglig arbeid som er utført tidligere i studiet.</p> <p>Flere arbeider kan godkjennes som deler av avhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides et sammendrag som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.</p> <p>Et arbeid eller deler av arbeid som ph.d.-kandidaten tidligere har fått godkjent for ph.d.-graden ved norsk eller utenlandsk universitet eller høyskole, kan ikke bli gjenstand for bedømmelse, selv om arbeidet innleveres i omarbeidet form.</p> <p>§ 10-2. Fellesarbeid</p> <p>Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal ph.d.-kandidaten følge de normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap og internasjonale standarder.</p>
--	--

de øvrige forfatterne, eller sentrale representanter for disse og eventuelt andre som har fulgt arbeidet, slik at ph.d.-kandidatens innsats kan identifiseres. Fellesarbeid bør i størst mulig grad avtales på forhånd.

Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samarbeid med andre forfattere, skal ph.d.-kandidaten følge normene for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og i henhold til internasjonale standarder.

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver ph.d.-kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid.

§ 10-3. Arbeider som ikke godtas

Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Det kan dispensere fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested, jf. § 11-3.

§ 10-4. Språk

Avhandlingen skal være skrevet på engelsk, norsk, svensk eller dansk. Dersom ph.d.-kandidaten ønsker å benytte et annet språk enn disse, skal det være søkt og gitt tillatelse til dette ved opptak, jf. § 5-1.

§ 10-5. IPR-rettigheter

Universitetets IPR-reglement, se Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen, vedtatt av universitetsstyret i sak 74/10 (1. desember 2010), gjelder for alle som er tatt opp som

I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.

§ 10-3. Arbeider som ikke godtas

Arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse med mindre arbeidet inngår som en mindre del av en avhandling som består av flere sammenhengende arbeider. Data, analyser eller metoder fra tidligere grader kan likevel benyttes som grunnlag for arbeid med ph.d.-prosjektet.

Ved bruk av publiserte arbeider kan disse ikke godtas som del av avhandlingen hvis de ved opptakstidspunkt er eldre enn fem (5) år fra publiseringsdato. Det kan dispensere fra dette kravet dersom helt ekstraordinære forhold tilsier det.

Avhandlingen kan innleveres for bedømmelse ved kun ett lærested, jf. § 11-3.

§ 10-4. Språk

Fakultetet bestemmer hvilke språk som kan benyttes i en avhandling.

§ 10-5 Meldeplikt om arbeidsresultater som har potensial for næringsmessig utnyttelse

Regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner må være fastsatt i skriftlig avtale.

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>ph.d.-kandidater innenfor ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen. Dersom ph.d.-kandidaten er ansatt ved en institusjon som har et annet reglement enn det UiB har, må forhold knyttet til IPR og regulering av rettigheter mellom samarbeidende institusjoner nedfelles i avtale.</p> <p>Den som skaper et forsknings- eller arbeidsresultat, har i utgangspunktet rettighetene til dette med mindre annet følger av lov, avtale eller Reglement om håndtering av ansattes rettigheter til forsknings- og arbeidsresultater ved Universitetet i Bergen. I reglementet er det bestemmelser om plikten som er gitt i lov om å melde fra om resultater fra forskning som kan ha potensial for næringsmessig utnytting.</p> <p>Del IV. Fullføring</p> <p>§ 11. Bedømmelse</p> <p>§ 11-1. Grunnlag for bedømmelse</p> <p>Doktorgraden tildeles på grunnlag av:</p> <ul style="list-style-type: none">a Godkjent gjennomføring av<ul style="list-style-type: none">. opplæringsprogrammet, eventuelt annen godkjent faglig skoleing eller kompetanseb Godkjent vitenskapelig avhandling<ul style="list-style-type: none">.c Godkjent prøveforelesning over oppgitt<ul style="list-style-type: none">. emne og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas. <p>§ 11-2. Tidsbruk fra innlevering til disputas</p> <p>Institusjonen må bestrebe at tiden fra innlevering av avhandlingen til disputas er kortest mulig. Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.</p> <p>Det er hovedveileders ansvar å gjøre fakultetet oppmerksom på at innlevering er nært forestående, slik at nødvendige forberedelser kan starte.</p>	<p>Ph.d.-kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Bergen har meldeplikt om arbeidsresultater med næringsmessig potensial som gjøres i arbeidsforholdet etter lov 17. april 1970 nr. 21 om arbeidstakeroppfinnelser, åndsverkloven 12. mai 1961 nr. 2 og kretsmønsterloven 15. juni 1990 nr. 27, samt andre arbeidsresultater som er omfattet av Universitetet i Bergens politikk for immaterielle rettigheter.</p> <p>For kandidater med ekstern arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i avtale mellom Universitetet i Bergen, kandidaten og den eksterne arbeidsgiveren.</p> <p>For kandidater uten arbeidsgiver skal tilsvarende meldeplikt nedfelles i opptaksavtalen mellom Universitetet i Bergen og kandidaten.</p> <p>Del IV. Fullføring</p> <p>§ 11. Søknad om bedømmelse</p> <p>§ 11-1 Innlevering</p> <p>Kravene for å tildele ph.d.-graden fremgår av § 2-3.</p> <p>Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til fakultetet. Søknaden kan først leveres når opplæringsdelen er godkjent.</p> <p>Fakultetet selv fastsetter i programbeskrivelsen hvilken dokumentasjon som skal følge søknaden.</p> <p>Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.</p> <p>Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert.</p>
---	--

§ 11-3. Innlevering, tilbaketrekking

Søknad om å få avhandlingen bedømt rettes til det fakultet ph.d.-kandidaten er knyttet til. Med søknaden skal det følge det antallet eksemplarer av avhandlingen som fakultetet bestemmer. Sammen med søknaden skal det foreligge dokumentasjon for at opplæringsdelen er fullført og godkjent, jf. § 7-2. Dersom avhandlingen godkjennes til disputas, leveres ytterligere det antallet eksemplarer som kreves av det enkelte fakultet. Avhandlingen leveres i standardisert format og i den form (papirbasert/elektronisk) fakultetet bestemmer.

Et innlevert arbeid kan ikke trekkes tilbake før det er endelig avgjort om det er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Avhandlingen vil bli vurdert slik den er innlevert.

Som vedlegg til søknaden skal følge:

- Avhandlingen i godkjent format og i henhold til institusjonens bestemmelser i den form og det antall eksemplarer institusjonen har bestemt
- Dokumentasjon av nødvendige tillatelser, som etiske avklaringer jf. § 5-1 annet ledd
- Medforfattererklæringer hvor dette er påkrevd i henhold til § 10-2
- Erklæring om ph.d.-arbeidet leveres inn til bedømmelse for første eller andre gang
- Erklæring om at ph.d.-arbeidet ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon.

Fakultetet behandler søknad om å få avhandlingen bedømt. Fakultetet kan på selvstendig grunnlag avvise søknad om å få avhandlingen bedømt dersom det er åpenbart at avhandlingen ikke har høy nok vitenskapelig kvalitet og vil bli underkjent av en komité.

Søknader som ikke fyller kravene, skal avvises.

§ 11-4. Oppnevning av bedømmelseskommité

Til å bedømme avhandlingen og forsvaret av den, oppnevner fakultetet etter forslag fra vedkommende institutt, en sakkyndig bedømmelseskommité på minst 3 medlemmer. Begrunnelsen bør vise hvordan komitéen samlet dekker avhandlingens fagfelt.

§ 11-2. Oppnevning av bedømmelseskommité

Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevner fakultetet selv en sakkyndig bedømmelseskommité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen. Habilitetsreglene i

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>Fakultetet utpeker en av sine representanter til komitéens leder. Når særlige grunner tilsier det, kan fakultetet oppnevne en administrativ leder som ikke deltar i den faglige bedømmelsen av avhandlingen. Så vidt mulig skal to av komitémedlemmene være uten tilknytning til UiB. Minst ett av medlemmene bør være fra utenlandsk lærested. Medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse. Det kjønn som ph.d.-kandidaten har, bør være representert i komiteen. Komiteen skal normalt settes sammen slik at begge kjønn er representert. Habilitetsreglene i forvaltningslovens § 6 flg. gjelder for komitéens medlemmer, og jf. lovens § 10.</p> <p>Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komitéen, men kan om ønskelig innkalles til samtaler i denne for å gjøre rede for veiledningen og arbeid med avhandlingen. Oppnevnt veileder kan heller ikke administrere komitéens arbeid eller lede disputasen. Dette må imidlertid ikke hindre samarbeid om grader med institusjoner som har en annen praksis. Det bør normalt ikke gå mer enn én måned fra avhandlingen innleveres til ph.d.-kandidaten underrettes om komitéens sammensetning. Ph.d.-kandidaten skal gis anledning til å innlevere skriftlige merknader om komitéens sammensetning, senest innen én uke etter at forslaget til sammensetning er gjort kjent for kandidaten.</p> <p>Hvis en avhandling leveres inn i omarbeidet versjon for ny bedømmelse, se § 12-5, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komitéens arbeid.</p> <p>Komiteens innstilling skal normalt foreligge senest tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen.</p> <p>§ 12. Komitéens innstilling og behandling av innstillingen</p> <p>§ 12-1. Komitéens innstilling og ph.d.-kandidatens merknader</p> <p>Komiteen gir en begrunnet innstilling innen en frist satt av fakultetet, eventuelt vedlagt</p>	<p>forvaltningslovens § 6 gjelder for komiteens medlemmer.</p> <p>Instituttet/grunnenheten foreslår bedømmelseskomiteé. Forslaget skal begrunnes og vise hvordan komiteen samlet dekker avhandlingens fagfelt. Kandidaten skal underrettes om forslaget til sammensetning av komité, og har anledning til å innlevere skriftlige merknader senest fem (5) virkedager etter at institutt/ grunnenheten har oversendt forslaget til fakultetet. Fakultetet selv fatter beslutning om hvorvidt merknadene skal tas til følge.</p> <p>Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er godkjent til komiteen er oppnevnt.</p> <p>Bedømmelseskomiteen skal normalt settes sammen slik at:</p> <ul style="list-style-type: none">• begge kjønn er representert• minst ett av medlemmene er uten hovedstilling ved Universitetet i Bergen• minst ett av medlemmene er uten hovedstilling ved norske institusjoner• ett av medlemmene, om mulig, er fra en relevant utenlandsk institusjon• alle medlemmene har doktorgrad eller tilsvarende kompetanse <p>Dersom kriteriene fravikes skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnt veileder kan ikke være medlem av komiteen. Fakultetet utpeker en av sine representanter til komiteens leder.</p> <p>§ 12 Bedømmelseskomiteens innstilling og behandling av innstillingen</p> <p>§ 12-1. Bedømmelseskomiteens innstilling og ph.d.-kandidatens merknader</p> <p>Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling om hvorvidt arbeidet er verdig til å</p>
---	---

individuelle uttalelser, om hvorvidt arbeidet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Dissenser skal begrunnes. Komitéen kan kreve framlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomitéens innstilling med eventuelle dissenser og individuelle uttalelser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes ph.d.-kandidaten, som gis en frist på ti (10) arbeidsdager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom ph.d.-kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomitéen før fakultetet gjør realitetsvedtak i saken.

Bedømmelseskomitéens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultetsstyret eller det organet dette bemyndiger.

§ 12-2. Retting av formelle feil i avhandlingen

Ph.d.-kandidaten kan etter innlevering søke om tillatelse til å rette formelle feil i avhandlingen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Søknad om retting av formelle feil må leveres inn senest fire (4) uker før komiteens frist for avlevering av innstilling og kan bare skje en gang.

§ 12-3. Fakultets behandling av enstemmig innstilling

Dekanen kan på fullmakt godkjenne en komitéinnstilling når den enstemmig konkluderer med at avhandlingen er verdig til å forsvares for doktorgraden.

Dersom dekanen legger innstillingen fram for fakultetsstyret, og dersom minst 2/3 av fakultetsstyrets frammøtte medlemmer finner at det er begrunnet tvil om en avhandling bør godkjennes, skal fakultetsstyret innhente avklaring fra bedømmelseskomiteen. Hvis slik kontakt ikke har gitt eller antas å ville gi ønsket avklaring, skal fakultetsstyret oppnevne to nye sakkyndige som skal gi individuelle uttalelser om avhandlingen. Ph.d.-kandidaten skal

forsvares for doktorgraden, innen fakultetets fastsatte frist. Innstillingen og eventuelle dissenser skal begrunnes.

Bedømmelseskomiteen kan kreve framlagt ph.d.-kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomitéens innstilling med eventuelle dissenser sendes til fakultet, og skal så snart som mulig oversendes ph.d.-kandidaten, som gis en frist på ti (10) virkedager til å fremme skriftlige merknader til innstillingen.

Dersom ph.d.-kandidatens merknader kan ha betydning for spørsmålet om avhandlingen kan godkjennes, bør merknadene forelegges bedømmelseskomiteen før fakultetet gjør vedtak i saken.

Bedømmelseskomiteens innstilling med eventuelle merknader behandles av fakultet selv.

§ 12-2. Retting av formelle feil i avhandlingen

Ph.d.-kandidaten kan etter innlevering søke om tillatelse til å rette formelle feil i avhandlingen. Søknaden skal vedlegges en fullstendig oversikt over de feil (errata) som ønskes rettet. Fakultetet fastsetter frist for søknad om retting av formelle feil. Slik retting av formelle feil kan bare skje en gang.

§ 12-3. Fakultets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling

På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultetet selv vedtak om hvorvidt en doktorgradsavhandling er verdig til å forsvares.

Dersom fakultetet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultetet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen og/eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.

Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.

underrettes om denne oppnevningen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader innen en gitt frist.

Dersom 2/3 av fakultetsstyrets frammøtte medlemmer stemmer mot den opprinnelige innstillingen, kan fakultetsstyret vedta å gå mot den opprinnelige innstillingen, selv om konklusjonen i den opprinnelige innstillingen får støtte av én eller begge av de to nye sakkyndige.

§ 12-4. Fakultetets behandling av delt innstilling

Dersom det er dissens i komitéen, kan fakultetsstyret uten ytterligere bedømmelse gjøre vedtak i saken med 2/3 flertall. Dersom 2/3 flertall ikke oppnås, skal fakultetsstyret søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen, eller, hvis slik kontakt ikke har gitt eller antas å ville gi ønsket avklaring, skal fakultetsstyret oppnevne to nye sakkyndige, som gir individuelle uttalelser om avhandlingen. Ph.d.-kandidaten skal underrettes om denne oppnevningen. Slike tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges ph.d.-kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader innen en gitt frist.

Dersom begge de nye sakkyndige slutter seg til konklusjonene fra flertallet i den opprinnelige komitéen, skal denne innstillingen følges. Dersom mindretallets konklusjon får støtte fra en av eller begge de nye sakkyndige, kan fakultetsstyret selv gjøre vedtak med 2/3 flertall.

§ 12-5. Innlevering til ny bedømmelse

En avhandling som ikke er blitt godkjent ved en tidligere bedømmelse, kan innleveres til ny bedømmelse i omarbeidet form, enten som eneste arbeid eller som ett av flere sammenhengende arbeider.

En avhandling som ikke godkjennes for disputas, kan innleveres i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at institusjonen har vedtatt dette. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

§ 12-4 Innlevering til ny bedømmelse

En doktorgradsavhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt ved Universitetet i Bergen og ikke funnet verdig til å forsvares.

Hvis en avhandling leveres inn i omarbeidet versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige

<p>Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.</p> <p>§ 12-6. Resultatet av behandlingen</p> <p>Ph.d.-kandidaten underrettes om utfallet av behandlingen.</p> <p>§ 12-7. Offentlig tilgjengelighet</p> <p>Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to uker før disputasen holdes. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse.</p> <p>Det kan ikke gis restriksjoner på offentliggjøring og publisering av en doktorgradsavhandling, med unntak for en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring/publisering. Slik utsettelse kan skje når ph.d.-utdanningen delvis eller i sin helhet er finansiert av en ekstern part og for at den eksterne parten skal kunne ta stilling til patentering/kommersialisering, jf. opptaksavtalens del C. Ekstern part kan ikke stille vilkår om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres eller publiseres.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal ph.d.-kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillers kravet til medvirkning.</p> <p>§ 12-8. Sammendrag av avhandlingen, pressemelding</p> <p>Det skal utarbeides et sammendrag av avhandlingen på engelsk (1-3 sider), med sikte på å gjøre avhandlingen og dens resultater kjent</p>	<p>bedømmelseskomitéen delta i den nye komitéens arbeid.</p> <p>§ 12-5 Krav til den trykte avhandlingen</p> <p>Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal ph.d.-kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser. Kandidaten skal også levere et sammendrag av avhandlingen på engelsk og en pressemelding på norsk.</p> <p>§ 12-6 Offentliggjøring</p> <p>Avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig senest to (2) uker før dato for disputas. Avhandlingen gjøres tilgjengelig i den form den ble innlevert til bedømmelse, eventuelt etter rettinger som nevnt i § 12-2.</p> <p>Det kan ikke legges restriksjoner på offentliggjøring av en doktorgradsavhandling med unntak av en på forhånd avtalt utsettelse av datoen for offentliggjøring. Slik utsettelse kan finne sted for at institusjonen og eventuelt ekstern part som helt eller delvis har finansiert ph.d.-utdanningen, skal kunne ta stilling til eventuell patentering. Ekstern part kan ikke stille krav om at hele eller deler av ph.d.-avhandlingen ikke skal kunne offentliggjøres, jf. § 5-6, 3. ledd.</p> <p>Ved publisering av avhandlingen skal kandidater følge gjeldende retningslinjer for kreditering av institusjoner. Hovedregelen er at en institusjon skal oppgis som adresse i en publikasjon dersom den har gitt et nødvendig og vesentlig bidrag til eller grunnlag for en forfatters medvirkning til det publiserte arbeidet. Samme forfatter skal oppgi også andre institusjoner som adresse dersom disse i hvert enkelt tilfelle tilfredsstillers kravet til medvirkning</p>
---	---

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

for forskningsmiljø i inn- og utland.
Sammendraget skal følge avhandlingen.

I god tid før disputasen finner sted, skal kandidaten utforme en pressemelding som sendes fakultetet til godkjenning. Pressemeldingen skal utformes i samsvar med den malen som vedtas. Fakultetet har ansvar for at pressemeldingen blir sendt til Kommunikasjonsavdelingen, senest to uker før disputasen finner sted.

Fakultetet har ansvar for informasjon til ph.d.-kandidatene om prosedyrene i forbindelse med offentliggjøring av ph.d.-arbeidet. Retningslinjer og eksempler på pressemelding sendes ph.d.-kandidaten når avhandlingen er godkjent.

§ 13. Prøveforelesning og disputas

Ph.d.-utdanningen avsluttes med
a Godkjent prøveforelesning over oppgitt
) emne.
b Disputas.
)

§ 13-1. Prøveforelesning

Etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares, jf. § 12-1, skal ph.d.-kandidaten prøveforelese. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøven. Hensikten er å prøve ph.d.-kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden til (10) virkedager før forelesningen.

Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og skjer på avhandlingsspråket med mindre bedømmelseskomiteen godkjenner et annet språk.

Prøveforelesningen skal normalt holdes etter at avhandlingen er innlevert, men før disputasen og skal godkjennes av en bedømmelseskomite nedsatt av fakultetet.

Etter prøveforelesningen sender bedømmelseskomiteen en innberetning til

§ 13 Prøveforelesning og disputas

Ph.d.-utdanningen avsluttes med:
a) Godkjent prøveforelesning over oppgitt emne.
c) Disputas.

§ 13-1 Prøveforelesning

Etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares, jf. § 12-1, skal ph.d.-kandidaten prøveforelese. Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-prøvene. Hensikten er å prøve ph.d.-kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon. Prøveforelesningen skal være over oppgitt emne. Emne for prøveforelesningen bestemmes av fakultetet og kunngjøres for doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen.

Prøveforelesningen avholdes som hovedregel ved Universitetet i Bergen og skjer på avhandlingsspråket med mindre bedømmelseskomiteen godkjenner et annet språk.

Prøveforelesningen skal vurderes av en bedømmelseskomite. Komiteen meddeler fakultetet om prøveforelesningen er bestått eller ikke bestått. Innstillingen skal begrunnes dersom prøveforelesningen anbefales ikke bestått.

fakultetet, der den gjør rede for hvordan den har vurdert prøveforelesningen. Innberetningen skal konkludere med om forelesningen er godkjent/ikke godkjent. Det skal begrunnes dersom prøveforelesningen ikke anbefales godkjent.

Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komitéen som den opprinnelige, dersom ikke institusjonen har bestemt noe annet.

§ 13-2. Disputas

Disputasen skal normalt finne sted etter at prøveforelesningen er avholdt og godkjent, og innen to (2) måneder etter at institusjonen har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Tid og sted for disputasen skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før den avholdes.

Forelesning og disputas skal normalt skje på norsk, engelsk, dansk eller svensk.

Er avhandlingen skrevet på et annet språk i samsvar med § 5-1 og § 10-4, kan fakultetet tillate at disputasen holdes på vedkommende språk.

Disputasen skal være offentlig. Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av bedømmelseskomitéen og oppnevnes av fakultetet. I særlige tilfeller kan det oppnevnes opponenter som ikke har vært medlemmer av komitéen.

Disputasen ledes av dekanen, eller den dekanen bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør kort rede for innleveringen og bedømmelsen av avhandlingen og for prøveforelesningen og bedømmelsen av denne. Deretter gjør ph.d.-kandidaten rede for hensikten med og resultatet av den vitenskapelige undersøkelsen. Første opponent innleder diskusjonen og annen opponent avslutter disputasen. Det enkelte fakultet kan

Dersom fakultetet ikke godkjenner prøveforelesningen, må det avholdes ny prøveforelesning. Ny prøveforelesning må holdes over nytt emne og ikke senere enn seks (6) måneder etter første forsøk. Ny prøveforelesning kan bare holdes én gang. Forelesningen bedømmes så vidt mulig av den samme komitéen som den opprinnelige, dersom ikke fakultetet har bestemt noe annet.

Prøveforelesningen skal være bestått før disputas kan avholdes.

§ 13-2 Disputas

Disputas skal normalt finne sted innen to måneder etter at fakultetet har funnet avhandlingen verdig til å forsvares.

Tid og sted for disputas skal kunngjøres minst ti (10) virkedager før den avholdes.

Disputas skal avholdes ved Universitetet i Bergen.

Disputasen skjer på avhandlingsspråket med mindre fakultetet selv, etter forslag fra bedømmelseskomiteen, godkjenner et annet språk.

Det skal normalt være to ordinære opponenter. De to ordinære opponentene skal normalt være medlemmer av bedømmelseskomiteen og oppnevnes av fakultetet selv.

Disputasen skal avvikles i tråd med rammer for disputaser ved Universitetet i Bergen. Disputasen ledes av dekanen eller den denne bemyndiger. Ph.d.-kandidaten skal gis anledning til å forsvare avhandlingen. Øvrige tilstedeværende skal gis anledning til å kommentere *ex auditorio*.

Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til fakultetet om disputasen bør godkjennes. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen anbefales ikke godkjent.

Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes en gang. Ny disputas skal så vidt

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>likevel fastsette en annen rekkefølge og oppgavefordeling mellom ph.d.-kandidaten og opponentene. Øvrige tilstedeværende som ønsker å opponere ex auditorio, må under disputasen gi melding om dette til disputasens leder innen det tidspunktet som denne fastsetter.</p> <p>Etter disputasen sender bedømmelseskomitéen en innberetning til fakultetet, der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av avhandlingen. Innberetningen skal konkludere med om disputasen er godkjent/ikke godkjent. Det skal begrunnes dersom disputasen ikke anbefales godkjent.</p> <p>Hvis disputasen ikke godkjennes, kan ny disputas holdes en gang. Ny disputas kan tidligst avholdes etter seks (6) måneder og bedømmes så vidt mulig av den samme komité som den opprinnelige. Disputasen skal finnes tilfredsstillende før vitnemål kan tildeles.</p> <p>§ 14. Kreering og vitnemål</p> <p>På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningen og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret ph.d.-kandidaten til philosophiae doctor.</p> <p>Vitnemålet utferdiges av institusjonen. På vitnemålet skal tittelen på avhandlingen for oppnådd ph.d.-grad føres opp. Opplysninger om det faglige opplæringsprogrammet ph.d.-kandidaten har deltatt i, skal vedlegges vitnemålet. Det kan gis nærmere regler om utformingen av vitnemålet og om øvrige opplysninger som skal framgå av dokumentet og av vedlegget (Diploma Supplement).</p> <p>§ 15. Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)</p> <p>Det skal utstedes vedlegg til vitnemålet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.</p> <p>§ 16. Klage</p> <p><i>Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen</i></p>	<p>mulig bedømmes av den samme komité som den opprinnelige.</p> <p>Disputasen skal være godkjent før vitnemål kan tildeles.</p> <p>§ 14 Kreering og vitnemål</p> <p>På grunnlag av innberetning om at prøveforelesningen og disputasen er godkjent, kreerer universitetsstyret ph.d.-kandidaten til philosophiae doctor.</p> <p>Vitnemålet utferdiges av Universitetet i Bergen.</p> <p>§ 15 Vedlegg til vitnemål (Diploma Supplement)</p> <p>Det skal utstedes vedlegg til vitnemålet i tråd med gjeldende retningslinjer for Diploma Supplement.</p> <p>§ 16 Klage</p> <p><i>Klage over avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett, klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen</i></p>
---	--

<p>Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Begrunnet klage sendes til fakultetet. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.</p> <p>§ 17. Klage over eksamen i opplæringsdelen</p> <p>Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler, § 5-3 Klage over karakterfastsetting - rett til begrunnelse og § 5-2 Klage over formelle feil ved eksamen.</p> <p>§ 18. Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar</p> <p>Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt fram for bedømmelseskomiteén, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.</p> <p>Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p>§ 19. Fellesgrader og cotutelle-avtaler</p> <p>§ 19-1. Fellesgrader og cotutelle-avtaler</p> <p>Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.</p> <p>I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til</p>	<p>Avslag på søknad om opptak, vedtak om opphør av studierett og klage over avslag på søknad om godkjenning av elementer i opplæringsdelen, kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Begrunnet klage sendes til fakultetet. Blir avslaget opprettholdt, sendes klagen uten ugrunnet opphold til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse.</p> <p>§ 17 Klage over eksamen i opplæringsdelen</p> <p>Eksamener som er avlagt under opplæringsdelen, kan påklages etter lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler, § 5-3 Klage over karakterfastsetting - rett til begrunnelse og § 5-2 Klage over formelle feil ved eksamen.</p> <p>§ 18 Klage over avslag på søknad om bedømmelse, underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar</p> <p>Underkjenning av avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i forvaltningslovens § 28 flg. Begrunnet klage sendes fakultetet. Fakultetet kan, etter at saken først er lagt fram for bedømmelseskomiteén, oppheve eller endre vedtaket hvis det finner klagen begrunnet. Hvis ikke fakultetet tar klagen til følge, sendes klagen til Den sentrale klagenemnd til avgjørelse. Klagenemnda kan prøve alle sider ved det påklagede vedtaket.</p> <p>Dersom underinstansen eller klageinstansen finner grunn til det, kan det oppnevnes et utvalg eller enkeltpersoner til å foreta en vurdering av den foretatte bedømmelse og de kriterier denne bygger på, eller til å foreta en ny eller supplerende sakkyndig vurdering.</p> <p>§ 19 Fellesgrader og cotutelle-avtaler</p> <p>§ 19-1 Fellesgrader og cotutelle-avtaler</p> <p>Institusjonen kan inngå samarbeid med en eller flere norske eller utenlandske institusjoner om samarbeid i form av fellesgrader eller cotutelle-avtaler.</p> <p>I avtaler om fellesgradssamarbeid og cotutelle kan det gjøres unntak for bestemmelsene, dersom det er nødvendig av hensyn til</p>
---	---

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige, se og § 19-4.</p> <p>§ 19-2. Fellesgrader og fellesgradsavtaler</p> <p>Ved fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner, der alle i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av:</p> <ul style="list-style-type: none">a et vitnemålsdokument utstedt av alle) konsortiemedlemmene,b et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne,) eller en kombinasjon av a) og b). <p>Fellesgradsavtaler skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom universitetet og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar retningslinjer for fellesgradssamarbeid, inkludert mal for samarbeidsavtaler jf. første ledd.</p> <p>§ 19-3. Cotutelle-avtaler</p> <p>Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av ph.d.-kandidater og samarbeid om utdanning av ph.d.-kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt ph.d.-kandidat og bør bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid.</p> <p>§ 19-4. Krav ved fellesgrader og cotutelle</p> <p>Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.</p> <p>§ 20. Delegering</p> <p>Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.</p> <p>§ 21. Ikrafttredelse</p> <p>Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves forskrift 12. juni 2003¹ for graden</p>	<p>regelverket ved de samarbeidende institusjonene. Slike unntak skal, både enkeltvis og samlet, fremstå som fullt ut forsvarlige, se og § 19-4.</p> <p>§ 19-2 Fellesgrader og fellesgradsavtaler</p> <p>Ved fellesgrader menes et samarbeid mellom flere institusjoner, der alle i fellesskap har ansvar for opptak, veiledning og gradstildeling. Samarbeidet organiseres normalt i et konsortium og reguleres i avtale mellom konsortiedeltakerne. For fullført fellesgrad utstedes felles vitnemål i form av:</p> <ul style="list-style-type: none">a et vitnemålsdokument utstedt av alle konsortiemedlemmene,b et vitnemål fra hver av konsortiedeltakerne eller en kombinasjon av a) og b). <p>Fellesgradsavtaler skal normalt bare inngås dersom det fra før er et etablert, stabilt faglig samarbeid mellom universitetet og minst en av de andre konsortiedeltakerne. Styret vedtar retningslinjer for fellesgradssamarbeid, inkludert mal for samarbeidsavtaler jf. første ledd.</p> <p>§ 19-3. Cotutelle-avtaler</p> <p>Med cotutelle-avtaler menes felles veiledning av ph.d.-kandidater og samarbeid om utdanning av ph.d.-kandidater. Cotutelle-avtalen inngås for hver enkelt ph.d.-kandidat og bør bygges på et stabilt, faglig institusjonelt samarbeid.</p> <p>§ 19-4. Krav ved fellesgrader og cotutelle</p> <p>Kvalifikasjonskrav for opptak, krav om at avhandlingen skal være offentlig tilgjengelig, krav om offentlig disputas med en habil bedømmelseskomité kan ikke fravikes.</p> <p>§ 20. Delegering</p> <p>Fakultetets myndighet etter denne forskriften kan ikke delegeres til instituttnivå, dersom dette ikke eksplisitt er nevnt i forskriften.</p> <p>§ 21. Ikrafttredelse</p> <p>Forskriften trer i kraft straks og samtidig oppheves Forskrift for graden philosophiae</p>
--	---

Gjeldende bestemmelser og endringsforslag i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<p>philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen vedtatt av universitetsstyret.</p> <p>1Ikke kunngjort i Norsk Lovtidend.</p> <p>§ 22. Overgangsbestemmelser</p> <p>Den som når denne forskriften trer i kraft er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter forskrift 12. juni 2003 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.</p> <p>Forskrift 12. juni 2003 for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, er tilgjengelig ved Kollegiesekretariatet.</p>	<p>doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen fra 09.07.2013 vedtatt av universitetsstyret.</p> <p>§ 22. Overgangsbestemmelser</p> <p>Den som når denne forskriften trer i kraft er tatt opp ved ph.d.-utdanningen etter Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen fra 09.07.2013, beholder de rettighetene som følger av den dersom dette er til gunst for vedkommende.</p>
--	--

Utkast (17.10.2018)

Utfyllende regler for opptak til ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet

De formelle kravene og prosedyrene ved opptak til forskerutdanningen ved Det medisinske fakultet er hjemlet i universitetets ph.d.-forskrift, vedtatt av Universitetsstyret 29.11.2018. Utfyllende regler for opptak til graden philosophiae doctor (ph.d.-graden) ved Det medisinske fakultet er vedtatt av Fakultetsstyret 23.01.2018.

Forskerutdanningen ved Det medisinske fakultet bygger på femårig norsk masterutdanning i henhold til Bologna-prosessen, norsk høyere grads profesjonsutdanning, eller tilsvarende utdanning som fakultetet godkjenner.

Det medisinske fakultet godkjenner også ettårige mastergrader som grunnlag for opptak til ph.d.-programmet dersom den aktuelle graden

- A) utgjør del av en helhetlig høyere utdanning som totalt tilsvarer minst fem års universitetsutdanning i Norge, og
- B) inneholder en masteroppgave som har et omfang på minimum 30 studiepoeng.

Søknader fra utlandet vurderes etter NOKUTs kriterier.

Vedlegg til opptakssøknad

- Kandidatens CV
- Dokumentasjon på høyere utdanning (vitnemål og karakterutskrifter, samt diploma supplement der dette finnes)
- Dokumentasjon på at masteroppgaven er på 30 studiepoeng dersom dette ikke fremgår tydelig av vitnemål/karakterutskrift
- Dokumentasjon på engelskkunnskaper (der dette kreves, se under)
- Finansieringsbevis
- Veiledererklæring
- Prosjektbeskrivelse
- Kopi av pass (for søkere uten norsk personnummer)
- NOKUT-vurdering for søkere med utdanning som kommer fra utenfor Skandinavia. Leger med utdanning fra EØS-området som har fått lisens til å arbeide som lege i Norge, trenger ikke å legge frem NOKUT-vurdering.

Nærmere om dokumentasjon på utdanning og språkkunnskaper

Alle søkere skal legge fram vitnemål, karakterutskrift og Diploma Supplement for all høyere utdanning som er del av opptaksgrunnet.

Søkere med utenlandsk utdanning må levere vitnemål og karakterutskrift på originalspråket, samt på engelsk eller skandinavisk. Fakultetet følger NOKUTs retningslinjer for godkjenning av utenlandsk utdanning. Søkere med utenlandsk utdanning fra utenfor EØS-området må legge ved NOKUT-vurdering eller dokumentere at de har sendt søknad om slik vurdering. Endelig tilsagn om opptak kan ikke gis før det er avklart om utdanningen fyller kriteriene over.

Søkere med utenlandsk utdanning må også dokumentere sine engelskkunnskaper i tråd med gjeldende regler <http://www.uib.no/med/115525/krav-til-engelskkunnskaper-ved-opptak-til-phd-programmet>.

Nærmere om finansiering

Det er avgjørende at de økonomiske rammene er tilstrekkelige for gjennomføringen av prosjektet. Søker må legge fram bekreftelse på tilfredsstillende finansiering, både til livsopphold og forskningsutgifter for hele forskerutdanningsperioden.

Det forutsettes at minst 50 % av arbeidstiden kan benyttes til forskerutdanningen. For søker tilsatt ved universitetssykehus eller samarbeidende regionale sykehus med aktive forskningsmiljø kan det likevel gis opptak med 20 % frikjøpt tid til forskning i enkelte tilfeller. Opptak kan kun gis dersom følgende forutsetninger foreligger:

- prosjektet er tett knyttet til kandidatens kliniske virke (må synliggjøres i intensjonserklæring og motivasjonsbrev)
- klar intensjonserklæring fra aktuell sykehusavdeling om at kandidaten gis tid til forskning og nødvendig tilrettelegging for gjennomføring av både forskningsprosjektet og opplæringsdelen
- realistisk tidsplan på maksimalt 6 år fra finansieringsstart bekreftet av hovedveileder og godkjent av opptakskomiteé
- motivasjonsbrev fra kandidaten

Krav til prosjektbeskrivelsen

Prosjektbeskrivelsen er vanligvis på omlag 6-8 sider og skal gjøre rede for tema, problemstilling(-er), og valg av teori og metode. Prosjektbeskrivelsen skal presentere faglig bakgrunn («state of the art»). Her inngår kandidatens kunnskapsstatus, samt hvordan det planlagte prosjektet vil tilføre ny kunnskap til det angitte forskningsfeltet. I tillegg skal prosjektbeskrivelsen inneholde en tidfestet framdriftsplan for de ulike deler av forskningsarbeidet, og for artikkelbaserte avhandlinger kan det også inngå en tentativ publikasjonsplan.

Prosjektbeskrivelsen skal inneholde forslag til veiledere og ansvarsfordelingen mellom veilederne skal presenteres.

Prosjektbeskrivelsen skal eksplisitt drøfte aktuelle fagetiske problemstillinger bl.a. knyttet til personvern, meldeplikt m.m. Dersom det er aktuelt å søke til REK/personvernombud skal det fremgå at man har søkt.

For søkere med finansiering fra Det medisinske fakultet eller Samarbeidsorganet, skal prosjektbeskrivelsen som lå til grunn ved stipendtildelingen også legges til grunn ved opptak i forskerutdanningen. Disse prosjektbeskrivelsene vil som hovedregel ikke bli vurdert på nytt av opptakskomiteen, og søknaden vurderes direkte av fakultetet. Fakultetet kan likevel be om en uttalelse fra opptakskomiteen dersom det vurderes som nødvendig.

Andre vedlegg

Der det er eksterne veiledere skal informasjon om disse veilederne kvalifikasjoner og arbeidssted oppgis i søknaden. Søkere som ikke har norsk fødsels- og personnummer må legge ved kopi av pass.

Søknaden skal i tillegg til dette også inneholde kandidatens CV, veiledererklæring fra hovedveileder, prosjektbeskrivelse (identisk med den som ble benyttet ved søknad om finansiering) og dokumentasjon på nødvendige etiske godkjenninger av prosjektet.

Veiledere og veiledernes rolle i søknadsprosessen

Ved Det medisinske fakultet skal ph.d.-kandidater normalt ha to veiledere ved opptak. Dersom man søker om å få oppnevnt mer enn to veiledere, skal dette begrunnes og arbeidsdeling mellom veilederne skal gå tydelig frem av prosjektbeskrivelsen. Ingen kandidater skal ha mindre enn to veiledere.

En av veilederne må ha ansettelse ved fakultetet i hele opptaksperioden. Den andre veilederen kan være ekstern. Prosjektbeskrivelsen utarbeides av kandidat og aktuelle veiledere i fellesskap, men bør i hovedsak skrives av kandidaten selv.

Det er krav om at interne hovedveiledere må ha tatt fakultetets e-læringskurs før opptak kan innvilges. Dersom hovedveileder er ekstern, må denne eller intern medveileder ha tatt kurset. <https://mitt.uib.no/courses/1061>

Opptaksperiode

Det skal normalt søkes om opptak til ph.d.-utdanning innen tre (3) måneder etter oppstart av det forskningsprosjektet som skal lede frem til ph.d.-graden.

Ph.d.-utdanningen er normert til tre (3) års fulltidsstudier. Det er ikke anledning til å planlegge gjennomføring av ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre studieløp enn seks (6) år.

Kortere ph.d.-periode gis dersom kandidaten alt har gjennomført deler av sitt forskerutdanningsprogram eller når opptaket bygger på tidligere ansettelse i utdanningsstilling (stipendiat, vitenskapelig assistent og liknende), slik at total tid til forskerutdanningsprosjektet blir tre år. (Jf. Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, § 1-3, 6. ledd.).

Tidligere forskerlinjestudenter som har godkjent opplæringsdel før opptak, får 20 uker fratrukket i sin ph.d.-periode. Bestemmelsen om at søker bør avvises dersom det gjenstår mindre enn ett (1) års fulltidsarbeid med forskningsprosjektet ved søknadstidspunkt, gjelder ikke søkere som skal fullføre sitt forskerlinjeprojekt like etter fullført cand.med. eller master i odontologi med forskerlinje.

Vurdering av prosjekt

Søknadene, og særlig prosjektbeskrivelsene vurderes av en opptakskomité bestående av to fast vitenskapelig tilsatte på det institutt kandidaten skal tilknyttes. Større institutt har mulighet for å oppnevne inntil fire personer som deler på oppgaven. Komitémedlemmene skal være erfarne ph.d.-veiledere.

Komitémedlemmene oppnevnes av fakultetet for to år om gangen etter forslag fra instituttet, og skal ha hver sin personlige vara. Opptakskomiteens skriftlige vurdering er en del av opptaksgrunnlaget.

Det skal legges stor vekt på realismen i doktorgradsprosjektet og at rammebetingelsene for prosjektet er av en slik art at det med stor sannsynlighet kan gjennomføres innenfor rammen av stipendperiodens tilmålte tid.

Det må i tillegg vurderes om læringsmiljøet er godt, og om forholdene er lagt til rette slik at kandidatene settes i stand til å gjennomføre på planlagt tid. Det skal spesielt vektlegges at forskningsmiljøet har nødvendig kompetanse, ressurser og kontaktflate nasjonalt og internasjonalt.

Søknadene vurderes på en rekke punkter som tilstrekkelig/ikke tilstrekkelig, se eget [vurderingsskjema](#).

Det gis tilbakemelding til søkerne om opptak eller avslag gradert i følgende kategorier:

1. Opptak.
2. Revisjon. Kandidaten oppfordres til revisjon av søknad i henhold til kommentarer fra komiteen. Revisjon må skje innen 3 måneder.
3. Avslag. Kandidaten kan ikke tas opp på grunnlag av foreliggende søknad.

Prosjekter som ikke har søkt om nødvendig etisk godkjenning skal plasseres i kategori 2 eller 3 avhengig av søknadens øvrige kvalitet.

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 11.12.2018

SAK 42/18

Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum

Hva saken gjelder

Ph.d.-kandidat x søker om å få innpasset individuelt lesepensum som 1 studiepoeng i opplæringsdelen, mottatt ved fakultetet 17.10.18. Kandidaten søker om godkjenning av individuelt lesepensum bestående av 370 sider, fra følgende bok: x

Vurderingsformen vil være en oppgave bestående av sammenfatninger av hvert delkapittel i boken. Søknadens begrunnelse at kandidaten ikke har hatt tilgang på relevante kurs i perioden høsten 2018 og våren 2019. Søknaden støttes av kandidatens hovedveileder x.

Kandidaten mangler x studiepoeng for å ha fullført opplæringsdelen.

Forslag til vedtak

1. Programutvalget godkjenner søknaden om individuelt pensum som del av kandidatens opplæringsdel med 1 studiepoeng.
2. Programutvalget godkjenner ikke søknaden om individuelt pensum som en del av kandidatens opplæringsdel. Avslag begrunnes.

Vedlegg

- Søknad om godkjenning av individuelt lesepensum (02.10.18)

EVHO/03.12.2018

Bergen 02.10.2018

ing

Det medisinske fakultet
Universitetet i Bergen

Søknad om godkjenning av Individuelt lesepensum som del av Opplæringsdelens valgfrie del

Viser til Reglementet for graden Philosophiae doctor (PhD) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, Universitetet i Bergen, § 4.2. *Opplæringsdelen*, sist endret 15 des 2010. Søker hermed om å få innvilget 1 stp for følgende individuelt lesepensum.

1. Generelt

a) Lesepensumets innhold

Anterior Cruciate Ligament Reconstruction - a practical surgical guide

Rainer Siebold, David Dejour, Stefano Zaffagnini

ISBN 978-3-642-45349-6

1 utgave, 2014

Springer-Verlag Berlin Heidelberg

ESSKA

Antall sider: 505

b) Plan for eksaminering

Skriftlig oppgave med vurdering av uavhengig sensor; Jan Harald Røtterud, PhD, Fagansvarlig Overlege for kne- og skulderkirurgi ved Ortopedisk klinikk, Akershus Universitetssykehus.

Oppgaven skrives underveis som en sammenfatning av hvert delkapittel. Der det er relevant, settes innholdet i relasjon til de aktuelle funnene i kommende PhD avhandling.

c) Relevans for aktuelt PhD prosjekt «Risk factors for revision after ACL reconstruction»

Avhandlingen analyserer risikofaktorer for revisjon etter fremre korsbåndskirurgi. Det er undersøkt hva for effekt forskjellige pasient-relaterte faktorer (alder, kjønn) og forskjellige kirurgiske metoder (graftvalg, fiksasjonsmetoder) har på revisjonsrisikoen.

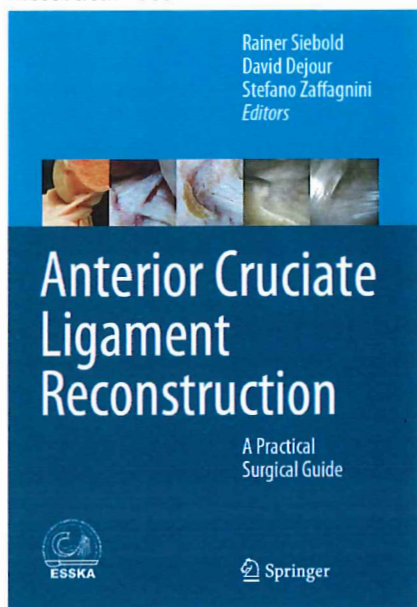
Aktuelt lesepensum er særdeles relevant da det i detalj beskriver kirurgiske metoder som brukes og dette vil kandidaten kunne dra nytte av ved refleksjon og diskusjon av sine funn.

d) Begrunnelse hvorfor individuelt lesepensum skal godkjennes foran tilgjengelige forskerkurs ved UiB eller eksterne institusjoner

Det finns ikke tilgjengelige kurs som er relevant for kandidatens avhandling i høsten -18 samt våren-19 hverken hos UiB (ingen ph.d. emner innen fagfeltet ortopedi) eller hos eksterne

institusjoner. I april 2018 sendte kandidaten søknad om å få godkjent alle poeng i opplæringsdelen, men fikk godkjent 1p mindre enn forventet. Når endelig vedtak om dette ble tilsendt 1 juni 2018 søkte kandidaten en ekstern kurs som var relevant, «Idrettsmedisinsk grunnkurs trinn 2» som ble avviklet september -18, men denne var dessverre allerede fullbooket og det var ingen restplasser tilgjengelige ved kursstart.

2. Litteraturliste



Anterior Cruciate Ligament Reconstruction - a practical surgical guide

Rainer Siebold, David Dejour, Stefano Zaffagnini

ISBN 978-3-642-45349-6

1 utgave, 2014

Springer-Verlag Berlin Heidelberg

ESSKA

Antall sider: 505

Innhold:

Del 1. *Anatomy*

1. Ribbonlike anatomy of the ACL from its femoral insertion, s 3-8
2. Anatomic and Histological Analysis of the Midsubstance of Fanlike Extension Fibers of the ACL, s 11-17
3. Tibial C-shaped insertion of the ACL without Posterolateral Bundle, s 19-26
4. Variations of the Tibial insertion of the ACL: an anatomical study, s 29-32
5. Arthroscopic Appearance of the «C»-shaped insertion of the ACL, s 33-35

Del 2. *Biomechanics*

6. Biomechanics of the Knee with intact ACL, s 39-47
7. Injury mechanism of ACL tear, s. 51-52
8. Biomechanics of the knee after complete and partial ACL tear, s. 55-57

Del 3. *ACL augmentation*

9. History, physical examination, and imaging, s 61-70
10. Arthroscopic assessment of partial ACL tears, s 73-75
11. Conservative versus operative treatment, s 77-83
12. Reasons for ACL augmentation, s 85-87
13. Surgical technique, s 89-97
14. Litterature results, s 99-105

Del 4. *Singel bundle ACL reconstruction*

15. Diagnostics, s 109-120
16. Timing of ACL surgery: Any evidence?, s 123-126
17. Graft harvest and preparation, s 129-145
18. Tibial bone tunnel placement (Arthroscopically and with fluoroscopy), s 147-157
19. Femoral bone tunnel placement (Arthroscopically and with fluoroscopy), s 159-177
20. Fluoroscopy for bone tunnel placement, s 181-184
21. Bone tunnel drilling, s 185-199
22. ACL-footprint reconstruction with insertion site table, s 203-207
23. Tensioning of the graft: Any evidence? s 209-213
24. Fixation, s 215-248

25. Remodeling of hamstring tendon grafts after ACL reconstruction, s 257-262
26. Semitendinosus and gracilis tendon regeneration following harvest, s 267-272
27. Long-term outcome of ACL reconstruction, s 275-278

Del 5. Double bundle ACL reconstruction

28. Double-bundle ACL reconstruction with hamstrings, s 283-289
29. «Ribbon-like» double-bundle ACL reconstruction with restoration of the «C»-shaped tibial insertion site, s 292

Del 6. ACL reconstruction with extra-articular stabilization

30. ACL reconstruction with extra-articular plasty, s 299-315
31. Extra-articular augmentation of ACL reconstruction: the monoloop procedure, s 317-323

Del 7. ACL and open physis

32. ACL rupture with open physis, s 328-342
33. Bony avulsion with open physis, s 348-362

Del 8. One stage revision

34. Systematic approach from Porto School, s 368-383
35. One-stage revision: Danish approach, s 387-401

Del 9. Spongioplasty and two-stage revision

36. ACL two-stage revision surgery: Practical guide, s 408-415
37. Bone harvest from iliac crest and bone tunnel filling, s 419

Del 10. ACL + Osteotomy

38. Surgical technique, s 425-439
39. Results of combined high tibial osteotomy (HTO) and ACL reconstruction, s 441-445

Del 11. Intraoperative complications

40. Intraoperative complications: solutions? s 449-458

Del 12. Postoperative complications

41. Postoperative complications: solutions? s 463-471

Del 13. Rehabilitation and prevention

42. Rehabilitation and return to sports, s 477-486
43. Prevention of ACL tear and rerupture, s 490-495

PhD kandidat
Klinisk institutt 1

~~Solveig Lund-Witsø~~
Hovedveileder

Kamilla

~~Solveig Lund-Witsø~~
Seniorkonsulent, Forsker- og forskerutdanningskonsulent
Klinisk institutt 1, UiB

lust. leder



University of Bergen
Department of Clinical Medicine

DET MEDISINSKE FAKULTET

PROGRAMUTVALGET FOR FORSKERUTDANNING

MØTE 11.12.2018

SAK 43/18

Møtedatoer våren 2019

Forslag til møtedatoer:

- Onsdag 13. februar
- Mandag 18. mars (OBS. mandag)
- Onsdag 10. april
- Onsdag 5. juni

Til info – fakultetsstyremøter våren 2019:

- Onsdag 23. januar
- Onsdag 3. april
- Onsdag 15. mai
- Onsdag 12. juni

Forslag til vedtak

Programutvalget vedtar foreslåtte møtedatoer for våren 2019.

EVHO/03.12.2018