



Møteinnkalling

Møtested

Armauer Hansens hus – Styrerrommet, 4. etasje

Dato

10.06.2025

Tidspunkt

12:30–15:15

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til Gjert Bakkevold, tlf. 55 58 61 97, epost: gjert.bakkevold@uib.no

Med vennlig hilsen

Sveinung Hole
styreleder

Per Bakke
dekan

Innkalling er sendt til:

Sveinung Hole

Thorkild Tylleskær

Vegard Slettvoll

Eirik Dalheim

Andrea Melberg

Bjørn Tore Gjertsen

Håkon Garnes Mjøs

Jutta Dierkes

Clara Gram Gjesdal

Saksliste

Saksnr.	Tittel	Lukket
S 42/25	Godkjenning av innkalling og saksliste	
S 43/25	Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 07.05.2025	X
S 44/25	Budsjett 2026 - Plan og prosess	
S 45/25	Økonomistatus per april	
S 46/25	Søknad om overskridelsesfullmakt fra K1 og K2	
S 47/25	Oppnevning av medlemmer til Hormonlaboratoriets fond for perioden 01.08.2025 - 31.07.2029	
S 48/25	Oppnevning av programutvalgsledere ved MED i perioden 2025-2029	
S 49/25	Nedleggelse av elektiv periode på medisinstudiet	
S 50/25	Sjukefråværsrapport 2024 og fyrste kvartal 2025	
S 51/25	Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelsen	X
S 52/25	Tilsetting - instituttleder ved Institutt for biomedisin	X
S 53/25	Fullmaktsaker til møtet 10.06.2025	X
S 54/25	Orienteringssaker til møtet 10.06.2025	



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2025/332
Styresak
43/25

Dokumentdato
01/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Unntatt fra innsyn i henhold til offl. § 25, 1. ledd

Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 07.05.2025

Utkast til protokoll fra fakultetsstyret 07.05.2025 er vedlagt.

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet godkjenner protokollen fra møtet 07.05.2025.

Per Bakke
Dekan

Synnøve Myhre
Fakultetsdirektør

01/06/2025/Gjert Bakkevold



Møteprotokoll

Møtested

Armauer Hansens hus – Styrerommet, 4. etasje

Dato

07.05.2025

Tidspunkt

13:15–15:00

Til stede

Navn	Funksjon	Gruppe	Varamedlem for
Sveinung Hole	Leder	E	
Bjørn Tore Gjertsen	Medlem	A	
Jutta Dierkes	Medlem	A	
Thorkild Tylleskær	Medlem	A	
Sonja Ljostveit (fra sak 34/25)	Varamedlem	C	Eirik Dalheim
Vegard Slettvoll	Medlem	D	
Runa Bakke	Varamedlem	D	Håkon Garnes Mjøs
Clara Gram Gjesdal	Medlem	E	

Forfall

Andrea Melberg	Medlem	B
----------------	--------	---

Til stede fra dekanatet

Per Bakke	Dekan
-----------	-------

Til stede fra administrasjonen

Synnøve Myhre	Fakultetsdirektør
Kristine Tangen (t.o.m. sak 36/25)	Seksjonsleder økonomi
Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth	Seksjonsleder HR
Tone Friis Hordvik (sak 36/25)	Seksjonsleder forskning
Gjert Bakkevold	Protokollskriver



Saksliste

Saksnr.	Tittel	Lukket
S 30/25	Godkjenning av innkalling og saksliste	
S 31/25	Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 26.03.2025	X
S 32/25	Økonomistatus per mars 2025	
S 33/25	Økonomistatus for Vestlandslegen 2020-2025	
S 34/25	Ny inntektsfordelingsmodell ved Det medisinske fakultet fra 2026	
S 35/25	Krav til sakkunnig- og vurderingskomité ved tilsetting vitskaplege-, forskar- og rekrutteringsstillinger etter endringer i ny Universitets- og høyskulelov (UH-lov) og ny Universitets- og høyskuleforskrift (UH-forskrift)	
S 36/25	Ph.d.-utdanningsmelding 2024 Det medisinske fakultet	
S 37/25	Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelsen	X
S 38/25	Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelse	X
S 39/25	Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelsen	X
S 40/25	Fullmaktsaker til møtet 07.05.2025	X
S 41/25	Orienteringssaker til møtet 07.05.2025	

S 30/25 Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjenning av innkalling og saksliste

Det var ingen andre varsel om inhabilitet.

Vedtak

Innkalling og saksliste ble godkjent.

S 31/25 Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 26.03.2025

Vedtak

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet godkjenner protokollen fra møtet 26.03.2025.

S 32/25 Økonomistatus per mars 2025

Vedtak

Fakultetsstyret tar saken Økonomistatus per mars til orientering.

S 33/25 Økonomistatus for Vestlandslegen 2020-2025

Vedtak

Fakultetsstyret tar saken Økonomistatus for Vestlandslegen til orientering

S 34/25 Ny inntektsfordelingsmodell ved Det medisinske fakultet fra 2026

Vedtak

1. Fakultetsstyret vedtar ny fordelingsmodell slik det fremgår i saken at styringsgruppen foreslår.
2. Fakultetsstyret ber om at det to år etter innføring av modellen gjøres en evaluering av modellen, og at resultat med eventuelle forslag til justeringer legges frem for fakultetsstyret.

S 35/25 Krav til sakkunnig- og vurderingskomité ved tilsetting vitskaplege-, forskar- og rekrutteringsstillingar etter endringar i ny Universitets- og høgskulelov (UH-lov) og ny Universitets- og høgskuleforskrift (UH-forskrift)

Vedtak

- i. Ved tilsetting i undervisning- og forskingsstillingar på åremål i ekstraervervstilling skal det nyttast vurderingskomité.
- ii. Ved tilsetting som professor og fyrsteamanuensis på åremål i ekstraervervstilling skal det både vere eigen vurderingskomité og eigen intervjukomité.
- iii. Ved tilsetting som universitetslektor og andre undervisnings- og forskingsstillingar på åremål i ekstraervervstilling er vurderingskomité også intervjukomité.
- iv. Ved tilsetting undervisning- og forskingsstillingar på åremål i ekstraervervstilling skal det som hovudregelen vere krav til utdanningsfagleg kompetanse, men det kan gjerast unntak i særskilte tilfelle og/eller settast krav om at utdanningsfagleg kompetanse vert opparbeidd innan nærare tidsfrist.
- v. Ved tilsetting undervisning- og forskingsstillingar på åremål i ekstraervervstilling er det i hovudregelen ikkje krav til norskkunne på B2 nivå, men det kan gjerast unntak i særskilte tilfelle der det er behov og/eller settast krav om at språk kompetanse vert opparbeidd innan nærare tidsfrist.
- vi. Ved tilsetting som universitetslektor eller -lærer i fast eller mellombels stilling skal det vere vurderingskomité som også intervjukomité.
- vii. Ved tilsetting som postdoktor skal det vere vurderingskomité som også er intervjukomité.
- viii. Ved tilsetting som stipendiat skal det vere vurderingskomité som også er intervjukomité, for utanom fellesutlysingar som fylgjer eigen kvalifikasjonsvurdering.

S 36/25 Ph.d.-utdanningsmelding 2024 Det medisinske fakultet

Vedtak

Fakultetsstyret støtter forslaget til ph.d.-utdanningsmelding 2024 for Det medisinske fakultet med de endringene som kom frem i møtet.

S 37/25 Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelsen

Vedtak

Unntatt offentlighet.

S 38/25 Opprykk til professor etter kompetansevurdering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelse

Vedtak

Unntatt offentlighet.

S 39/25 Opprykk til professor etter kompetansevursering - søknadsrunden høst 2024 - godkjenning av bedømmelsen

Vedtak

Unntatt offentlighet.

S 40/25 Fullmaktsaker til møtet 07.05.2025

Vedtak

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet tar fullmaktsakene til orientering.

S 41/25 Orienteringssaker til møtet 07.05.2025

- Årshjul for fakultetsstyret vår 2025
- Rapportering HMS-avvik for perioden 14.03.2025 – 24.04.2025
- Søkertall 2025 til grunn- og masterutdanningene ved Det medisinske fakultet (muntlig orientering)
- Forskningsrådets nasjonale rapport – Evaluering av medisin og helse i Norge 2023-2024 – rapport mars 2025
- Klima- og miljørapport 2024 Miljøfyrtårn
- Dekanen orienterer
 - Forskningsrådets evaluering av medisin og helse ved fakultetet
 - Vellykket gjennomføring av Fakultetets dag 2025
 - Felles arbeids- og miljøundersøkelse (FAMU) – rapport fra undersøkelsen foreligger

Vedtak

Fakultetsstyret tar orienteringssakene til orientering.

Eventuelt:

UiB-ansatte i tekniske stillinger (ansattgruppe C) som veiledere for Ph.d.

Veiledere fra ansattgruppe C kan fortsette veiledning for nåværende ph.d.-veiledningsforhold.

Fakultetsstyresak S24-25 «Revisjon av programbeskrivelsen for ph.d.-programmet og fullmakt til PFU for revisjon av retningslinjer basert på programbeskrivelsen» ble behandlet og vedtatt på fakultetsstyremøte 26.03.2025.

Fakultetsstyret ba om at spørsmålet om teknisk ansatte kan drive masterveiledning utredes og deretter komme tilbake til fakultetsstyret.



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2025/6325
Styresak
44/25

Dokumentdato
03/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Budsjett 2026 - Plan og prosess

Bakgrunnsdokumenter

- Universitetsstyresak 35/25: [Foreløpige rammer for budsjett 2026](#)
- Brev fra universitetsdirektøren, ePhorte 25/4532-2: Foreløpige rammer for budsjett 2026 - videre budsjettprosess

Bakgrunn

Foreløpige økonomiske rammer for 2026 ble behandlet av universitetsstyret 8. mai 2025 i sak 35/25. Den 30. mai mottok fakultetene brev fra universitetsdirektøren med foreløpige rammer for budsjett 2025 samt skissering av den videre budsjettprosessen.

Det forventes at fakultetet har en positiv avsetning med inn i 2026, men man ser at økonomien er stram på alle institutt. Medisinsk fakultet må videre også forvente stram økonomi og at det må iverksettes innsparingstiltak.

Det vil bli jobbet videre både på fakultets- og instituttnivå med både bemanningsplaner og arealeffektivisering.

Videre vil det jobbes med å få etablert en realistisk og langsiktig investeringsplan slik at fakultetet fortsatt kan ha en langsiktig og solid økonomi selv med store investeringsbehov.

Videre budsjettprosess

Budsjettprosessen både for universitetet og for fakultetet følger i stor grad samme format som tidligere år. Rammen for 2026 er basert på forutsetninger om størrelsene i statsbudsjettet for 2026. Konsekvensjustert ramme inkluderer hele basisbudsjettet inkludert endringer i studieplasser og resultatuttelling og budsjett for rekrutteringsstillinger unntatt stillinger med utløp i 2025. Først til høsten blir det klart nøyaktig hvor mange stipendiatstillinger fakultetet får finansiering over kunnskapsdepartementets tildeling i 2026.

Budsjettkalender for 2025:

- **8. mai:** Universitetsstyret behandlet foreløpige rammer for 2026
- **30. mai:** Fakultetene mottok foreløpige rammer for budsjett 2026
- **17. juni:** Fakultetsstyret behandler Budsjett 2026 – plan og prosess
- **27. juni:** Instituttene budsjettforslag sendes fakultetet
- **Medio august:** Budsjettkonferanse II – Budsjett 2026 (endelig dato er ikke satt)
- **1. september:** Fakultets budsjettforslag sendes UiB sentralt
- **3. september:** Fakultetsstyret behandler budsjettforslag for 2026
- **8-19. september:** Dialogmøte med UiB-ledelsen (endelig dato er ikke satt)
- **Medio oktober:** Regjeringen legger frem forslag til statsbudsjett
- **22. oktober:** Fakultetsstyret orienteres om regjeringens forslag til statsbudsjett
- **31. oktober:** Universitetsstyret behandler universitetets budsjett for 2026, langtidsbudsjett frem til 2030 og forslag til innspill til statsbudsjettet for 2027
- **1. november:** UiB sender inn innspill til statsbudsjettet for 2027 (utenfor rammen)
- **17. november:** Fakultetene skal ha mottatt tildelingsbrev for 2026 fra UiB sentralt
- **3. desember:** Fakultetsstyret behandler fordeling av budsjettrammen for 2026 inkludert langsiktig investeringsplan
- **Medio desember:** Instituttene mottar tildelingsbrev fra fakultetet
- **Desember:** Statsbudsjettet for 2026 vedtas i Stortinget – med evt. endringer
- **Desember:** UiB mottar tildelingsbrev fra Kunnskapsdepartementet (KD)

Inntektsfordelingsmodellen til fakultetet i stor grad uendret, og budsjettarbeidet og fordeling av midler blir i stor grad gjort under de samme forutsetningene som tidligere. Det vil i tillegg utarbeides en langsiktig investeringsplan som vil fremlegges fakultetsstyrer i møtet i desember.

Forslag til statsbudsjett for 2026 blir lagt frem i oktober. Det er også denne gang usikkerhet rundt tildelingen til sektoren grunnet den økonomiske situasjonen nasjonalt og internasjonalt, men det er ikke grunn til å forvente mange nye satsinger eller at statlige kutt i finansieringen fjernes.

I de foreløpige rammene for 2026 fra UiB legges det inn en forventet lønns- og prisvekst på 3,4 %, samt et statlig kutt til finansiering av departementets satsninger på 1 %. For det medisinske fakultet vil dette kuttet utgjøre om lag 7,5 mill. kr.

Dekanens kommentarer

Budsjettprosessen blir i stor grad lik den i fjor både på fakultets- og UiB-nivå. Fakultetet har økt tildeling i 2026, på bakgrunn av opptrapping av studieplassene man fikk i 2020, 2024 og 2025, men kostnadene til disse plassene er også forventet økt. Samtidig legges det inn en forventning om statlig kutt på 1 %, noe som medfører at man igjen ikke får fullt ut kompensert lønns- og prisvekst.

Staten øker aldersgrensen i staten til 72 år fra 1. januar 2026. Ved UiB velger flere enn gjennomsnittet i staten å stå lenger i jobb, noe som kan få betydning for kostnadsbudsjettene i årene fremover, men i hvilken grad er fremdeles ikke klart.

Fakultetet har flere år hatt et lavt investeringsnivå. De kommende årene er det nødvendig å trappe opp dette da det er infrastruktur både på forsknings- og undervisningssiden som trenger fornying. Arbeid med en langsiktig investeringsplan blir viktig fremover.

Det er ikke kjent når det eventuelt vil komme flere studieplasser i medisin, eller hvor i flercampusmodellen disse vil bli allokert. Budsjettene fremover er dermed preget av noe usikkerhet, noe som øker behovet for stram økonomistyring.

Fakultetsstyret vil bli forelagt budsjettsaker i tråd med planen over.

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret tar plan og prosess for budsjett 2026 til orientering.

Per Bakke
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

03/06/2025/Kristine Tangen



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2024/6816
Styresak
45/25

Dokumentdato
03/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Økonomistatus per april

Bakgrunnsdokumenter

- Fakultetsstyresaker:
 - 42/24 *Budsjett 2025 – Plan og prosess*
 - 58/24 *Strategisak – Budsjettforslag 2025*
 - 70/24 *Orientering om statsbudsjettet for 2025*
 - 82/24 *Strategisak – Budsjett 2025*
 - 17/25 *Endelig budsjett 2025, med forventede overføringer*
- Universitetsstyresaker:
 - 74/24 *Budsjett for Universitetet i Bergen 2025*
- Vedlegg:
 - Økonomirapport per april 2025 sendt til UiBs økonomiavdeling

Bakgrunn

Fakultetene sender økonomirapporteringer til universitetet sentralt alle måneder i året med unntak av etter januar og juni.

De fleste tabeller i denne saken viser tallene slik de kommer frem i regnskapet.¹

Selv om effekten av det forsinkede lønnsoppgjøret for 2024 nå er synlig, medfører lønnsoppgjøret for 2025 fortsatt noe usikkerhet i regnskapsoppfølgingen.

Sammendrag

Fakultetet har et noe svakere økonomisk resultat per april 2025 sammenlignet med samme periode i 2024 (regnskap hittil i år sammenlignet med regnskap hittil i fjor i tabell 1), noe som var forventet. Men sammenligner man budsjett med kostnader per april 2025 så er avviket positivt. Samlet sett er det forventet en positiv overføring på om lag 5 mill. kr. fra 2025 til 2026 for grunnbevilgningen.

¹ Inntekter har minus som fortegn.

Bidrags- og oppdrags-inntektene (BOA-inntektene) er 0,5 % lavere sammenlignet med april 2024, og 2 % lavere enn budsjettet.

Bevilgningsøkonomien – Status per april 2025 Ved utgangen av april viser regnskapet at kostnadene er høyere enn inntektene, og fakultetets samlede driftsresultat er negativt med 12,3 mill. kr., og også 4 mill. kr. dårligere enn på samme tidspunkt i 2024 (8,3 mill. kr.). Regnskapsresultat inkludert overføringene på 19,7 mill. kr. fra 2024 er per april på om lag 7,4 mill. kr., som er 11,6 mill. kr. over det budsjetterte budsjettavviket per april.

Tabell 1: Bevilgning per april 2025 (tall i 1000 kr.)

Bevilgning (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil i år)	Regnskap (hittil i år)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
3 Inntekter	-817 066	-273 991	-273 051	-941	-273 525	-474
4 Varekostnad	9 365	4 069	4 332	-262	4 162	-170
5 Lønn	664 447	238 427	239 647	-1 220	226 470	-13 177
6-7 Annen drift	138 688	44 418	37 891	6 527	36 973	-918
8-9 Finans/interhandel	19 300	11 029	3 495	7 534	14 245	10 750
Kostnader	831 799	297 943	285 365	12 579	281 849	-3 515
Periodens resultat	14 733	23 952	12 314	11 638	8 325	-3 989
Overføring foregående år	-19 733	-19 733	-19 733		-19 110	622
Resultat inkl. overføringer	-5 000	4 219	-7 419	11 638	-10 786	-3 368

2.1 Avvik i bevilgningsøkonomien per april

Sammenlignet med budsjett er de største avvikene i bevilgningsøkonomien som følger:

Positive avvik:

- Lavere driftskostnader enn budsjettet (6,5 mill. kr.).
 - Skyldes blant annet lavere forbruks og driftsmateriell (7,9 mill. kr.)
- Internhandel er om lag 7,5 mill. kr. lavere enn budsjettet.

Negative avvik:

- Inntektene er 0,9 mill. kr. lavere enn budsjettet. Det skyldes i all hovedsak på grunn av lavere instituttinntekter og lavere investeringer enn planlagt.
- Varekostnader er om lag 0,3 mill. kr. høyere enn budsjettet. Det forventet at kun er et midlertidig overforbruk og at dette vil jevne seg ut i løpet av året.
- Lønn, inkludert gjeld for ferie/fleksitid og refusjoner, er 1,2 mill. kr. høyere enn budsjettet. Avviket er knyttet til faste stillinger, og det kan nevnes at fakultetet per april har 7,4 stipendiatårsverk mer enn budsjettet (ved årets start var dette tallet 15), da man i lang tid har kunnet ha flere stipendiatere enn man har fått tildeling fra KD til, men dette blir nå redusert.

- Overforbruk på BOA er på om lag 3,4 mill. kr., noe som er 3,6 mill. kr. høyere som budsjettert da det er forventet at man samlet sett skal ha positivt internoverføring på denne posten. Det er forventet at dette vil bedres i løpet av året og man vet at dette i stor grad skyldes feilperiodisering i BOA-prosjekter.

Tabell 2: Bevilgning per enhet per april 2025 (tall i 1000 kr.)

Enhet/institutt	Budsjettert resultat per april 2025	Regnskap per april 2025	Avvik (budsjett minus regnskap)	Regnskap per april 2024
Fellesmidler	7 339	-7 802	15 141	-9 953
Fakultetsadm. (inkl. REK og GSU)	-3 470	-3 212	-257	-934
Sum fak.ledd	3 869	-11 014	14 884	-10 887
1314 IBM	3 270	-578	3 848	-1 223
1319 IKO	4 492	4 495	-3	201
1324 K1	3 278	3 418	-140	3 024
1325 K2	6 548	14 934	-8 386	13 048
1326 IGS	2 496	1 060	1 436	4 163
Sum institutter	20 084	23 329	-3 245	19 213
SUM FAKULTET	23 953	12 315	11 639	8 326

Fakultetets **fellesmidler** har et positivt avvik på 15,1 mill. kr., inntekter har vært høyere, og kostnadene har vært lavere enn budsjettert. På fakultetets fellesmidler ligger alle KD-stipendiatene budsjettert, husleien for hele fakultetet, ufordelte midler til vestlandslegen, midler til klimasatsing samt ufordelte investeringsmidler (5 mill.kr.). Underforbruket forklares hovedsakelig med betydelig lavere internhandel enn budsjettert. Det er forventet at avviket reduseres utover i året, at mye er periodiseringsavvik, og at kostnader vil påløpe mot slutten av året.

Fakultetsadministrasjonen har et avvik mellom budsjett og regnskap på 0,3 mill. kr., som skyldes en kombinasjon av høyere inntekter og lønnskostnader enn budsjettert, samt lavere driftskostnader enn budsjettert.

Institutt for biomedisin (IBM) har et positivt avvik mellom budsjett og regnskap på om lag 3,8 mill. kr., blant annet på grunn av lavere driftskostnader enn budsjettert, samt høyere bidrag fra BOA-virksomheten inn i bevilgningsøkonomien. BOA-aktiviteten er per april om lag 6,1 mill. kr. høyere enn budsjettert.

Regnskapsresultatet for **Institutt for klinisk odontologi** per april viser et avvik tilnærmet null. Høyere inntekter og høyere internhandel enn budsjettert, nuller tilnærmet ut avvikene som knytter seg til høyere varekostnader, lønnskostnader og driftskostnader. Instituttets inntekter var noe usikre i starten av 2025, men det er nå bekreftet at refusjon fra HOD knyttet til spesialistutdanningen blir på 2,1 mill. kr. mer enn budsjettert, og instituttet oppjusterer prognosen for årsresultatet. BOA-inntektene er lavere enn tidligere år, da mange prosjekt er avsluttet og der er per nå få nye tildelte prosjekter. Men det er sendt inn et høyt antall søknader av god kvalitet, så det er forventet at dette vil ta seg noe opp.

Klinisk institutt 1 har et negativt avvik per april på om lag 0,1 mill. Høyere inntekter, lavere driftskostnader og høyere internhandel enn budsjettert, jevner ut avviket knyttet til høyere lønnskostnader enn

budsjettert. BOA-aktiviteten er 4,8 mill. kr. lavere enn budsjettert, men instituttet har sendt et høyt antall søknader som man venter svar på.

Tilbakemeldingen fra **Klinisk institutt 2** er at de er i gang med rebudsjettering av BOA-prosjekt, men dette arbeidet er forsinket pga. lengre sykefravær. De har dermed ikke hentet ut alle inntekter som man kan ta ut fra BOA til bevilgning. Per april har instituttet et negativt avvik på om lag 8,4mill. kr. Store deler av avviket er periodiseringsfeil og ikke reelt, og prognosen på et negativt avvik på 4,8 mill. Kr. Ved årsslutt opprettholdes. Det jobbes videre med å finne innsparingspotensial både ift. stillinger, areal og på andre områder.

Institutt for global helse og samfunnsmedisin har et positivt resultat på om lag 1,4 mill. kr. per april. Høyere inntekter, lavere driftskostnader og høyere internhandel enn budsjettert, jevner ut avviket knyttet til høyere lønnskostnader enn budsjettert. BOA-aktiviteten er per april om lag 1,3 mill. kr. høyere enn budsjettert.

2.2 Prognose bevilgning

Fakultetet forventer samlet sett å ha en positiv overføring på 5 mill. kr., og forventer å bruke om lag 14,7 mill. kr. mer enn tildelingen for 2025. Fra 2024 til 2025 overførte fakultetet en gjeld på -7,8 mill. kr. i annuumsøkonomien, dette er forventet å forverres med om lag -9,5 mill. kr., noe som betyr at prognosen er et overforbruk i annuumsøkonomien.

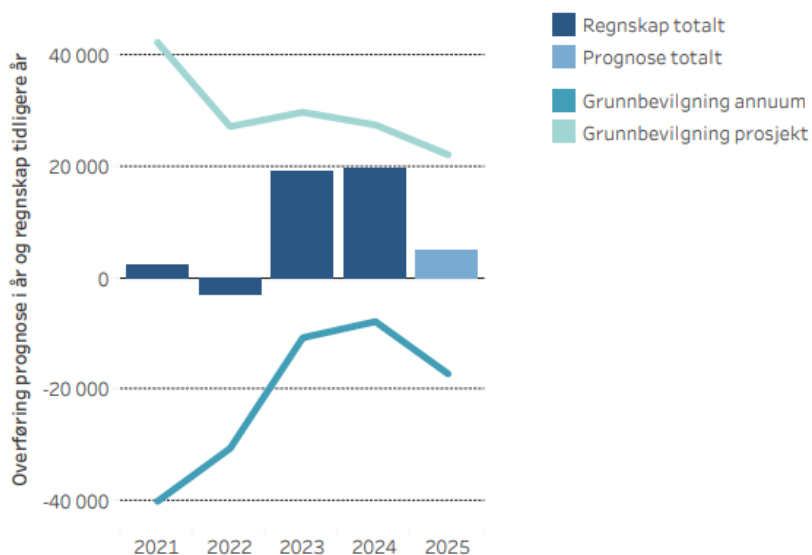
Fakultetet overførte 27,5 mill. kr. i ubrukte øremerkede midler fra 2024 til 2025, men det er forventet å redusere denne positive avsetningen med om lag 5,2 mill. kr. slik at overføringen fra 2025 til 2026 er forventet å være om lag 22,3 mill. kr. i øremerkede midler.

Tabell 3: prognose overføring bevilgning per april 2025 (tall i 1000 kr.)

	Overført fra 2020	Overført fra 2021	Overført fra 2022	Overført fra 2023	Overført fra 2024	Prognose overføring til 2026	Prognose årets resultat
Annuum	-17 484	-40 073	-30 550	-10 687	-7 792	-17 284	-9 492
Øremerket	37 361	42 351	27 239	29 798	27 525	22 284	-5 241
Sum	19 878	2 278	-3 310	19 111	19 733	5 000	-14 733

Fakultetet har et betydelig underskudd i annuumsdelen av økonomien, og det er overskuddet i øremerkede midler som er årsaken til at man faktisk har en forventning om en positiv overføring. Dette er det søkelys på å forbedre.

Figur 1: Overføring grunnbevilgningen annuum/øremerket, regnskap tidligere år og prognose i år



Tabell 4: Prognose for overføring fra 2025 til 2026 per enhet (tall i 1000 kr.)

Enhet/institutt	Prognose overføring fra 2025 til 2026	Endring
Fellesmidler	7 565	-4 053
Fakultetsadm. (inkl. REK og GSU)	3 344	-9
Sum fak.ledd	10 909	-4 062
1314 IBM	14 211	-304
1319 IKO	-3 755	-2 850
1324 K1	-4 659	-503
1325 K2	-33 227	-4 834
1326 IGS	21 521	-2 179
Sum institutter	-5 910	-10 670
SUM FAKULTET	5 000	-14 732

IKO har forbedret prognose med 2,7 mil. Kr., men den samlede prognosen endres likevel ikke da den kommende husleien i Stavanger vil bli høyere enn budsjettert. 2025 er et år med stram økonomi, og alle enheter med positive avsetninger med seg inn i 2025 forventer å redusere disse, i tillegg til at alle enheter med negative avsetninger øker den negative avsetningen. Samlet sett reduseres avsetningene med 14,7 mill. kr. i 2025.

Eksternfinansiert aktivitet – Bidrags- og oppdragsvirksomheten (BOA) – status per april 2025

Den eksterne aktiviteten er 2,8 mill. kr. lavere enn budsjett per april, og 0,6 mill. kr. lavere enn på samme tidspunkt i fjor. Lønnskostnader ligger 3,6 mill. kr. over budsjett, og 1,3 mill. kr. høyere enn i samme periode i fjor, noe som gir en indikasjon på at den underliggende fremdriften i prosjektene er sterkere enn både budsjettet og fjoråret.

Tabell 4: Eksternfinansiert virksomhet per april 2025 (tall i 1000 kr.)

Eksternfinansiert virksomhet (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil)	Regnskap (hittil)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
NFR	154 000	57 833	50 611	-7 222	51 465	-854
EU	39 000	13 266	14 040	773	7 801	6 239
Andre	199 000	66 112	69 807	3 696	75 821	-6 013
Sum BOA	392 000	137 212	134 458	-2 753	135 087	-629

NFR aktiviteten er 7,2 mill. kr. lavere enn budsjettet, og 0,9 mill. kr. lavere enn på samme tidspunkt i fjor. EU aktiviteten er 0,8 mill. kr. høyere enn budsjettet, og 6,2 mil. Kr. høyere enn på samme tidspunkt i fjor. Det er andre bidragsytere (Mohn, Jebsen, Kreftforeningen med flere) som øker mest sammenlignet med budsjett (3,7 mill. kr.), men er likevel lavere enn på samme tidspunkt i fjor (6 mill. kr.).

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret tar saken Økonomistatus per april til orientering.

Per Bakke

dekan

Synnøve Myre

fakultetsdirektør

03/06/2025/Håkon Mollestad

Økonomirapport for april 2025

Fra det medisinske fakultet

1. Status, avvik og prognoser

Prognosen for både bevilgningsøkonomien og resultatet for BOA-økonomien holdes som budsjettet da det er for tidlig å si noe mer sikkert om utviklingen de neste månedene. Blant annet medfører lønnsoppgjøret for 2025 fortsatt noe usikkerhet.

Det medisinske fakultet har meldt inn en forventet positiv overføring på 5 mill. kr. i bevilgningsøkonomien fra 2025 til 2026. Med et akkumulert overskudd på 19,7 mill. kr. fra 2024 tilsier det et negativt årsresultat på 14,7 mill. kr. i 2025. For BOA er måltallet 392 mill. kr. i 2025, noe som er 16 mill. kr. høyere enn budsjettet for 2024, men 16,4 mill. kr. lavere enn regnskapet for 2024 viste. Prognoser for BOA-aktivitet er alltid veldig usikre, og fakultetet har bevisst lagt seg på nøkternt nivå selv om målsetningen er å klare å levere en høyere BOA-aktivitet.

2. Avviksforklaring bevilgning

Ved utgangen av april er fakultetets driftsresultat negativt med 12,3 mill. kr. Akkumulert resultat inkludert overføringer viser et overskudd på 7,4 mill. kr., noe som er 11,6 mill. kr. høyere enn budsjettet per april, som i all hovedsak skyldes lavere kostnader knyttet til annen drift og internhandel.

Tabell 1: Bevilgning pr. april 2025 (tall i 1000 kr.)

Bevilgning (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil i år)	Regnskap (hittil i år)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
3 Inntekter	-817 066	-273 991	-273 051	-941	-273 525	-474
4 Varekostnad	9 365	4 069	4 332	-262	4 162	-170
5 Lønn	664 447	238 427	239 647	-1 220	226 470	-13 177
6-7 Annen drift	138 688	44 418	37 891	6 527	36 973	-918
8-9 Finans/interhandel	19 300	11 029	3 495	7 534	14 245	10 750
Kostnader	831 799	297 943	285 365	12 579	281 849	-3 515
Periodens resultat	14 733	23 952	12 314	11 638	8 325	-3 989
Overføring foregående år	-19 733	-19 733	-19 733		-19 110	622
Resultat inkl. overføringer	-5 000	4 219	-7 419	11 638	-10 786	-3 368

Inntektene er per april 0,9 mill. kr. lavere enn budsjettet, i all hovedsak på grunn av lavere instituttinntekter og lavere investeringer enn planlagt. Se også tabell 2 under.

Varekostnader er pr. april om lag 0,2 mill. kr. høyere enn budsjettet, men det er forventet at dette kun er et midlertidig overforbruk.

Lønn, inkludert gjeld for ferie/fleksitid og refusjoner, er 1,2 mill. kr. høyere enn budsjettet. Avviket er knyttet til midlertidige stillinger, og det kan nevnes at fakultetet har per april har 7,4 årsverk rekrutteringsstillinger mer enn budsjettet. Ved årets start var dette tallet 15, da man i lang tid har kunnet ha flere stipendiater enn man har fått tildeling fra KD til, men dette blir nå redusert.

Andre driftskostnad (kontokl. 6 og 7) er 6,5 mill. kr. lavere enn budsjett, justert for avskrivninger er avviket 5,3 mill. kr. lavere enn budsjett. Underforbruket er knyttet til forbruks- og driftsmateriell samt annen kontorkostnad.

Internhandel er om lag 7,5 mill. kr. lavere enn budsjettet. Overforbruk på BOA er på om lag 3,4 mill. kr., noe som er 3,6 mill. kr. høyere som budsjettet da det er forventet at man samlet sett skal ha positivt internoverføring på denne posten. Totalt er nettobidraget i kontokl. 94 på 51,5 mill. kr., noe som er om lag 7,2 mill. kr. lavere inntekter enn budsjettet. Da man vet at BOA-oppfølgingen ved noen institutt ikke er helt ajour så er det forventet at dette skal forbedres i løpet av året.

Tabell 2: Inntekter spesifisert per april 2025 (tall i 1000 kr)

Inntekter spesifisert (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil i år)	Regnskap (hittil i år)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
Instituttinntekter	-71 000	-26 689	-23 723	-2 965	-24 465	-741
KD-inntekter	-746 066	-256 342	-256 340	-2	-242 101	14 240
Investeringer	27 000	18 063	15 424	2 639	2 654	-12 770
Avskrivninger	-27 000	-9 023	-8 411	-612	-9 613	-1 202
Inntekter	-817 066	-273 991	-273 051	-941	-273 525	-474

Inntektene er 0,9 mill. kr. lavere enn budsjett, og justert for avskrivninger (uten resultateffekt) er inntektene om lag 0,3 mill. kr. lavere enn budsjettet. Dette skyldes i stor grad av at avviket på instituttinntekter på 2,9 mill. kr. går imot avviket på investeringer på 2,6 mill. kr. Avskrivningene er lavere enn budsjettet, mens og KD-inntektene er omtrent som budsjettet. Det er forventet at både investeringene og instituttinntektene vil øke i løpet av året.

2.1 Fakultet 19

Innovest-midlene utgjorde 6,6 mill. kr. ved årets start. Det var ikke budsjettet med bruk av midlene i 2025, men det er per april brukt om lag kr. 82.000.

3. Avviksforklaring BOA

Tabell 3: Eksternfinansiert virksomhet per april 2025 (tall i 1000 kr)

Eksternfinansiert virksomhet (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil)	Regnskap (hittil)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
NFR	154 000	57 833	50 611	-7 222	51 465	-854
EU	39 000	13 266	14 040	773	7 801	6 239
Andre	199 000	66 112	69 807	3 696	75 821	-6 013
Sum BOA	392 000	137 212	134 458	-2 753	135 087	-629

Den eksterne aktiviteten er 2,8 mill. kr. lavere enn budsjett pr. april, og 0,6 mill. kr. lavere enn på samme tidspunkt i fjor. Samlet lønnsaktivitet ligger 3,6 mill. kr. over budsjett, og er også 1,3 mill. kr. høyere enn i samme periode i fjor, noe som gir en indikasjon på at den underliggende fremdriften i prosjektene likevel er noe høyere enn på samme tidspunkt i fjor. Driftskostnadene er 5,4 mill. kr. lavere enn budsjettet, mens postene knyttet til internhandel er om lag 0,9 mill. kr. lavere enn budsjettet.

Per april hadde enhetene inntektsført 7,2 mill. kr. mindre enn budsjettert fra NFR, og NFR-inntektene er også 0,8 mill. kr. lavere enn på samme tidspunkt i fjor. Inntekter fra EU-prosjektene er 0,8 mill. kr. høyere enn budsjettert, og om lag 6,2 mill. kr høyere enn på samme tidspunkt i fjor. Inntekter fra andre bidragsytere er 3,7 mill. kr. høyere enn budsjettert, men 6 mill. kr. lavere enn på samme tidspunkt i fjor. Alle instituttene har fokus på å øke BOA-aktiviteten, og da primært fra NFR og EU, noe tallene også viser når man sammenligner aktiviteten med fjoråret. Flere institutt er ikke ajour ift. BOA-oppfølgning, men dette jobbes det aktivt med.

4. Prognoser

Prognose for bevilgningen er et forventet overskudd på 5 mill. kr. Det arbeides videre med å utnytte mulighetene som ligger i finansiering fra BOA til bevilgning i enda større grad (frikjøp, leiested og overhead). Den er høyere risiko i bevilgningsøkonomien i 2025 enn tidligere, både knyttet til stillinger, men også knyttet til den geopolitiske uroen og hvordan nye tollsatser vil påvirke investeringer i utstyr samt kjøp av forbruksmateriell, analyser etc. I tillegg er det også knyttet usikkerhet til årets lønnsoppgjør, og om effekten av dette blir høyere enn det man har avsatt midler til. Det jobbes aktivt både på fakultets- og instituttnivå med å skape et økonomisk handlingsrom slik at fakultetsøkonomien på lang sikt kan forbli solid på tross av bevilgningskutt og lavere pris- og lønnskompensasjon enn reell kostnadsøkning. I den forbindelse sees det på innsparingspotensialet knyttet til reduksjon av arealer, samt langtidsplanlegging av bemanning opp mot både undervisningsaktivitet og naturlig avgang fremover.

Samlet sett planlegger fakultetet å redusere avsetningene med om lag 14,7 mill. kr. i 2025, og dette medfører at resultatet for annuumsøkonomien blir lavere sammenlignet med 2024, og prognosen er en negativ annuumsoverføring på om lag 17,3 mill. kr. fra 2025 til 2026.

Prognosen for de øremerkede midlene er også negativ for 2025, og det forventes å redusere øremerkede overføringer med om lag 5,2 mill. kr. i 2025, og fakultetet samlet sett forventer å overføre totalt om lag 5 mill. kr. fra 2025 til 2026.

Tabell 4: Prognose overføring bevilgning pr. april 2025 (tall i 1000 kr.)

Bevilgning (overføring)	Overført fra 2024	Budsjett		Prognose	
		Årets resultat	Overføring 2025	Årets resultat	Overføring 2026
Annuum	-7 792 000	-9 492 000	-17 284 000	-9 492 000	-17 284 000
Øremerket	27 525 000	-5 241 000	22 284 000	-5 241 000	22 284 000
Sum	19 733 000	-14 733 000	5 000 000	-14 733 000	5 000 000

Prognosen for BOA-aktiviteten er på 392 mill. kr. totalt. Per april viser regnskapet et negativt avvik sammenlignet med budsjett, og aktiviteten er lavere per april i 2025 enn den var i 2024, men det forventes at aktiviteten justeres opp til budsjettert nivå i løpet av året.

Tabell 5: Prognose BOA per april 2025 (tall i 1000 kr.)

Ekstern finansiert(BOA)	Budsjett2025	Prognose2025
NFR	154 000 000	154 000 000
EU	39 000 000	39 000 000
Andre	199 000 000	199 000 000
Sum BOA	392 000 000	392 000 000

5. Utvikling i forholdstall mellom administrative og vitenskapelige årsverk

Per april utgjør administrative årsverk 18,2% av totalt antall årsverk i bevilgningsøkonomien. De vitenskapelige utgjør 58,1% og de drift/teknisk årsverkene utgjør 23,6%. Forholdstallet mellom administrative og undervisnings- og tekniske stillinger har ligget stabilt på 19-20 % / 80-81 % de siste årene. Andelen vitenskapelige har økt i 2025 sammenlignet med 2024, mye av denne endringen fremkommer på bakgrunn av at fakultetet har 5 årsverk flere KD-finansierte stipendiater og postdoktorer per april 2025 enn man hadde i april 2024.

Antall ansatte på grunnbevilgningen var 714,8 i april 2025, mot 720,2 i april i 2024, og fakultetet har altså en reduksjon på 5,4 årsverk.

Antall ansatte tilknyttet BOA-virksomheten var 171,8 i april 2025, mot 178,7 i april 2024, og fakultetet har da en reduksjon på 6,8 årsverk. Årsaken til denne nedgangen er blant annet problemer med rekruttering til stillinger, forsinkelser i prosjekt, samt at BOA-finansiering av stillinger har tatt slutt og de er flyttet over i bevilgningen. I tillegg har fakultetet fokus på å i større grad frikjøpe allerede tilsatte personer inn i BOA-prosjektene heller enn å tilsette nye ansatte, noe som også forklarer deler av nedgangen.



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2024/6816
Styresak
46/25

Dokumentdato
04/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Søknad om overskridelsesfullmakt fra K1 og K2

Vedlegg

Vedlegg 1: Søknad om overskridelsesfullmakt fra Klinisk institutt 1

Vedlegg 2: Søknad om overskridelsesfullmakt fra Klinisk institutt 2

Bakgrunn

Både Klinisk institutt 1 og Klinisk institutt 2 hadde en negativ overføring ved utgangen av 2024, og har budsjettert med en økt negativ overføring ved utgangen av 2025.

Beskrivelse

Klinisk institutt 1 hadde ved utgangen av 2024 en akkumulert negativ overføring på 4,2 mill. kr. I 2025 er det budsjettert med et overforbruk på om lag 0,5 mill. kr., noe som vil gi en akkumulert negativ overføring på 4,7 mill. kr., og det søkes om overskridelsesfullmakt for dette.

Klinisk institutt 2 hadde ved utgangen 2024 en akkumulert negativ overføring på 28,4 mill. kr. I 2025 er det budsjettert med et overforbruk på 4,8 mill. kr., noe som vil gi en akkumulert negativ overføring på 33,2 mill. kr., og det søkes om overskridelsesfullmakt for dette.

I de vedlagte søknadene om overskridelsesfullmakt har instituttet satt opp en plan for hvordan oppnå budsjettmessig balanse, som skal oppnås innen henholdsvis 2026 for Klinisk institutt 1 og 2028 for klinisk institutt 2.

Klinisk institutt 1 vil da i henhold til planen ha om lag 4,7 mill. kr. i akkumulert overforbruk, og Klinisk institutt 2 vil ha 36,4 mill. kr. i akkumulert overforbruk.

Fakultetsledelsen har siden 2023 hatt tett dialog med instituttene om status og tiltak for innsparinger og inntektsøkning, og Klinisk institutt 2 er tilført 2x 50 % ekstra prosjektøkonomressurser i 2024 og i 2025 for å bistå i det man ser er nødvendig ryddearbeid i BOA-prosjektene i tillegg til ytterligere opplæring.

Man innser at det vil ta noe tid å snu den negative trenden og overskridelsesfullmakten anbefales vedtatt. Det jobbes med ytterligere tiltak for å stoppe den negative utviklingen og for å komme i balanse tidligere, samt for å nedbetale det samlede overforbruket.

Følgende andre tiltak er blant annet satt i gang:

1. Stillingsstopp, alle stillinger skal vurderes av dekan
2. Kun stillinger som er nødvendig for undervisningen erstattes
3. Det skal trekkes mer midler ut fra BOA til bevilgning, minimum 25 % fra nye prosjekt
 - a. Det skal gjøres frikjøp av vitenskapelige stillinger
 - b. Tekniske stillinger skal i større grad dekkes av BOA-prosjektene
 - c. Leiestedskostnader som belastes prosjektene skal økes
4. Fakultetet har oppfølging med Klinisk institutt2 om utviklingen annenhver uke
5. Tiltaksplan, såkalt bruttoliste, jobbes det kontinuerlig videre med for Klinisk institutt 2

Et hovedtiltak er å gi instituttene tid til å gjennomføre tiltakene og ha mulighet til å drive instituttet samtidig som det jobbes med å få ned underskuddet og komme i økonomisk balanse.

Forslag til vedtak

1. Fakultetsstyret vedtar at Klinisk institutt 1 får en overskridelsesfullmakt på 0,5 mill. kr. i forhold til budsjett i 2025.
2. Fakultetsstyret vedtar at Klinisk institutt 2 får en overskridelsesfullmakt på inntil 4,8 mill. kr. i forhold til budsjett i 2025.
3. Fakultetsstyret ber K2 utarbeide en plan som viser når og hvordan instituttet planlegger å nedbetale den akkumulerte gjelden.
4. Fakultetsstyret forventer at Klinisk institutt 1 og 2 sammen med fakultetsledelsen jobber med å finne flere tiltak slik at budsjettmessig balanse oppnås tidligere enn planlagt.
5. Fakultetsstyret forventer at instituttene sender en ny søknad om overskridelsesfullmakt med oppdatert plan for hvordan komme i balanse, tiltak og nedbetaling av gjeld, om man ser at overforbruket kommer til å bli høyere enn denne fullmakten gir.

Per Bakke
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

04/06/2025/Kristine Tangen



Bergen, 02.06.2025

Søknad om overskridelsesfullmakt budsjett 2025, Klinisk Institutt 1

Budsjetterte tall er i forhold til «Budsjett 2025 – Tildelingsbrev Klinisk institutt 1» ref. Elements sak 2024/6816.

For året 2025 har Klinisk Institutt 1 (K1) budsjetterte inntekter på 75,2 MNOK og budsjetterte kostnader på 75,7 MNOK. Dette medfører et budsjettert underskudd for instituttet på 0,55 MNOK. Inkludert negativ overføring fra 2024 på 4,15 MNOK blir akkumulert budsjettert resultat 4,7 MNOK i underskudd.

Fremover arbeider vi med ytterligere tiltak for å øke inntektene og redusere kostnadene til K1. Vi vurderer faktorer som er med på å danne grunnlaget for et overskudd på ca 0,5 MNOK i budsjett for 2026, og vi kan da starte nedbetaling av gjeld.

K1 beregner at underskuddet blir redusert gjennom følgende tiltak og mekanismer:

Klinisk Institutt 1		Inntektsvekst	3%			
		Kostnadsveks	4%			
	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Inntekter	75.2	77.5	79.8	82.2	84.6	87.2
Kostnader før endringer	75.7	78.7	81.9	85.2	88.6	92.1
Investeringer		0.7	0.7	1.0	1.0	1.0
Reduksjon personal		-1.2	-2.5	-3.2	-3.6	-4.0
Areal- og driftsbesparelser		-0.7	-0.7	-0.7	-0.7	-0.7
Drift disputas		-0.6	-0.6	-0.6	-0.6	-0.6
Red dyreavd		0.6	1.0	0.0	-1.0	-1.0
Økt fra BOA		-0.5	-1.7	-2.3	-3.0	-3.0
Sum kostnader	75.7	77.0	78.1	79.4	80.7	83.8
Driftsresultat	-0.5	0.5	1.7	2.8	4.0	3.4
Fra forrige år	-4.2	-4.7	-4.2	-2.5	0.3	4.3
Overføringer til neste år	-4.7	-4.2	-2.5	0.3	4.3	7.7

- **Investeringer**

0,7 - 1 MNOK pr. år er lagt til for å vise at det er et stort behov for investeringer på K1 relatert til blant annet laboratoriedriften.

- **Reduksjon i lønnskostnader**

Naturlige avganger er gått gjennom for alle ansatte på K1 og vurdert iht. hvilken kritisk kompetanse som må erstattes. K1 har allerede redusert antall stillinger, og vi har beregnet videre nedgang kritisk for å unngå nedbygging av viktige fagområder og tap av kompetanse i forskning og undervisning. Vi har lagt til grunn at vitenskapeligpersonell står i stillingene til fylte 70 år og tekniske/administrative til fylte 67 år. Hvis flere ønsker å utsette pensjonsalder til 72 år vil det naturligvis påvirke prognosene.

I henhold til oppsett vil K1 spare lønnsutgifter på hhv kr 1,2 mill, 2,5 mill, 3,2 mill, 3,6 mill og 3,6 mill i perioden 2026-2030. Dette gjelder teknisk/vitenskapelige stillinger som ikke videreføres eller videreføres i redusert stillingsprosent. Dette vil slå inn på ulike tidspunkt avhengig av når pensjonsalder inntreffer, men dette er tatt høyde for i estimatene. K1 har nøye gått igjennom hvilke stillinger det gjelder og forsøkt å balansere mot behov for forskning og undervisning. Dette er en prosess K1 har hatt søkelys på i flere år, og også i inneværende år er det lønnsparing på teknisk/vitenskapelige stillinger.

- **Areal**

Besparelse av 370 kvm av K1 og K2 sitt areal i Lab bygget: Vi er usikre på hvor stor besparelse dette vil medføre, men la inn en innsparing for 2025 på 1 MNOK. K1 har flyttet ut av sine frigitte areal 30.mars 2025. Ytterligere legger vi inn 0,5 MNOK i besparelser årene fremover.

- **Drift:**

K1 har allerede kuttet kraftig i driftskostnader de siste årene. Vi har blant annet i 2025 kuttet 0,3 MNOK i gass og andre driftsutgifter til laboratoriene i forbindelse med arealbesparelse i lab bygget. Kutt i sensorutgifter og innleide forelesere, og generell drift vil utgjøre ca 0,2 MNOK ekstra per år.

- **Fra BOA til bevilgning**

Langsiktig mål er å øke fra BOA til bevilgning til 25%. For 2025 utgjør 20% av BOA på 67 MNOK 1,7 MNOK mer fra BOA til bevilgning inntekter (frikjøp, leiested og indirekte kostnader) sammenlignet med 2024. I langtidsbudsjettet legger vi til grunn en BOA-portefølje på 67 MNOK og at andelen av 0-DB ikke øker. Fra BOA til bevilgning her har vi lagt inn en gradvis økning til 25%. Vi budsjetterer med 25% på alle nye søknader der det er mulig. Vi har lagt til grunn at 60% refusjon av 0-DB fra fakultetet videreføres i hele perioden,

- **Kjernefasilitet - dyreavdelingen**

Målet er at denne skal være selvfinansierende og aller helst levere overskudd slik at det kan investeres i utstyr. Vi har sett på inntekter og kostnader (inkl. reelle lønns-kostnader, bruk og prising av kjernefasiliteten og potensialet for bruk og inntjening). Budsjettert overskudd for 2025 på 0,5 MNOK. I perioden med renovering/ombygging av dyreavdeling vil det kunne påvirke drift av dyreavdelingen ved reduserte inntekter med inntil 25%. Det pågår nå en

utredning av dyreavdelingen, og avhengig av oppstart, samt størrelse og lengde av renovering/ombygging, vil det kunne påvirke budsjettet.

Ledelsen ved instituttet har for 2025 fremmet tiltak for å redusere det budsjetterte underskuddet så mye som mulig. Vi estimerer de overnevnte tiltakene og mekanismene til å representere 1,1 MNOK i 2025. Det vil da være et resterende budsjettert underskudd i K1 sitt budsjett på 0,5MNOK.

Med vennlig hilsen

Christian Vedeler
Instituttleder K1

**Søknad om overskridelsesfullmakt budsjett 2025, Klinisk Institutt 2**

For året 2025 har Klinisk Institutt 2 (K2) budsjetterte inntekter på 105,8 MNOK og budsjetterte kostnader på 110,6 MNOK. Dette medfører et budsjettert underskudd for instituttet på 4,8 MNOK. Inkludert fjorårets negative overføring på 28,4 MNOK blir budsjettert akkumulert resultat 33,2 MNOK i underskudd.

Budsjetterte tall er i forhold til «Budsjett 2025 – Tildelingsbrev Klinisk institutt 2» ref. Elements sak 2024/6816.

Søknaden om overskridelsesfullmakten er presentert og diskutert i ledergruppen til K2 og Instituttrådet 02.06.25. Det fremheves imidlertid følgende:

- Fra 1.8.25 kortvarig økning av professorstaben siden både dekan Per Bakke og viserektor Gottfried Greve kommer tilbake til instituttet etter hhv 8 og 4 år i dekanatet/rektoratet.
- Brofinansiering av 2 stillinger avsluttes i 2025.
- Stor bekymring for at naturlige avganger uten å erstatte vitenskapelig og teknisk personell går utover viktige fagområder og tap av kompetanse i forskning og undervisning
- Kjernefasilitetene tilknyttet K2 bør tilknyttes fakultetet og ikke belastes K2 sine resultater

K2 beregner at underskuddet blir redusert gjennom følgende tiltak og mekanismer

Klinisk Institutt 2		Inntektsvekst	3 %			
		Kostnadsvekst	4 %			
	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Inntekter	105,8	109,0	112,3	115,6	119,1	122,7
Kostnader før endringer	110,6	115,0	119,6	124,4	129,4	134,6
Investeringer		1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Reduksjon personell		-1,0	-2,5	-5,0	-5,5	-5,5
Bortfall brofinansiering		1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Arealbesparelse - husleie		-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5
Besparelse driftskostnader		-1,5	-1,5	-1,5	-1,5	-1,5
Drift disputas		-0,8	-0,8	-0,8	-0,8	-0,8
Sensorbesparelser		-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Økt fra BOA tl bevilgning		-1,0	-2,0	-3,0	-4,0	-5,0
Sum kostnader	110,7	111,2	113,3	114,6	118,1	122,2
Driftsresultat	-4,8	-2,2	-1,0	1,1	1,1	0,5
Fra forrige år	-28,4	-33,2	-35,4	-36,4	-35,4	-34,3
Overføringer til neste år	-33,2	-35,4	-36,4	-35,4	-34,3	-33,9

- **Investeringer**

Vi har lagt inn 1 MNOK pr. år for å vise at det er et stort behov for investeringer på K2 relatert til laboratoriedriften.

- **Reduksjon i lønnskostnader**

Naturlige avganger er gått gjennom for alle ansatte på K2 og vurdert iht. hvilken kritisk kompetanse må erstattes. Vi har lagt til grunn at vitenskapeligpersonell står i stillingene til fylte 70 år og tekniske/administrative til fylte 67 år.

Forbehold: Blir LPK høyere enn budsjettert økning, vil resterende lønnskostnader øke og dermed vil ikke reduksjon bli så høy som antatt.

- **Areal**

Besparelse av ca 400 kvm av K1 og K2 sitt areal i Lab bygget: Vi er usikre på hvor stor besparelse dette vil medføre, men ca 3 MNOK i årlig husleie. Budsjettert innsparing for 2025: 1 MNOK. K2 har flyttet ut fra ca 180 kvm areal 30.mars-2025. En stor besparelse er imidlertid innbytte av areal i 9.etasje som K2 leide direkte fra sykehuset til areal 7.etasje med intern husleie.

- **Fra BOA til bevilgning**

Langsiktig mål er å øke fra BOA til bevilgning til 25%. Vi har allerede klart å øke fra 17% i 2023 til 20,7 % i 2024 og til 21,1 % i 2025 (budsjett). Mange av våre viktige finansieringskilder er private stiftelser e.l. som ikke tillater overhead (Trond Mohn Research Foundation, Stiftelsen Kristian Gerhard Jebsen, Kreftforeningen, Novo Nordisk mm) slik at det er utfordrende å nå kravet på 25% med forskningsprosjekter som krever dyre laboratorieanalyser. Vi legger til grunn en BOA-portefølje på 128 MNOK og at andelen av 0-DB prosjekter ikke øker. Med nye inntektsfordelingsmodell videreføres 60% refusjon av 0-DB prosjekter fra fakultetet.

- **Kjernefasiliteter**

K2 har 4 kjernefasiliteter: Flowcytometri (Flow), Genomikk (GCF), Metabolomikk og Forskningsenhet for helseundersøkelser (FHU). Vi ser at det er umulig for våre kjernefasiliteter å være selvfinansierende, og at det ikke er rom for overskudd slik at de kan investere i utstyr. Samtidig er mange av forskere både ved K2 men også resten av fakultetet og HUS helt avhengig av fungerende forskningsinfrastruktur. Fakultetet er i gang med en kartlegging av bruk, antall doktorgrader og publikasjoner, forskningsaktiviteten og kostnader for alle kjernefasilitetene. K2 har hatt økt fokus på synliggjøring av kostnadene forbundet med kjernefasilitetene og justert prisene for brukerbetalning, samtidig som vi har sett nærmere på potensialet for bruk og inntjening. Totalt underskudd årets effekt 2025: 5,9 MNOK. I tillegg har K2 ansvar for Medisinsk ferdighetssenteret hvor K2 mottar øremerket bevilgning i form av støtte til 3 x 20% universitetslektorstillinger og 800.000 NOK til drift (som inkludere lønn til studenter). Det er lite rom til investeringer i nytt utstyr eller utstyr som må erstattes/fornyes. Stillingen til lederen av ferdighetssenteret (50% førsteamanuensis) er heller ikke inkludert i øremerkete tildelingen. Ferdighetssenteret er helt nødvendig til undervisning av studenter og gjennomføring av OSKE.

- **Drift**

Forbehold om stor prisstigning på driftskostnader som bl.a. serviceavtaler og gass. K2 har store driftsutgifter pga. stor lab.-aktivitet. K2 har allerede kuttet kraftig i driftskostnader de siste årene.

- **Undervisning**

Med nye universitets- og høyskoleloven frafaller krav om eksterne sensorer for en del av undervisningen K2 er ansvarlig for. Fra høsten 2025 implementerer vi nye rutiner og limiterer bruk av ekstern sensor til hovedsakelig de tilfeller hvor det er krav.

Ledelsen ved instituttet har allerede for budsjett 2025 fremmet tiltak for å redusere det budsjetterte underskuddet så mye som mulig. Vi estimerer de overnevnte tiltakene og mekanismene til å representere 4,9 mill. i 2025. Det vil da være et resterende budsjettert underskudd i K2 sitt budsjett på 4,8 mill.

For 2025 og fremover arbeider vi med ytterligere tiltak for å øke inntektene og redusere kostnadene til K2, og har dannet grunnlag for et balansert budsjett i 2028. Med skisserte tiltak vil gjelden til K2 påbeløpe seg 36,4 MNOK i 2027, og med foreslåtte løsningene og forutsatt at BOA aktivitetene fortsetter som skissert, vil nedbetalingen strekke seg over 9 år.

Vennlig hilsen

Silke Appel, instituttleder Klinisk institutt 2



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2009/7497
Styresak
47/25

Dokumentdato
02/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Oppnevning av medlemmer til Hormonlaboratoriets fond for perioden 01.08.2025 - 31.07.2029

Bakgrunn

Styret for Hormonlaboratoriets fond går inn i en ny fungeringsperiode fra 01.08.2025.

Hormonlaboratoriets fond sitt formål: Fondets disponible avkastning skal anvendes til kjøp av utstyr og driftsmidler som kan fremme den vitenskapelige aktivitet ved Hormonlaboratoriet. Det kan videre ytes støtte til gjesteforelesere, seminarer og symposier, reisestipend til det vitenskapelige personale, til laboratoriets bibliotek, og til trykningsutgifter av vitenskapelige publikasjoner.

Ifølge vedtektene består fondets styre av 4 medlemmer oppnevnt av Det akademiske kollegium (Universitetsstyret) etter forslag fra Det medisinske fakultet. Oppnevning skjer for fire år med adgang til gjenoppnevning. To av medlemmene innstilles av Hormonlaboratoriets universitetsansattes vitenskapelige personale.

Universitetsstyret har tidligere oppnevnt følgende styre for fondet for perioden 01.08.2021 til 31.07.2025:

- Professor Gunnar Mellgren, Klinisk institutt 2 (leder)
- Professor Pétur Juliusson, Klinisk institutt 2
- Professor Ottar Kjell Nygård, Klinisk institutt 2
- Førsteamanuensis Kristin Viste, Klinisk institutt 2

Gunnar Mellgren har foreslått professor Silje Skrede som nytt styremedlem etter Ottar Kjell Nygård som blir pensjonist til sommeren. De foreslåtte styremedlemmene har sagt seg villige til å stille som styremedlemmer for kommende periode.

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet foreslår følgende styremedlemmer til Hormonlaboratoriets fond oppnevning av Universitetsstyret:

Hormonlaboratoriets fond, styre – perioden 01.08.2025 – 31.07.2029

- Professor Gunnar Mellgren, Klinisk institutt 2 (leder)
- Professor Pétur Juliusson, Klinisk institutt 2
- Professor Silje Skrede, Klinisk institutt 2
- Førsteamanuensis Kristin Viste, Klinisk institutt 2

Per Bakke
Dekan

Synnøve Myhre
Fakultetsdirektør

02/06/2025/Gjert Bakkevold



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2024/14950
Styresak
48/25

Dokumentdato
16/05/2025
Møtedato
10.06.2025

Oppnevning av programutvalgsledere ved MED i perioden 2025-2029

I henhold til sitt [mandat](#) har programutvalgene en funksjonsperiode på fire år, og følger samme oppnevningsperiode som dekanatet. Fra og med høstsemesteret 2025 vil et nytt dekanat tiltre, og programutvalg for perioden 01.08.2025 – 31.07.2029 skal oppnevnes.

Leder for programutvalget skal oppnevnes av styret. Unntaket er programutvalg for medisinstudiet, som har ansatt programutvalgsleder. Det er ingen begrensninger i forhold til hvor mange perioder en person kan inneha lederfunksjonen.

Øvrige medlemmer oppnevnes av instituttene/institusjonene/fagutvalgene de representerer. Sekretærfunksjonen er knyttet til spesifikk stilling i administrasjonen ved fakultet eller institutt.

Følgende programutvalg ønsker å beholde nåværende leder også i kommende periode:

- Programutvalg for global helse: professor Ingunn Engebretsen. Oppnevnt i fakultetsstyret i november 2024 for perioden 2025-2029.
- Programutvalg for ernæring: førsteamanuensis Hanne Rosendahl-Riise. Sist oppnevnt i fakultetsstyret i juni 2021.
- Programutvalg for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse: professor Oddvar Kaarbøe. Sist oppnevnt i fakultetsstyret i november 2023.

Følgende programutvalg har utpekt ny leder fra høsten 2025:

- Programutvalg for odontologiske fag: professor Athanasia Bletsa.
- Programutvalg for farmasi: førsteamanuensis Aase M. Raddum.
- Programutvalg for master i helsefag: førsteamanuensis Una Sølvik.

Alle er forespurt og har sagt seg villige til å påta seg vervet. Vedlagt ligger alle innkomne forslag fra programutvalgene.

Forslag til vedtak

1. Førsteamanuensis Hanne Rosendahl-Riise oppnevnes som leder for Programutvalg for ernæring i perioden 01.08.2025 – 31.07.2029

2. Professor Oddvar Kaarbøe oppnevnes som leder for Programutvalg for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse i perioden 01.08.2025 – 31.07.2029
3. Professor Athanasia Bletsa oppnevnes som leder for Programutvalg for odontologiske fag i perioden 01.08.2025 – 31.07.2029
4. førsteamanuensis Aase M. Raddum oppnevnes som leder for Programutvalg for farmasi i perioden 01.08.2025 – 31.07.2029
5. Førsteamanuensis Una Sølvik oppnevnes som leder for Programutvalg for master i helsefag i perioden 01.08.2025 – 31.07.2029

Per Bakke
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

16/05/2025/Martha Houen Dahle
Vedlegg

- 1 Oppnevning av ny programutvalgsleder for biomedisin 2025-2029
- 2 Oppnevning av ny programutvalgsleder for programutvalg for odontologiske fag 2025 -2029
- 3 Oppnevning av ny programutvalgsleder for farmasi 2025-2029
- 4 Programutvalgsleder, Programutvalg for ernæring ved MED 2025-2029
- 5 Oppnemning av ny programutvalsleiar for programutval for helsefag
- 6 Oppnemning av ny programutvalsleiar program for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse



Martha Houen Dahle

Referanse

2024/14950

Dato

12.05.2025

Oppnevning av ny programutvalgsleder for biomedisin 2025-2029

Programutvalget for biomedisin ber Det medisinske fakultet om å oppnevne professor Mathias Ziegler til ny programutvalgsleder for Programutvalget for biomedisin fra 1. august 2025.

Professor Mathias Ziegler, som underviser i emnet FARM260, molekylær cellebiologi, og leder forskningsgruppen Molekylær signalering og bioenergetikk, har tidligere vært programutvalgsleder og skal fortsette i denne rollen.

Mathias Ziegler har inngående kjennskap til studieprogrammet og programutvalgets arbeid. Han har blitt forespurt og har takket ja til å fortsette som programutvalgsleder for den kommende perioden fra 1. august 2025 til 31. juli 2029.

Vennlig hilsen

Frøde Steingrimsen Berven
Instituttleder

Toma Janusonyte Christako
seniorkonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.



Martha Houen Dahle

Dato
06.05.2025

Referanse
2024/14950

Oppnevning av ny programutvalgsleder for programutvalg for odontologiske fag 2025 -2029

Ifølge mandatet til programutvalg for odontologiske fag skal leder komme fra Institutt for klinisk odontologi.

Programutvalg for odontologiske fag og Institutt for klinisk odontologi oppnevner [professor Athanasia Bletsa](#) (Nancy Bletsa) som ny leder for programutvalg for odontologiske fag i perioden 2025-2029.

Nancy Bletsa er professor i pedodonti ved Institutt for klinisk odontologi.

Bletsa har vært representant i programutvalget siden høsten 2021.

Hun er semesterstyreleder for 9. og 10. semester i ny studieplan for odontologistudiet.

Hun har deltatt i arbeidsgruppen som utarbeidet rapporten «*Tilpassing av klinisk undervisningsaktivitet ved Institutt for klinisk odontologi, UiB, i forbindelse med innføring av ny studieplan for odontologi (KUSP-rapporten)*» i 2024.

Nancy Bletsa kjenner studieprogrammene og programutvalgets arbeid godt. Hun har takket ja til oppdraget.

Med vennlig hilsen

Sivakami Rethnam Haug
Leder PuO

Tone Larsson
rådgiver

Postadresse
Universitetet i Bergen
Det medisinske fakultet
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no

Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Tone Larsson
Telefon: 55586686
Mobil:
E-post: Tone.Larsson@uib.no

Kopi
Institutt for klinisk odontologi



Martha Houen Dahle

Dato
02.05.2025

Referanse
2024/14950

Oppnevning av ny programutvalgsleder for farmasi 2025-2029

Programutvalg for farmasi ber Det medisinske fakultet om å oppnevne førsteamanuensis [Aase M. Raddum](#) til ny programutvalgsleder for Programutvalg for farmasi fra 1. august 2025.

Raddum er provisorfarmasøyt utdannet fra UiB i 2008 og tok doktorgrad i 2013. Hun er emneansvarlig for emnet FARM321, klinisk farmasi, og underviser også i emnet FARM295, galenisk farmasi. Hun ble merittert underviser i 2025.

Raddum er spurt og har takket ja til å gå inn i rollen som programutvalgsleder for den kommende perioden 1. august 2025 til 31. juli 2029.

Programutvalg for farmasi hadde saken til behandling i møte 30. april 2025, under sak 9/2025, der saken ble vedtatt.

Med vennlig hilsen

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonssjef

Marte Nørve Årvik
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.

Postadresse
Universitetet i Bergen
Det medisinske fakultet
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no

Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Marte Nørve Årvik
Telefon: 55586358
Mobil:
E-post: Marte.Arvik@uib.no



UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinske fakultet

Martha Houen Dahle

Dato
14.05.2025

Referanse
2024/14950

Programutvalgsleder, Programutvalg for ernæring ved MED 2025-2029

Nåværende programutvalgsleder, Hanne Rosendahl-Riise ønsker å fortsette som leder for programutvalg for ernæring i perioden 2025 – 2029.

Saken var oppe til diskusjon i programutvalget 12. februar 2025 og det ble åpnet opp for at dersom noen andre ønsket stillingen, så kunne man kontakte programutvalgskordinator, Marte Bjerke Roska, direkte. Det kom ingen henvendelser angående dette og programutvalget støtter Rosendahl-Riise.

Med vennlig hilsen

Martha Houen Dahle
fungerende seksjonssjef

Marte Bjerke Roska
rådgiver

Postadresse
Universitetet i Bergen
Det medisinske fakultet
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no

Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Marte Bjerke Roska
Telefon:
Mobil:
E-post: marte.roska@uib.no



UNIVERSITETET I BERGEN

*Institutt for global helse og
samfunnsmedisin*

Det medisinske fakultet

Dato

19.03.2025

Referanse

2024/14950

Oppnemning av ny programutvalsleiar for programutval for helsefag

Forslag til oppnevning av ny leiar for Programutval for helsefag for perioden 2025-2029

Institutt for global helse og samfunnsmedisin ber Det medisinske fakultet om å nemne opp førsteamanuensis Una Ø. Sølvik til ny programutvalsleiar for Programutvalg for helsefag frå 01.03.2025. Una har også tidlegare vore leiar for programutvalet, og har lang kjennskap til, og erfaring med, studieprogramma som er knytte til dette programutvalet.

Una har vore med å utvikle det tidlegare masterprogrammet i RAB-fag, og masterprogram i Helse og samfunn.

Una er spurt og har takka ja til å gå inn i rolla som programutvalsleiar frå mars 2025, og for den kommande perioden 01.08.2025-31.07.2029.

Programutval for helsefag hadde saka til behandling i møte 19.03.2025, under sak 3/2025, med vedtak om sak til vitende.

Med venleg helsing

Programutval for helsefag

Kirsti Nordstrand

Rådgjevar

Postadresse

Universitetet i Bergen
Institutt for global helse og
samfunnsmedisin
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:

post@uib.no

Organisasjonsnummer

874 789 542

Saksbehandlar

Kirsti Nordstrand
Telefon: 55 58 85 13
Mobil:
E-post: Kirsti.Nordstrand@uib.no



Det medisinske fakultet

Oppnemning av ny programutvalsleiar for Programutval for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse

Forslag til oppnevning av ny leiar for Programutval for leiing, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse for perioden 2025-2029

Institutt for global helse og samfunnsmedisin ber Det medisinske fakultet om å nemne opp professor Oddvar Kaarbøe til ny programutvalsleiar for Programutvalg for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering frå 01.08.2025. Kaarbøe har vore leiar for programutvalet sidan 01.01.2024, og har erfaring med studieprogramma som er knytte til dette programutvalet. Han har ei sentral rolle i arbeidet med Helseleiarlina.

Oddvar har gjennomført Utdanningslederprogrammet ved UiO (2018), vore med å utvikle Helselederskolen (saman med Yngre Legers Forening), og utvikla og leia eit felles masterprogram i helseleiing og helseøkonomi ved UiO.

Oddvar Kaarbøe er spurt og har takka ja til å fortsette i rolla som programutvalsleiar for den kommande perioden.

Programutval for ledelse, økonomi, kvalitet og digitalisering i helse hadde saka til behandling i møte 18. februar 2025, under sak 4/2025, med vedtak om sak til vitende.

Med venleg helsing

Programutval for ledelse, økonomi, kvalitet og
digitalisering i helse

Kirsti Nordstrand
Rådgjevar



Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse

2022/3099

Styresak

49/25

Dokumentdato

02/06/2025

Møtedato

10.06.2025

Nedleggelse av elektiv periode på medisinstudiet

Henvisning til bakgrunnsdokumenter

- Fakultetsstyresaker:
 - 5/25, *Økning av studieplasser - konsekvenser for medisinstudiet*
- Vedlegg:
 - Mandat for komite for flercampusmodell: Bergen – Førde – Haugesund – Stavanger
 - Flercampusmodell for medisinstudiet – justering av prinsipper

Bakgrunn

Elektive perioder i medisinstudiet ble innført gjennom studieplanen Medisin 2015. Elektiv periode er for medisinstudenter på 3.-6. studieår, og går i undervisningsuke 1-4 i vårsemesteret hvert år. Her kan studentene velge elektive emner av interesse, og en periode har et omfang på seks studiepoeng. Studentene kan også ta emner ved andre fakultet og læresteder og søke om innpass. Studentene fra kull 20 og eldre skal ha tre elektive perioder med totalt 18 elektive studiepoeng. Studentene fra kull 21 og yngre skal ha to elektive perioder med totalt 12 studiepoeng. Endringen ble gjort i [sak 1/23 i Programutvalget for medisin \(PUM\)](#) for å gjøre plass til [RETHOS-kravet om 4 ukers utvidet praksis i primærhelsetjenesten](#).

Det kommer frem av NOKUT sin [sluttrapport fra evaluering av profesjonsstudiet i medisin](#) at studiet sliter med curriculum overload. Curriculum overload betyr i korte trekk at det legges til flere nye temaer enn det trekkes fra i studieplanen. Ved å fjerne elektiv periode vil det frigjøre plass til temaer som allerede er tatt inn i studieplanen, som kan redusere curriculum overload. Det er også blitt gjort en kartlegging av ressursbruken og økonomien rundt elektiv periode. PUM har estimert at fakultetet taper kr 3.580.000,- på ett kull (kull 19) på å godkjenne innpass av emner tatt ved andre fakultet til elektiv periode, og kommer sannsynligvis til å tape tilsvarende summer på de andre kullene. I tillegg buker fakultetet ca. 6 700 timers innsats for ca. 400 studenter for en elektiv periode på fire uker.

For å lykkes med det kompetanseløftet som medisinstudiet ved UiB vil være for regionen, ønsker fakultetsledelsen at medisinstudiet skal rigges som en såkalt flercampusmodell, der målsettingen er en felles studieplan på alle de fire campusene – Bergen, Stavanger, Førde og Haugesund. Fra og med 2025 tilbyr vi elektive emner fra og med kull 21 i Stavanger, via en samarbeidsavtale med Universitetet i Stavanger. Hvis elektive perioder skal føres videre, må vi også opprette elektive emner i Førde og på sikt Haugesund. Dette vil innebære økt ressursbruk, og er ikke økonomisk bærekraftig. I [sak 24/24](#) satte PUM ned en komite som skal se på en justert studieplan tilpasset en flercampusmodell for medisinstudiet. Ihht

mandatet (se vedlegg) skal flercampusmodellen gjelde fra og med kull 24 når de skal starte på sitt 3. studieår høsten 26, og derfor ønsker PUM å legge ned elektiv periode fra og med dette kullet.

Saksgang ved fakultetet

Fakultetsledelsen har justert prinsippene for en flercampusmodell som fakultetsstyret støttet i sak [5/25](#), og de nye føringene åpner opp for å fjerne elektiv periode på medisinstudiet. De justerte prinsippene kan leses i sin helhet i vedlegg «Flercampusmodell for medisinstudiet – justering av prinsipper».

PUM har i [sak 15/25](#) fattet vedtak om å legge ned elektiv periode på medisinstudiet fra og med kull 24. Ihht [mandat for programutvalgene](#) kan programutvalget kun vedta mindre endringer i studieplanen. I sak [5/25 i fakultetsstyret](#) kommer det frem at fakultetsstyret skal få oppdateringer på de økonomiske og ressursmessige konsekvensene en flercampusmodell kommer til å ha på fakultetet. Da nedleggelse av elektiv periode på medisinstudiet påvirker ressursbruken og økonomien på fakultetet, sendes saken til fakultetsstyret for endelig vedtak.

Gevinster ved å legge ned elektiv periode på medisinstudiet

Elektive emneportefølje og ressursbruk

År	Antall emner som ble tilbudt	Totalt antall emneplasser	Emneplasser som ble brukt
2025	27	635	419
2024	26	582	413

Elektiv portefølje består i dag av 45 emner, men alle emnene blir ikke tilbudt hvert år. Fem av disse emnene er ved campus Stavanger og 40 av emnene er ved campus Bergen. I elektiv periode 2025 var det 3 emner i Stavanger og 24 emner i Bergen som ble tilbudt. Totalt tilbudte vi 635 emneplasser i elektiv periode 2025, og av disse plassene ble 419 brukt. Det vil si at 34 % av emneplassene stod ledig. I elektiv periode 2024 var det 26 emner som ble tilbudt, og vi tilbudte 582 emneplasser. Av disse var det 413 som ble brukt, noe som tilsier at 29 % av emneplassene stod ledig.

For et elektivt emne er det ca. 5-8 timers undervisning i to uker. Hvis vi legger elektiv periode 2025 til grunn med 27 emner, tilsvarer det 1620 timer (27 emneansvarlige x 60 timer) med undervisning for alle emneansvarlige. Hvis vi legger til forberedelse og etterarbeid pr emne, gir det 4 860 timer med forberedelser/etterarbeid i elektiv periode for alle emneansvarlige. I tillegg kommer det administrative ressurser. Hvis vi legger 5 timers administrative timer til grunn pr emne, gir det 135 antall administrative timer. Det gir en total bruk på ca. 6 700 timers innsats for ca. 400 studenter for en periode på 4 uker. Det påpekes at dette er et forsiktig estimat, da det ofte er flere undervisere som bidrar til et elektivt emne og det er vanskelig å beregne administrativ ressursbruk. Ved å fjerne elektiv periode, vil disse ressursene frigjøres.

Tap av studiepoeng og inntekt

I opprettelsen av elektiv periode, hadde fakultet for få elektive emner å tilby til våre medisinstudenter. Det ble derfor i [sak 34/16 i PUM](#) innført mulighet for medisinstudentene å søke om innpass for emner utenfor medisinstudiet til elektiv periode. Det ble opprettet en [liste over forhåndsgodkjente emner](#) på Mitt UiB av elektiv komite, slik at studentene hadde informasjon om hvilke emner som ville gi innpass til elektiv periode. Noen av emnene på listen tilhører fakultetet, men de fleste emnene på listen er emner på andre fakultet. De mest populære emnene å få innpasset til elektiv periode er emner på Det psykologiske fakultet. Inntektsfordelingsnøgkelen internt på UiB gjør at inntekten følger studiepoengene og ikke studieprogrammet. Dette vil si at når medisinstudenter tar studiepoeng hos andre fakultet, tilfaller inntekten til det fakultetet.

Kull	Antall studenter pr kull	Antall emner som har blitt innpasset fra andre fakultet på UiB	Antall elektive studiepoeng som er blitt innpasset	Antall elektive studiepoeng pr kull
19	173	241	1446	3114
20	184	195	1170	3312
21	206	190	1140	2472
22	218	97	582	2616
23	212	12	72	2544
24	234	10	60	2808

Tabell oppdatert pr. 14.05.25

Tabellen over er kun basert på emner som medisinstudenter har tatt på andre fakultet på UiB. Det påpekes at det er en del studenter som har meldt seg opp til emner på andre fakultet våren 2025 for å få de innpasset til elektiv periode, og at disse ikke kommer med i statistikken da sensuren ikke var registrert pr 14.05.25. Emner som Det medisinske fakultet eier har blitt holdt utenfor tabellen, da studiepoengene tilfaller fakultetet. Emner som har blitt tatt utenfor UiB er vanskelig å lage statistikk på, og har også blitt holdt utenfor statistikken.

Kull 19A og B er nå i sitt 6. studieår, og er ferdig med sine elektive perioder. Her kan vi se av tabellen at de har innpasset ca. 46 % av sine elektive studiepoeng fra andre fakultet på UiB, som gir et inntektstap for fakultetet på kr 3.580.000, - for kull 19. Formelen som er blitt brukt for å regne ut inntektstapet på fakultetsnivå er $((\text{Antall totale studiepoeng} / 60) * 198.150) * 0,75$ (UiB sentralt tar 25 %) = Bortfalt inntekt for MEDFAK med 2025-rater. Kull 20 er i sitt 5. studieår. Pr nå er ca. 35 % av de elektive studiepoengene innpasset på kullet, som gir et inntektstap på ca. kr 2.900.000,-. Kullet har en elektiv periode igjen, slik at antall elektive studiepoeng som blir innpasset på kullet kommer antakeligvis til å øke før de er uteksaminert og inntektstapet bli enda større.

Kull 21 og tidligere kull skal gå fra 18 til 12 elektive studiepoeng, og derfor ser vi en nedgang i antall elektive studiepoeng pr. kull i tabellen. Kull 21 er i sitt 4. studieår. Pr. nå har kullet fått innpasset 46 % av de elektive studiepoengene, som gir fakultetet i dag et inntektstap på ca. kr 2.800.000,-. Kullet har to elektive perioder

igjen, og tap av studiepoeng og inntekt kommer derfor til å øke enda mer frem til kullet er uteksaminert. Kull 23 og 24 har ikke hatt elektive perioder enda, men har allerede tatt emner som skal innpasses. Ved å legge ned elektiv periode, vil disse studiepoengene, inkludert inntektene, tilfalle fakultetet.

Økonomisk støtteordning til elektive emner

Fakultetet har opprettet en støtteordning for emner i elektiv periode som har undervisningsopplegg som krever ressurser utover vanlig aktivitet. Støtteordningen for elektive emner disponerer kr 100.000,- årlig. Ved å fjerne elektiv periode, vil disse midlene frigjøres.

Overgangsordninger og nedjustering av porteføljen

I [UiBs studieforskrift §3-1 \(6\)](#) står det at "Organet som legg ned eit studieprogram, ei studieretning eller eit emne skal vedta ei overgangsordning for undervisning og eksamen. Studentar på slike studieprogram skal få høve til å fullføre studiet i samsvar med overgangsordninga". Kull 24 er i sitt 1. studieår. Flere studenter på dette kullet har allerede fått vedtak om innpass av emner til elektiv periode, selv om de ikke har hatt elektiv periode enda. Det vil si at vi må tilby kullet en overgangsordning slik at disse studentene får uttelling for de innpassede studiepoengene.

I og med at kull 23 og eldre kull skal gå på studieplanen fra 2015, må vi tilby elektiv periode for disse kullene til de er uteksaminert i år 2029. Behovet for emneplasser i elektiv periode kommer imidlertid til å gå ned etter hver elektiv periode fremover, ettersom kullene blir uteksaminert og ferdige med sine elektive perioder. Emneporteføljen for elektiv periode må nedjusteres etter behov for emneplasser.

Risikovurdering

Medisinsk fagutvalg (MFU) er medisinstudentenes organ for tillitsvalgte ved fakultetet. MFU har gitt klart uttrykk for at de ønsker at ordningen med elektive perioder opprettholdes. De skriver at de fleste studentene setter stor pris på muligheten til å fordype seg i fagfelt de har en personlig interesse for, og de opplever det som svært synd om denne muligheten forsvinner helt fra medisinstudiet.

Masterprogrammet i klinisk ernæring har 25 studieplasser, og de har elektiv periode på seks studiepoeng i 1. studieår. Programutvalget for ernæring (PUE) vedtok dette i [sak 9/21](#) når de vedtok ny studieplan. Noen av de elektive emnene som medisinstudiet tilbyr, er åpen for at ernæringsstudentene kan melde seg opp. Ernæring har ingen egne elektive emner. Hvis elektiv periode på medisinstudiet legges ned, vil det dermed påvirke Masterprogrammet i klinisk ernæring sin studieplan. PUE er informert om PUM sine ønsker om å legge ned sin elektive periode. Hvis elektiv periode på medisinstudiet legges ned, vil vi tilby elektiv emner til og med elektiv periode i 2029 når kull 23 og eldre kull er uteksaminert. PUE får derfor tilstrekkelig tid til å omstille seg endringen.

Forslag til vedtak

Elektiv periode på medisinstudiet legges ned fra og med kull 24. Det vil lages en overgangsordning for kull 24, slik at de får gjennomføre to elektive perioder selv om deres kull ellers vil følge justert studieplan i et flercampusperspektiv.

Per Bakke
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

02/06/2025/Lovise Haugen Wiik

Mandat for komite for flercampusmodell: Bergen - Førde - Haugesund - Stavanger

Programutvalg for medisin har i sak 24/24 nedsatt en komite som skal se på justering av fag i studieplan 2015.

Rolle	Navn
Faglig studieleder Vestlandslegen Stavanger	Audun Osland Vik-Mo
Arbeidsutvalget - IGS	Ingrid Rebnord
Arbeidsutvalget - K2	Håkon Reikvam
Arbeidsutvalget - K1	Hans Jørgen Aarstad
Arbeidsutvalget - IBM	Olav Tenstad
MED5	Camilla Tøndel
MED6	Anne Berit Guttormsen
Helse Førde	Kaya Jacobsen
Helse Fonna	Heiko Bratke
Studentrepresentant	Martin Tunsberg Enoksen Nedim Leto

Komiteen får bistand av en administrativ koordinator fra studieseksjonen ved fakultetet.

Bakgrunn

I statsbudsjettet er det foreslått at UiB får 20 nye studieplasser til Vestlandslegen i Førde i 2025. UiB planlegger å lyse ut de nye studieplassene gjennom Samordna opptak i 2025 som et eget søknadsalternativ. Studenter som blir tatt opp høsten 2025 vil etter tre studieår i Bergen Bergen starte sitt 4. studieår i Førde høsten 2028.

Med forslaget om 20 nye studieplasser til Vestlandslegen/region Førde i statsbudsjettet for 2025 har UiB nå fått tildelt totalt 60 av de forventede 110 nye studieplassene i nasjonal opptrappingsplan medisin. I kommende opptrapping forventes også studieplasser i Haugesund/Helse Fonna, samt ytterligere økning av antall studieplasser i Stavanger.

For å lykkes med det kompetanseløftet som Vestlandslegen kan bety for regionen, ønskes det fra fakultetsledelsen at Vestlandslegen nå rigges som en flercampusmodell, for best å ivareta en felles studieplan (samordnete studieløp) på alle campusene – Bergen, Førde, Haugesund og Stavanger – med rom for noe lokale tilpasninger. Det skal sikre at studentene får sammenlignbar sluttkompetanse etter fullført utdanning og som tilfredsstiller kravene i RETHOS, uavhengig av hvor de har studert. Vi må sørge for å benytte pasienttilgang, arealer og kompetansen ved UiB og samarbeidspartnere på mest mulig hensiktsmessig måte slik at studentene våre får gode læringsarenaer, god oppfølging og tilbakemelding i hele studietiden. Slik det er nå, ser det ut til at MED5 og MED6 blir den største flaskehalsen. Alternativet å dele kullet etter andre studieår, vil kunne løse noen

problemer, men kan også skape mange nye utfordringer som dobbeltarbeid og samtidighetskonflikter. Videre kan det bli utfordringer med å gi god undervisning i høyspesialiserte småfag ved de regionale campusene (eksempelvis, medisinsk genetikk og global helse). Et alternativ kan derfor være å bytte om på rekkefølgen på noe av undervisningen.

Prinsipper for en flercampusmodell

Utgangspunktet er prosjekt Vestlandslegen som har utredet behov for endringer og tiltak iht å opprette en flercampusmodell (jfr. [rapporter fra arbeidsgruppene 1-3 i prosjekt Vestlandslegen](#), styresak mars 2022).

PUM har satt følgende prinsipper for en flercampusmodell ([sak 24/24](#)):

1. Integrert studiemodell med semesteremner opprettholdes (inkl. elektive perioder og hovedoppgaven)
2. Studieløpene har separate/parallelle emner, med egne timeplaner og egne oppsett i MittUiB for de fire lokasjonene (Bergen – Stavanger – Førde – Haugesund)
3. Hvert semesteremne har de samme læringsutbyttebeskrivelsene på tvers av studiestedene
4. Undervisningsmetoder er tilpasset hvert enkelt studiested sine forutsetninger med antall studenter og ansatte
5. Øke studentaktivitet, krav til forberedelse og gruppeundervisning
6. Digitalisering av undervisning og ressurser, men ikke fjernundervisning
7. Faggrupper på tvers skal sikre innhold, som styrker fagsøylen av undervisning.
8. Mer undervisning på tvers av subspesialitet, men subspesialiteter skal delta i utforming av undervisning.
9. Timeplanforslag fra alle studieløpene leveres inn på et tidlig tidspunkt for koordinering av eventuelle felles aktiviteter og med tanke på utveksling av undervisningsstøtte mellom studieløpene.
10. Summativ vurdering på emnene er felles - altså samme vurderingsform – skriftlig - muntlig – praktisk, gjenspeilet i emnebeskrivelsene.
11. Underveisvurderinger kan variere, men kan også være koordinert når det er hensiktsmessig (f.eks. med skriftlige obligatoriske arbeidskrav som vurderes vha KI).

Prinsippene skal også opp som en del av en fakultetsstyresak 22.01.25.

Målsetting for komiteen

Målet er å optimalisere studieplanen nå som vi går over til en flercampusmodell for å sikre best mulig læringsutbytte for studentene. Selv om det er emnene i 4. – 6. studieår som omfattes av en flercampusmodell, så er det også argumenter for at fag

som undervises i 1. – 3. studieår må ses i sammenheng med et regionalt opplegg. Det er enkelte fag/tema som undervises i år 1-3. som det er gode forutsetninger for å undervise i på hver campus. Samtidig er det fag i år 4-6 som det er mindre aktuelt/mindre fordelaktig å undervise på hver campus (små sårbare fag/fagmiljø etc).

Mandat for komiteen

Det bes om at komiteen gjør følgende:

1. Lage forslag til en rammeplan over hvilke fag og tema som skal undervises i hvert emne (semester). Forslagene skal være gjeldende for hele studieprogrammet (flercampusmodell). (NB! Elektive perioder i januar opprettholdes)
 - a. Hvert forslag må være helhetlig for studiet.
 - b. Alternative forslag sendes ut til faggrupper på tvers medio februar med frist for tilbakemelding til komiteen medio mars. Det bes om at man tar hensyn til hvordan undervisningen best kan ivaretas for fag som ikke er tilgjengelig ved alle campuser
 - c. Frist for bearbeidede forslag er medio april 2025 for vedtak i PUM 28. mai
2. Faggrupper på tvers engasjeres for å utarbeide felles læringsutbyttebeskrivelser og evt momentlister for innholdet i det enkelte semester med utgangspunkt i den vedtatte rammeplanen. Målsetningen er å styrke fokus på RETHOS og tilhørende dokumenter (ferdighetsliste, nasjonal deleksamen) for å sikre breddekompetanse i utdanningen.
 - a. Frist for denne delen er medio september 2025 for vedtak i PUM oktober
3. Tildele tid/studiepoeng ihht til læringsutbyttene.
 - a. Frist for denne delen er medio oktober 2025 for vedtak i PUM november
4. Foreslå vurderingsformer og eksamensformer
 - a. Frist for denne delen er medio november 2025 for vedtak i PUM desember
5. Fagmiljøene på de respektive campus får i oppdrag å planlegge hvordan undervisningen skal organiseres og gjennomføres
 - a. Eventuelle endringer i semester 5 trer i kraft fom høsten 26 (for kull 24)
 - b. Endringene i semester 7 trer i kraft fom høsten 27 (Bergen og Stavanger)
 - c. Førde fases inn fom høsten 28 (Samordnet opptak 2025)
 - d. Tidspunkt for innfasing av Haugesund avhenger av tildeling av studieplasser

Vedlegg

- Emnebeskrivelsene for studieløpene i hhv Bergen og Stavanger
 - [MED5](#)
 - [MED6](#)
 - [MED7](#)
 - [MED8](#)
 - [MED9](#)
 - [MED10](#)
 - [MED11](#)
 - [MED12](#)
 - [MEDSTAV7](#)
 - [MEDSTAV8](#)
 - [MEDSTAV9](#)
 - [MEDSTAV10](#)
 - [MEDSTAV11](#)
 - [MEDSTAV12](#)



Programutvalg for medisin (PUM)

Dato
21.05.2025

Referanse
2018/13022

Flercampusmodell for medisinstudiet - justering av prinsipper

På møte i fakultetsstyret 22. januar (sak 05/25) ble grunnprinsipper for en flercampusmodell for medisinstudiet fremlagt som del av sak om konsekvenser ved økning av studieplasser i medisin. Fakultetsledelsen ønsker at studiet ved implementering av prosjekt Vestlandslegen skal justeres etter målsettingen om en felles studieplan på alle de fire campusene – Bergen, Stavanger, Førde og Haugesund. En slik modell skal sikre at studentene har det samme læringsutbyttet (inkl. sluttvurdering) etter fullført utdanning, uavhengig av hvor de har studert de siste tre årene av studiet. Modellen skal likevel gi rom for noe lokale tilpasninger. Det legges vekt på at en flercampusmodell gir "stordriftsfordeler" i form av samarbeid om undervisningsressurser, eksamensarbeid o.l.

Etter vårens arbeid i komiteen for en flercampusmodell har det vist seg nødvendig med enkelte presiseringer av mandatet, og fakultetsledelsen tydeliggjør her føringene i en justert versjon av prinsippene.

Endringer er markert under de tre aktuelle punktene (se punktene 1, 6 og 10):

1. Integrert studiemodell med semesteremner opprettholdes (*parentes under dette punktet er fjernet; «inkl. elektive perioder og hovedoppgaven»*)
2. Studieløpene har separate/parallele emner, med egne timeplaner og egne oppsett i MittUiB for de fire lokasjonene (Bergen – Stavanger – Førde – Haugesund)
3. Hvert semesteremne har de samme læringsutbyttebeskrivelsene på tvers av studiestedene
4. Undervisningsmetoder er tilpasset hvert enkelt studiested sine forutsetninger med antall studenter og ansatte
5. Øke studentaktivitet, krav til forberedelse og gruppeundervisning
6. Digitalisering av undervisning og ressurser, begrenset bruk av strømming og hybridundervisning (fag der det mangler kompetanse på enkelte campus) Begrepet «fjernundervisning» er fjernet.
7. Faggrupper på tvers skal sikre innhold, som styrker fagsøylen av undervisning.

Postadresse
Universitetet i Bergen
Det medisinske fakultet
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no

Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Kristin Walter
Telefon: 55586559
Mobil:
E-post: Kristin.Walter@uib.no

8. Mer generalistkompetanse-fokus i undervisningen.

9. Timeplanforslag fra alle studieløpene leveres inn på et tidlig tidspunkt for koordinering av eventuelle felles aktiviteter og med tanke på utveksling av undervisningsstøtte mellom studieløpene.

10. Summativ vurdering på emnene er felles – altså samme vurdering – skriftlig - muntlig – praktisk, gjenspeilet i emnebeskrivelsene. Oppgaver og sensur utarbeides i felleskap.

11. Underveisvurderinger kan variere, men kan også være koordinert når det er hensiktsmessig (f.eks. med skriftlige obligatoriske arbeidskrav som vurderes vha KI).

Fakultetsledelsen ber komiteen for flercampuskomiteen og PUM – som ansvarlig for videre fremdrift – om videre behandling av saken i tråd med justeringene i prinsippene for en flercampusmodell.

Lykke til med arbeidet!

Med vennlig hilsen

Per Bakke
dekan

Marit Øilo
visedekan utdanning



Sjukefråværsrapport 2024 og fyrste kvartal 2025

Innleiing

Sjukefråværsstatistikken i rapporten er henta frå rapporteringsverktøyet Innsikt, som er basert på uttrekk frå SAP og Arbeidsmiljøutvalet (AMU) Sak 8/25. Det vert teke atterhald om variasjonar i datagrunnlaget og det må takast høgde for etterregistrering av sjukmeldingar i 1. kvartal.

Ved UiB har ein sett eit tak på i 4% sjukefråvær. I 2024 var sjukefråværet ved UiB opp mot 5%. Ved Det medisinske fakultet (MED) for perioden 2004 og 1. kvartal er sjukefråværet på 5,34%. Det medisinske fakultet opplever, til liks med Universitetet i Bergen (UiB), eit vedvarande høgt sjukefråvær.

Hovudfunn

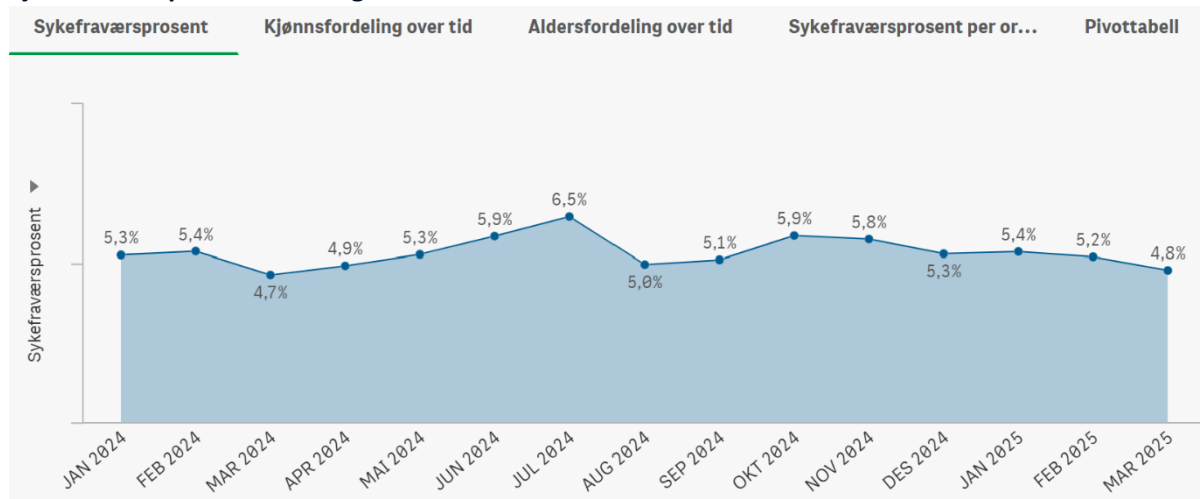
Hovudtal alle MED:

Sykefraværspersent	Egenmeldt sykefravær	Arbeidsrelatert egenmeldt
5,34%	1,00% ^{4,34%} Legemeldt	69 ^{1 578} Ikke arbeidsrelatert

Det eigenmelde sjukefråværet utgjer 1% av totalen, og det legemelde utgjer 4,3%. Dette er å rekne som vanleg fordeling ved MED. Av 1578 eigenmeldingar er det ved 69 høve meldt at fråværet skuldast arbeidsrelaterte høve. Noko som svarar til 4,37% av alle eigenmeldingar. I Tidsskrift for Den norske legeförening frå 2011, [Hvor mye av sykefraværet er arbeidsrelatert? | Tidsskrift for Den norske legeförening](#), vert det estimert at 7% av det legemelde sjukefråværet er arbeidsrelatert. I Sintef-rapport frå 2024 har ein spurt over 30 000 medlemmar i Fagforbundet. I fylgje rapporten melder 15% at sjukefråværet heilt klårt er arbeidsrelatert [sintefrapport2024_01366_signert_ose.pdf](#).

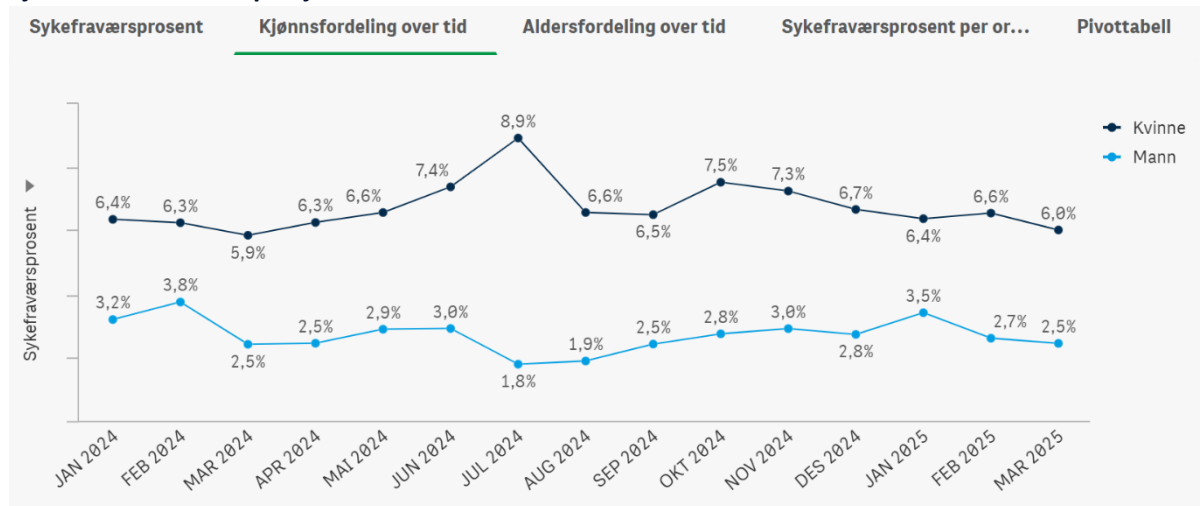
Det er vanskeleg samanlikningsgrunnlag særskilt av di SINTEF-rapporten gjeld andre bransjar og yrkesgrupper enn ved MED. Likevel er det positivt at MED ikkje har urovekkjande høg del arbeidsrelatert sjukefråvær, samanlikna med tala frå undersøkingane. I alle høve er det viktig at vi ikkje misse målet i norsk arbeidsliv av auget, nemleg at alle tilsette skal oppleve arbeidet som «helsefremmende og meningsfylt», jf. AML § 1-1.

Sjukefråværsprosent 2024 og 1. kvartal 2025 for alle tilsette ved MED:



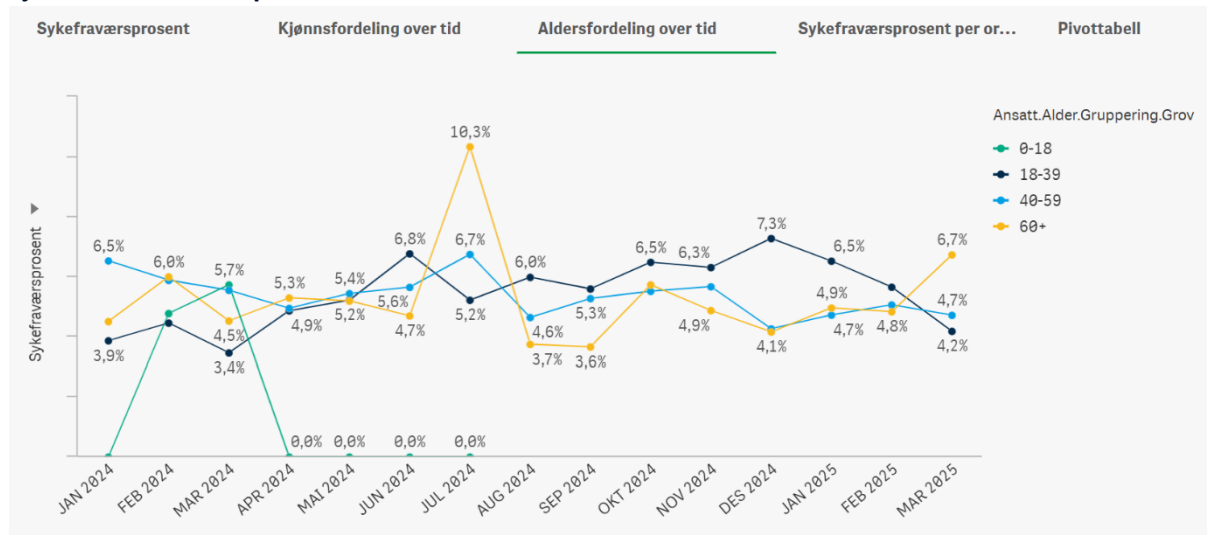
Samanliknar ein 1. kvartal 2024 med tala frå 1. kvartal 2025 er det samla sett små eller ingen skilnader. Det er gledenleg å sjå at det ikkje er ein auke i sjukefråværet, men samstundes er det urovekkjande at sjukefråværet ser ut til å ha etablert seg på eit høgt nivå inn i det nye året.

Sjukefråvæ fordelt på kjønn ved MED:



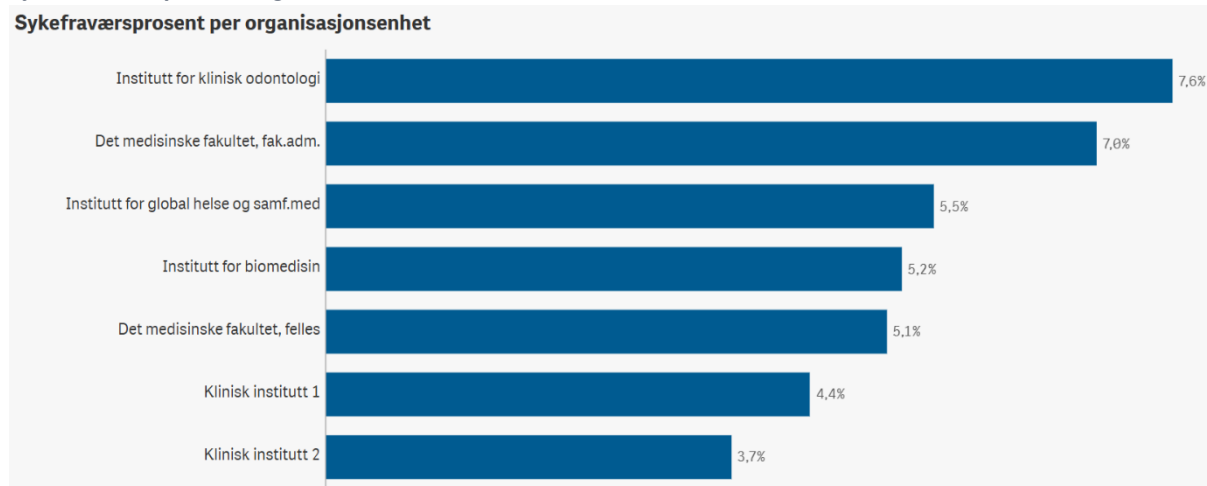
Kvinner har eit sjukefråvæ i perioden på 6,76%, medan menn har eit sjukefråvæ på 2,76%. Ein ser ein monaleg stor skilnad på kvinner og menn, særskilt kjem dette fram for juni og juli. Det er ikkje kjend kvifor vi ser denne dramatiske auken. Det var ikkje same auken i tala for 2023, men sjukefråværet for menn var enno lågare. Trass dette er det gledenleg å registrerer at sjukefråværet synes å gå noko ned for begge kjønn i fyrste kvartal.

Sjukefråvær fordelt på alder ved MED:



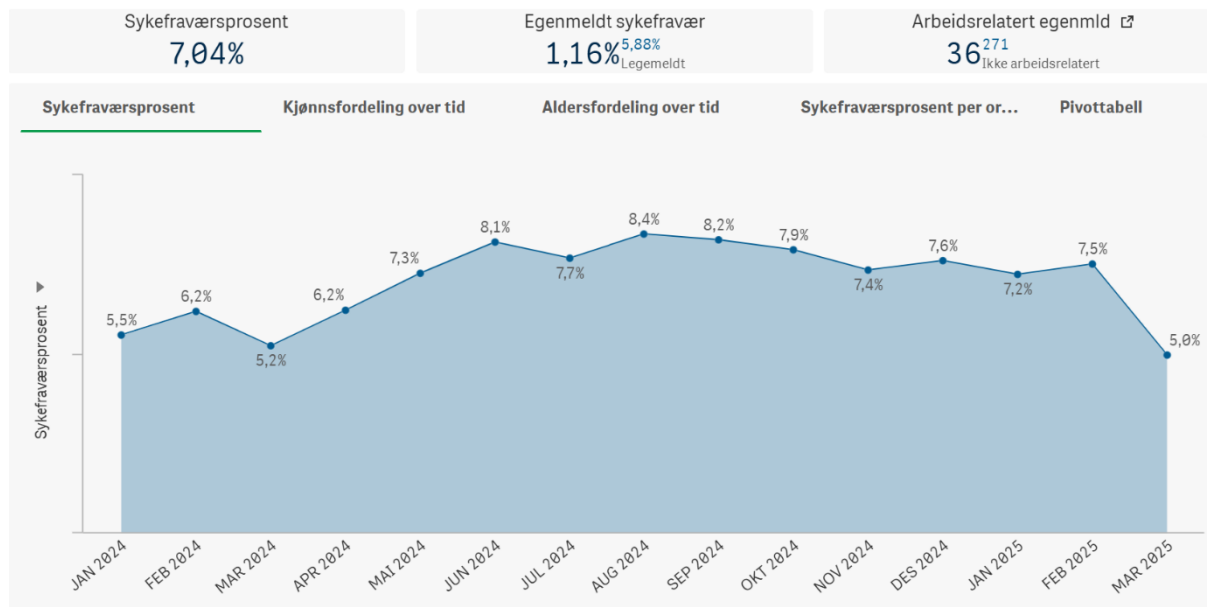
Det ein kan merkje seg er at ein ser tilsvarande auke i sjukefråværet i juli månad 2024 for dei over 60 år, som for kvinner i same månad i 2024, jf. ovanfor. I 2023 ser ein noko av same tendens for aldersgruppa, der sjukefråværet var 7,8% i juli månad. Det er diverre også ein auke i sjukefråværet for dei over 60 år i 1. kvartal, medan for dei andre aldersgruppene er det ein motsett tendens.

Sjukefråvær per eining ved MED:



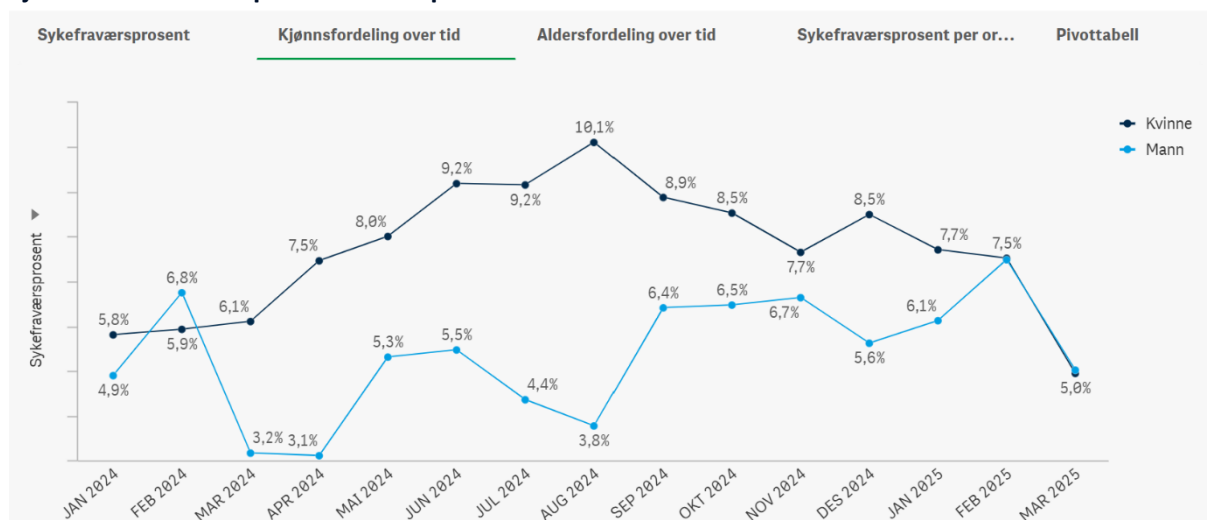
Det er positivt at Klinisk institutt ligg under måлтаlet på 4%, medan våre andre einingar ligg over 4%. Høgst sjukefråvær er å finne ved Institutt for klinisk odontologi og fakultetsadministrasjonen. Dette skuldast lokale høve som er kjende og som det vert arbeidd særskilt med. Ved fakultetsadministrasjonen har og er det langtidsfråvær i kombinasjon med små tal som gjer seg utslag. Det er også viktig å presisere at vi erfarer, og det er soleis mest truleg, ei underrapportering av sjukefråvær blant dei vitenskapleg tilsette. Dette heng nok saman med at vitenskapleg tilsette sin frie og uavhengige stilling. Vidare at vitenskapleg tilsette med ekstraervert ved MED melder sjukefråværet til hovudarbeidsgjevar og ikkje til MED.

Sjukefråværsprosent 2024 og 1. kvartal 2025 for stipendiatar:



Sjukefråværet er for stipendiatar i perioden 2,3% høgare enn ved MED samla sett. Her eigenmelder heile 13,28% at sjukefråværet er arbeidsrelatert. Det er kring 9% høgare enn ved MED som heilskap. Dette er høve fakultetet er godt kjend med, og det er gjort tiltak særskilt retta mot stipendiatgruppa t.d. styrking av rettleiarkompetansen. Det er likevel gledeleg å sjå at sjukefråværet fell i mars, og vi vil fylgje med utviklinga i løpet av våren/sumaren.

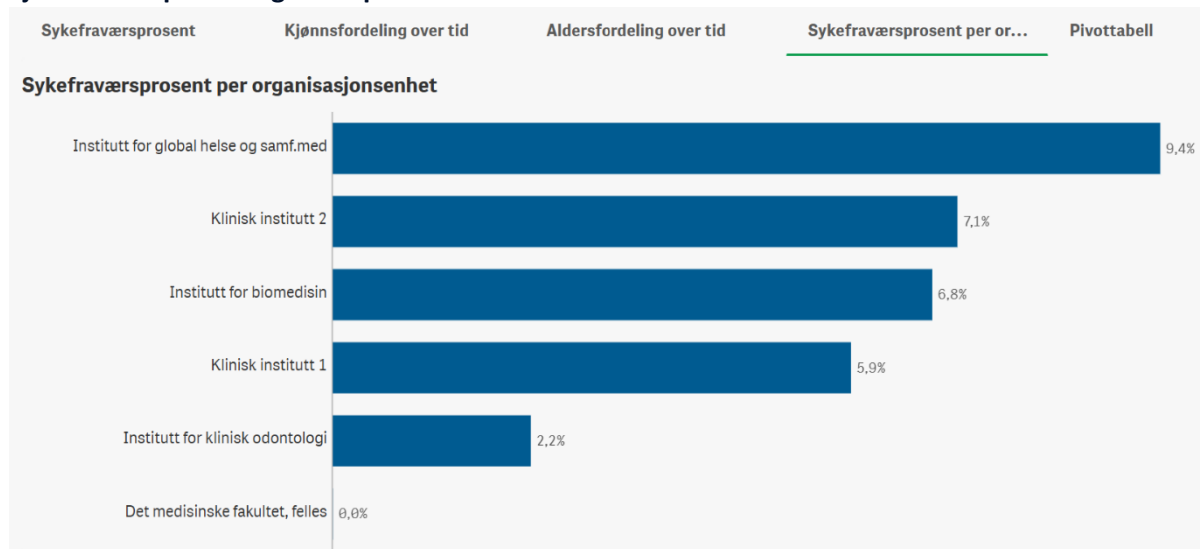
Sjukefråvær fordelt på alder for stipendiatar:



Historisk har det i stor grad vore same tendens som ved MED elles. Likevel ser vi i løpet av det siste året at status har endra seg. Sjukefråværet har auka jamt og trutt for menn det siste året, medan det for kvinner har vore ein reduksjon. I 1. kvartal i månadane februar og mars er sjukefråværet for kvinner og menn på

same nivå. Kva denne utviklinga skuldast er ikkje kjend, men er noko som vi må ta med i det vidare arbeidet med sjukefråvær og sjukefråværsoppfylginga.

Sjukefråvær per eining for stipendiatar:



Vi registrerer at det er monaleg stor skilnad mellom institutta. Dette kan skuldast interne høve ved institutta. Vi veit t.d. at ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin (IGS) er det mange mindre fagfelt samanlikna med t.d. kliniske fagmiljø, fagmiljøa er fysisk spreidd og arbeid skjer ofte utanfor campus. Dette er faktorar som kan ha negativ innverknad på sjukefråværet.

Oppsummering og tiltak

Ved Det medisinske fakultetet har sjukefråværet etablert seg på eit høgt nivå samla sett, men vi ser ikkje teikn på at det er aukande. Ved MED er det diverre medarbeidarar som rapporterer at dei får arbeidsrelatert sjukdom. Vi ser at stipendiatar framleis har eit høgare sjukefråvær enn andre tilsette ved MED, samstundes som vi ser eit skifte i høve kjønnsfordeling.

Fakultetsleiinga tek dette på høgste alvor og har sett i verk tiltak for å auke kompetanse og arbeidet med sjukefråværsoppfølging. Mellom anna har leiinga ved institutta og fakultetet, i lag med HR-seksjonen, teke del i ein pilot om oppfylging og psykisk helse, i regi av bedriftshelsetenesta. Her vart det lagt vekt på kva psykisk helse og uhelse er, rolla som arbeidsgjevar og korleis på ein god måte fylgje opp medarbeidarar som slit med psykiske helseutfordringar. NAV Arbeidslivssenteret har halde kurs for HR-seksjonen om sjukefråværsløpet opp mot NAV, om viktigheita av å god dialog med leiar, arbeidsgjevar sitt ansvar og medarbeidar sin medverknadsplikt, tiltak, førebygging og tilbakeføring til arbeid. HR-seksjonen og fleire har teke del på seminar om kvinnehelse i eit livsfaseperspekt, nett for å styrkje kunnskapen og forståinga om kvinnehelse. Fakultetet har også vore i dialog med HR-avdelinga om utvikling av enno betre rutinar for oppfylging, mellom anna det å kome i tidlegare dialog før sjukefråværet manifesterer seg. I mars/april vart det gjennomført felles arbeidsmiljøundersøking (FAMU) [Felles arbeidsmiljøundersøkelse](#) | [HR-avdelingen](#) |

[UiB](#) ved MED. Både fakultets- og instituttledet er godt i gang med å analysere resultata og lage forbedring/utviklingstiltak ved dei ulike einingane. Sjølv om FAMU er ei undersøking som femner om arbeidsmiljøet i det store, er det særskilt retta seg mot det psykososiale- og organisatoriske arbeidsmiljøet. I vår sektor har desse to arbeidsmiljøfaktorane stor innverknad på arbeidet, trivsel og leveranse. Det vert også jobba spesifikt med onboarding av nytilsette, og MED ynskjer å utvikle betre system og kvalitet. Vi trur at ein god onboardingsprosess vil kunne gje positive verknader knytt til det å kjenne seg velkomen ved MED, betre inkludering og styrkje fellesskapet. Dette er faktorar som vi trur vil styrke både det psykososiale- og organisatoriske arbeidsmiljøet, og soleis kunne ha verknad på sjukefråværet på lengre sikt.

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret tek saka til orientering.

Per Bakke
Dekan

Synnøve Myhre
Fakultetsdirektør

01/06/2025/Jan Vidar Dammen-Hjelmeseth



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2025/330
Styresak
53/25

Dokumentdato
03/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Unntatt fra innsyn i henhold til offl. § 25, 1. ledd

Fullmaktsaker til møtet 10.06.2025

- A) Ansettelsesutvalg MED
- B) Ansettelsesutvalg MED (forsker)
- C) Tilsettingsråd MED
- D) Tilsettingsråd IKO
- E) Utlysningssaker på dekanfullmakt
- F) Dr. grader

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet tar fullmaktsakene til orientering.

Per Bakke
Dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

03/06/2025/Gjert Bakkevold

Ansettelsesutvalget MED til fakultetsstyremøtet 10. juni 2025

<i>Sak nr.</i>	<i>Elements</i>	<i>Sakstittel</i>	<i>Type sak</i>	<i>Institutt</i>	<i>VEDTAK</i>
06/25	24/7240	Professor/førsteamanuensis i biomedisin (3 x 100 % stilling)	Tilsetting	IBM	Unntatt offentlighet

Ansettelsesutvalget MED (forsker) til fakultetsstyremøtet 10. juni 2025

<i>Sak nr.</i>	<i>Elements</i>	<i>Sakstittel</i>	<i>Type sak</i>	<i>Institutt</i>	<i>VEDTAK</i>
2/25	24/16028	Forsker 2 år	Tilsetting	IGS	Unntatt offentlighet

Tilsettingsråd MED til fakultetsstyremøtet 10. juni 2025

<i>Sak nr.</i>	<i>Elements</i>	<i>Sakstittel</i>	<i>Type sak</i>	<i>Institutt</i>	<i>VEDTAK</i>
60/25	2023/3794	Nytt åremål som førsteamanuensis	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet
61/25	2025/3205	Nytt åremål som førsteamanuensis	Tilsetting	K2	Unntatt offentlighet
62/25	2025/2109	Stipendiat (4 år) bevilgningsfinansiert	Tilsetting	IGS	Unntatt offentlighet
63/25	2025/2625	Nytt åremål som førsteamanuensis	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet
64/25	2025/2624	Nytt åremål som universitetslektor	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet
67/25	2017/14386	Nytt åremål som professor	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet
68/25	2025/3690	Stipendiat (3 år)	Tilsetting	IBM	Unntatt offentlighet
69/25	2025/3544	Førsteamanuensis 20 % ekstraervev	Tilsetting	K2	Unntatt offentlighet
70/25	2023/10024	Nytt åremål førsteamanuensis 5 %	Tilsetting	K2	Unntatt offentlighet

71/25	2025/5600	Forsker i øremerket stilling	Tilsetting	K2	Unntatt offentlighet
73/25	2024/15201	Professor II/førsteamanuensis 20 % ekstraerverv	Tilsetting	IGS	Unntatt offentlighet
74/25	2021/4039	Nytt åremål som førsteamanuensis 10 %	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet
75/25	2017/9170	Nytt åremål universitetslektor 20 %	Tilsetting	K2	Unntatt offentlighet
76/25	2015/5398	Førsteamanuensis (20 % ekstraerverv)	Tilsetting	K1	Unntatt offentlighet

Tilsettingsråd IKO til fakultetsstyremøtet 10. juni 2025

<i>Sak nr.</i>	<i>Elements</i>	<i>Sakstittel</i>	<i>Type sak</i>	<i>Institutt</i>	<i>VEDTAK</i>
7/25	25/2201	Instruktørtannlege (2x20 % vikariat), Seksjon for kariologi	Tilsetting	IKO	Unntatt offentlighet
/25	22/2203	Instruktørtannlege (20 % vikariat), Seksjon for kariologi	Tilsetting	IKO	Unntatt offentlighet

Utlysningssaker på dekanfullmakt til fakultetsstyremøtet 10. juni 2025

<i>Sak nr.</i>	<i>Elements</i>	<i>Sakstittel</i>	<i>Type sak</i>	<i>Institutt</i>	<i>VEDTAK</i>
6/25	25/1138	Stipendiat (3 år) – bevilgningsfinansiert	Utlysning	IGS	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut en åremålsstilling som stipendiat (100 %) i tre (3) år. Stillingen er knyttet til prosjektet Decoding Death and Dying in people with Dementia by Digital phenotyping (5- D) (SEFAS). 2. Stillingen er finansiert av Universitetet i Bergen (tildelingsbrev 23/654-7)
30/25	25/4508	Forsker (20 % midlertidig)			1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut en 20 % midlertidig stilling som forsker for en periode på 22 måneder ved Klinisk institutt 1. Stillingen er knyttet til fagområdet ernæring og prosjektet nasjonal forskerskole i ernæring, «NutriNor». 2. Stillingen er ekstern finansiert av NFR.
35/25	25/5534	Førsteamanuensis i helsevitenskap	Utlysning	IGS	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut fast stilling som førsteamanuensis (100 %) i helsevitenskap ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. 2. Stillingen er bevilgningsfinansiert
36/25	25/5682	Førsteamanuensis (20 % ekstraerverv) i medisin (gyn/obs)	Utlysning	K2	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut 20 % ekstraerverv som førsteamanuensis i medisin (gynekologi og obstetikk) ved Klinisk institutt 2 for en periode på 2 år 2. Stillingen er bevilgningsfinansiert

37/25	25/5683	Universitetslektor (20 % ekstraerverv) i medisin (gyn/obs)	Utlysning	K2	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut 20 % ekstraerverv som universitetslektor i medisin (gynekologi og obstetrikk) ved Klinisk institutt 2 for en periode på 4 år 2. Stillingen er bevilgningsfinansiert
38/25	25/5393	Universitetslektor (ekstraerverv) i allmennmedisin (sykehjemsmedisin), Vestlandslegen	Utlysning	IGS	1. Dekan ved Det medisinske fakultet vedtar på fullmakt å lyse ut en åremålsstilling som universitetslektor (20 % ekstraerverv) i allmennmedisin (sykehjemsmedisin) for en periode på fire (4) år ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Stillingen er knyttet til fast hovedstilling (min. 50 %) som lege i Bergen kommune, knyttet til sykehjem eller eldremedisin. Arbeidsplassen vil formelt være ved IGS, men i praksis knyttet til undervisning ved kommunale enheter. 2. Stillingen er finansiert av Det medisinske fakultet.
39/25	25/5392	Universitetslektor (ekstraerverv) i allmennmedisin (legevaktmedisin) VL	Utlysning	IGS	1. Dekan ved Det medisinske fakultet vedtar på fullmakt å lyse ut en åremålsstilling som universitetslektor (20 % ekstraerverv) i allmennmedisin (legevaktmedisin) for en periode på fire (4) år ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Stillingen er knyttet til fast hovedstilling (min. 50 %) som lege ved kommunal legevakt. Arbeidsplassen vil formelt være ved IGS, men i praksis knyttet til undervisning ved Bergen Legevakt. 2. Stillingen er finansiert av Det medisinske fakultet.

43/25	25/5178	Førsteamanuensis (50 % vikariat) i allmennmedisin	Utlysning	IGS	1. Dekan ved Det medisinske fakultet vedtar på fullmakt å lyse ut et vikariat som førsteamanuensis (50 %) i allmennmedisin ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Vikariatet er ledig fra 1. juli 2025 til 31. desember 2025. 2. Institutt for global helse og samfunnsmedisin har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjetttramme.
-------	---------	---	-----------	-----	--

Oversikt disputas og opptak pr. 27.05.2025

Opptak doktorgradskandidater 2025 pr. institutt	Antall
Institutt for biomedisin	3
Institutt for global helse og samfunnsmedisin	7
Institutt for klinisk odontologi	0
Klinisk institutt 1	5
Klinisk institutt 2	14
Totalsum	29

Disputaser 2025 pr. institutt	Antall
Institutt for biomedisin	2
Institutt for global helse og samfunnsmedisin	13
Institutt for klinisk odontologi	1
Klinisk institutt 1	6
Klinisk institutt 2	9
Totalsum	31



Styre
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Arkivreferanse
2025/330
Styresak
54/25

Dokumentdato
03/06/2025
Møtedato
10.06.2025

Orienteringssaker til møtet 10.06.2025

- Årshjul for fakultetsstyret vår 2025
- Årshjul for fakultetsstyret høst 2025
- Rapportering HMS-avvik for våren 2025 (t.o.m. 27.05.2025)
- Ph.d. kandidatpublisering ved Det medisinske fakultet
- Kandidatundersøkelsen 2024
- Årsmelding 2024 Forskerlinjen
- Resultat – fakultetsstyrevalg gruppe A, B, C og D (muntlig orientering)
- Dekanen orienterer

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret tar orienteringssakene til orientering.

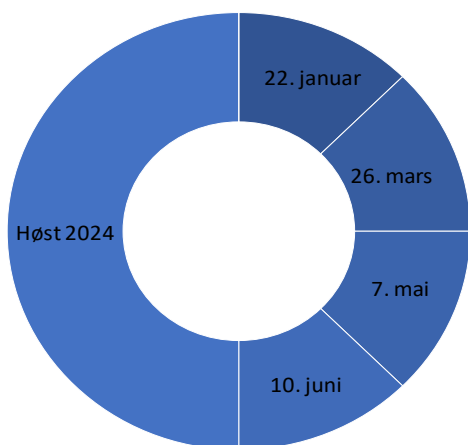
Per Bakke
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

03/06/2025/Gjert Bakkevold

Fakultetsstyresaker MEDFAK årshjul vår 2025

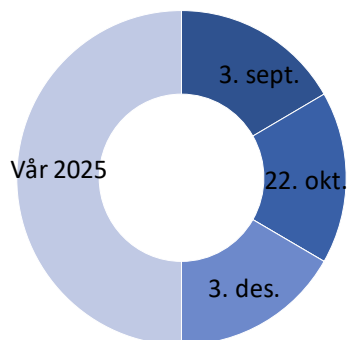
Vår 2025



	Styresaker	O-saker
Jan.	- Møtedatoer for fakultetsstyret – høsten 2025 - Valg 2025 – oppnevning av valgstyre og nominasjonskomiteer - Økning av studieplasser – konsekvenser for medisinstudiet - Internkontroll - Arealeffektivisering – gruppe og mandat - Oppsigelser av eksternt finansierte forskere ved IBM, K2 og IGS - Fullmaktsaker	- Presentasjon av Institutt for biomedisin - Årshjul for fakultetsstyret vår 2025 - Rapportering HMS-avvik - Økonomi – status årsregnskap 2024 (muntlig orientering) - Rapport – økt studenttall i medisin. Infrastruktur, kapasitet og areal - Dekanen orienterer
Mars	- Årsregnskapet for 2024 for Det medisinske fakultet - Endelig budsjett 2025 - Løpemelding inntektsfordelingsutvalget - Oppnevning av tilsettingsråd for forskerstillinger - Arealoptimalisering ved MED – status og framdriftsplan - Årsrapport HMS 2024 – Det medisinske fakultet - Studiebarometeret 2024 – resultater ved MED - Revisjon av reglementet for Kvalifiseringsprogram for tannleger med utdanning fra utenfor EU/EØS - Revisjon av programbeskrivelse for ph.d.-programmet - Oppnevning av meritterte undervisere ved MED 2024 - Oppsigelse av eksternt finansiert forsker ved IBM - Uttalelse innstilling – dekan ved MED - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret vår 2025 - Rapportering HMS-avvik - Rutiner for oppsigelse av forskerstillinger (muntlig orientering) - Status og framtid for Eitri Helse Innovasjonssenter i Bergen - Ny internhusleiemodell ved UiB - Utlysningstekst instituttleder IKO - Utlysningstekst instituttleder IBM - Dekanen orienterer
Mai	- Økonomistatus - Vestlandslegen - Økonomirapport pr mars 2024 - Ny inntektsfordelingsmodell ved Det medisinske fakultet - Krav til sakkyndig- og vurderingskomite ved tilsetting - Ph.d.-utdanningsmelding 2024 – Det medisinske fakultet - Opprykk til professorer etter kompetansevurdering – godkjenning av bedømmelse / søknadsrunden høst 2024 - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret vår 2025 - Rapportering HMS-avvik - Søkertall 2025 til grunn- og masterutdanningene ved Det medisinske fakultet (muntlig orientering) - Forskningsrådets nasjonale rapport – Evaluering av medisin og helse i Norge 2023-2024 – rapport mars 2025 - Klima- og miljørapport 2024 Miljøfyrtårn - Dekanen orienterer
Juni	- Budsjett 2026 – plan og prosess - Økonomirapport per april - Søknad om overskridelsesfullmakt fra K1 og K2 - Oppnevning av medlemmer til Hormonlaboratoriets fond - Oppnevning av programutvalgsledere 2025-2029 - Nedleggelse av elektiv periode i medisinstudiet - Sykefraværssrapport 2024 og 1. kvartal 2025 – MED - Opprykk til professor etter kompetansevurdering - Tilsetting instituttleder IBM - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret vår 2025 - Årshjul for fakultetsstyret høst 2025 - Rapportering HMS-avvik for våren 2025 - Ph.d.-kandidat publisering ved Det medisinske fakultet - Kandidatundersøkelsen 2024 - Årsmelding 2024 Forskerlinjen - Resultat – fakultetsstyrevalg gruppe A, B, C og D (muntlig orientering) - Dekanen orienterer

Fakultetsstyresaker MED årshjul høst 2025

Høst 2025



	Styresaker	O-saker
Sept.	- Budsjettforslag 2026 - Økonomistatus pr juli - Forslag til datoer for fakultetsstyremøter vår 2026 - Oppnevning av medlemmer til Ansettelsesutvalget ved Det medisinske fakultet - Oppnevning av medlemmer til fond og legater - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret høst 2025 - Studentopptak og semesterstart høsten 2025 (muntlig orientering) - Rapportering HMS-avvik - Dekanen orienterer
Okt.	- Orientering om statsbudsjettet 2026 - Økonomistatus pr september - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret høst 2025 - Rapportering HMS-avvik - Dekanen orienterer
Des.	- Budsjett 2026 - Økonomistatus pr oktober - Fullmaktsaker	- Årshjul for fakultetsstyret høst 2025 og våren 2026 - Studiekvalitetsmeldingen 2024-25 - Rapportering HMS-avvik - Dekanen orienterer

Meldte HMS-avvik våren 2025 (perioden 01.01.2025 - 27.05.2025)

Saksnummer	Registrert	Organisasjonsenhet	Overskrift	Status
I2505-6916	19.05.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2505-5032	13.05.2025	Klinisk institutt 1	Mus som skulle til avlivning var ikke avlivet og personell fra dyreavdelingen va	Under arbeid
I2505-4047	12.05.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2505-431	02.05.2025	Klinisk institutt 1	Right wrist injured	Lukket
I2504-10542	30.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2504-10276	29.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2504-9831	29.04.2025	Institutt for biomedisin	Kutt i finger	Lukket
I2504-9988	29.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2504-9318	28.04.2025	Klinisk institutt 1	Musehale klemt fast i lokket	Lukket
I2504-9646	28.04.2025	Klinisk institutt 1	Person uten frakk	Lukket
I2504-8088	24.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2504-6528	18.04.2025	Klinisk institutt 1	User in "civilian clothes" at the animal facility	Lukket
I2504-5243	13.04.2025	Klinisk institutt 1	Sensitivt HMS-avvik	Registrert
I2504-3672	09.04.2025	Klinisk institutt 2	Brann alarm melding	Lukket
I2504-2352	07.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2504-1350	03.04.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-11367	27.03.2025	Klinisk institutt 2	Ukjent kjemikale	Lukket
I2503-11405	27.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-11454	27.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-11076	26.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-10450	25.03.2025	Klinisk institutt 2	Sensitivt HMS-avvik	Registrert
I2503-10287	25.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-7854	19.03.2025	Klinisk institutt 1	lekkasje i varmesystem	Lukket
I2503-7962	19.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-5323	13.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-2802	07.03.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2503-1743	05.03.2025	Klinisk institutt 2	Ventilasjonsstans på lab	Under arbeid
I2502-7234	17.02.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2502-7390	17.02.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2502-4759	11.02.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Under arbeid
I2502-4906	11.02.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Under arbeid
I2502-4521	11.02.2025	Klinisk institutt 2	Strømstans over lengre tid	Oppdatert av innmelder

I2502-2211	05.02.2025	Klinisk institutt 1	Sensitivt HMS-avvik	Venter på tredjepart
I2502-1484	04.02.2025	Klinisk institutt 2	Eksposering av giftig røyk/gass ved branntilløp	Oppdatert av innmelder
I2502-397	03.02.2025	Klinisk institutt 1	Mus uten for og vann	Lukket
I2501-19790	31.01.2025	Klinisk institutt 1	Mus funnet død, klemt mellom bur og fôrrist	Lukket
I2501-19121	30.01.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2501-15451	23.01.2025	Klinisk institutt 2	Sensitivt HMS-avvik	Tildelt
I2501-15116	23.01.2025	Klinisk institutt 1	Utilstrekkelig påkledning	Lukket
I2501-13787	21.01.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2501-12628	20.01.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket
I2501-9416	14.01.2025	Institutt for klinisk odontologi	Sensitivt HMS-avvik	Lukket

Orienteringssak til fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

Tema: Ph.d.-kandidatpublisering på MED

Rapporten *Ph.d.-kandidat publisering på MED* fra Universitetsbiblioteket ved Universitetet i Bergen gir en analyse av forskningsproduksjonen til ph.d.-kandidater ved Det medisinske fakultet (MED) over de siste fem årene.

Rapporten er bestilt av visedekan for forskerutdanning Martha Enger, og har som mål å gi innsikt i antall avhandlinger og kvaliteten på forskningspublikasjoner fra ph.d.-kandidater ved MED. Den definerer "ph.d.-publisering" som publikasjoner utgitt i løpet av ph.d.-perioden, inkludert to ekstra år for å ta hensyn til forsinkelser.

Hovedfunn (oppsummert ved bruk av Microsoft Co-pilot):

- **Antall avhandlinger:** Fra 2020 til 2024 fullførte 466 ph.d.-kandidater ved MED, hvorav 359 avhandlinger var artikkelbaserte og 3 var monografier.
- **Publikasjonsvolum:** Ph.d.-kandidater ved MED publiserer i gjennomsnitt 4,3 vitenskapelige artikler i løpet av ph.d.-perioden, noe som er høyere enn de fleste andre fakulteter ved UiB.
- **Medforfatterskap:** MED har en høy grad av medforfatterskap, noe som påvirker forfatterandeler negativt sammenlignet med andre fakulteter.
- **Åpen tilgang:** En større andel av artikler med ph.d.-medforfattere er åpent tilgjengelige (90%) sammenlignet med de uten (86%).

Sammenligning med andre fakulteter:

- MED har en høyere prosentandel vitenskapelige publikasjoner med ph.d.-forfattere sammenlignet med andre fakulteter ved UiB.
- Det er en nedgang i antall ph.d.-publikasjoner siden 2020, delvis på grunn av økt publisering uten ph.d.-forfattere.

Vedlegg: *Ph.d.-kandidat publisering på MED*

Ph.d.-kandidat publisering på MED

Produsert av Bibliometrigruppen, Universitetsbiblioteket (kontaktperson: Caroline Armitage, bibliometri@uib.no). Bestilling fra Martha Enger (Visedekan for forskerutdanning).

Analysen skal gi innsikt i forskningsproduksjon for ph.d.-kandidater på MED, kvalitetsnivå og antall avhandlinger, med vekt på de siste fem årene. Det skal ses i sammenheng med andre fakulteter ved UiB.

Vi definerer «ph.d.-publisering» som publikasjoner som er utgitt i «ph.d.-perioden» (start år til slutt år + 2 år). Disse to ekstra årene tar hensyn til forsinkelser i publisering av arbeid gjort under graden, men kan jo i noen situasjoner tar inn postdoc publikasjoner. En «ph.d.-publikasjon» er her definert som en publisasjon som har minst en forfatter («ph.d.-forfatter») som vi har identifisert var i «ph.d.-perioden» i publiseringsåret. Vær oppmerksom på at dette kun omfatter ph.d.-kandidater ved UiB – det er mulig at publikasjoner klassifisert som «ikke ph.d. forfatter/publisering» har en ph.d.-kandidat forfatter ved en annen UH-institusjon. På grunn av lengden på ph.d.-perioden, gir det ikke helt mening å avgrense alle analyser til kun de siste 5 år, og vi ser på en lengre periode hvor hensiktsmessig.

Tallene gitt her skal tolkes som et estimat, heller enn helt nøyaktige tall. En faktor er at definisjonen på en «ph.d.-publikasjon» kan gjøres på ulike måter. En annen er at kobling av ph.d. data til publiseringsdata ikke er rett fram, og vi kan ikke garantere at absolutt alle folk er koblet. En grunn kan være at de har en annen identifikasjonsnummer eller navn i et av datakildene. Likevel klarer vi å koble de fleste, for eksempel i datakilden om ph.d.-kandidater som vi bruker, har vi 466 personer som har fullført i ph.d. på MED med sluttår 2020-2024 og 26 av disse kunne vi ikke koble til en publisasjon (enten på grunn av at de ikke har publisert, eller at det er koblingsproblemer).

Rapporten tar utgangspunkt i bibliometriske data, så tar ikke høyde for ulike publiseringstradisjoner på tvers av fagområder. Slike faktorer må vurderes som en del av tolkningen, særlig hvis man begynne å sammenligne fagområder. Det vil ofte slå ulikt ut om man måler **publikasjoner** eller **forfatterandeler**. Når man ser på publikasjoner, tar analysen ikke høyde for grad av medforfatterskap, som varierer mellom fagområder. Forfatterandeler kan være et mer representativt mål på tvers av fagområder; likevel, vær oppmerksom på at forfatterandeler beregnes ved enkel divisjon som ikke tar høyde for ulik størrelse av bidrag, og tar ikke høyde for ulike publiseringstradisjoner.

Antall kandidater og avhandlinger

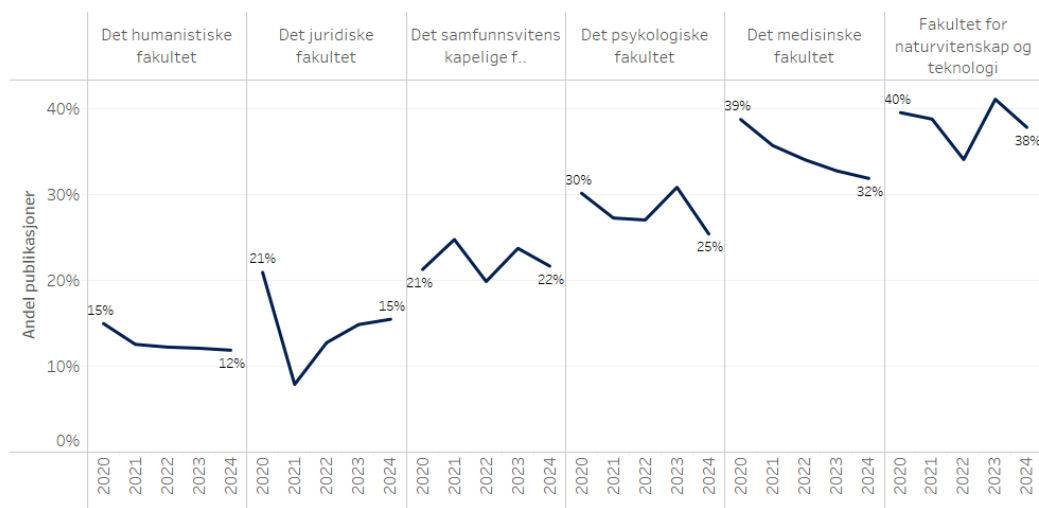
I Tabell 1 finnes det antall personer med oppnådd kvalifikasjon. For MED, stemmer dette med antall avhandlinger – av disse, 359 var artikkelbaserte avhandlinger, og 3 var monografier.

Tabell 1 Antall studenter med oppnådd kvalifikasjon (FU Forskerutdanning) for UiB. Kilde: STAR (Sikt)

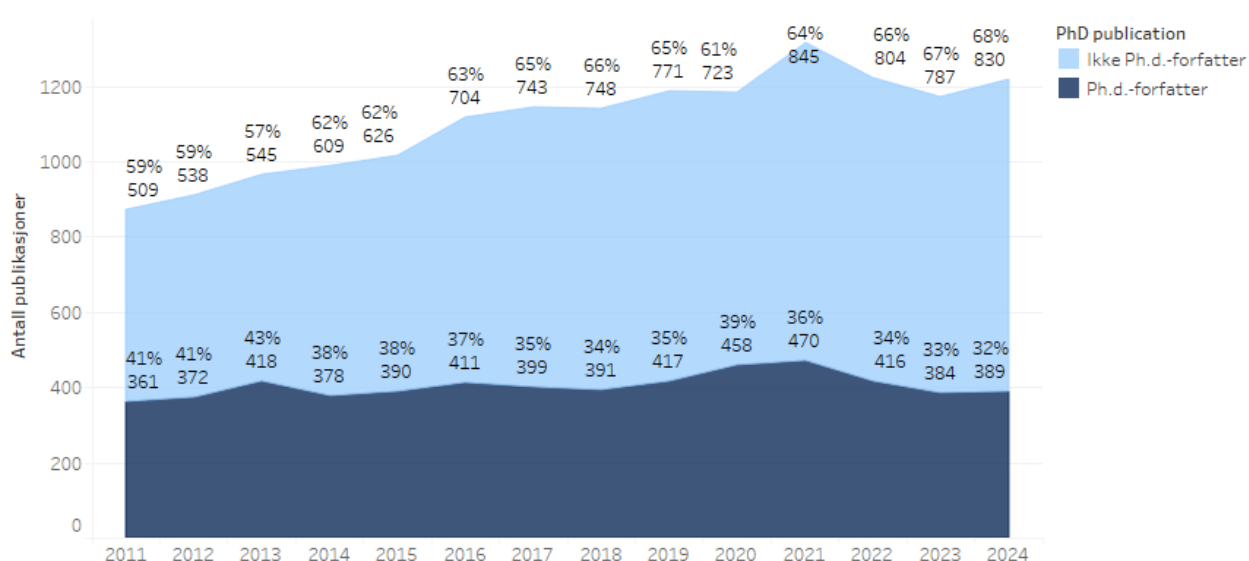
	2021	2022	2023	2024	Grand Total
Det humanistiske fakultet	17	13	19	20	69
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	83	54	74	77	288
Det medisinske fakultet	95	99	80	88	362
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	23	22	22	19	86
Det juridiske fakultet	7	4	2	5	18
Det psykologiske fakultet	19	24	13	16	72
Fakultet for kunst, musikk og design	1	4	5	3	13

Vitenskapelige publikasjoner

Ph.d.-kandidater er (med)forfattere på en relativ høy andel publikasjoner fra MED fakultetet, sammenlignet med andre fakulteter (Figur 1). Denne prosentandel tilsvare ca. 370-460 publikasjoner per år (Figur 2). Likevel er det en nedgang siden 2020. Nedgangen over langsikt er delvis på grunn av økt publisering uten ph.d. forfattere (særlig i perioden 2011-2016?), mens over de siste 5 år er antall Ph.d.-publikasjoner også redusert i absolutte tall. For UiB som helhet var andelen ph.d.-publisering i 2024 ca. 29 %.



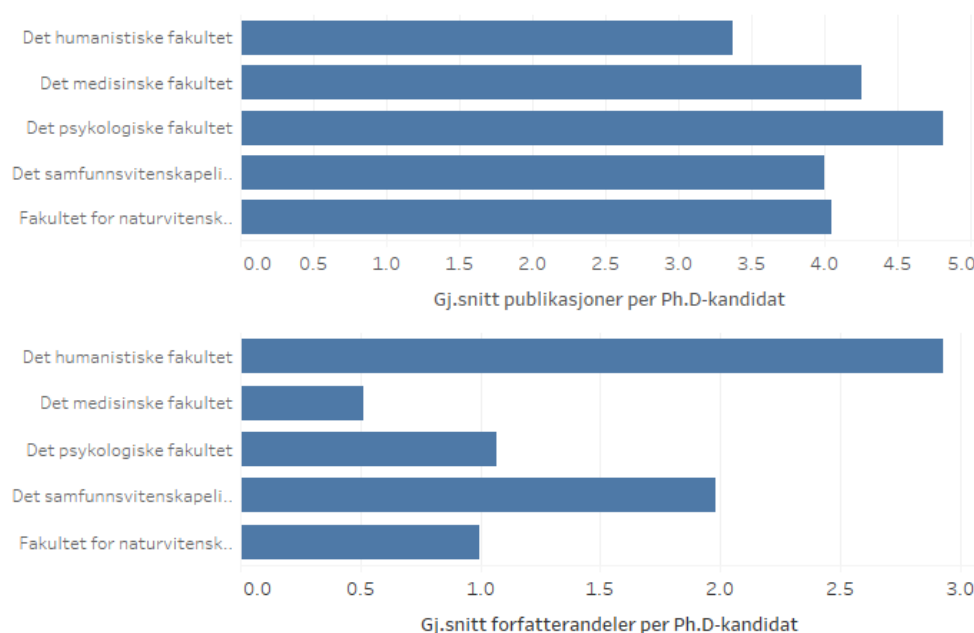
Figur 1 Prosentandel vitenskapelige publikasjoner som har en ph.d.-forfatter



Figur 2 Antall vitenskapelige publikasjoner som har en ph.d.-forfatter på MED

I gjennomsnitt publiserer ph.d.-kandidater på MED 4,3 vitenskapelige publikasjoner i ph.d.-perioden, litt over de andre fakultetene unntatt PS (Figur 3). Men, når man måler i forfatterandeler¹, ligger MED lavest. Dette er på grunn av høyere grad av medforfatterskap, mens ved noen av de andre fakultetene er det mer vanlig for kandidater å skrive i mindre grupper eller helt selvstendig.

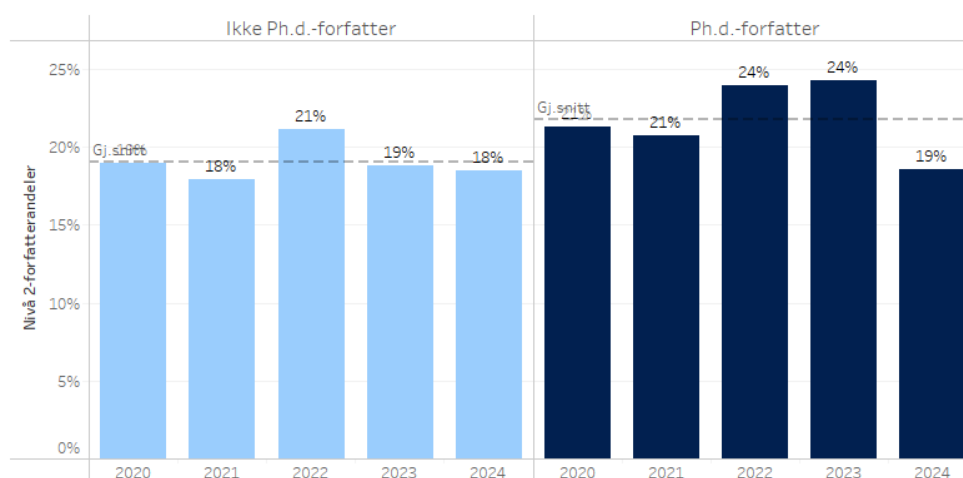
¹ For å beregne forfatterandeler for en publikasjon (=1) deles det først på antall forfattere. Hvis en forfatter krediterer flere institusjoner, blir deres andel så delt mellom institusjonene.



Figur 3 Gjennomsnitt publikasjoner og forfatterandeler per ph.d.-kandidat (begrenset til kandidater som har fullført graden, begynte i 2016 eller seinere, var ferdig i 2024 eller tidligere, og har ikke flere enn 20 publikasjoner i ph.d.-perioden). Kun fakulteter med flere enn 15 kandidater er vist.

Nesten alle ph.d.-kandidater som er ansatt på MED (i motsetning til ansatt på en annen institusjon, men tar doktorgraden hos UiB) publiserer minst en vitenskapelig publikasjon (99 % når avgrenset til personer som har fullført, begynte i 2016 eller senere og var ferdig i 2023 eller tidligere. Det var kun 2 personer som vi ikke finner publikasjoner for: En av disse har publisert kun før de begynte ph.d.-perioden ifølge Cristin; den andre har publisert og er muligens ikke koblet på grunn av flere identifikasjonsnummer og navn varianter). Når vi inkluderer også ph.d.-kandidater som ikke er ansatt på MED, faller dette til 95 % (15 personer som ikke har publisert). Her finnes det en ekstra mulighet, at noen av disse personene kan ha publisert noe, men ikke kreditert UiB i forfattertilhørigheten (og heller kun hvor de er ansatt; dette var ikke undersøkt nærmere på dette tidspunktet).

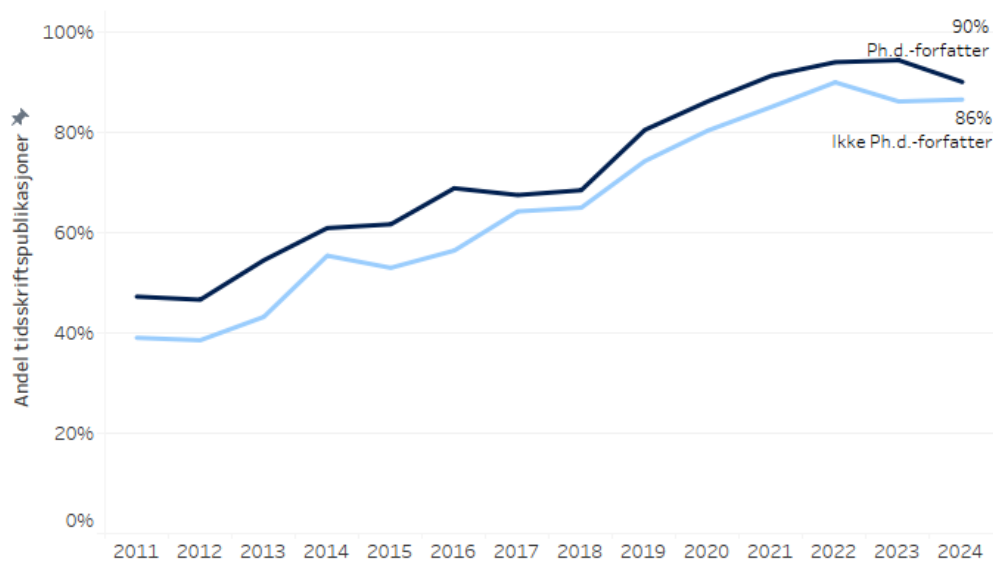
Når vi ser på publisering etter nivå (nivå 1 og nivå 2 tidsskrift²), ser vi lite forskjell mellom publisering som involverer en ph.d.-forfatter og det som ikke involverer en ph.d.-forfatter på UiB-nivå (ca. 27 %, 2020-2023). I midlertid på MED ser vi at en høyere andel forfatterandeler er fra nivå 2 blant publikasjoner med en ph.d.-forfatter enn de uten i de fleste år; i 2024 er det mer likt (Figur 4).



Figur 4 Andel forfatterandeler fra publikasjoner i nivå 2 kanaler for det medisinske fakultetet.

² <https://kanalregister.hkdir.no/informasjonsartikler/nivaer-og-nivaendringer>

En litt større andel artikler med en ph.d.-medforfatter er åpent tilgjengelig enn de uten en ph.d.-medforfatter (90 % vs. 86 %). «Åpent» inkluderer både gull og hybrid åpen tilgang (artikler publisert åpent i et tidsskrift) og grønn åpent tilgang (artikler publisert lukket men arkivert, ofte post-print, i BORA via Cristin).



Figur 5 Andel artikler som er åpent tilgjengelig på MED



Fakultetene

Dato
23.05.2025

Referanse
2022/4608

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024

Kandidatundersøkelsen sendes til alle som fullfører en ph.d.-grad ved Universitetet i Bergen, jf. Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB¹. Undersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, og sendes ut i etterkant av doktorgradspromosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer gjennom undersøkelsen, kan brukes til å heve kvaliteten på ph.d.-utdanningen som tilbys ved UiB.

Kandidatundersøkelsen er delt inn i 11 temaområder; opplæringsdel, andre kompetansehevende aktiviteter, pliktarbeid, veiledning, gjennomføringstid, arbeidsmiljø og infrastruktur, internasjonalisering, publisering, administrativ støtte, videre karriere og vurdering av oppnådd kompetanse.

Kandidatundersøkelsen 2024 ble sendt ut til 206 personer. 39 prosent (N:81) har svart på hele undersøkelsen og 6 prosent (N:12) har svart på deler av den. Alle fakultet er representert blant respondentene. Forsknings- og innovasjonsavdelingen har skrevet en rapport fra undersøkelsen, som er vedlagt sammen med resultater fra undersøkelsen, der svar fra respondenter som har svart på hele og deler av undersøkelsen er inkludert.

Ph.d.-programstyrene på fakultetene er ansvarlige for å vedta oppfølging dersom det fremkommer forhold som krever at det settes inn tiltak. For spørsmål knyttet til undersøkelsen, ta kontakt med Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Med vennlig hilsen

Alette Gilhus Mykkeltvedt
avdelingsdirektør

Margrethe Bakstad Søvik
seniorrådgiver

¹ [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)

Kopi
HR-avdelingen

- 1 Vedlegg 1 - resultater alle respondenter
- 2 Vedlegg 2 - resultater Fakultet for naturvitenskap og teknologi
- 3 Vedlegg 3 - resultater Det medisinske fakultet
- 4 Vedlegg 4 - resultater Det psykologiske fakultet
- 5 Vedlegg 5 - resultater Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- 6 Vedlegg 6 - resultater Det humanistiske fakultet
- 7 Rapport_Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024

Vedlegg 1 – resultater

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

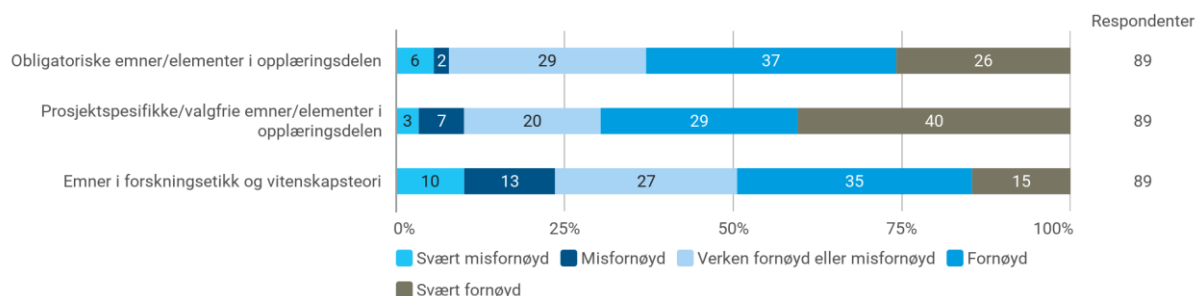
1. Opplæringsdel	5
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?.....</i>	<i>5</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>5</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>5</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>6</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>6</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	6
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>7</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>7</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>7</i>
3. Pliktarbeid	8
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>8</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>9</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>10</i>
4. Veiledning.....	10
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>10</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>10</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>11</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>11</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur.....	11
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>12</i>

<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	12
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	12
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	13
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?</i>	13
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	13
6. Gjennomføringstid	14
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?</i>	14
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	14
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	14
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	15
7. Internasjonalisering	15
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	15
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	15
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	15
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?</i>	16
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	16
8. Publisering	16
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelleverderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	16
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	17
9. Administrativ støtte	17
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	17
10. Videre karriere	17
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?</i>	17
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)</i>	18
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere</i>	18
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	19
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?</i>	19
12. Oppsummering	19
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	19

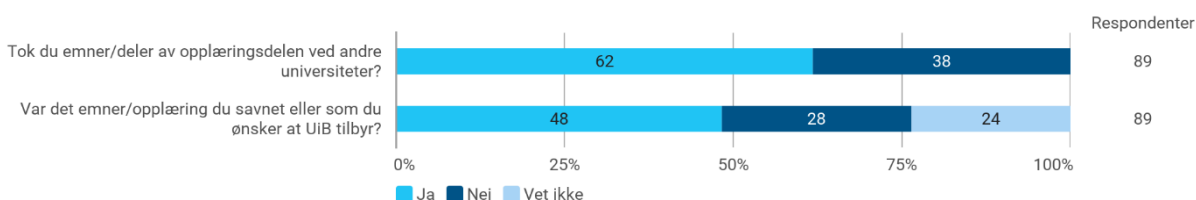
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>20</i>
13. Demografi/bakgrunnsinformasjon.....	20
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)</i>	<i>20</i>
<i>Hvor gammel er du?</i>	<i>20</i>
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	<i>20</i>
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>21</i>
<i>Har du hatt kontor plass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>21</i>

1. Opplæringsdel

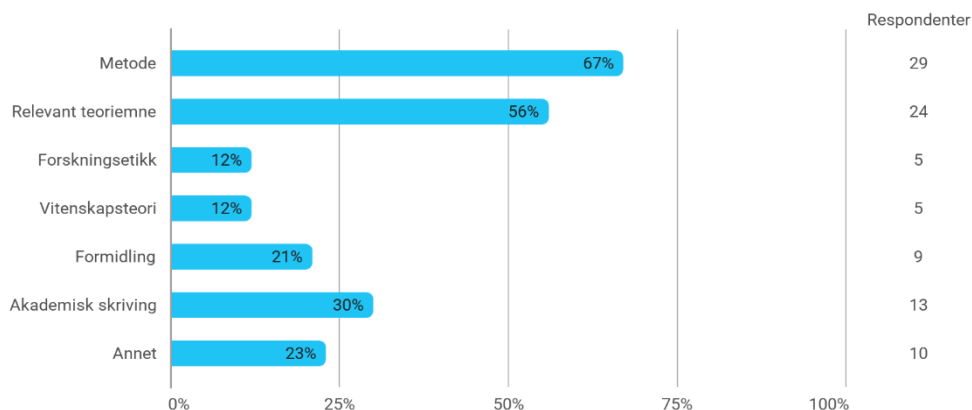
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?



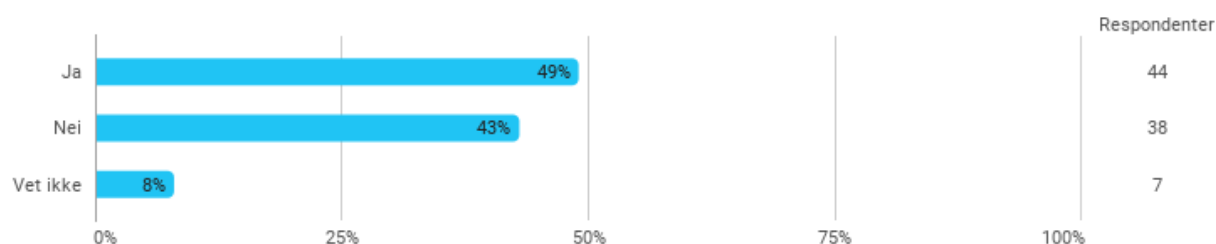
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



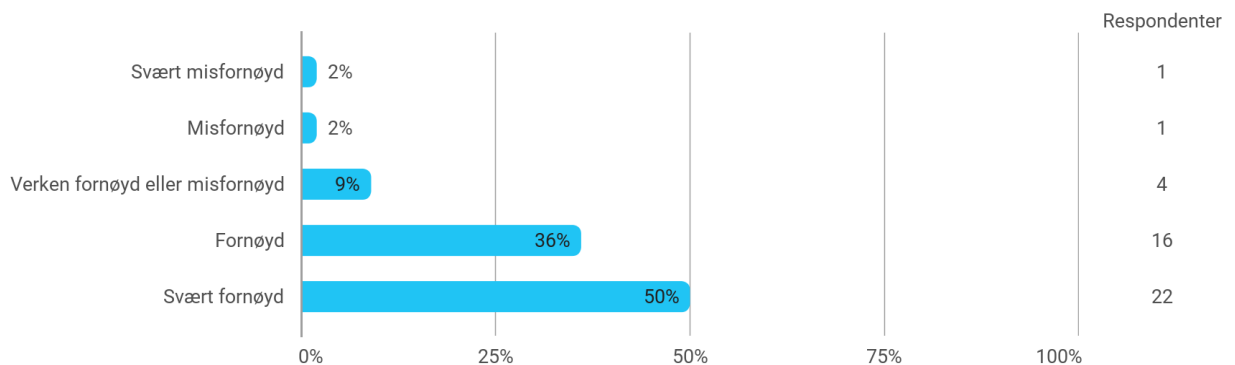
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



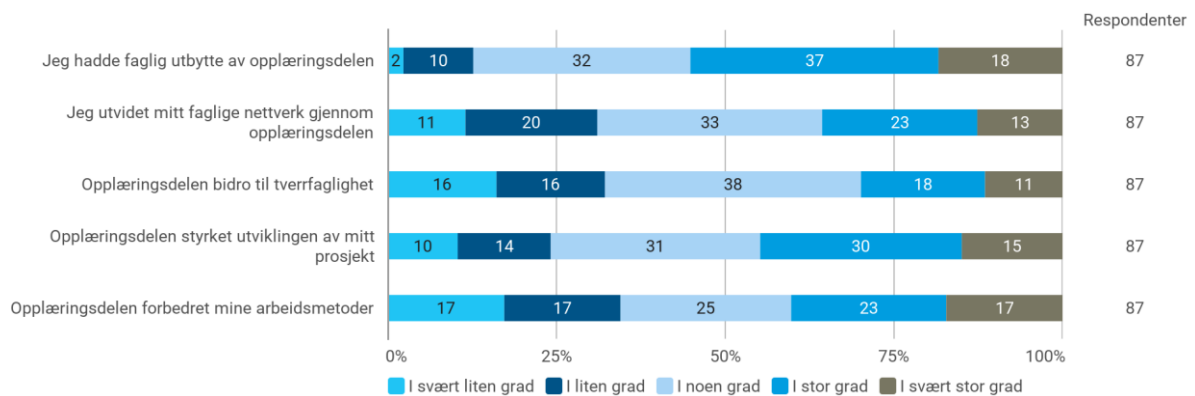
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

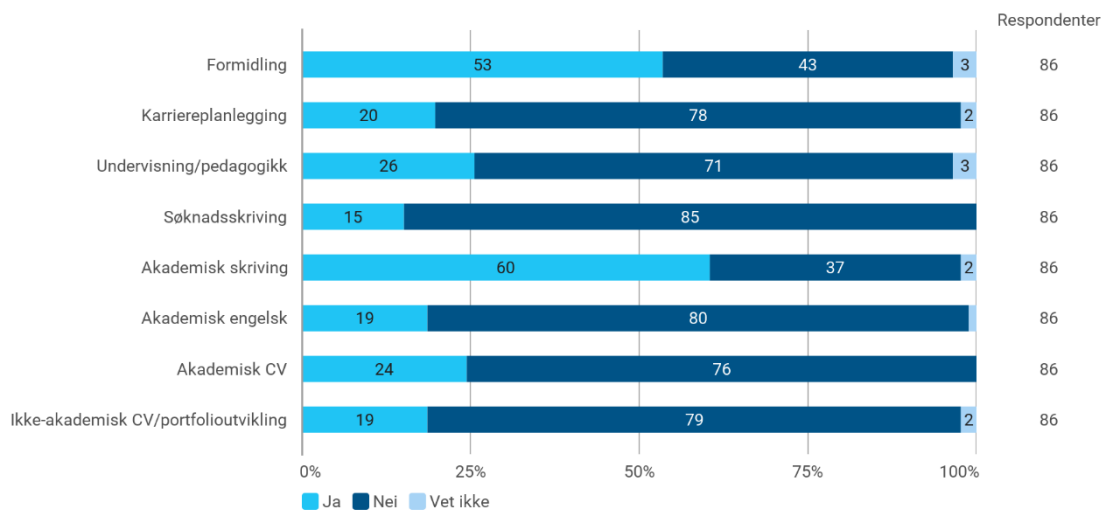


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

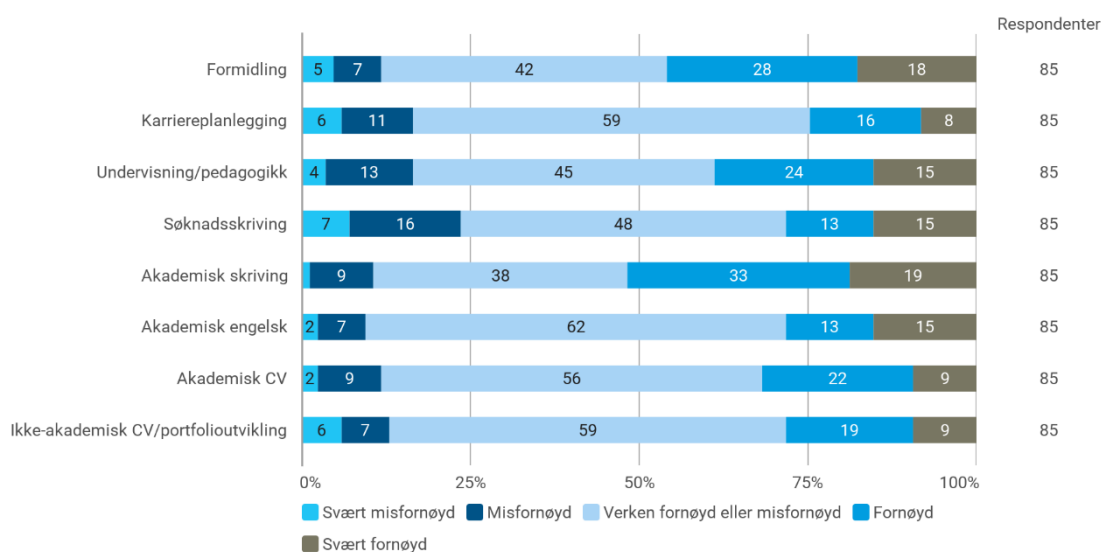


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

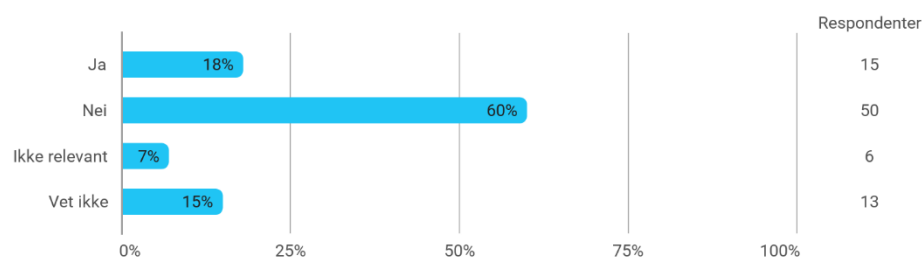
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?



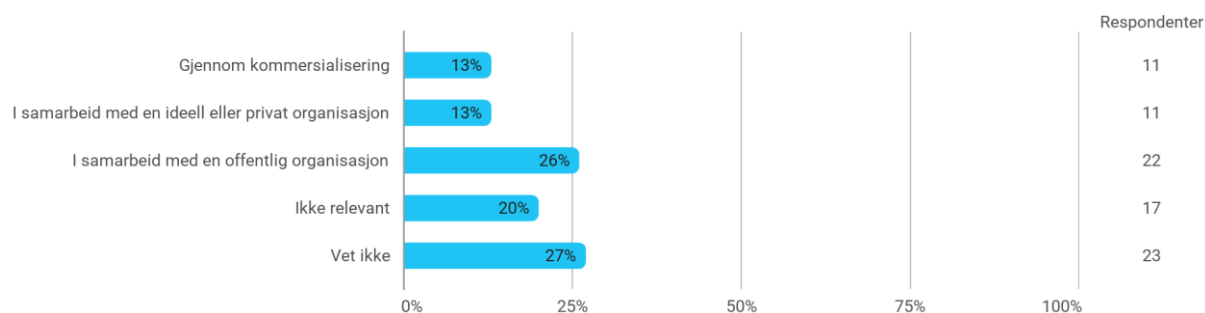
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

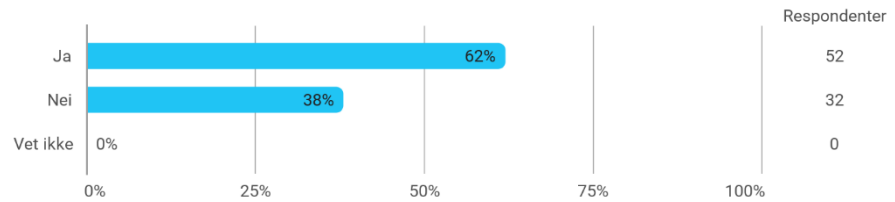


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

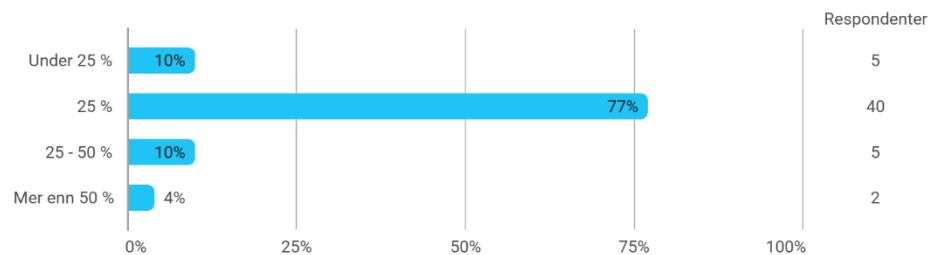


3. Pliktarbeid

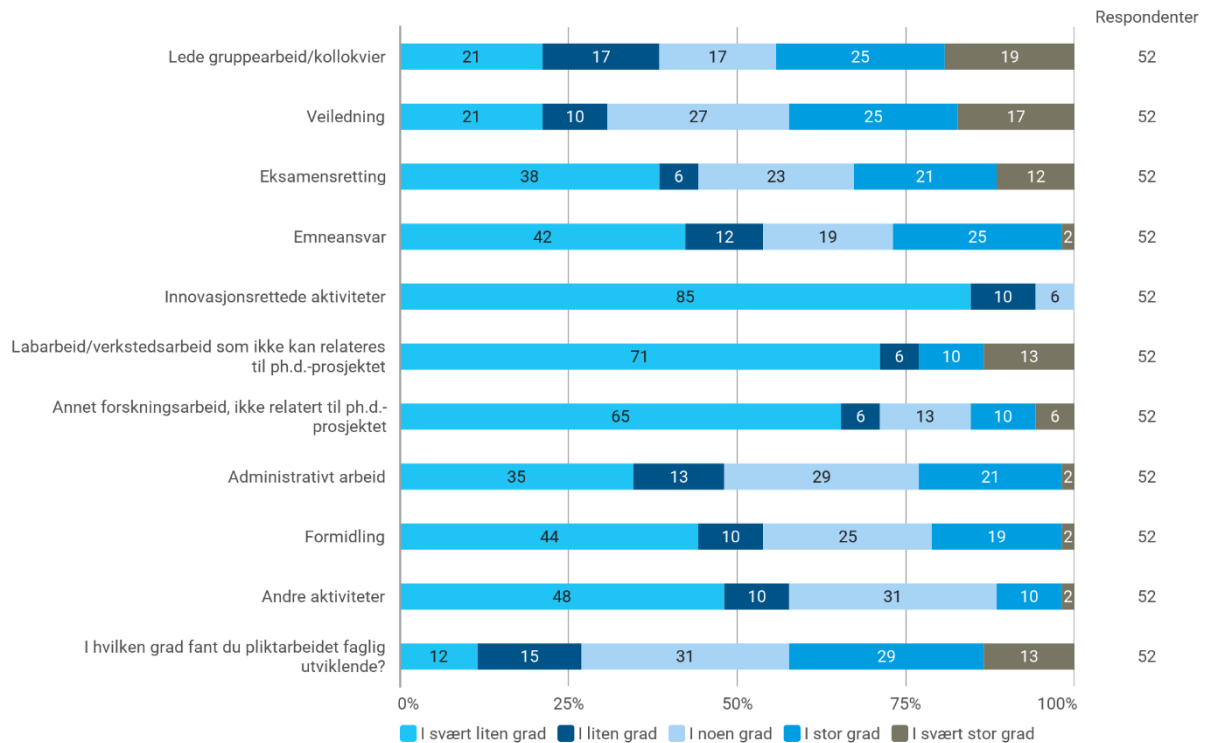
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



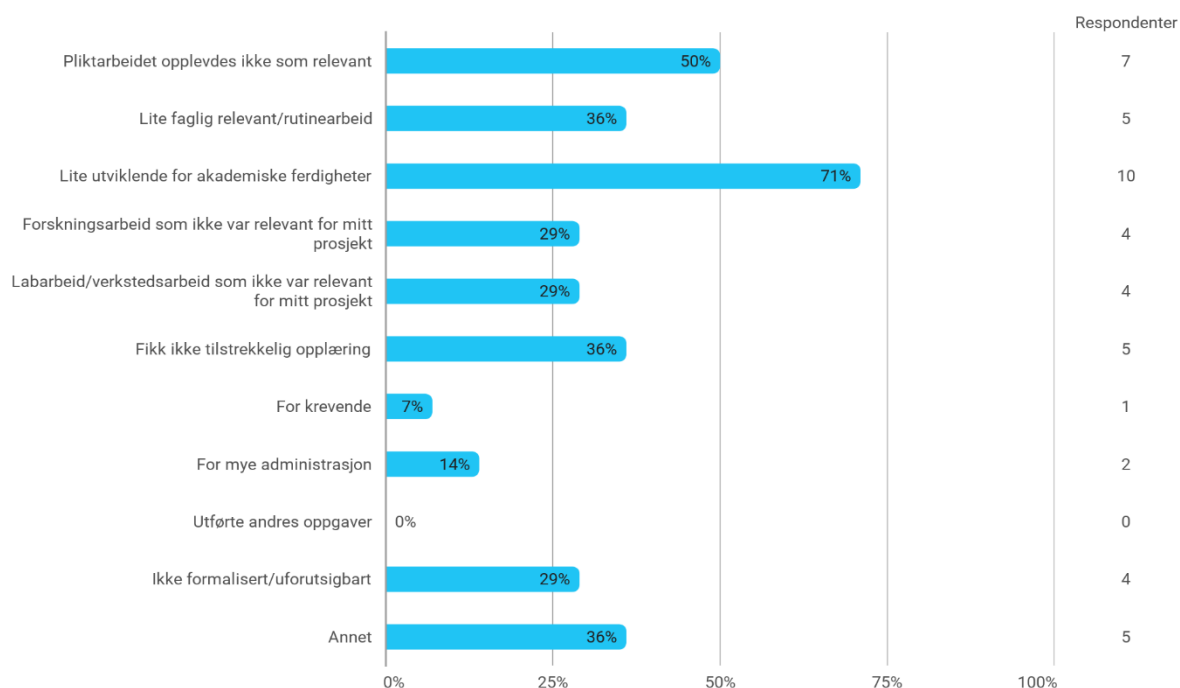
Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



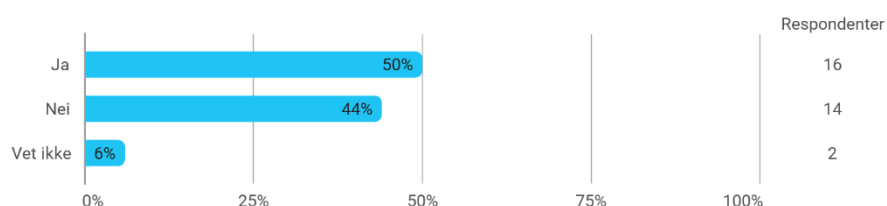
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



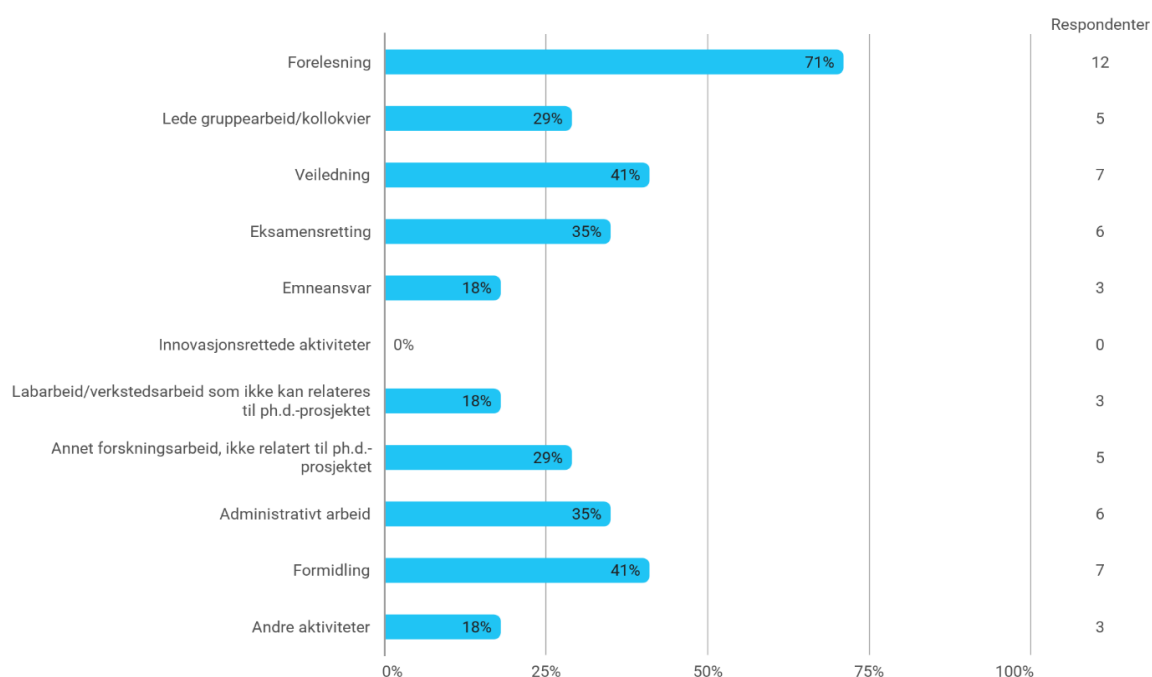
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?



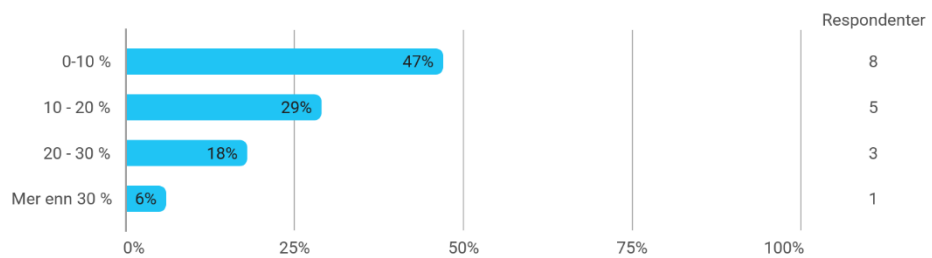
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

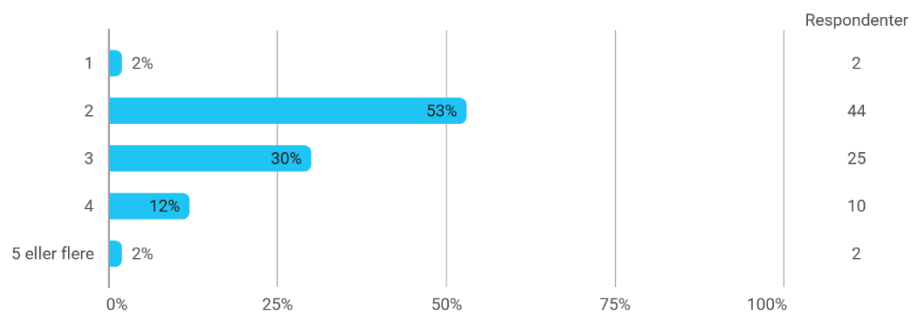


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

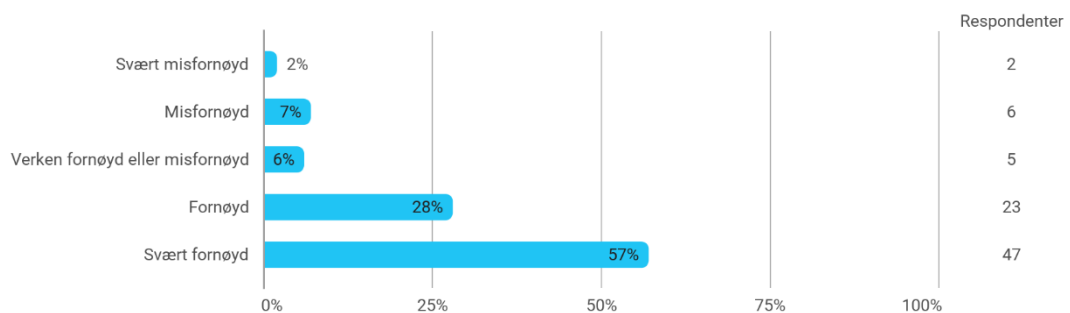


4. Veiledning

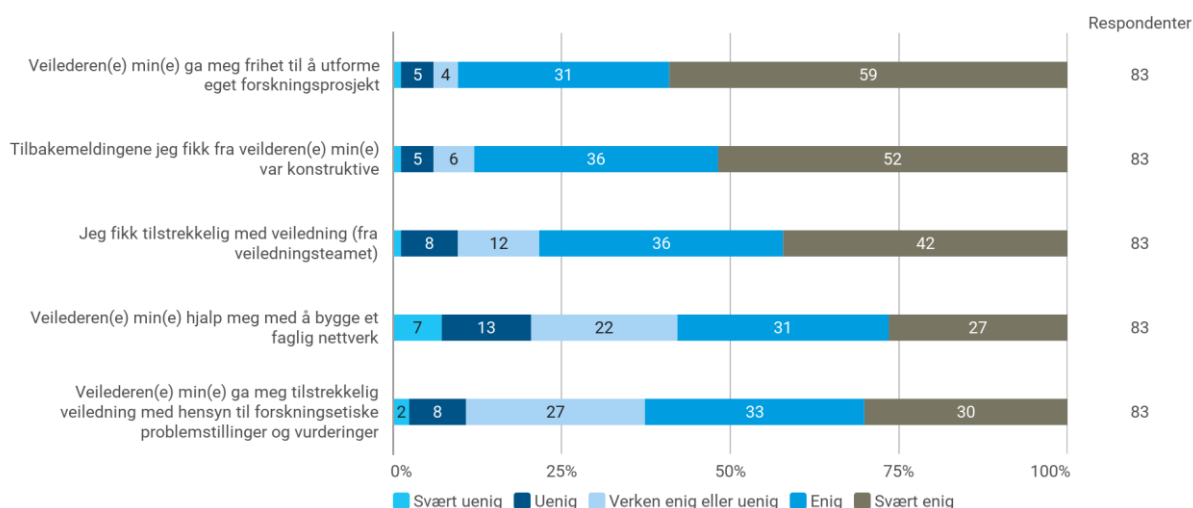
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



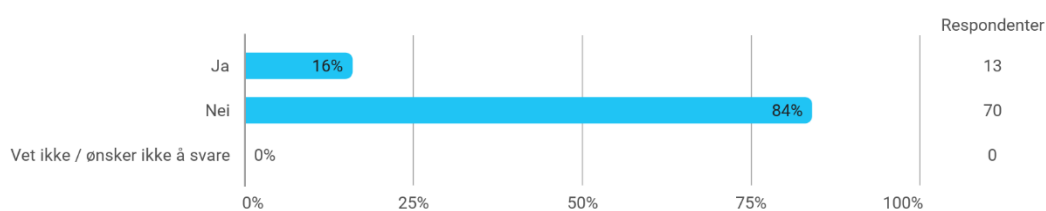
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

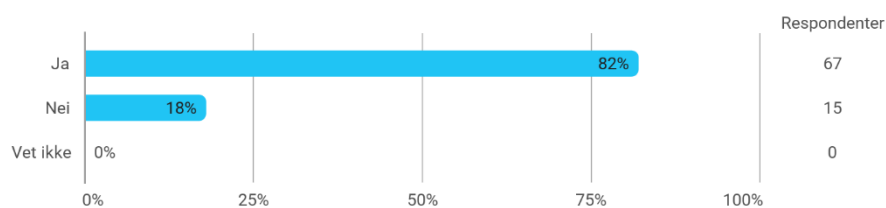


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

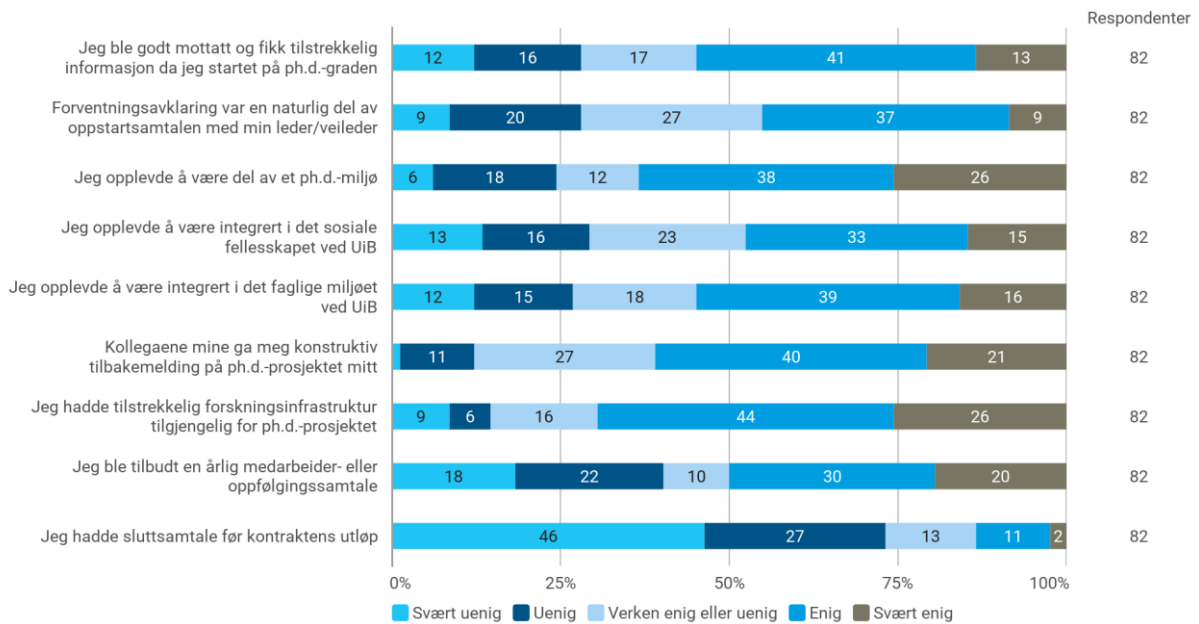


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

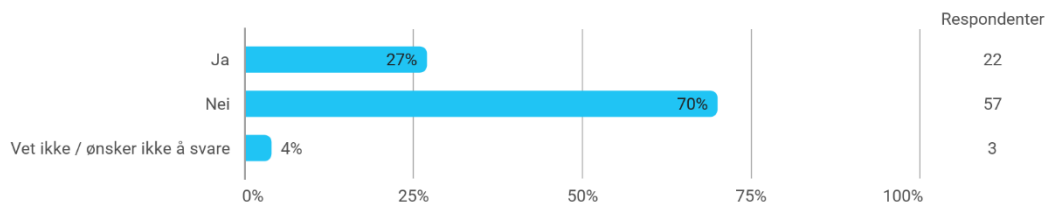
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



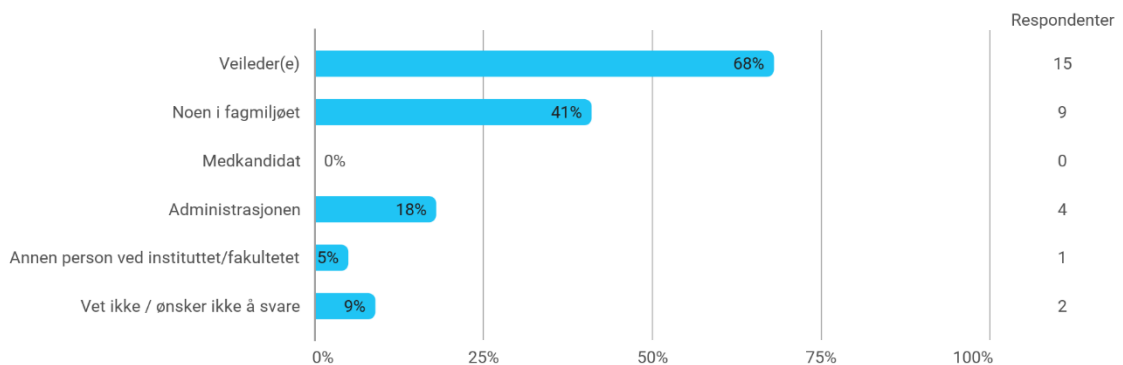
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



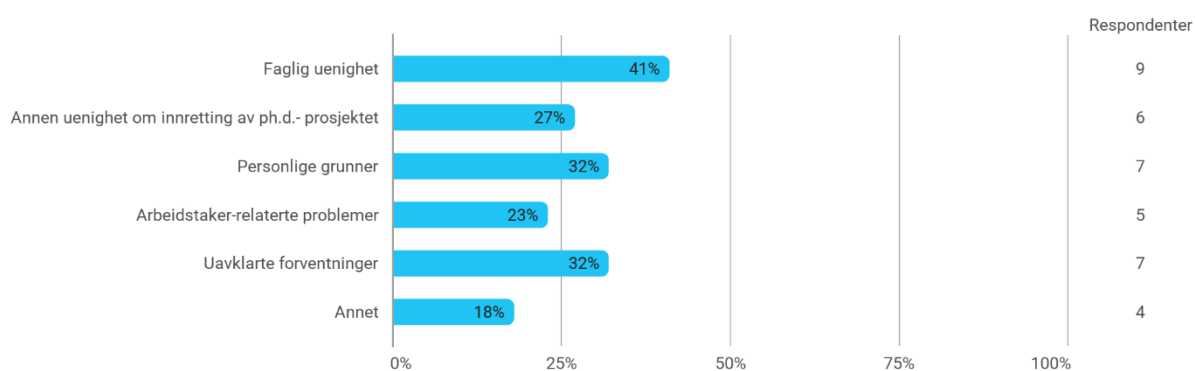
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



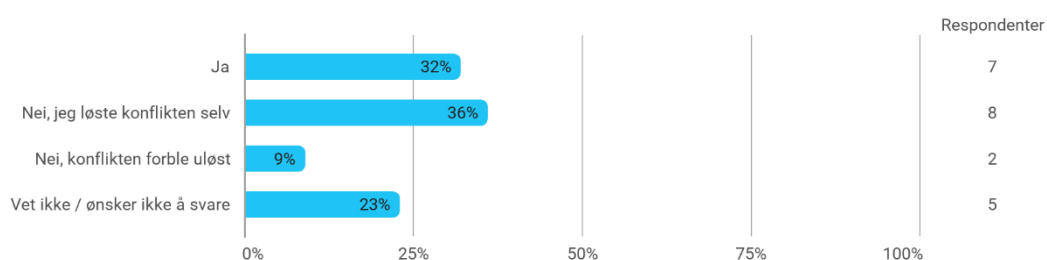
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



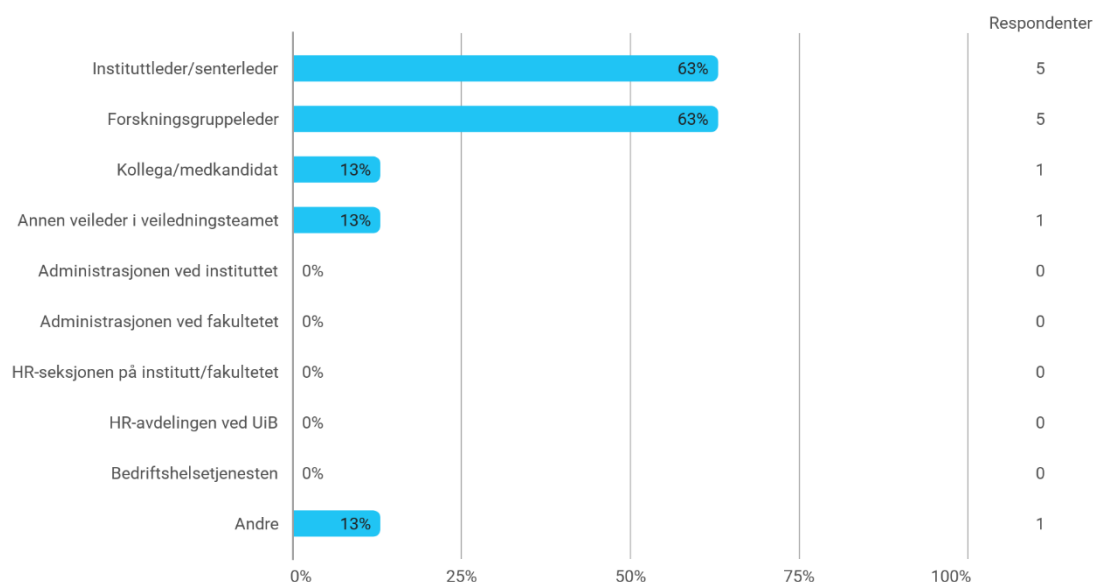
Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

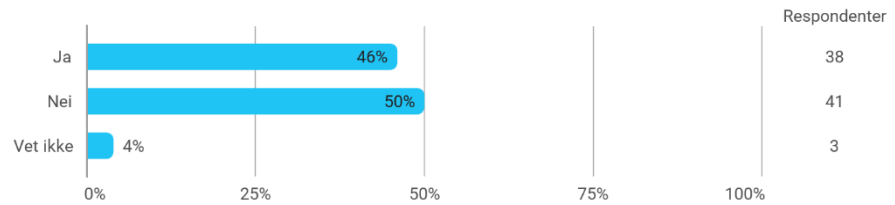


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

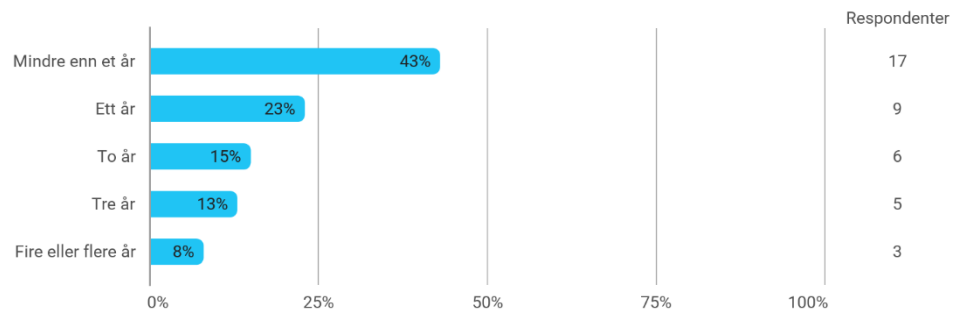


6. Gjennomføringstid

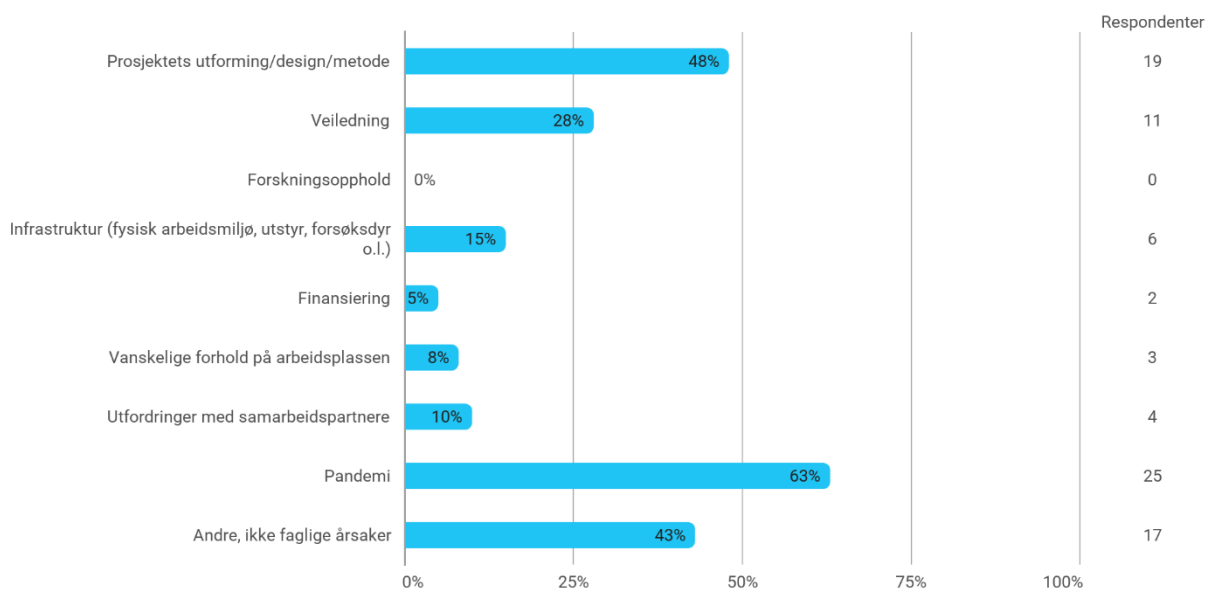
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



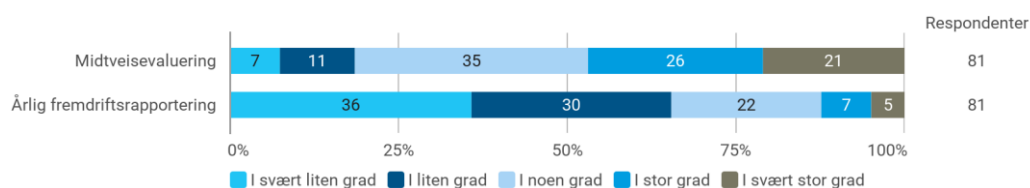
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

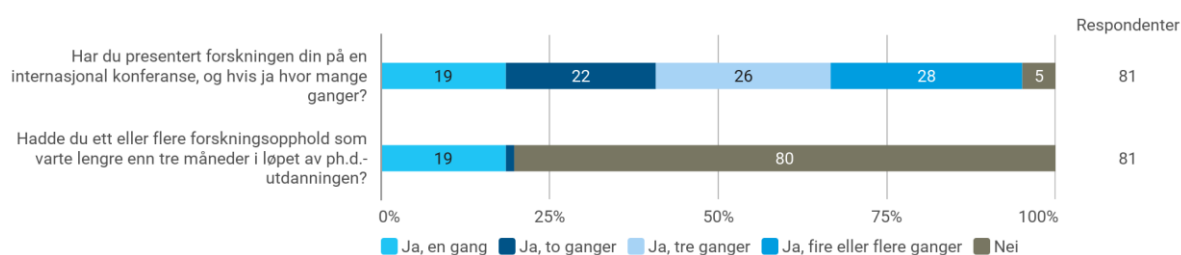


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

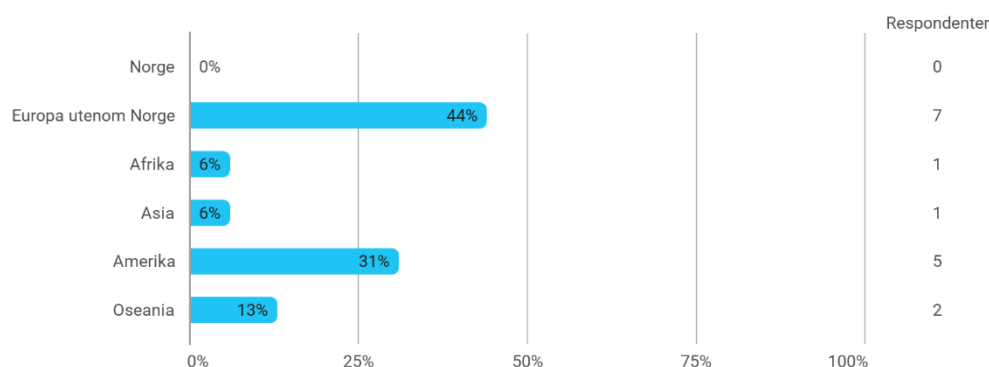


7. Internasjonalisering

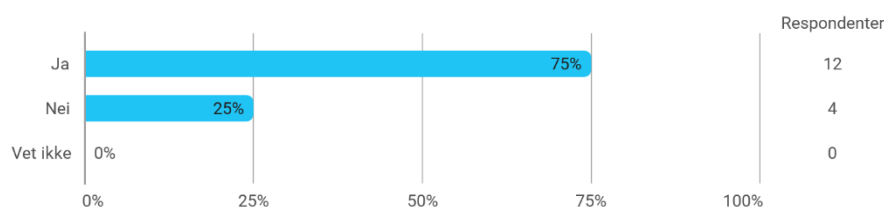
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



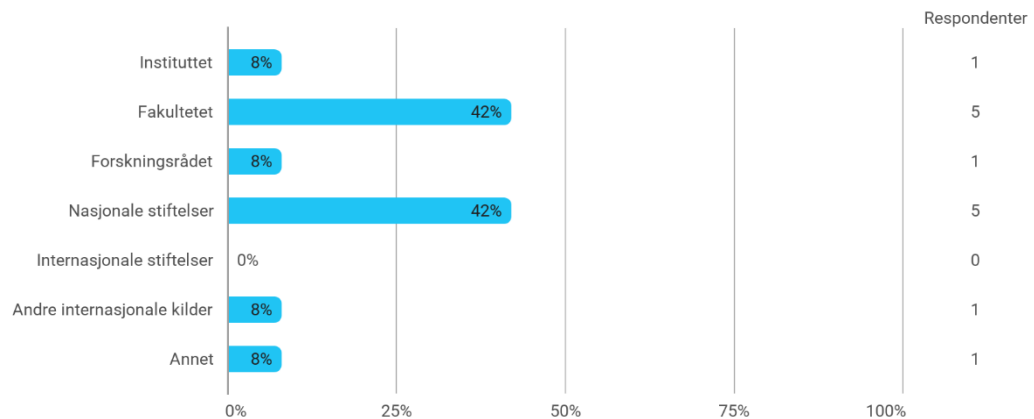
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



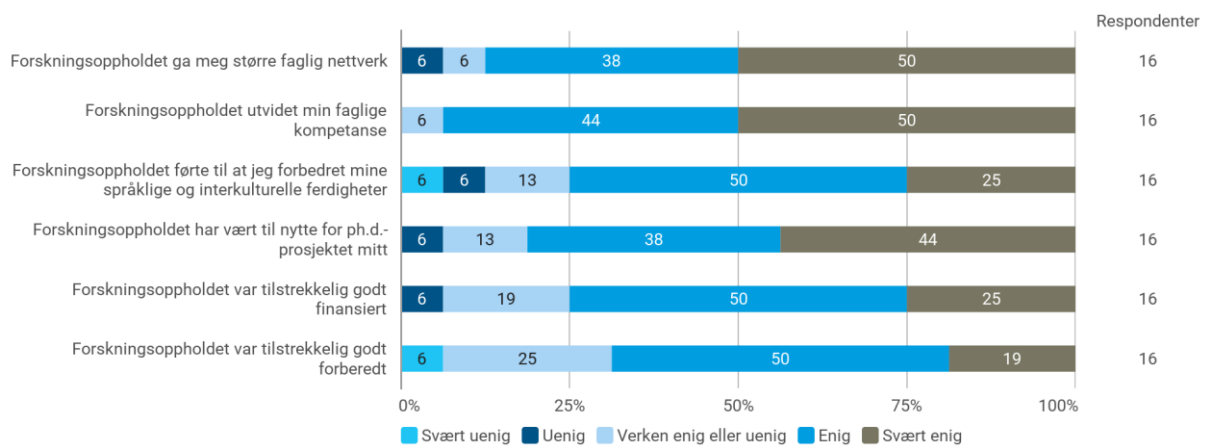
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

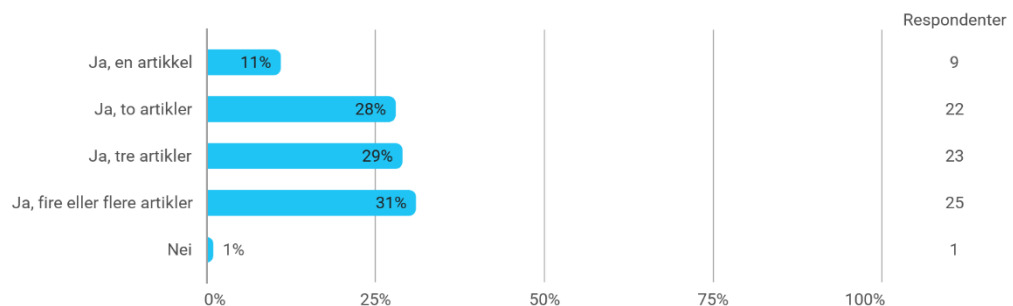


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

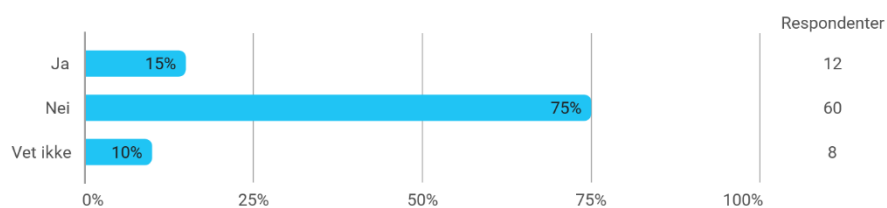


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

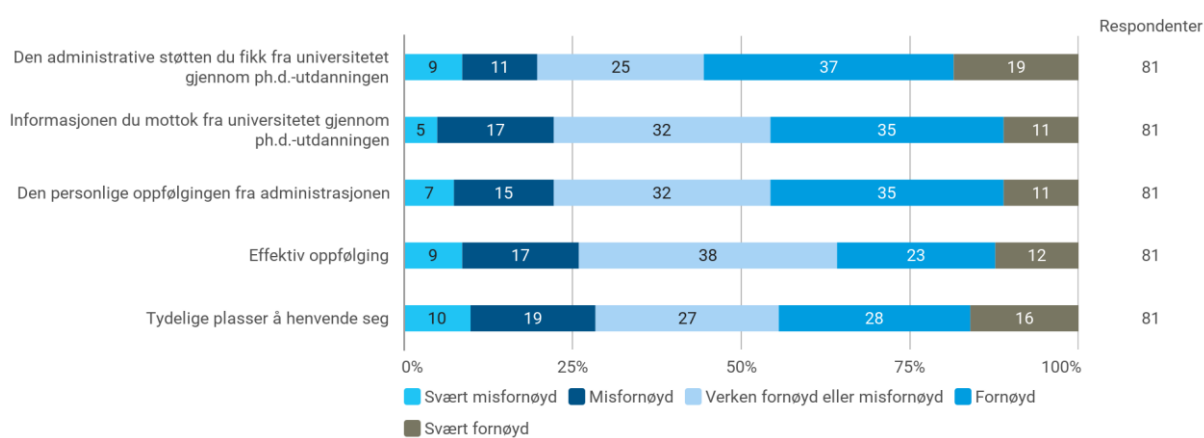


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



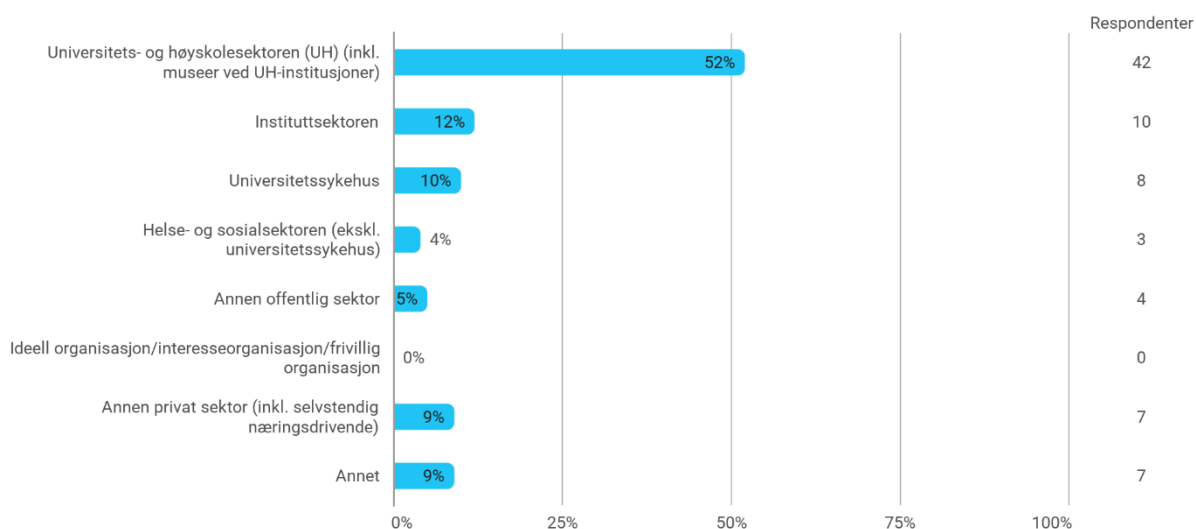
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

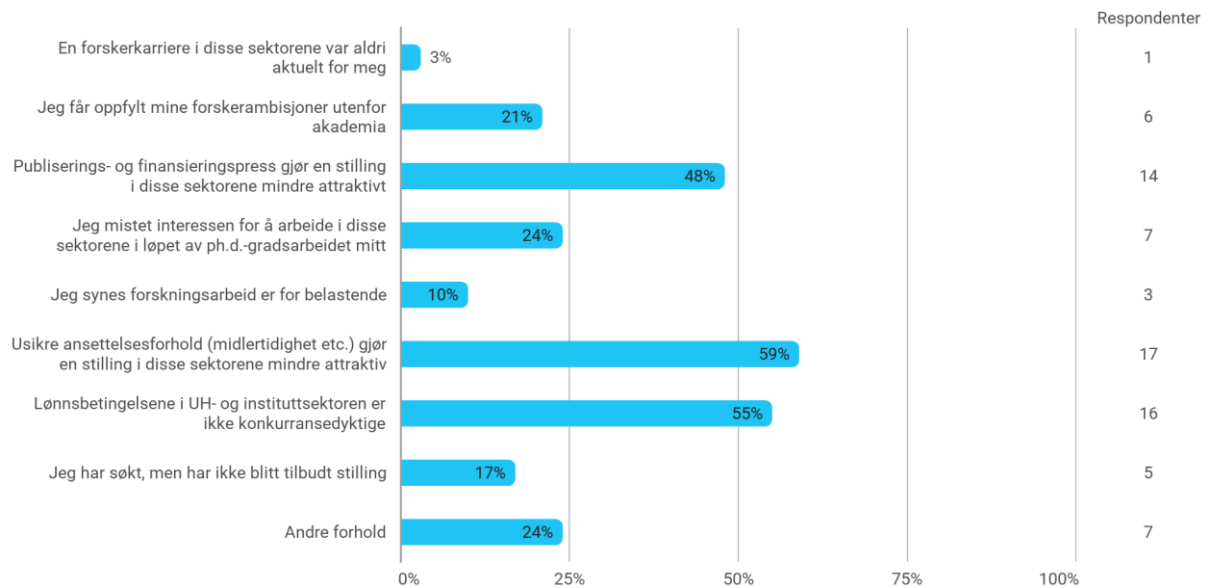


10. Videre karriere

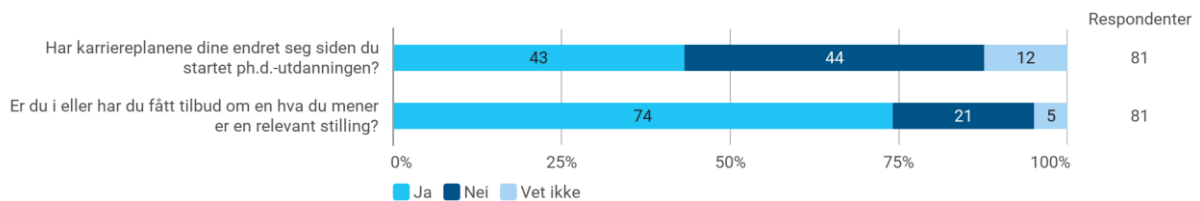
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

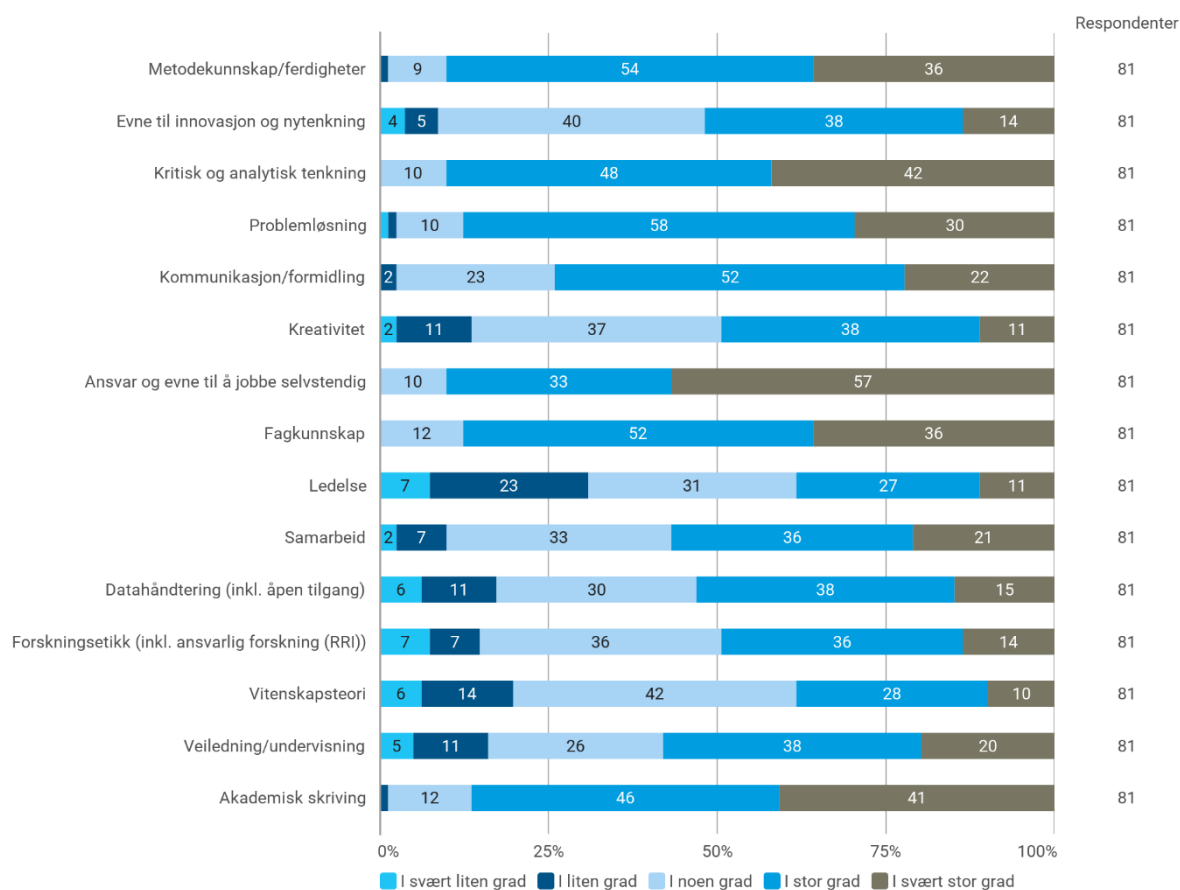


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



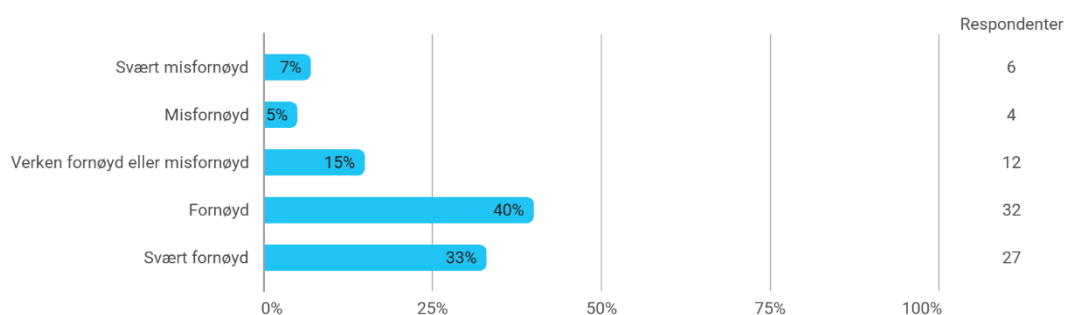
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

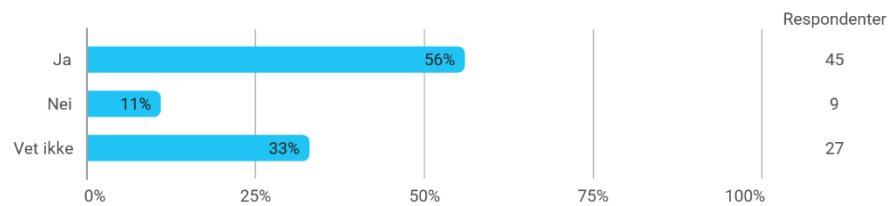


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?

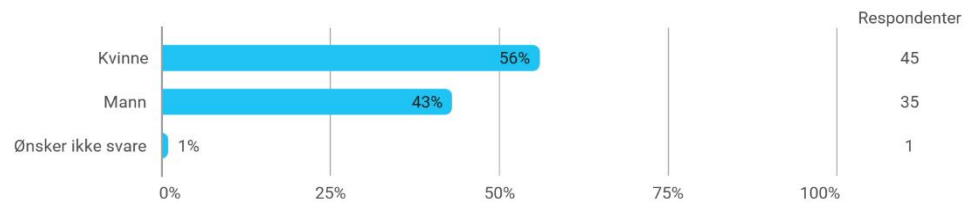


Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?

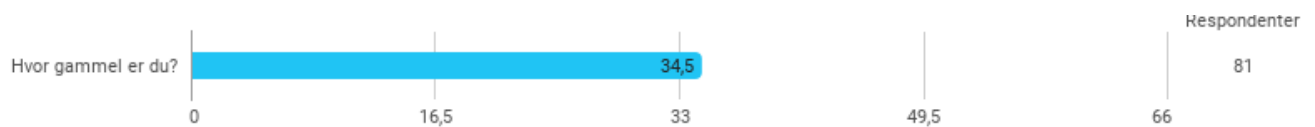


13. Demografi/bakgrunnsinformasjon

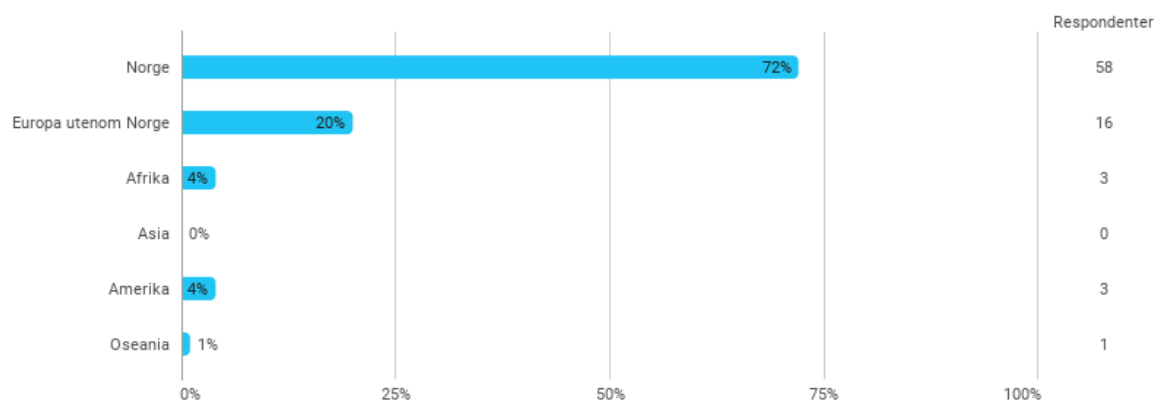
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)



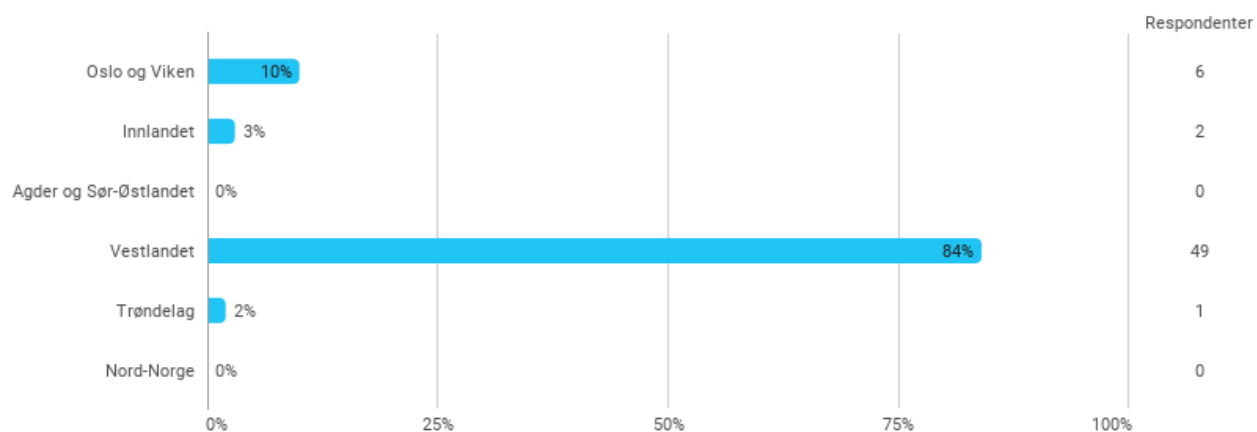
Hvor gammel er du?



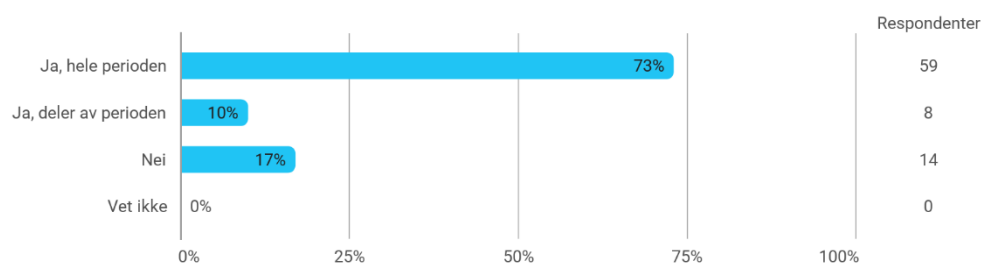
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?





Vedlegg 2 – resultater Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

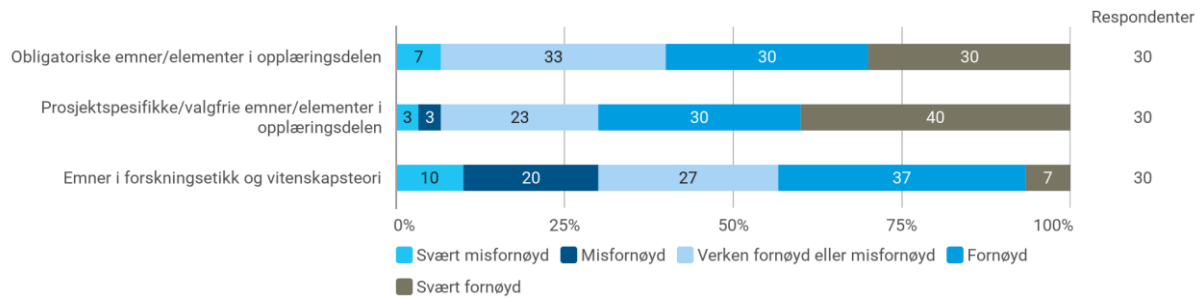
1. Opplæringsdel	5
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen</i>	<i>5</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>5</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>5</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>6</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>6</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>6</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	7
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>7</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>8</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>8</i>
3. Pliktarbeid	8
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>8</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>9</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>10</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?</i>	<i>10</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>10</i>
4. Veiledning	11
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>11</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>11</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>12</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	12
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>12</i>
<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	<i>13</i>
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	<i>13</i>

<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	<i>13</i>
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?.....</i>	<i>13</i>
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	<i>14</i>
6. Gjennomføringstid.....	14
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?.....</i>	<i>14</i>
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	<i>14</i>
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	<i>15</i>
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	<i>15</i>
7. Internasjonalisering	15
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	<i>15</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>16</i>
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	<i>16</i>
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?.....</i>	<i>16</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	<i>17</i>
8. Publisering	17
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	<i>17</i>
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	<i>17</i>
9. Administrativ støtte.....	18
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	<i>18</i>
10. Videre karriere.....	18
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>18</i>
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige).....</i>	<i>19</i>
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere.....</i>	<i>19</i>
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	20
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>20</i>
12. Oppsummering	21
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	<i>21</i>
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>21</i>
13. Demografi/bakgrunnsinformasjon.....	21

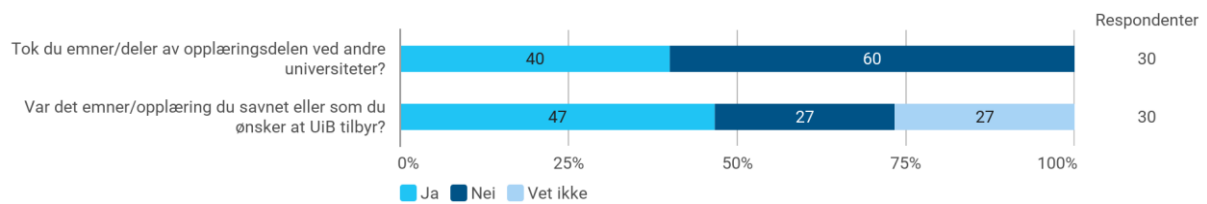
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)</i>	21
<i>Hvor gammel er du?</i>	21
<i>Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?</i>	22

1. Opplæringsdel

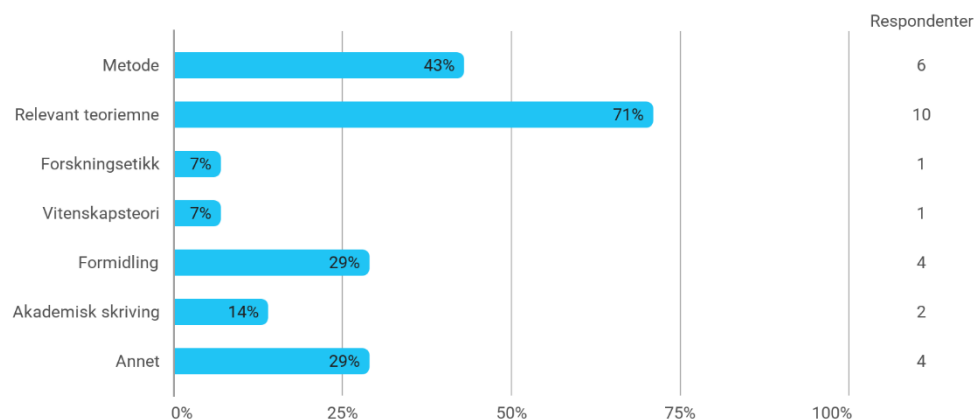
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen



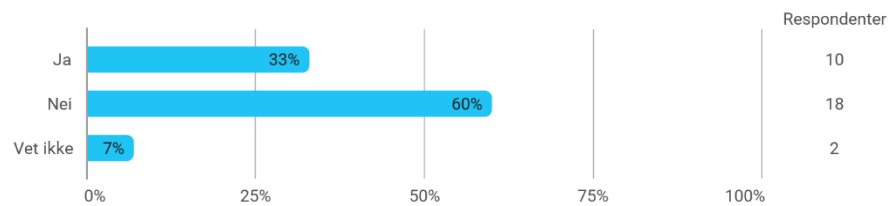
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



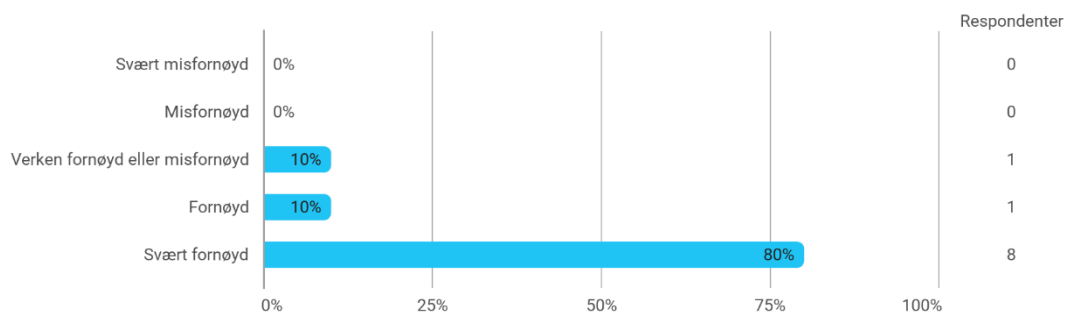
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



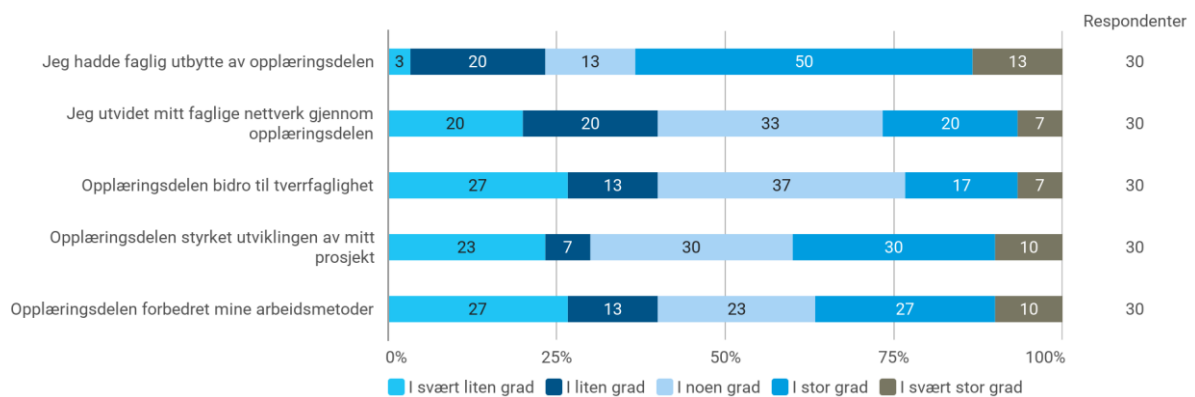
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

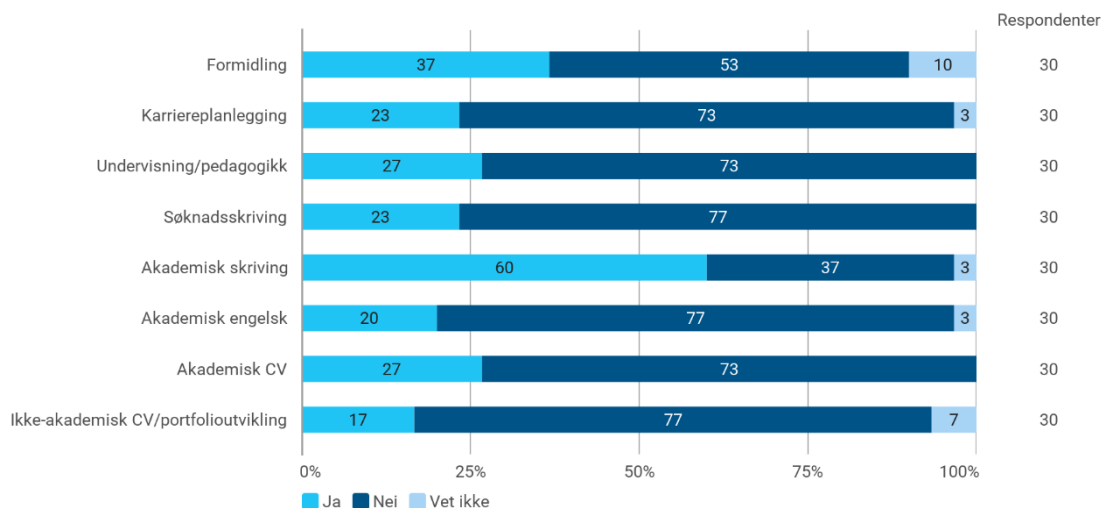


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

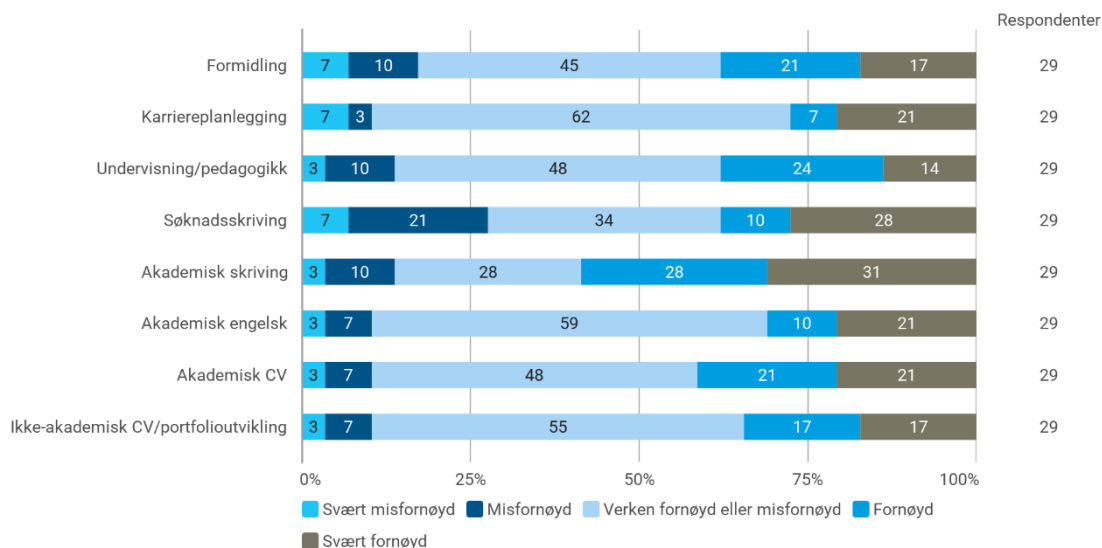


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

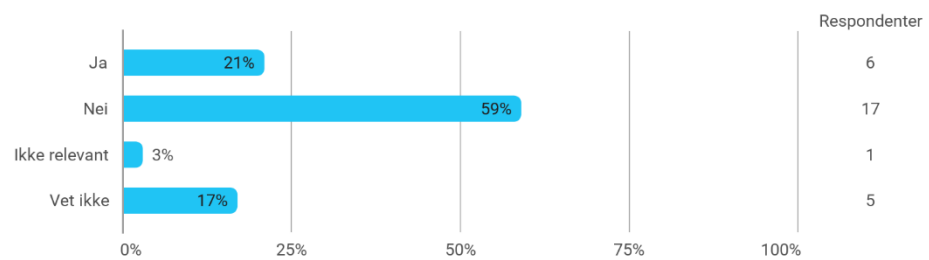
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?



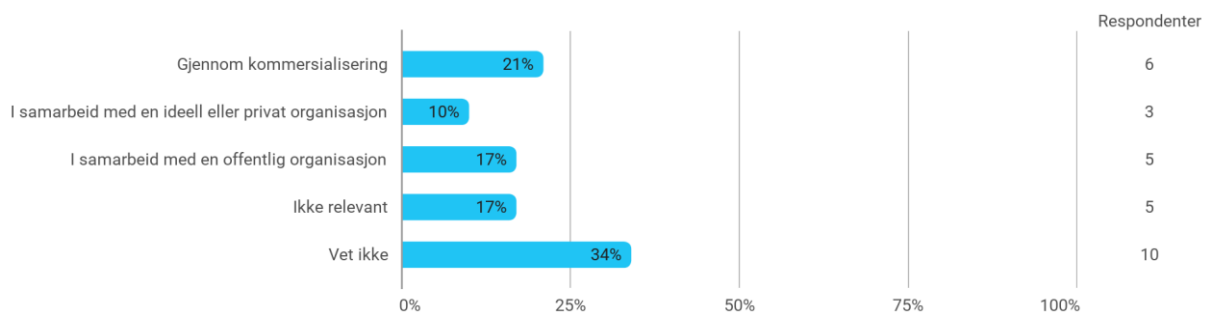
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

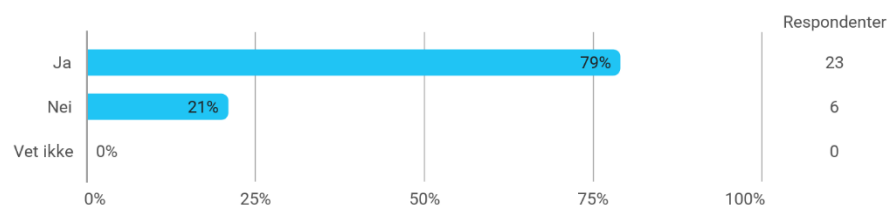


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

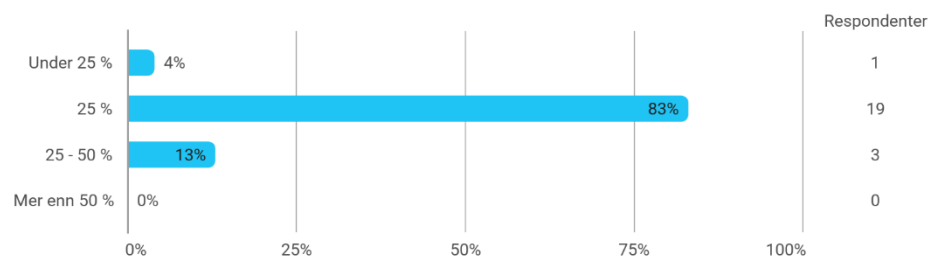


3. Pliktarbeid

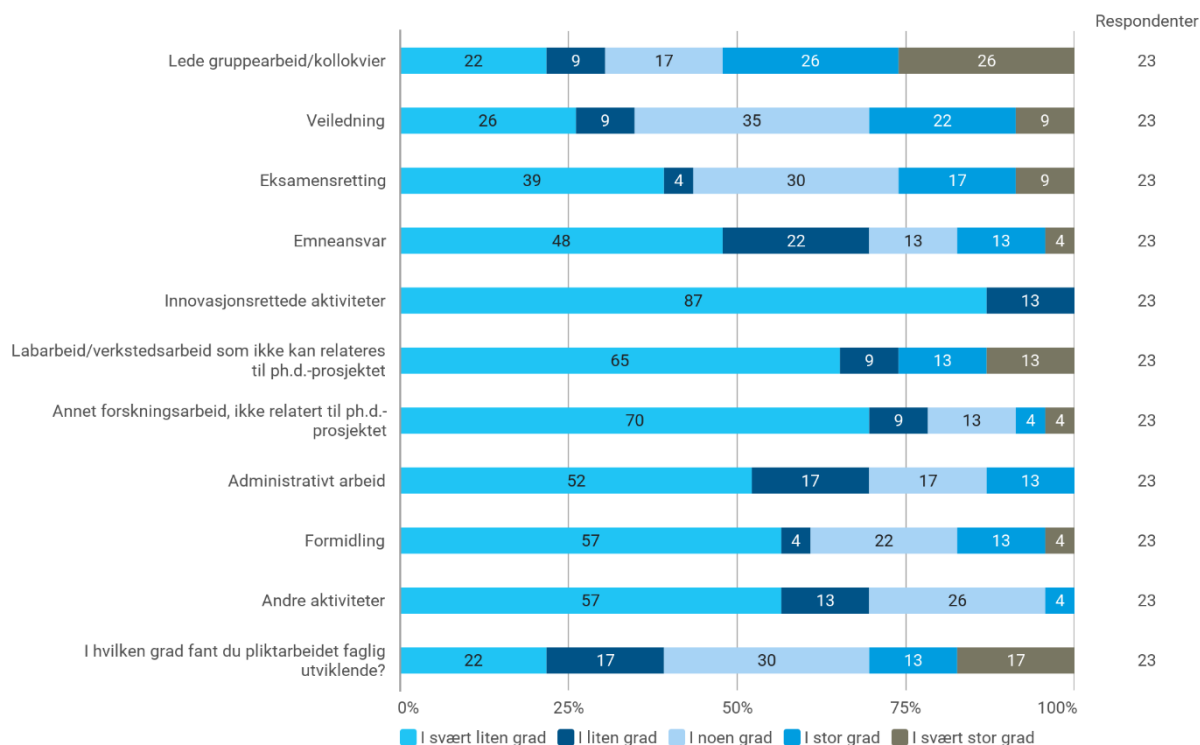
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



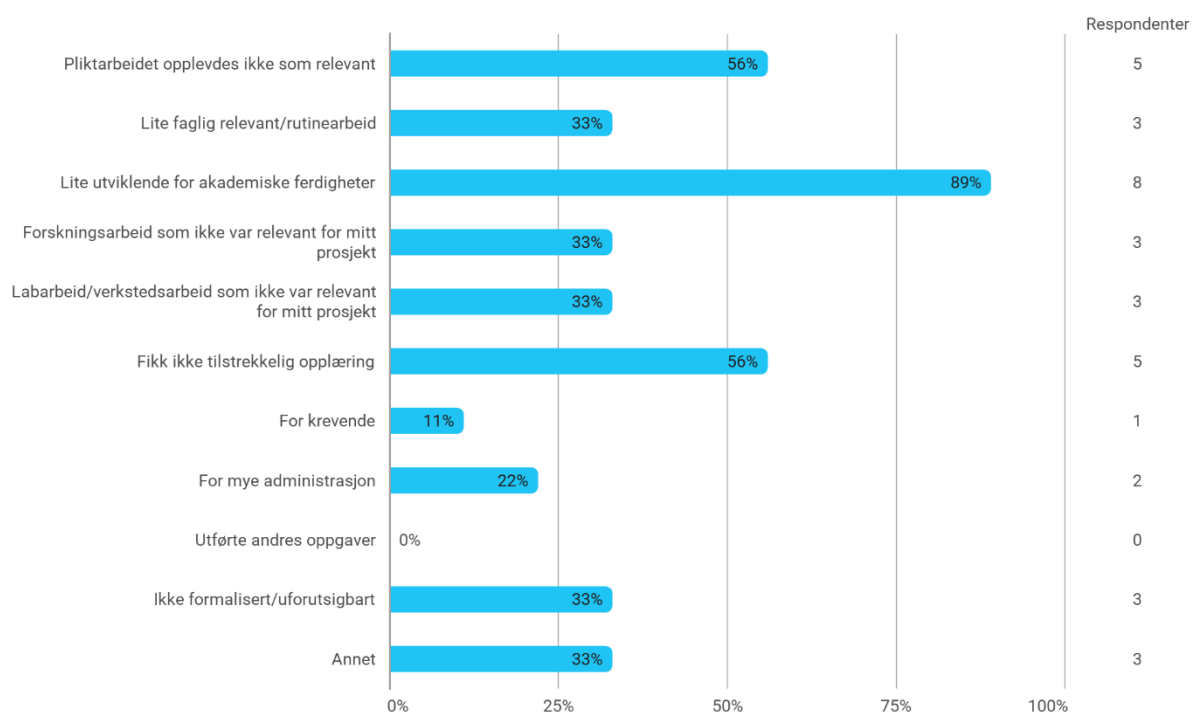
Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



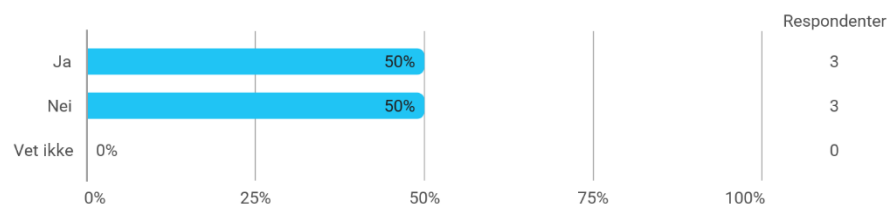
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



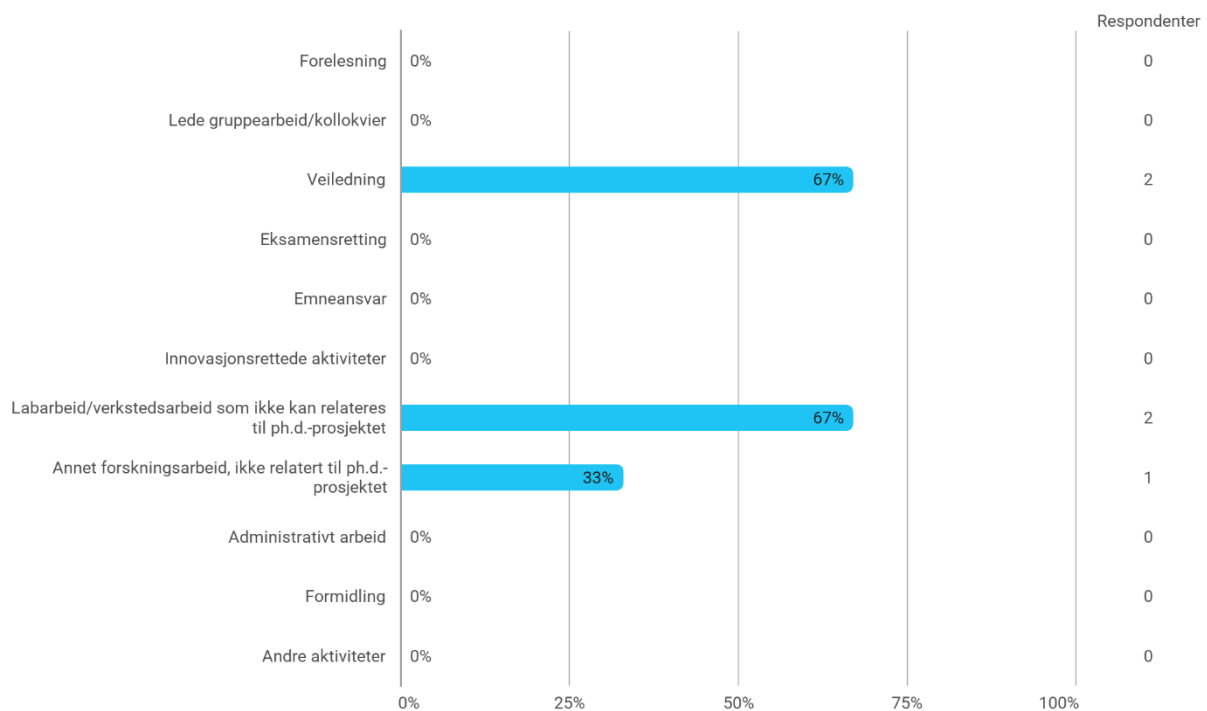
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?



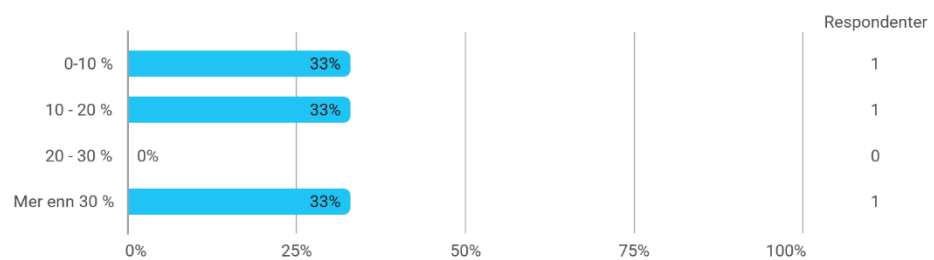
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

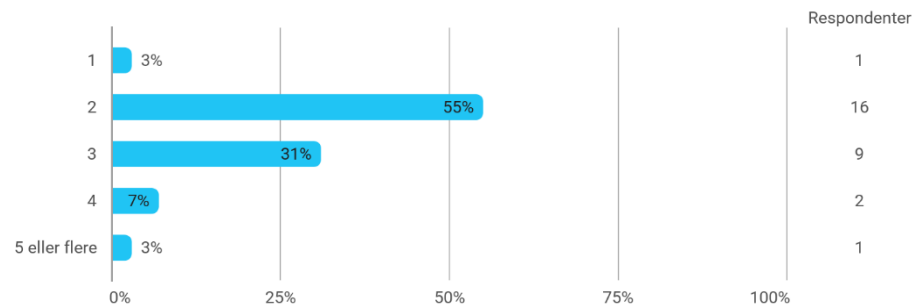


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

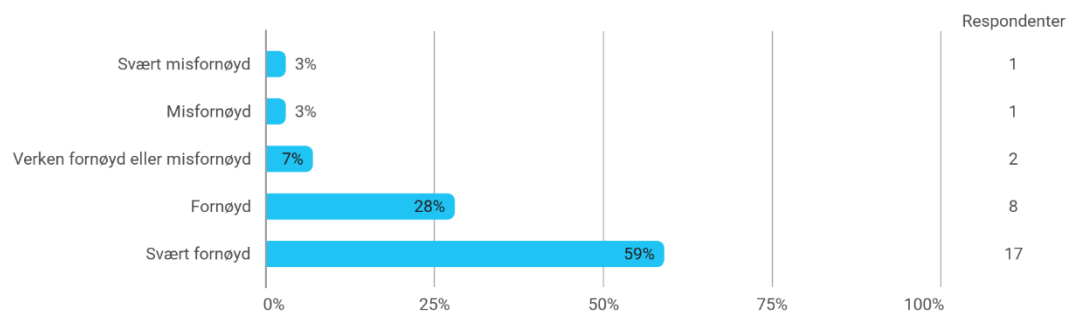


4. Veiledning

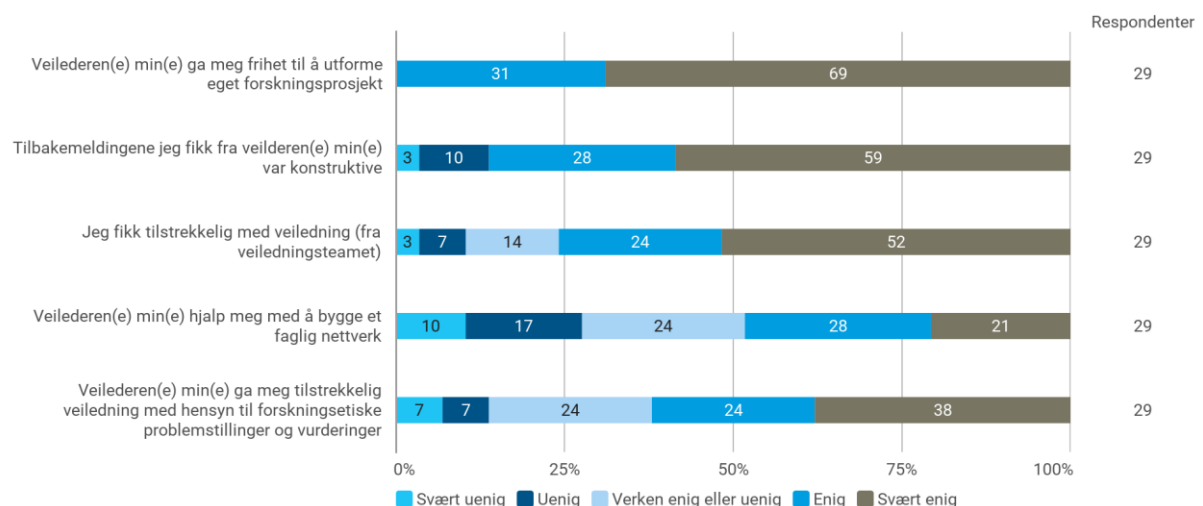
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



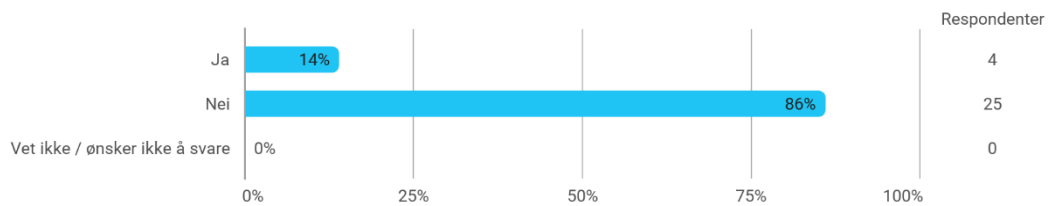
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

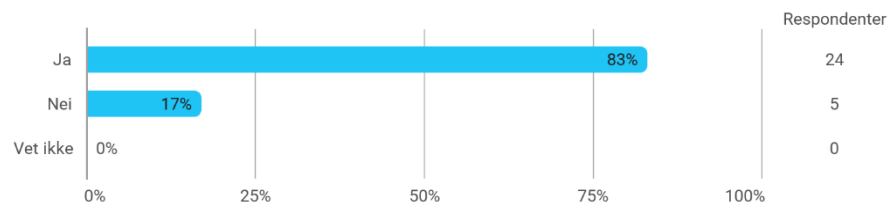


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

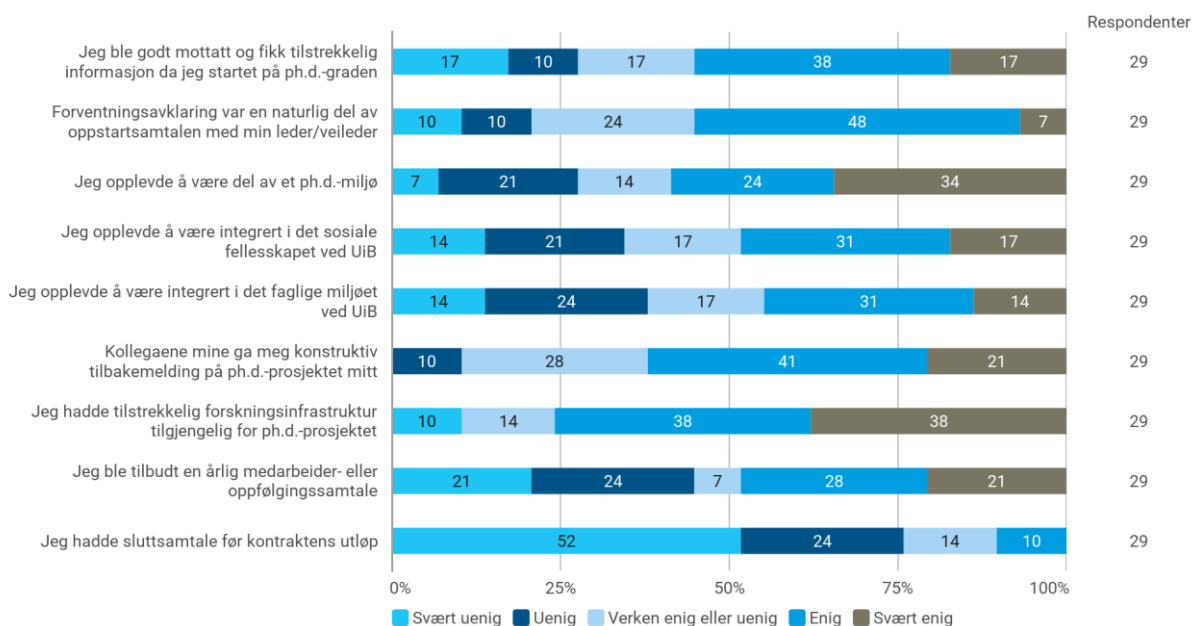


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

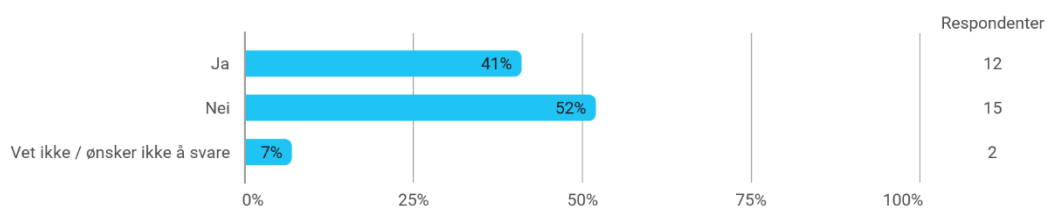
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



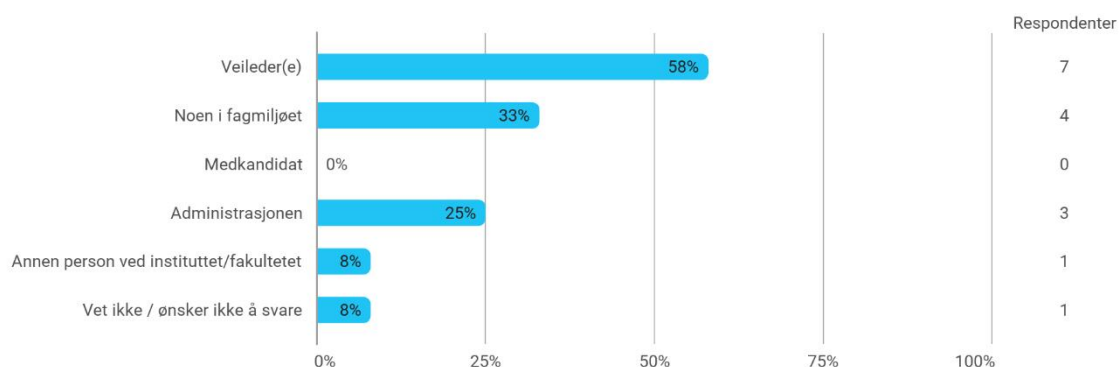
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



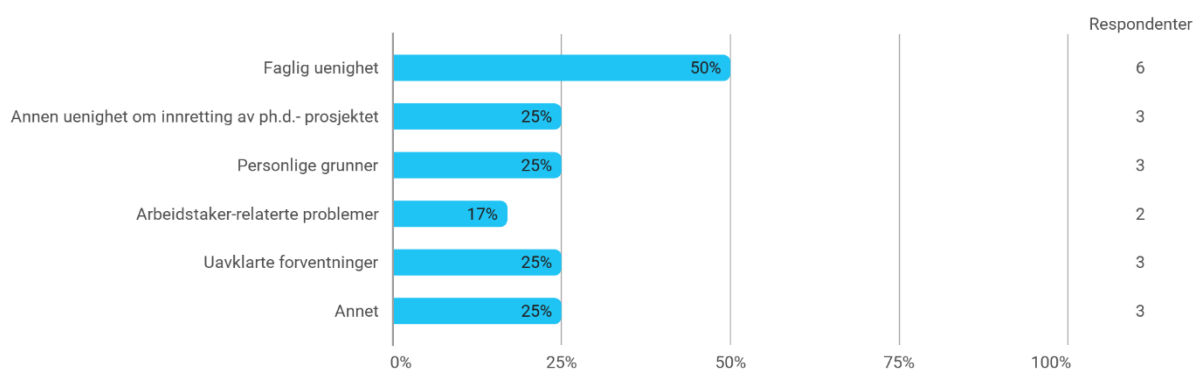
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



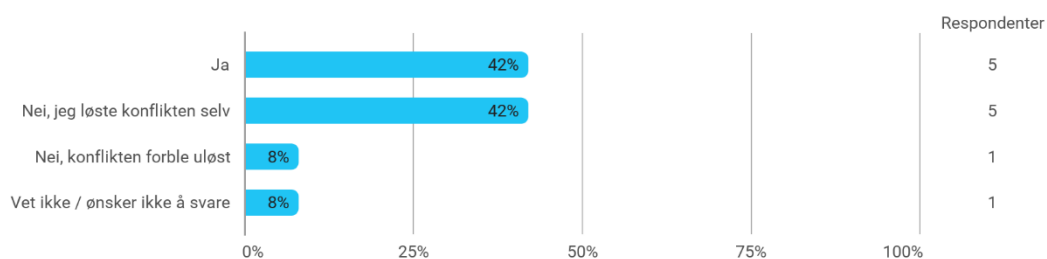
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



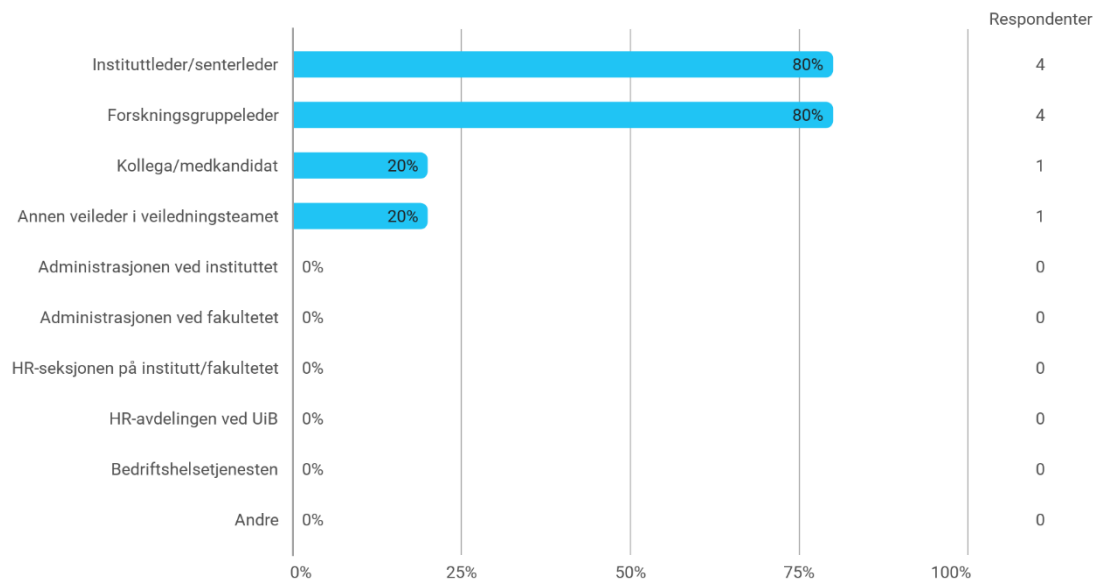
Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

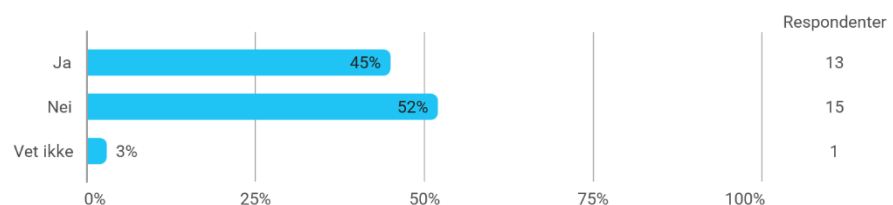


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

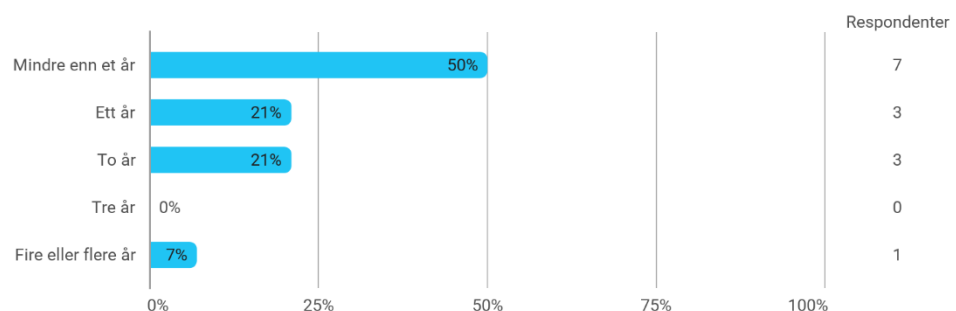


6. Gjennomføringstid

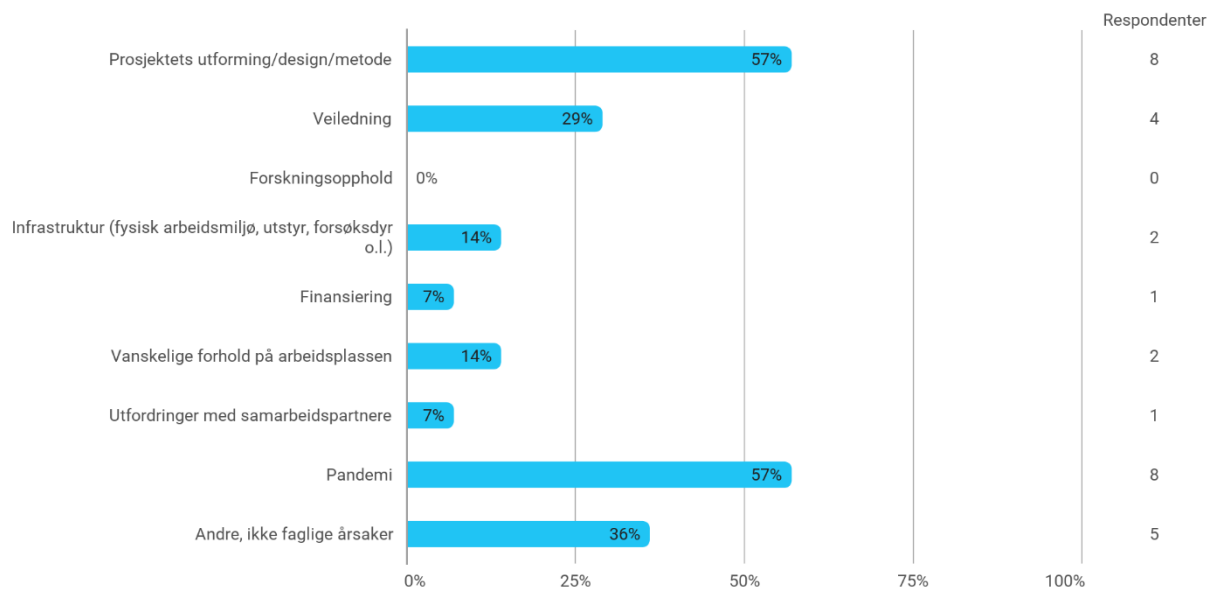
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



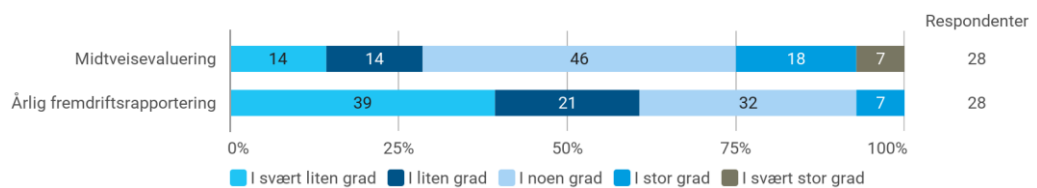
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

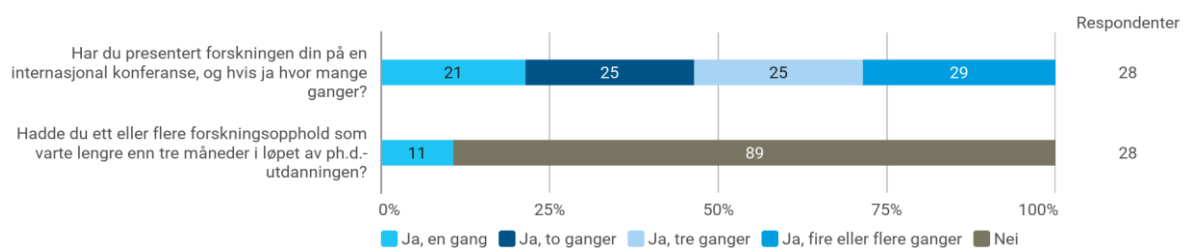


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

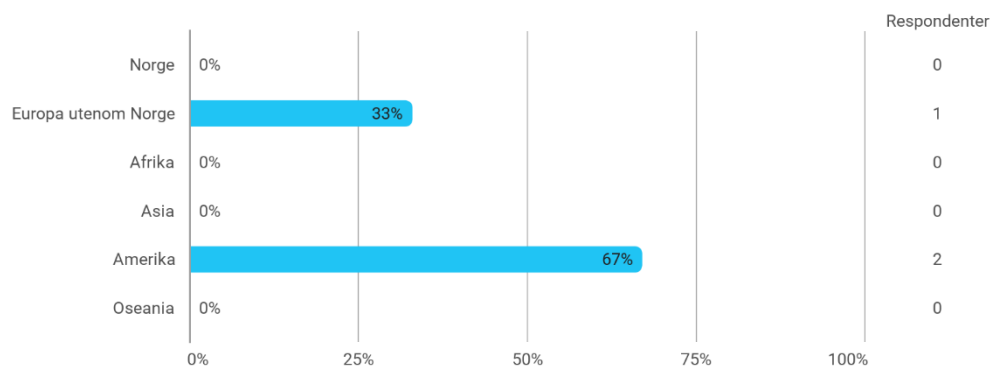


7. Internasjonalisering

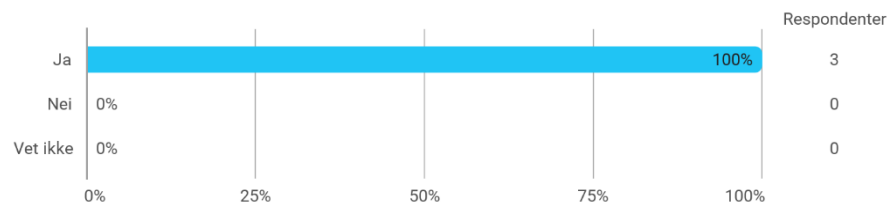
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



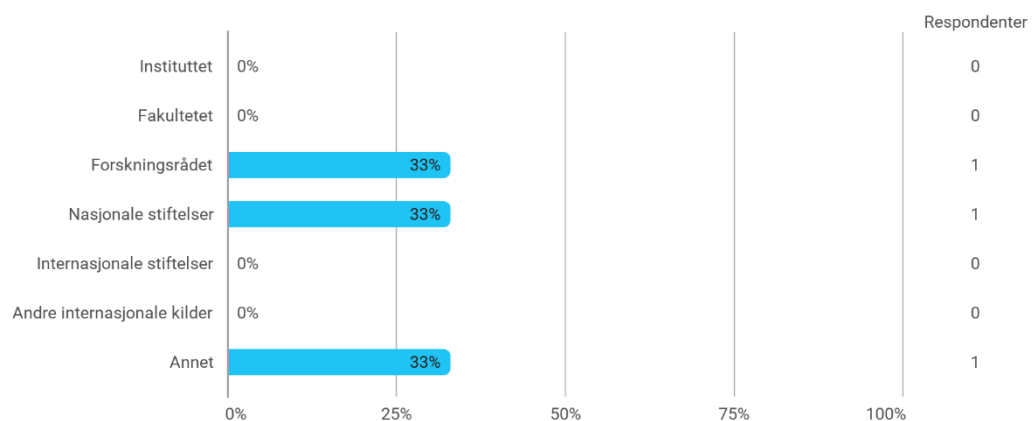
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



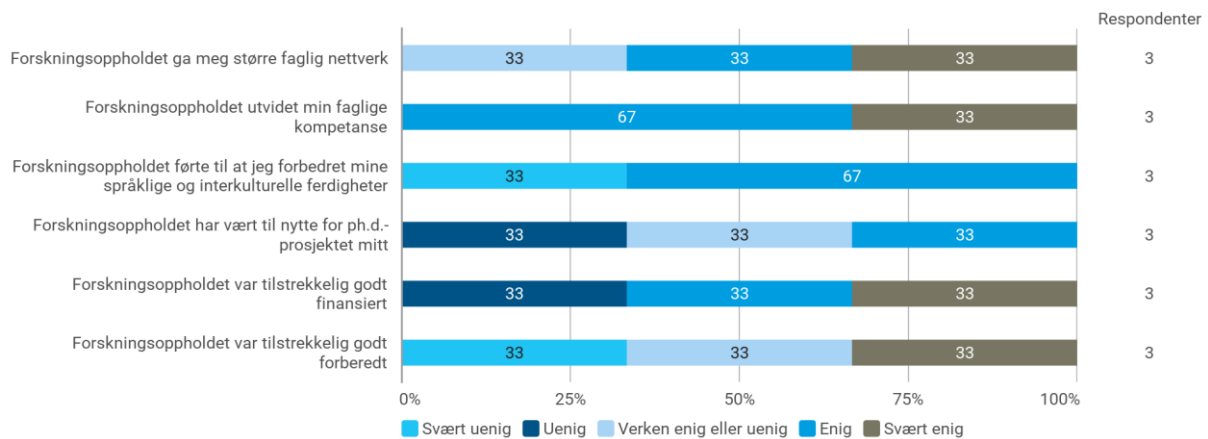
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

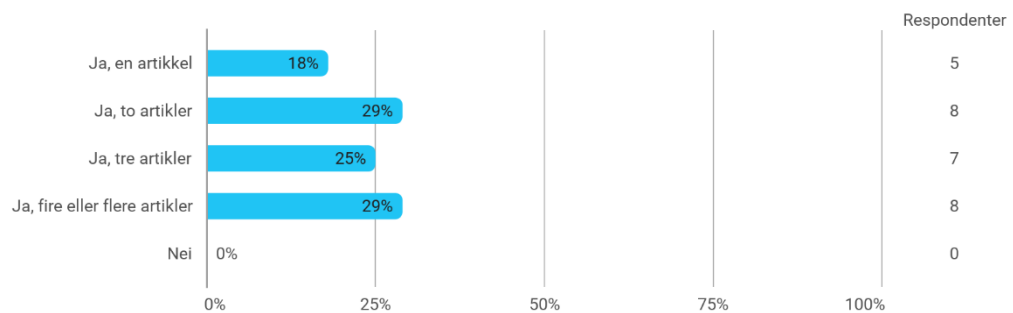


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

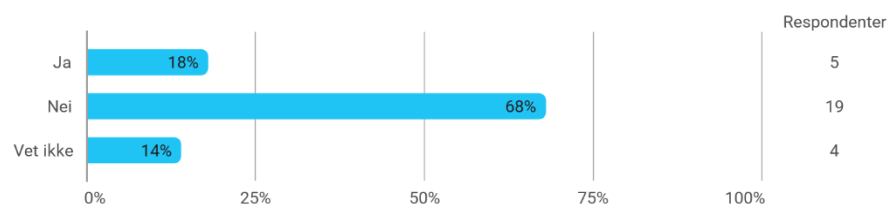


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

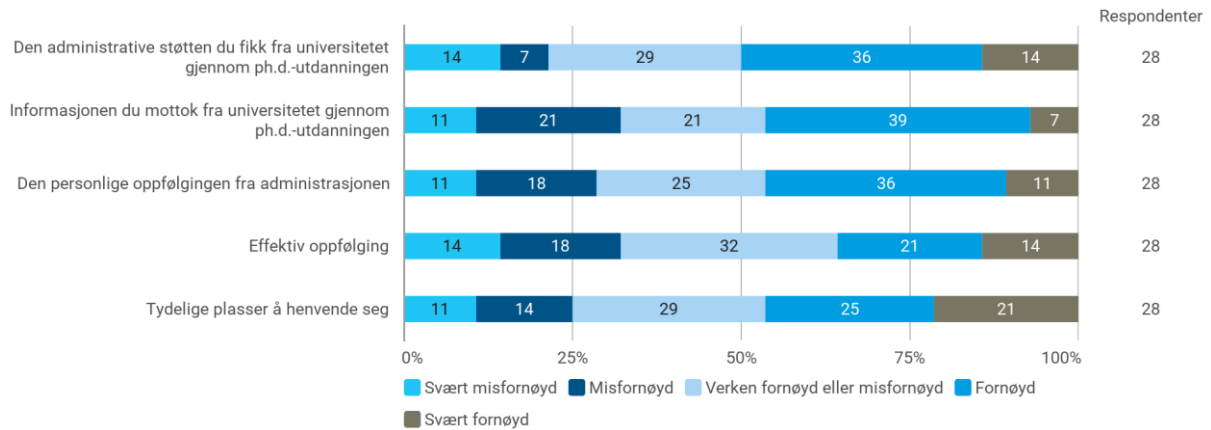


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



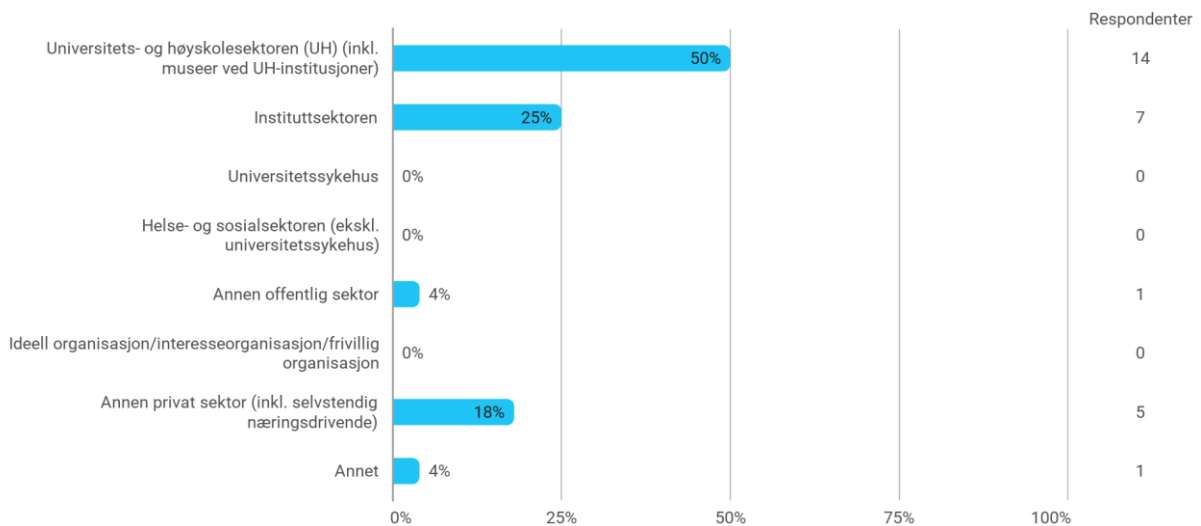
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

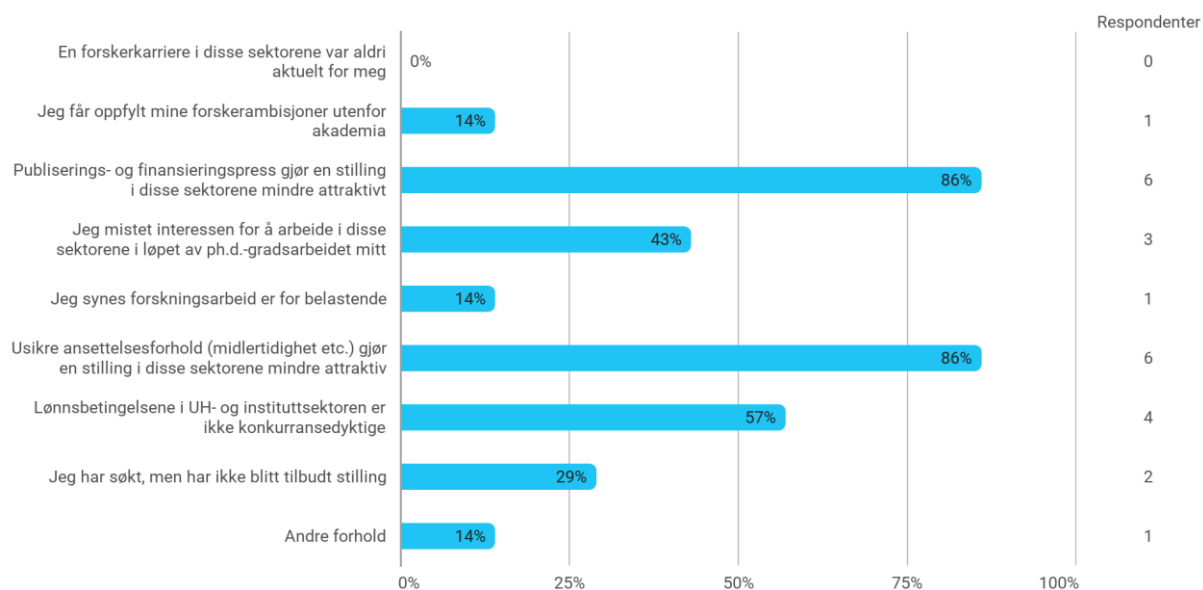


10. Videre karriere

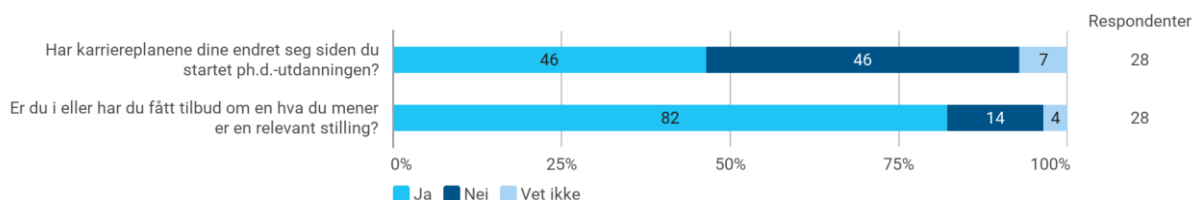
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

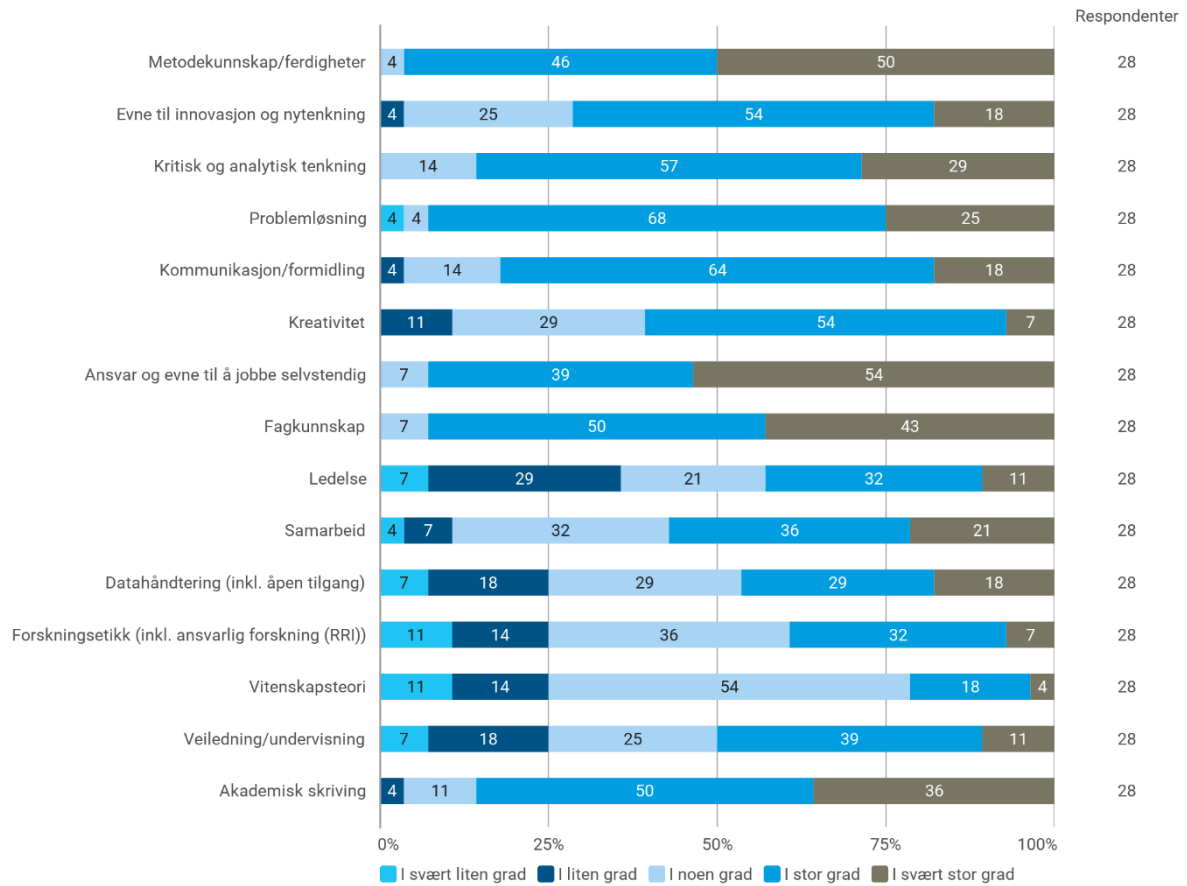


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



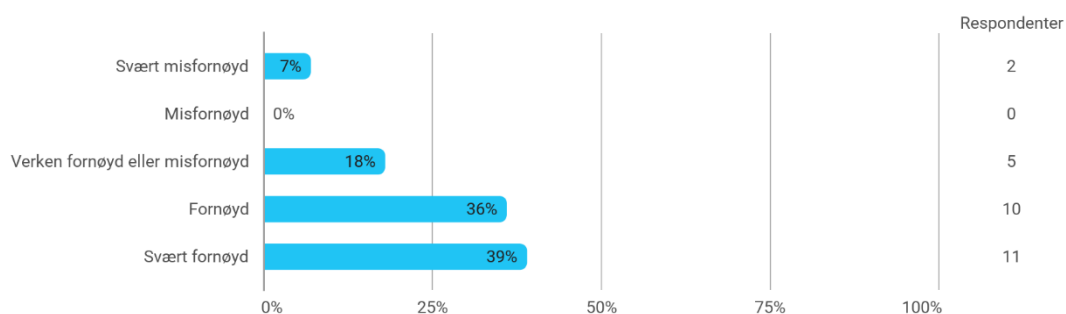
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

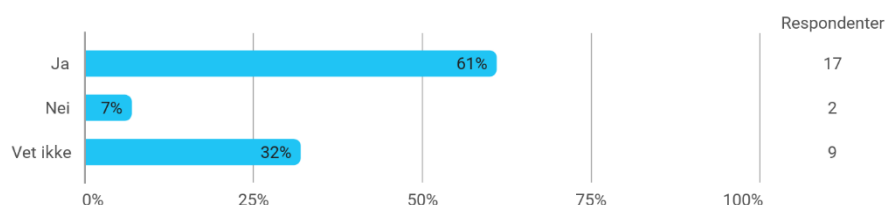


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?

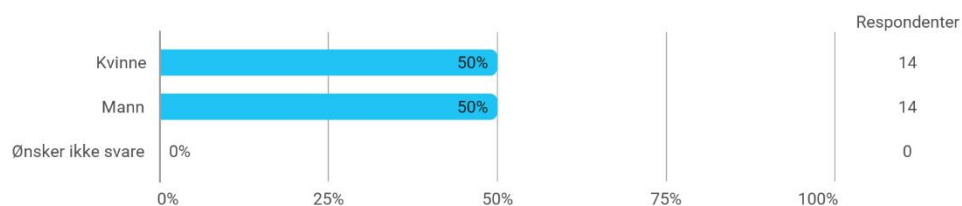


Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?



13. Demografi/bakgrunnsinformasjon

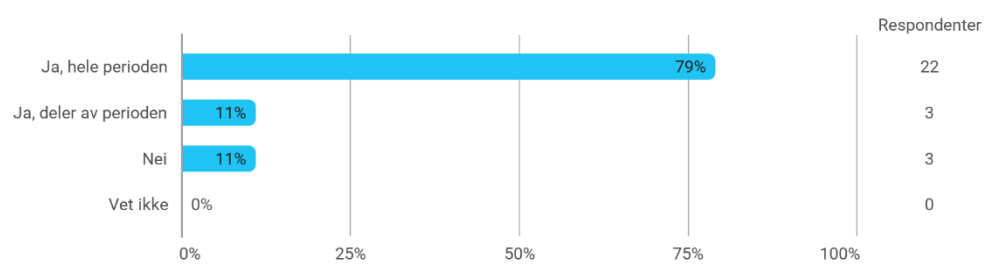
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)



Hvor gammel er du?



Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?





Vedlegg 3 – resultater Det medisinske fakultet

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

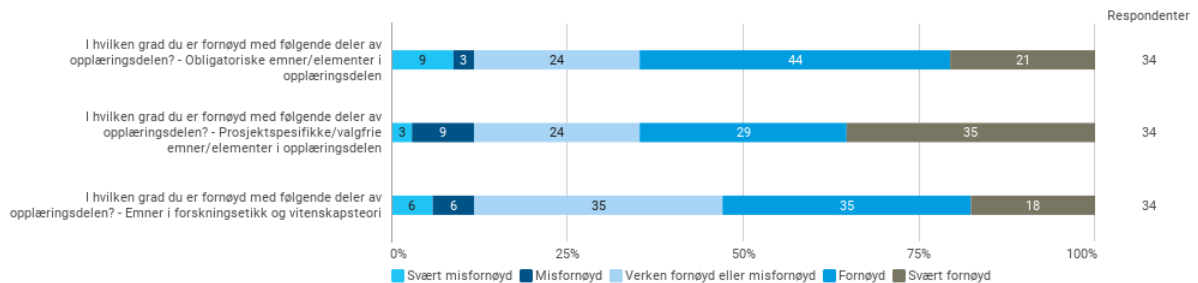
1. Opplæringsdel	5
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen</i>	<i>5</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>5</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>5</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>6</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>6</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	6
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>7</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>7</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>7</i>
3. Pliktarbeid	8
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>8</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>9</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?</i>	<i>10</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>10</i>
4. Veiledning	10
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>10</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>11</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>11</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	11
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>12</i>
<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	<i>12</i>
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	<i>12</i>

<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	<i>13</i>
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?.....</i>	<i>13</i>
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	<i>13</i>
6. Gjennomføringstid.....	13
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?.....</i>	<i>13</i>
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	<i>14</i>
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	<i>14</i>
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	<i>14</i>
7. Internasjonalisering	15
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	<i>15</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>15</i>
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	<i>15</i>
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?.....</i>	<i>16</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	<i>16</i>
8. Publisering	16
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	<i>16</i>
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	<i>17</i>
9. Administrativ støtte.....	17
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	<i>17</i>
10. Videre karriere	17
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>17</i>
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige).....</i>	<i>18</i>
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere.....</i>	<i>18</i>
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	19
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>19</i>
12. Oppsummering	19
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	<i>19</i>
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>20</i>
13. Demografi/bakgrunnsinformasjon.....	20

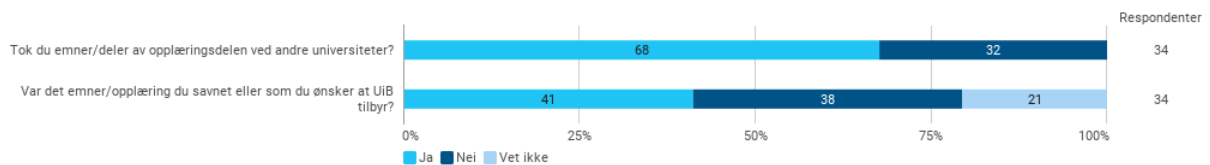
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)</i>	20
<i>Hvor gammel er du</i>	20
<i>Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?</i>	20

1. Opplæringsdel

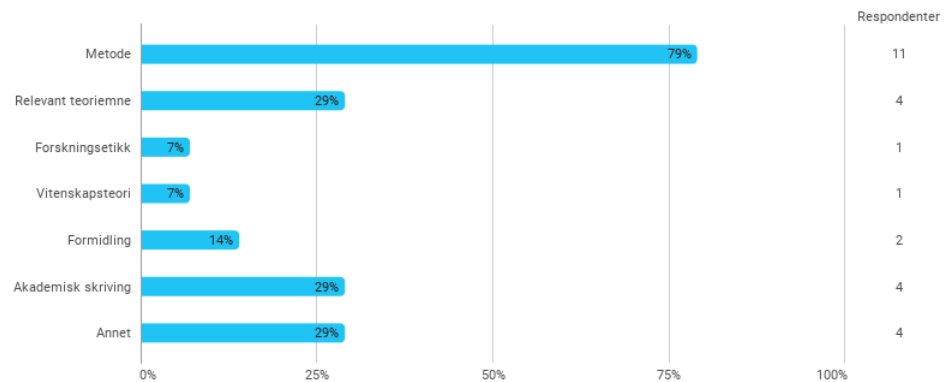
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen



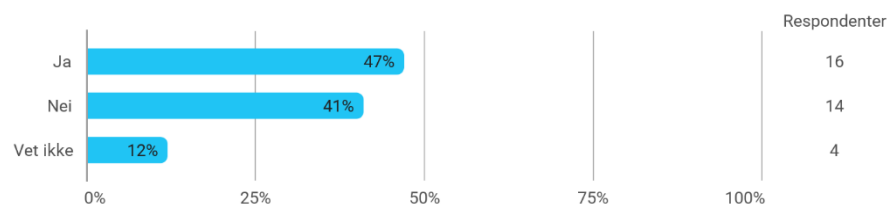
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



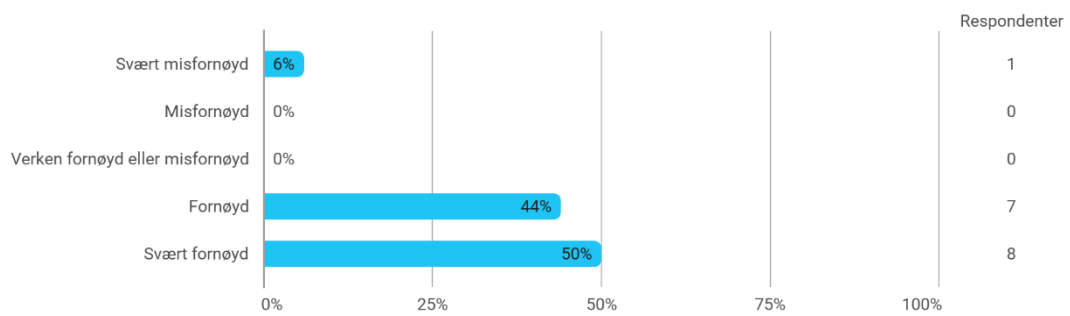
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



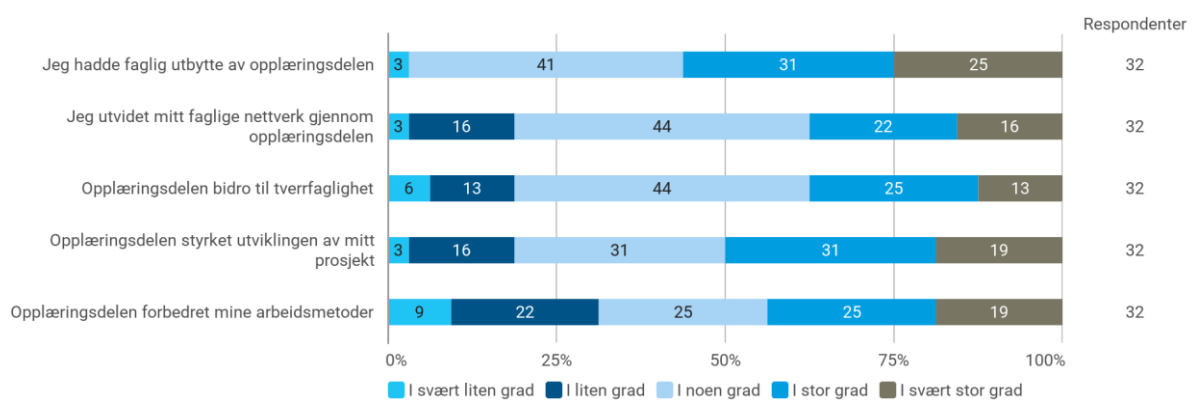
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

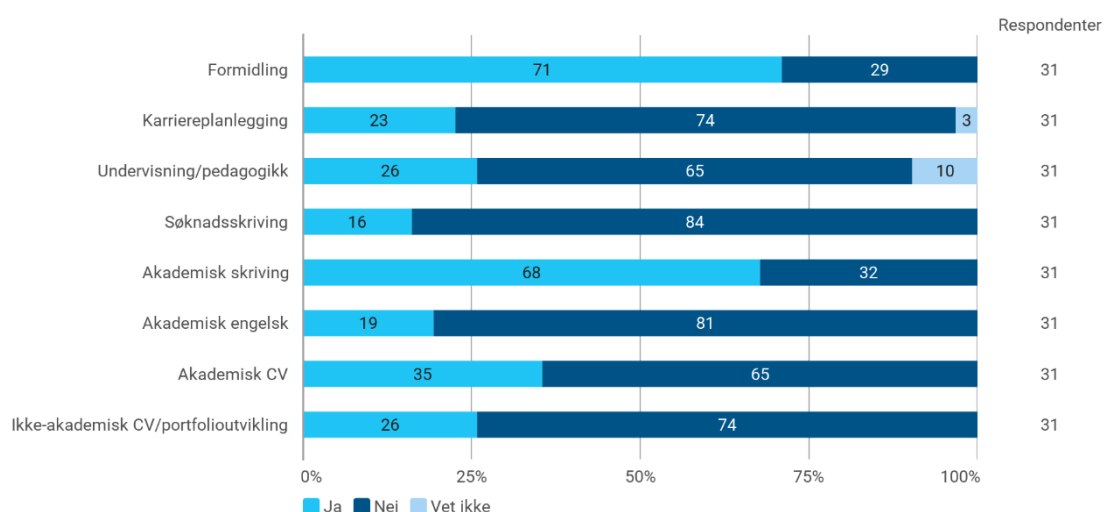


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

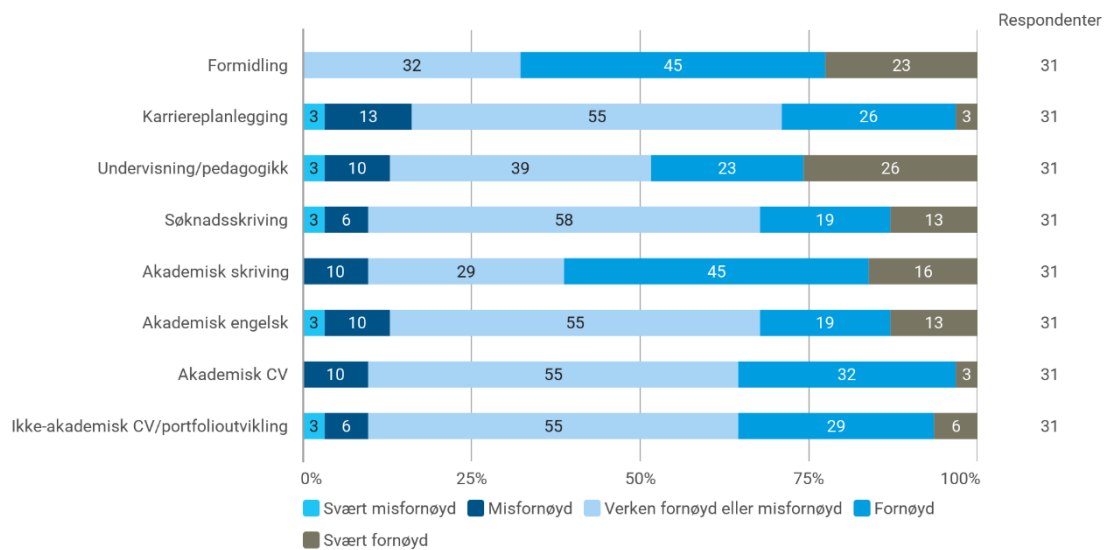


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

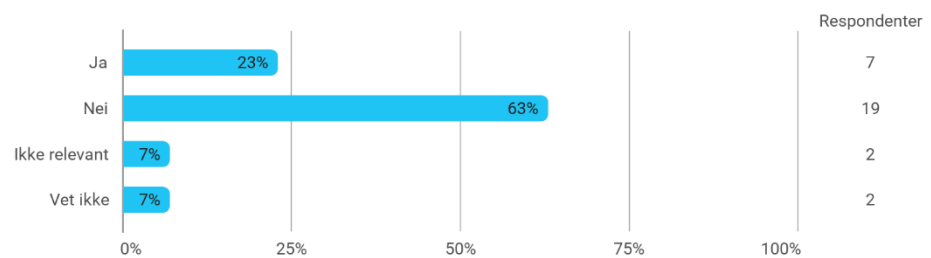
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs emner med følgende tematikk?



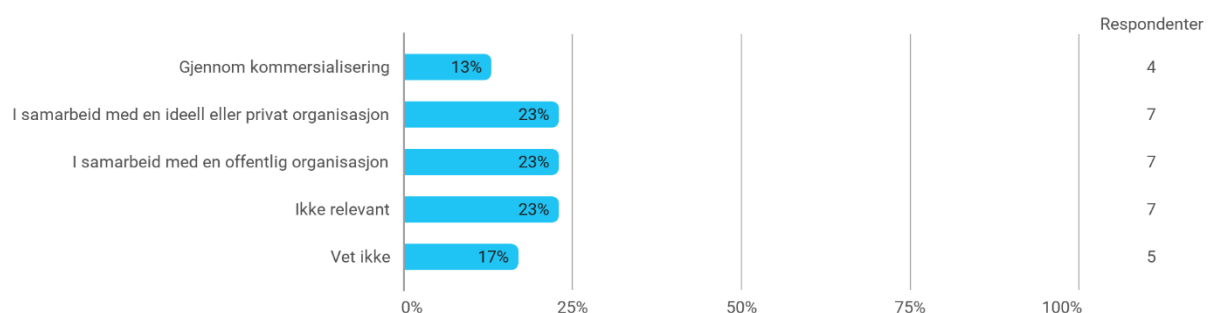
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

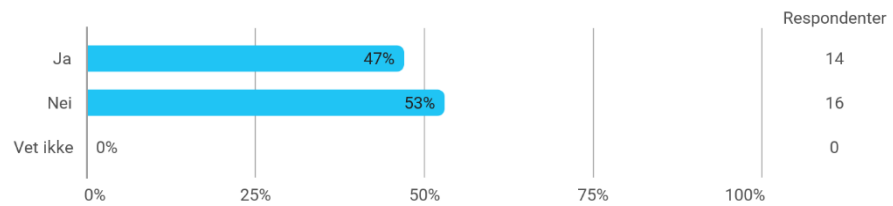


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

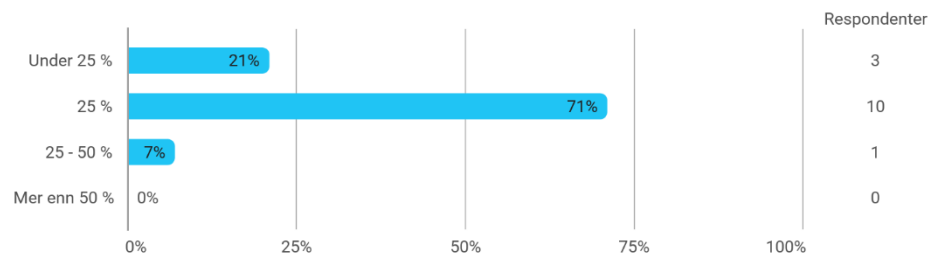


3. Pliktarbeid

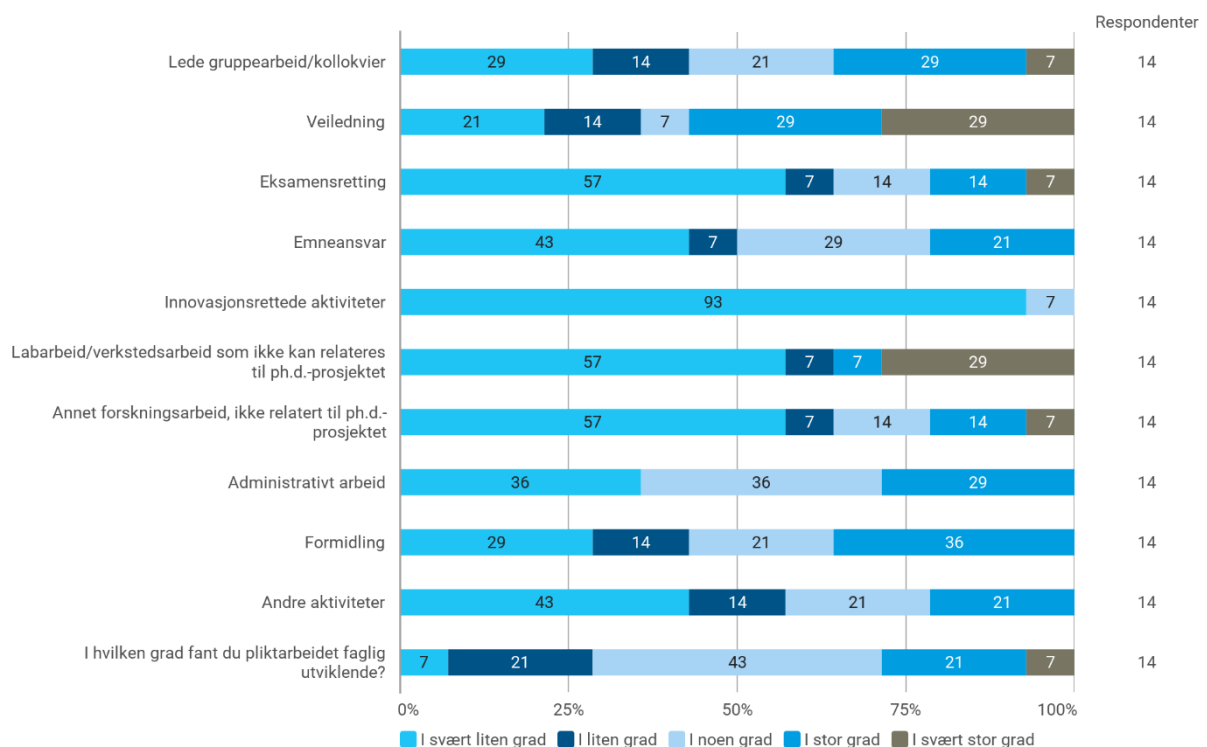
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



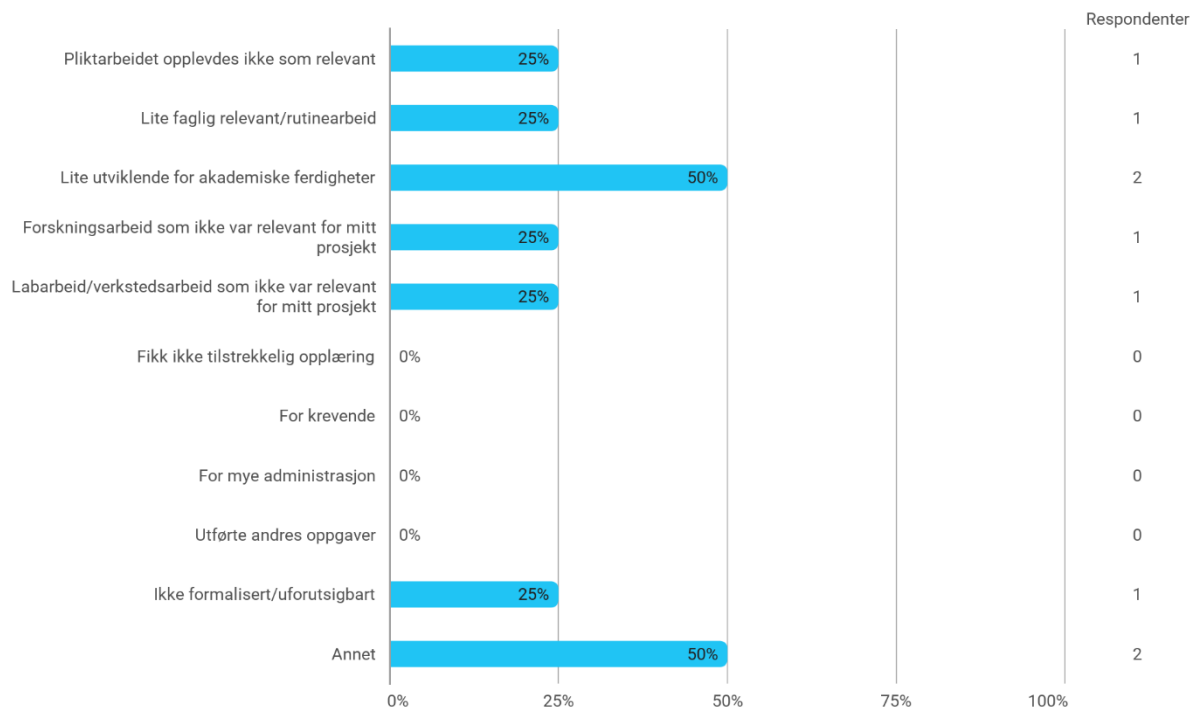
Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



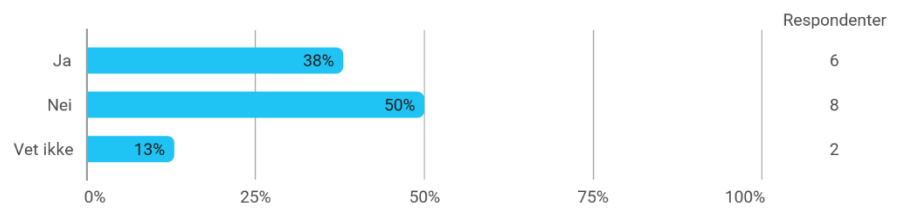
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



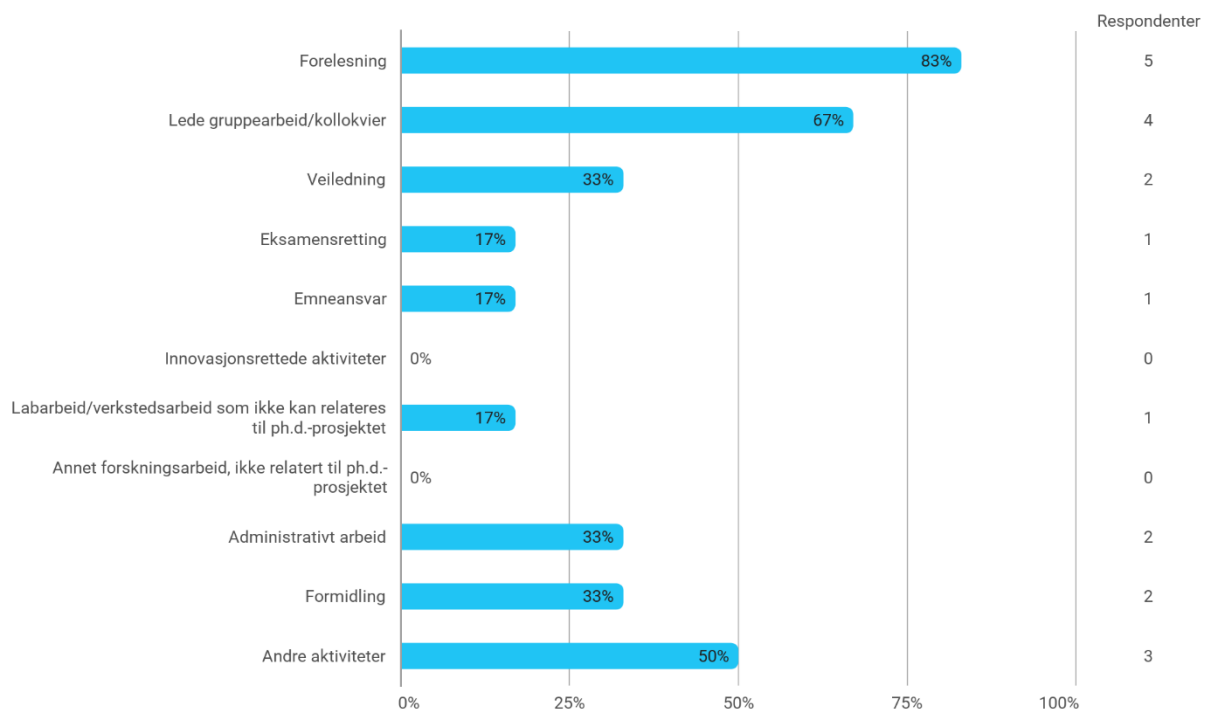
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?



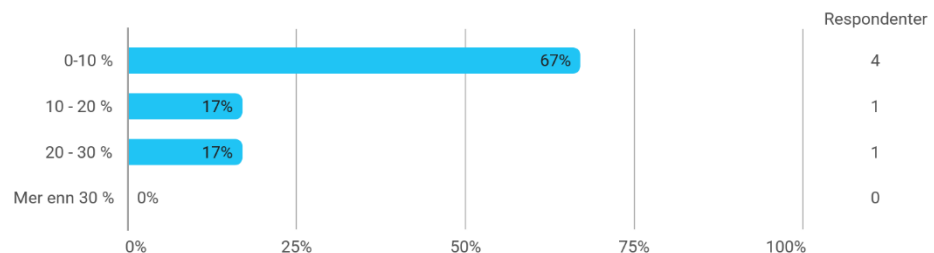
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

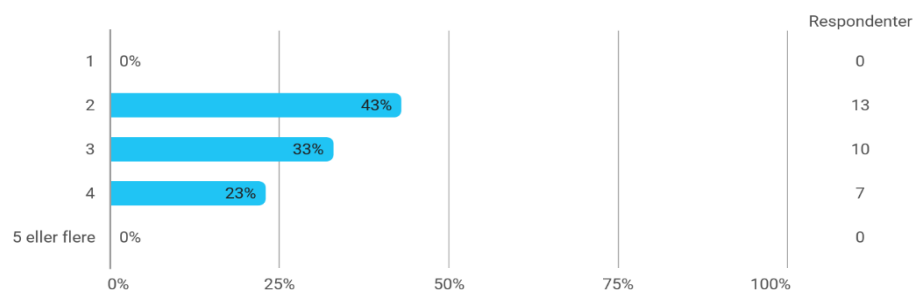


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

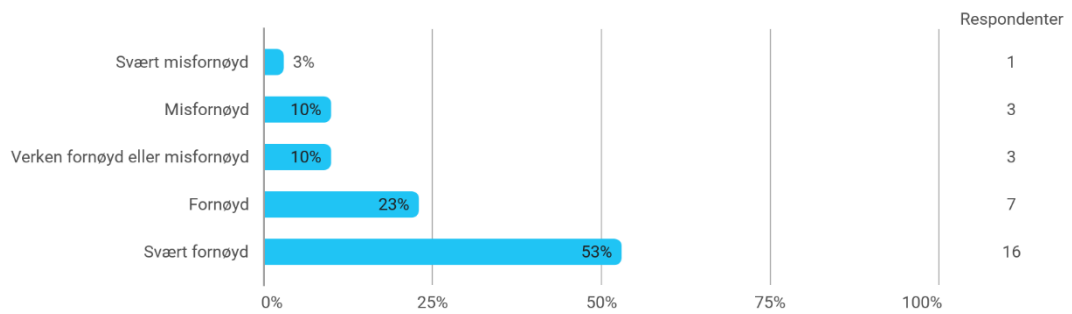


4. Veiledning

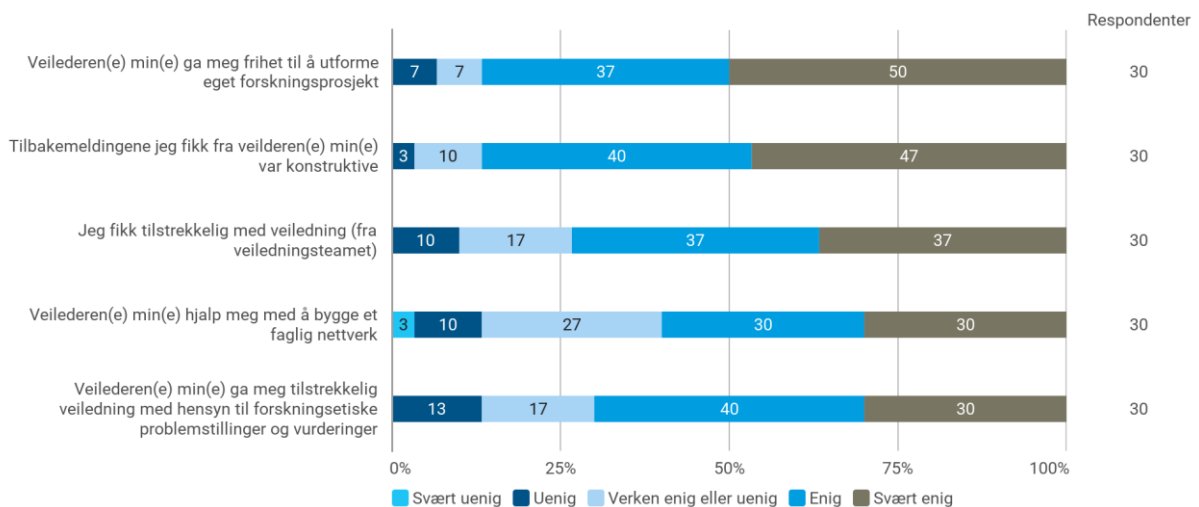
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



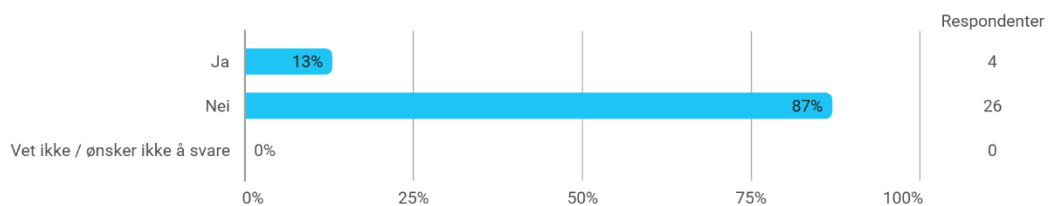
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

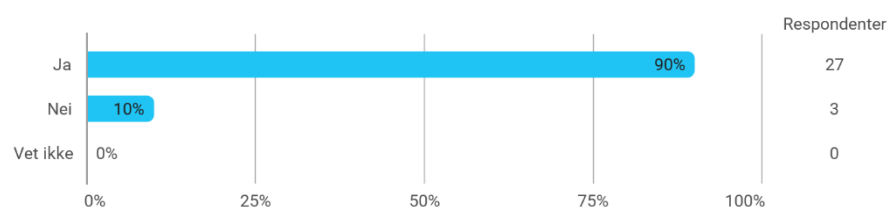


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

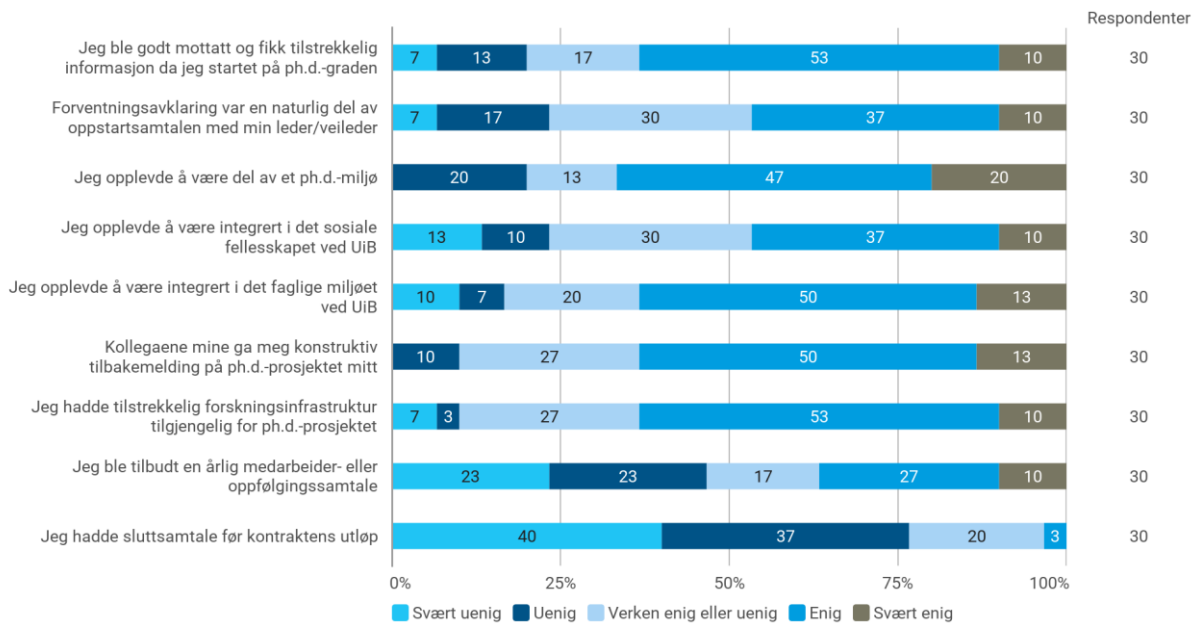


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

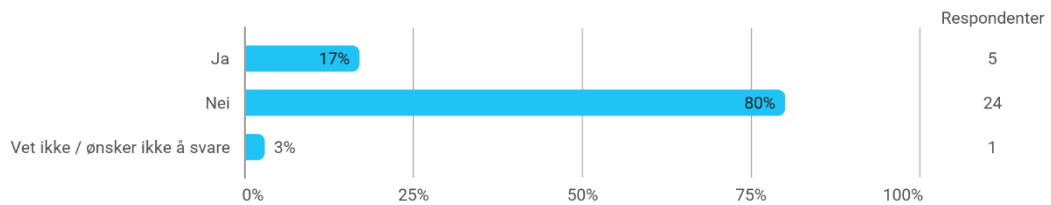
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



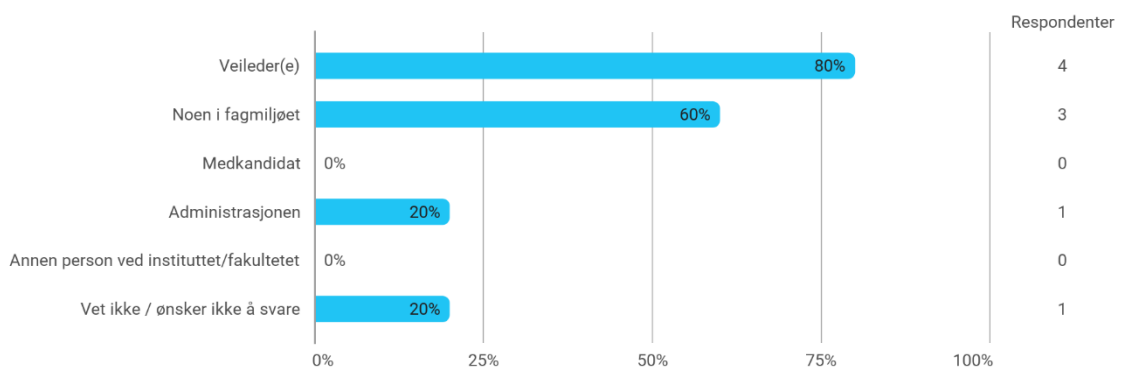
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



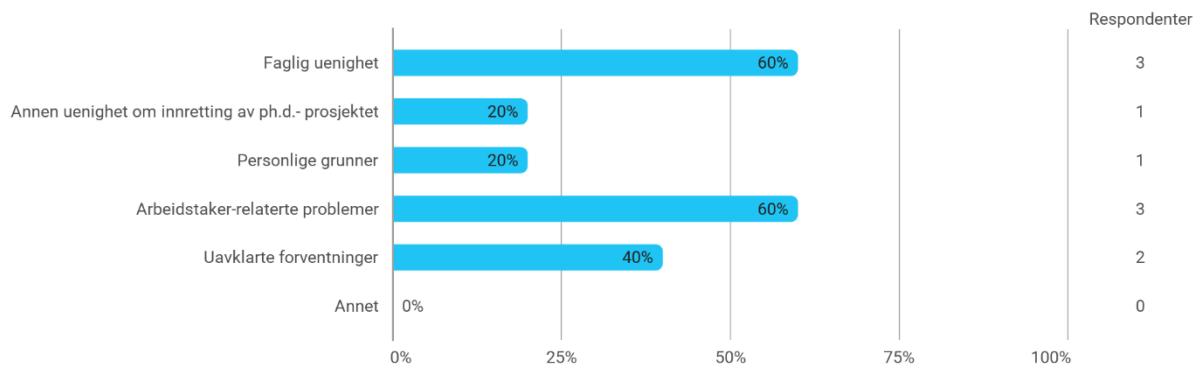
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



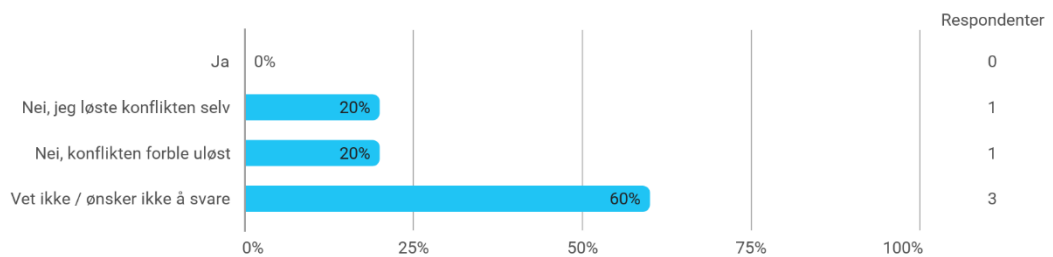
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

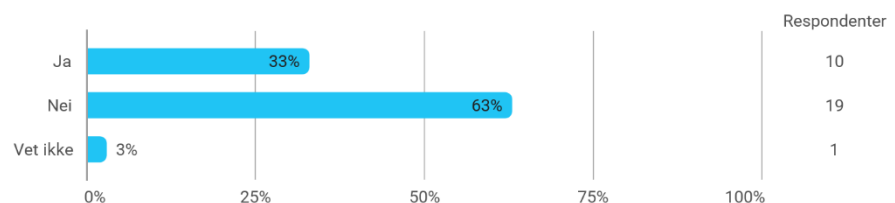


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

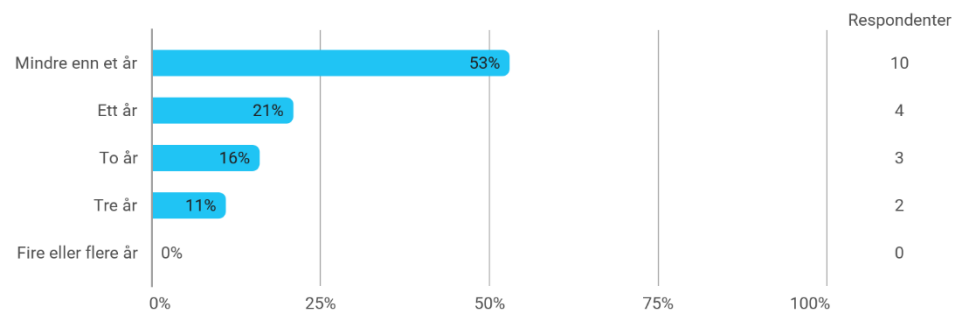
n/a

6. Gjennomføringstid

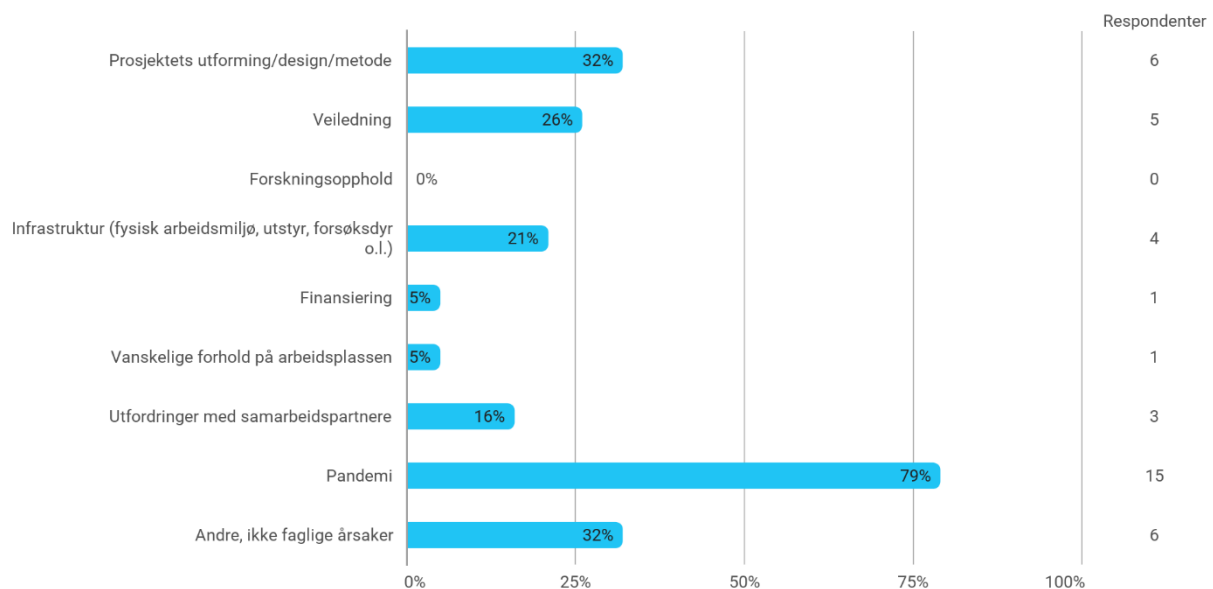
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



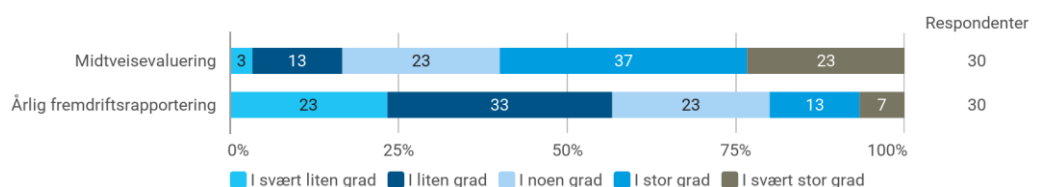
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

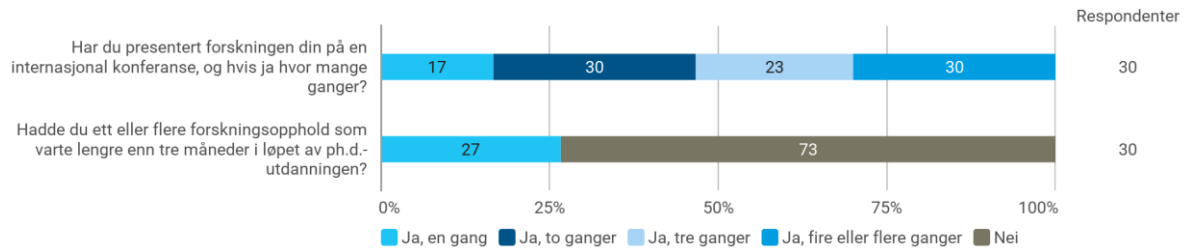


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

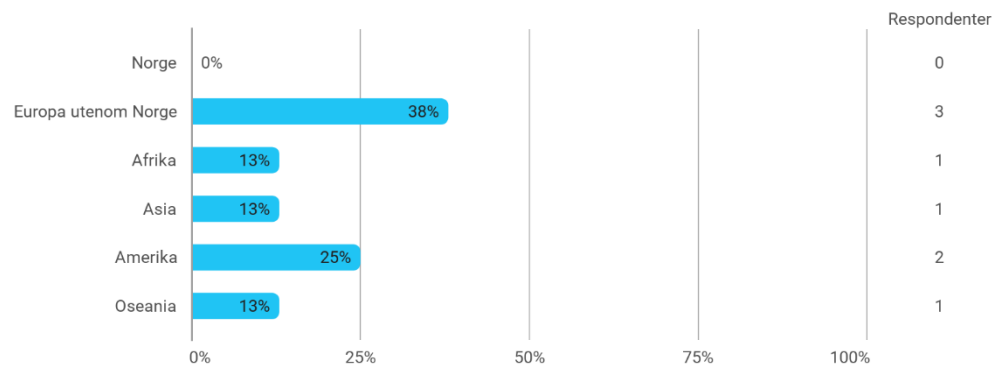


7. Internasjonalisering

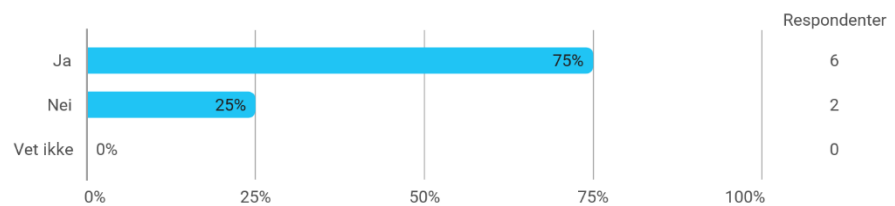
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



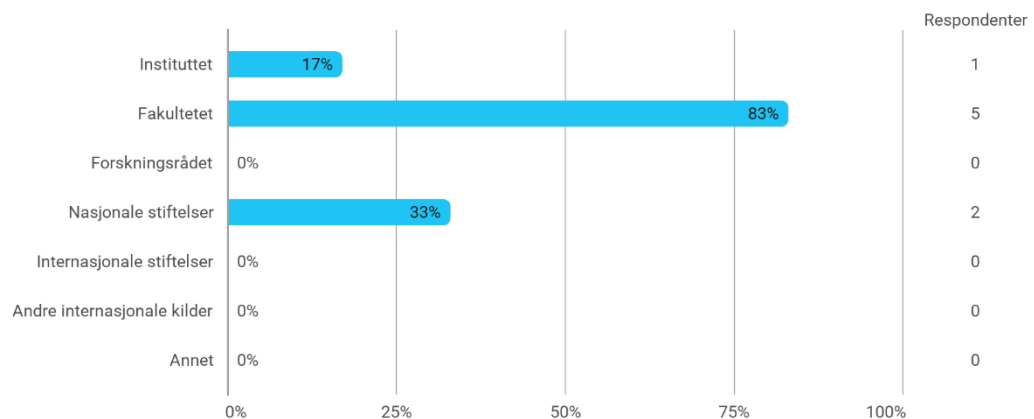
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



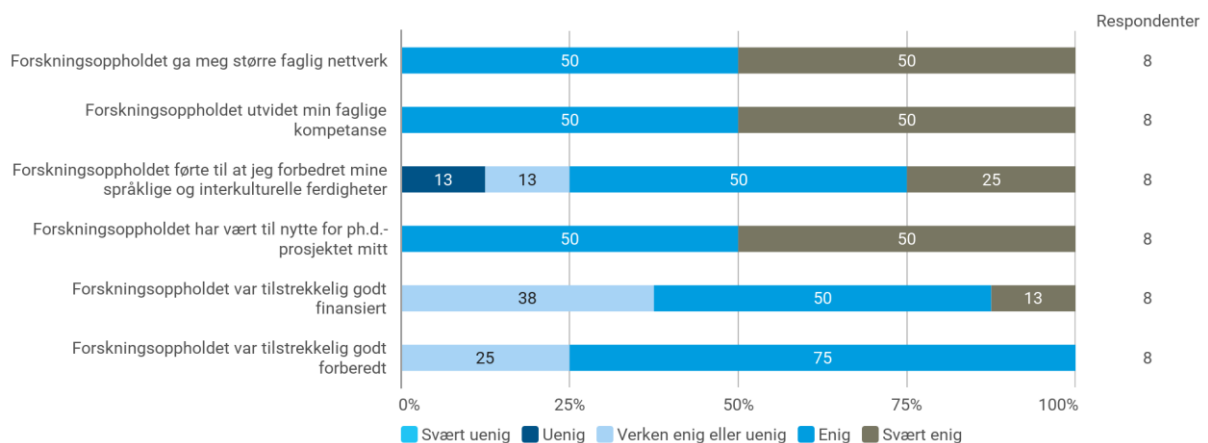
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

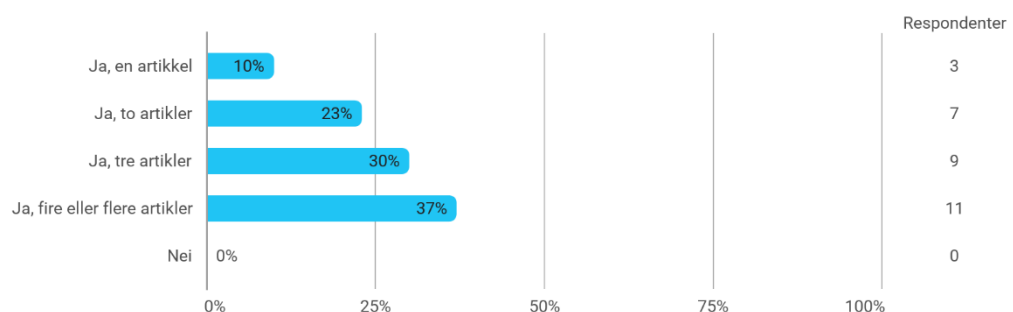


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

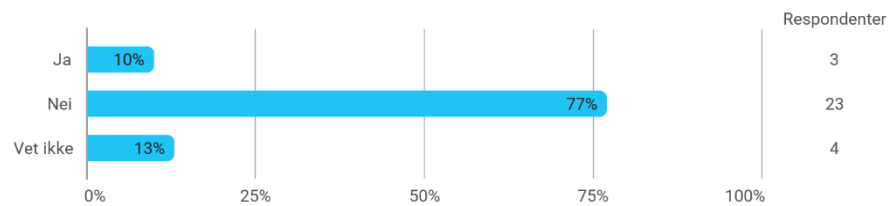


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

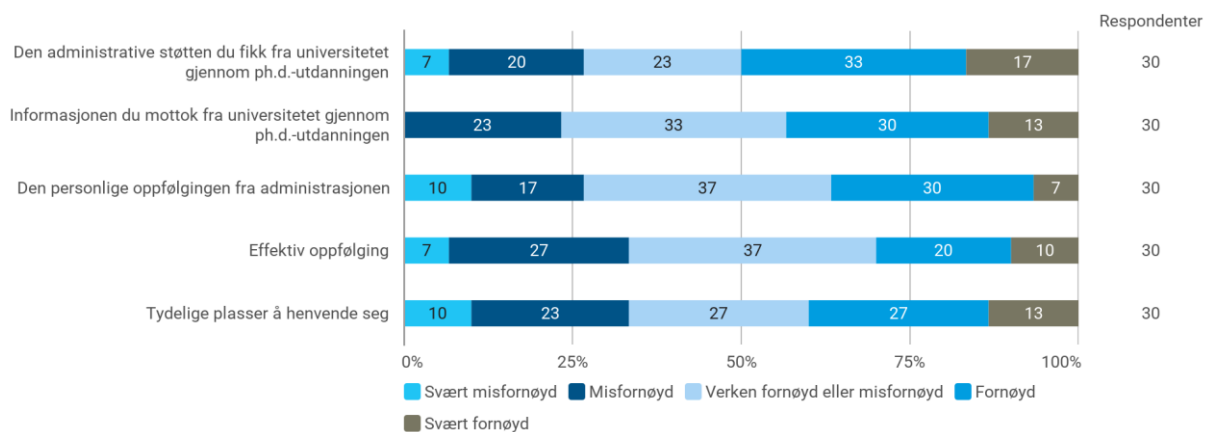


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



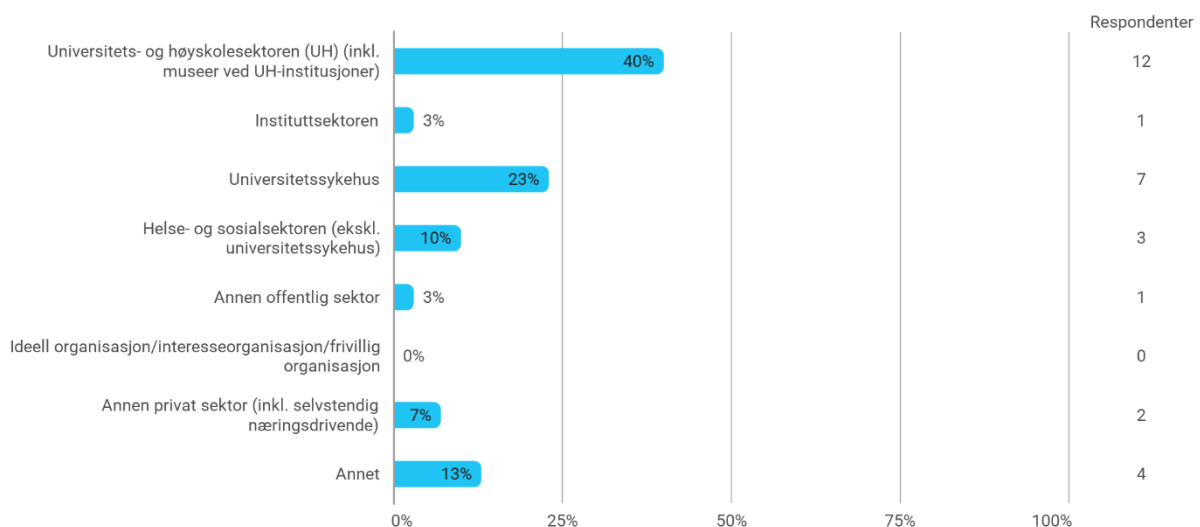
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

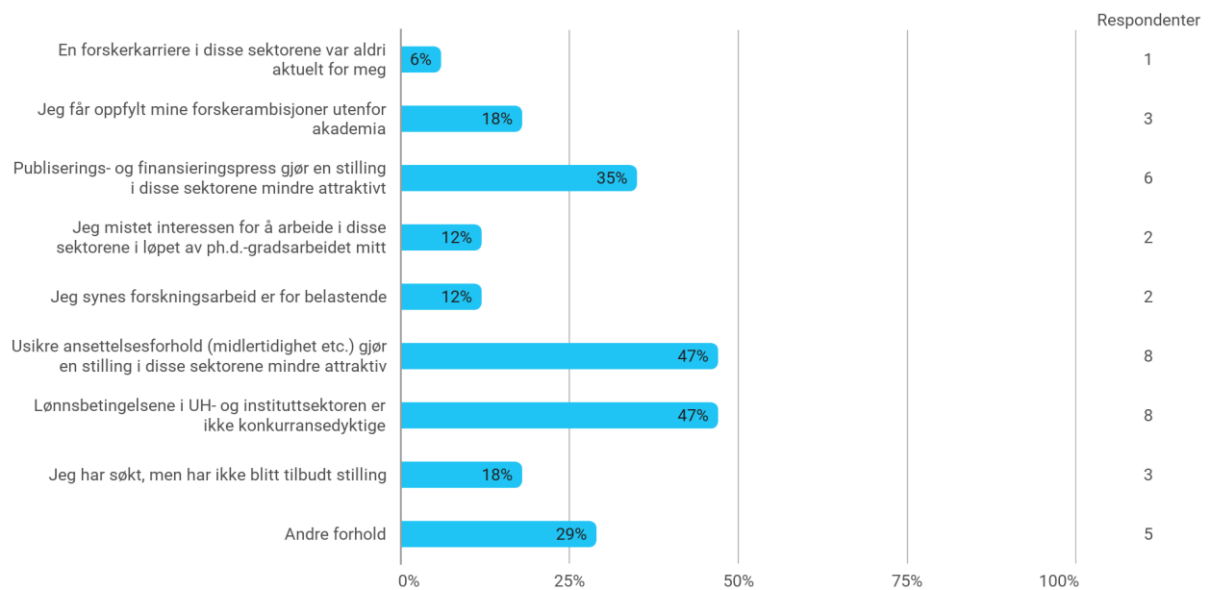


10. Videre karriere

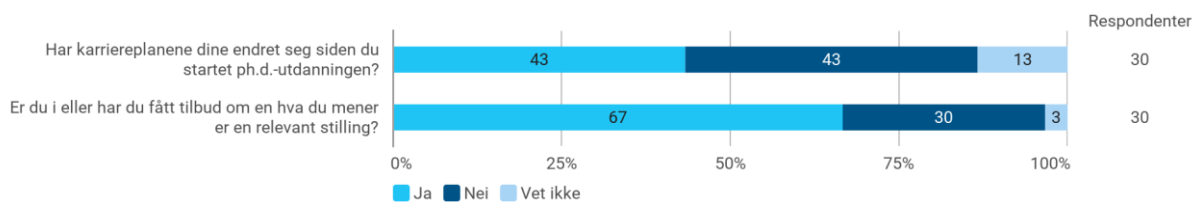
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

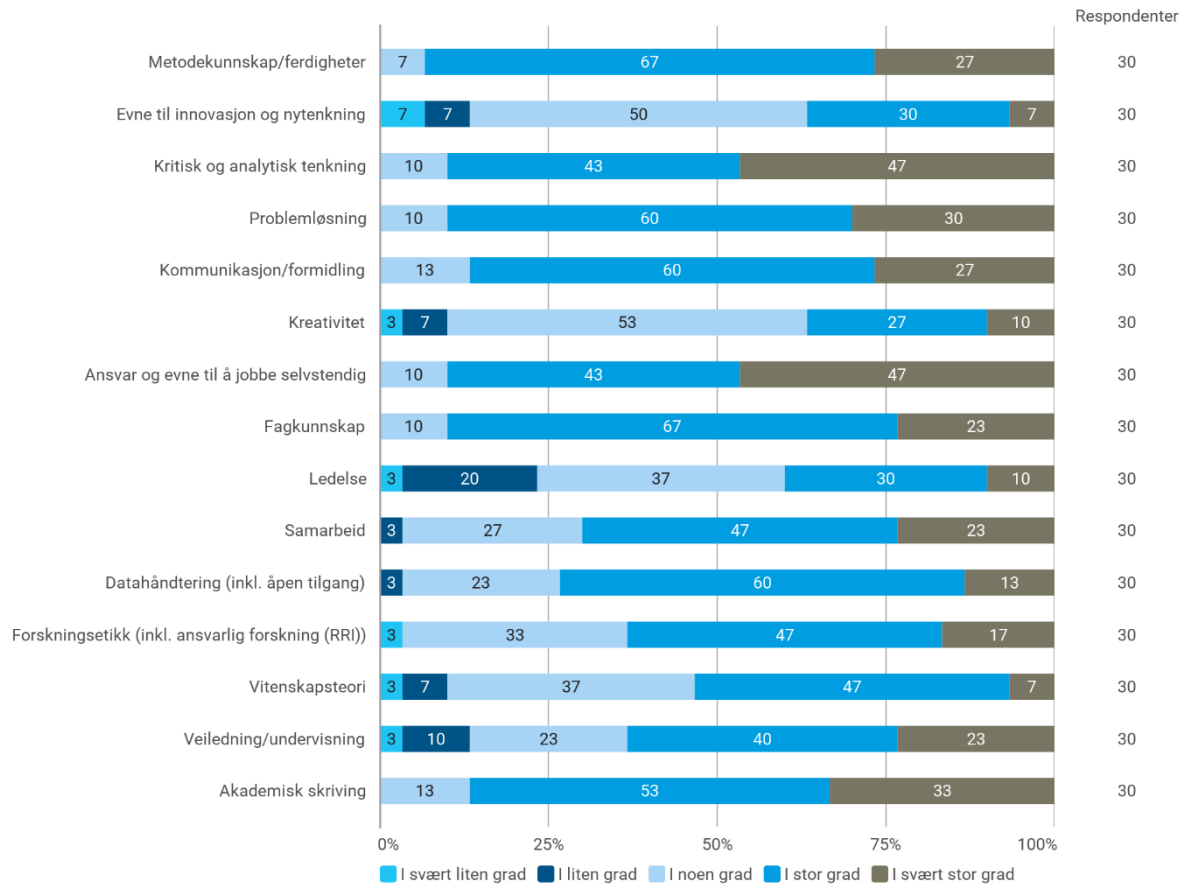


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



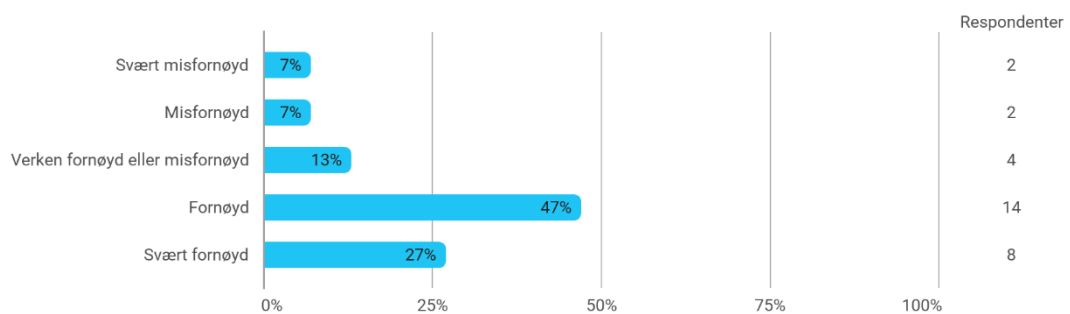
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

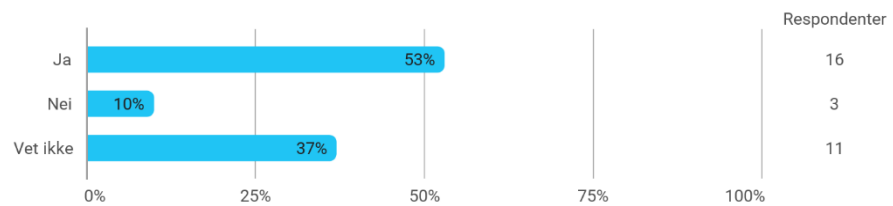


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?

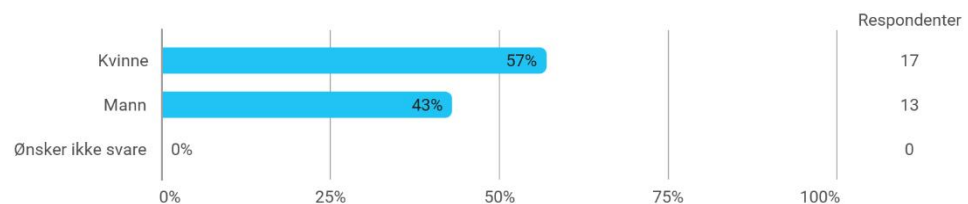


Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?

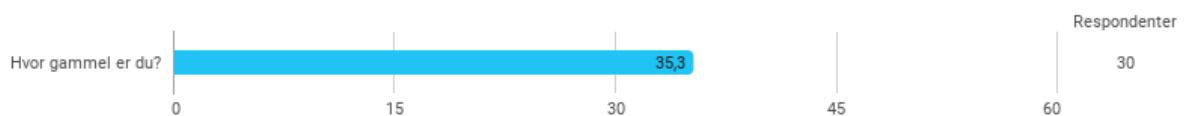


13. Demografi/bakgrunnsinformasjon

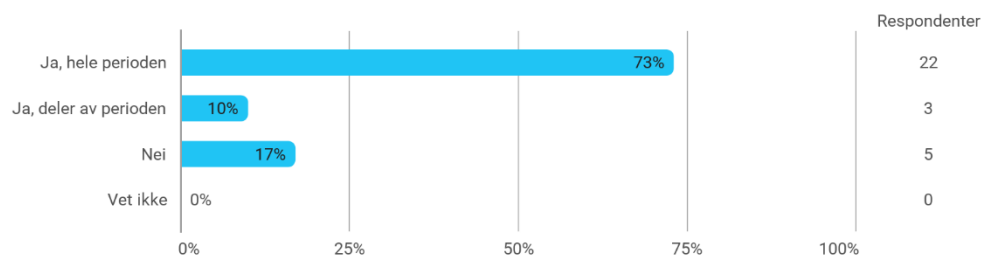
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)



Hvor gammel er du



Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?





Vedlegg 4 – resultater Det psykologiske fakultet

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

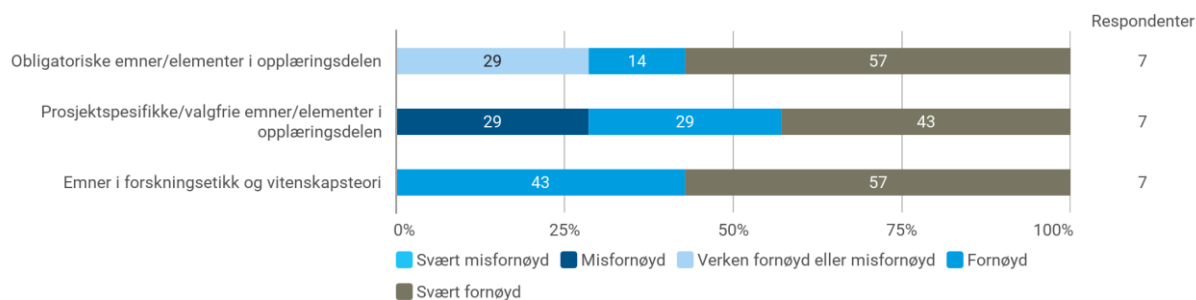
Innholdsfortegnelse

1. Opplæringsdel	4
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>4</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>4</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>5</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>5</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	5
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>5</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>6</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>6</i>
3. Pliktarbeid	7
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>7</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>7</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>7</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)</i>	<i>8</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
4. Veiledning	9
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>9</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>10</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	10
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>10</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>10</i>
<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	<i>11</i>
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	<i>11</i>

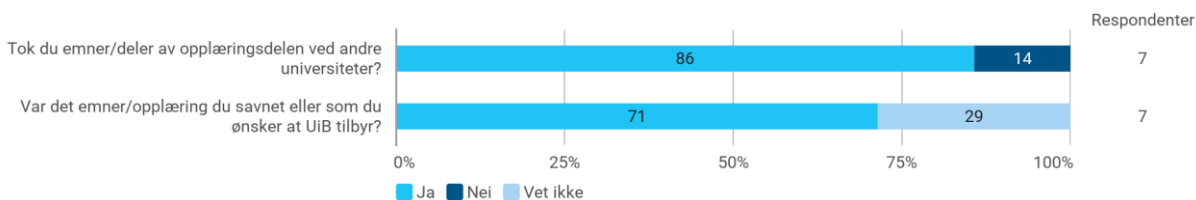
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	<i>11</i>
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	<i>11</i>
6. Gjennomføringstid.....	12
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?.....</i>	<i>12</i>
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	<i>12</i>
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	<i>13</i>
7. Internasjonalisering	13
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>13</i>
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	<i>13</i>
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?</i>	<i>14</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	<i>14</i>
8. Publisering	14
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	<i>14</i>
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	<i>14</i>
9. Administrativ støtte.....	15
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	<i>15</i>
10. Videre karriere.....	15
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>15</i>
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige).....</i>	<i>16</i>
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere.....</i>	<i>16</i>
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	17
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>17</i>
12. Oppsummering	18
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	<i>18</i>
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>18</i>

1. Opplæringsdel

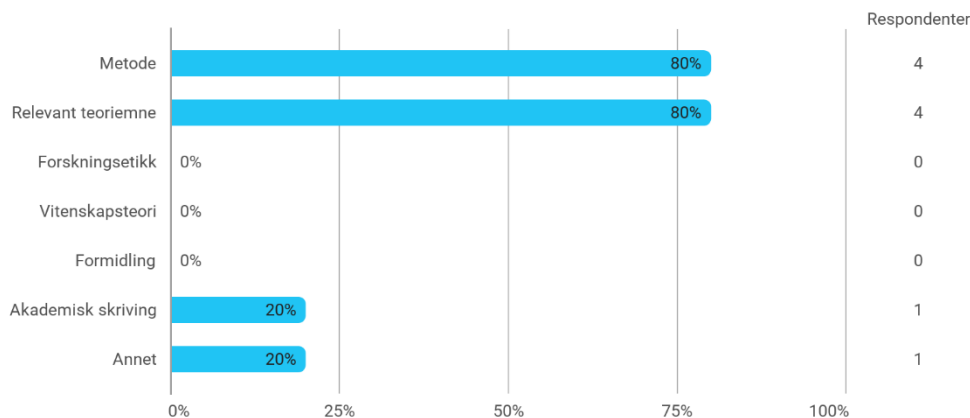
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen



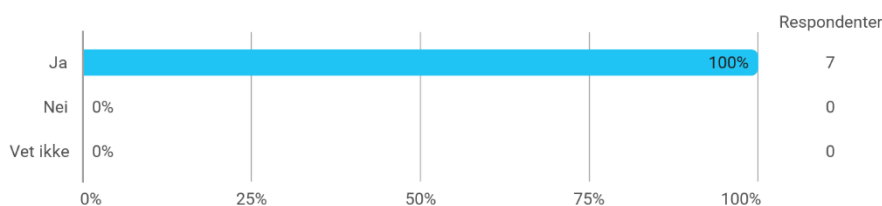
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



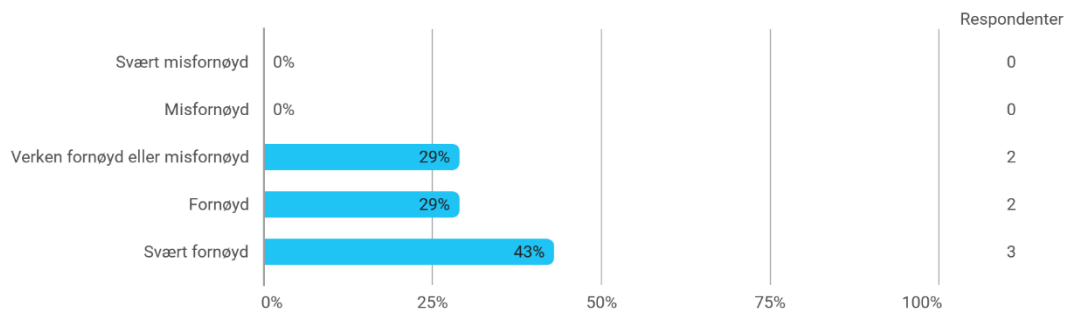
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



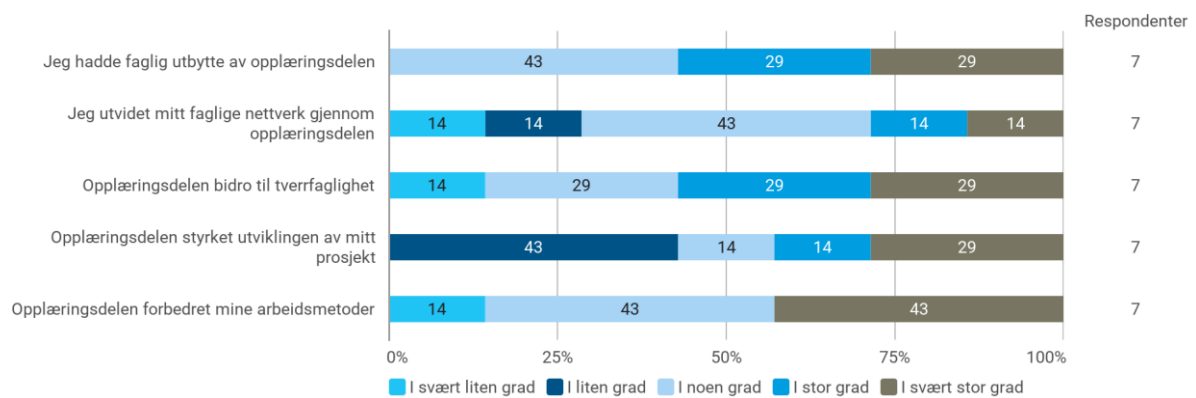
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

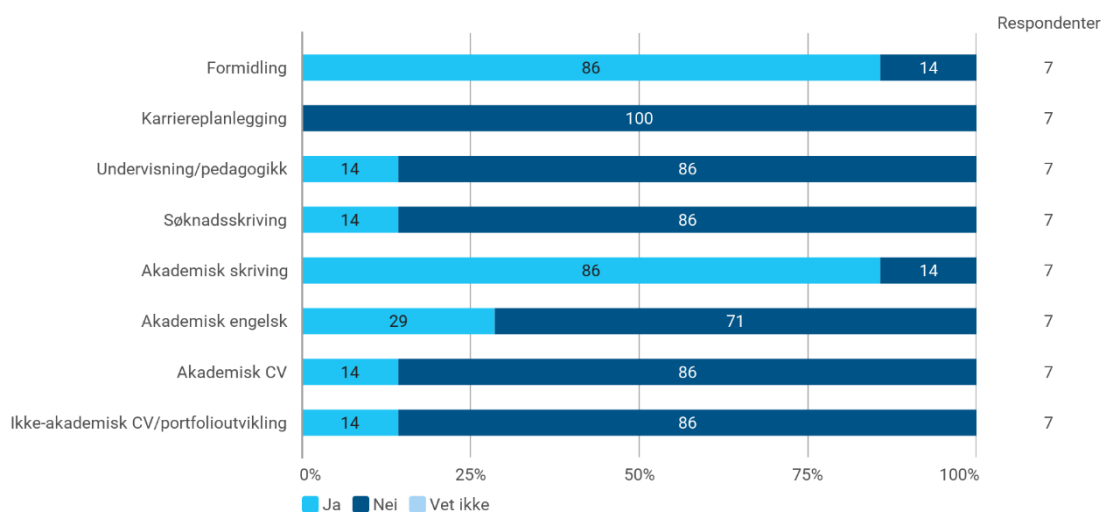


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

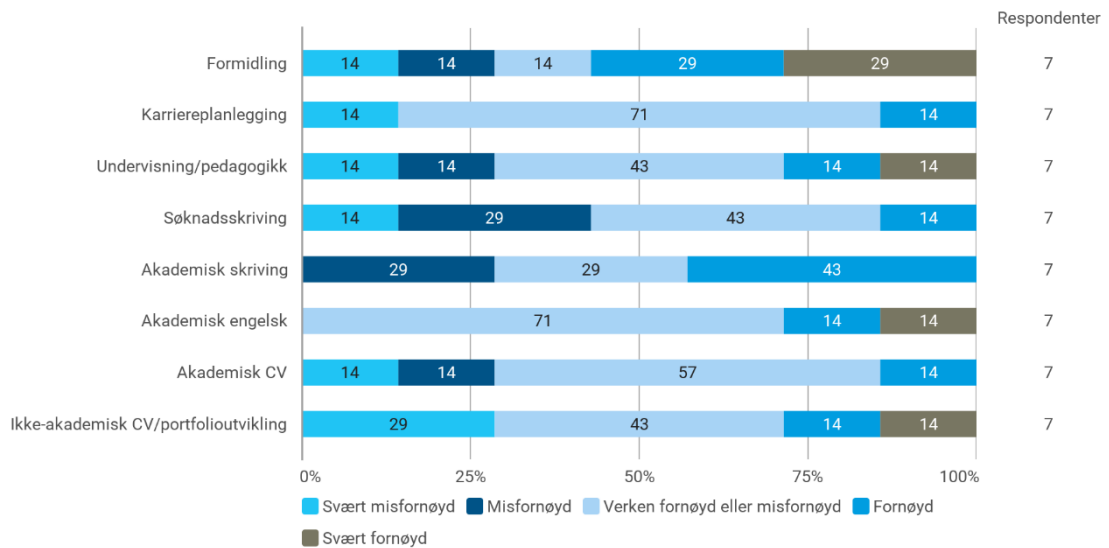


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

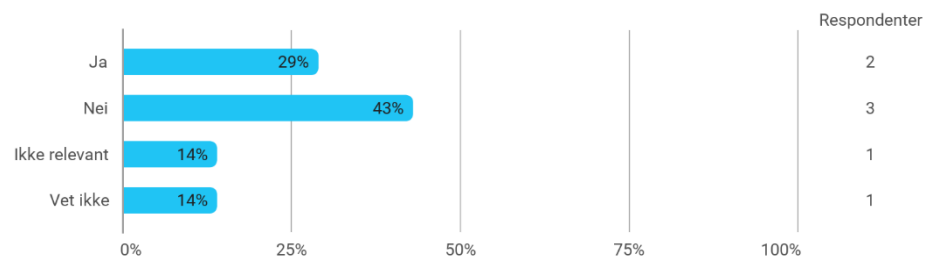
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs emner med følgende tematikk?



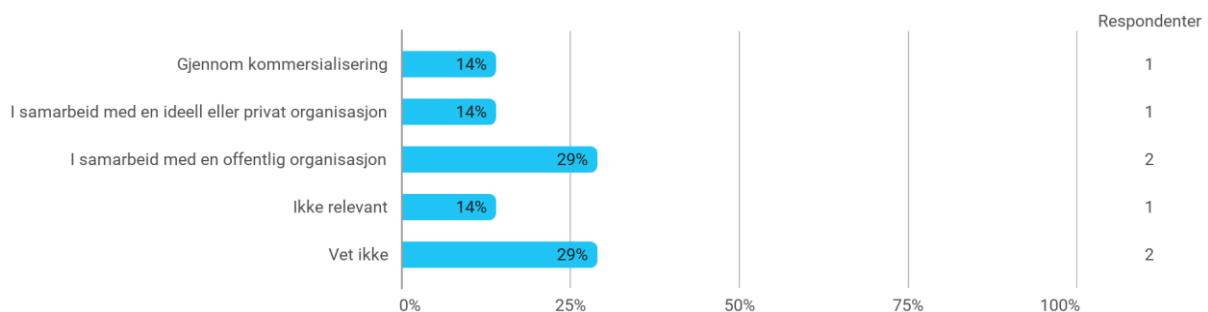
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

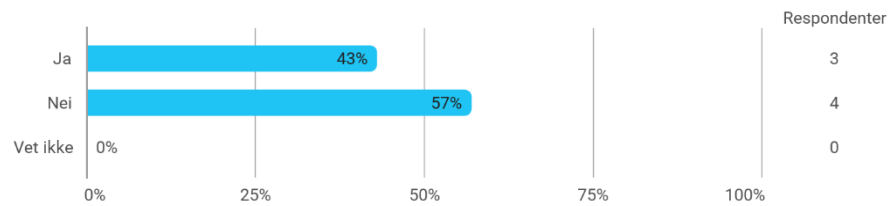


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

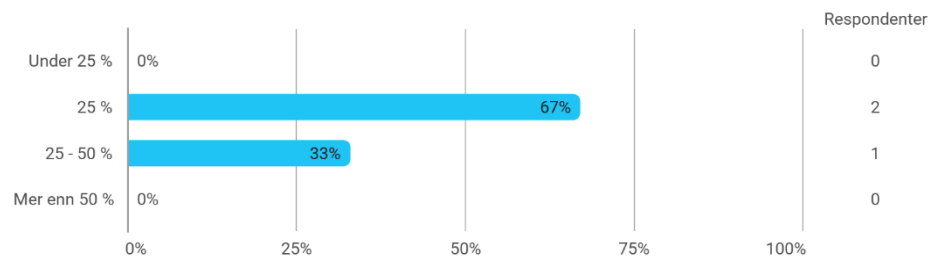


3. Pliktarbeid

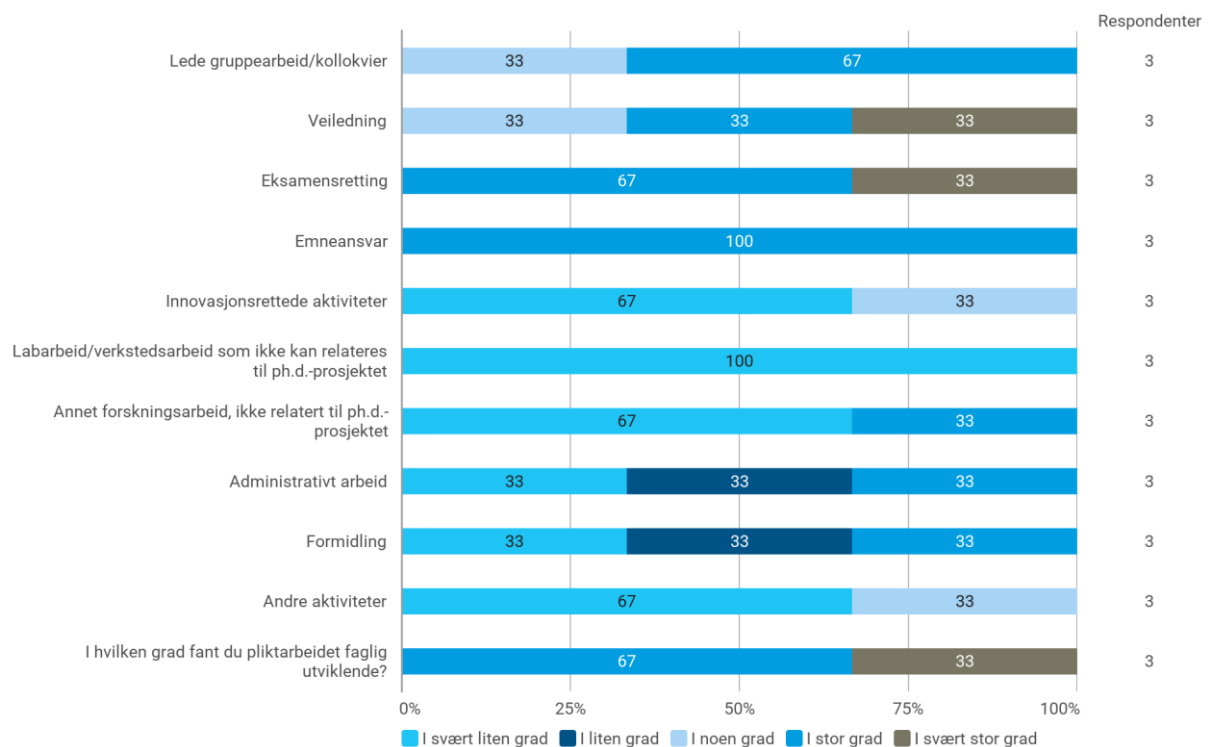
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



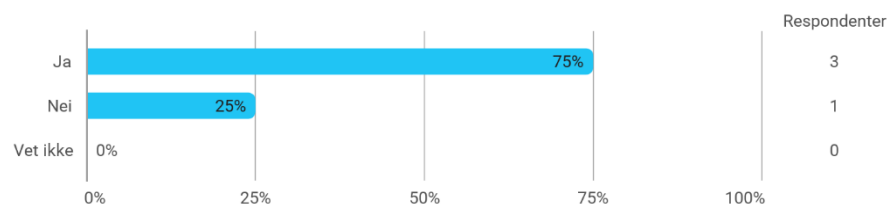
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



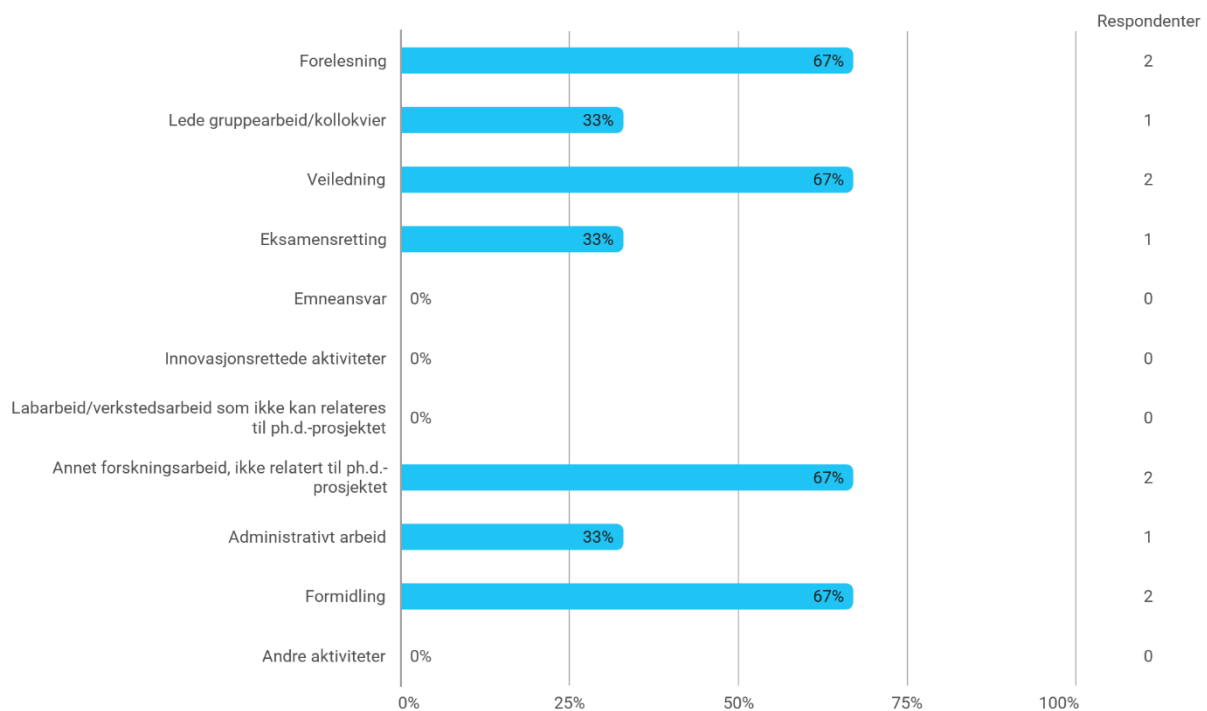
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?

n/a

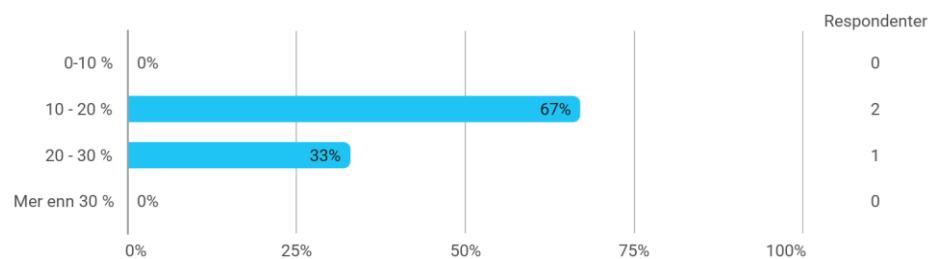
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)

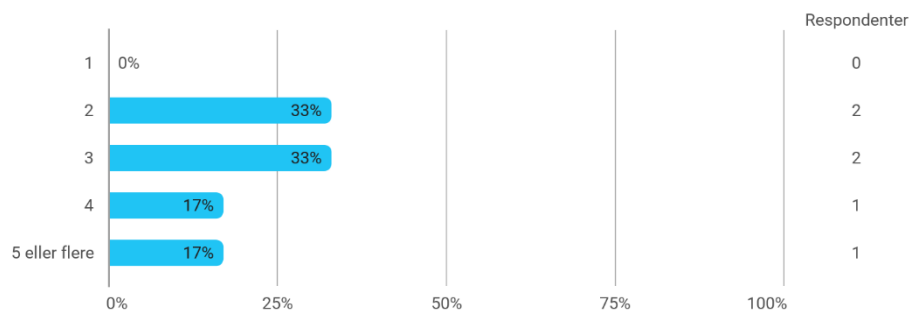


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

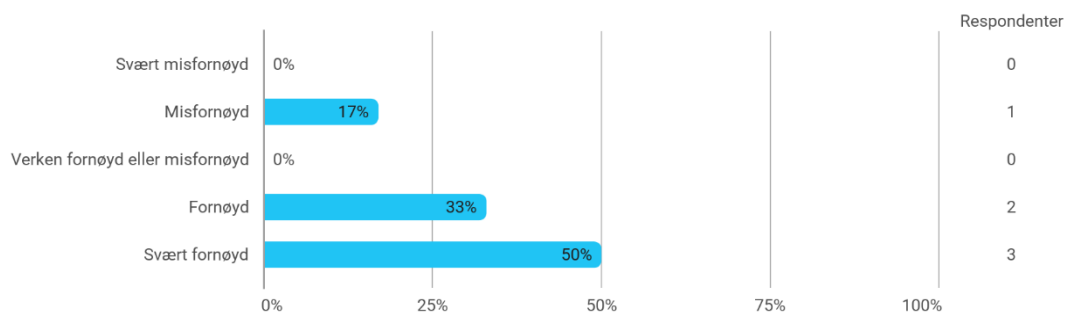


4. Veiledning

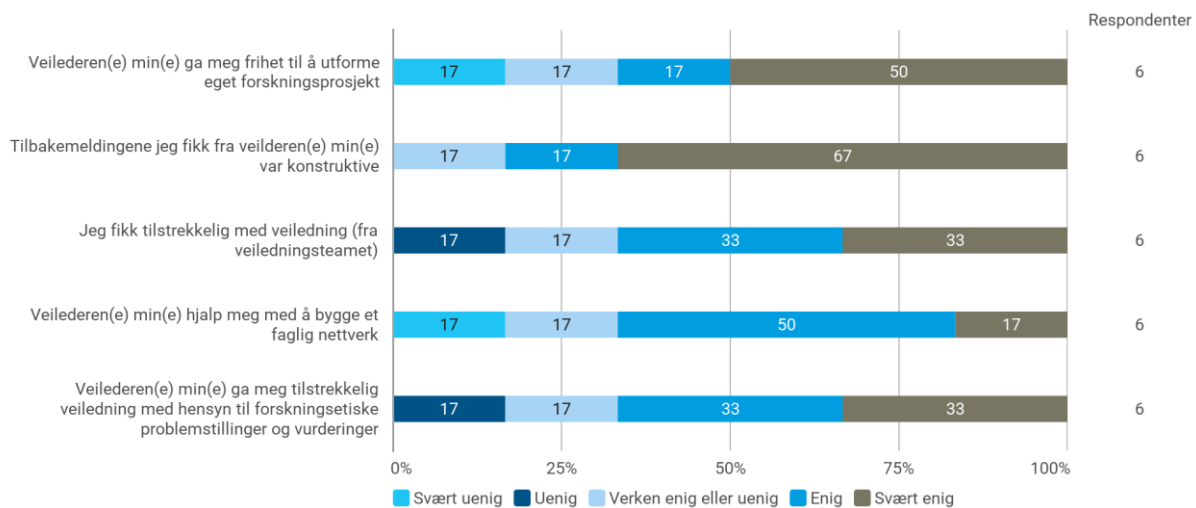
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



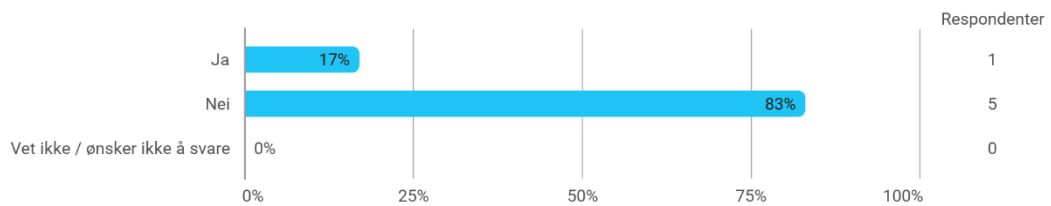
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

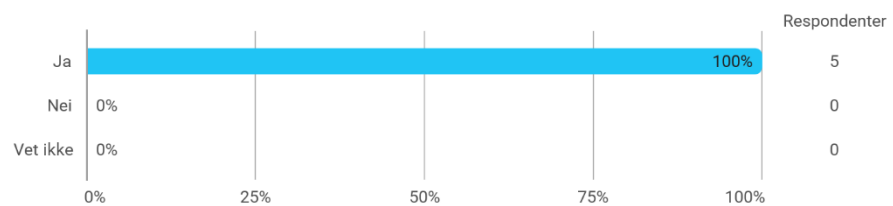


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

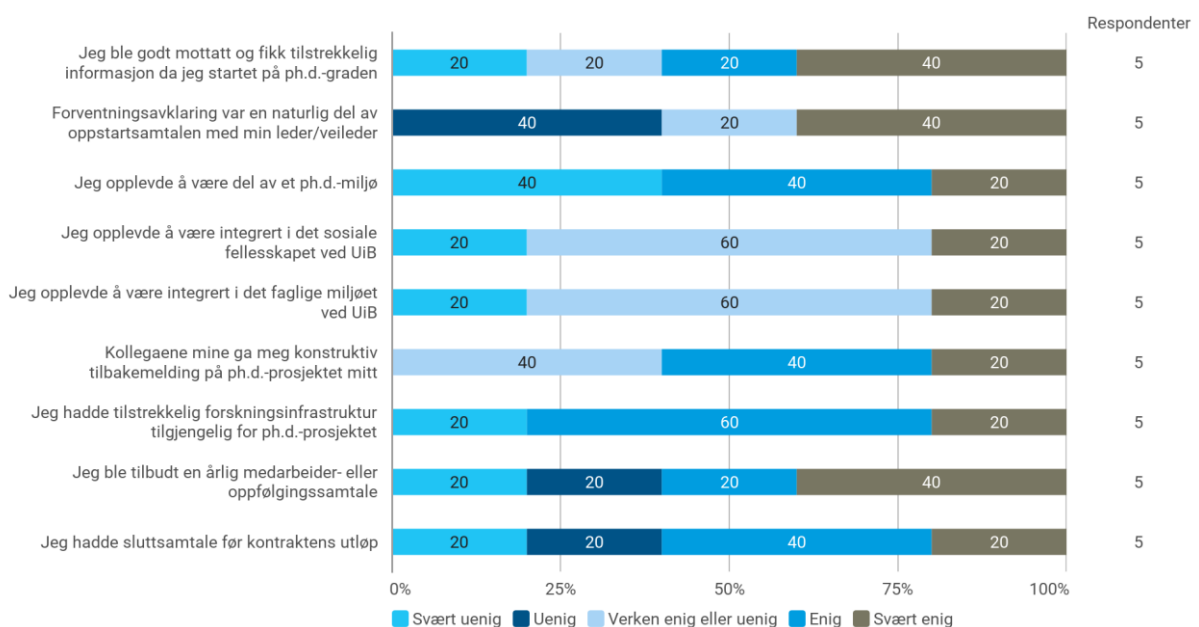


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

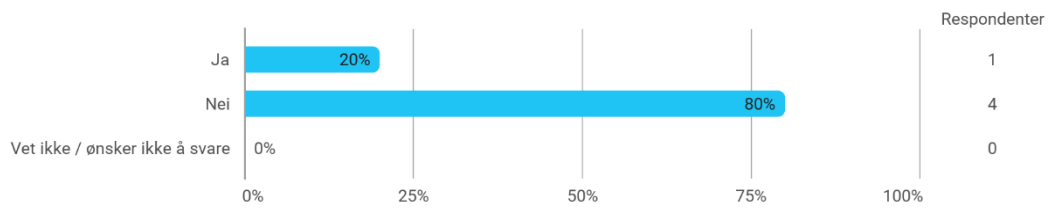
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



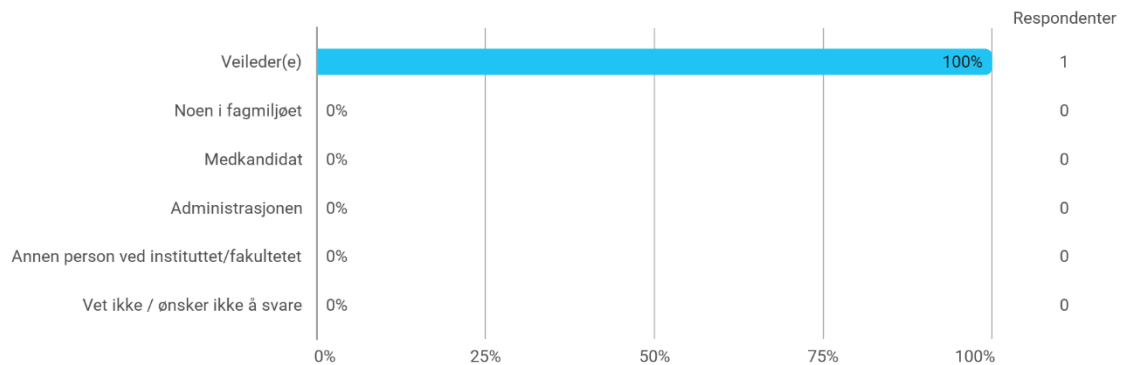
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



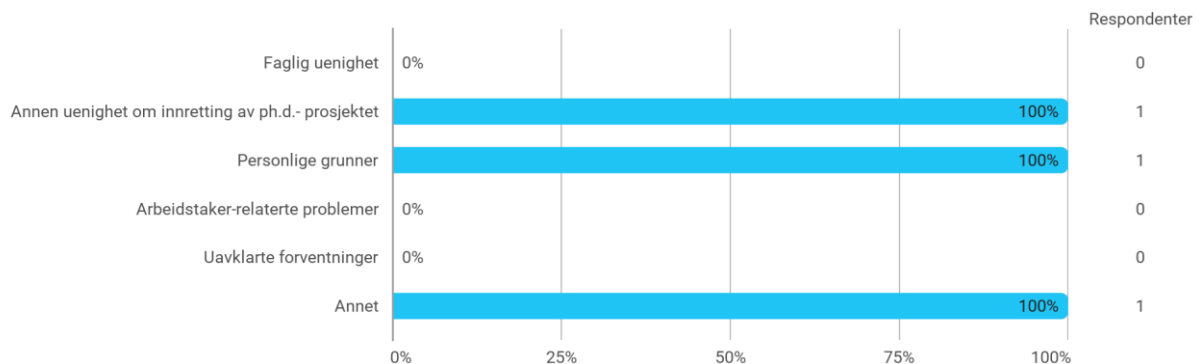
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



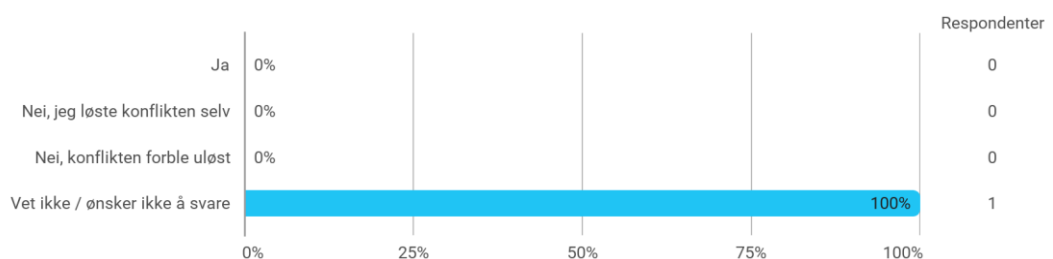
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

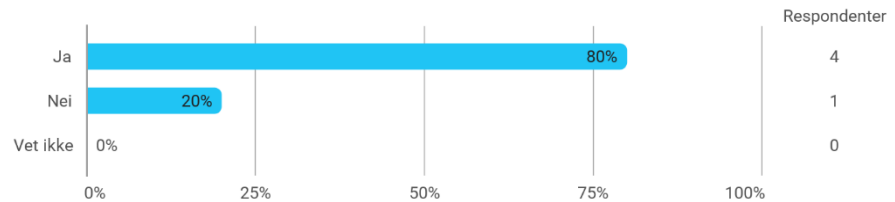


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

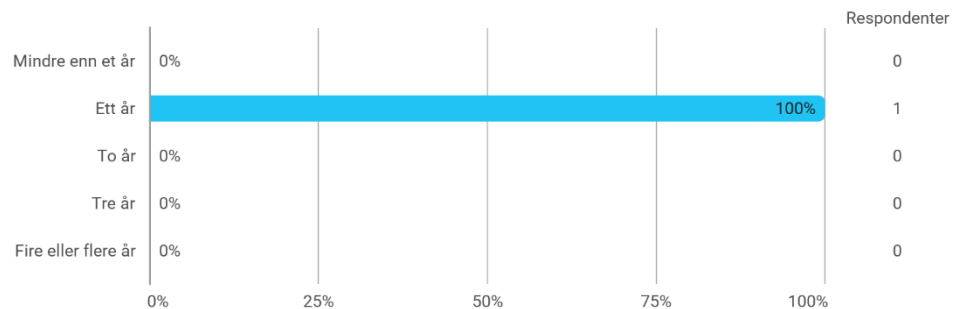
n/a

6. Gjennomføringstid

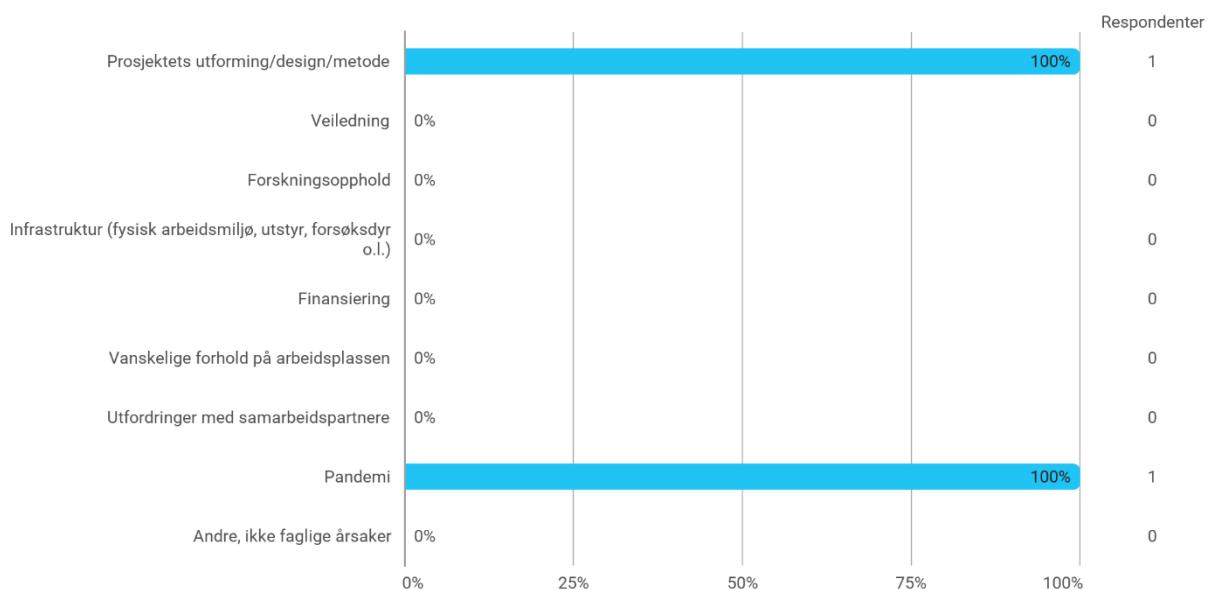
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



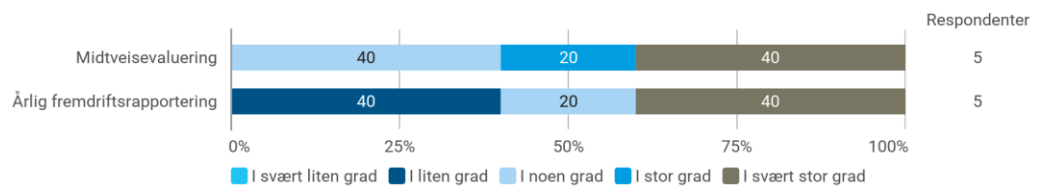
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

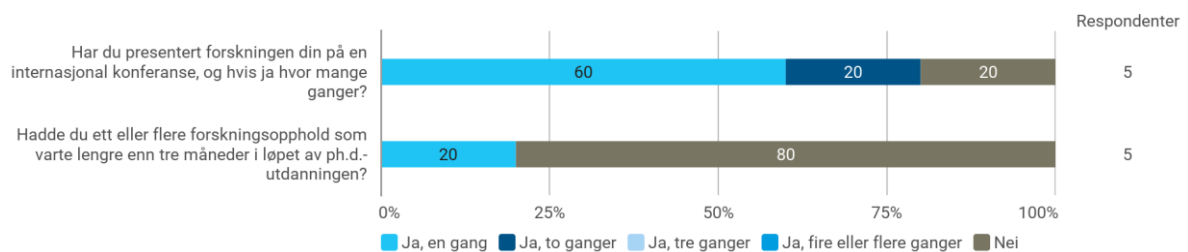


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

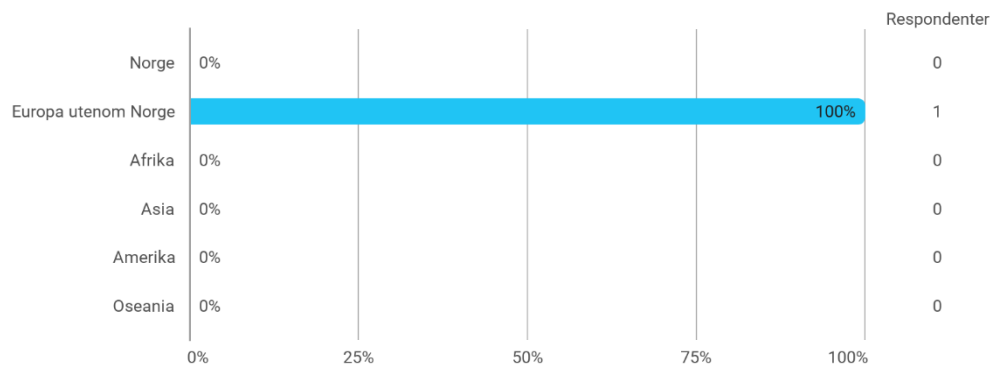


7. Internasjonalisering

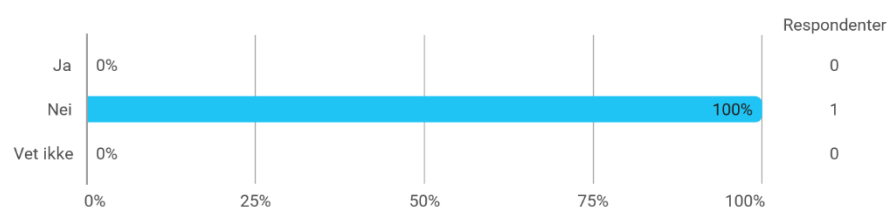
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



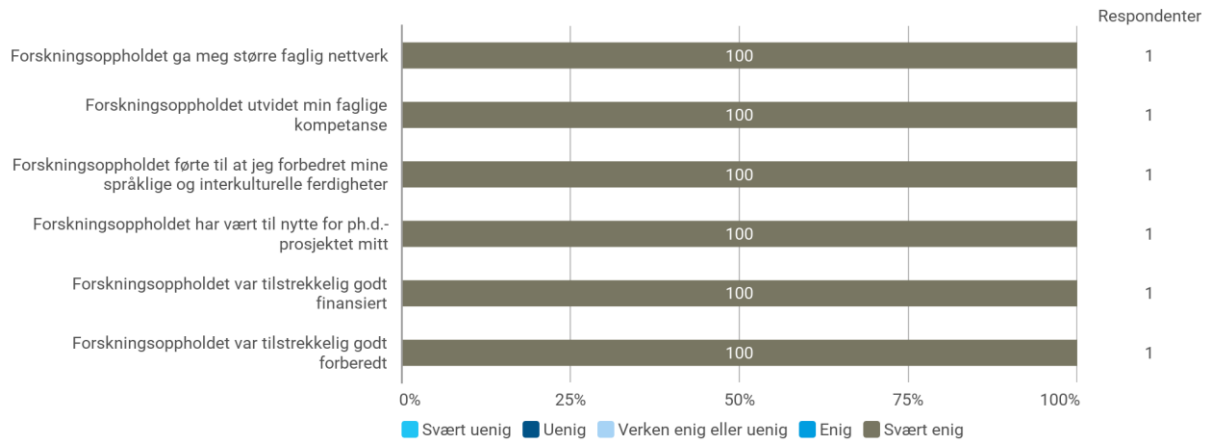
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

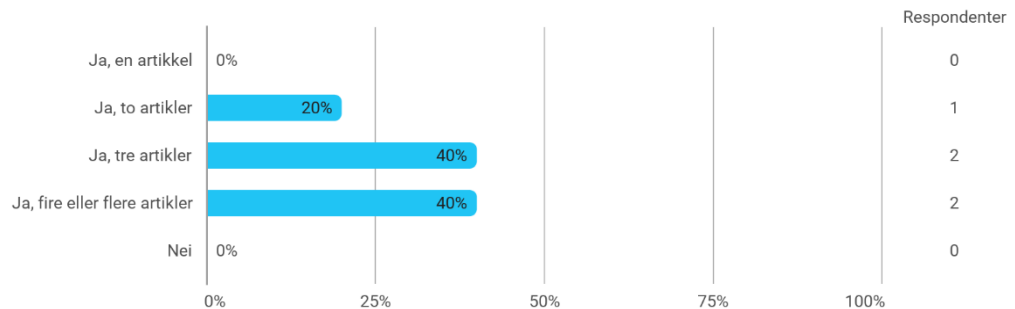
n/a

I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

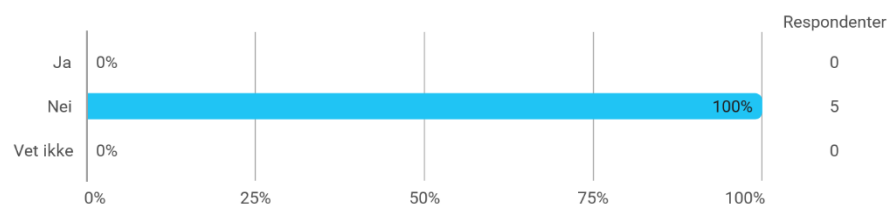


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

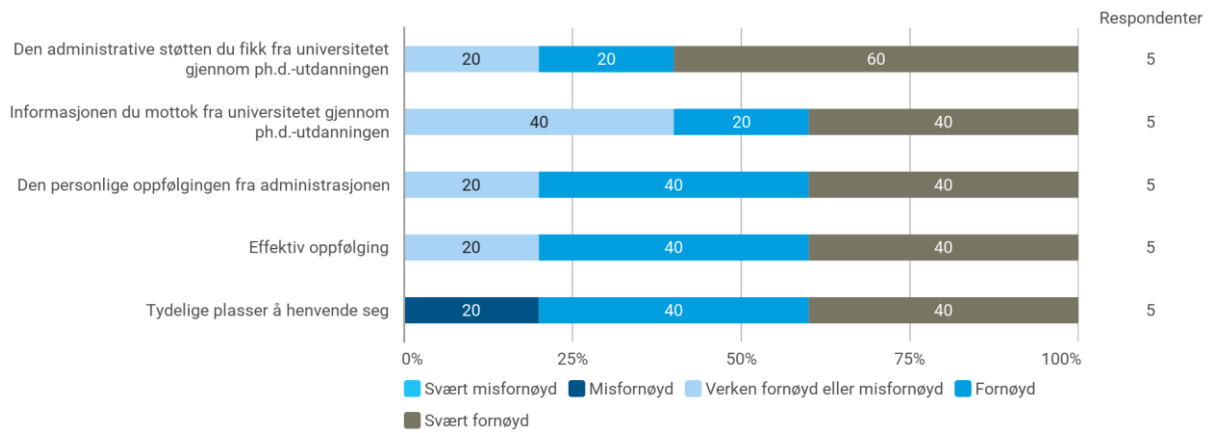


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



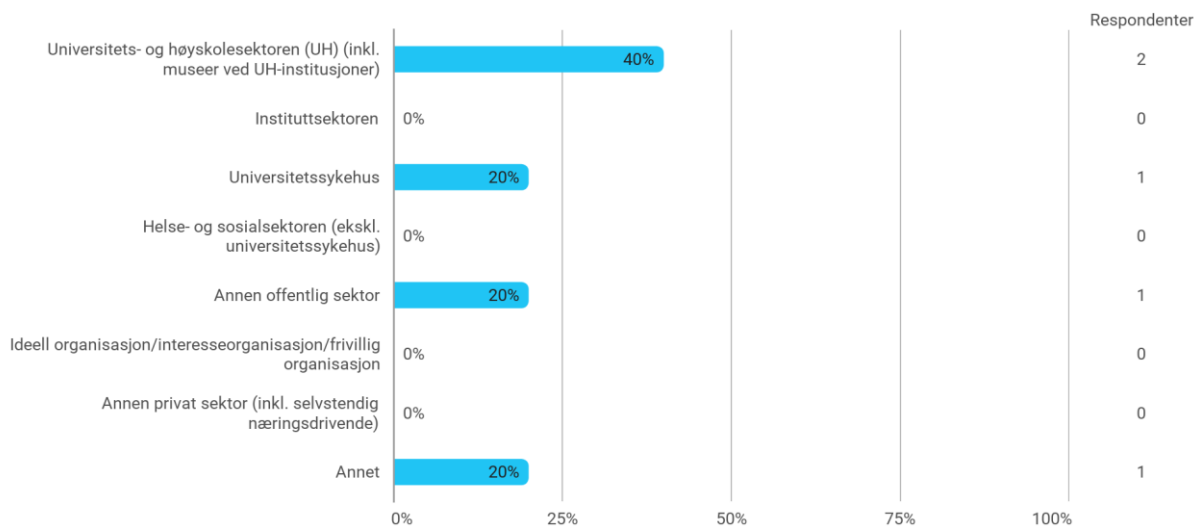
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

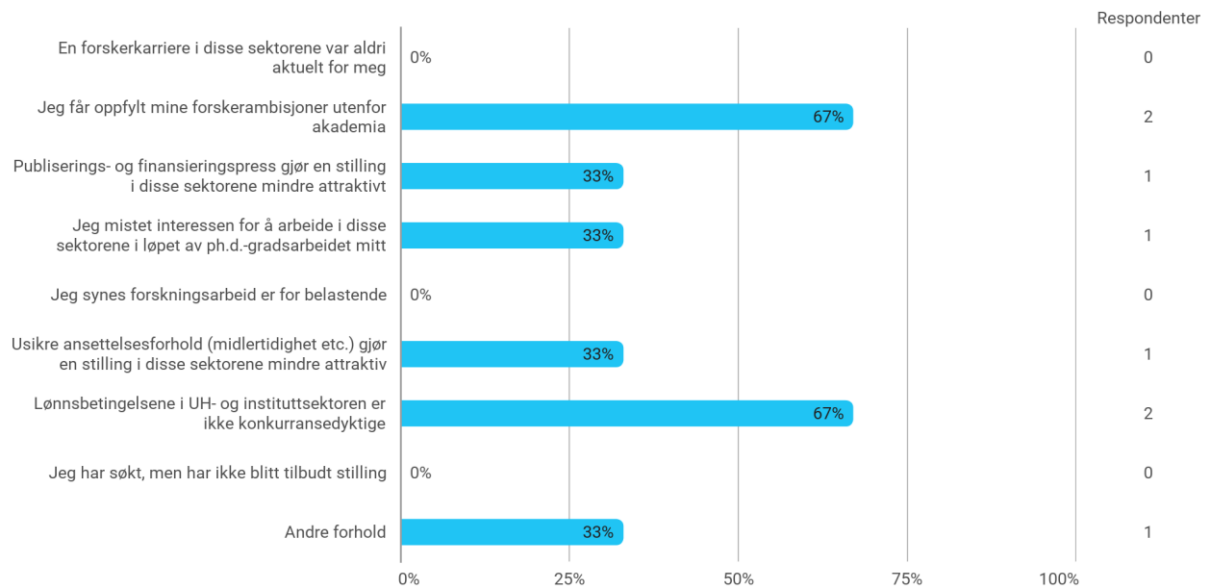


10. Videre karriere

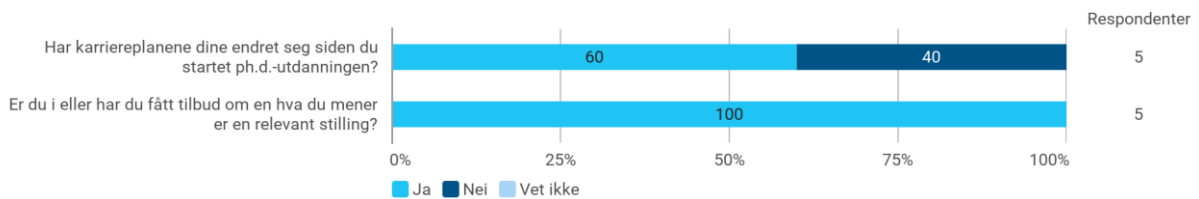
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

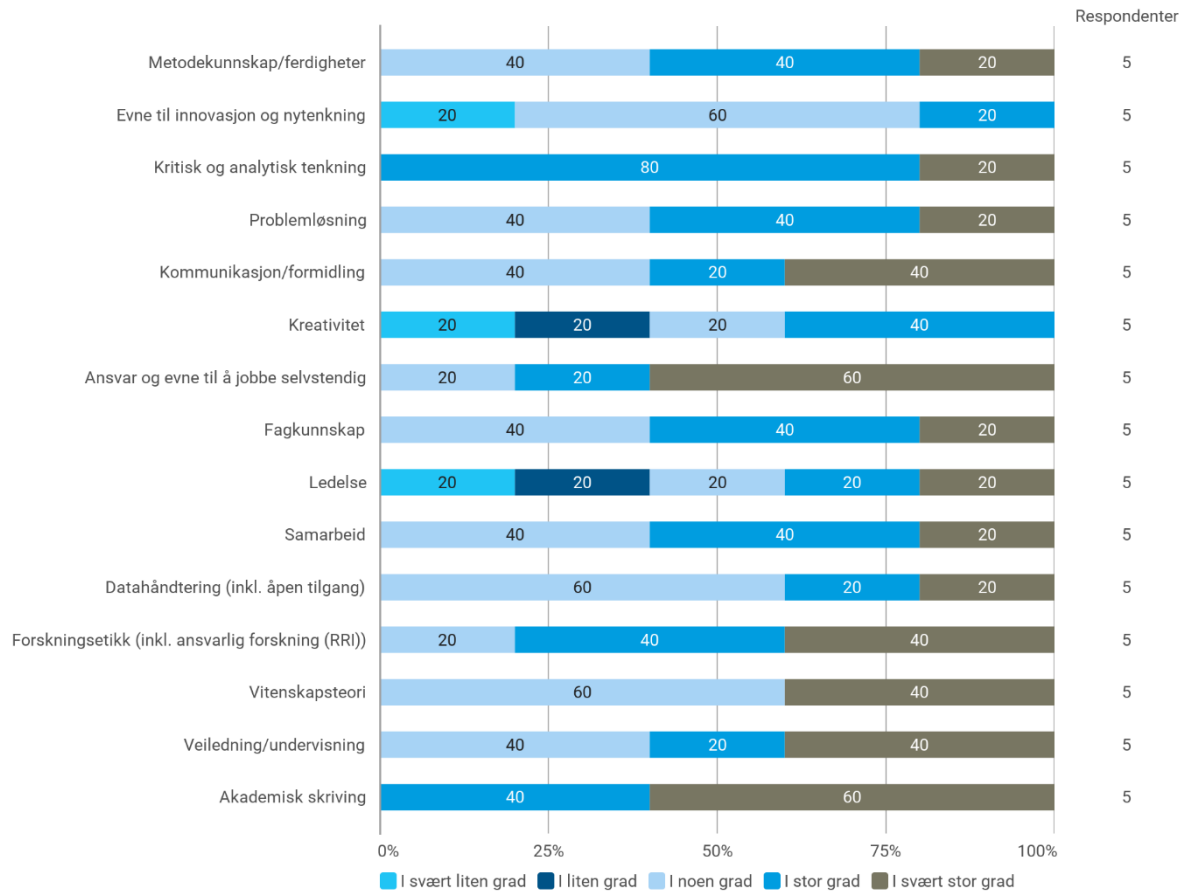


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



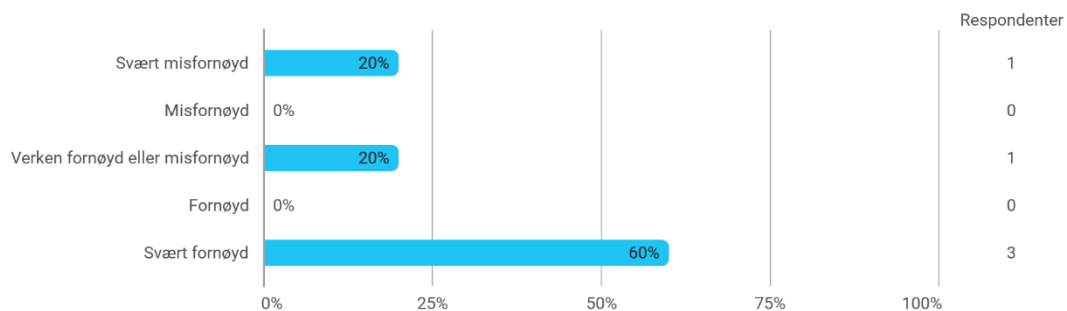
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

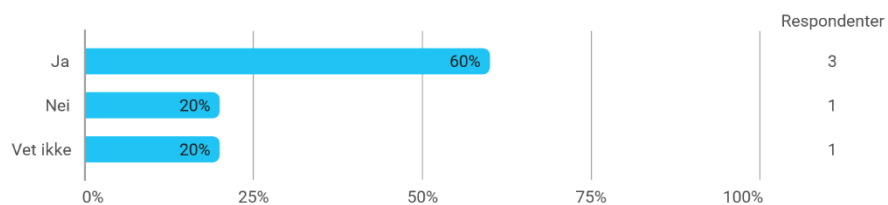


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?



Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?





Vedlegg 5 – resultater Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

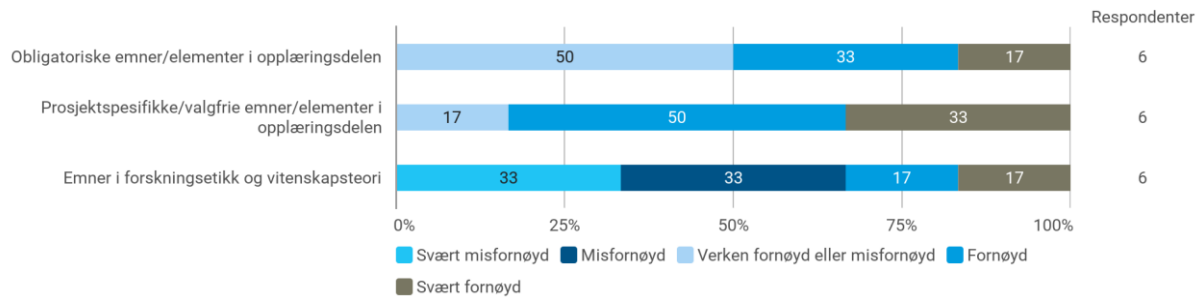
Innholdsfortegnelse

1. Opplæringsdel	4
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>4</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>4</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>5</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>5</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	6
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>6</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>7</i>
3. Pliktarbeid	7
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>7</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>8</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
4. Veiledning	9
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>10</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>10</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>10</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	11
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>11</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>11</i>
<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	<i>11</i>
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	<i>12</i>

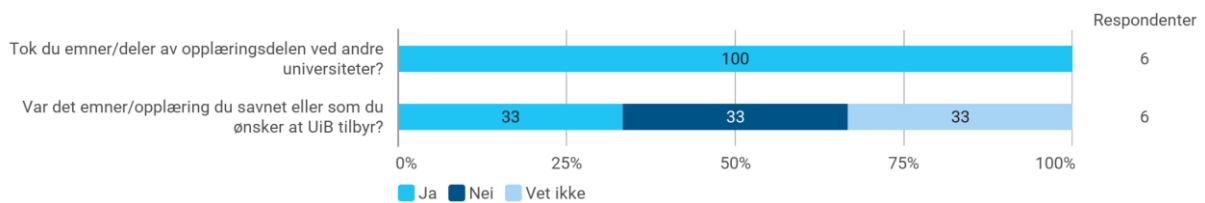
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	<i>12</i>
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?.....</i>	<i>12</i>
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	<i>12</i>
6. Gjennomføringstid.....	13
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?.....</i>	<i>13</i>
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	<i>13</i>
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	<i>14</i>
7. Internasjonalisering	14
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	<i>14</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>14</i>
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	<i>14</i>
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?</i>	<i>15</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	<i>15</i>
8. Publisering	15
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	<i>15</i>
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	<i>16</i>
9. Administrativ støtte.....	16
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	<i>16</i>
10. Videre karriere.....	16
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>16</i>
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige).....</i>	<i>17</i>
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere.....</i>	<i>17</i>
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	18
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>18</i>
12. Oppsummering	19
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	<i>19</i>
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>19</i>

1. Opplæringsdel

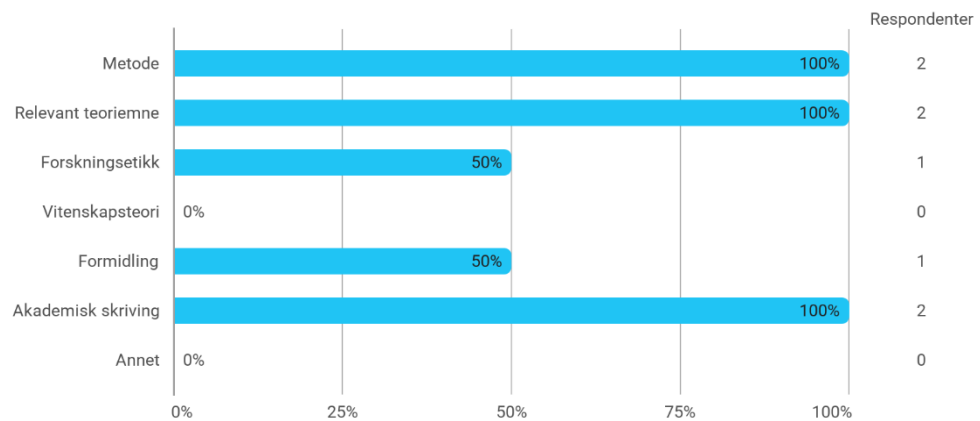
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen



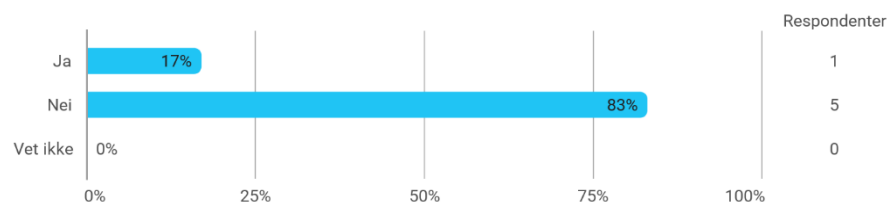
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



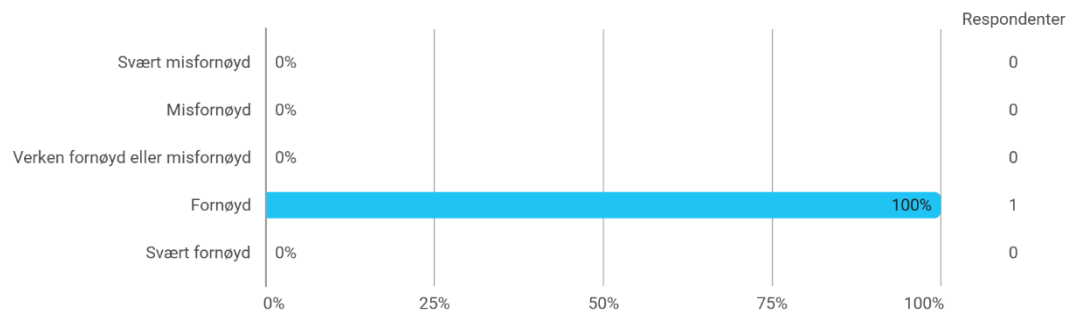
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



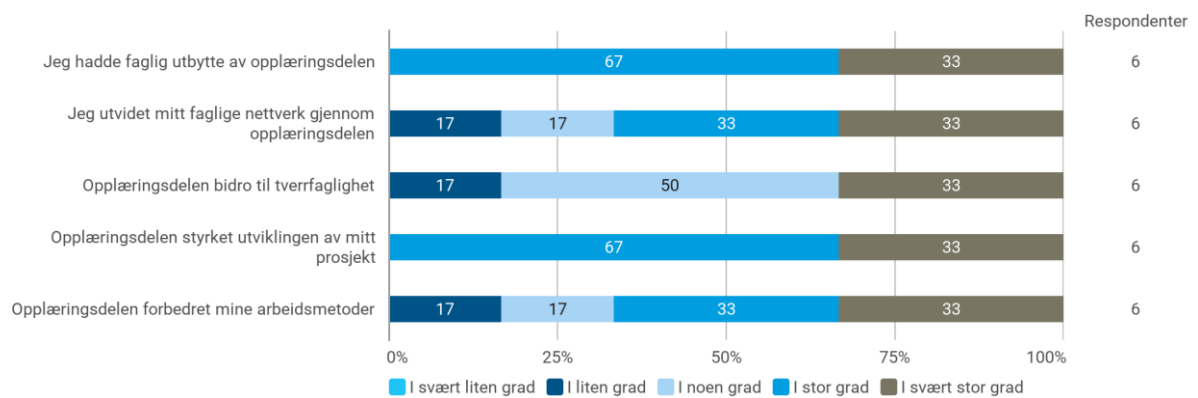
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

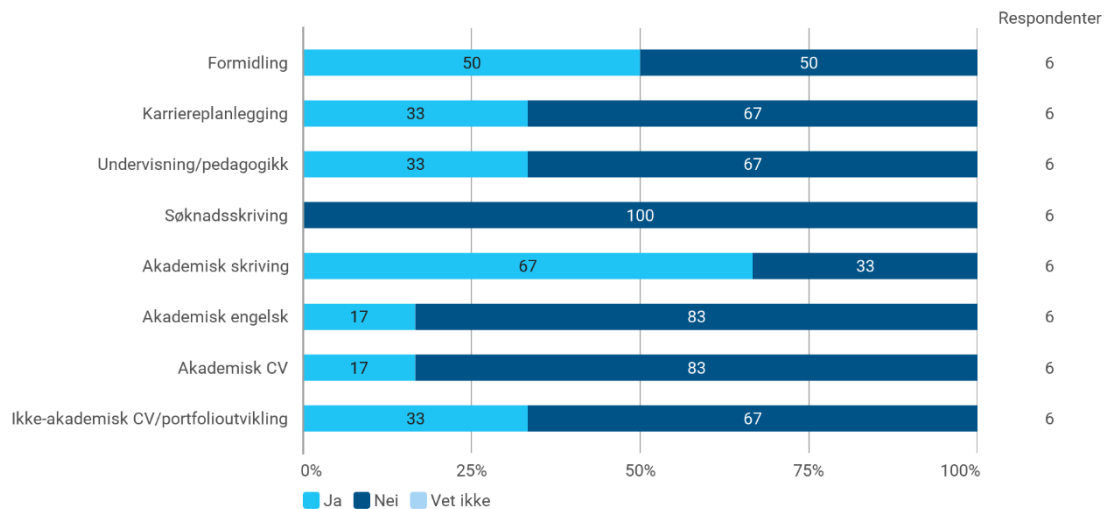


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

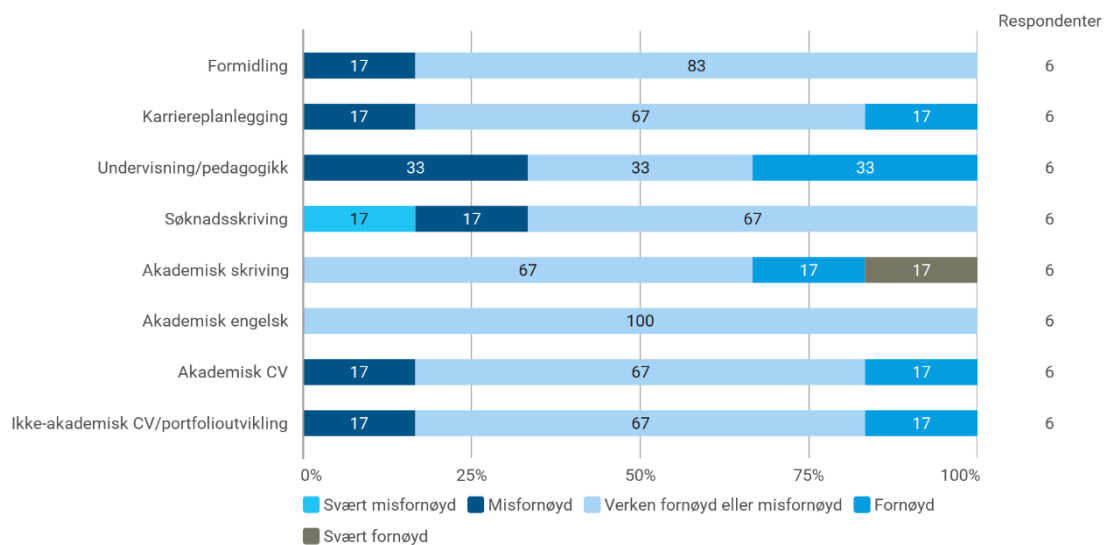


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

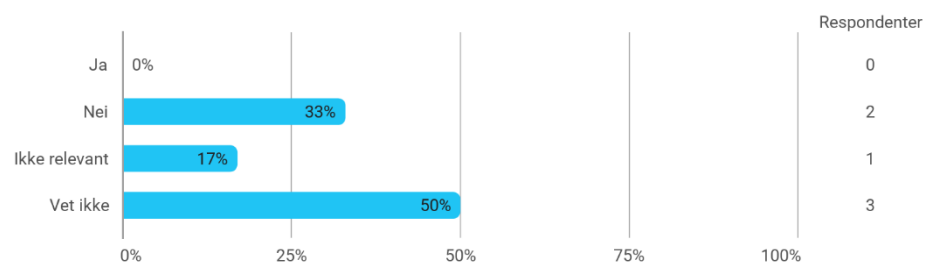
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?



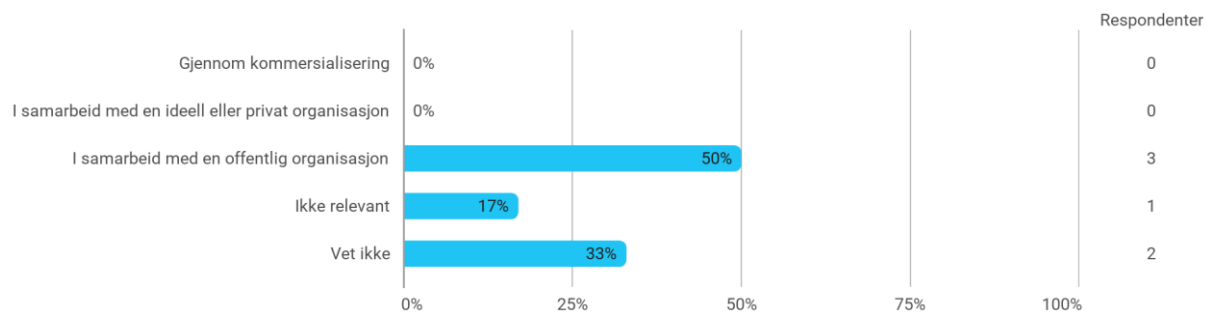
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

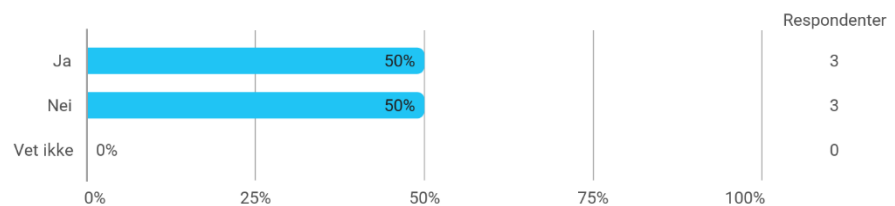


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

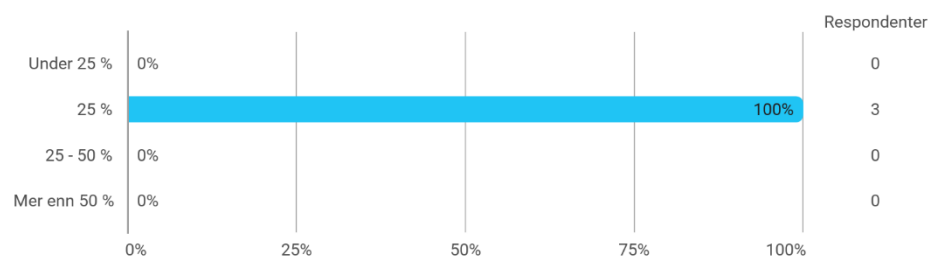


3. Pliktarbeid

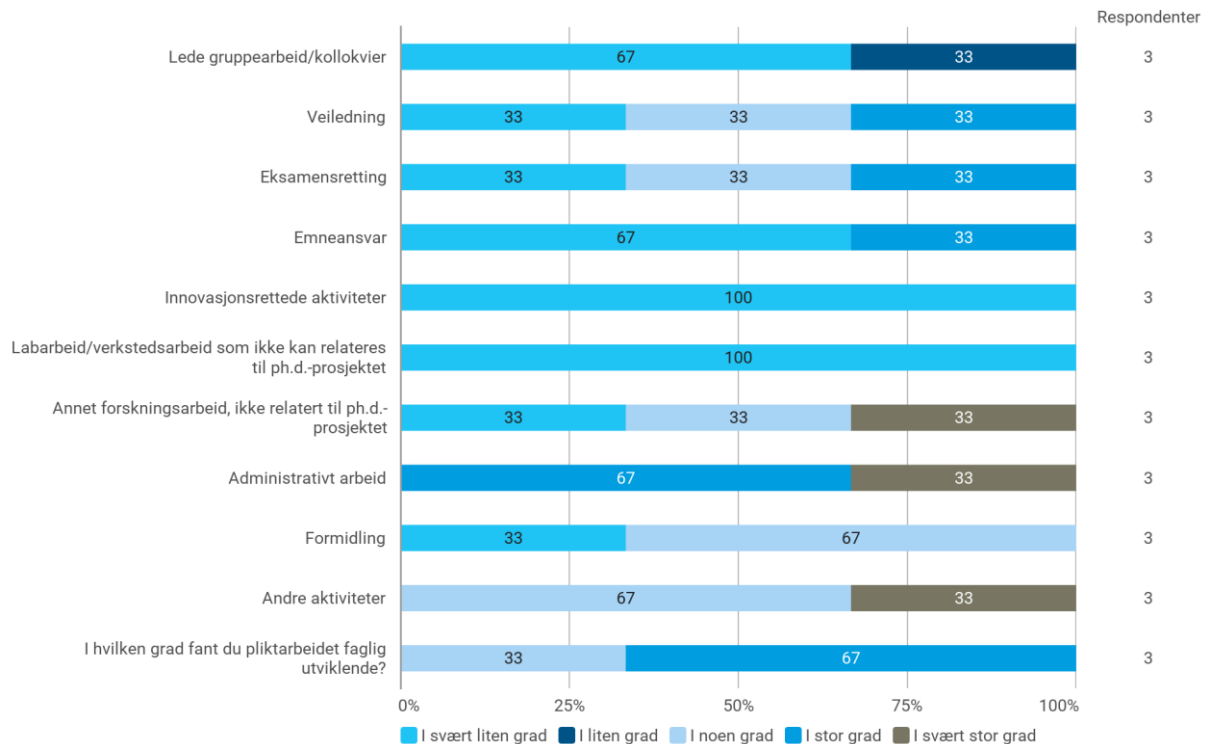
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



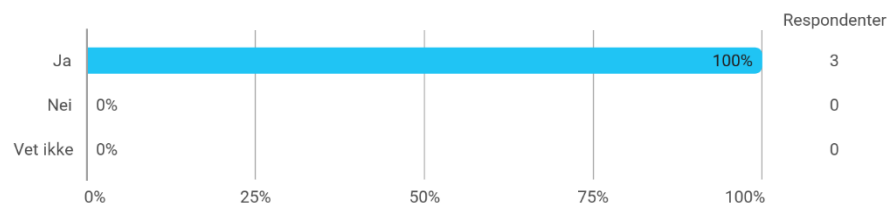
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



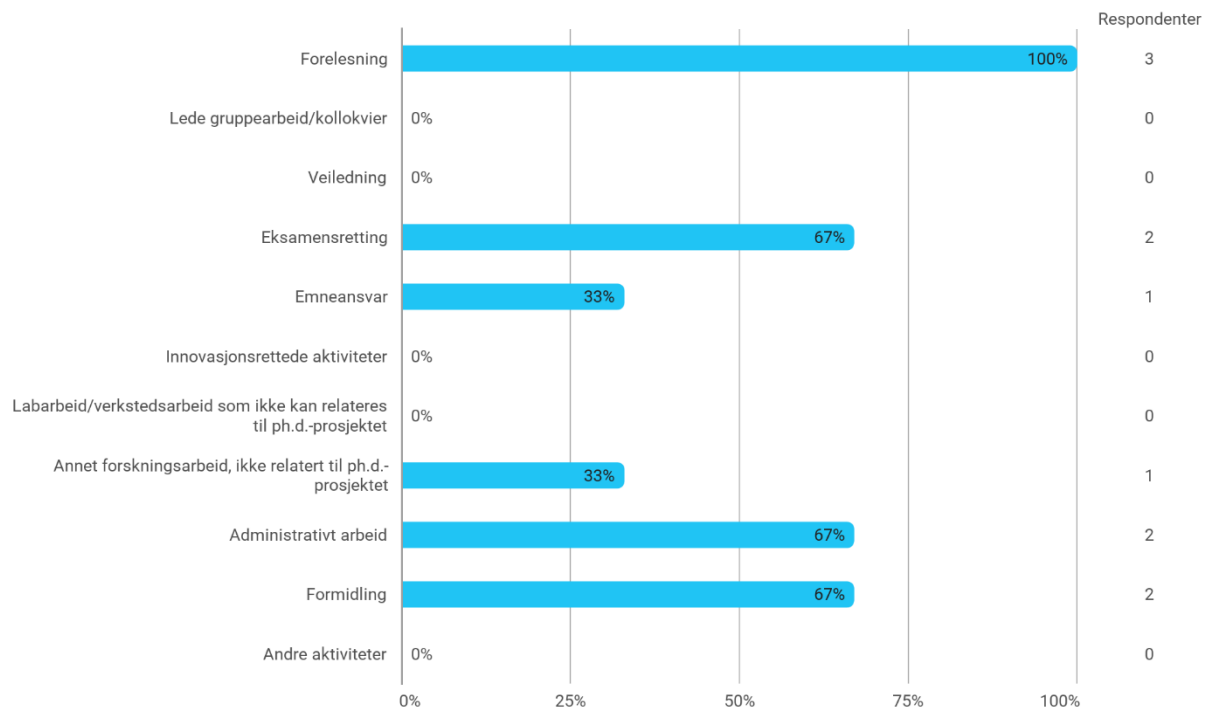
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?

n/a

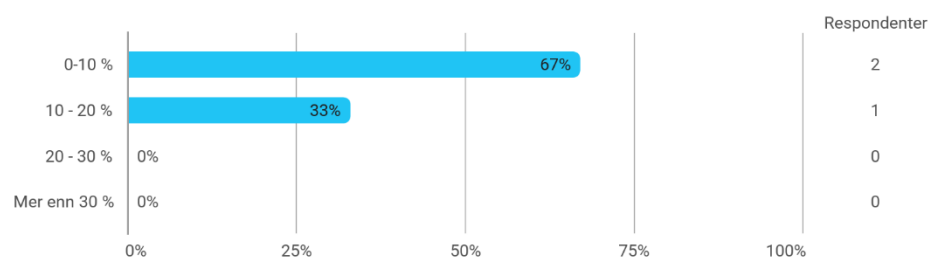
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

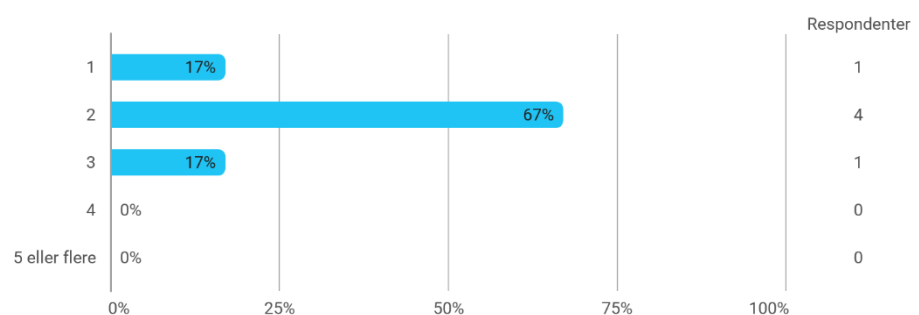


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

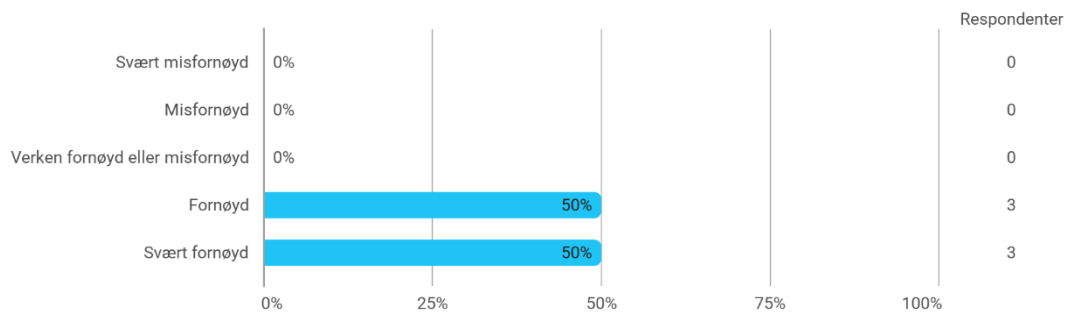


4. Veiledning

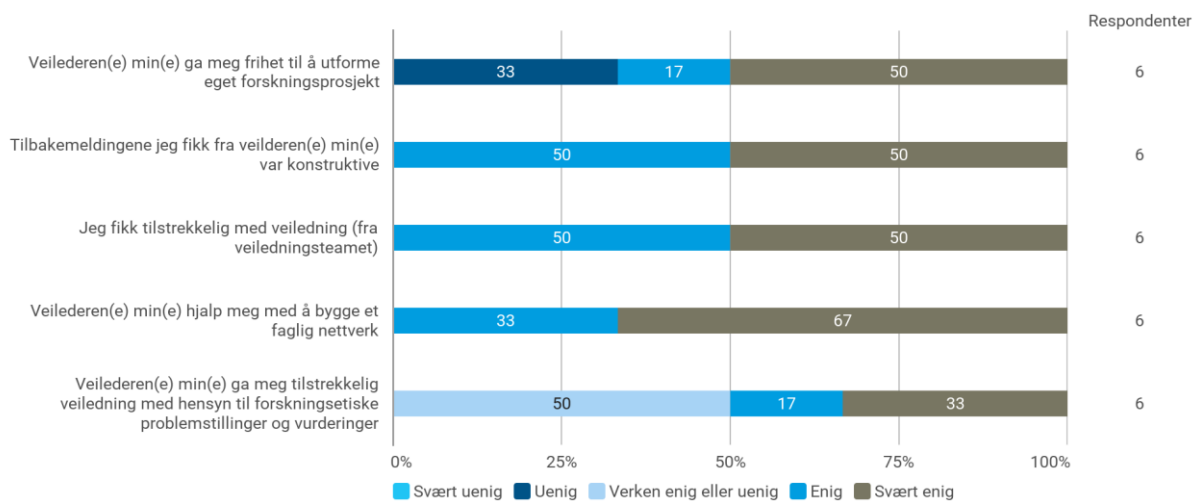
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



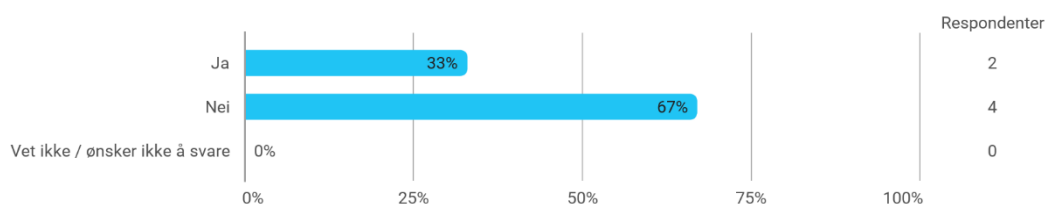
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

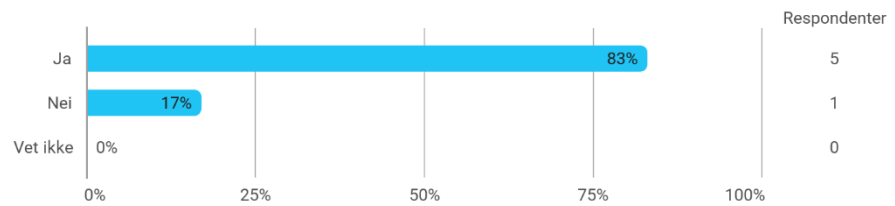


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

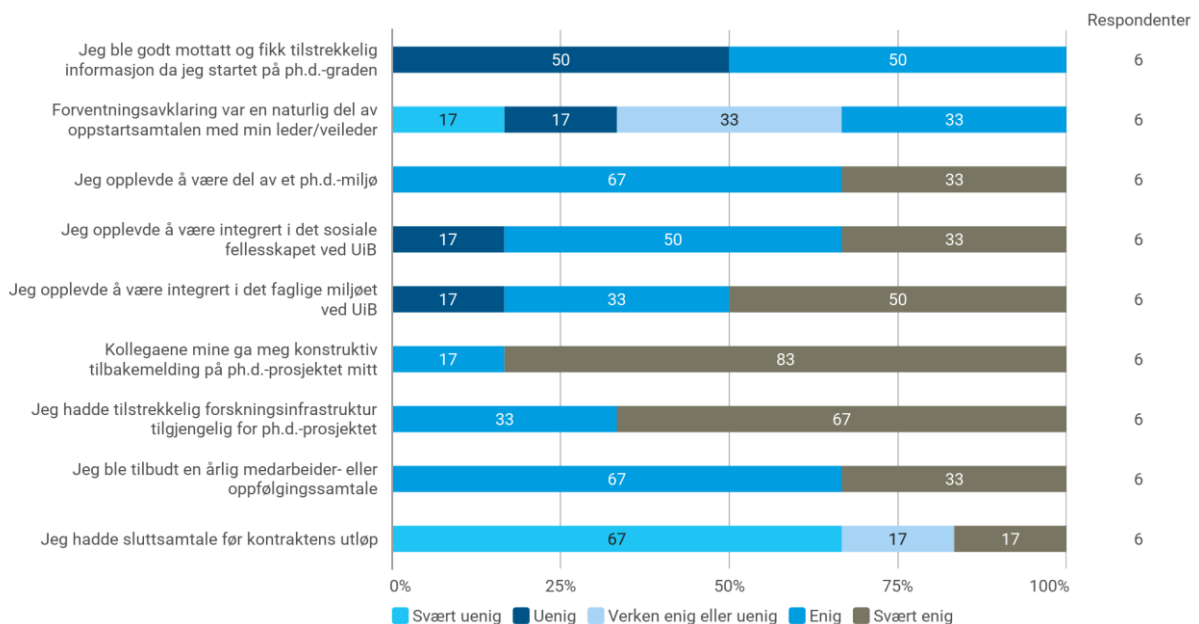


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

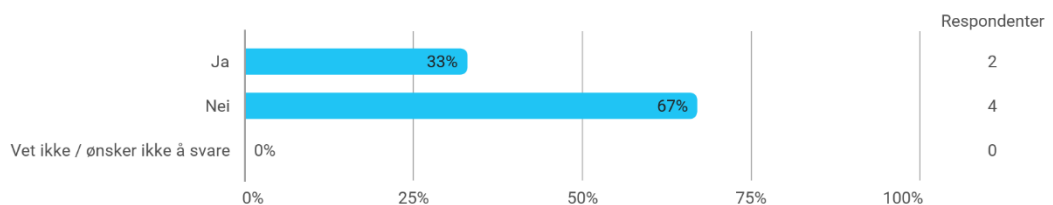
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



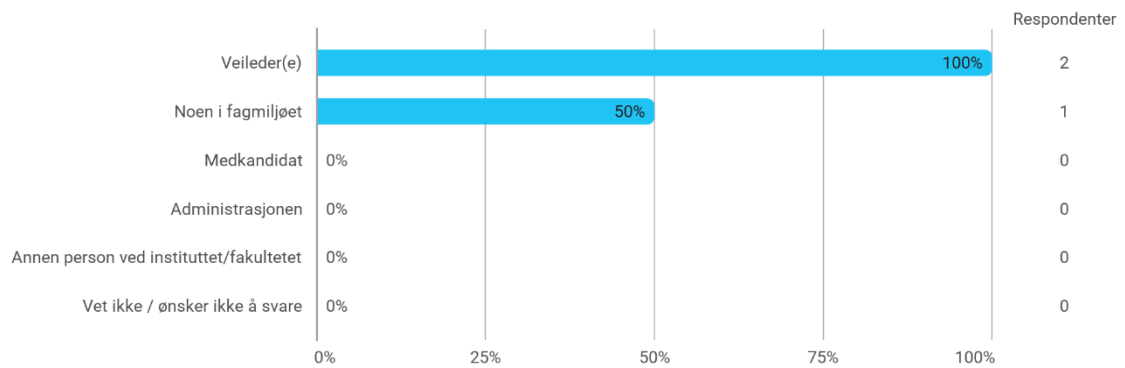
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



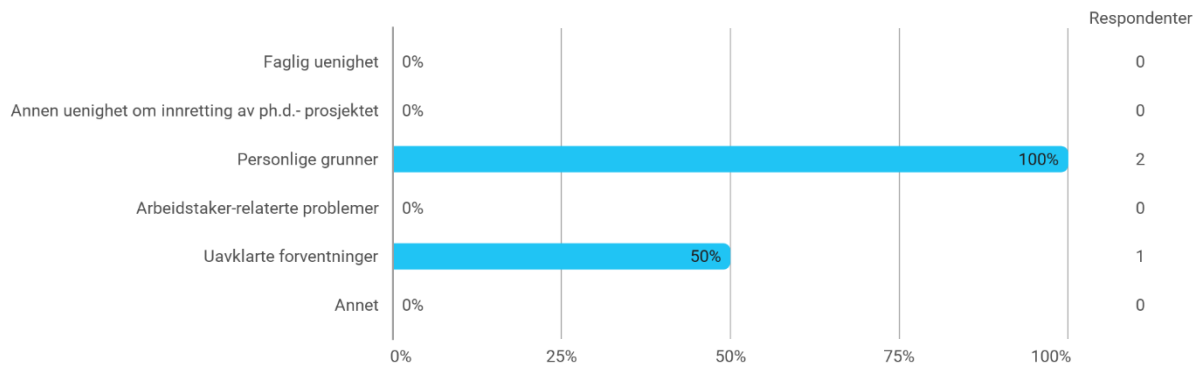
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



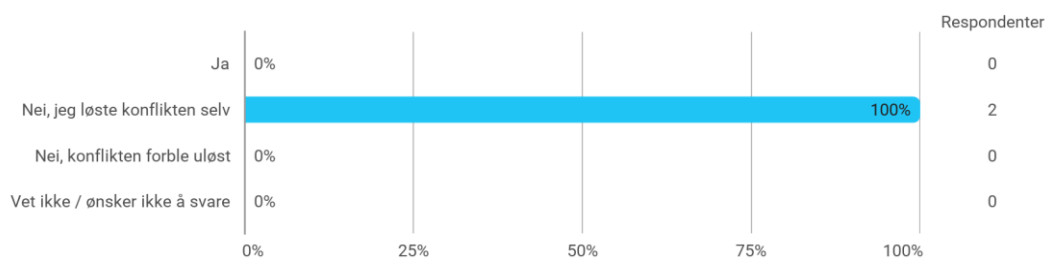
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

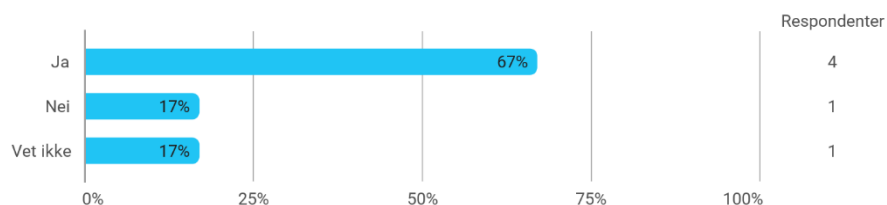


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

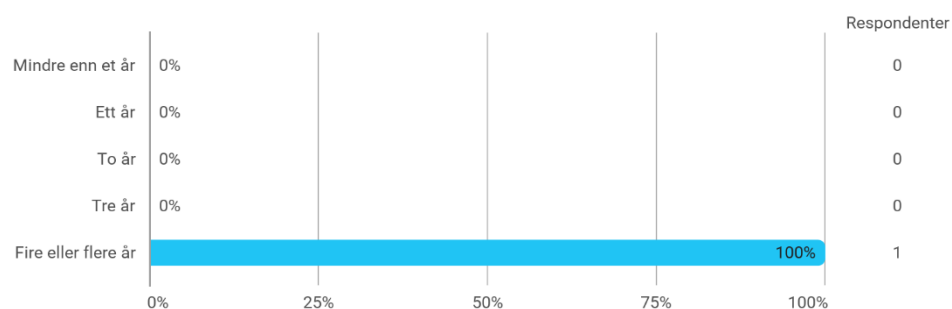
n/a

6. Gjennomføringstid

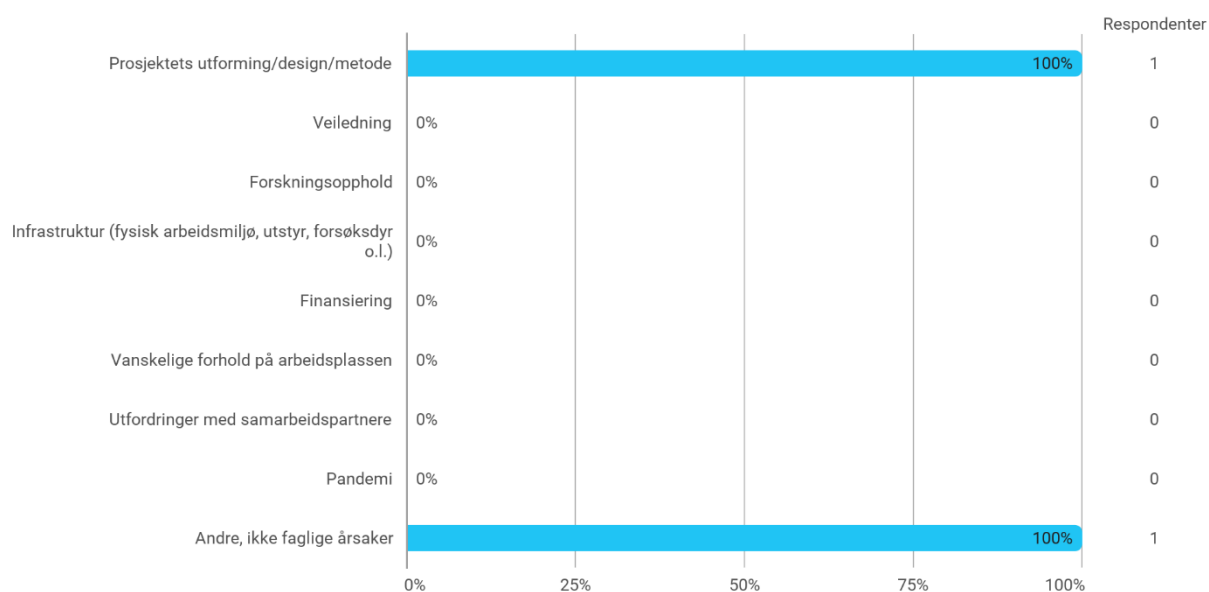
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



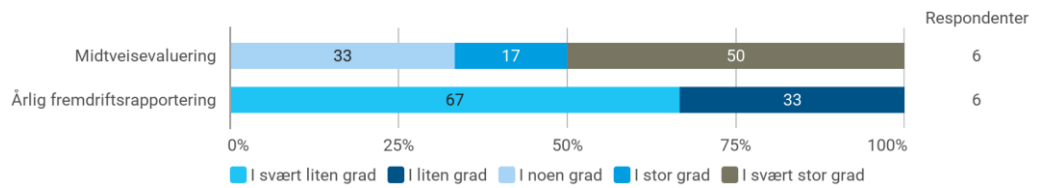
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

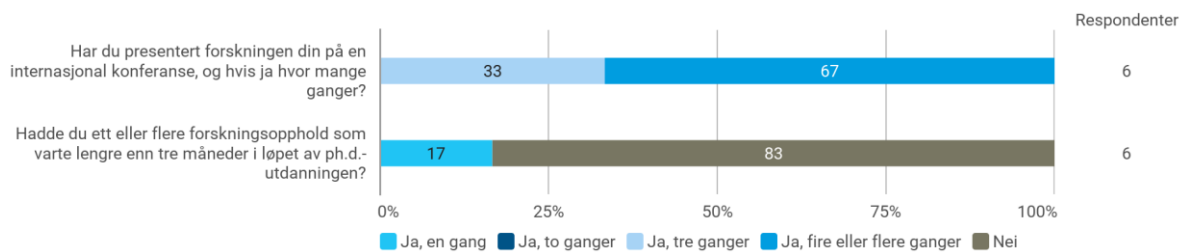


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

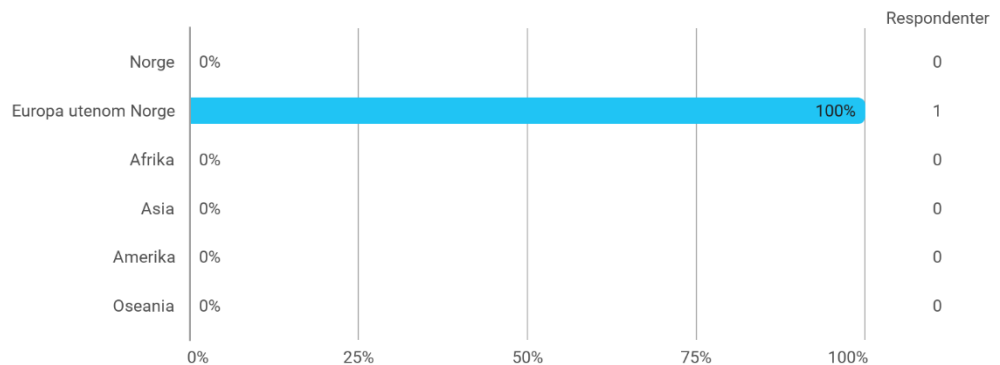


7. Internasjonalisering

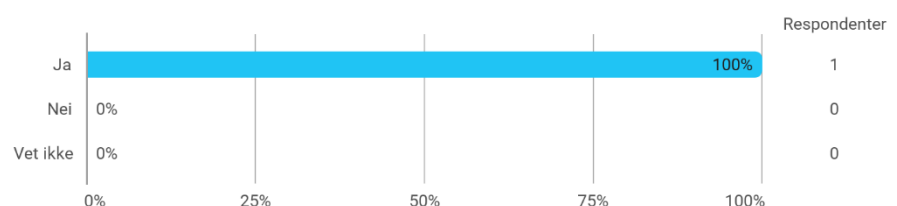
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



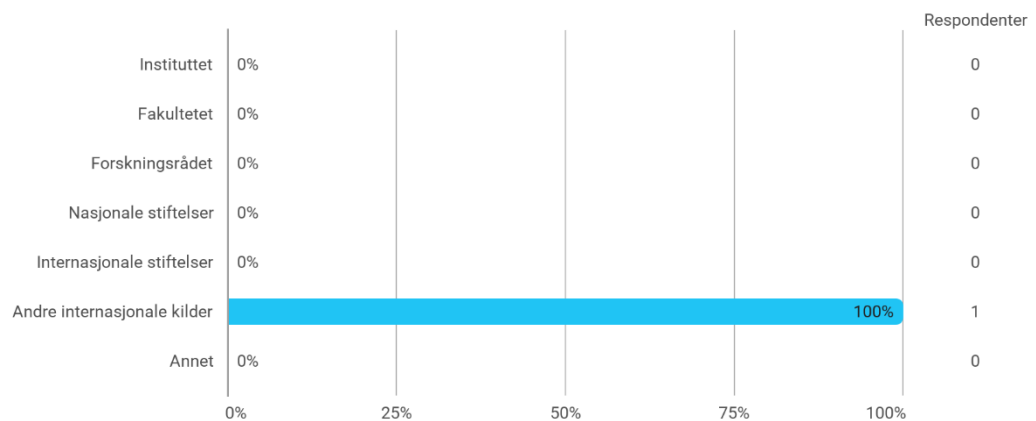
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



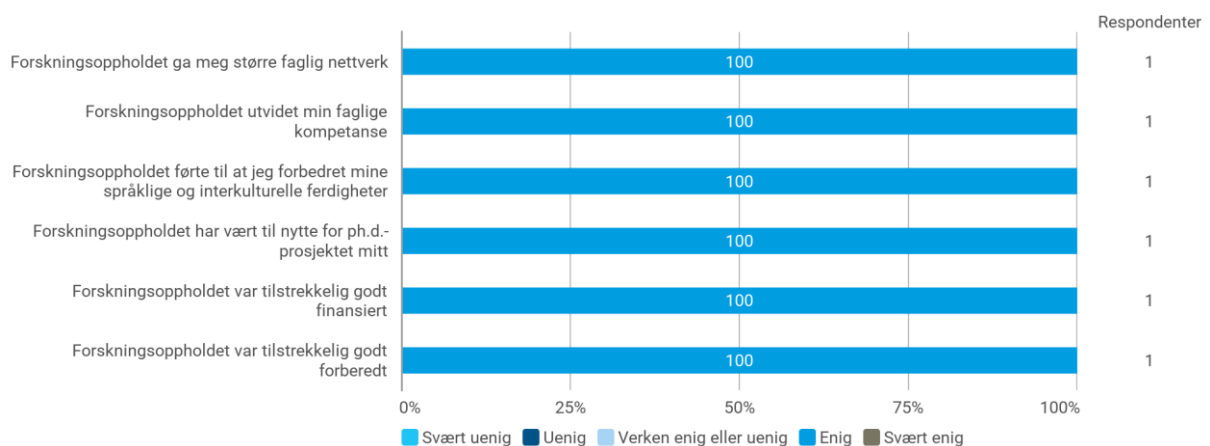
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

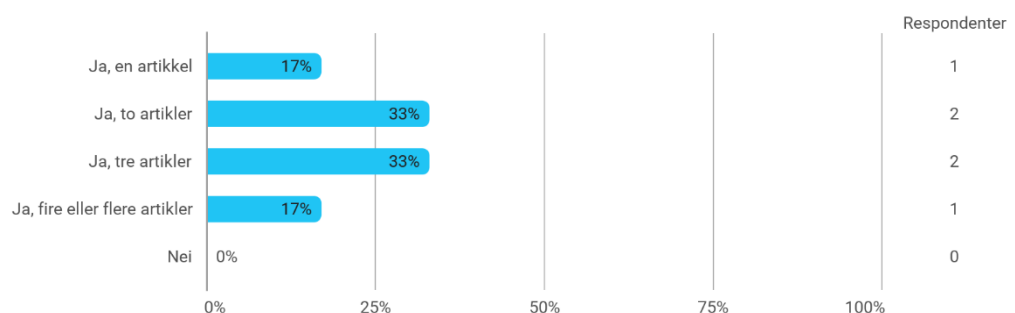


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

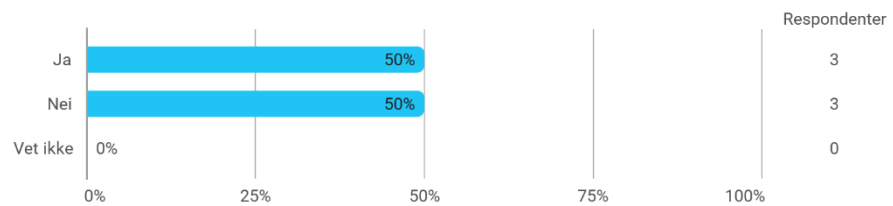


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellevurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

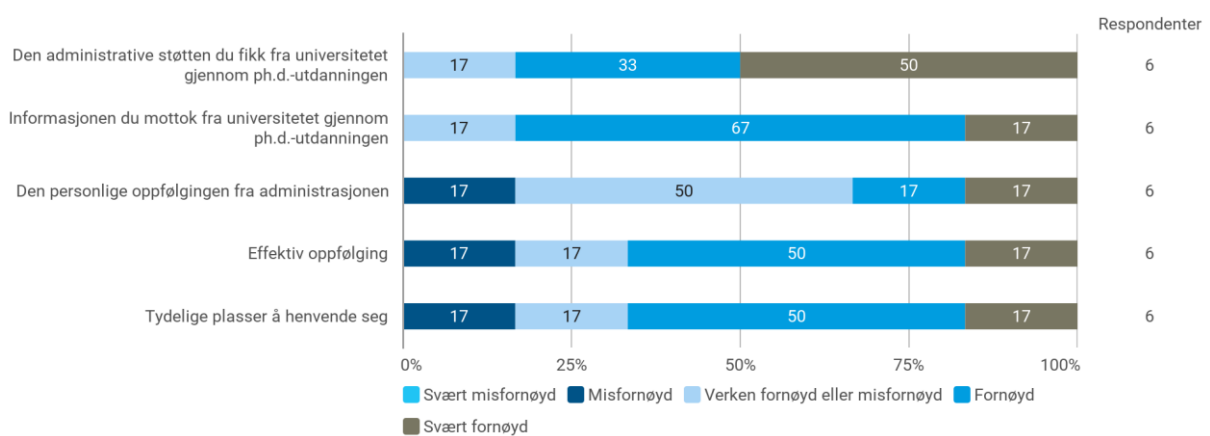


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



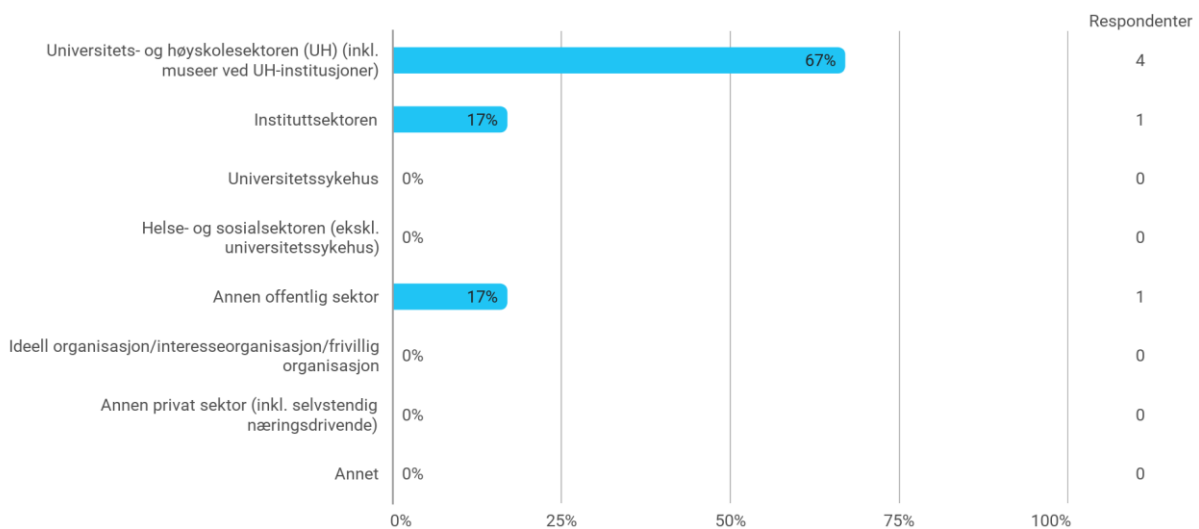
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

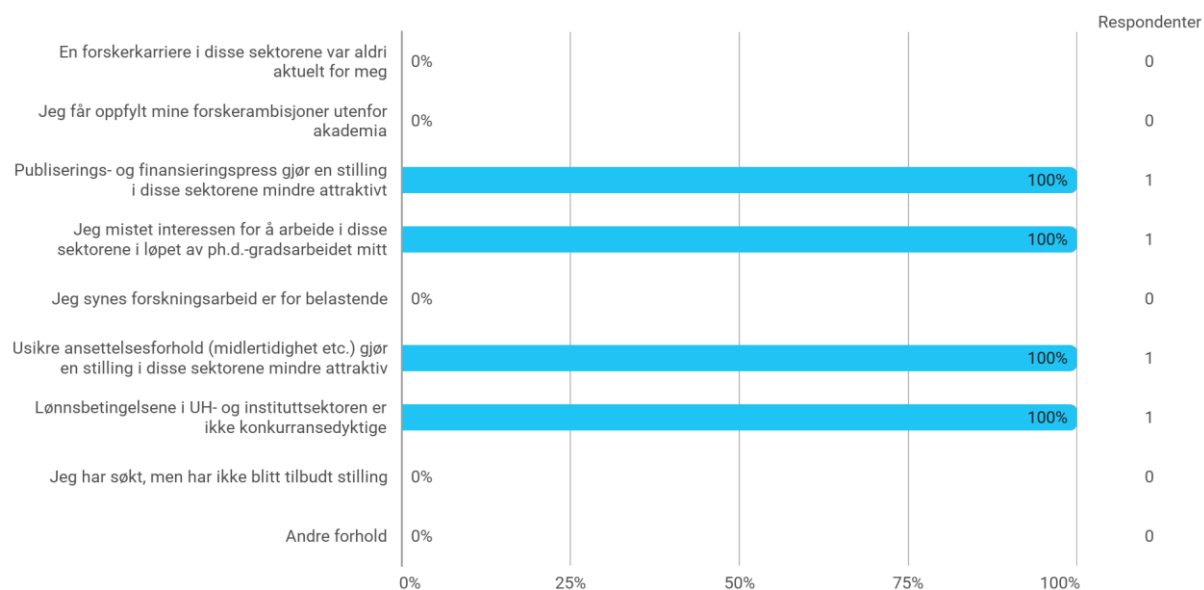


10. Videre karriere

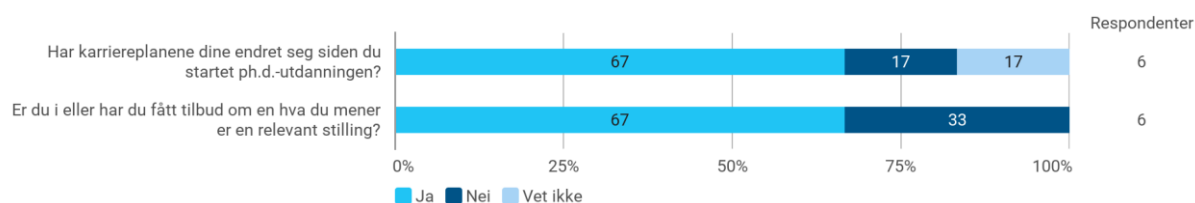
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

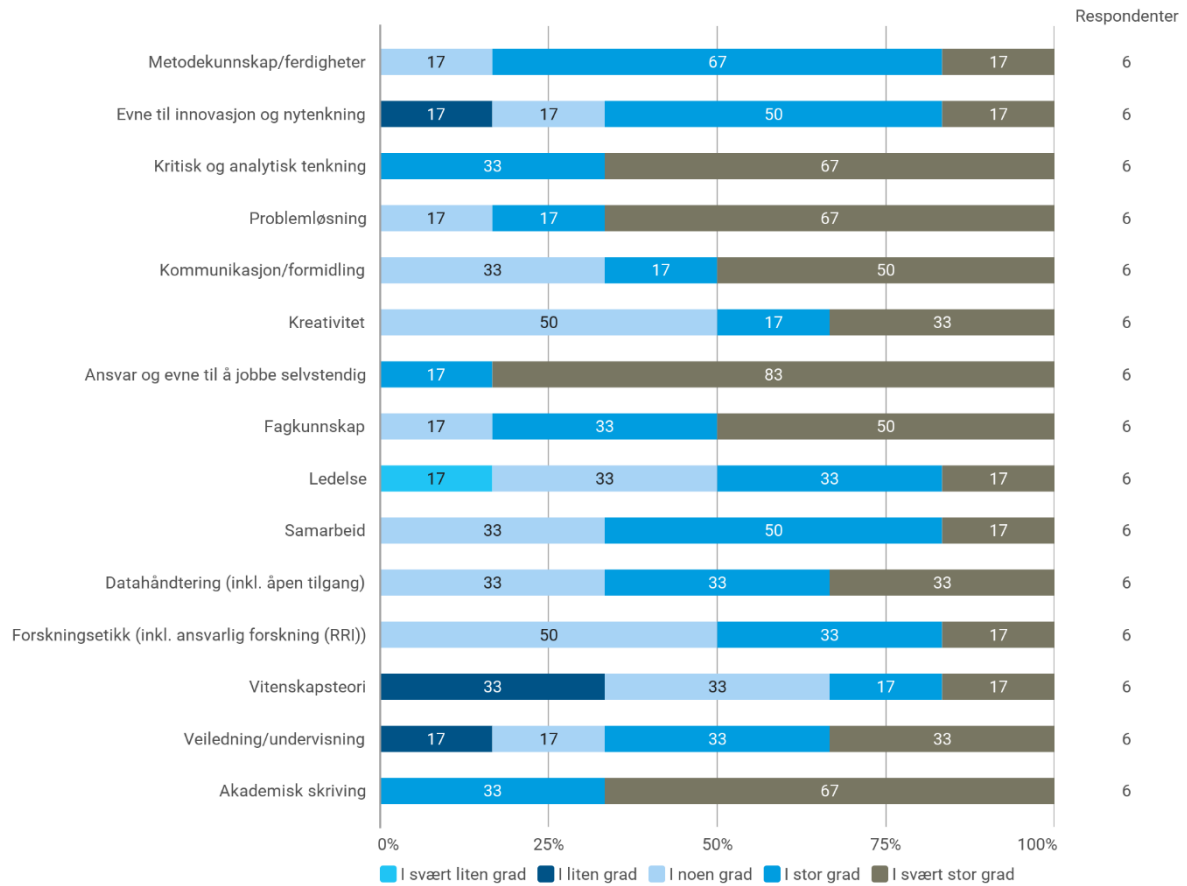


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



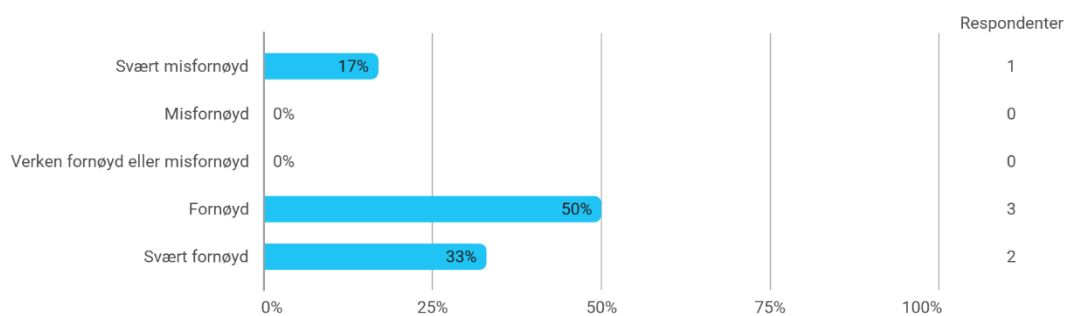
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

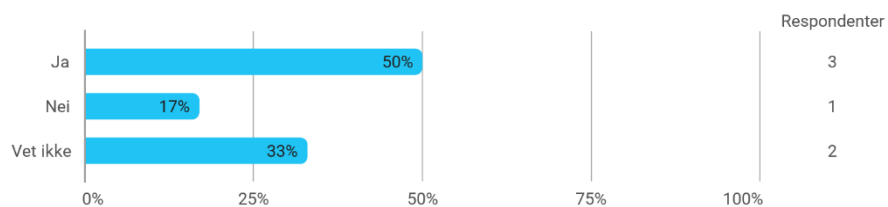


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?



Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?





Vedlegg 6 – resultater Det humanistiske fakultet

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024



UNIVERSITETET I BERGEN

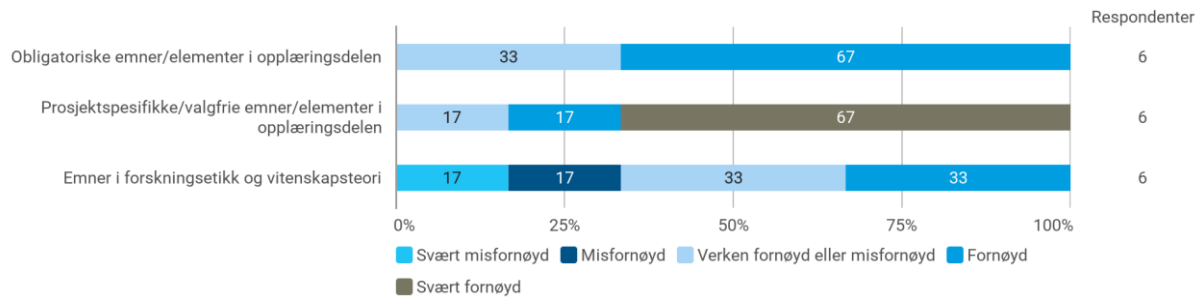
Innholdsfortegnelse

1. Opplæringsdel	4
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen</i>	<i>4</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>4</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>4</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>5</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?</i>	<i>5</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter	5
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>5</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>6</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?</i>	<i>6</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?</i>	<i>6</i>
3. Pliktarbeid	7
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>7</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?</i>	<i>7</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?</i>	<i>8</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?</i>	<i>8</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?</i>	<i>8</i>
4. Veiledning	9
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?</i>	<i>9</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>10</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	10
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?</i>	<i>10</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>10</i>
<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	<i>11</i>
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	<i>11</i>

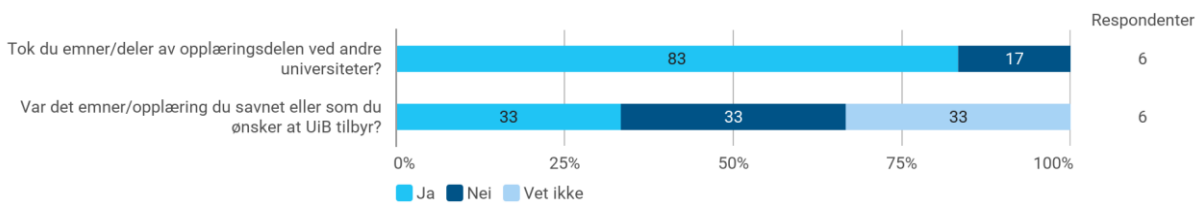
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	<i>11</i>
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	<i>12</i>
6. Gjennomføringstid.....	12
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?.....</i>	<i>12</i>
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	<i>12</i>
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	<i>13</i>
7. Internasjonalisering	13
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	<i>14</i>
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	<i>14</i>
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?.....</i>	<i>14</i>
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	<i>15</i>
8. Publisering	15
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange? ..</i>	<i>15</i>
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	<i>15</i>
9. Administrativ støtte.....	16
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	<i>16</i>
10. Videre karriere.....	16
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>16</i>
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige).....</i>	<i>16</i>
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere.....</i>	<i>17</i>
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	17
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?.....</i>	<i>17</i>
12. Oppsummering	18
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	<i>18</i>
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	<i>18</i>

1. Opplæringsdel

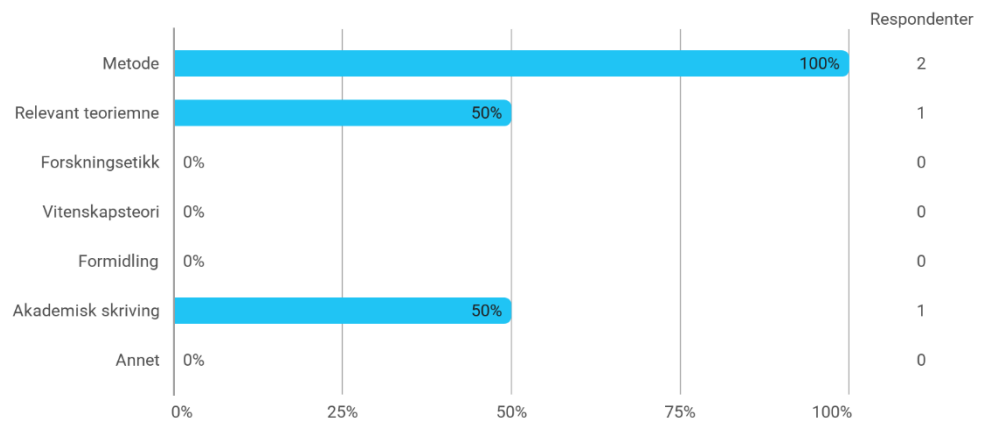
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen



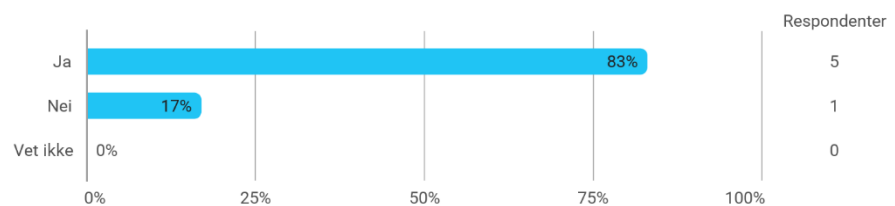
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



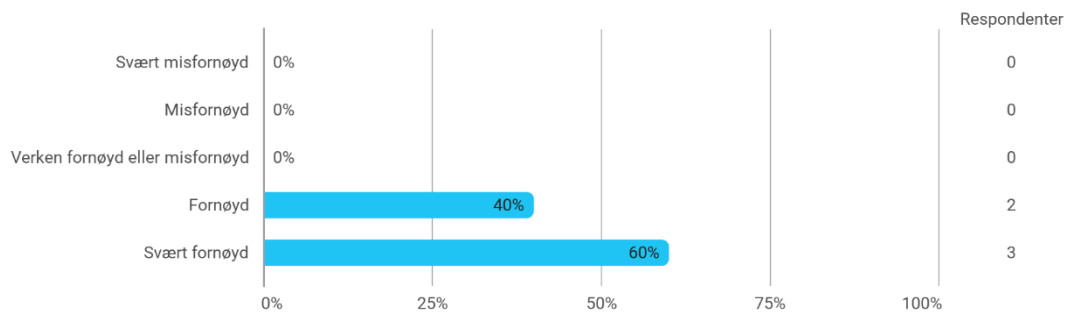
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



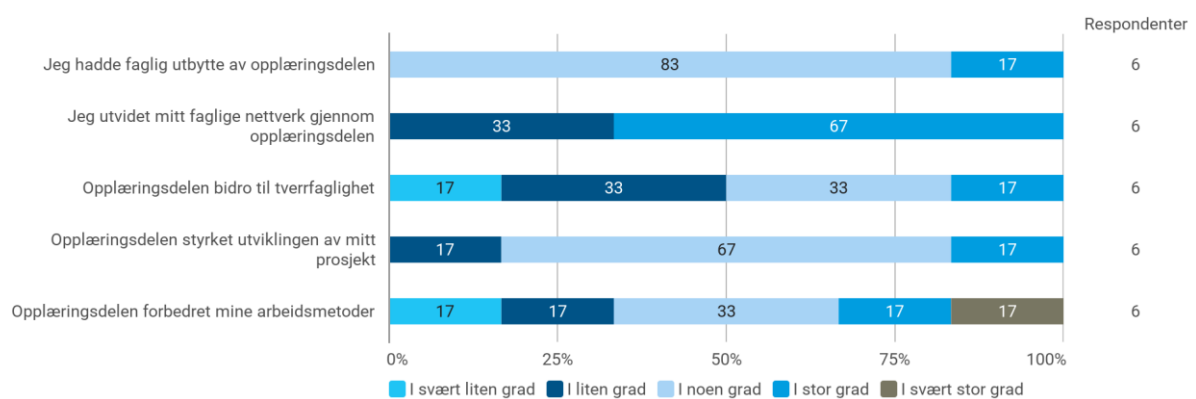
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

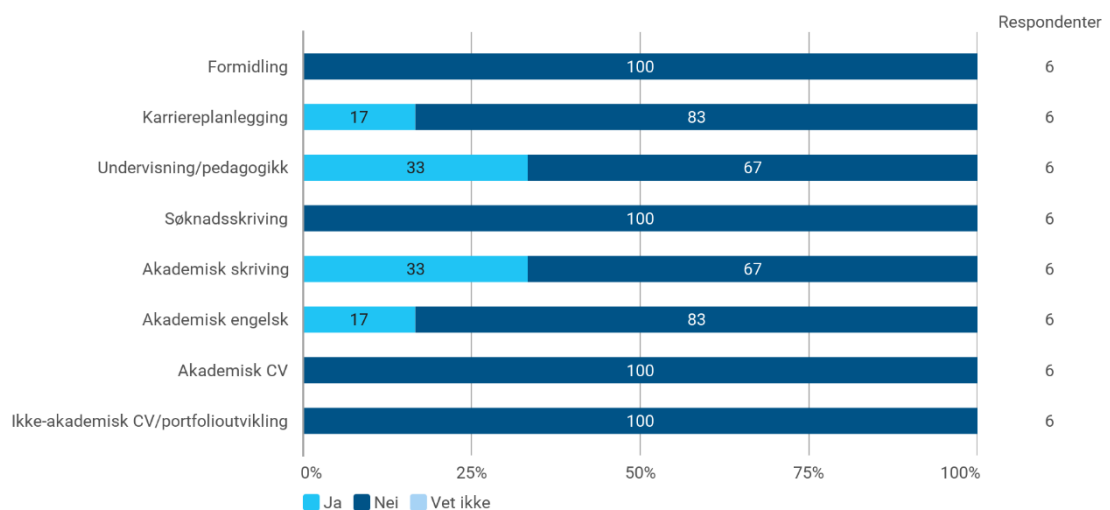


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

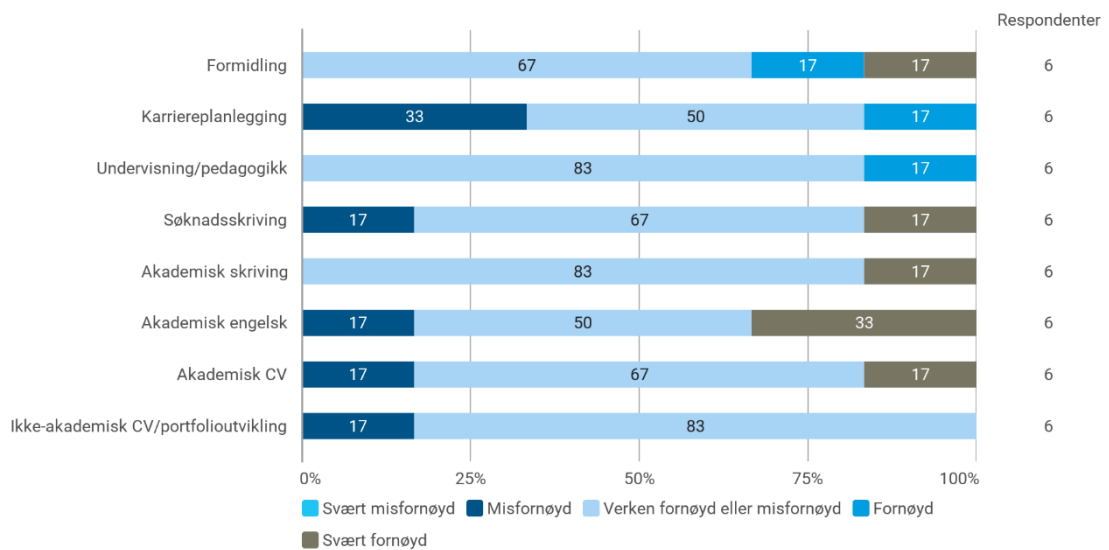


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

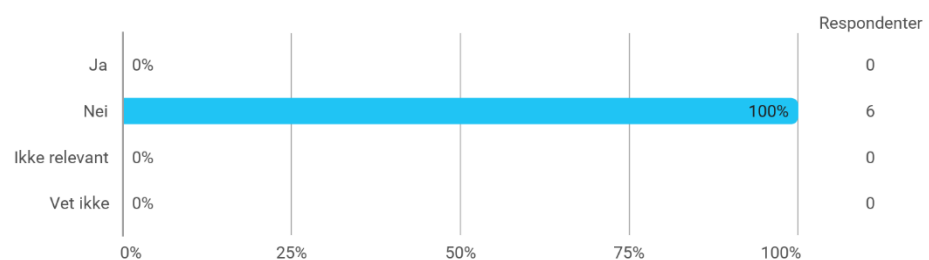
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs emner med følgende tematikk?



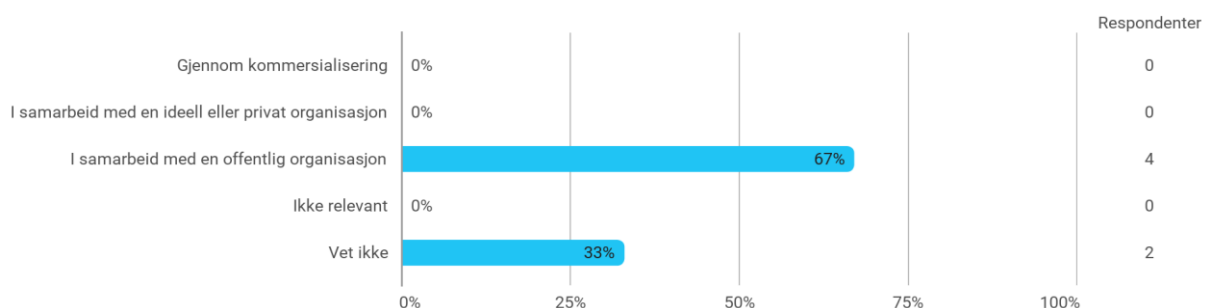
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

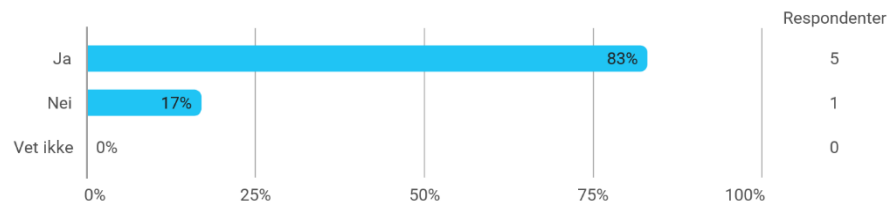


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

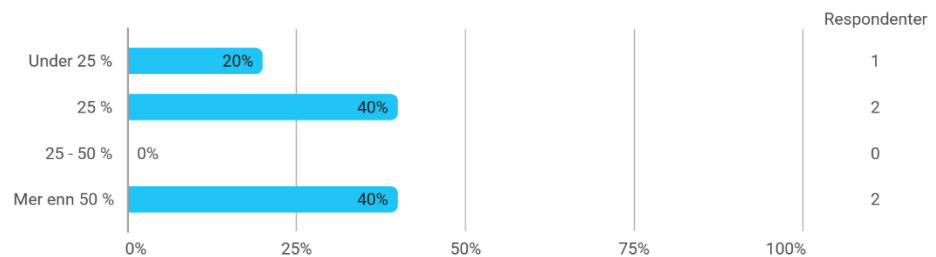


3. Pliktarbeid

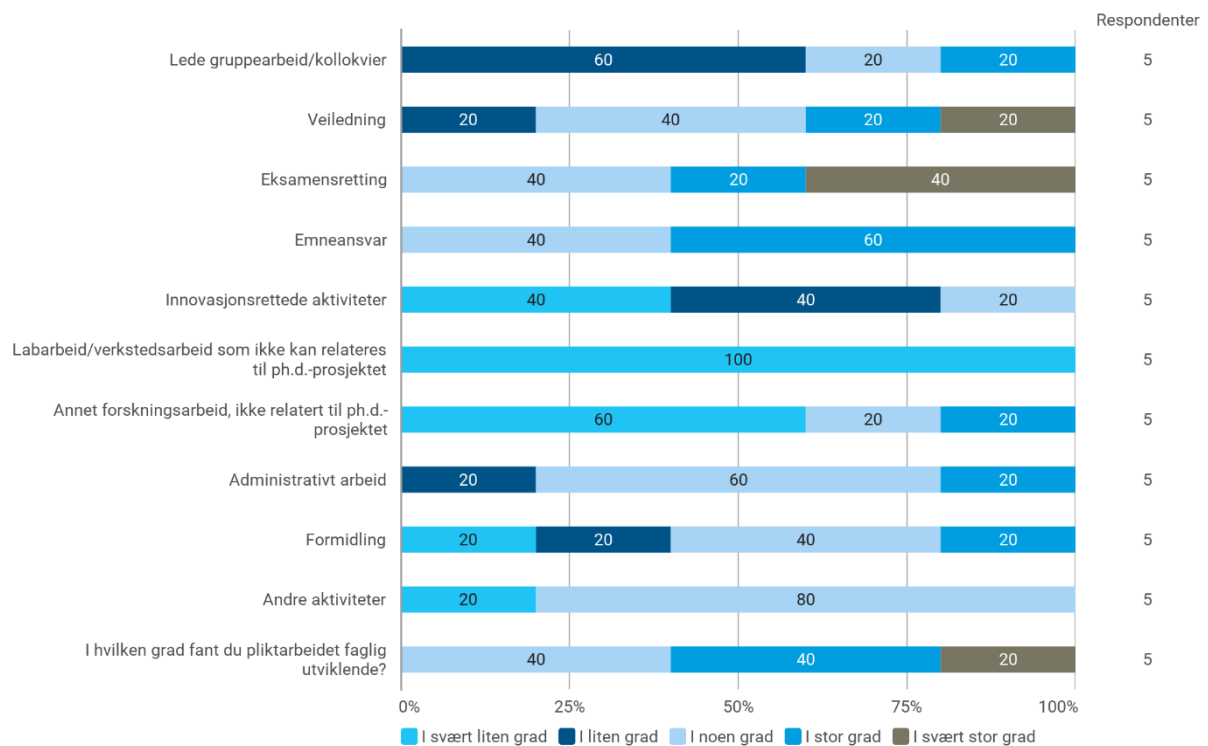
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



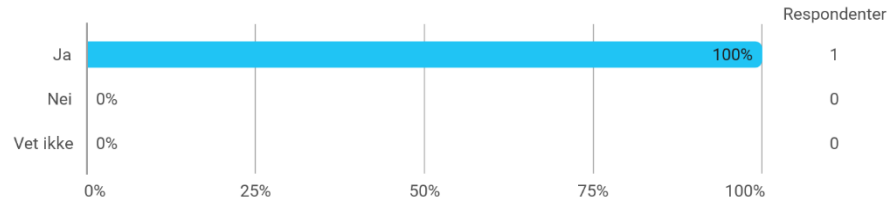
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



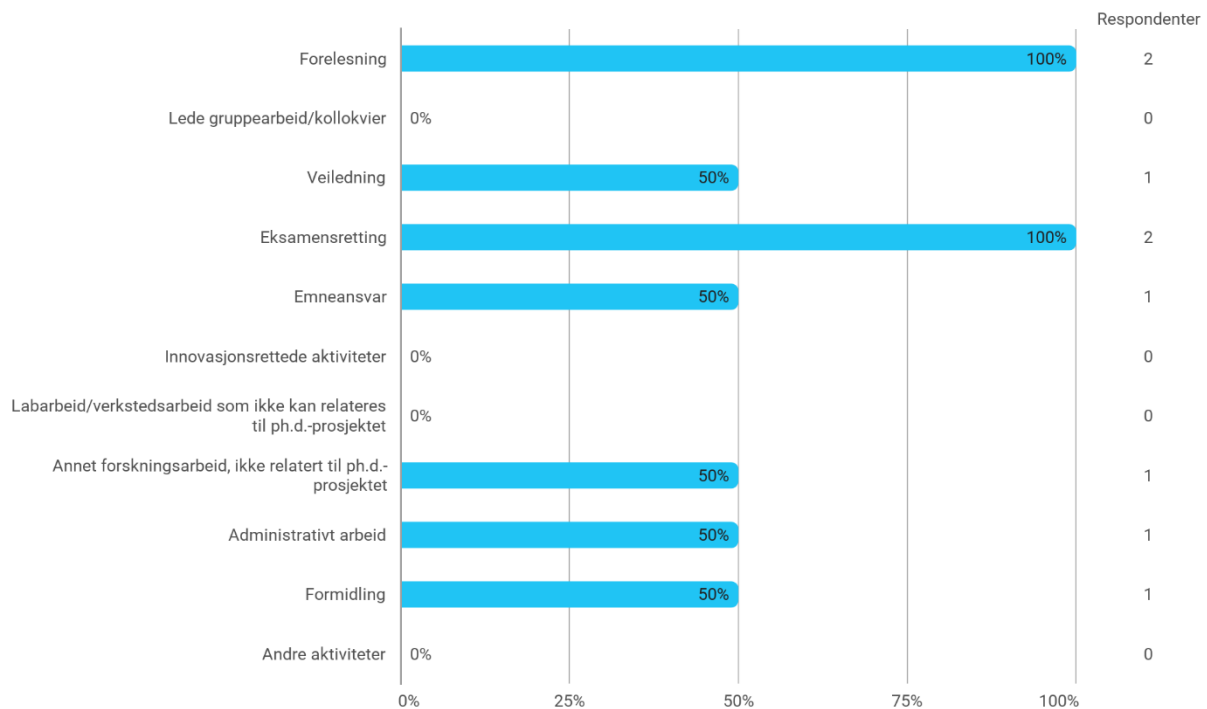
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?

n/a

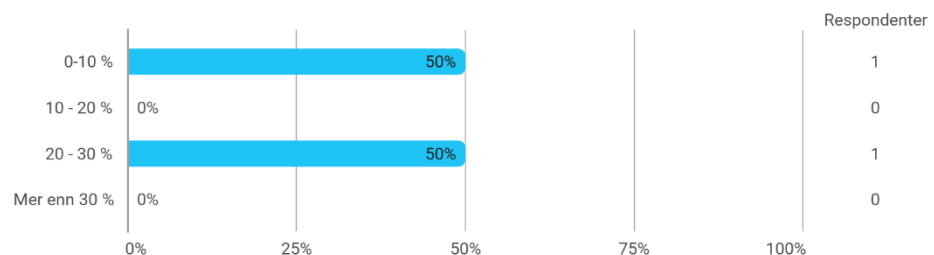
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

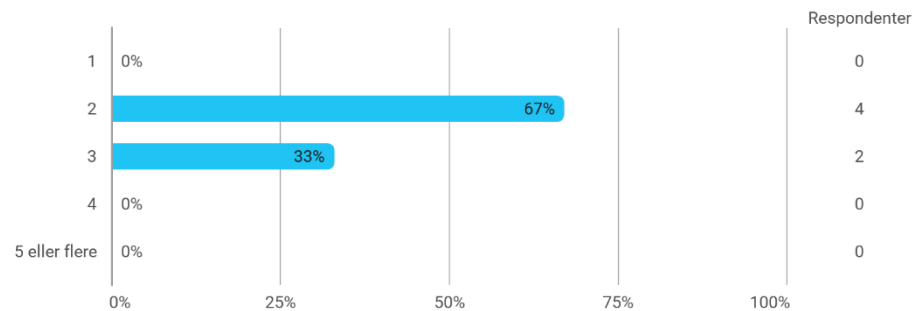


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

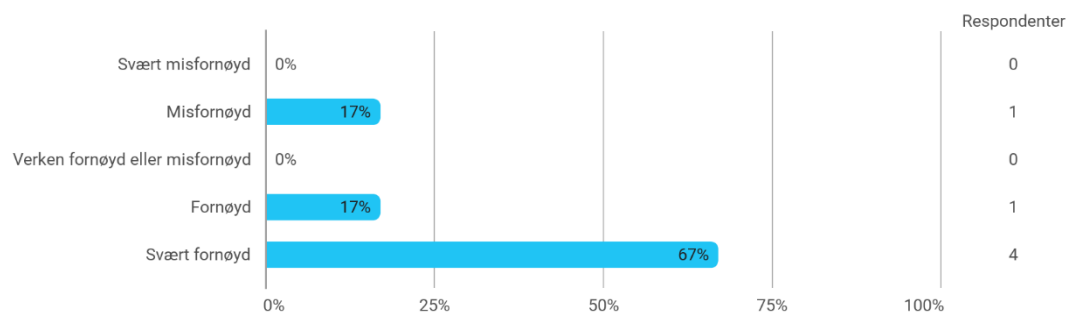


4. Veiledning

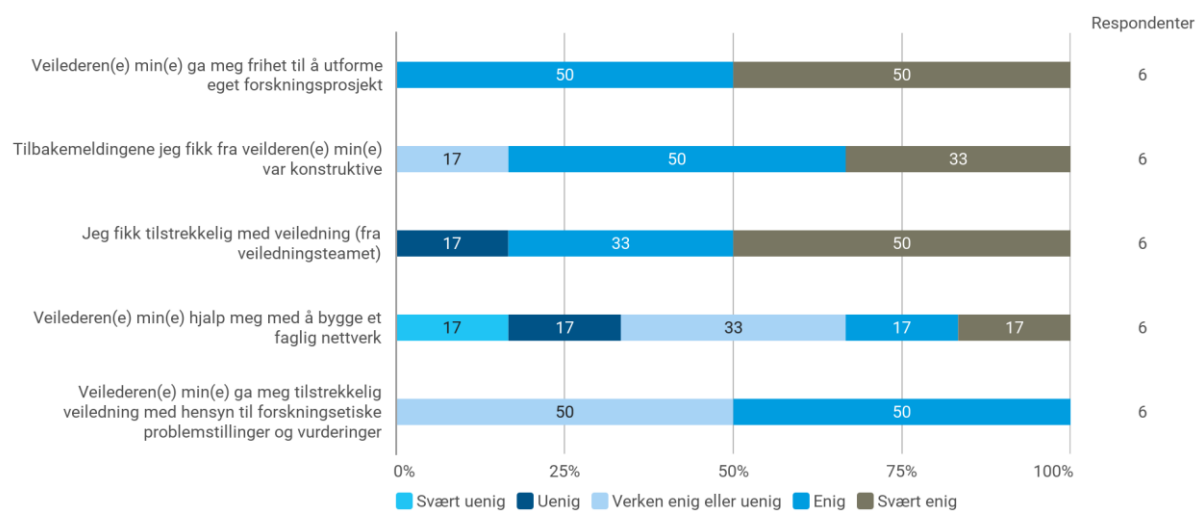
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



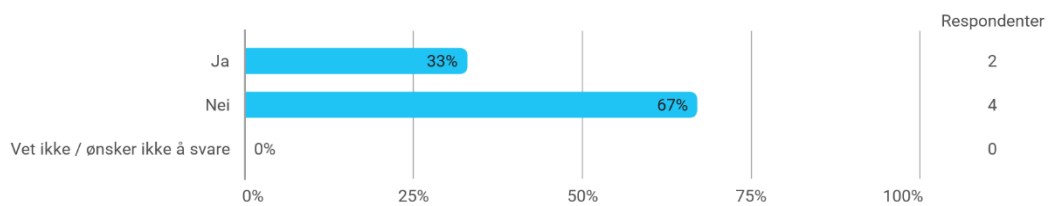
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

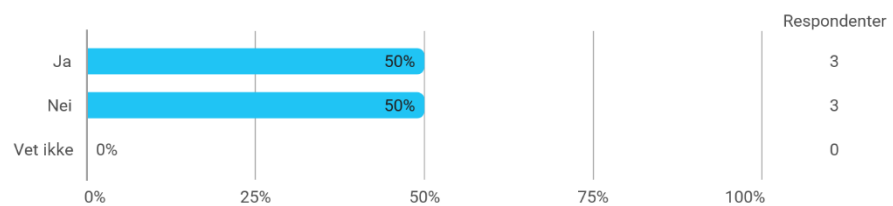


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

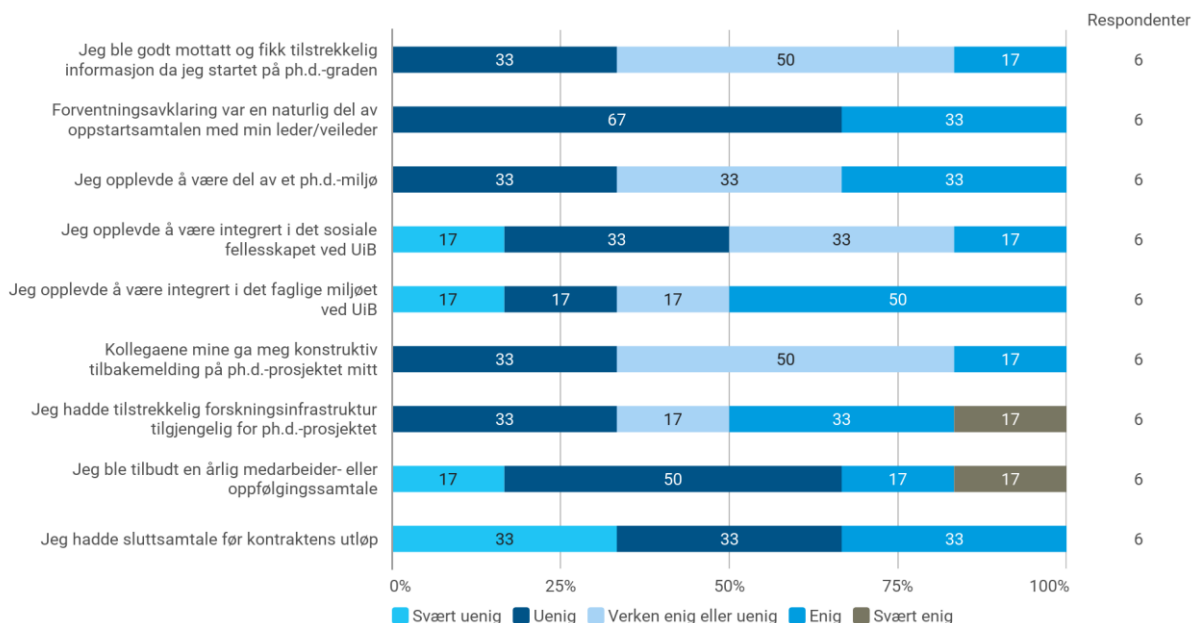


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

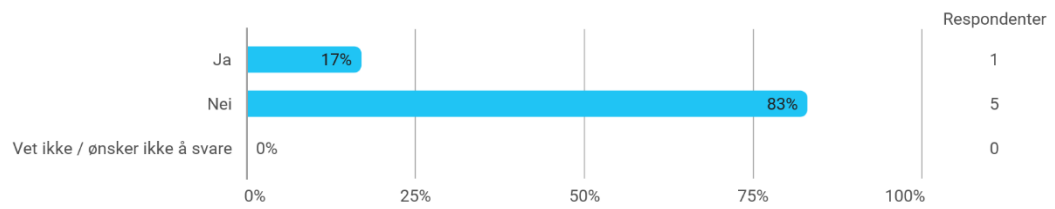
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



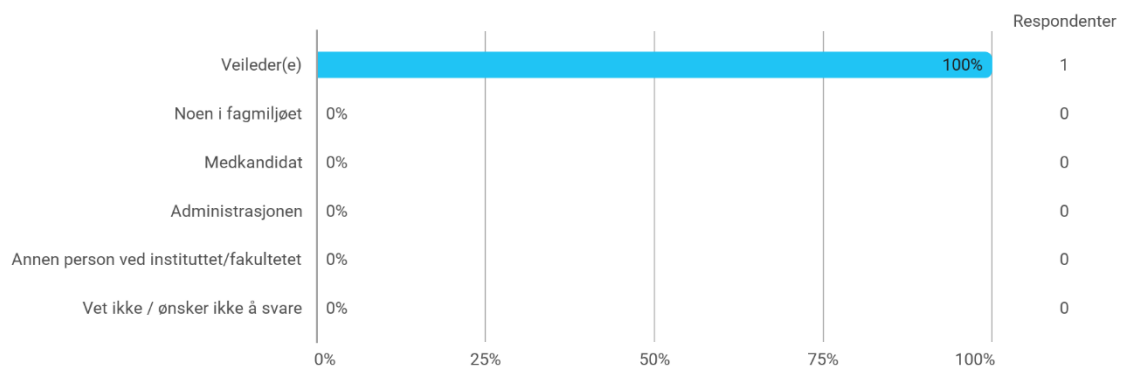
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



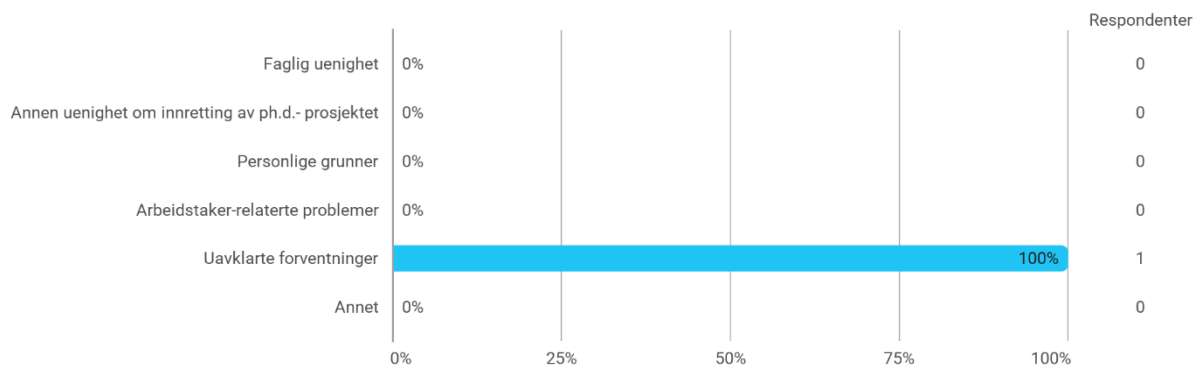
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



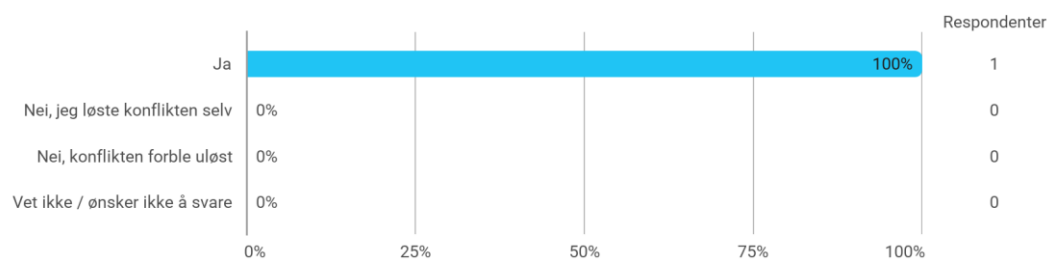
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



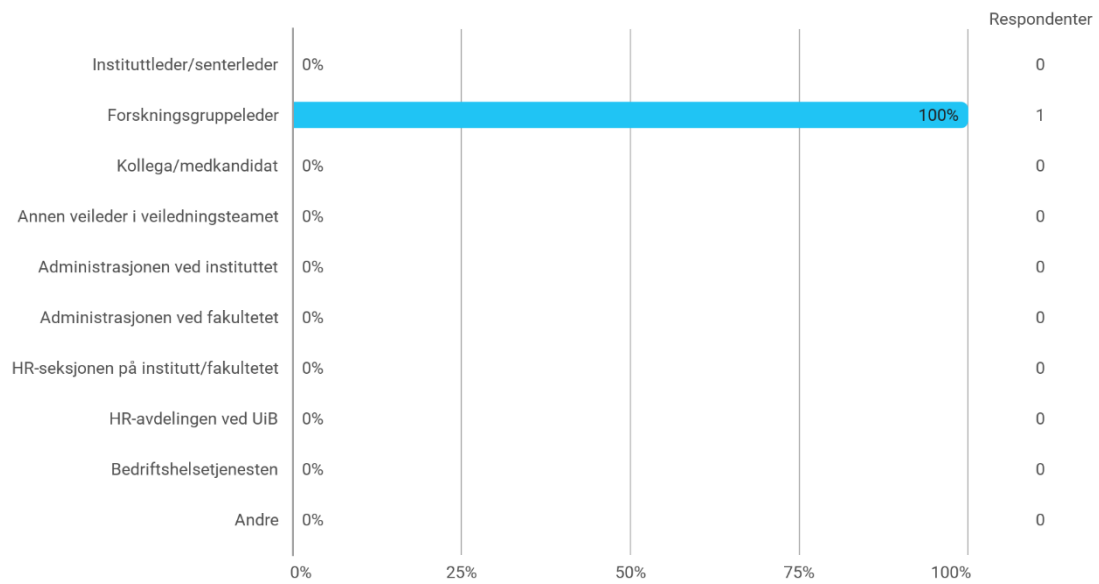
Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

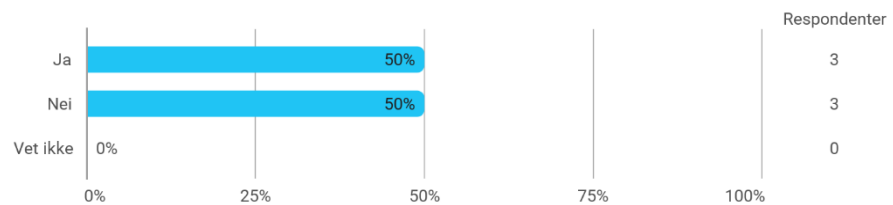


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

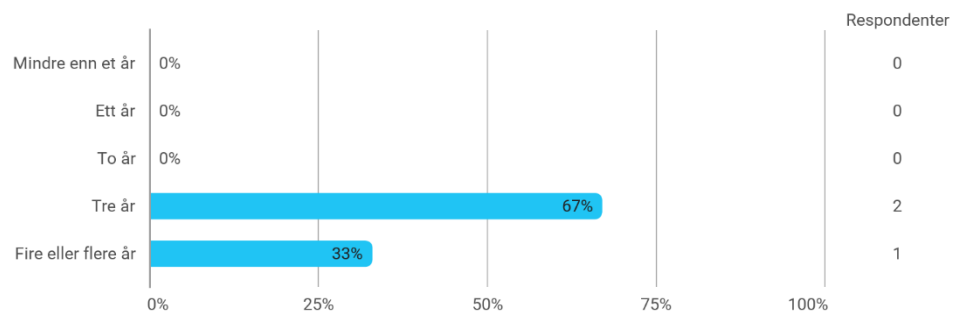


6. Gjennomføringstid

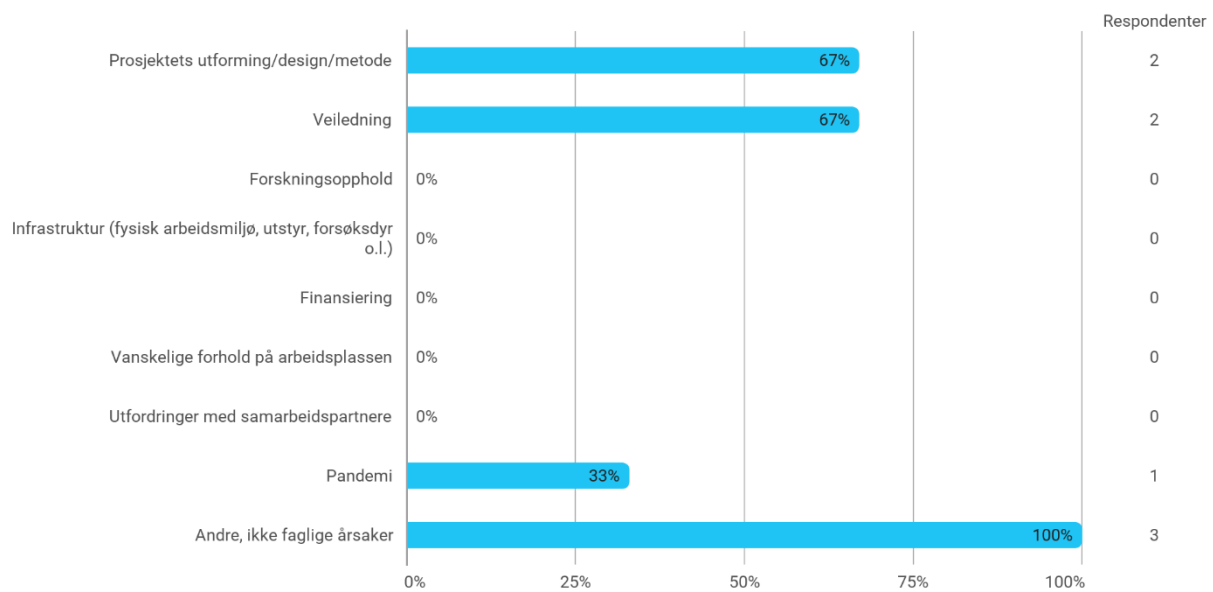
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



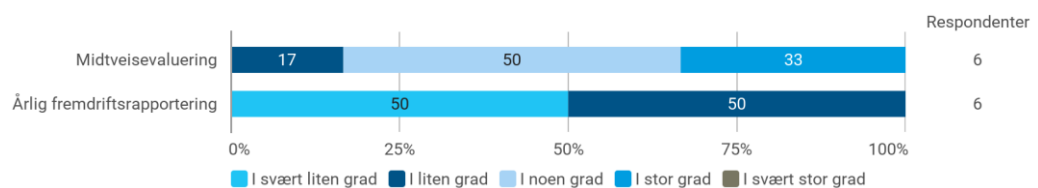
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

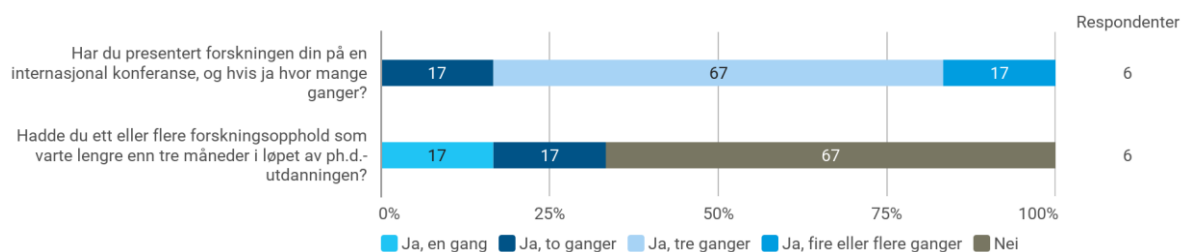


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

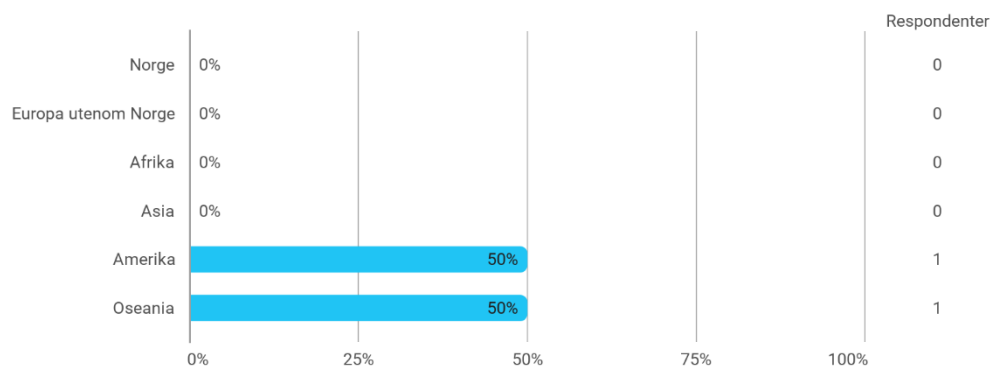


7. Internasjonalisering

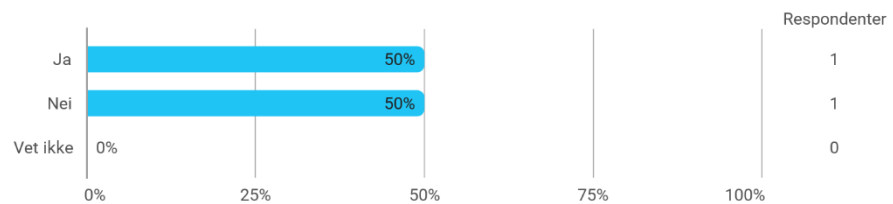
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



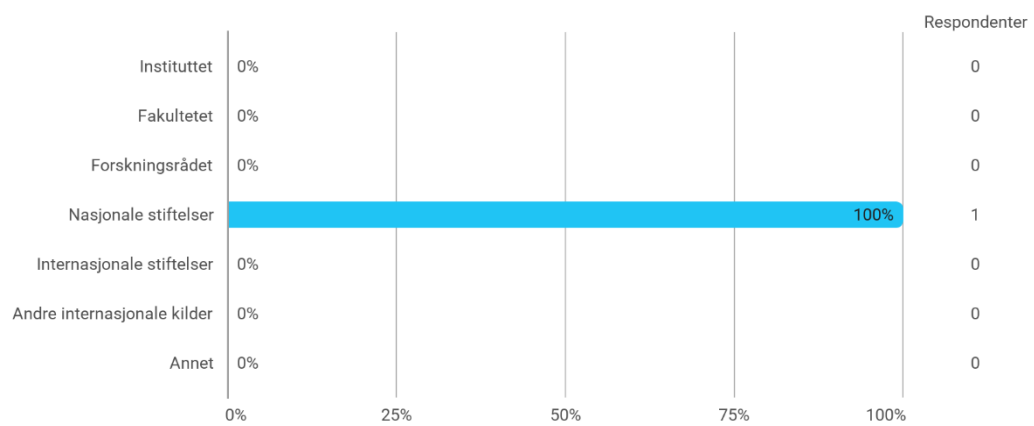
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



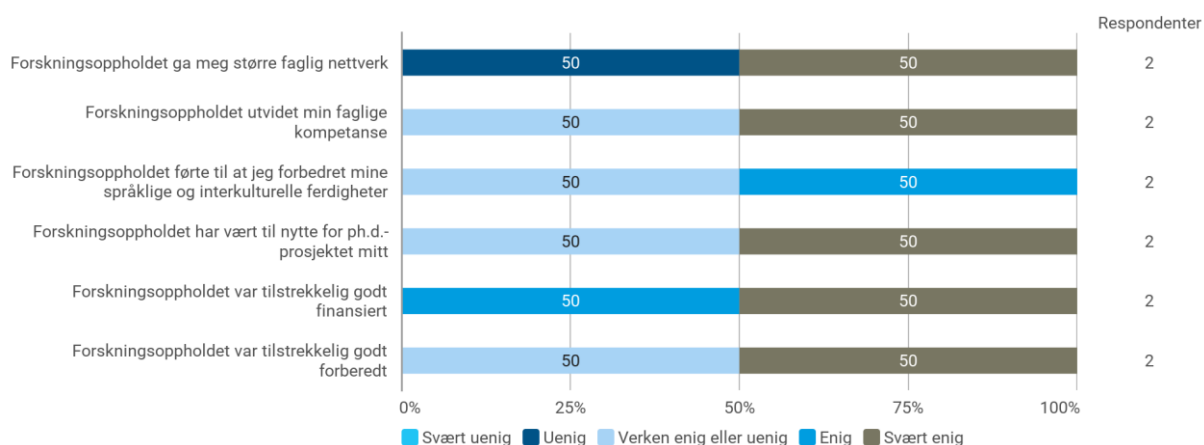
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

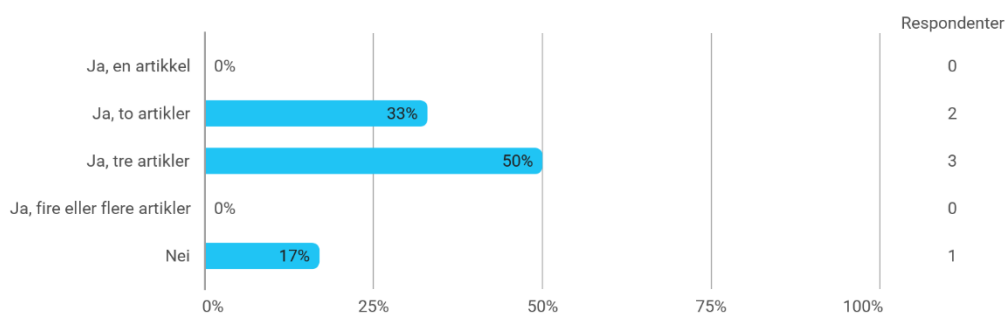


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

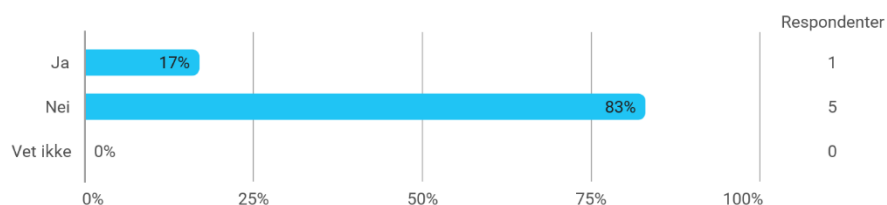


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

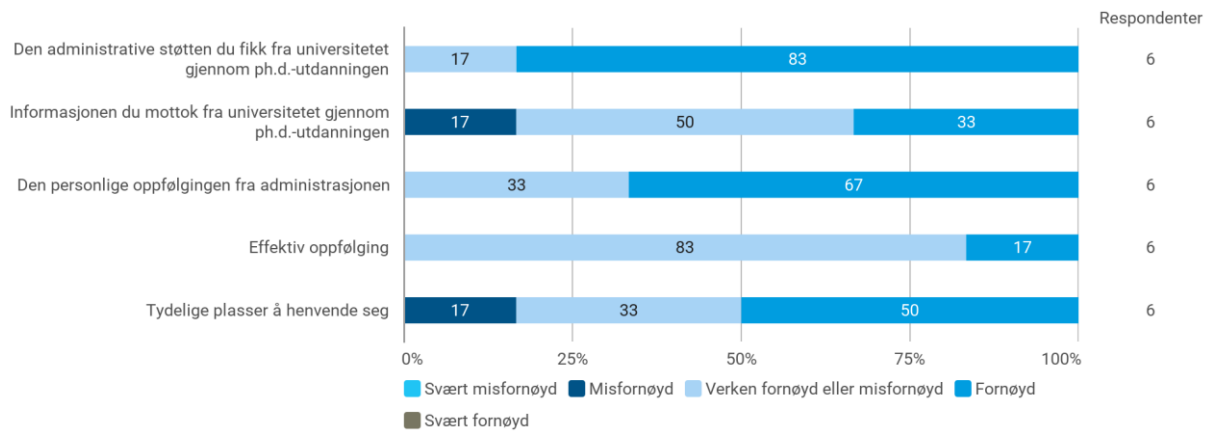


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



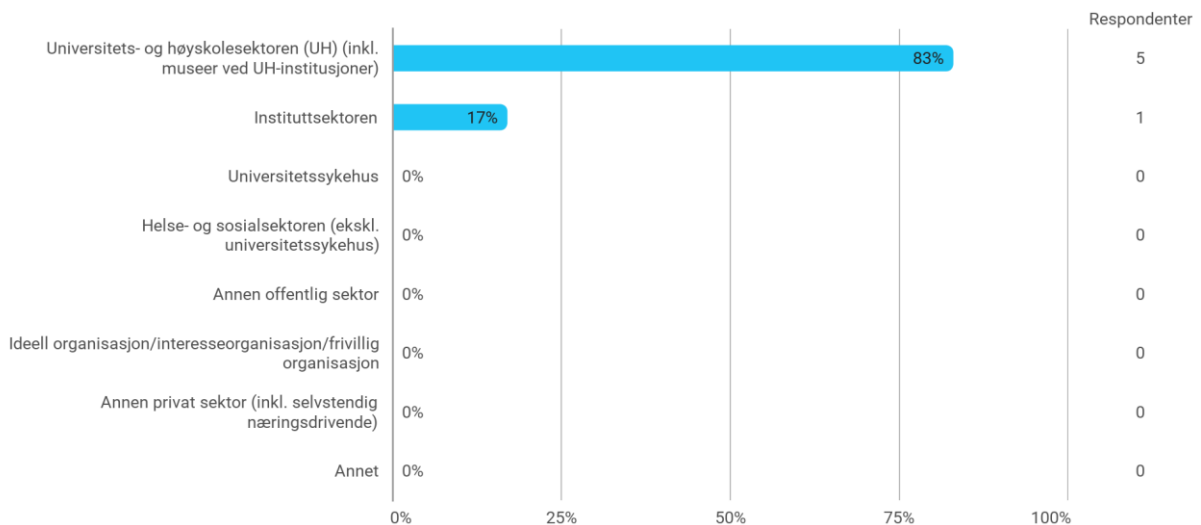
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?



10. Videre karriere

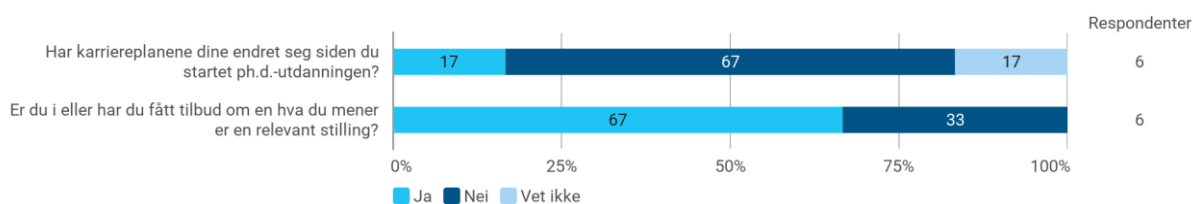
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

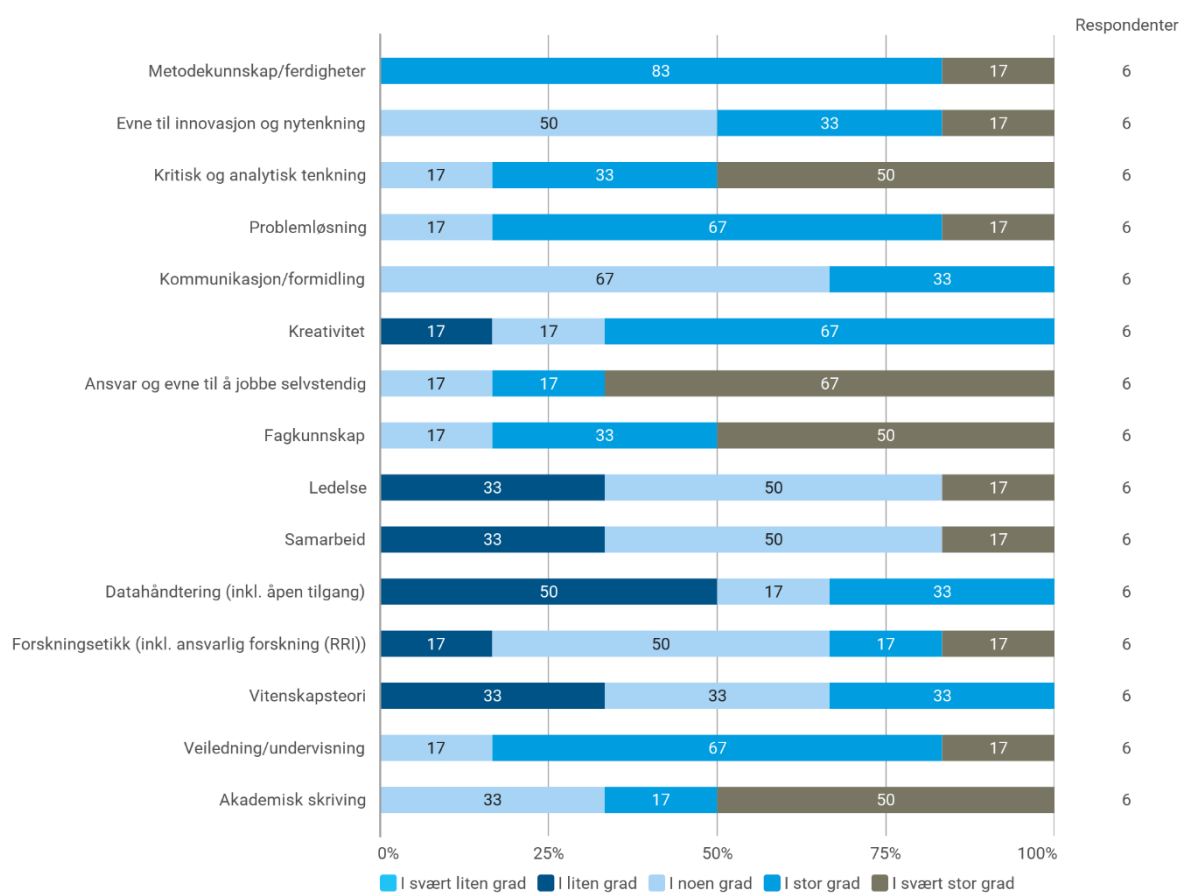
n/a

Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



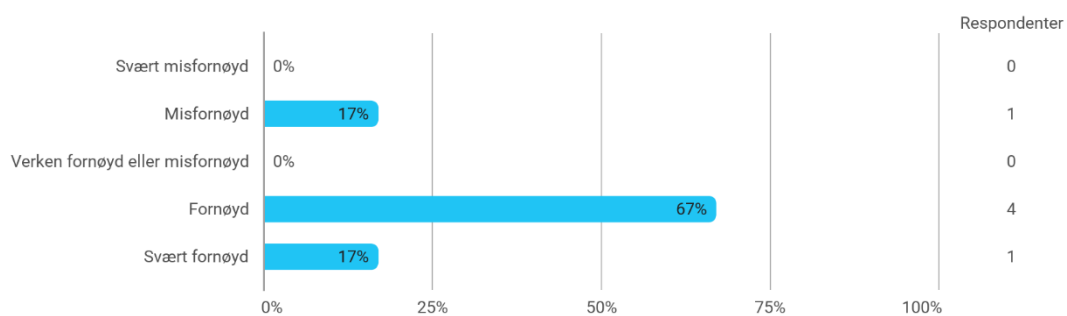
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

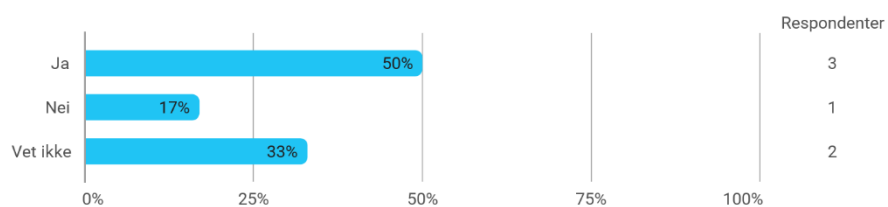


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?



Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?







Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

1. Introduksjon	3
2. Demografi	4
3. Opplæringsdel	4
4. Andre kompetansehevende aktiviteter	6
5. Pliktarbeid	7
6. Veiledning	8
7. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	8
8. Gjennomføringstid	11
9. Internasjonalisering	12
10. Publisering	13
11. Administrativ støtte	13
12. Vurdering av oppnådd kompetanse	13
13. Videre karriere	16
14. Oppsummering	16

1. Introduksjon

Kandidatundersøkelsen sendes til alle som fullfører en ph.d.-grad ved Universitetet i Bergen. Undersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, i etterkant av doktorgradspromosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer gjennom undersøkelsen kan brukes til å heve kvaliteten på ph.d.-utdanningen som tilbys ved UiB.

Kandidatundersøkelsen er delt inn i 11 temaområder; opplæringsdel, andre kompetansehevende aktiviteter, pliktarbeid, veiledning, gjennomføringstid, arbeidsmiljø og infrastruktur, internasjonalisering, publisering, administrativ støtte, videre karriere og vurdering av oppnådd kompetanse. Jevnt over er resultatene på samme nivå som i 2023. Der det er endringer av betydning, kommenteres dette kort i rapporten.

Kandidatundersøkelsen 2024 ble sendt ut til 206 personer. De som disputerte i desember 2024 er ikke med blant respondentene for 2024, fordi datainnsamlingen er basert på e-postadresser vi får i forbindelse med påmelding til promosjon. Siden man til januar-promosjonen ikke lenger inviterer de kandidatene som disputerer i desember året før, er det formålstjenlig at datainnsamlingen avsluttes ved utgangen av november. Blant de som blir invitert til promosjonen i mai 2025, klarer vi ikke å skille respondenter som disputerte i desember 2024 og de som disputerte de første månedene i 2025.

39 prosent (N:81) har svart på hele undersøkelsen og 6 prosent (N:12) har svart på deler av den. Alle fakultet er representert blant respondentene. Svarandelen på undersøkelsen er noe høyere enn i 2023. Like fullt, når det er under 40 prosent som har svart på hele undersøkelsen, kan dette føre til at svarene blir mindre representative for gruppen som helhet.

Svar fra undersøkelsen er vedlagt i et eget dokument, der svar fra respondenter som har svart på hele og deler av undersøkelsen er inkludert. Det er lagt ved seks vedlegg; svar på institusjonsnivå og

Tabell 1: Oversikt over avlagte grader i 2024 og antall svar (hele undersøkelsen).

	Avlagte grader	Antall svar (hele und.)	Andel avlagt grad	Andel svar
HF	17	6	8,3 %	7,4 %
MN	70	28	34,3 %	34,6 %
MED	75	30	36,8 %	37,0 %
JUR	5	4	2,5 %	4,9 %
PSYK	15	5	7,4 %	6,2 %
SV	17	6	8,3 %	7,4 %
KMD	5	2	2,5 %	2,5 %

svaret fordelt på fakultet. Undersøkelsen ble sendt til flere enn 10 personer for fem av fakultetene (se *Tabell 1*), og vi har valgt å vise fakultetsvise resultater for disse fem fakultetene. Det er ikke mulig å identifisere hvem av personene undersøkelsen er sendt til, som har svart på den. Da det er færre enn 10 som fullførte en ph.d. grad ved Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) og ved Det juridiske fakultet, kan vi ikke vise disse dataene av personvern hensyn. Vær oppmerksom på at i tilfeller med få respondenter er det særlig vanskelig å trekke noen konklusjoner, men resultatene er lagt ved til informasjon.

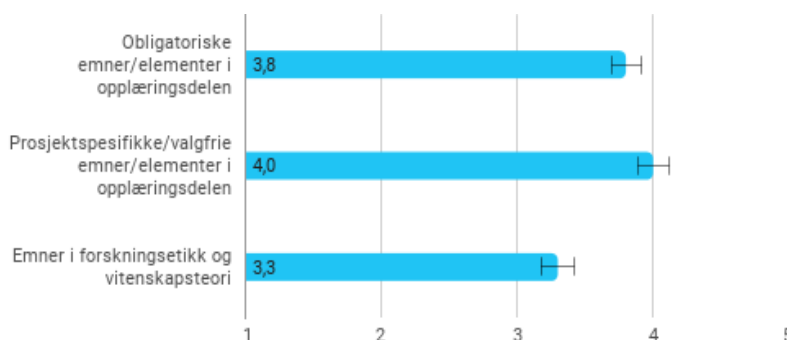
2. Demografi

Det er 98 prosent av respondentene som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad, og de resterende to prosent har avlagt en ph.d.-grad i kunstnerisk utviklingsarbeid. Det er 56 prosent er kvinner. Dette er tilsvarende tall for alle avlagte ph.d.-grader ved UiB i 2024. Av respondentene er det 72 prosent som bodde i Norge før de begynte på ph.d.-utdanningen, hvorav 84 prosent bodde på Vestlandet. Gjennomsnittsalder på respondentene er 34,5 år. Gjennomsnittsalderen varierer mellom fakultetene, fra 31,3 år til 45 år. Fordelt på fakultet, er det til dels sammenheng mellom hvordan respondentene har fordelt seg, og fordeling av avlagte grader i 2024 (*Tabell 1*). Sammenheng mellom demografien på respondentene og demografien på personene som avlagte ph.d.-graden ved UiB i 2024 kan indikere mindre skjevhet i resultatene, men siden det er knapt 40 prosent som har svart på hele undersøkelsen er det vanskelig å trekke noen endelige slutninger.

3. Opplæringsdel

Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode, og skal tilsvare minst 30 studiepoeng.

I undersøkelsen ble det spurt om i hvilken grad respondentene er fornøyd med ulike deler av opplæringsdelen. På en skala fra 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd, er respondentene over middels fornøyd (*Figur 1*). Som vi ser fra figuren, er respondentene noe mer fornøyd med de prosjektspesifikke og valgfrie elementene, enn de obligatoriske emnene i opplæringsdelen og særlig emner i forskningsetikk og vitenskapsteori.



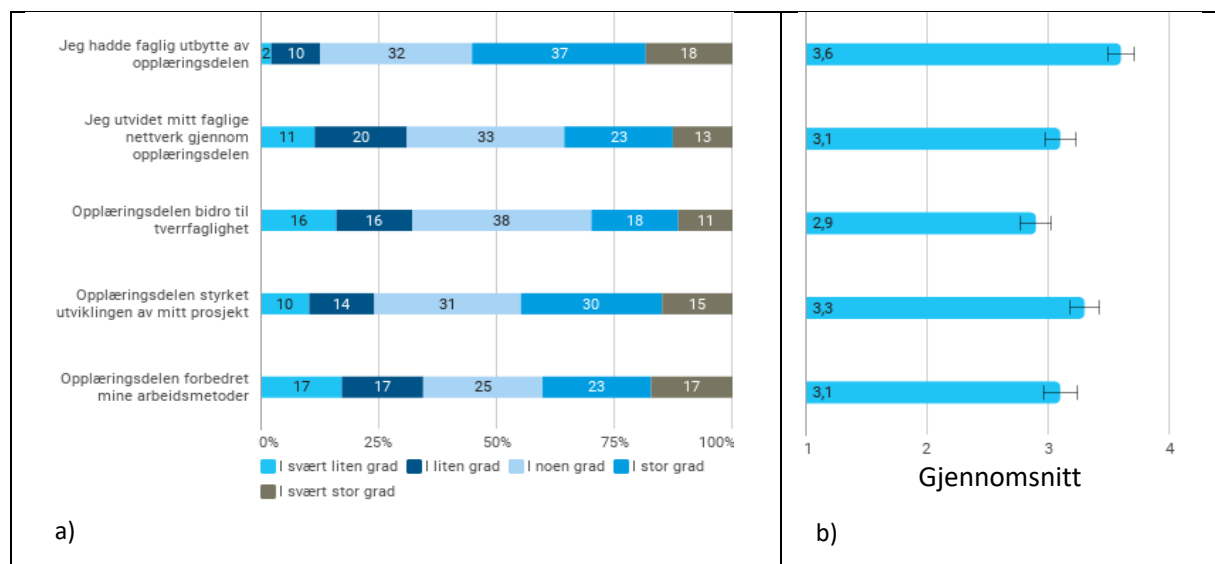
Figur 1: «I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?». Gjennomsnitt av svar på skalaen 1: i svært liten grad, 2: i liten grad, 3: i noen grad, 4: i stor grad, 5: i svært stor grad.

Når det gjelder gjennomføring av opplæringsdelen tok 62 prosent av respondentene emner/deler av opplæringsdelen ved andre universiteter, og 49 prosent har svart at de var del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole. Likt som tidligere er respondentene som tok emner ved forskerskoler, noe mer fornøyd med emnene enn gjennomsnittlig for hele opplæringsdelen. På spørsmål om hvor fornøyd respondentene var med emnene de tok ved forskerskolen, var gjennomsnittssvaret 4,3 ($\pm 0,27$) (se Vedlegg 1). I underkant av halvparten (48 prosent) av respondentene svarte at det var emner/opplæring de savnet, eller som de ønsker at UiB tilbyr. Dette var emner i metode (67,4 prosent), relevant teori (55,8, prosent) og akademisk skriving (30,2

prosent). Alle disse kategoriene av kurs tilbys av UiB, men det er sannsynligvis flere som mener at de ikke tilbys ofte nok og/eller ikke er relevante nok.

Noen av respondentene har kommentert emner i fritekst mot slutten av undersøkelsen. Når det gjelder kommentarer om kurstilbudet er det enkelte som etterlyser flere relevante kurs på ph.d.-nivå, opplæring rettet mot visse praktiske ferdigheter, eller kurs som ikke gis, f.eks. innen ledelse. Andre er ikke fornøyd med nivået på kurs som tilbys.

På spørsmål om respondentene hadde faglig utbytte av opplæringsdelen, svarte 87,4 prosent at de hadde faglig utbytte av opplæringsdelen, og 55,2 prosent at de i stor eller svært stor grad hadde faglig utbytte av opplæringsdelen. 44,8 prosent svarte at opplæringsdelen i stor til svært stor grad styrket utviklingen av prosjektet (Figur 2a). Gjennomsnittlig fant respondentene at opplæringsdelen i noen grad utvidet det faglige nettverket, bidro til tverrfaglighet og forbedret arbeidsmetodene (Figur 2b). For alle kategoriene bortsett fra én ("jeg hadde faglig utbytte av opplæringsdelen"), var det flest respondenter som vurderte påstandene til å i noen grad være riktige.



Figur 2: «Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?». a) prosentvis fordeling, b) gjennomsnitt på en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad

4. Andre kompetansehevende aktiviteter

I tillegg til emnene og elementene ph.d.-kandidatene gjennomfører gjennom opplæringsdelen, deltar kandidatene ofte på andre kompetansehevende aktiviteter, som blant annet tilbys gjennom forskerskoler, tilbud ved instituttet eller fakultetet, eller gjennom UiB Ferd, UiBs karrieresenter for yngre forskere.

Tabell 2: «I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?» og «I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?». I siste spørsmål er respondentene som svarte «verken fornøyd eller misfornøyd» ikke inkludert i tabellen.

	Har deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?	I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?	
	Ja	Fornøyd/svært fornøyd	Misfornøyd/svært misfornøyd
Formidling	53,5 %	45,9 %	11,8 %
Karriereplanlegging	19,8 %	24,7 %	16,5 %
Undervisning/pedagogikk	25,6 %	38,8 %	16,5 %
Søknadsskriving	15,1 %	28,2 %	23,5 %
Akademisk skriving	60,5 %	51,8 %	10,6 %
Akademisk engelsk	18,6 %	28,2 %	9,4 %
Akademisk CV	24,4 %	31,8 %	11,8 %
Ikke-akademisk CV/portfolioutvikling	18,6 %	28,2 %	12,9 %

Som vi ser fra Tabell 2, har 60 prosent av ph.d.-kandidatene deltatt på kurs/emner innen akademisk skriving, over halvparten har deltatt på kurs innen formidling og en av fire på kurs i undervisning/pedagogikk. Disse tallene viser på en oppgang i deltagelse på alle kurs, bortsett fra akademisk skriving og søknadsskriving, sammenlignet med 2023. Når det gjelder kurs i akademisk CV og ikke-akademisk CV/portfolioutvikling er det en stor økning fra 2023, fra henholdsvis 1,4 prosent til 24,4 prosent og 2,8 prosent til 18,6 prosent. I tillegg til kursene som gis gjennom UiB Ferd, blir disse to tematikkene ofte blitt vektlagt når UiB Ferd blir invitert ut i fagmiljøene for å holde innlegg. Det er derfor gjerne flere kandidater som har blitt bevisstgjort gjennom tilbudene fra UiB Ferd og/eller sine enheter.

Jevnt over er respondentene verken fornøyd eller misfornøyd med muligheten til å ta kurs/emner innen de ulike tematikkene, vi har derfor lagt sammen respondentene som enten er fornøyd/svært fornøyd eller misfornøyd/svært misfornøyd. For de fleste kurs/emner er det en overvekt som er fornøyd/svært fornøyd med muligheten for å ta kurs. Andelen som er misfornøyd/svært misfornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med ulik tematikk ligger på mellom 10-16 prosent. Det som skiller seg noe ut er søknadsskriving, som også er det kurset færrest har deltatt på.

Av respondentene er det 17,9 prosent som svarer at de har fått opplæring eller informasjon om forskningsdrevet innovasjon. 27,4 prosent svarer at de ikke vet hvordan de skulle gått frem dersom de ønsket at en av ideene eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, mens 26,2 prosent ville gjort det i samarbeid med en offentlig organisasjon. 13,1 prosent ville gjort det i samarbeid med en ideell eller privat organisasjon, og ytterligere 13,1 prosent ville gjort det gjennom kommersialisering.

5. Pliktarbeid

Det er 62 prosent av respondentene som har svart at de hadde kontraktsfestet pliktarbeid (annet karrierefremmende arbeid) som del av ph.d.-utdanningen. Tre av fire av respondentene som har svart at de hadde pliktarbeid, brukte 25 prosent av finansieringsperioden på pliktarbeid, som er forventet tidsbruk. 9,6 prosent svarer at de har brukt mellom 25-50 prosent og ytterligere 9,6 prosent svarer at de har brukt under 25 prosent av finansieringsperioden på pliktarbeid. Av respondentene som svarte at de ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen, svarte 50 prosent at de likevel gjorde arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid. Av disse svarte 47,1 prosent at de brukte 0-10 prosent av finansieringsperioden på denne type arbeid, mens 5,9 prosent svarte at de brukte mer enn 30 prosent av tiden på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid. Dette er en nedgang fra 26,3 prosent i 2023. Det er få respondenter og derfor vanskelig å si noe sikkert om grunnen til denne nedgangen, men det har vært noe ekstra oppmerksomhet rundt omfanget av pliktarbeid på fakultetsnivå. Det anses som positivt at det i 2024 er en lavere andel som oppgir at de brukte mer enn 30 prosent av tiden på pliktarbeid.

Tabell 3 viser en oversikt over mulige oppgaver inkludert i pliktarbeidet. De vanligste oppgavene er ledelse av gruppearbeid og kollokvier, veiledning, forelesning og eksamensretting.

Av respondentene som hadde kontraktsfestet pliktarbeid, svarte 73,1 prosent at de fant pliktarbeidet faglig utviklende i noen (30,8 prosent), i stor (28,8 prosent) eller svært stor grad (13,5 prosent). Av respondentene som svarte at de i liten til svært liten grad fant det kontraktsfestede pliktarbeidet faglig utviklende, var det i hovedsak på grunn av at pliktarbeidet ble sett som lite utviklende for akademiske ferdigheter (71,4 prosent), pliktarbeidet opplevdes som ikke relevant (50 prosent), at det var lite faglig relevant/rutinearbeid (35,7 prosent) og at de ikke fikk tilstrekkelig opplæring (35,7 prosent).

Blant respondentene som ikke har kontraktsfestet pliktarbeid, men som likevel har gjort arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid, er den vanligste type arbeid forelesning, veiledning og formidling. Dette er i stor grad arbeid som kan potensielt være nyttig for en videre karriere innen academia.

Tabell 3: «I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?» og «hvilke typer oppgaver gjorde du?». Siste spørsmål er stilt personer som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid, men som hadde arbeid som kunne tilsvare pliktarbeid.

	I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid		Hvilke typer oppgaver gjorde du (personer som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid)
	Liten/svært liten grad	Stor/svært stor grad	
Forelesning	34,7 %	40,4 %	68,8 %
Lede gruppearbeid/kollokvier	38,5 %	44,2 %	31,3 %
Veiledning	30,8 %	42,3 %	37,5 %
Eksamensretting	44,2 %	32,7 %	31,3 %
Emneansvar	53,8 %	26,9 %	12,5 %
Innovasjonsrettede aktiviteter	94,2 %	0 %	0 %
Labarbeid/verkstedarbeid som ikke kan relateres til ph.d.-prosjektet	76,9 %	23,1 %	18,8 %
Annet forskningsarbeid, ikke relatert til ph.d.-prosjektet	71,2 %	15,4 %	25,0 %
Administrativt arbeid	48,1 %	23,1 %	31,3 %
Formidling	53,8 %	21,2 %	37,5 %
Andre aktiviteter	57,7 %	11,5 %	18,8 %

6. Veiledning

Arbeidet med ph.d.-prosjektet skal foregå under individuell veiledning. Alle ph.d.-kandidater ved UiB skal som hovedregel ha to veiledere, og fakultet, grunnenhet og veiledere skal sammen sikre at kandidatene deltar i et aktivt forskningsmiljø.

Av respondentene har 97,6 prosent svart at de hadde mer enn én veileder. To eller tre veiledere i veiledningsteamet er mest vanlig; 53 prosent svarer at de hadde to veiledere, og 30,1 prosent hadde tre veiledere. Generelt er respondentene fornøyd med den veiledningen de har fått, og 84,3 prosent svarer at de er fornøyd (27,7 prosent) eller svært fornøyd (56,6 prosent) med veiledningen.



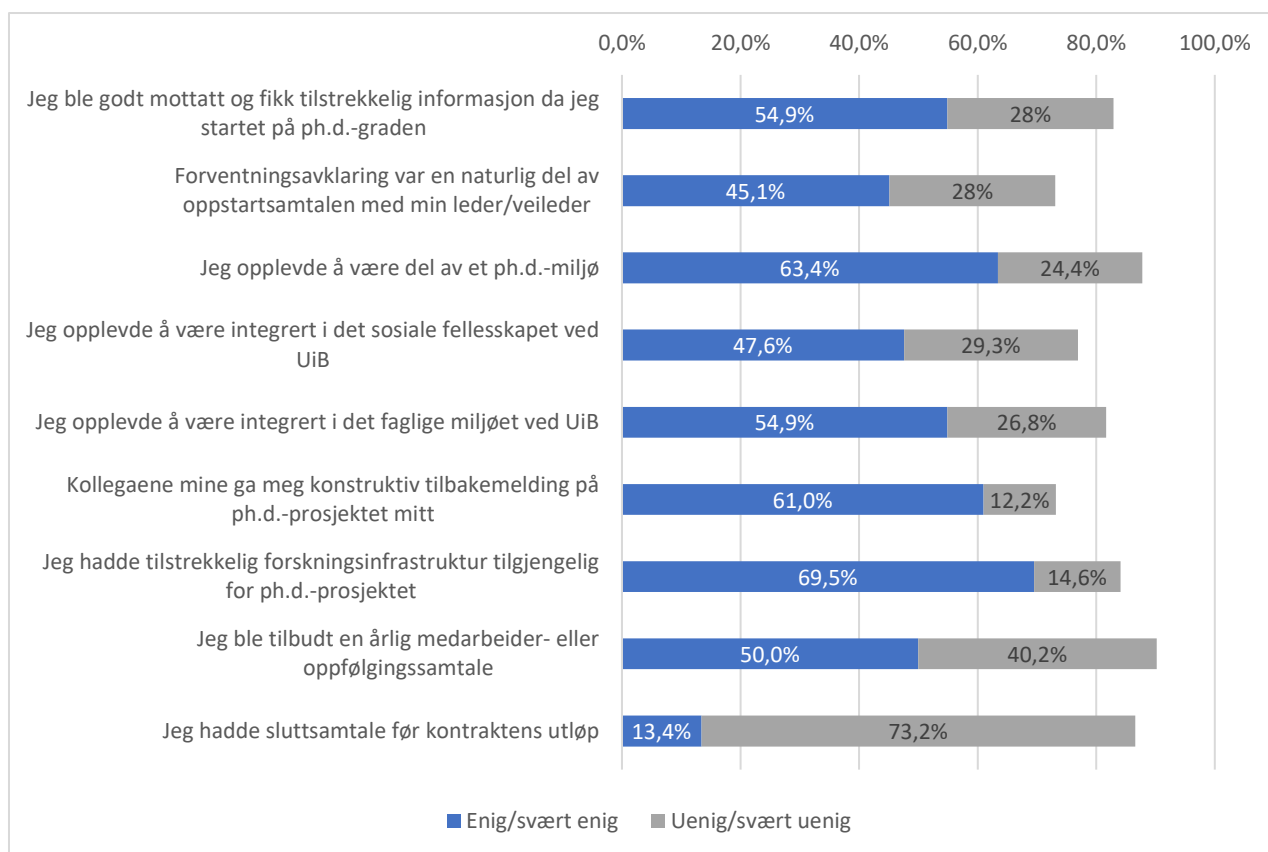
Figur 3: "I hvilken grad er du enig i følgende påstander om veileder(e)?" Svarene er et gjennomsnitt på skala fra 1 til 5, der 1 er svært uenig og 5 er svært enig.

Respondentene er i stor grad enig i at veilederne ga dem frihet til å utforme eget forskningsprosjekt, og at tilbakemeldingene de fikk fra veilederen(e) var konstruktive (Figur 3). Respondentene er også enig i at de fikk tilstrekkelig med veiledning fra veiledningsteamet. 16 prosent av respondentene oppga at de byttet veileder i løpet av ph.d.-perioden.

I fritekstsvarene var det noen kommentarer rundt veilederforholdet. Dette gikk spesielt på hovedveiledere og/eller biveiledere som ikke har vært til stede og bidratt som forventet, og at oppfølging kan bli svært personavhengig. Det blir også kommentert at veiledere bør kurses i lederskap, og at veiledere bør oppfordres til å støtte ph.d.-kandidater i å skape akademiske nettverk.

7. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

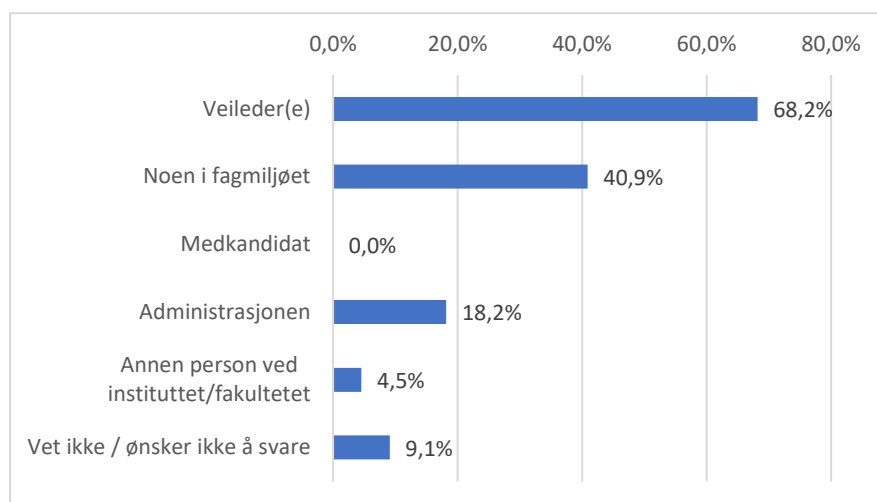
I tillegg til veiledere, er forskningsgruppe og forskningsmiljø viktige for ph.d.-kandidater. 81,7 prosent av respondentene svarer at de var del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen. Videre ble det spurt en rekke spørsmål angående arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur som er vist i Figur 4. Respondentene var særlig enig i at de opplevde å være en del av et ph.d.-miljø (63,4 prosent), at de fikk konstruktiv tilbakemelding på ph.d.-prosjektet fra kollegaer (61 prosent) og at de hadde tilstrekkelig forskningsinfrastruktur tilgjengelig for ph.d.-prosjektet (69,5 prosent).



Figur 4: «I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?». Personer som har svart «verken enig eller uenig» er ikke vist i figuren.

På spørsmål om de fikk tilbud om en årlig medarbeider- eller oppfølgingssamtale, var det 40,2 prosent som svarte at de var uenig eller svært uenig, noe som er en liten nedgang fra 42,6 prosent i 2023. Medarbeidersamtale er noe som skal gjennomføres for alle stipendiater ansatt ved UiB, mens oppfølgingssamtale er noe som skal tilbys kandidater som er eksternt ansatt. Andelen som svarte at de ikke har fått tilbud om medarbeider- eller oppfølgingssamtale viser i så måte ikke hvorvidt enhetene har oppfylt kravet om gjennomført medarbeidersamtale for sine stipendiater, men det gir en pekepinn på oppfølgingen som den samlede gruppen kandidater får fra ledelsen ved enheten de er tilknyttet i ph.d.-utdanningen.

Som det også er påpekt tidligere år, er det fremdeles et forbedringspotensial når det gjelder arbeidsmiljø som vist i Figur 4. Blant annet er det kun 47,6 prosent som svarer at de er enig/svært enig i at de opplevde å være integrert i det sosiale fellesskapet ved UiB, og 54,9 prosent som opplevde å være integrert i det faglige miljøet ved UiB. Det var videre under halvparten av respondentene som svarte at de var enig/svært enig i at forventningsavklaring var en naturlig del av oppstartssamtalen med leder/veileder.

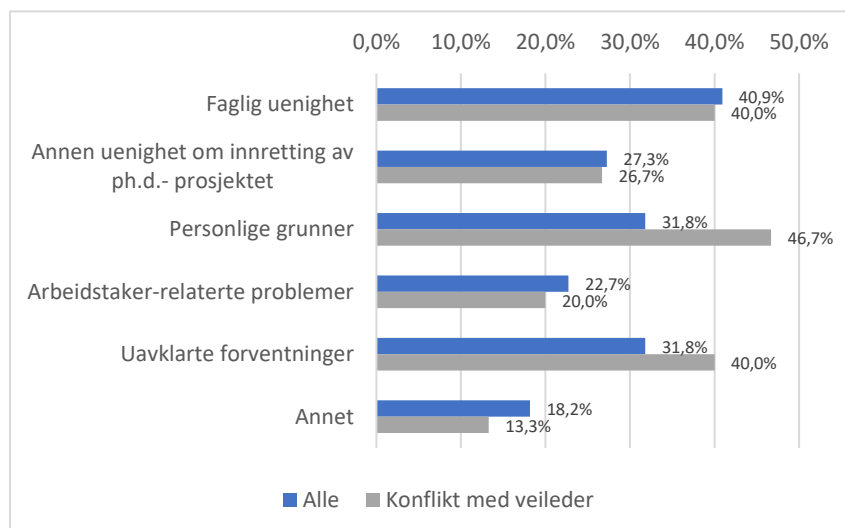


Figur 5: «Hvem har du opplevd konflikt med?» (mulig å hake av for flere alternativer)

I undersøkelsen ble det spurt om respondentene hadde opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon. 26,8 prosent svarte ja på dette spørsmålet. Av respondentene som har opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon, har hele 68,2 prosent svart at konflikten har vært med veileder og 40,9 prosent at det har vært med noen i fagmiljøet, mens 18,2 prosent har svart at

konflikten har vært med administrasjonen (Figur 5). Det er noe overlapp mellom disse kategoriene. Andelen som har svart at konflikten de har opplevd er med veileder utgjør 17,2 prosent av alle som har svart på undersøkelsen.

Grunnen til konflikt varierer (se Figur 6), men flest respondenter har svart at konflikten gikk ut på faglig uenighet (40,9 prosent), uavklarte forventninger (31,8 prosent) og personlige grunner (31,8 prosent) oppgis av like stor andel respondenter, og annen uenighet om innretting av ph.d.-prosjektet (27,3 prosent).



Figur 6: Svar på spørsmålet: "Hva gikk konflikten(e) ut på?" (mulig å hake av for flere alternativ). I figuren vises alle som har svart at de har opplevd konflikt, og svarfordeling blant respondentene som har opplevd konflikt med veileder.

I undersøkelsen ble det videre spurt om respondentene fikk hjelp til å løse konflikten(e). 68,2 prosent av respondentene svarte at konflikten ble løst enten ved å få hjelp (31,8 prosent) eller av kandidaten selv (36,4 prosent). 9,1 prosent svarer at konflikten forble uløst, mens 22,7 prosent ikke ønsker å svare/vet ikke. Av respondentene som fikk hjelp til å løse konflikten, var det instituttleder eller

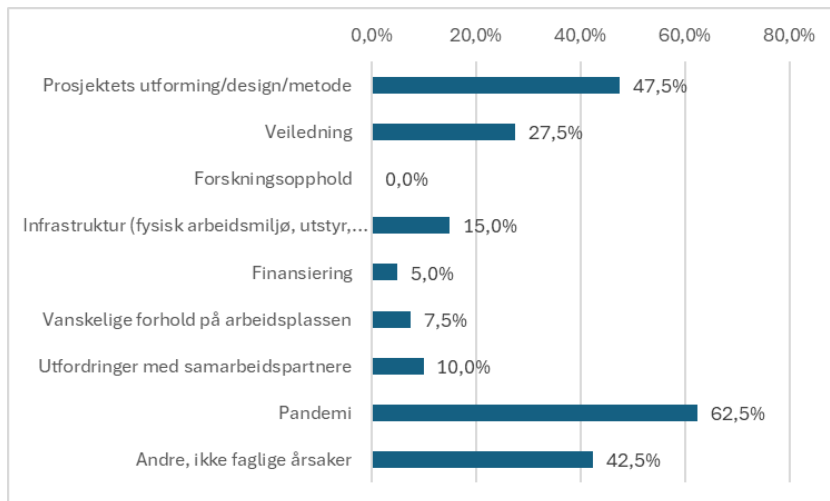
senterleder (71,4 prosent) eller forskningsgruppeleder (71,4 prosent) som i størst grad hjalp med å løse konflikten.

I fritekstdelen av undersøkelsen er det noen kommentarer som handler om arbeidsmiljøet. Her nevnes fravær av støtte for og oppfølging av mental helse, og at dårlig dialog med administrasjonen legger en byrde til en krevende arbeidssituasjon. Videre savner noen et sosialt miljø og kommenterer at de har følt seg isolert, og nevner at UiB burde legge bedre til rette for faglige og sosiale fellesskap.

8. Gjennomføringstid

Ved UiB var det i 2024 67 prosent som hadde fullført ph.d.-utdanningen innen seks år. Dette er et par poengs nedgang fra tidligere år¹. Det såkalte seksårsmålet er et bruttomål, og tar ikke hensyn til godkjent sykefravær eller lov- eller avtalefestede permisjoner. Av respondentene i undersøkelsen svarer 46,3 prosent at de fullførte ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrasket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestet permisjoner). Av respondentene som oppga at de ikke fullførte innen planlagt prosjektperiode, brukte 42,5 prosent mindre enn et år ut over planlagt prosjektperiode, og 22,5 prosent brukte ett år ut over planlagt prosjektperiode.

I Figur 7 viser vi en oversikt over årsak til forsinkelse. Årsaken til forsinkelsen var fremdeles i stor grad

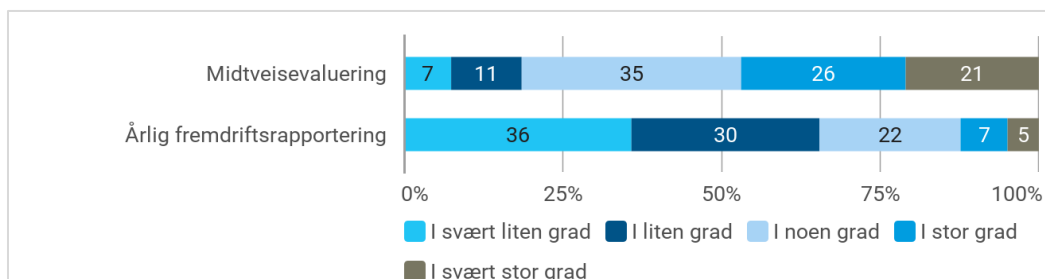


knyttet til pandemi (62,5 prosent mot 70,3 prosent i 2023). Det er forventet at andelen som opplever forsinkelse basert på pandemi vil gå ytterligere ned de kommende årene. Andre årsaker var prosjektets utforming, design eller metode (47,5 prosent), eller andre, ikke-faglige årsaker (42,5 prosent).

Figur 7: «Hva var årsaken til forsinkelsen?» (mulig å hake av for flere årsaker)

To viktige elementer i UiBs kvalitetssystem for ph.d.-

utdanning for oppfølging av ph.d.-kandidatene, er årlig fremdriftsrapportering og midtveisevaluering. I undersøkelsen ble det spurt om i hvilken grad respondentene opplevde elementene nyttig for gjennomføringen av ph.d.-graden (Figur 8). I underkant av halvparten av respondentene (46,9 prosent) fant midtveisevalueringen i stor eller svært stor grad nyttig, og 34,6 prosent fant den nyttig i noen grad. En mindre andel fant den årlige fremdriftsrapporteringen nyttig for gjennomføringen, og kun 12,3 prosent fant den i stor eller svært stor grad nyttig, mens 22,2 prosent av respondentene oppgir at de fant fremdriftsrapporteringen i noen grad nyttig.

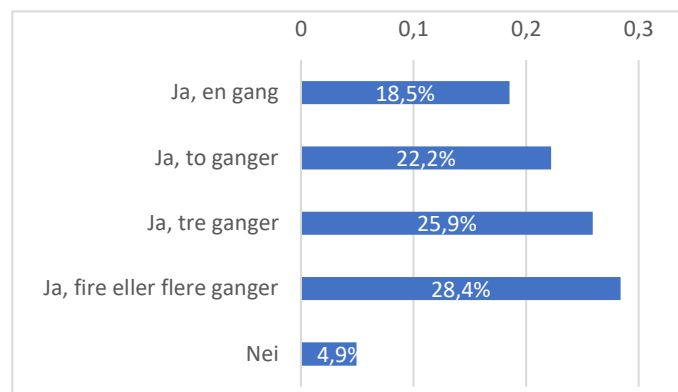


Figur 8: «I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?»

¹ [Database for statistikk om høyere utdanning](#), HK-dir

9. Internasjonalisering

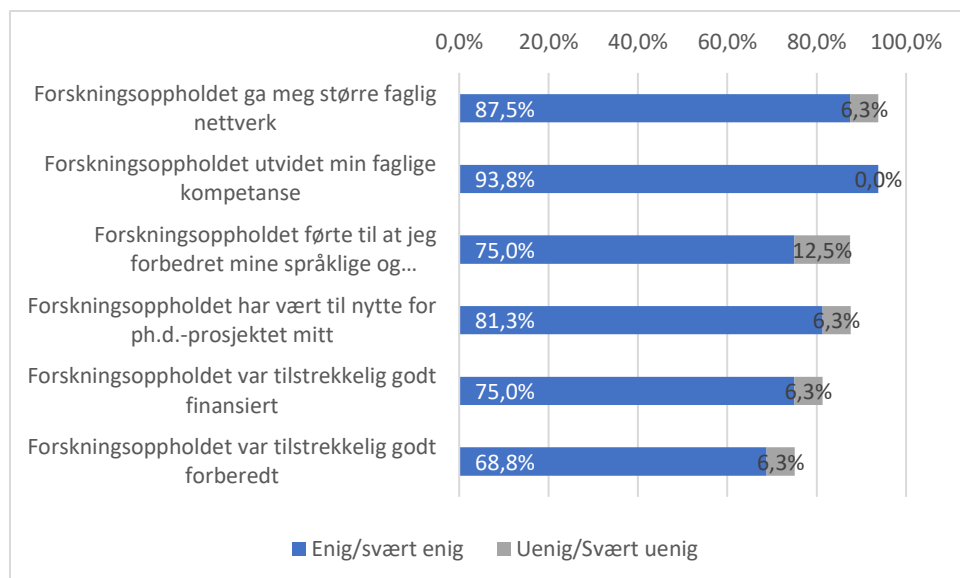
Internasjonalisering gjennom både presentasjon av forskning på internasjonal konferanse og besøk ved institusjoner i utlandet er viktig for nettverksbygging og en videre forskerkarriere. Blant respondentene er det hele 95,1 prosent av respondentene som har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse, og 76,6 prosent oppgir at de har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse to eller flere ganger (Figur 9).



Figur 9: «Har du presentert forskningen din på en internasjonal konferanse, og hvis ja hvor mange ganger?»

Det er mindre vanlig med ett eller flere forskningsopphold som varer lengre enn tre måneder. 18,5 prosent av respondentene svarer at de har vært på et slikt forskningsopphold en eller flere ganger. Av respondentene som var på forskningsopphold, hadde 43,8 prosent sitt lengste forskningsopphold i Europa, utenfor Norge, mens 31,3 prosent var i Latin- og Nord-Amerika. I årets undersøkelse ble forskningsopphold på alle kontinenter rapportert. 75,0 prosent som var på forskningsopphold, fikk støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet.

I Figur 10 viser vi svar på en rekke spørsmål knyttet til forskningsopphold. Blant respondentene som har vært på et forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder, finner en svært stor andel at forskningsoppholdet har vært nyttig, ved at det i stor eller svært stor grad ga dem et større faglig nettverk (87,5 prosent), utvidet den faglige kompetansen (93,8 prosent), og var nyttig for ph.d.-prosjektet (81,3 prosent). Videre var en stor andel enig i at forskningsoppholdet var tilstrekkelig godt finansiert (75,0 prosent) og forberedt (68,8 prosent). Tre av fire som har vært på et forskningsopphold svarer at oppholdet forbedret de språklige og interkulturelle ferdighetene.



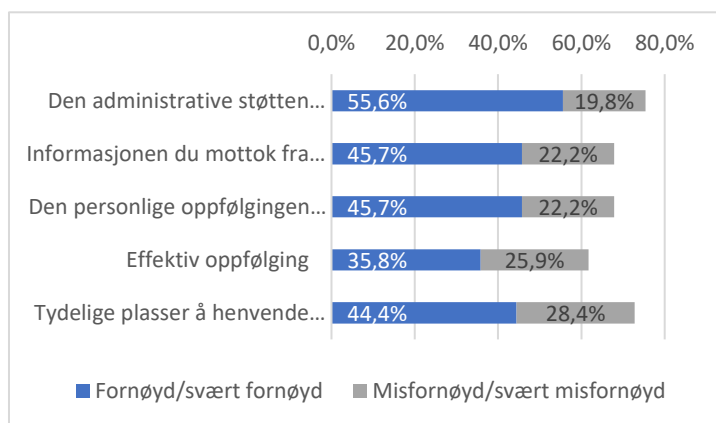
Figur 10: "I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om forskningsopphold?". Kategorien "verken enig eller uenig" er ikke tatt med i figuren.

10. Publisering

Av de 226 avhandlingsbaserte doktorgradene som ble oppnådd i 2024, var 91,0 prosent artikkelbaserte avhandlinger. Dette reflekteres i undersøkelsen, og 98,7 prosent av respondentene har publisert eller fått artikler godkjent for publisering i fagfellelvurderte tidsskrifter (ikke vist, se Vedlegg 1). 15 prosent av respondentene svarer at de har publisert materiale i bokformat fra ph.d.-avhandlingen.

11. Administrativ støtte

Litt over halvparten oppgir at de er fornøyd eller svært fornøyd med den administrative støtten de fikk fra universitetet gjennom ph.d.-utdanningen (Figur 11).



Figur 11: "I hvilken grad er du fornøyd med følgende punkter omkring den administrative støtten?". Svar er delt opp i fornøyd/svært fornøyd og misfornøyd/svært misfornøyd.

Enkelte respondenter har omtalt den administrative støtten i fritekst, særlig kandidater som har opplevd den administrative oppfølgingen som mangelfull. De kritiske kommentarene handler om at man savner oppfølging både gjennom pandemien og etterpå, det gjelder svar på henvendelser som har uteblitt og uklarhet om hvem man skulle henvende seg til. Videre har dette ført til opplevd administrativ byrde på kandidater og veiledere. Det nevnes også mangelfull informasjon om forhold knyttet til

utenlandsopphold, innleveringer, undervisning og praktiske sider ved avslutning av avhandlingen. Det nevnes også problemer med lite eller ingen assistanse fra støttetjenester som IT, økonomiavdelingen og teknisk administrasjon.

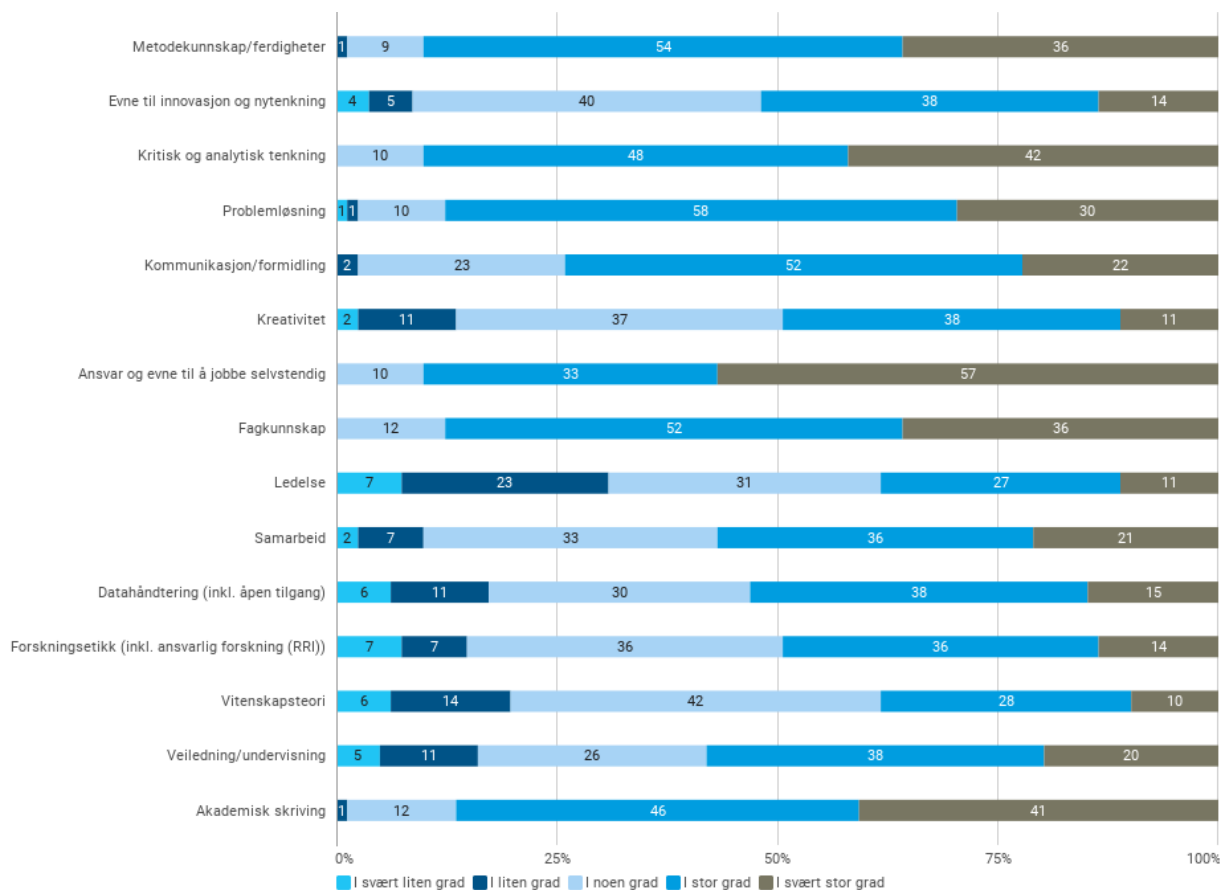
12. Vurdering av oppnådd kompetanse

I siste del av ph.d.-kandidatundersøkelsen ber vi respondentene svare på hvordan de vil vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning (Figur 12). Dette er samme spørsmål som ble spurt i ph.d.-alumnusundersøkelsen² som ble gjennomført ved UiB i 2023. I alumnusundersøkelsen ba vi også respondentene om å svare på i hvilken grad denne kunnskapen er viktig i den videre karrieren. I Tabell 4 vises gjennomsnittet for hver kategori, sammen med gjennomsnittssvarene fra alumnusundersøkelsen, i tillegg til svar på spørsmålet fra alumnusundersøkelsen om i hvilken grad disse kunnskapene, ferdighetene og kompetansene er viktig i den nåværende stillingen, samt forskjell på vurdert oppnådd kompetanse blant respondentene i kandidatundersøkelsen som akkurat er ferdig med ph.d.-utdanningen, og respondentene i

² [Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023](#) – En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019

alumnusundersøkelsen som fullførte ph.d.-utdanningen tre til seks år før de besvarte undersøkelsen.

Gjennomsnittlig vurderer respondentene av ph.d.-kandidatundersøkelsen at de i stor grad har oppnådd kompetanse innen metode, kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, fagkunnskap, akademisk skriving og ansvar og evne til å jobbe selvstendig. Områdene der respondentene gjennomsnittlig vurderer graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser lavest er innen ledelse, kreativitet og vitenskapsteori.



Figur 12: «Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?»

Tabell 4: "Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-stilling?", både fra ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024 og alumnusundersøkelsen 2023, og "I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?" fra alumnusundersøkelsen 2023. Svarene er presentert som gjennomsnittet på en skala fra 1 til 5, der 1 er i liten grad og 5 er i svært stor grad. Tallene fra ph.d.-kandidatundersøkelsen 2024 har en usikkerhet på mellom $\pm 0,14$ og $\pm 0,24$, mens tallene fra alumnusundersøkelsen har en usikkerhet på $\pm 0,08$ og $\pm 0,16$.

	Kandidat-undersøkelsen	Alumnus-undersøkelsen ³	Alumnus-undersøkelsen ⁴	Forskjell kandidat- og alumnus-undersøkelsen (vurdert oppnådd kunnskaper, ferdigheter og kompetanser)
	Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?	
Metodekunnskap/ferdigheter	4,25	4,26	4,10	-0,01
Evne til innovasjon og nytenkning	3,53	3,59	3,73	-0,06
Kritisk og analytisk tenkning	4,32	4,36	4,32	-0,04
Problemløsning	4,14	4,12	4,23	0,02
Kommunikasjon/formidling	3,94	3,83	4,17	0,11
Kreativitet	3,44	3,37	3,62	0,07
Ansvar og evne til å jobbe selvstendig	4,47	4,45	4,50	0,02
Fagkunnskap	4,23	4,20	4,37	0,03
Ledelse	3,11	2,69	3,36	0,42
Samarbeid	3,65	3,51	4,30	0,14
Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)	3,44	3,38	3,45	0,06
Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning)	3,41	3,58	3,31	-0,17
Vitenskapsteori	3,22	3,38	2,84	-0,16
Veiledning/undervisning	3,57	3,39	3,51	0,18
Akademisk skriving	4,26	4,19	3,73	0,07

Tabell 4 viser at det er små forskjeller mellom den vurderte oppnådde kompetansen i de to undersøkelsene. I to av tre kategorier vurderer respondentene av kandidatundersøkelsen høyere oppnådd kunnskaper, ferdigheter og kompetanser enn respondentene i alumnusundersøkelsen, selv om differansen i de fleste kategorier er liten. Kun i kategorien «ledelse» er forskjellen over 0,2, og kun datahåndtering og forskningsetikk har gått ned fra kandidatundersøkelsen 2023, selv om det er små forskjeller. To av kategoriene der respondentene av kandidatundersøkelsen oppgir å ha oppnådd større kunnskap, ferdighet og kompetanse enn i alumnusundersøkelsen, er blant kategoriene der det er oppgitt lavest kunnskap. Dette gjelder ledelse og datahåndtering.

³ [Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023](#) – En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019

⁴ [Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023](#) – En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019

13. Videre karriere

Tabell 5 viser respondentenes karriereplaner etter endt ph.d.-utdanning. Det er flest av respondentene som har videre karriereplaner innen universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren) (51,9 prosent). To av tre av respondentene oppgir at de planlegger sin videre karriere ved utdannings- og forskningsinstitusjoner (UoF), dvs. UH-sektoren, instituttsektoren og universitetssykehus. Dette er tilsvarende den andelen som svarte at de arbeidet innen UoF-sektoren i alumnusundersøkelsen som ble gjennomført ved UiB i 2023.³ 43,2 prosent av respondentene svarer at karriereplanene har endret seg siden de startet ph.d.-utdanningen.

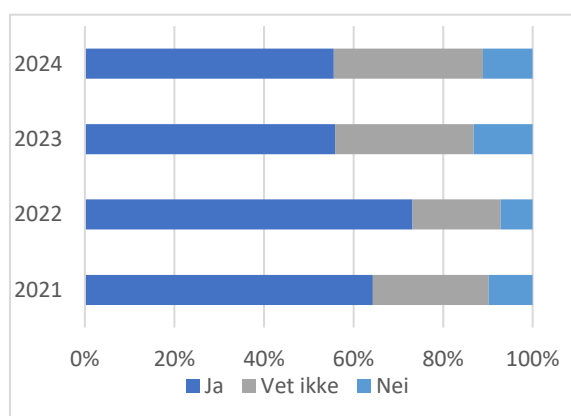
Blant de 35,8 prosent av respondentene som ikke planlegger en karriere innen academia (innen UH- eller instituttsektoren), oppgis usikre arbeidsforhold som en viktig grunn (58,6 prosent). Videre oppgis lønnsbetingelsene i UH-sektoren (55,2 prosent), og publiserings- og finansieringspress (48,3 prosent) som grunner til at en stilling i disse sektorene er mindre attraktive (se vedlegg). En av fire oppgir at de mistet interessen for å arbeide innen disse sektorene i løpet av ph.d.-graden.

Tre av fire av respondentene svarer at de er i eller har fått tilbud om en hva de mener er relevant stilling (se vedlegg 1). Andelen av ferdige doktorer fra UiB som svarer at de er i eller har fått tilbud om en relevant stilling har holdt seg over 70 prosent de siste årene, og de viser at det er et jevnt godt arbeidsmarked for doktorer med ph.d.-graden sin fra UiB.

Tabell 5: Respondentenes karriereplaner etter endt ph.d.-utdanning. Privat sektor inkluderer også ideell organisasjon, interesseorganisasjon, frivillig organisasjon og selvstendig næringsdrivende.

Sektor	Andel
UH-sektoren	51,9 %
Instituttsektoren	12,3 %
Universitetssykehus	9,9 %
Helse- og sosialsektoren	3,7 %
Annen offentlig sektor	4,9 %
Privat sektor	8,6 %
Annet	8,6 %

14. Oppsummering



Figur 13: "Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?"

Ph.d.-kandidatundersøkelsen gir et bilde av hvordan doktorene som akkurat har gjennomført en ph.d.-utdanning, vurderer utdanningen de har vært gjennom. Som tidligere nevnt er det relativt få, 40 prosent, som har besvart undersøkelsen. Dette kan føre til at svarene blir mindre representative for gruppen som helhet, men det gir likevel en pekepinn på hvordan ph.d.-kandidatene som fullfører en ph.d.-grad ved UiB, vurderer ph.d.-utdanningen de nettopp har vært gjennom.

Generelt gir undersøkelsen et positivt bilde på ph.d.-utdanningen, men at det er områder for forbedring. 72,8 prosent av ph.d.-kandidatene er fornøyde (39,5 prosent) eller svært fornøyde (33,3 prosent) med ph.d.-utdanningen, mot 64,7 prosent i 2023. 55,6 prosent svarer at de vil anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning (Figur 13). Figuren viser at andelen som vil anbefale å ta en ph.d.-

utdanning er likt med det kullet som ferdigstilte ph.d.-utdanningen i 2023 og lavere enn de foregående årene. Samtidig er det en noe større andel i 2024 som er usikker på om de vil anbefale en ph.d.-utdanning. Dette resulterer i at det er en liten nedgang i andelen som ikke vil anbefale en ph.d.-utdanning sammenlignet med 2023.

En stor andel av respondentene har hatt faglig utbytte av opplæringsdelen, og opplevde at opplæringsdelen styrket utviklingen av prosjektet. Det er fremdeles litt å hente på kursene som tilbys ved UiB, og respondentene var gjennomsnittlig fornøyd med kursene/emnene de deltok på i forbindelse med opplæringsdelen. Tilsvarende som tidligere undersøkelser, er det en større andel som er fornøyd med kursene de tok som var arrangert av forskerskoler. En mulig forklaring kan være at dette er kurs som oppleves som mer relevant eller faglig nærmere tematikken på ph.d.-prosjektet.

Tre av fire som hadde kontraktsfestet pliktarbeid (annet karrierefremmende arbeid) som del av ph.d.-utdanningen, fant at pliktarbeidet var faglig utviklende. Disse respondentene gjorde arbeid som potensielt kan være nyttig for en videre karriere innen akademia, som forelesning, veiledning og formidling. Halvparten av respondentene som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid svarte at de likevel gjorde arbeid som kunne sammenlignes med pliktarbeid.

Av respondentene er 84,3 prosent fornøyd eller svært fornøyd med veiledningen de har fått gjennom ph.d.-utdanningen, og 81,7 prosent var del av en forskningsgruppe. Respondentene er i stor grad enige i at veilederen(e) ga dem frihet til å utforme eget forskningsprosjekt, ga konstruktive tilbakemeldinger og at de fikk tilstrekkelig veiledning. En lavere andel svarer at de er enig/svært enig i at de opplever å være integrert i det faglige miljøet ved UiB, eller at forventningsavklaring var en naturlig del av oppstartssamtalen med leder/veileder. Kun halvparten oppga at de ble tilbudt en årlig medarbeider- eller oppfølgingsamtale.

Det er 26,8 prosent av respondentene som svarer at de har opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon. Blant respondentene som har opplevd konflikt, er det vanligst å oppleve konflikt med veileder, noen i fagmiljøet eller administrasjonen. Andelen som har svart at de har opplevd konflikt med veileder er tilsvarende som tidligere år. 68,2 prosent svarte at konflikten ble løst, enten av kandidaten selv eller ved å få hjelp.

Så godt som alle respondentene har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse minst én gang, men kun en av fem har vært på et forskningsopphold som varte mer enn tre måneder. En stor andel av de som har vært på et forskningsopphold svarte at det var nyttig ved at det ga dem et større faglig nettverk, utvidet den faglige kompetansen og var nyttig for ph.d.-prosjektet.

Vurderingen av den oppnådde kunnskapen, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning er i stor grad lik som resultatene fra alumnusundersøkelsen som ble gjennomført i 2023.

Rundt to av tre ønsker å fortsette karrieren innen UoF-sektoren (UH- og institutt-sektoren og universitetssykehus), og halvparten planlegger en videre karriere innen UH-sektoren. Av kandidatene som ikke planlegger en karriere innen akademia (UH- eller instituttsektoren) oppgis usikre arbeidsforhold, lønnsbetingelser og publiserings- og finansieringspress som grunner til at en stilling innen disse sektorene er mindre attraktive.



Årsmelding 2024

**Forskerlinjen ved Det medisinske fakultet,
Universitet i Bergen**



Foto: Marianne Heldal Stien



INNHold

OPPSUMMERING 2024	4
INNLEDNING	4
KORT OM FORSKERLINJEN	4
FORSKERLINJETEAMET	5
OPPGAVEFORDELING MELLOM DE ANSATTE	5
ØREMERKEDE PH.D.- STIPEND	5
AKTIVITETER VÅREN 2024	6
AKTIVITETER HØSTEN 2024	6
OPPTAK AV NYE STUDENTER 2024	6
STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN	7
STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN	7
TIDLIGERE FORSKERLINJESTUDENTER SOM FULLFØRTE SIN PH.D. I 2024	8
FRAMPEIK 2024	8
STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER	8
ØKONOMI	9
Stipend til studentene	9
Driftsmidler til instituttet	10
Driftstilskudd til studenten	10
INFORMASJONSARBEID	10
FREMDRIFTSRAPPORTERING	10
EUREKA!	11
VEIEN VIDERE	11

OPPSUMMERING 2024

- Høsten 2024 fullførte den 223. studenten Forskerlinjen.
- Forskerlinjen tok opp 6 nye studenter i 2024.
- I 2024 var det en student som sluttet
- Opptak, undervisning og drift av Forskerlinjen er gjennomført i tråd med planer og vedtak.

Til Forskerlinjen er knyttet ett professorat 60 % stilling, to førsteamanuensis i 20 % stilling, og en rådgiver i 50 % stilling.

INNLEDNING

Forskerlinjen drives etter den vedtatte studieplanen. Totalt er 344 studenter tatt opp i perioden 2002-2024, av disse har 58 studenter ikke fullført av ulike årsaker. Ved utgangen av 2024 hadde Forskerlinjen 65 aktive studenter, inkludert studenter tatt opp høsten 2024. Uttak av ordinære permisjoner, som for eksempel svangerskapspermisjoner, vil gjøre at antallet forskerlinjestudenter varierer.

Totalt 11 forskerlinjestudenter ble uteksaminert i 2024. Ledelsen ved forskerlinjen arbeider aktivt med å rekruttere forskningsgrupper som kan ivareta forskerlinjestudentene på en god måte. I starten kreves tett oppfølging og tilrettelegging av arbeidsoppgaver slik at studenten får maksimalt ut av fulltidspermisjonen som er ett år.

KORT OM FORSKERLINJEN

Forskerlinjen er et spesialtilbud for en gruppe lege- og tannlegestudenter som har interesse for forskning og som kan tenke seg en fremtidig forskerkarriere. Fra

og med høsten 2010 ble det også åpnet opp for at tannlegestudenter kan søke om opptak, inntil to studenter årlig. Studentene ved Forskerlinjen følger ordinært lege- og tannlegestudium. Spesialtilbudet ved Forskerlinjen består i at studentene i tillegg får en organisert forskeropplæring og utfører egen forskningsaktivitet med skriving av en artikkel. Kravet er en artikkel som første – eller andreforfatter. Dette er arbeid som kan brukes i en framtidig doktorgrad.

Håpet er at mange vil fortsette på et ph.d.-arbeid i løpet av de første årene etter embetseksamen og avsluttet Forskerlinje.

Studentene blir i regelen opptatt ved Forskerlinjen andre høsten etter at de har startet på studiene i medisin eller odontologi (3. semester). Forskerlinjen innebærer at den normerte studietiden på henholdsvis seks og fem år forlenges med ett år. Forskerlinjen baserer seg på arbeid med forskning på full tid i ett år, samt forskning tilsvarende 0,2 årsverk per år parallelt med ordinært lege- eller tannlegestudium. Total mengde forskningsarbeid utgjør to årsverk, men for mange studenter tar forskningen mer tid på grunn av motivasjon og vilje til arbeid utover de formelle kravene.

Fullført Forskerlinje gir 120 studiepoeng i tillegg til lege- eller tannlegestudium; av dette er forskeropplæring 30 studiepoeng, forskningsoppgaven 30 studiepoeng og selve forskningen (det året de er i fulltidspermisjon fra studiet) 60 studiepoeng.

Forskerutdanningsprogrammet ved Forskerlinjen er identisk med utdanning for ph.d.-programmet. Det er ikke nødvendig med ytterligere formell forskeropplæring for ph.d.- kandidater som tidligere har fullført Forskerlinje.

I ph.d.-forskriften for Universitetet i Bergen kan det gjøres unntak fra §5.2 for forskerlinjestudenter når det gjelder kravet om at minimum ett år av forskningsprosjektet skal gjennomføres

etter opptak i ph.d.-programmet. Videre kan det gjøres unntak for forskerlinjestudenter når det gjelder at elementer i opplæringsdelen ikke bør være eldre enn 5 år ved opptaksdato (§7-2).

FORSKERLINJETEAMET

I 2024 var følgende personer tilknyttet Forskerlinjen:

- Anne Berit Guttormsen, professor (60 %), leder av Forskerlinjen
- Marianne Heldal Stien, rådgiver (50 %)
- Astrid Marta Olsnes, førsteamanuensis (20 %)
- Torbjørn Østvik Pedersen, førsteamanuensis, kontaktperson for odontologistudenter
- Stipendiater med arbeidsplikt på Forskerlinjen (20 t/år)

OPPGAVEFORDELING MELLOM DE ANSATTE

Leder har, sammen med de vitenskapelige i bistilling, det faglige ansvaret for Forskerlinjen, for oppfølging av studentene og forskningsprosjektene samt kontakten med forskningsmiljøene og Fakultetet.

Rådgiveren har administrative oppgaver knyttet til Forskerlinjen, herunder søknader om stipend og permisjoner fra ordinært studium. Daglig kontakt med studentene via e-post eller samtaler er en viktig oppgave. Seniorkonsulentene deltar ellers under de fleste aktiviteter i regi av Forskerlinjen og har oppgaver knyttet til timeplanarbeid, arrangementer, midtveisevaluering, opptak og avslutning.

Stipendiater – det er opprettet 3-årige (-20 uker for fullført opplæringsdel) stipendiatstillinger øremerket Forskerlinjestudenter. Disse stipendene utlyses hver høst. Tilbud om øremerket stipend forutsetter bestått lege- eller tannlegestudium og at studenten begynner

i stipendiatstilling umiddelbart etter endt studium. Disse kandidatene er pliktig å arbeide 20 timer årlig ved Forskerlinjen. Dette arbeidet er knyttet til rekruttering, informasjonsarbeid og lignende, etter avtale med ledelsen i Forskerlinjen.

ØREMERKEDE PH.D.-STIPEND

Dette tiltaket ble startet opp i 2009. De studentene som har fått innvilget slikt stipend er:

2009: Miriam Nyberg (2011*), Lars Thore Fadnes (2011), Tor-Christian Johannessen (2011), Marit Ebbesen (2013) og Eli Fjeld (2011). **2010:** Christian A. Moen (2013), Jochem Cuypers, Siri Herredsvella, Ida Wergeland (2017) og Karen Rebbestad. **2011:** Tone Dolva Dahl (2015), Erik Helgeland (2014), Elisabeth Landaas (2013), Jobin Varughese (2012) og Erling T. Westlye. **2012:** Jintana B. Andersen (2016), Anne Taraldsen Heldal (2014), Ida Wiig Sørensen (2015), Kari-Elise Veddegjærde, Simone B. Reiter (2016). **2013:** Ashraf Fathpour, Arild A. Østhus (2013) og Kristoffer Evebø Sand (2015). **2014:** Jan Roger Olsen (2017), Kristi Krüger (2017) og Karen Mauland (2017). **2015:** Kristiane Tislevoll Eide (2020), Karl Erik Müller (2020), Kristine Husøy Onarheim (2018), Carl Tollef Solberg (2018), Sanjeevan Sriskandarajah (2018). **2016:** Anna Therese Bjerkreim (2019), Tor-Arne Hegvik (2019), Henriette Aurora Selvik (2018), Sunniva Sakkestad (2021) og Ann Merethe Vågane. **2017:** Fredrik Sævik (2020), Andrea Melberg (2020), Ingeborg Eskerud (2020), Hilde Renate Engerud (2020) og Magnus Bratteberg (2021) (odontologi). **2018:** Dag Heiro Yi (2021), Aril Løge Håvik (2022), Eigir Einarsen (2020), Agnes Nystad (2020), Einar Marius Hjellevstad Martinsen (2021), Jian Hao Liu (2023), Anneli Skjold (odontologi (2022), Elise Orvedal Leiten (2022), Benedicte Sjo Tislevoll (2023), Hanne Hegdahl (2023), Fredrik Hoel. **2019:** Ane Gagnat (2020), Anders

Aarebrot (2021), Helene Aarstad (2022), Philipp Strauss (2023), Torstein Frugård Habiger (2022), Tore Ivar Malmei Aarsland. **2020:** Tormod Rebnord, Kordian Staniszewski (2023), Christiane Helgeland Gjerde (2024) og Andrea Stautland. **2021:** Vera Erchinger, Elisabet Kvadsheim (2022), Emily McLean. **2022:** Sarah Svege, Linda Xu, Solveig Løkhammer **2023:** Nora Hatletvedt, Tamandeep Bharaj, Sehee Rim, Kaya Cetin, Agnes Jørgensen Eide. **2024:** Tobias Wikerholmen, Jonas Bull Haugsøen, Michelle Khan, Håkon Amdam

*Arstall for disputas i parentes

AKTIVITETER VÅREN 2024

Oppgavedag: Arrangementet ble denne gangen avholdt fysisk 13. februar 2024. Det kom inn 26 nye forskerlinjeoppgaver. Oppgavene var bredt fordelt mellom de ulike fagmiljøene.

Protokollskriving: For førsteårsstudentene og de av andreårsstudentene som ikke hadde deltatt tidligere, ble det i juni 2024 arrangert seminar i protokollskriving i regi av Eureka.

FLART2: Vi holder ett kurs per år og det er ca. 14 dager mellom hver samling. Totalt 10 samlinger a to timer. Kurset gir 2 studiepoeng. For å få kurset godkjent må studenten delta på 80% av samlingene. Kurset ble ikke avholdt i 2024.

AKTIVITETER HØSTEN 2024

Førsteårsstudentene (kull 2024) ble ønsket velkommen og informasjon om Forskerlinjen ble gitt ved flere anledninger. Første gang i introduksjonskurset som arrangeres de to første ukene av semesteret. Deretter har Forskerlinjen to timeplanfestede presentasjoner der det gis informasjon om Forskerlinjen. I tillegg til

forskerlinjeadministrasjonens møter, har EUREKA egne rekrutteringsmøter med de to nyeste kullene.

Andreårsstudenter og tredjeårsstudenter som kan søke opptak på Forskerlinjen 1. oktober, gis praktisk, økonomisk og annen informasjon. Studentene blir i denne perioden fulgt opp enkeltvis om ønskelig, med tanke på søknadsskriving, utforming av faglig essay og lignende i forbindelse med søknaden.

22. august 2024 arrangerte vi oppstartsseminar for studenter som skal ha sin første fulltids forskningsperiode. For andre- og tredje års-studentene (andre år som forskerlinjestudent) arrangeres hvert år et faglig seminar på Voss over to dager. På grunn av fakultetets økonomiske situasjon, ble dette seminaret i 2024 holdt i Bergen. Dette ble gjennomført 22.-23. november og var svært vellykket. Studentene imponerer både med innsikt og kunnskap, og øver på presentasjonsteknikk. Vi hadde også med to ph.d.-kandidater som tidligere har vært forskerlinjestudent, for å komme med gode råd og tilbakemeldinger til de som presenterte.

Forskerlinjen har fra 2013 gjennomført midtveisevaluering etter fulltids forskningsår. Leder og rådgiver deltar på alle midtveisevalueringer. Studenter, veiledere, medlemmer av komiteene og Forskerlinjens ledelse rapporterer alle om gode erfaringer med denne ordningen.

OPPTAK AV NYE STUDENTER 2024

Ved søknadsfristens utløp 1. oktober hadde vi mottatt 7 søknader om opptak til Forskerlinjen.

Samtlige søkere ble innkalt til personlig samtale hvor forskningsprotokoll og motivasjon ble diskutert. Innkalt til samtalene var også tillitsvalgt/representant

fra forskerlinjestudentene. Av de 7 søkerne fikk 7 tilbud om opptak og 6 takket ja til plassen.

STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN

I 2024 fullførte følgende studenter Forskerlinjen:

Agnes Jørgensen Eide leverte oppgaven «Visceral fat percentage for prediction of outcome in uterine cervical cancer». Veileder: Ingrid Haldorsen, Klinisk institutt 1.

Diana Siyam leverte oppgaven « Human bone marrow derived mesenchymal stem cells do not promote oral cancer cell growth and metastasis *in vivo* ». Veileder: Daniela Costea, Klinisk institutt 1.

Kaya Cetin leverte oppgaven "Death audit is a fight" – provider perspectives on the ethics of the Maternal and Perinatal Death Surveillance and Response (MPDSR) system in Ethiopia". Veileder: Ingrid Miljeteig, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Nora Hatletvedt leverte oppgaven "Functional characterization of *TBX3* mutations in breast cancer". Veileder: Stian Knappskog, Klinisk institutt 2.

Tamandeep Bharaj leverte oppgaven "Inflammatory Stratification in Primary Sjögren's Syndrome Reveals Novel Immune Cell Alterations in Patients' Minor Salivary Glands". Veileder: Kathrine Skarstein, Klinisk institutt 1.

Thomas Skogvold leverte oppgaven «The Diabetic Pregnancy: Unraveling Differential Effects on Fetal Growth and Birthweight». Veileder: Kari Klungsøyr, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Erica Teige leverte oppgaven «Fecal Bacteria and Short-chain Fatty Acids in Irritable Bowel Syndrome: Relations to Subtype». Veileder: Gülen Arslan Lied, Klinisk institutt 1.

Håkon Amdam leverte oppgaven « Functional and Binding H1N1pdm09-Specific Antibody Responses in Occasionally and Repeatedly Vaccinated Healthcare Workers: A Five-Year Study (2009-2014) ». Veileder: Rebecca Cox, Klinisk institutt 2.

Marta Røttingen Enden leverte oppgaven Providing universal access to modern contraceptive methods: An extended cost-effectiveness analysis of meeting the demand for modern contraception in Ethiopia". Veileder: Ole Frithjof Norheim, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Peter Taule-Sivertsen leverte oppgaven "The SH3PXD2A-HTRA1 fusion transcript is extremely rare in Norwegian sporadic vestibular schwannoma patients". Veileder: Morten Lund-Johansen, Klinisk institutt 1.

Tobias Wikerholmen leverte oppgaven "Repurposing neuroleptics: Clozapine as a novel, adjuvant therapy for melanoma brain metastases". Veileder: Frits Thorsen, Institutt for biomedisin.

STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN

Det var en student som sluttet på Forskerlinjen i 2024.

TIDLIGERE FORSKERLINJESTUDENTE R SOM FULLFØRTE SIN PH.D. I 2024

- Tore Ivar Malmei Aarsland
- Christiane Helgestad Gjerde
- Vilde Skylstad
- Eivind Alexander Valestrand

FRAMPEIK 2024

Med det dagsaktuelle temaet «Kunstig Intelligens i Forskning» gikk årets Frampeik til Tromsø – en tur preget av en hel del inntrykk, erfaringer og relasjoner. Dyktige forskere åpnet denne nasjonale forskerlinjekonferansen med spennende innlegg, paneldebatt og interaktive foredrag. Det var én senior (Sander Tennefoss Sørbø) og fire ferske forskerlinjestudenter (Yuying Sammy Choi, Marthe Alvestad, Miriam Grønberg og Julia Saltyte Benth) som representerte UiB denne høsten – en kraftig reduksjon fra fjorårets delegasjon på tjueen. Sander Tennefoss Sørbø og Julia Saltyte Benth mottok hver sin pris for beste presentasjon! UiB dekket svært ulike fagdisipliner og alle hold supre, muntlige innlegg. I tillegg presenterte Miriam Grønberg en flott postersesjon. En gallamiddag og nordlys ble avslutningen på konferansen. Neste års Frampeik arrangeres i Bergen!

STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER

Aktive studenter på Forskerlinjen pr 31.12.2024:

Kull 17 (3 studenter)

- Augustsson, Mina

- Sørbø, Sander T.
- Teigen, David

Kull 18 (12 studenter)

- Erikstad, Kjell Inge
- Gundersen, Jens
- Haugsøen, Jonas B.
- Hugaas, Ulrikke
- Johannessen, Håkon G.
- Lyngstad, Jenny
- Mikkelsen, Håvard
- Nyland, Harald
- Peter, David O.
- Rivedal, Mariell L.
- Taule, Erlend M.
- Tegnander, Amalie F.

Kull 19 (15 studenter)

- Austgulen, Amalie
- Bedi, Ustat
- Bjørsvik, Ben R.
- Brudvik, Egil
- Hagenes, Jonar
- Khan, Ammal
- Kvamme, Amalie B.
- Nguyen, Jens L.
- Sindre, Rasmus B.
- Skjærseth, Idun G.
- Sættem, Magnus
- Søndena, Knut Q.
- Taranova, Evgenia
- Thorsdalen, Heidi
- Valeckaite, Neda

Kull 20 (13 studenter)

- Asphaug, Annabeth
- Evjenth, Edward
- Fevang, Hauk
- Fjeldstad, Karoline
- Herstad, Kornelia
- Høberg, André
- Kimo, Magnus
- Lauen, Enny S.
- Leerink, Christina
- Longva, Ariell
- Patil, Shridar A.
- Sundfjord, Jonas H.
- Velde, Christoffer D.

Commented [MS1]: Få en student til å skrive litt om Frampeik

Kull 21 (13 studenter)

- Aga, Olav N.L.
- Brunsdon-Håland, Brynmor
- Bø, Maren A.
- Chowdhury, Risha
- Jakobsen, Lise S.
- Johnsen, Stine R.
- Nosal, Natalia
- Rajkumar, Jenny
- Stylianou Lerpold, Anna
- Amanda V. Winther-Waldau
- Magnus Fossum
- Miriam Grønberg
- Einar Naveen Møen

IBM = Institutt for biomedisin

K1 = Klinisk institutt 1

K2 = Klinisk institutt 2

IKO = Institutt for klinisk odontologi

IGS = Institutt for global helse og samfunnsmedisin

EFL = Enhet for læring

Kull 22 (6 studenter)

- Yuying Sammy Choi
- Marthe Alvestad
- Julia Saltyte Benth
- Dewaki Chhetri
- Adrian Dretvik
- Alexander Marks

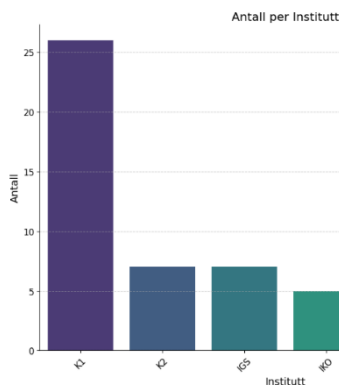
Kull 23 (3 studenter)

- Margrethe Gilje
- Amalie Isabel Merkesvik
- Lina Saleh

ØKONOMI

Stipend til studentene

En forskerlinjestudent får via Fakultetet tildelt stipend fra NFR. Stipendene gjelder ett års forskning på heltid (oppdelt i to halvår) og to år der forskningen skjer på deltid parallelt med ordinært studium. Stipendene utbetales direkte til studenten uavhengig av instituttene.



et forskerlinjestipend er definert som «læringsstipend utenfor arbeidsforhold» og er følgelig ikke skattepliktig i henhold til skatteløsmottakelsen. I og med at stipendet er lønn og ikke gir lønnsansiennitet, overtar NFR eller universitetet ansvaret for forskerlinjestudenten. Forskerlinjestudenten har ingen rettigheter eller plikter som lønsmottaker.

Et år er stipendet kr 100.000, - for deltiden og kr 50.000, - x 2 for de to årene på heltid. I tillegg tildeles et sommerstipend på kr. 25.000, -. Dette innebærer 8 ukers fulltids forskning.

Redusert sommerstipend kan også søkes for hhv 4 eller 6 uker.

Driftsmidler til instituttet

Fakultetet bevilger driftsmidler til bruk for hovedveileder via instituttet som har forskerlinjestudenten. Beløpet er for tiden kr. 30.000, - som utbetales til veileder det året studenten er i fulltids forskningspermisjon. Driftsmidlene overføres instituttets driftsbevilgning (annuum) ved årets start. Vanlige regnskapsrutiner gjelder, som for eksempel bestilling, attestasjon og anvisning. Pengene disponeres av hovedveileder til utgifter med relevans for forskerlinjeprojektet.

Driftstilskudd til studenten

Sammen med stipendene følger driftstilskudd, hhv kr 32.500, - for det hele året og 2 x 16.250, - for de to årene med deltidsforskning. Driftstilskuddet stilles til disposisjon for veileder/biveileder og blir overført til instituttet i januar. Det vil si at det kan bli etterskuddsvis i forhold til søknad om eller påbegynt stipendperiode. Pengene skal brukes som «annuumsmidler» for studenten sitt prosjekt, som for eksempel pc, bøker, programvare, kursavgifter, kongressreiser, kjemikalier, og annet utstyr til forskningsprosjektet. Det er utarbeidet retningslinjer for bruk og vanlige regnskapsrutiner gjelder ved bestilling, attestasjon og anvisning.

INFORMASJONSARBEID

Forskerlinjen har utarbeidet nettsider som finnes via Fakultetet:

<http://www.uib.no/med/65047/forskerlinjen-ved-det-medisinske-fakultet>

På nettsidene finnes informasjon om bl.a.;

- Forskerlinjen generelt
- Studieførlop

- Opptak
- Studieplan
- Aspirantperiode
- Aktiviteter
- Studenter på FI
- Økonomi
- Forskningsoppgaver
- Skjema
- Godkjenningsprosedyrer
- Veiledning
- Frampeik
- Frequently asked questions (FAQ)
- Tillitsvalgte/EUREKA!

Vi holdt også orienteringsmøte for nye veiledere i 2024.

Dessuten har Forskerlinjen mottatt et stort antall telefonhenvendelser samt henvendelser på e-post. I tillegg har vi hatt møter med potensielle søkere og med veiledere.

Innsamling av nye forskningsoppgaver foregår kontinuerlig. Forespørsel blir sendt ut til samtlige fast tilsatte ved fakultetet, vedlagt informasjon og [skjemamal](#) for beskrivelse av prosjektet.

FREMDRIFTSRAPPORTERING

Det skal leveres framdriftsrapport fra både forskerlinjestudent og veileder hvert år. Dette gjøres elektronisk og fungerer meget tilfredsstillende. Disse evalueringsskjemaene er tilnærmet lik de som brukes i ph.d.-programmet, men med små justeringer for Forskerlinjen. Fra 2016 har vi innkalt alle studentene til en samtale etter fremdriftsrapporteringen. Dette foregår på Teams. Dette er tidkrevende, men nyttig, og videreføres. Slike samtaler gjør at vi blir bedre kjent med studentene. Samtalene har i noen tilfeller også bidradd til å løse problemer i relasjonen mellom veileder og student. I samtalene gir vi også tips om karrierebygging for de studentene som ønsker dette.

80 % av studentene meldte om at det ikke hadde skjedd viktige endringer når det

gjelder prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 92% meldte ingen endringer i veiledningsforholdet, og 92 % meldte at de var i rute i forhold til forskerutdanningsdelen. De som svarer at de ikke var i rute, følges opp individuelt.

Veilederne meldte at hos 91 % hadde det ikke skjedd viktige endringer når det gjaldt prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 96 % meldte at studenten var i rute med forskerutdanningsdelen. Når det gjaldt progresjon vurderte veilederne den som meget bra eller bra i 83 % av tilfellene. 4% meldte om dårlig progresjon.

EUREKA!

Forskerlinjestudentene i Bergen startet i 2010 opp sin egen studentorganisasjon – EUREKA! EUREKA! er en sosial arena som gir Forskerlinjestudentene en tilhørighet og samhold, samtidig som organisasjonen vil være en faglig arena hvor studentene får inspirasjon, ved blant annet å arrangere møter med inviterte foredragsholdere. De vil jobbe med rekruttering av nye studenter ved Forskerlinjen og forbedre Forskerlinjestudenters rettigheter og muligheter. EUREKA! har også en egen nettside,

<https://www.uib.no/med/116303/eureka>.

Eureka kan også følges på Instagram

Siden 2022 har forskerlinjestudentene hatt dynamiske arbeidsplasser på Eitri. Dette er blitt vel mottatt.

VEIEN VIDERE

Forskerlinjestudentene leverer! De ivaretar hverandre og mange yter faglig mer enn det som er kravet for å få forskerlinjen godkjent. På grunn av god progresjon ligger flere an til å kunne søke om opptak til forkortet ph.d. etter endt medisinstudium.

Ledelsen i forskerlinjen er stabil, og vi jobber godt sammen med studentene. Studentene kommer til oss med små og store problem. Vi har god økonomisk styring. Forskerlinjeledelsen bidrar hvis studenter sliter med motivasjon eller har manglende progresjon. I så måte er de årlige samtalene med hver enkelt student viktige. I disse samtalene bidrar vi også med karrieretips, noe vi har inntrykk av studentene setter pris på. Vi oppfordrer de studentene som ønsker å fortsette med forskning til å søke øremerkede stipend etter endt studium. Det er et viktig rekrutteringstiltak at øremerkede stipend opprettholdes. Gode muligheter for ph.d.-stipend etter endt studium er også en god måte å rekruttere dyktige, forskningsinteresserte studenter til forskerlinjen. Vi tror at mange av forskerlinjestudentene som har disputert ønsker å jobbe klinisk i tillegg til en UiB-stilling som førsteamanuensis.

Forskerlinjen i Bergen har kapasitet til 85 studenter (10 i odontologi og 75 i medisin) fordelt på fem kull. Konkurransen om studentenes oppmerksomhet er stor, og det må foreligge gode incentiver for at et tilstrekkelig antall studenter skal finne Forskerlinjen attraktiv. I 2024 har oppmøtet på rekrutteringsmøtene vært varierende, og det var kun 7 søkere til 17 plasser. Til gjengjeld var søkerne svært motiverte med gode og avgrensede prosjekter, og veilederne er engasjerte og dedikerte. De siste årene har det vært god tilgang på forskningsprosjekter tilpasset disse yngste forskerne på fakultetet. Dedikasjon og systematisk arbeid gjør at disse ungdommene i framtiden kan bli gode forskningsledere. I 2024 gjennomførte Forskerlinjen en survey med hovedmål å kartlegge forskerlinjestudenters akademiske karriere. Data er i ferd med å bli skrevet sammen til en artikkel.