UNIVERSITETET I BERGEN

Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet

25.05.2022, kl. 13:15 i 4. etg. Armauer Hansens Hus.

Innkalling er sendt til:

Victor Norman, Eirik Dalheim, Bjarne Robberstad, Ester Anne Kringeland, Sarah-Muheha Anni Otragane, Bjørn Tore Gjertsen, Håkon Amdam, Jutta Dierkes, Clara Gram Gjesdal

---

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt.

Eventuelle forfall bes meldt snarest sekretariatet ved Gjert Bakkevold
tlf. 55586197, evt. per e-post til gjert.bakkevold@uib.no

Bergen, 18.05.2022

Victor Norman
Styreleder

Per Bakke
Dekan

Saksliste

Styresak	Saker til behandling	U.off.
	Godkjenning av saksliste – vurdering av habilitet	
S 28/22	Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 23.03.2022	X
S 29/22	Reakkreditering av studieprogram: Medisinstudiet	
S 30/22	Økonomirapport pr. april 2022	
S 31/22	Strategisak - Ny økonomisk hverdag	
S 32/22	Budsjett 2023 - Plan og prosess	
S 33/22	Fullmaktsaker til møtet 25.05.2022	X
S 34/22	Orienteringssaker til møtet 25.05.2022	

UNIVERSITETET I BERGEN

Unntatt offentlighet iht. offl. § 25, 1. ledd

Arkivsaksnr.:	**Dokumentdato:**
2021/20853	10.05.2022

Styre:	**Styresak:**	**Møtedato:**
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	28/22	25.05.2022

Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 23.03.2022

Utkast til protokoll fra fakultetsstyremøtet 23.03.2022 er vedlagt.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet godkjenner protokollen fra møtet 23.03.2022.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg
1 Utkast protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 23.03.2022

UNIVERSITETET I BERGEN

Protokoll fra møte i Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet 23.03.2022.

Møtet ble holdt i 4. etg. Armauer Hansens Hus og varte fra kl. 13:15 til 15.10

Til stede fra Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet:

Victor Norman, Bjørn Tore Gjertsen, Thorkild Tylleskär, Clara Gram Gjesdal, Eirik Dalheim, Asgeir Werner-Ristesund, Jutta Dierkes, Ester Anne Kringeland

Forfall:

Bjarne Robberstad, Maria Omsland, Sarah Otragane

Fra dekanatet:

Per Bakke, Marit Øilo, Helge Ræder (t.o.m. sak 15/22)

Fra administrasjonen:

Bjørn Inge Espenes, Torleif Markussen Lunde (t.o.m. sak 15/22), Gjert Bakkevold (protokollskriver)

Saksliste

Styresak	Saker til behandling	U.off.
	Godkjenning av innkalling – vurdering av habilitet	
S 14/22	Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 26.01.2022	X
S 15/22	Strategisak: Eitri Medisinsk Inkubator og satsning på innovasjon	
S 16/22	Budsjett 2022 - Status økonomiske ramme	
S 17/22	Økonomirapport 2021 - Det medisinske fakultet	
S 18/22	HMS Årsrapport 2021 - Det medisinske fakultet	
S 19/22	Årsrapport kommunikasjon 2021 - Det medisinske fakultet	
S 20/22	Studiemodell Vestlandslegen - rapporter og status i prosjektet	
S 21/22	Reakkreditering av studieprogram: bachelor i human ernæring, master i klinisk ernæring og master i biomedisin	
S 22/22	Oppnevning av bedømmelseskomite for opprykk til professor etter kompetansevurdering	
S 23/22	Opprykk til forsker 1183 etter kompetansevurdering	
S 24/22	Oppnevning av sakkyndig komite, opprykk til professor etter kompetansevurdering - delegering av fullmakt	
S 25/22	Oppnevning av meritterte undervisere ved Det medisinske fakultet 2021	X
S 26/22	Fullmaktsaker til møtet 23.03.2022	X
S 27/22	Orienteringssaker til møtet 23.03.2022	

Godkjenning av innkalling – vurdering av habilitet

Styrets leder meldte inn en sak til eventuelt: Hvordan fakultetet skal forholde seg til krisen i Ukraina.

Thorkild Tylleskär meldte seg inhabil til sak 25/22.

S 14/22 Godkjenning av protokoll fra fakultetsstyret, Det medisinske fakultet, 26.01.2022

Vedtak:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet godkjenner protokollen fra møtet 26.01.2022.

S 15/22 Strategisak: Eitri Medisinsk Inkubator og satsning på innovasjon

Vedtak:
Fakultetsstyret ber dekan ta med innspill fra fakultetsstyrets diskusjon videre i arbeid med utvikling av Eitri og innovasjonssatsningen.

S 16/22 Budsjett 2022 - Status økonomiske ramme

Vedtak:
Fakultetsstyret ber dekan ta med innspill fra fakultetsstyret i den videre dialogen med universitetsledelsen og arbeidet med tilpasning av økonomien til nye rammer i årene fremover.
Fakultetets økonomiske situasjon og tiltak for å møte denne situasjonen settes opp som strategisak på kommende styremøte.

S 17/22 Økonomirapport 2021 - Det medisinske fakultet

Vedtak:

1. Fakultetsstyret tar overføring til 2022 til orientering (Tall i hele 1000)

Enhet	Annuum	Øremerket	Sum
IBM	5 304	6 065	11 369
IKO	-11 874	815	-11 059
K1	-4 270	5 981	1 711
K2	1 996	6 968	8 964
IGS	8 668	3 789	12 457
Fak. felles	-39 896	18 733	-21 163
Sum overføring	**-40 073**	**42 351**	**2 278**

S 18/22 HMS Årsrapport 2021 - Det medisinske fakultet

Vedtak:
Fakultetsstyret godkjenner årsrapport Helse- Miljø og Sikkerhet for 2021

S 19/22 Årsrapport kommunikasjon 2021 - Det medisinske fakultet

Vedtak:
Fakultetsstyret ber dekanen ta med seg innspillene som fremkom i møtet i det videre kommunikasjonsarbeidet

S 20/22 Studiemodell Vestlandslegen - rapporter og status i prosjektet

Vedtak:
Saken legges frem for styret til orientering. Videre arbeid med studiemodell Vestlandslegen fortsetter i tråd med gitte føringer, der Programutvalg for medisin ivaretar nødvendig fremdrift av studieopplegget etter anbefalinger i foreliggende rapporter fra arbeidsgruppene.

S 21/22 Reakkreditering av studieprogram: bachelor i human ernæring, master i klinisk ernæring og master i biomedisin

Vedtak:
Fakultetsstyret vedtar å reakkreditere studieprogrammene Bachelorprogram i human ernæring, Masterprogram i klinisk ernæring og Masterprogram i biomedisin.

S 22/22 Oppnevning av bedømmelseskomite for opprykk til professor etter kompetansevurdering

Vedtak:
Styret ved Det medisinske fakultet vedtar å oppnevne professor emeritus Hasse Melbye (leder), professor emeritus John Gunnar Mæland, og professor Linn Getz som sakkyndig komité for å vurdere førsteamanuensis Thomas Mildestvedt for opprykk til professor etter kompetansevurdering i fagområdet medisin (allmennmedisin).

S 23/22 Opprykk til forsker 1183 etter kompetansevurdering

Vedtak:
Styret ved Det medisinske fakultet godkjenner den sakkyndige komites bedømmelse som konkluderer med at **Bergithe Oftedal** fyller kravene for opprykk til forsker 1183 etter kompetansevurdering. **Bergithe Oftedal** tildeles tittel og lønn som forsker 1183 med virkning fra 01.05.2021.

S 24/22 Oppnevning av sakkyndig komite, opprykk til professor etter kompetansevurdering - delegering av fullmakt

Vedtak:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet vedtar å delegere følgende til dekan fra og med 01.05.2022:

1. Oppnevning av sakkyndige komiteer for førsteamanuenser som søker om opprykk til professor etter kompetansevurdering

2. Oppnevning av sakkyndige komiteer for forsker 1109 og 1110 som søker om opprykk til forsker 1183 etter kompetansevurdering

S 25/22 Oppnevning av meritterte undervisere ved Det medisinske fakultet 2021

Vedtak:
Unntatt offentlighet.

S 26/22 Fullmaktsaker til møtet 23.03.2022

Vedtak:

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet tar fullmaktsakene til orientering.

S 27/22 Orienteringssaker til møtet 23.03.2022

Dekanen orienterer:

- Orientering om prosess og status organisering av HR ved fakultetet.

Vedtak:
Fakultetsstyret tar orienteringssakene til orientering.

Eventuelt
Fakultetsstyret diskuterte hvordan fakultetet skal forholde seg til krisen i Ukraina; hvilken rolle fakultetet har mht flyktninger. Universitetet sentralt har i denne saken en prosess vedr felles politikk/praksis ved UiB.

UNIVERSITETET I BERGEN

Arkivsaksnr.:	Dokumentdato:
2019/26637	11.04.2022

Styre:	Styresak:	Møtedato:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	29/22	25.05.2022

Reakkreditering av studieprogram: Medisinstudiet

Bakgrunn

I tråd med UiBs system for kvalitetssikring av studier skal alle studieprogram evalueres og reakkrediteres hvert femte år. Ordningen for 5-årlige programevalueringer og reakkreditering er beskrevet i UiBs kvalitetssystem for utdanning (s. 22-25). Det er programutvalgene som er ansvarlige for å utarbeide programevalueringene som skal ligge til grunn for reakkrediteringen. Programevalueringene skal først gjennomgås av fakultetets studiekvalitetskomité som vurderer disse og tar stilling til om programevalueringen dokumenterer at NOKUTs studietilsynsforskrift er innfridd, og at programmet kan reakkrediteres før fakultetsstyret fatter endelig vedtak.

Studiekvalitetskomiteen ved fakultetet har gjennomgått programevalueringen for Medisinstudiet i møte 21. februar 2022.

Studiekvalitetskomiteens vurdering av Medisinstudiet

Arbeidsgruppen har levert en grundig programevaluering som svarer godt på tilnærmet alle punkt i malen for programevaluering, og har ivaretatt studentperspektivet på en god måte. Programmet har ikke tidligere vært evaluert etter innføringen av ny studieplan i 2015.

Medisinstudiet har de siste årene arbeidet med implementering av Nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene, RETHOS, og har gjennomgått og oppdatert læringsutbyttebeskrivelsene sine i forbindelse med dette. Evalueringsrapporten beskriver læringsutbyttebeskrivelsene som i tråd med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, NKR. Rapporten trekker imidlertid fram at studentene opplever noe overlapp av læringsutbytte i ulike emner, og programmet har på grunn av dette innført fagfellevurdering av langsgående tema i studiet. Dette skal sikre spirallæring og bidra til å unngå duplisering av faginnhold.

Programevalueringen viser til at det er relativt lite frafall fra studieprogrammet, og de har stabile, høye søkertall. Programmet var det eneste av de fire medisinutdanningene i Norge som opplevde økning i antall førstevalgssøkere fra 2020 til 2021. Rapporten trekker på den andre siden fram kapasiteten i undervisningsarealer som en utfordring som vil øke i omfang med stadig større studiekull og implementering av studiemodellen Vestlandslegen. Det må også arbeides med å finne løsninger for kapasitet til OSKE-eksamen i tredje og sjette studieår når kullene øker i størrelse.

Evalueringsrapporten slår fast at det er et kontinuerlig behov for gjennomgang og vurdering av vurderingsformer. Våren 2021 ble Fakultetets ressursgruppe for eksamen og vurdering i medisinstudiet (FREM) opprettet, med mandat om å «[…] hjelpe semesterstyrer, fagmiljøer og enkeltundervisere med å gjennomføre vurdering i tråd med intensjonene i studieplanen». Kombinert med aktiv involvering av studentene planlegger programmet med dette å følge opp vurderings- og eksamensarbeid i tiden fremover.

De tallfestede kravene til fagmiljøets størrelse eller fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse er ikke eksplisitt kommentert. Det framgår likevel av rapporten at fagmiljøet er svært bredt sammensatt, og at de fleste fagansvarlige er leger med medisinsk spesialitet innen sitt fagområde. Studiekvalitetskomiteen vurderer at hovedkravet i Studietilsynsforskriften § 2-3 er oppfylt: «Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.»

De samlede kravene i NOKUTs studietilsynsforskrift og øvrige krav i UiBs systembeskrivelse for studiekvalitet anses som oppfylt. Studiekvalitetskomiteen anbefaler at studieprogrammet Medisinstudiet reakkrediteres for fem nye år.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å reakkreditere studieprogrammet Medisinstudiet.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg
1 Programevaluering av medisinstudiet, 2015-2020
2 UiBs mal for programevalueringer, inkludert forskriftskrav

Programevaluering, 2015-2020

Navn og kode på programmet: Medisinstudiet, PRMEDISIN

Innhold

Forord – Arbeid med programevalueringen 3
Gjennomgang av hovedkildene som er benyttet 3
Oppsummering av det arbeidsgruppen mener bør være de viktigste oppfølgingspunktene 3
Studieplan 3
Læringsutbytte 5
Konklusjon og Forbedringspotensiale 6
Infrastruktur 6
Lesesaler 6
Auditorier 6
Laboratorier 6
Grupperom 7
Konklusjon og Forbedringspotensialer 7
Lesesaler 7
Auditorier 7
Laboratoriearealer 7
Ferdighetssenteret 8
Grupperom 8
Behov for lokaler til OSKE 8
Digitale plattformer 9
Mitt UiB 9
Konklusjon og Forbedringspotensiale 9
Studieadministrative systemer 9
Undervisnings- og vurderingsformer 10
Undervisning 10
Formativ vurdering 10
Summativ vurdering 10
Konklusjon og forbedringspotensiale 11
Vurderingsformer og opprettelsen av FREM 11
Konklusjon og Forbedringspotensiale 12
Faglig innhold og arbeidslivsrelevans 12
Arbeidsomfang 12
Konklusjon og Forbedringspotensiale 12
Kobling til forskning 13
Konklusjon og Forbedringspotensiale 13

Internasjonalisering 13
Praksis i Uganda og Thailand 14
Utfordringer og forbedringspotensiale 14
Praksis 14
Konklusjon og Forbedringspotensiale 15
Opptakskrav og opptakstall 16
Antall søkere 16
Opptak, gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon 17
Konklusjon og Forbedringspotensiale 19
Læringsmiljø 19
Kvalitetssikring 19
Konklusjon og Forbedringspotensiale 20
Studentinvolvering 20
Fagmiljøets størrelse 21
Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse 21
Faglig ledelse 21
Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse 22
Konklusjon og Forbedringspotensiale 22
Internasjonalt og nasjonalt samarbeid 22
Valgfrie emner i medisinstudiet (elektiv periode) 23
Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter, inkludert RETHOS 23

Evalueringen er gjennomført av en arbeidsgruppe bestående av representanter fra instituttene, studentene og studieadministrasjonen ved fakultetet:

- Harald Wiker, leder for programutvalget for medisin (PUM)
- Anders Bærheim, IGS
- Rolv Terje Lie, IGS
- Vidar Steen, K2
- Jone Trovik, K2
- Tine Veronica Karlsen, IBM
- Karl Johan Tronstad, IBM
- Guttorm Brattebø, K1
- Kyle Steven Smestad, LIS/Alumn
- Babar Rath Eide, student, kull 15B

- Dina-Kristin T. Midtfløe, programkoordinator medisin, Det medisinske fakultet
- Ingrid Hellen, studieveileder medisin, Det medisinske fakultet

Forord – Arbeid med programevalueringen

Det ble avholdt et møte med ekstern fagfelle, Charlotte Ringsted, i forkant av oppstarten med arbeidet med programevalueringen. Hun pekte på at det er viktig å få frem hvordan vi har håndtert koronapandemien, - om samarbeidet, fleksibiliteten, hva vi lærte og hva det kan bety for videre undervisning og vurdering.

I medisinstudiet er det fire institutter som har undervisningsansvar; Institutt for biomedisin (IBM), Klinisk institutt 1 (K1), klinisk institutt 2 (K2) og Institutt for global helse og samfunnsmedisin (IGS). Arbeidsgruppen har bestått av representanter fra de fire instituttene, i tillegg besto arbeidsgruppen av leder av programutvalget, en alumn og to representanter fra studieseksjonen ved fakultetet.

- Arbeidsgruppen startet arbeidet i vårsemesteret 2021, og hadde totalt tre møter i vårsemesteret og tre møter i høstsemesteret.
- Det ble laget et arbeidsdokument i Teams som alle gruppens medlemmer har hatt tilgang til for å legge inn kommentarer og rettelser. Ansvar for ulike deler av dokumentet ble fordelt mellom medlemmene.

Gjennomgang av hovedkildene som er benyttet

I arbeidet med programevalueringen er det brukt ulike kilder, som har ulikt datagrunnlag. Vi tar derfor en gjennomgang av hovedkildene her, for

- Samordna opptak: Samordna opptak har tall på søkere til studieprogram fordelt på antall plasser, kjønn osv. Se: Søker- og opptakstall 2021 - Samordna opptak
- Tableau: Gir mulighet til å lage analyser og rapporter på studiedata. Se Tableau - for bruk av studiedata | Ansattsider | UiB for mer informasjon.
- Studiebarometeret: Studiebarometeret er en undersøkelse som kartlegger hvor fornøyde studentene er med sitt studieprogram. Det er spørsmål om blant annet studie- og læringsmiljø, arbeidslivsrelevans, undervisning, veiledning og motivasjon. Undersøkelsen blir årlig sendt ut til 2.- og 5.-årsstudenter på ca. 1800 studieprogram. Se: Studiebarometeret - Studentundersøkelsen
- Dybdeintervju med studenter: Som en del av datatilfanget i arbeidet vårt med programevalueringen intervjuer vi både nåværende studenter og forhenværende studenter. Vi la opp til en times gruppeintervju. Det ble kun tatt notat for hånd, og ingen opptak. Vi har intervjuet 6 studenter og 3 tidligere studenter. Det er et lite antall deltagere, derfor er ikke svarene nødvendigvis representative, men flere av punktene som tas opp er utfordringer vi allerede er kjent med fra for eksempel STUND-rapporter og semesterevalueringer.

Oppsummering av det arbeidsgruppen mener bør være de viktigste oppfølgingspunktene

- Komiteen har ikke identifisert kritikkverdige punkter som tilsier at studiet ikke kan reakkrediteres
- Studieplanen er i dynamisk endring og det arbeides på flere fronter for å øke kvaliteten på studiet. Konkrete utfordringer og forslag til forbedringer er beskrevet under hvert punkt.

Studieplan

Medisinstudiet er et profesjonsstudium på masternivå, uten bachelor/masterinndeling. Studiet er tuftet på tre søyler, Fagsøylen, Den akademiske søylen og Profesjonalitetssøylen.

Den nåværende studieplanen for medisinstudiet, “Medisin 2015”, ble innført i perioden 2015-2020. I denne perioden hadde studentkullene overgangsordninger med utfasing av gammel studieplan og innfasing av ny studieplan for å ivareta de samlede læringsutbyttene. Det første kullet som i sin helhet gjennomførte studiet etter “Medisin 2015” ble uteksaminert våren 2021.

Studieplanen er bygget opp med semesteremner og semesterstyrer, en hovedoppgave tilsvarende 20 studiepoeng (10. semester) og fire, 4-ukers elektive perioder i januar for 3-6. års studenter. Det første studieåret består av tre emner hvorav to er felles med profesjonsstudiet i odontologi.

Praksisperiodene på til sammen 30 uker omfatter sykehuspraksis ved forskjellige avdelinger i Helse Vest og praksis i primærhelsetjenesten. Niende semester er tilrettelagt for internasjonal inn- og utveksling og undervisning og eksamen foregår på engelsk. I 11. semester har man innført tverrprofesjonell samarbeidslæring (TVEPS).

Målsetningen i studieplanen er at studenten ved gjennomført studium skal kunne starte i nybegynner legestilling (LIS1) på sykehus eller i allmennpraksis. Undervisningsnivået er tilpasset det, men den enkelte student får også anledning til fordypning i et spesialisert området gjennom hovedoppgaven som veiledes av spesialister i ulike medisinske fagområder, og i de elektive emnene som tilbys i løpet av studiet.

Grimstadutvalget har utredet det fremtidige legebehovet i Norge hvor konklusjonen er at det er nødvendig å utvide antall studieplasser. Ved UiB er planen å legge til rette for en utvidelse gjennom en desentral studiemodell som har fått navnet Vestlandslegen. Modellen legger opp til at en andel av studentene gjennomfører de tre første årene i Bergen og de tre siste i Førde, Haugesund eller Stavanger. De første 20 studentene i Vestlandslege-modellen ble tatt opp høsten 2020. Disse vil ta de siste tre årene i Stavanger. Planen er å skalere opp antall studieplasser fram til 2025 til totalt 320 studieplasser. Av disse vil 95 studenter fordeles til Stavanger, Førde og Haugesund for de siste tre årene av studiet.
https://www.uib.no/vestlandslegen

I arbeidet fremover vil man søke å tilpasse Medisin 2015 og Vestlandslegen til hverandre slik at det blir en enhetlig studieplan hvis en utvidelse av antall studieplasser blir vedtatt.

Mer detaljert informasjon om Medisin 2015 finnes på UiBs nettsider: Studieplan for PRMEDISIN Medisinstudiet, profesjon, 6 år, vår 2021 | Universitetet i Bergen (uib.no)

Forskrift om nasjonal retningslinje for medisinutdanningen (RETHOS) trådte i kraft 1/2 2020, og gjøres gjeldende for nye studenter fra og med høsten 2021. RETHOS definerer 7 kompetanseområder med overordnete læringsutbytter: a. Medisinsk ekspertise b. Kommunikasjon c. Ledelse og systemforståelse d. Samarbeid e. Folkehelse og samfunnsmedisin f. Forskning, vitenskapelighet og innovasjon g. Profesjonalitet. Fagsøylen i Medisin2015 er den mest sentrale delen av studieplanen og svarer i hovedsak til kompetanseområdet a. Medisinsk ekspertise og e. Folkehelse og samfunnsmedisin. Den akademiske søylen svarer til kompetanseområdet f. Forskning, vitenskapelighet og innovasjon. Profesjonalitetssøylen dekker i hovedsak kompetanseområdene b. Kommunikasjon, c. Ledelse og systemforståelse, d. Samarbeid og g. Profesjonalitet.

Formålet med utdanningen er godt beskrevet i RETHOS: *“Profesjonsutdanningen i medisin skal utdanne kandidater som kan praktisere kunnskapsbasert medisin i primær- og spesialisthelsetjenesten. Det betyr at en nyutdannet leges avgjørelser er basert på forskningsbasert kunnskap, erfaringsbasert kunnskap og pasientenes behov og ønsker. Utdanningen skal sikre at kandidaten har den nødvendige*

kompetansen til å kunne utøve legeyrket på en faglig og etisk forsvarlig, reflektert og omsorgsfull måte. Utdanningen skal gi grunnlag for videre spesialisering og livslang læring. Utdanningen kvalifiserer også for andre stillinger innen forskning, utdanning, ledelse, næringsliv og forvaltning. Utdanningen skal sikre at kandidaten kan utrede, diagnostisere, behandle, følge opp og forebygge sykdom hos den enkelte pasient. Kandidaten skal ha kompetanse til å fremme god helse. Helse forstås som et resultat av interaksjon mellom biologiske, psykologiske og sosiale faktorer på individ- og systemnivå. Legerollen krever høy grad av selvstendighet, integritet, samarbeidsevne og etisk standard. Utdanningen skal sikre at kandidaten både ivaretar den enkelte pasients velferd og samtidig tar hensyn til samfunnets behov og globale prioriteringer. Kandidaten skal kunne anvende sin medisinske kunnskap, sine kliniske ferdigheter og profesjonsetiske holdninger til å bidra til gode, forsvarlige, pasientsentrerte og virksomme helsetjenester. Kandidaten skal etter endt utdanning kunne håndtere komplekse faglige og etiske spørsmål samt kriser og påkjenninger og samtidig ta vare på egen helse. Avansert medisinsk ekspertise er grunnlaget for legeyrket. Som en integrert del av den medisinske ekspertisen kreves inngående kompetanse i kommunikasjon, ledelse, samarbeid, folkehelse, samfunnsmedisin, forskning, innovasjon og profesjonalitet. Kandidaten er i stand til å etablere trygge relasjoner til pasienter, pårørende og samarbeidspartnere. Utdanningen skal også sikre kompetanse og holdninger som danner grunnlag for likeverdige helsetjenester for alle grupper i samfunnet, deriblant kompetanse om samers status som urfolk og deres rettigheter til språklige og kulturelt tilrettelagte tjenester. Etter fullført utdanning skal kandidaten kunne ta ansvar for god pasientbehandling og pasientsikkerhet gjennom klinisk ledelse og arbeide sammen med annet helsepersonell og andre samarbeidspartnere med et felles mål om å yte helsehjelp av høy kvalitet."

Læringsutbytte

Læringsutbyttene på programnivå er i henhold til NOKUTs veiledning og på rett nivå. De nåværende læringsutbyttene på programnivå er inne i en utfasing i samband med at RETHOS implementeres. Det er gjennomført en gjennomgang av læringsutbyttene i RETHOS og de fleste er godt dekket gjennom etablert undervisning. Det er identifisert noen få krav i RETHOS hvor det er behov for å styrke innholdet i studieplanen. Et av disse er kompetanse i bruk av tolk som nå blir implementert i MED3 med planer om oppfølging senere i studiet. I og med at MED3 som gjennomføres høsten 2021 ikke er omfattet av kravene i RETHOS betyr det at man er i rute i forhold til å få på plass det som mangler.

Læringsutbyttene representerer et viktig styringsredskap for å ivareta helheten i studieplanen. Organiseringen av læringsutbyttene skal bidra til faglig progresjon og spiral-læring, og til å forebygge pensum-overbelastning. Læringsutbyttene på emnenivå forutsettes å være så spesifikke at de definerer innholdet i undervisningen uten å bli for detaljerte. Dette er spesielt viktig i et studium som medisinstudiet hvor vi benytter mange forskjellige faglærere (hvorav mange er i bistilling på UiB), med hovedstilling i klinisk virksomhet. Godt formulerte læringsutbytter blir derfor en viktig måte å formidle til den enkelte faglærer hva studentene kan på forhånd, og hva en forventer at de skal lære i et fag. I "Mitt UiB" (under læringsmål i Canvas) er det funksjonalitet for å legge inn læringsutbyttene for studiet. I samarbeid med UiB's læringslab er medisinstudiets læringsutbytter nå lagt inn i en sentral database på Mitt UiB som fungerer slik at læringsutbyttene kan importeres til det enkelte emne. Alle læringsutbyttene vedlikeholdes ved hjelp av en Excel-fil som databasen synkroniseres mot. I tillegg har vi en egen "sandkasse" for medisinstudiet på Mitt UiB som

kalles Medisin2015 og hvor alle læringsutbyttene for studiet er lagt inn. Her kan faglærerne derfor orientere seg og få informasjon og oversikt over innholdet i studiet.

Læringsutbyttene på generell kompetanse er i stor grad dekket gjennom læringsutbytter på programnivå. Denne typen læringsutbytter dekkes med ulike bidrag i undervisningen fra mange fag og på flere emner.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Det er utfordrende å koordinere et studium hvor det er et stort antall faglærere og mange ulike fag og tema. Organiseringen av studieplanen i semesteremner forenkler prosessene rundt koordinering av innhold, selv om studentene forteller om manglende kommunikasjon mellom semestre og fagemner. I tillegg er det definerte langsgående tema på tvers av emner som bidrar til at man tilrettelegger for spirallæring. På tross av dette har vi identifisert svakheter som det er behov for å forbedre. Studenter rapporterer om forekomst av konkret duplisering av undervisning på bekostning av økende fordypning utover i studiet. Studentene savner også enkelte tema i undervisningen. I arbeidet med forbedringer er det fra høsten 2021 innført fagfellevurdering av langsgående tema, ved at de ulike fagområdene som underviser innen et tema setter seg sammen og går igjennom innhold og undervisningsmetoder hvor målet er å få bedre sammenheng og progresjon i innhold, bli enige om hva som er rett nivå, og unngå unødvendig overlapp, og at alle er orientert om læringsutbyttene for temaet på tvers av semestrene.

Infrastruktur

Det er undervisningslokaler i Armauer Hansens hus, Alrek helseklynge, Bygg for biologiske basalfag, Haraldsplass diakonale sykehus, Studenthuset Haukeland (Gade) og ved følgende steder ved Haukeland Universitetssjukehus: Augebygget, Gamle hovedbygg, Hudbygget, Kvinneklinikken, Glasblokkene og i Sentralblokka.

Lesesaler

Det er til sammen 375 lesesalsplasser på området ved Haukeland Universitetssjukehus fordelt på 6 saler.

- Armauer Hansens hus (AHH), 1. etg: 230 plasser, åpent fra kl. 06.00-23.00.
- Studenthuset Haukeland (Gade): åpent fra kl. 06.00-23.00
    - 64 plasser 1. etg. fordelt på to rom
    - 82 plasser 2. etg. fordelt på tre rom. Plassene i 2. etg er forbeholdt medisinerstudenter i sitt siste semester

I tillegg kommer:

- Odontologibygget (ODO): 134 plasser, åpent fra kl. 06.00-23.00.
- Bygg for biologiske basalfag (BBB): Leseplasser forbeholdt master- og forskerlinjestudenter

Studenter ved Det medisinske fakultet har også tilgang lesesalen i Ulrike Phils hus (SV-fakultetet).

Auditorier

Det er 18 auditorier med til sammen 1987 sitteplasser. De varierer i størrelse fra 50 til 260 sitteplasser, med et gjennomsnitt på 110 plasser.

Laboratorier

Vi har ulike kategorier laboratorier til ulike formål: histologi og patologi, kjemi, mikrobiologi, anatomi, fysiologi, ferdighetstrening. Det er 19 laboratorier med til sammen 576 plasser. De varierer i størrelse fra 10 til 60 plasser med et gjennomsnitt på 30 plasser.

Det er per i dag for små laboratoriearealer til studentmassen som tas opp pr i dag, dvs fra og med økningen som ble gjeldende for kull 2020.

Grupperom

Det er ulike kategorier grupperom: kollokvierom, seminarrom, sambruksrom, PC-rom. Det er 52 slike rom med til sammen 798 sitteplasser. De varierer i størrelse fra 4 til 50 plasser. Gjennomsnittlig størrelse er 15 sitteplasser.

Konklusjon og Forbedringspotensialer

Lesesaler

Med en dekningsgrad på 15-20% er det ikke tilstrekkelig antall lesesalsplasser tilgjengelig. Anvendelsen av lesesalsplasser øker mot slutten av semestrene når det nærmer seg eksamen. I prinsippet bør man tilstrebe å legge til rette for en jevnere utnyttelse av lesesalsplassene.

Auditorier

Nå som koronatiltakene er opphevet kan kapasiteten i auditoriene utnyttes fullt ut.

Med økt antall studenter som tas opp til medisinstudiet vil det etter hvert ikke bli mulig å samle alle studentene samtidig til plenumsundervisning. Dette er særlig tydelig det første studieåret (MEDOD1 og MEDOD2) hvor det er samundervisning med odontologistudentene. I 2020 var det 205 medisinstudenter og 64 odontologistudenter som startet. Med planlagt utvidelse av studenttallet i Vestlandslegen vil dette bli tydeligere. Dette skjer i det studenttallet overskrider 260 studenter, svarende til antall plasser i store auditorium som er det størst auditoriet man har. De mulige løsningene på dette er som følger:

- dele opp kullet i grupper som får undervisning på ulike tidspunkt.
- hybrid undervisning hvor en gruppe studenter er fysisk til stede og en gruppe studenter er tilstede virtuelt.
- heldigital undervisning som kan gjøres i sanntid eller i form av videoopptak.
- hybride løsninger hvor studentene fordeles til to eller flere auditorier med overføring av lyd og bilde. Histologisalene i BB-bygget har lenge blitt benyttet på denne måten.
- En løsning kan være flipped-classroms. Studentene leser hjemme, og undervisningen er reflekterende i mindre grupper.

Det er vanskelig å beregne om tilgangen til auditorier er tilfredsstillende eller ikke. I utgangspunktet er det et stort antall plasser tilgjengelig, og det er god variasjon i størrelsen på auditoriene. I tillegg kommer at man har en rekke seminarrom med plass til inntil 50 personer. Totalt sett er det derfor god kapasitet til å håndtere ulike størrelser på studentgrupper, og ved planleggingen av undervisningen er det viktig at man tilpasser valg av undervisningsrom til størrelsen på studentgruppen. Det oppstår erfaringsmessig noen samtidighetskonflikter når timeplanen skal legges for neste semester, og rommene skal reserveres, men vanligvis løser disse problemene seg relativt greit, og det er vanligvis ikke vanskelig å finne undervisningsrom, heller ikke på kort varsel.

Det er regelmessig behov for å oppdatere det tekniske utstyret i auditoriene og erfaringer fra nedstengingen under koronapandemien tilser at noen av auditoriene ikke er godt nok tilrettelagt for hybride løsninger.

Laboratoriearealer

Laboratoriearealene er generelt små, og alle laboratoriekursene gjennomføres per i dag ved at studentene deles opp i flere grupper som får undervisning i tur og orden. Laboratoriene er spesialrom. Den nåværende kapasiteten til disseksjon, kjemi, histologi, patologi og

mikrobiologi er i ferd med å bli for liten, og vil bli sprengt ved ytterligere utvidelse av studenttallet.

Når man har laboratorieøvelser er det ikke nødvendigvis hensiktsmessig å undervise et stort antall studenter samtidig, fordi det er behov for at studentene får praktisk veiledning. Når man benytter laboratorieassistenter på kursene, kan man undervise flere studenter samtidig. Hvor store lokalene bør være er et skjønnsspørsmål, men med aktiv bruk av laboratorieassistenter, vil man i prinsippet kunne undervise flere studenter samtidig, enn det man kan i dagens lokaler.

Virtuelle løsninger for ulike typer laboratoriekurs diskuteres. Det er uklart om det fører til at behovet for laboratoriearealer reduseres. Virtuelle løsninger krever også spesialrom med teknisk utstyr.

Ferdighetssenteret

Ferdighetssenteret er lokalisert til Bygg for biologiske basalfag og består av 12 rom hvorav 4 sambruksrom og 8 spesialrom for ferdighetstrening. Ferdighetstrening gjennomføres dels lærerinstruert, og dels med studentassistenter. Ferdighetssenteret er populært og mye brukt. Det er en felles ressurs for studieprogrammene ved fakultetet og har også brukere som ikke tilhører fakultetet. Det er periodevis et kapasitetsproblem, spesielt i forkant av OSKE (praktisk eksamen). Ferdighetssenteret benyttes alltid til en av sløyfene ved OSKE.

Ferdighetssenteret er et viktig tilskudd for praktisk undervisning og trening. Det er nødvendig å forberede og kvalifisere studentene til klinisk praksis. Det er naturlig at ferdighetssenteret har en sentral rolle i denne grunnleggende opplæring og treningen. Ferdighetene som studentene skal beherske er definert i listene over praktiske ferdigheter og kliniske undersøkelser. Disse relativt omfattende kravene er nå forskriftsfestet gjennom RETHOS og listene over praktiske ferdigheter og kliniske undersøkelser vedlikeholdes og revideres av de fire studiestedene som har medisinutdanning i Norge i fellesskap. Det er behov for å organisere systematisk opplæring i alle ferdighetene. Ferdighetssenteret har en naturlig plass i dette bildet. Det er behov for å øke arealet til ferdighetssenteret og mer spesialutstyr for praktisk trening, samt økt tilstedeværelse av studentassistenter. Bedre organisert opplæring og trening krever at en større del av aktiviteten ved ferdighetssenteret blir timeplanlagt. Det vil sikre en mer optimal tilgang til og fordeling av ressursene ved ferdighetssenteret.

Det er overlapp mellom praktisk undervisning i de ulike emnene og opplæring og trening i praktiske ferdigheter ved ferdighetssenteret. Det er derfor behov for gjennomgang av roller og ansvarsfordeling.

Grupperom

I UiB arealene er det tilsynelatende mange grupperom. Grupperommene har imidlertid varierende størrelse og de største brukes også til forelesninger. De mindre grupperommene egner seg til kollokvier og annen gruppeundervisning.
Ved klinisk smågruppeundervisning, som gjennomføres med studentgrupper på 5-7 studenter per gruppe, er en avhengig av å ha egnete rom for å samle studentene. Dette må være pasientnært, dvs at undervisningen skjer på sykehusavdelinger og poliklinikker. Slike grupperom er mangelvare de fleste steder på sykehusene. Dette bør løses i samarbeid med Helse-Vest, og spesielt inkorporeres ved endring i bygningsmassen.

Behov for lokaler til OSKE

Det er et behov for lokaler som er bedre tilpasset for gjennomføring av OSKE (objektiv, strukturert, klinisk eksamen). OSKE 6 gjennomføres med 5 parallelle sløyfer. Dette må økes til 6 når studentgruppen overskrider ca 180 studenter. OSKE12 gjennomføres med 3

parallelle sløyfer. Ferdighetssenteret er godt tilpasset for OSKE eksamen, men det er plass til kun 1 sløyfe. Man låner også ferdighetssenteret ved HUS til en sløyfe. For øvrig er man henvist til biblioteket i BB bygget og til laboratoriearealer i BB bygget for de øvrige sløyfene. I laboratoriearealene settes det opp provisoriske vegger for skjerming mellom postene, men løsningen er ikke optimal. Andre løsninger har vært vurdert, slik som å benytte mindre kollokvierom og kontorarealer. Avtale med sykehuset om å benytte poliklinikker er også en mulighet som ville kunne være god. I den grad man kan benytte separate rom for hver oppgave vil det være svært besparende i forhold til arbeidet med å rigge til OSKE, og hvis rommene i tillegg er utstyrt slik at de er tilrettelagt for pasientundersøkelser vil det være ideelt.

Digitale plattformer

Mitt UiB

Mitt UiB er læringsstøttesystemet som benyttes av UiB. Det er basert på Canvas fra Instructure, og har vært i bruk siden 2015. Mitt UiB har betydelig funksjonalitet. Utnyttelsen av mulighetene er økende blant faglærere og emneansvarlige. Formidlingsmulighetene er store både i form av filer, videoer, podcaster etc. Mitt UiB byr også på store muligheter til å drive studentaktiviserende undervisning med definisjon av ulike oppgaver slik som innlevering av tekstbesvarelser, ulike testvarianter, hverandrevurderinger etc. I tillegg kan Mitt UiB håndtere inndeling av studenter i grupper og fordele ansvar mellom faglærere. Mitt UiB kan også håndtere læringsutbytter, og man kan opprette vurderingselementer som gjør at man kan følge opp studenter med formativ vurdering.

Zoom, Kaltura og Socrative, har mange muligheter og er tatt i bruk spesielt ved overgang til nettbasert undervisning (fra mars-20). Både Zoom og Kaltura er integrert med Mitt UiB. Mange undervisere har laget videoforelesninger (kaltura), og zoom benyttes ved online forelesninger. Fra september 2021 har fakultetet betalt for lisenser til Socrative, som brukes bl.a til “Team Basert Læring” (TBL). Mange undervisningsrom/auditorier har IKT utstyr som gjør det mulig å tilby hybrid undervisning med interaksjon mellom en gruppe studenter på nett og en annen gruppe studenter som er fysisk til stede.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Utviklingen de siste to årene har vært stor. Mulighetene til å produsere og distribuere undervisningsmateriell til studentene, og også til å kommunisere med studentene digitalt har blitt veldig gode. Man kommer til å nyte godt av dette også i fortsettelsen, dvs etter koronapandemien. Det er åpenbart at vi har hatt et digitalt kompetanseløft som kommer til å hjelpe oss i den videre utviklingen av medisinstudiet, og ikke minst for Vestlandslegen.

Det bør være en målsetning at alle undervisningsrom er tilrettelagt for hybrid undervisning. Det er også satt ned en komite som skal se nærmere på tilrettelegging for hybrid undervisning ved fakultetet.

Det er behov for å arbeide videre med å øke kompetansen blant faglærere i bruken av Mitt UiB og hvordan man kan utnytte Mitt UiB til studentaktiviserende undervisning.

Studieadministrative systemer

Det har de siste årene vært en relativt stor utvikling i systemene som anvendes, blant annet med en rekke integreringer mellom ulike systemer for å tilrettelegge for utveksling av informasjon.

Det er behov for å forbedre rutinene for fremmøteregistrering ved obligatorisk undervisning.

Programmet Inspera som anvendes til skriftlige eksamener har mangelfull funksjonalitet til å håndtere fordeling av oppgaver mellom sensorer (flersensur).

Undervisnings- og vurderingsformer

Undervisning

Studiet er bygd opp av:

- forelesninger med oppgaveløsing
- seminargrupper
- laboratorium og praktiske øvinger
- klinisk praksis
- selvstudium

Profesjonsstudiet i medisin har varierte undervisningsformer som også stimulerer til studentaktiv læring, slik som team-basert læring, case-basert læring, laboratoriekurs, seminar, praktiske øvinger, profesjonalitetsgrupper, kliniske smågrupper og annen oppfølging i klinikk. Det er mye obligatorisk undervisingsaktivitet, organisert dels som felles aktiviteter, dels som i mindre grupper.

Formativ vurdering

Formativ vurdering er tatt i bruk i økende grad i Medisin 2015. Gjennom hele studiet er det ulike former for individuelle tilbakemeldinger og veiledning i studentenes arbeid, både i den teoretiske og den praktiske undervisningen. Hovedoppgaven er et godt eksempel, hvor studentene får individuell veiledning underveis. I semester 11 er det innført mappevurdering. I praksisperiodene får studentene også individuell veiledning av praksisveileder.

Kunnskapstesting underveis er tilrettelagt på ulike måter, både i form av vurderte innleveringer av skriftlige oppgaver og ved digitale øvingstester, og ikke minst ved TBL undervisning.

Det er startet et prosjekt for å legge til rette for opplæring og trening i praktiske og kliniske ferdigheter ved hjelp av formativ OSKE tidlig i studiet. En stor fordel med formativ OSKE er at det legges til rette for umiddelbare tilbakemeldinger. Eldre studenter vil bidra med å veilede yngre studenter.

Studentene har et klart ønske om å få flere, grundigere og mer strukturerte tilbakemeldinger underveis i studiet, og da spesielt i praksis. I samarbeid med Helse Vest arbeides det med et prosjekt for å tilpasse Kompetanseportalen til vurdering av studenter i praksis. Læringsutbytter og læringsaktiviteter skal defineres inn i Kompetanseportalen. Dette vil bidra til at praksisperiodene blir bedre organisert og at kvaliteten i praksisstudiene blir høyere.

Det arbeides også målrettet for å ta i bruk vurdering i praksis ved hjelp av mini-CEX. Foreløpig gjøres dette i praksis i Haugesund i MED8.

Summativ vurdering

Tabell C1 (vedlegg C) viser vurderingsformene og obligatorisk undervisning i de ulike emnene pr september 2021[1].

Alle semestrene gjennomfører skoleeksamen bortsett fra MED10 og MED11 som nevnt over. I Medisin 2015 ble antall eksamener redusert og erstattet med større semestereksamener. Flere av disse har både en teoretisk og en praktisk del. Vurderingen gjennomføres med

[1] Merk at dette er «ordinær vurderingsform» uten pandemi-tilpasninger. For en oversikt over vurderingsformer med pandemitilpasninger se tabell C2, vedlegg C.

karakterskalaen A-F hvor A er beste karakter og F er ikke bestått. Studentene har ønsket mer detaljert tilbakemelding på semestereksamen. Hver semestereksamen er som regel organisert med grupper av oppgaver etter fagdisiplin, og studentene ønsker å vite hvordan de er bedømt innen hver del. Man har derfor utarbeidet en løsning som gjør det enkelt å gi mer detaljert tilbakemelding fra sensuren i form av et spiderdiagram. Ordningen er prøvd ut i noen semestre.

Hovedoppgaven (MEDOPPG), er på 20 studiepoeng og utarbeides i løpet av 3. til 5. studieår. Denne skal leveres inn etter en skriveperiode i 10. semester.

Konklusjon og forbedringspotensiale

Enkelte faglærere har uttrykt bekymring for at studenter kan spekulere i å la være å lese på mindre fag som utgjør en liten del av semestereksamen. Løsningen på dette er bedre oppfølging av studentene underveis med obligatoriske innleveringer som ledd i studentaktiviserende undervisning.

I noen av emnene har enkelte moduler/undervisningsbolker en egen underveisvurdering, og deltar ikke med oppgaver til skriftlig eller muntlig eksamen. Dette kan det være behov for å se nærmere på. I utgangspunktet bør man ha en samlet summativ vurdering i et emne.

De valgfrie emnene i studiet (elektive emner) benytter ulike typer vurderingsformer, se eget avsnitt om elektiv periode/valgfag i medisinstudiet.

En oversikt over studiet ligger her: Studieplanoversikt Medisin 2015 - oppdatert mars 2021.pdf (uib.no)

Vurderingsformer og opprettelsen av FREM

Når det gjelder vurderingsformer er det et kontinuerlig behov for gjennomgang og drøfting. Saken var sist oppe i PUM 10. mars 2021 (sak 7-21 og sak 22-21).[2] Det er behov for å se på karakterskala, formativ vurdering og tilbakemeldinger til studentene, OSKE, samt andre vurderingsformer i sammenheng.

I vårsemesteret 2021 ble det sendt en henvendelse til semesterstyrene der man ønsket tilbakemelding på hvordan de stiller seg til karakterskala og vurderingsform. Generelt tyder tilbakemeldingene fra semesterstyrene på at de er positive til mer bruk av formativ vurdering, gitt ressurser til dette. Av de semesterstyrene som har svart på henvendelsen ønsker flertallet å holde på karakterskalaen A-F.

Bakgrunnen for at man ser et behov for en gjennomgang er flerdelt: Det har vært reist kritikk mot semestereksamener og utstrakt bruk av MCQ[3]. Studentene etterlyser flere tilbakemeldinger og det er et stort ønske fra studentene om å ta i bruk bestått/ikke bestått som karakterskala, heller enn dagens karakterskala A-F.

Sommeren 2021 ble det vedtatt at Fakultetets ressursgruppe for eksamen og vurdering i medisinstudiet (FREM) skal opprettes. Kort oppsummert beskrives FREM slik: *«Organet skal hjelpe semesterstyrer, fagmiljøer og enkeltundervisere med å gjennomføre vurdering i tråd med intensjonene i studieplanen. FREM skal både drive utviklingsarbeid, være et kompetanseorgan og også ha oppgaver knyttet direkte til vurderingsarbeidet i studiet,*

[2] Referat her: https://ekstern.filer.uib.no/mofa/studie/Medisin/PUM%20sakspapir/2021/Referat%20PUM%2010.3.21_%20%28003%29.pdf

[3] Se: https://tidsskriftet.no/2020/11/debatt/fritt-frem-kunnskapssvake-medisinstudenter [Besøkt 13.4.21] og https://khrono.no/kriseresultater-for-medisinstudiene-pa-ett-punkt-er-studentene-de-minst-fornoyde-i-landet/458941 [besøkt 13.4.21]

gjennom evaluering, rådgiving og kontroll.»[4] FREM blir underlagt PUM, og rapporterer til PUM, Enhet for læring eller fakultetet, avhengig av hvilke saker det er snakk om.

Det er naturlig at FREM vil ha en veiledende og rådgivende rolle i den pågående drøftingen av vurderingsformer og karakterskala fremover.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

En viktig målsetning med økt formell og reell pedagogisk skoleringen av lærerkollegiet vil være mer systematisk implementering av studentaktive undervisningsformer og formativ vurdering. FREM samt studentene selv bør aktivt involveres i dette arbeidet gjennom hele studieløpet.

Faglig innhold og arbeidslivsrelevans

Medisinstudiet er et profesjonsstudium for utdanning av leger med offentlig autorisasjon til å utøve yrket. Studieplanen og det faglige innholdet i studiet er godt tilpasset dette formålet. Behovet for nyutdannete leger er større en utdanningskapasiteten i Norge, og de aller fleste nyutdannete legene går inn i legestillinger kort tid etter endt utdanning. Se for øvrig beskrivelse under avsnittet om studieplanen for mer detaljer.

Arbeidsomfang

I makroplanen for studieplanen Medisin 2015 og informasjon til potensielle søkere er det oppgitt at man må forvente å bruke like mye tid på studiet som en fulltidsjobb, med andre ord omtrent 40 timer i uken. Dette inkluderer både timeplanlagt undervisning og tid til egenstudier.

I Studiebarometeret 2020 er gjennomsnittet av det studentene selv oppgir 17,3 timer i uken på læringsaktiviteter organisert av fakultetet (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis), og 22,3 timer brukt på egenstudier (lese pensum, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.). Det er en liten nedgang (3-4 timer i uka) i tid brukt på timeplanlagt undervisning fra de foregående årene. Dette skyldes nok koronasituasjonen med mye digital undervisning og en del avlyste aktiviteter i vårsemesteret. I tillegg kan det skyldes at studenter opplever deler av den asynkrone undervisningen som egenstudier. Ser man på totalen bruker studentene 39,6 timer i snitt (2020-tall), som må sies å være omtrent der det er ønskelig. I tillegg er det et gjennomsnitt på 7,3 timers betalt arbeid i løpet av uken. Man skal dog huske på at man ved rapportering av egen tidsbruk kan ha tendens til å overestimere tidsbruken noe.

Her må det også nevnes at det i overgangen til digital undervisning grunnet COVID-19-utbruddet, har kommet meldinger fra studenter om at deler av undervisningen blir for omfattende, for eksempel at fysiske forelesninger har blitt erstattet med videoer som har et mye større tidsmessig omfang, enn det den opprinnelige undervisningen ville ha hatt.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

En utfordring er fordelingen av fagområder i de ulike semestrene/emnene. Vi har fått tilbakemeldinger fra studenter, blant annet i studentintervjuet vi gjorde, på at MED5 oppleves som spesielt tungt. Videre melder studentene om noen «hull» og dobbeltundervisning når de kommer til MED12 (siste semester). Dette er veldig godt oppsummert i STUND-rapporten fra MED12 våren 2021. Dette er utfordringer programutvalget er klar over og som det arbeides med. Det er gjort endringer i hva som inngår i MED5, og i MED12 blir det sett på om det er noe av det som er satt opp som midlertidig, bør undervises permanent, og om noe skal flyttes til tidligere semestre. Videre er vi nå i gang med en «fagfellevurdering» av fagene i

[4] Hentet fra FREMs mandat.

medisinstudiet, kort fortalt innebærer dette at undervisere innen fag i studiet sammen ser på hva som blir undervist i det spesifikke faget fra første til siste studieår. Ved å ta denne gjennomgangen for alle fag i studiet håper vi å sikre at spirallæringen fungerer etter hensikt, og uten for mye overlapp eller hull.

Kobling til forskning

Undervisning skal være forsknings(evidens)basert. Dette innebærer følgende:

1. Innholdet i undervisningen består av forskningsbasert kunnskap
2. Undervisningsmetodene er pedagogisk forankret i metoder som er vist å være effektive
3. Den som underviser har en forskningsmessig tilnærming til sin egen undervisning

I den akademiske søylen får studentene innsikt i forskningsmetodikk og prinsipper, og gjennom hovedoppgaven får studentene anledning til å anvende akademisk kunnskap i et avgrenset forskningsprosjekt. Hovedoppgaven kan også være ledd i et større forskningsprosjekt og føre til en vitenskapelig artikkel.

Medisinstudiet har en egen forskerlinje, dette er et tilbud for de studentene som har interesse for medisinsk forskning og som ønsker å forske parallelt med studiene. Studenter på forskerlinjen får i tillegg til det ordinære studiet en organisert forskeropplæring og utfører egen forskningsaktivitet og utarbeiding av forskningsoppgave som kan være starten på en ph.d.-grad.

Mer om forskerlinjen her: https://www.uib.no/med/65047/forskerlinjen-ved-det-medisinske-fakultet

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Studentene tar i stor grad selv kontakt med undervisere med tanke på hovedoppgave. På mange måter er dette nyttig. Det foreligger en oversikt over tilgjengelige hovedoppgaver som faglærere melder inn. Denne listen kunne nok vært mer utfyllende ved at faglærere melder inn skisser til hovedoppgaver.

Internasjonalisering

Siden våren 2020 har det ikke vært mulig med studentutveksling i kliniske emner. Det som beskrives under er tilbudet og slik det har blitt benyttet før pandemisituasjonen.

MED7 og MED9 (7. og 9. semester) er tilrettelagte for utreise. Studentene blir særlig oppfordret til utreise i 9. semester, siden dette er et engelskspråklig semester der vi også tar inn studenter fra våre partneruniversitet. Vi har avtaler med universiteter i Norden, Tyskland, Østerrike, Frankrike, Spania, Italia, Slovenia, Spania og Storbritannia (Nord-Irland). Dette er avtaler som er forbeholdt medisinstudenter.

De siste par årene har vi sett en økning i interessen for utveksling i 4. semester (MED4). De siste vårsemestrene har det reiset studenter til Melbourne og Sydney i Australia for å ta tilsvarende MED4. Her brukes UiB sine sentrale bilaterale avtaler. Vi har også en avtale med Northern Michigan, USA, for utveskling i hele 2. studieår.. Karolinska Institutet har også tatt imot studenter på 2. studieår, når de har hatt kapasitet til det.

I tillegg kan medisinstudenter på B-kull reise på utveksling i friterminen.[5] Studentene kan da enten reise på avtalene UiB har, lage egne avtaler eller ta valgemnet global helse. Global helse er et populært emne tilbudt av IGS, som inkluderer feltopphold på 8 uker i utlandet (blant annet i India og Uganda).

Praksis i Uganda og Thailand

Hvert semester kan vi sende ut 19 studenter på utplassering til Thailand eller Uganda:

- Khon Kaen University i Thailand: 4 studenter kan ta 6 ukers utplassering i pediatri og gyn/obst. De har hatt en uke med BUP i Bergen før de reiser.[6]
- Makerere University, Uganda:
    - 6 studenter kan ha 4 ukers utplassering i psykiatri (MED7)
    - 9 studenter kan ha 7 ukers utplassering i BUP, gynekologi/obstetrikk og pediatri[7]

Dette er et vanligvis et populære tilbud, men regnes ikke som utveksling da det er av mindre enn tre måneders varighet.

Utfordringer og forbedringspotensiale

- Få på plass engelskspråklige avtaler. Det arbeides med dette i skrivende stund.
- Studenter trekker seg sent opp til oppstart. Får ikke tilbudt plassen til andre studenter.
- Få på plass en faglig internasjonal koordinator.

Praksis

Praksisforberedende undervisning inkluderer tidlig praksis i første semester hvor studentene møter pasienter med alvorlig eller kronisk sykdom og hvor de også blir invitert hjem til pasienter i mindre grupper. I tillegg er det observasjonsdager i MED3 og MED4 hvor studentene blir fordelt til ulike avdelinger i Helse Bergen.

Det er propedeutisk undervisning i MED5 og MED6 med grunnleggende opplæring som innebærer at studentene blir journalkompetente etter MED6. I denne perioden møter studentene pasienter på sykehusavdelingene på Haraldsplass Diakonale sjukehus og på Haukeland Universitetssjukehus og får øvelse i å skrive journal og også øvelse i å bruke journalsystemet (DIPS).

I tillegg er det flere praktiske kurs og systematisk opplæring i praktiske ferdigheter i løpet av de tre første studieårene som også inkluderer grundig praktisk opplæring i akuttmedisin og førstehjelp.

De praktiske ferdighetene er definert i form av læringsutbytter i to nasjonale lister, Kliniske ferdigheter og praktiske prosedyrer som de fire medisinutdanningene i Norge har utarbeidet i felleskap. Disse ferdighetene er også forskriftsfestet gjennom RETHOS.

Studentene har praksisperioder i følgende fag i løpet av studiet:

- Barne og ungdomspsykiatri 1 uke i MED7

[5] Etter tredje studieår deles kullet i to. Den ene delen av kullet fortsetter på studiet uten opphold (A-kull), og den andre delen av kullet tar en «fritermin» på ett semester (B-kull). I dette frisemesteret står studentene fritt til å velge hva de ønsker å bruke det semesteret på, de kan for eksempel velge å ta åpne emner ved universitetet, reise på utveksling eller jobbe.
[6] BUP flyttes nå fra MED9 til MED7, og den uken med BUP før avreise vil da ikke være nødvendig lenger.
[7] BUP utgår fra MED9 i 2022, og kommer inn i MED7. Da blir det 3 uker med voksenpsykiatri og 1 uke med BUP, men fortsatt 4 uker til sammen.

- Voksen psykiatri 3 uker i MED7
- Kirurgi 4 uker i MED8
- Indremedisin 4 uker i MED8
- Gynekologi og Obstetrikk 3 uker i MED9
- Pediatri 3 uker i MED9
- TVEPS (Tverrprofesjonell samarbeidslæring) MED11 (begrenset omfang)
- Allmennmedisin 6 uker i MED11
- Sykehuspraksis 6 uker i MED11

Praksisarenaene inkluderer Haukeland universitetssjukehus, Haraldsplass diakonale sjukehus, Stavanger universitetssjukehus, Førde sentralsjukehus og Haugesund sjukehus, og Fastlegepraksiser.

Ved enhet for læring har man fokus på forskning og utvikling innen praksis og for tiden har man to DIKU prosjekt for utvikling og forbedring av praksis, ett for sykehuspraksis og ett for allmennpraksis.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Kravene i RETHOS til omfang av praksis-studiene og som gjelder fra og med studentene som ble tatt opp høsten 2021, tilsier at det skal være minst 24 uker praksis i løpet av studiet hvorav minst 10 uker i primærhelsetjenesten. Det anbefales også å ta i bruk flere praksisarenaer, slik som kommunal øyeblikkelig hjelp døgnenhet, sykehjem, helsestasjon og NAV. Man er godt innenfor kravet i forhold til sykehuspraksis. For praksis i primærhelsetjenesten er det behov for å øke opp praksis med 4 uker.

Det nok også ulike oppfatninger i sektoren om av hva studentpraksis innebærer, og det er også grunn til å tro at mange praksisveiledere mangler formell praksisveilederkompetanse. I MED11 ønsker studentene en mer aktiv rolle på sykehusets poliklinikker. Derfor er det behov for å utvide tilbudet om systematisk opplæring av praksisveiledere som bør ha kursing tilsvarende 10 studiepoeng for å oppnå praksisveilederkompetanse. Enhet for læring tilbyr kurs for deler av praksisveilederkompetansen.

Organiseringen av praksis bør også forbedres. Tradisjonelt har medisinerstudentene oppholdt seg mye på sykehusavdelinger, og fått betydelig klinisk erfaring i løpet av studiet ved å følge kollegaer og være til stede og følge pasientene. Over tid har strukturen og organiseringen av driften i helsevesenet endret seg. Det er mange flere avdelinger og mer differensiert aktivitet. Liggetiden på sykehusene har gått drastisk ned slik at mulighetene for pasientkontakt nå er vesentlig mindre enn tidligere. I tillegg er det et stort fokus på produktivitet og poliklinisk virksomhet som ikke er tilstrekkelig skalert i forhold til inklusjon av studenter i virksomheten.

Studentenes sykehuspraksis er av og til preget av rotasjoner mellom avdelinger fordi det er stort fokus på allsidighet, gjerne med kun en ukes opphold på samme avdeling. Det er imidlertid fare for at dette går ut over mulighetene for å involvere studentene i reelle situasjoner og arbeide med legeoppgaver.

Det er mye som tilsier at studentene bør få sammenhengende praksis over flere uker på samme avdeling. Da vil studentene kunne få tettere oppfølging fra praksisveileder, og det vil gjør det enklere å gjennomføre faste møtepunkter mellom student, praksisveileder og praksislærer for vurdering og tilbakemelding. Dette vil også bidra til å ivareta skikkethetsvurdering.

For vurdering av studenter i praksis er det gjort en utredning for bruk av kompetanseportalen i regi av Helse Vest. Kompetanseportalen er tatt i bruk for vurdering og gjennomføring av

læringsmål i spesialistutdanningen og planen er å utvide bruken av kompetanseportalen for vurdering av studenter i praksis. Dette er også et element som forutsetter at studentene har sammenhengende praksisperioder på samme avdeling av en viss varighet.

Konsekvensen av dette er at hver student gjennomfører praksis på et utvalg av avdelinger i løpet av studietiden. Fordelen er at man kan fordele studentene til mange flere avdelinger slik at man i større grad utnytter den totale kapasiteten i Helse Vest. Hvis man også utnytter en større del av året til praksis vil man, når man planlegger for neste studieplanrevisjon, antagelig være i stand til å tilby flere praksisplasser enn behovet tilsier, slik at studentene i større grad kan velge praksisarena. Dette vil peke fram mot det økte antallet studenter som det planlegges for nasjonalt og som allerede er startet. Ved UiB tas det nå opp over 200 studenter mot ca 160 for få år tilbake

Opptakskrav og opptakstall

Opptakskravet til medisinstudiet er generell studiekompetanse og MEROD: Matematikk R1 (eller Matematikk S1 og S2) og Fysikk 1 og Kjemi 1 og 2. Studieprogrammet fyller plassene, og poenggrensen for sist hovedopptak (start høsten 2020) lå på 67.7 for ordinær kvote og 60.1 for kvoten for førstegangsvitnemål[8].

Antall søkere

Tall fra Samordna opptak viser at antall søkere (førstevalg) til medisinstudiet ved UiB har økt fra 2016 rett under 700 i 2016 til omtrent 850 i 2021. Det er noe variasjon i søkertallene her, lavest antall er 2016 med 676, mens det året med høyest søkertall var 2018 med 892 søkere. For flere detaljer, se figur D1 i vedlegg D.

Samordna opptak har nå publisert årets søkertall. Tallene fra 2021 viser at antall søkere til medisinstudiet ved UiB har økt fra 2020 til 2021. Det er også en økning i antall studieplasser, disse vil knyttes til Vestlandslegen.

			Planlagte studieplasser			Søkere førstevalg		
Lærested	**Studiekode**	**Studiumnavn**	**2020**	**2021**	**Endring 2020-2021**	**2020**	**2021**	**Endring 2020-2021**
NTNU	194 740	Medisin	135	155	14,8%	1 107	1 071	-3,3%
UIB	184 740	Medisin	165	185	12,1%	805	849	5,5%
UIO	185 740	Medisin, høst	110	120	9,1%	1 236	1 150	-7,0%
	185 745	Medisin, vår	110	120	9,1%	377	322	-14,6%
UIT	186 740	Medisin	116	136	17,2%	582	548	-5,8%
Totalt			**636**	**716**	**12,6%**	**4 107**	**3 940**	**-4,1%**

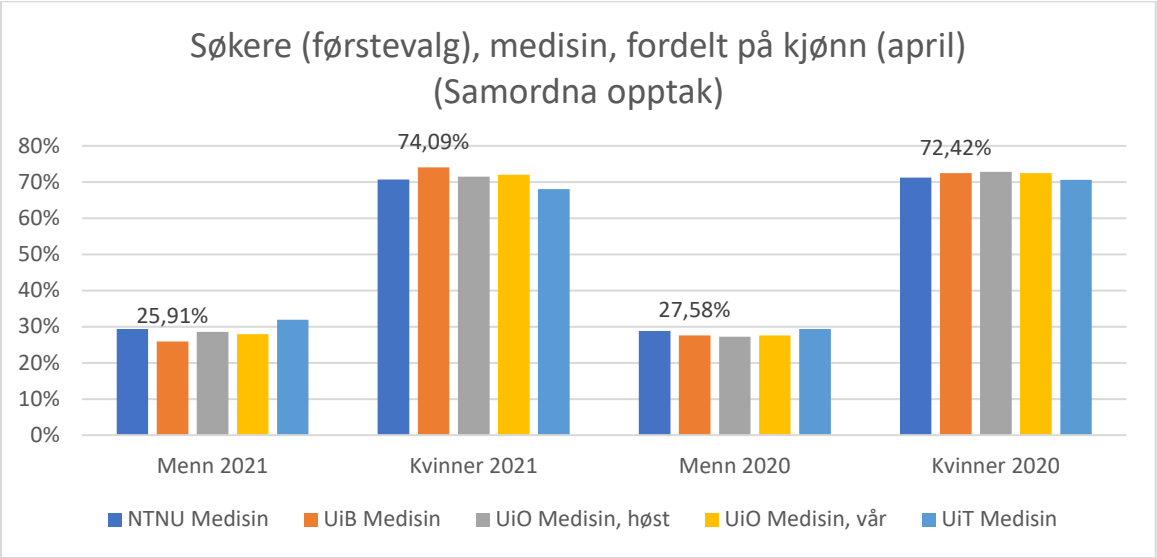
Tabellen er hentet fra Samordna opptak.

Figuren under viser søkermassen (her søkere som har studiet på førstevalg) til de fire medisinstudiene i 2021 og 2020 fordelt på kjønn. Tallene er henta fra samordna opptak[OB] og er fra april 2020 og april 2021. Søkerne har mulighet til å gjøre omprioriteringer i søknaden frem til 1. juli, det betyr at søknadsmassen som behandles i opptaket kan være annerledes enn det som kommer frem i tallene.

Kjønnsfordelingen i søkermassen er relativ lik for de ulike fakultetene, men for 2021 ser vi at UiB har det laveste tallet mannlige søkere. Det er verdt å merke seg at i 2021 er det bare er ett av universitetene der over 30 prosent av førstevalgsøkerne er menn (UiT har 31,93

[8] Se samordna opptak: https://rapport-dv.uhad.no/t/SO-datavarehus/views/Poenggrenserhovedogsupplering2020filtrerbar/Poenggrenserforhoved-ogsuppleringsopptak?:iid=4&:isGuestRedirectFromVizportal=y&:embed=y [Hentet: april 2021]

prosent mannlige søkere). Tallene kan tyde på at vi har en rekrutteringsjobb å gjøre for å få flere mannlige søkere.



Ser vi på tallene for søkere som har medisinstudiet ved UiB på første prioritet, etter at fristen for omprioritering er gått ut ser vi at det i 2020 var en endring mellom søknadsfristen 15. april og fristen for omprioriteringer 1. juli (se vedlegg D, figur D2, hentet fra Tableau)[9]. Det er imidlertid ikke en veldig stor endring. Likevel kan det være en påminning om at rekruttering bør skje hele året, ikke bare frem til fristen 15. april.

Opptak, gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

Ved opptaket høsten 2020 fikk vi 20 nye studieplasser, disse skal på sikt gå til Vestlandslegen. Det betyr at vi pr nå har 185 studieplasser. Ser vi på tallene er det tydelig at antall studenter har økt de siste årene. Tabellen i avsnittet under viser gjennomføring og kandidatproduksjon og antall studenter som blir tatt opp. Som problematisert i avsnittet om undervisningslokaler er dette en utfordring med tanke på logistikken i undervisningslokalene. Dette er også noe studentene legger merke til og gir oss tilbakemelding om, det betyr ikke at studentene i utgangspunktet er negative til flere plasser, men det må ikke gå ut over kvaliteten.

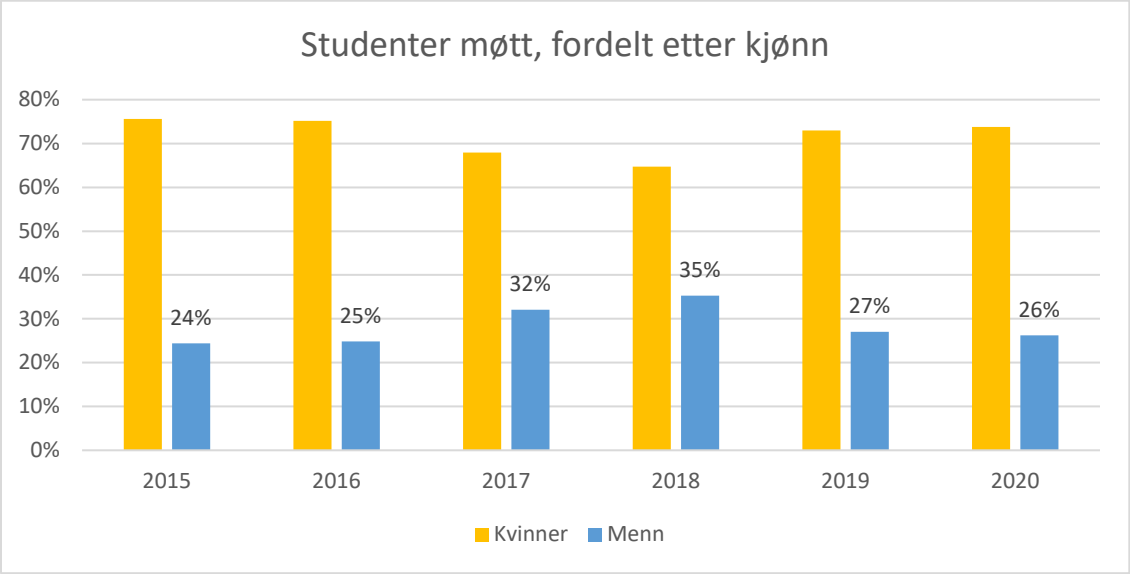
Økningen i antall studieplasser er noe som studentene er positive til. Det har vært ønsket politikk fra Norsk medisinstudentforening (Nmf) i flere år at Norge skal ta mer ansvar for å utdanne eget helsepersonell. Argumentet fra Nmf er at i dag baserer vi oss i for stor grad på at vi lar andre land ta ansvaret for å utdanne vårt eget helsepersonell, i tillegg til at vi også rekrutterer flittig blant andre lands ferdig utdannete spesialister. Impulser fra utlandet er i utgangspunktet svært positivt, særlig i et fag som medisin hvor internasjonal forskning og samarbeid har stor betydning for klinisk praksis i Norge. I tillegg til at vi bidrar til en form for "braindrain" så innebærer det også at vi gir fra oss kontrollen og muligheten til å forme og utdanne fremtidens leger.

Utfordringen kan se ut til å være kapasiteten vi har pr i dag. I studentintervjuet ble det kommentert på at det nå tas opp flere studenter, og at dette kan gå på bekostning av ivaretakelsen av dagens studenter.

[9] STAR-rapporter/SOA2 Søker og tilbudstall /Søkere - kjønn - tallene

Et annet aspekt ved opptaket er kjønnsbalansen. I 2018 søkte UiB om å få sette av 30 prosent av plassene i studiet til menn, denne søknaden ble avslått. Kvoten ville ikke ha hatt noen betydning i 2018, da det uansett var mer enn 30 prosent menn som fikk opptak. Et argument er likevel at det vil sikre at andelen menn ikke er lavere enn 30 prosent ved fremtidige opptak.

Under vises kjønnsfordelingen i kullene (studenter møtt) for medisinstudiet ved UiB de siste fem årene. Tallene er hentet fra Tableau.[10]



Tabellen under viser antall startede og frafall i kullene som startet høsten 2012 til høsten 2015 (hentet fra Tableau, oktober 2021).

	Opptak år	Antall startet	Uteksamineri ng år	Antall uteksaminert	Prosent gjennomført
	2012	176	2018	170	96,6
	2013	168	2019	153	91,1
	2014	179	2020	148	82,7
	2015	164	2021	152 (forventet)	92,7
SUM		**687**		**623**	**90,7**

I utgangspunktet er det, slik vi ser det, ikke et veldig stort problem med frafall i medisinstudiet, det er likevel noe vi må være bevisste på. Ser man i Tableu er det absolutt bevegelse på kullene, og noe frafall, men erfaringen er likevel at det er lite «ledig» plass på kullene med klinisk undervisning. De siste semestrenes situasjon med pågående pandemi og mye digital og asynkron undervisning kan imidlertid endre dette bildet. Det er helt klart at studentene både har hatt et annerledes faglig og sosialt utbytte dette siste året. Pr juni 2021 ser ikke dette ut til å ha gitt stort utslag på frafall for kull 20 (se tabell i vedlegg), men det har helt klart vært ekstra krevende å være ny student høsten 2020.

I tillegg til den allerede etablerte mentorordningen som starter i andre studieår etablerer vi derfor også mentorordning for førsteårsstudenter (fra høsten 2021). I ettertid ser vi at dette burde ha vært på plass for medisin kull 20 også. Fra STUND har vi fått tydelig beskjed om at

[10] UiB – rapporter fra fakultetene/UiB - MED sandkasse/Opptak - program og kjønn/Søkning og opptak

dette kullet nå er i en vanskelig situasjon. Kull 20 starter på profesjonsmentorordningen fra høsten av, dette er en mentorordning for 2.-3. studieår der fokuset er på profesjon.

Målet er at de to mentorordningene blir til en helhetlig mentorordning for studenter på de tre første studieårene. Mentorordningen vil da ha fokus på det sosiale, introduksjon til universitetet og studiet og lignende det første studieåret, mens de to neste årene er profesjonsrettede. På den måten vil mentorordningen for førsteårsstudentene være et godt grunnlag for den profesjonsrettede delen der tillit innad i gruppene er viktig.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Vi håper at mer studentaktiviserende undervisning og tilbakemelding til studentene, i kombinasjon med de to mentorordningene, kan være med på å spille positivt inn for å forebygge frafall fra studiet.

Læringsmiljø

Studiet er bredt sammensatt, med undervisning innen grunnleggende medisinske fag og innen alle medisinske spesialiteter. Det benyttes et stort spekter av undervisningsmetoder og tilnærminger som er tilpasset de ulike fagenes karakter. Studentene møter og blir kjent med en lang rekke fagpersoner som også blir forbilder og rollemodeller som har betydning for den profesjonelle utviklingen. Den enkelte student blir utfordret på forskjellige måter som gjør at de kan oppleve faglig utvikling og mestringsfølelse.

Man er inne i en periode hvor det skjer en betydelig utvikling av pedagogiske virkemidler og tilrettelegging for bedre og mer effektive undervisningsformer og vurderingsformer. Koronapandemien har gitt undervisningen et betydelig løft i form av nye digitale plattformer og etablering av digitale møterom, og fordi faglærere har blitt utfordret til å tilegne seg nye metoder. Det arbeides målrettet med å utvikle det pedagogiske repertoaret og engasjementet for undervisning. Dette bidrar til å øke kvaliteten både på teoretisk og praktisk undervisning.

Det sosiale miljøet blant studentene oppfattes som godt og ivaretakende, og lettelsen er stor over igjen å kunne møtes fysisk på campus etter at koronarestriksjonene nylig ble opphevet. Studentene er i tillegg engasjert i et stort spekter av faglige, kulturelle og sosiale aktiviteter på fritiden gjennom ulike student organisasjoner.

Mentorordningene gir et viktig bidrag til mer kontinuerlig oppfølging av studentene.

På medisinstudiet er det en sterk kulltilhørighet. Erfaringsmessig etableres det vennskap for livet, med regelmessige kulltreff etter endt utdanning.

Kvalitetssikring

Det er satt opp en oversikt over emneevalueringer/emnerapporter, og når det nærmer seg tid for emneevaluering fra et emne sender programkoordinator en henvendelse om dette til semesterstyreleder og semesterkoordinator, se tabell E1 i vedlegg E. Emneevalueringene legges i Studiekvalitetsbasen.

I tillegg til emne-evaleringer får semesterstyrene og PUM en rapport fra STUND etter endt semester. STUND – *Studentenes undervisningsutvalg* er en referansegruppe av studenter som skal sikre løpende kontakt og tilbakemeldinger mellom studenter, semesterstyret, institutt og studieledelsen ved fakultetet. Hvert kull skal ha et STUND, de består av 6-8 studenter og inkluderer kulltillitsvalgt på kullet. En representant fra STUND sitter også som studentrepresentant i semesterstyret (sammen med en representant fra Medisinsk fagutvalg (MFU).

I samtale med ekstern fagfelle tidligere i vår ble det kommentert at emnerapportene bare er til orientering i programutvalget og at det er få kommentarer på innholdet i emnerapportene i referat fra møtene. Dette er også påpekt i rapporten[11].

Der er store forskjeller i innholdet i emnerapportene og noen av disse burde PUM ta til behandling i større grad. Relatert til dette kommer det også en oppfordring om å være kritisk til tallet på spørsmål en har med i spørreundersøkelser til studentene og generelt hvor mange spørreundersøkelser som sende ut i løpet av et semester, dette for å sikre flere svar (her har vi tidligere utarbeidet en mal sammen med Enhet for læring (EFL) med spørsmål man kan bruke for å evaluere emnene i medisin).

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Her ser vi at vi må følge opp emnerapporter bedre ved å tydeliggjøre rapportene (og oppfølging av dem) i referat fra PUM, og ikke minst å gjøre disse evalueringene kjent for studentene. Her er man i gang med å få på plass en ny rutine[12] som kort innebærer:

1. Møtepunkt med semesterstyrene i etterkant av emnerapport og STUND-rapport
2. Oppsummering i påfølgende PUM-møte i etterkant av møte med semesterstyret
3. Oppfølging av tilbakemeldinger fra studenter: her oppfordres semesterstyrene til å gi en kort gjennomgang av tidligere tilbakemeldinger fra studenter ved oppstart av semesteret. I tillegg legges tilbakemeldinger fra semesterstyret til STUND inn i MittUiB sammen med rapportene STUND skriver (denne tilbakemeldingen er kopiert fra emnerapporten). Årlige egenvurderinger: Nytt høsten 2021 er årlige egenvurderinger av emner, når dette er på plass blir det disse som sammen med STUND-rapporten danner grunnlag for samtalen med semesterstyrene. Disse årlige egenvurderingene er mindre omfattende enn emneevalueringene, og det er utarbeidet et enkelt skjema til dette.

Studentinvolvering

Studentene har flere organer som bidrar til å påvirke medisinstudiet. Medisinsk Fagutvalg (MFU) og Studentenes undervisnings- og evalueringsutvalg (STUND) er i god posisjon til å ta opp temaer og fronte saker som er viktige for studentene. STUND arbeider tett opp mot det enkelte semesterstyret på vegne av et kull, mens MFU har mer fokus på de større sakene som påvirker medisinstudiet og som får konsekvenser for flere kull.

For de som sitter i STUND er det ikke så lett å se resultatet av eget arbeid, ettersom endringene som foreslås av STUND ofte først kan bli iverksatt for neste kull. Her er det flere som har savnet en mulighet til å få en tilbakemelding på STUND-rapportene. Det skal sies at noen semesteret har gitt ut skriftlig tilbakemelding på STUND-rapporten.

Det er også en utfordring at det er krevende for nye studenttillitsvalgte å få oversikt over medisinstudiet og alle som er involverte. Her kunne det med fordel vært arrangert en form for opplæring slik at studentene vet hvilke muligheter de har og hvor de skal henvende seg med ulike problemstilling. Dette er særlig et problem for STUND, ettersom STUND opererer for det meste internt på kullet og alle går på samme kull. I MFU er studenter fra alle semestre representert og man har derfor en helt annen mulighet for erfaringsoverføring og naturlige

[11] Rapporten fra ekstern fagfelle for 2020 ligger her: https://kvalitetsbasen.app.uib.no/rapport.php?rapport_id=9352

[12] En utfyllende beskrivelse av denne rutinen ligger her (sak 11-21): https://ekstern.filer.uib.no/mofa/studie/Medisin/PUM%20sakspapir/2021/Samla%20innkalling%20til%20m%C3%B8te%20i%20PUM%2010.3.21%20%28oppdatert%205.3.21%29.pdf

møtepunkter hvor man kan spørre eldre studenter om råd. Det har vært noen felles STUND-samlinger. Dette er et godt initiativ som man bør fortsette med ettersom det legger til rette for erfaringsutveksling.

En annen utfordring er at mye av møtevirksomheten som man deltar på som student foregår samtidig som man egentlig har annen undervisning. Herunder også obligatorisk undervisning som for eksempel praksis og klinikker. Det gjør at det blir vanskelig å sikre kontinuitet på studentsiden i utvalg hvor studentene er representert, særlig på eldre kull hvor det er mye klinisk undervisning som det ikke er mulighet til å prioritere vekk. Det er også uheldig at studenter må gi avkall på god undervisning for å representere studentene. Mulige tiltak for å hindre samtidighetskonflikter for studentene kan være å involvere studentrepresentantene i planlegging av møtetidspunkt. En annen mulighet er å gjeninnføre undervisningsfrie onsdager, og en tredje mulighet er å sørge for at det blir tatt opp opptak på video av den fysiske undervisningen, slik at studentrepresentantene har mulighet til å få med seg undervisningen på et senere tidspunkt (pandemien har kanskje bidratt til at dette vil være lettere å gjennomføre i fremtiden). Opptak av videoforelesninger har blitt tatt i bruk i flere år på det juridiske fakultetet, som har flere av de samme utfordringene som oss mtp. taushetsplikt og behandling av sensitiv informasjon i forelesninger.

Fagmiljøets størrelse

Fagmiljøet på medisinstudiet er svært bredt sammensatt. Vi har et stort antall undervisere som har kontakt med studenter på ett eller flere nivå i løpet av studiet. Mye av undervisningen foregår også på sykehus i Helse Vest, og studentene stifter bekjentskap med en lang rekke medisinske spesialiteter, hvor de møter medisinske spesialister innen alle de medisinske spesialitetene i løpet av studiet. Vi har definerte fagansvarlige innen disse spesialitetene, og som har et hovedansvar for undervisningsopplegget i sitt fag. De fagansvarlige samarbeider med de respektive semesteremnene som organiserer undervisningen. De fleste fagansvarlige er leger med medisinsk spesialitet innen sitt fagområde og er fagansvarlig i kraft av sin universitetsstilling. Flertallet av fagansvarlige har også en sykehusstilling i Helse Vest. Det er også stor faglig bredde innen hvert enkelt fag som undervises både ved at det som regel er flere unversitetsansatte i hvert fag og ved at det er et solid faglig og vitenskapelig miljø ved tilhørende sykehusavdelinger.

Allmennmedisin og samfunnsmedisin har også et stort antall universitetstilsatte i vitenskapelige stillinger og til sammen er det en betydelig faglig bredde som også dekker undervisning som er relevant for primærhelsetjenesten.

Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Det har i løpet av de siste 2-3 årene vært betydelig fokus på den utdanningsfaglige kompetanse hos faglærere. Kravene er i praksis innskjerpet blant annet ved at det ved alle nytilsettinger sikres at slik kompetanse er på plass. Kurstilbudet er utvidet og tilgangen til kurs er bedre enn før, både ved Enhet for læring ved fakultetet, og ved Program for universitetspedagogikk. Enhet for læring har også lavterskeltilbud til ansatte blant annet gjennom seminarserien “Pedagogisk påfyll”, som bidrar til at undervisere kan få regelmessig oppdatering av pedagogisk kompetanse.

Faglig ledelse

Studieprogrammet ledes av programutvalget for medisin, og er underlagt fakultetsledelsen v/visedekan for utdanning. Programutvalgsleder og sekretær leder og administrerer programutvalget. Representantene i programutvalget for øvrig utgjøres av de de emne-ansvarlige for hvert av de 12 semestrene. De fire instituttene som bidrar i medisinstudiet,

IBM, K1, K2 og IGS har ansvaret for 3 semestre hver, og er slik sett likt representert i programutvalget. Akademisk søyle og Profesjonalitetssøylen har egne utnevnte ledere som har møterett i programutvalget. Hvert semester har et eget semesterstyre som ledes av semesterstyrelederen som er emne-ansvarlig og en administrativ semesterkoordinator. Semesterstyrene består ellers av fagansvarlige representanter fra de fagene og temaene som undervises i semestrene. Hvert semesterstyre har alltid representanter fra flere institutt fordi undervisningen i hvert semester dekkes av faglige ansatte fra flere institutt. Studentene er representert i semesterstyret (en fra Medisinsk fagutvalg (MFU) og en fra STUND).

Instituttene har det operative ansvaret for å gjennomføre undervisning og vurdering. Instituttene har en visestyrer for utdanning og egne eksamens og undervisningsutvalg som håndterer undervisningsspørsmål på tvers av de ulike studieprogrammene.

Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

Medisinstudiet er generelt godt dekket med undervisere som har medisinsk grunnutdanning, pedagogisk basiskompetanse, og vitenskapelig kompetanse som førsteamanuensis eller som professor. De vitenskapelige har ofte en spesialistutdanning innen en av de mange medisinske spesialitetene. Praksisveiledere vil så og si uten unntak være profesjonsutdannet som leger og i tillegg ofte være godkjent spesialist innen et medisinsk fagområde. Når det gjelder vitenskapelige med annen grunnutdanning enn medisin, er det naturlig at disse først og fremst bidrar til undervisningen innen fag hvor de har kompetanse. I praksis gjelder dette først og fremst innen biomedisinske fag og parakliniske fag. Semesterstyrene sørger for å kvalitetssikre innholdet i undervisningen og ivareta medisinsk relevans.

Det er en bekymring for rekruttering til fag som er grunnleggende viktig, som f .eks anatomi og fysiologi. Instituttene har ansvar for å sørge for at man har bred faglig kompetanse til å dekke undervisningen i sentrale fagområder i medisinstudiet.

Konklusjon og Forbedringspotensiale

Det er behov for tettere kontakt mellom ikke-leger i pre- og paraklinikken og leger i de kliniske fagene. Gjennomgang av tema som undervises på tvers av flere semestre kan være en arena hvor man kan diskutere sammenhenger og behov for ulike innfallsvinkler.

Internasjonalt og nasjonalt samarbeid

Det er betydelig kontakt mellom ulike medisinske fagmiljøer både nasjonalt og internasjonalt. Det gjelder både fagspesifikk forskning og pedagogisk forskning, hvor det er en rekke forskningsprosjekter med både nasjonale og internasjonale samarbeidspartnere.

To ganger i året arrangeres det nasjonalt utdanningsmøte i medisin. I møtene er det med representanter fra alle de fire medisinske fakultetene (faglig- og administrativledelse).

De fire medisinske/helsefaglige fakultetene i Norge har tett og regelmessig kontakt, og har i lengre tid samarbeidet om felles læringsutbytter på studieplannivå, og som nå har kulminert med etableringen av forskriftsfestede nasjonale retningslinjer (RETHOS).

Når det gjelder digitale undervisningsressurser og e-læring er det et etablert samarbeid mellom de fire fakultetene hvor det formidles e-læringskurs via et nettsted som administreres av UiO http://studmed.uio.no/elaringsportalen/

Siden 2017 har man pilotert en nasjonal delprøve som et obligatorisk arbeidskrav for avgangskullet, og felles for de fire studiestedene. Det er etablert faglige arbeidsgrupper med klinikere fra de fire universitetene som produserer eksamensoppgaver. Oppgavene går igjennom en betydelig prosess for å sikre relevans og reliabilitet. Fra og med våren 2021 er dette etablert som en nasjonal deleksamen. Denne eksamenen bidrar til å sikre at

studentene ved de fire lærestedene får den samme utdannelsen, og bidrar også til å kalibrere nivået for den medisinske grunnutdanningen i Norge.

Valgfrie emner i medisinstudiet (elektiv periode)

Med studieplanen Medisin 2015 ble det innført valgfag i medisinstudiet. Valgfagene tilbys i januar for studenter på 3-6 studieår, og kalles elektiv periode.

Hver periode har et omfang på seks studiepoeng. Emnene vi tilbyr er på 3 eller 6 studiepoeng (utgjør hhv 2 eller 4 uker). Hver student skal til sammen ta 18 valgfrie studiepoeng i løpet av studiet. Studentene har mulighet til å velge ett til to emner i hver periode, eller de kan ta utvalgte emner ved andre fakultet.

Disse periodene er plassert de fire første ukene av vårsemestrene (januar). De elektive periodene er ment å være kompetansegivende for videre karriere, og til å bygge en faglig profil.

Se vedlegg F for mer utfyllende informasjon

Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter, inkludert RETHOS

Forskrift om nasjonal retningslinje for medisinutdanningen (RETHOS) trådte i kraft 1/2 2020, og gjøres gjeldende for nye studenter fra og med høsten 2021. Det er gjort en gjennomgang av kravene i RETHOS og de fleste læringsutbyttene er godt dekket i den nåværende studieplanen. Det arbeides planmessig med å forbedre undervsningen på de punktene som ikke er godt nok dekket er i dag. Det gjelder blant annet samers rettigheter, kompetanse i bruk av tolk og en utvidelse av praksis i primærhelsetjenesten fra 6 til 10 uker. Det er også behov for å styrke digital kompetanse.

VEDLEGG:

- A. Studieplan, finnes også her: https://www.uib.no/studier/PRMEDISIN/plan
- B. Studieprogramkart som viser hvordan emnene, sammen med progresjonen fra semester til semester, finnes også her: Studieplanoversikt Medisin 2015 - oppdatert mars 2021.pdf (uib.no)
- C. Vurderinger og obligatoriske undervisningsaktiviteter
- D. Opptak, gjennomføring og frafall
- E. Kvalitetssikring
- F. Elektiv periode
- G. Oppsummering etter intervjuer med studenter og alumner

Vedlegg A - Studieplan for PRMEDISIN Medisinstudiet, profesjon, 6 år, haust 2021

[https://www.uib.no/studier/PRMEDISIN/plan ,Henta: 4.10.21]

Profesjonsstudiet i medisin fører fram til graden cand.med. Studiet tek 6-6½ år.

Profesjonsstudiet i medisin ved UiB har frå hausten 2015 to studieplanar, "Medisin 2005" og "Medisin 2015". "Medisin 2015", som er omtala på denne studieplansida, gjeld alle som får opptak til medisinstudiet ved UiB frå og med hausten 2015. Medisinstudentar som allereie er tatt opp på studiet fortset på studieplanen dei er tatt opp på, «Medisin 2005». Studieplanen til "Medisin 2005" finn du på denne nettsida.

Les meir om overgangsordningar.

Undervisningsspråk
Norsk

Studiestart - semester
Haust

Mål og innhald
Profesjonsstudiet i medisin ved UiB skal kvalifisere for autorisasjon som lege og for nybegynnerstillinger innen alle medisinske spesialiteter. Ved avsluttet studie skal de som nyutdannede leger også kunne arbeide innen forskning, formidling og helseledelse. Gjennom studiet skal studentene ha tilegnet seg en solid faglig og oppdatert kunnskapsbase og akademisk dannelse som grunnlag for profesjonell yrkesutøvelse, kunnskapshåndtering, kritisk kildevurdering og livslang læring.

Ved avsluttet studie skal studentene kunne diagnostisere og behandle vanlige sykdommer. De skal mestre akuttmedisinske tilstander og skader. De skal kunne utføre gode anamneseopptak, kliniske undersøkelser og differensial-diagnostiske vurderinger og de skal ha kunnskap om videre utredning og behandling av mindre vanlige sykdommer. De skal ha kompetanse på opplæring av pasienter og pårørende, undervisning, helsefremmende arbeid og tverrfaglig samarbeid i alle ledd av helsetjenesten.

I løpet av studiet skal studentene lære å sette pasientene i sentrum og møte pasienter og pårørende med empati og respekt. Studentene skal derfor trenes i god kommunikasjon med pasienter, pårørende og annet helsepersonell. De skal trenes i å gjøre etiske overveielser om behandlingsstrategier, prioriteringer og bruk av medisinsk kunnskap.

Studiet skal fremme helhetlig forståelse for helse og sykdom og vektlegge de viktigste helseproblemene. Studentene skal tilegne seg innsikt i risikofaktorer for sykdom og erfaring med forebyggende tiltak på individ- og samfunnsnivå. De skal tilegne seg innsikt i den nasjonale og globale sykdoms- og skadebyrde samt ulikheter i helse mellom land og innenfor landegrensene.

Studiet skal legge vekt på etikk, pasientsikkerhet og menneskerettigheter. Studentene skal ha kjennskap til organisering av norsk helsevesen, helseøkonomiske prinsipper og kvalitetsforbedring i helsesektoren.

Forskarlinja er eit spesialtilbod for ei gruppe medisinstudentar (inntil 10 %) som har interesse for medisinsk forsking og som kan tenkje seg ei forskarkarriere i framtida. Studentane på forskarlinja følgjer det ordinære medisinstudiet. Spesialtilbodet er at desse studentane i tillegg får ei organisert forskaropplæring og driv eiga forsking med skriving av forskingsoppgåve som kan vere starten på ei doktoravhandling. Studentar som vel forskarlinja får eit medisinstudium på 7 år.

Læringsutbyte

Nasjonalt overordnet læringsutbytte for profesjonsstudiet i medisin

Etter fullført studium har den nyutdannede legen medisinsk kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse til å utøve legeyrket på en god, ansvarlig, reflektert og omsorgsfull måte, og har grunnlag for videre spesialistutdanning, forskning og livslang læring.

Kunnskap

Den nyutdannede legen

- har inngående kunnskap om det friske mennesket i alle aldre
- har inngående kunnskap om vanlige sykdommer, livstruende og akuttmedisinske tilstander og behandling av disse
- har inngående kunnskap om faktorer og tiltak som kan påvirke helse og sykdom
- kan anvende kunnskap om helsetjenestens oppbygging, verdier og normer, og bidra til gode pasientforløp
- kan anvende relevante etiske prinsipper og lovverk
- kan anvende vitenskapelige metoder og forstå sammenhengen mellom vitenskap og erfaringsbasert praksis, og betydningen av dette for yrkesutøvelsen

Ferdigheter

Den nyutdannede legen

- kan gjennomføre en medisinsk konsultasjon og kommunisere med pasienter og pårørende på en profesjonell og empatisk måte
- kan identifisere problemstillinger, gjennomføre diagnostikk, iverksette behandling og/eller forebyggende tiltak, samt oppfølging ved ulike sykdomsgrupper og tilstander i samarbeid med pasienten og ulike helseprofesjoner
- kan utøve ledelse i akuttmedisinske situasjoner der beslutningstaking, kommunikasjon og samarbeid med andre profesjoner kreves
- kan benytte ulike informasjonskilder som forskningsbasert kunnskap, klinisk erfaring og pasientens preferanser i kliniske resonnement og beslutninger
- kan foreta avveininger mellom medisinske og økonomiske forhold ved prioriteringer i klinisk og samfunnsmedisinsk arbeid
- kan analysere og iverksette ulike typer forebyggende og helsefremmende arbeid på individ-, gruppe- og samfunnsnivå
- kan handle forsvarlig ved sviktende kvalitet og kan bidra til forbedringsarbeid og pasientsikkerhet
- kan gjennomføre forskningsprosjekt under veiledning

kan vedlikeholde og tilegne seg ny kunnskap for å opprettholde og øke sin kompetanse

Generell kompetanse

Den nyutdannede legen

- kan analysere faglige og etiske problemstillinger i utøvelse av helsearbeid
- kjenner grensene for egen faglig kompetanse, kan søke veiledning og ta hensyn til tilbakemeldinger
- opptrer respektfullt i møte med alle brukere og samarbeidspartnere
- kan kommunisere muntlig og skriftlig om helsefaglige problemstillinger, både med helsepersonell og allmennheten

- kan diskutere nasjonale og globale helseutfordringer
- kan bidra til nytenkning og innovasjon

Opptakskrav
Generell studiekompetanse og MEROD: Matematikk R1 (eller Matematikk S1 og S2) og Fysikk 1 og Kjemi 1 og 2

Delstudium i utlandet
Studieopphald i utlandet kan vere nyttig for kommande legar. Det medisinske fakultet samarbeider med mange ulike lærestader om studentutveksling. Dette skjer i hovudsak innanfor faste nettverk som Nordplus og Erasmus+.

Undervisningsmetodar
Profesjonsstudiet i medisin har varierte undervisningsformer som stimulerer til studentaktiv læring; førelesingar, team-basert læring, case-basert læring, laboratoriekurs, seminar, praktiske øvingar, profesjonsgrupper, kliniske smågrupper og anna oppfølging i klinikk. Det er mykje obligatorisk undervisingsaktivitet, organisert dels som fellesaktiviteter, dels som gruppebasert opplegg.

Sjukehus, legekontor, legevakt og sjukeheim inngår som faste undervisingsarenaer for hospitering og praksisopphald for medisinstudentar frå tidleg i studiet. Praksisopphald på samarbeidande sjukehus i Stavanger, Førde eller Haugesund er ein del av det obligatoriske studieopplegget i 4.-6. studieår, og fakultetet legg til rette for tilbod om hyblar og reisestønad.

Vurderingsformer
Det er normalt ein eksamen i slutten av kvart semester. Semestereksamen vil bygge på obligatoriske krav og individuelle testar som er gjort underveis i semesteret. Tilbakemeldingane studentane får på obligatoriske øvingar og testar undervegs i semesteret er ein del av læringsprosessen, og skal førebu studentane på semestereksamen. For enkelte semester vil underveistestar inngå med prosentvis uttelling i semestervurderinga.

Aktuelle vurderingsformer er skriftlig skuleeksamen, munnleg eksamen, mappevurdering, digitale testar, rettleia oppgåver og ikkje-rettleia oppgåver, bestått på grunnlag av frammøte, lab-rapportar, praksis og klinisk prøve. På to av semestereksamenane (6.og 12. semester) vil vurderingsforma vera OSCE (Objective structured clinical examination), stasjonseksamen der studentane blir testa i praktiske prosedyrar, undersøkingsteknikk, laboratorietestar og kommunikasjonsferdigheter.

Relevans for arbeidsliv
Ved avslutta studium blir du autorisert som lege. For å kunne spesialisere deg må du ha gjennomført gjeldande turnusordning. Som lege kan du arbeide på sjukehus, som fastlege i primærhelsetenesta eller på andre område som krev medisinsk kompetanse. Du kan òg halde fram innan forsking og bidra til å betre livskvaliteten og helsa til store grupper i samfunnet i framtida.

Skikkavurdering og autorisasjon

Som utdanningsinstitusjon skal vi vurdere om du er skikka til å utøve yrket som helse- eller sosialpersonell. Vurderinga omfattar både faglege, pedagogiske og personlege føresetnader, og vil gå føre seg under heile utdanninga - jf. Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning.

Studiet kvalifiserer for søknad om autorisasjon som lege etter fullført utdanning. Autorisasjon blir gitt av Helsedirektoratet.

Administrativt ansvarleg

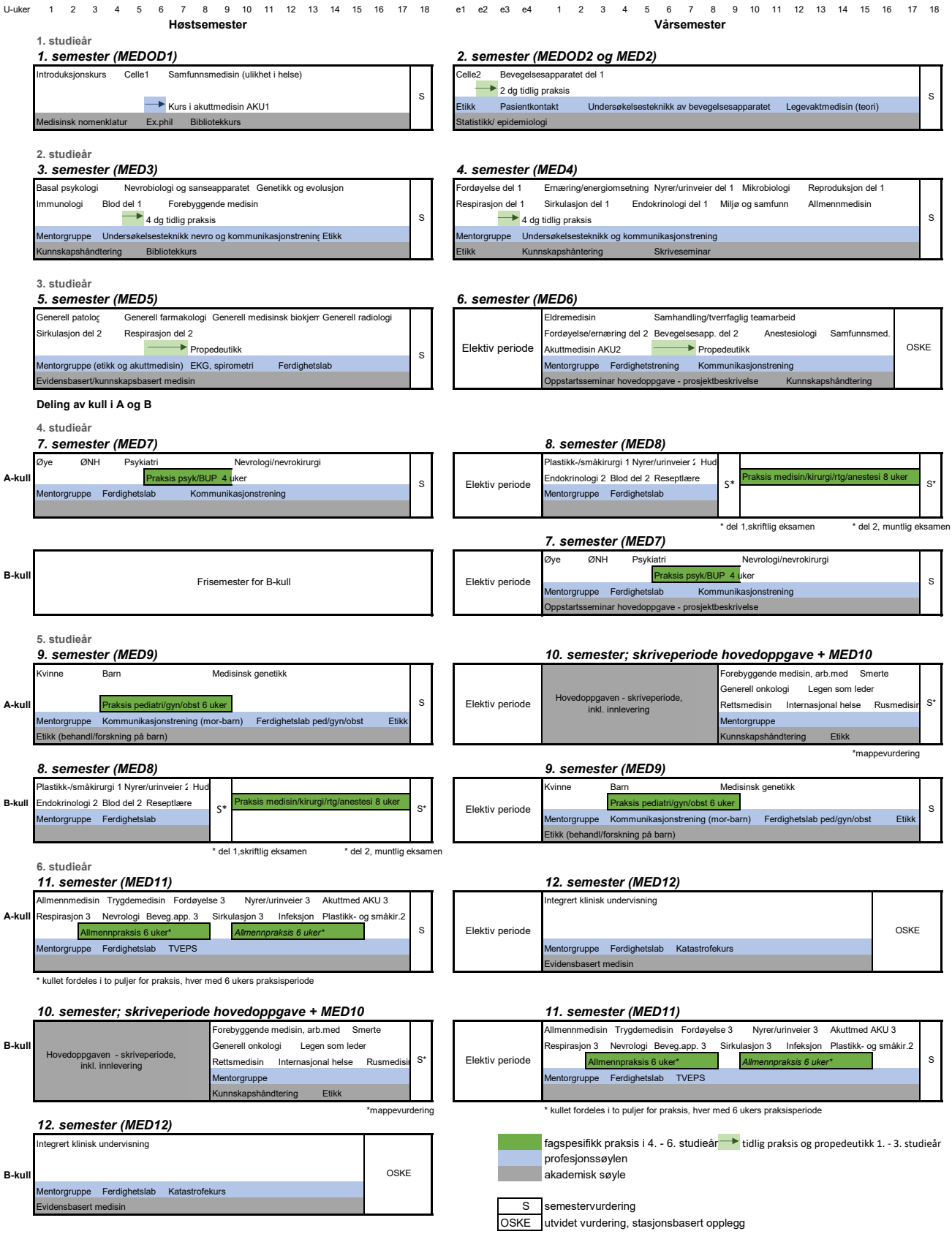
Det medisinske fakultet.

Kontaktinformasjon

E-post: info.med@uib.no

Vedlegg B

Studieplan Medisin 2015 - PRMEDISIN. Det medisinske fakultet, UiB



Studentlisens utstedes etter fullførte 4 1/2 års studier, dvs. etter 9. semester (kvinne/barn) - jfr. forskriften https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2000-12-21-1379#KAPITTEL_1

Versjon 03.03.2021

Vedlegg C - vurderingsformene og obligatorisk undervisning

Tabell C1 - Vurderingsformene og obligatorisk undervisning i de ulike emnene pr september 2021[13]

Emne	vurderingsform	obligatorisk undervisning
MEDOD1 Første semester medisin- og odontologistudiet	Skriftlig skoleeksamen	• Introduksjonskurs • Den akutt sjuke pasient • Praktiske kurs • TBL • Godkjende testar undervegs i semesteret • Godkjende individuelle og gruppebaserte innleveringar
MEDOD2 Andre semester medisin- og odontologistudiet	Skriftlig skoleeksamen	• Deltaking på praktiske kurs • Godkjende testar undervegs i semesteret • Godkjende individuelle og gruppebaserte innleveringar
MED2 Andre semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Uttrekk til muntlig/praktisk eksamen	• Deltaking på kursa i semesteret er obligatorisk. • Godkjende individuelle og gruppebaserte innleveringar/refleksjonsnotat.
MED3 Tredje semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen	• Deltaking på praktiske kurs. • Deltaking på TBL • Godkjende testar undervegs i semesteret. • Godkjende individuelle og gruppebaserte innleveringar.
MED4 Fjerde semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen	• Deltaking på praktiske kurs • Deltaking på TBL • Godkjende testar undervegs i semesteret • Godkjende individuelle og gruppebaserte innleveringar
MED5 Femte semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen	• Deltaking på praktiske kurs og øvingar • Deltaking på praksisutplassering • Deltaking på pasientdemonstrasjonar • Deltaking på teambasert læring (TBL) • Deltaking på gruppeundervisning • Oppgaver i generell farmakologi og Kasuistikker innenfor farmakologiundervisningen. • Undervegstestar
MED6 Sjette semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen OSKE	• Gruppeundervisning, klinikker og teambasert læring • Praksis med mappeinnlevering av refleksjonsnotater • Opptak av et visst antall journaler ved innleggelser i kliniske avdelinger • Kommunikasjonskurset • Skriftlig innlevering av gruppeoppgaver i epidemiologi og individuell test med mutliple choice oppgaver
MED7 Sjuande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Muntlig/praktisk eksamen	• Deltaking på praktiske kurs og øvelser • Deltaking på uketeneste og utplassering • Deltaking på pasientdemonstrasjonar • Deltaking på teambasert læring (TBL) • Deltaking på gruppeundervising
MED8 Åttande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Muntlig eksamen med pasient/case	• Det er obligatorisk deltaking på all undervisning med pasient, gruppeundervisning og praktiske kurs. Deltaking på TBL er obligatorisk. • Praksisopphald på samarbeidande sjukehus i Førde, Haugesund eller Stavanger er ein del av det obligatoriske studieopplegget, og står for mykje av den pasientnære undervisninga.

[13] Merk at dette viser «Ordinær vurderingsform», det vil si vurderingsformen uten pandemi-tilpasninger.

		• Det vil verte nytta tenestekortregistrering av all obligatorisk aktivitet på utplasseringssjukehus og i Bergen.
MED9 Niande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen	• First day of the semester, Introduction • Preparatory courses and group lessons in the first two introductory weeks • Student service cards • 7 weeks of practical skills training, report from coordinator at cooperating hospitals • TBL • All clinical teaching with patient
MED10 Tiande semester medisinstudiet	Mappeeksamen	• Deltaking på kliniske spesialvisittar og morgonklinikkar i onkologi • Godkjente fleirvalstestar og individuelle oppgåver • Presentasjon av oppgåver i gruppe i Legen som leder • TBL i samfunnsmedisin
MED11 Ellevte semester medisinstudiet	Mappeeksamen	• Praksisperiode allmennmedisin og samfunnsmedisin (6 veker) • Konsultasjonskurs (2 dagar) • Videogrupper allmennpraksiskonsultasjonar (1 dag) • Gruppebaserte undervisningsvisittar og deltaking i klinisk undervisning knytt til postar/avdelingar (over 6 veker) • Praktisk trening /aktivitetar på ferdigheitssenter • Tverrprofesjonell læring (TVEPS) (2 dagar) • Godkjente fleirvalstestar og individuelle oppgåver
MED12 Tolvte semester medisinstudiet	Felles avsluttende skriftlig deleksamen i medisin Skriftlig skoleeksamen OSKE	• Katastrofemedisinkurs, må være godkjent.

I tillegg skriver alle medisinstudenter en oppgave, hovedoppgave (MEDOPPG), i løpet av perioden 3. til 5. studieår. Denne leveres inn etter en skriveperiode i 10. semester. De valgfrie emnene i studiet (elektive emner) benytter ulike typer vurderingsformer, se eget avsnitt om elektiv periode/valgfag i medisinstudiet.

Tabell C2 - Oversikt over ordinær vurdering og vurdering under koronapandemien

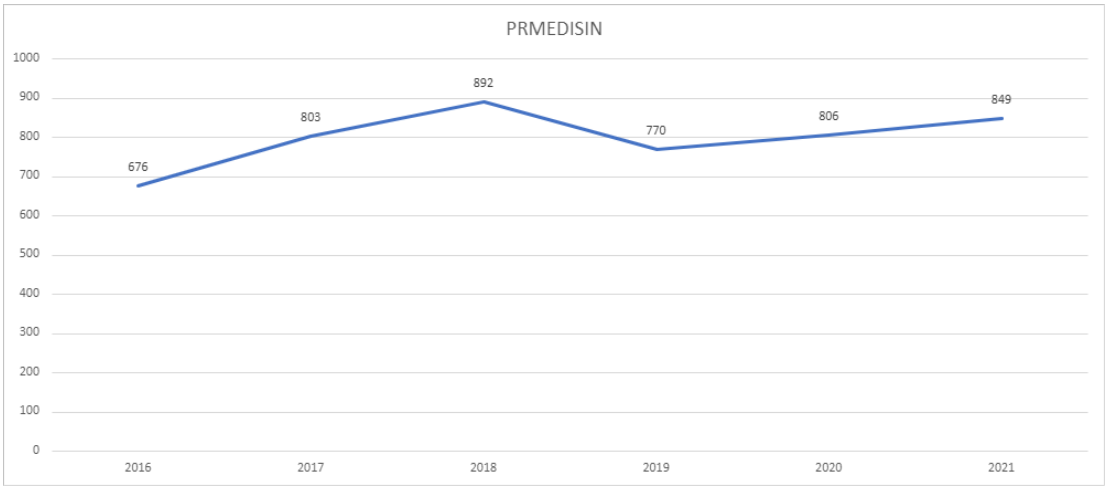
Emne	Ordinær vurderingsform	Vurderingsform høsten 2020	Vurderingsform våren 2021
MEDOD1 Første semester medisin- og odontologistudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	Sriftlig skoleeksamen hjemme, bestått /ikke bestått	Ikke undervisning/vurdering vår 21
MEDOD2 Andre semester medisin- og odontologistudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	Ikke undervisning/vurdering høst 20	Skriftlig skoleeksamen hjemme
MED2 Andre semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Uttrekk til muntlig/praktisk eksamen A-F	Ikke vurdering høst 20	Skriftlig skoleeksamen hjemme Uttrekk til obligatorisk muntlig samtale
MED3 Tredje semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	skriftlig skoleeksamen hjemme, bestått/ikke bestått	Ikke undervisning/vurdering vår 21

MED4 Fjerde semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	Ikke undervisning/vurdering høst 20	Skriftlig skoleeksamen
MED5 Femte semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	Skriftlig skoleeksamen hjemme, bestått/ikke bestått	Ikke undervisning/vurdering vår 21
MED6 Sjette semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen OSKE	Ikke undervisning/vurdering høst 20	Skriftlig skoleeksamen OSKE
MED7 Sjuande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Muntlig/praktisk eksamen A-F	Skriftlig skoleeksamen hjemme Muntlig digital eksamen bestått/ikke bestått	Skriftlig skoleeksamen Muntlig/praktisk eksamen
MED8 Åttande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen Muntlig eksamen med pasient/case A-F	Skriftlig gjennomført fysisk. Muntlig digital med bestått/ikke bestått.	Skriftlig skoleeksamen hjemme Muntlig eksamen med pasient/case
MED9 Niande semester medisinstudiet	Skriftlig skoleeksamen, A-F	Skriftlig skoleeksamen hjemme, bestått/ikke bestått	Skriftlig skoleeksamen hjemme, bestått/ikke bestått
MED10 Tiande semester medisinstudiet	Mappeeksamen, bestått/ikke bestått	Mappeeksamen, bestått/ikke bestått	Mappeeksamen, bestått/ikke bestått
MED11 Ellevte semester medisinstudiet	Mappeeksamen, bestått/ ikke bestått	Mappeeksamen, bestått/ ikke bestått	Mappeeksamen, bestått/ ikke bestått
MED12 Tolvte semester medisinstudiet	Felles avsluttende skriftlig deleksamen i medisin Skriftlig skoleeksamen OSKE A-F	Skriftlig hjemme med bestått ikke/bestått, digital muntlig	Felles avsluttende skriftlig deleksamen i medisin (digital hjemmeeksamen) Skriftlig skoleeksamen OSKE

Merk: som hovedregel er karakterskalen A-F ved skriftlig skoleeksamen og bestått/ikke bestått ved eksamen hjemme (td. Skriftlig skoleeksamen hjemme, som ble praktisert under pandemien).

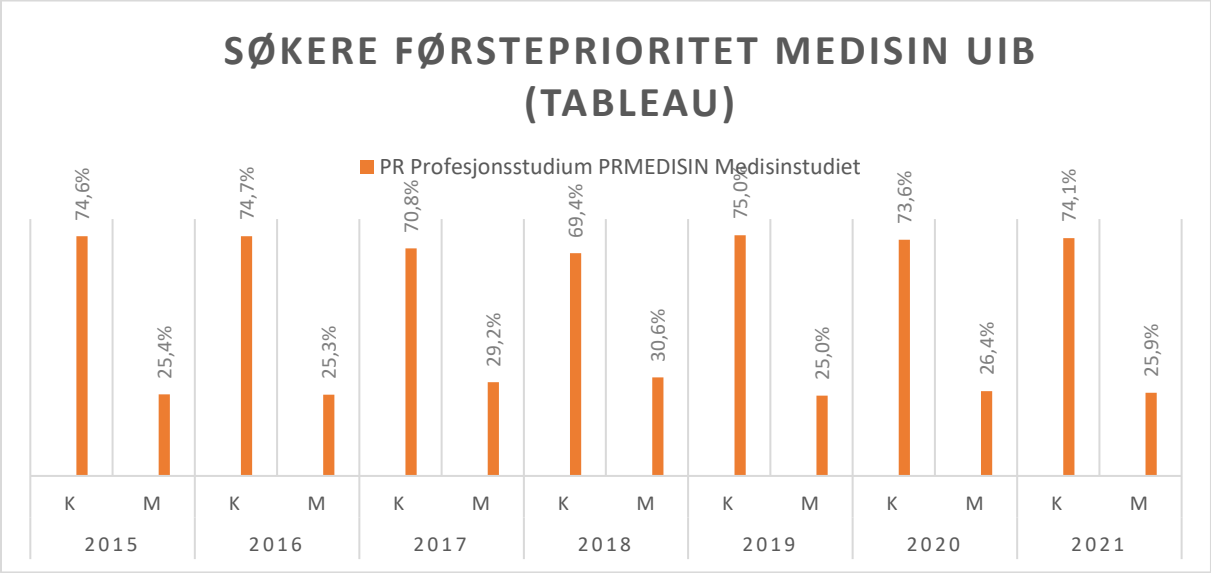
Vedlegg D – opptak, gjennomføring og frafall

Figur D1 – Søkertall til medisinstudiet ved UiB, 2016-2021 (kilde: Samordna opptak)



Figur D2 – søkere førsteprioritet etter fristen for å endre på prioriteringen

Søkere som har medisinstudiet ved UiB på første prioritet, etter at fristen for omprioritering er gått ut 1. juli (hentet fra Tableau)[14]. Ser vi på 2020 er det en liten nedgang i mannlige søkere mellom april 2020 og etter at fristen for omprioritering har gått ut. Det er imidlertid ikke en veldig stor endring, i overkant av 1 prosentpoeng.



[14] STAR-rapporter/SOA2 Søker og tilbudstall /Søkere - kjønn - tallene

Tabell D3 – frafall fra medisinstudiet

Tabellen viser antall startede og frafall i kullene som startet høsten 2015 til høsten 2020 (hentet fra Tableau, juni 2021).

	KULL/START					
	2015 HØST	2016 HØST	2017 HØST	2018 HØST	2019 HØST	2020 HØST
Antall startende	165,00	168,00	181,00	172,00	183,00	210,00
Antall aktive ved oppstart	163,00	168,00	181,00	170,00	182,00	210,00
Antall frafall første semester	2,00	0,00	0,00	2,00	1,00	0,00
Antall frafall andre semester	5,00	7,00	4,00	6,00	3,00	3,00
Frafall i prosent 1. semester	1,21%	0,00%	0,00%	1,16%	0,55%	0,00%
Frafall i prosent 2. semester	3,03%	4,17%	2,21%	3,49%	1,64%	1,43%

Vedlegg E – Kvalitetssikring

Figur E1 - Emneevalueringer/Emnerapporter

Tabellen under viser en oversikt over emne- og STUND-rapporter[15] (oppdatert 4.10.21).

SE= STUND-rapport og emnerapport, E= emnerapport, (NA)= at emnet ikke ble undervist det semesteret, (E)= at det etter planen skal komme emnerapport/emneevaluering

Emne	Underv.	HØST 2017	VÅR 2018	HØST 2018	VÅR 2019	HØST 2019	VÅR 2020	HØST 2020
MEDOD1	Høst	E	(NA)	SE	(NA)	SE	(NA)	SE
MEDOD2	Vår	(NA)	E	(NA)	SE	(NA)	SE	(NA)
MED2	vår	(NA)	E	(NA)	E	(NA)	SE	(NA)
MED3	Høst	E	(NA)	SE	(NA)	S	(NA)	SE
MED4	Vår	(NA)	SE	(NA)	SE	(NA)	SE	(NA)
MED5	Høst		(NA)	S	(NA)	E	(NA)	S
MED6	Vår		S		SE	(NA)		(NA)
MED7	Høst/vår			S	S	S	SE	
MED8	Høst/vår		S		SE			S
MED9	Høst/vår		S	SE		S	S	SE
MED10	Høst/vår	(NA)	SE	S	S	S	SE	S
MED11	Høst/vår	(NA)	(NA)	SE	SE	S	S	SE
MED12	Høst/vår	(NA)	(NA)	(NA)		SE	S	S

Emnerapporter ligger tilgjengelig i studiekvalitetsbasen.

[15] STUND er en referansegruppe av studenter på hvert kull som sikrer løpende kontakt og tilbakemeldinger mellom studentene, undervisningsansvarlige, instituttene og studieledelsen ved fakultetet. De lager en rapport etter semesteret som sendes til semesterstyret og programutvalget (PUM). Alle STUND-rapporter samles i en side i MittUiB: https://mitt.uib.no/courses/9454

Vedlegg F – Valgfrie emner i elektiv periode

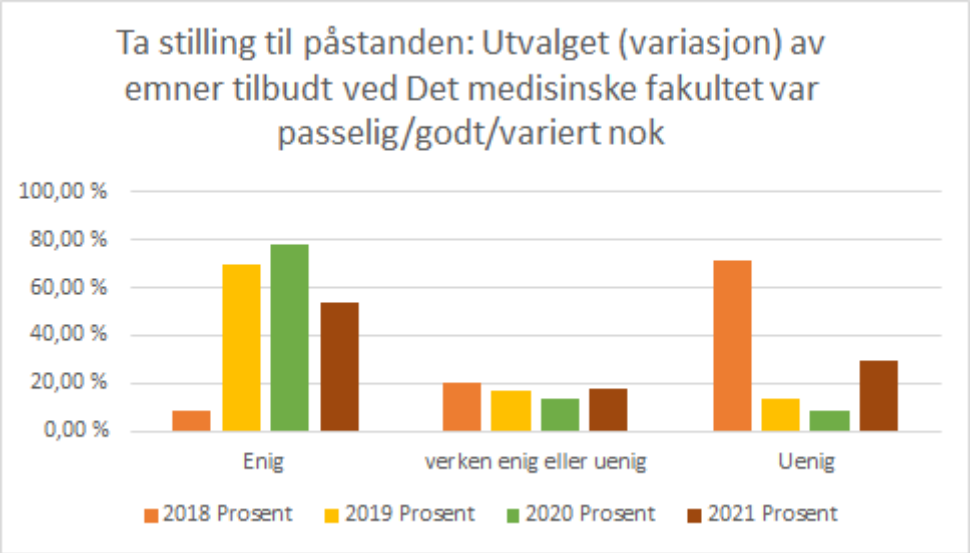
Retningslinjer for elektive perioder: https://www.uib.no/med/102365/elektive-perioder-i-medisinstudiet#retningslinjer-for-de-elektive-periodene

Nettsiden med info om emner, innpassing, retningslinjer ol: https://www.uib.no/med/102365/elektive-perioder-i-medisinstudiet#retningslinjer-for-de-elektive-periodene

Erfaringer fra fire år med valgfag

Etter hver gjennomføring er det sendt ut en evaluering til studentene som har tatt elektive emner.[16]

Evalueringen er delt i en felles del og en emnespesifikk del. Tabellen under viser svar på spørsmålet om emneutvalget fordelt etter år.[17]



Første gjennomføring av elektiv periode (i 2018) var studentene i liten grad enige i at utvalget (variasjonen) av emner var godt. Svarene på dette spørsmålet snudde til året etter og den positive trenden fortsatte i 2020. I 2021 ser vi imidlertid at studentene er mer uenige i påstanden om at utvalget av emner er godt, sammenlignet med de to foregående årene.

I elektiv periode 2021 var det flere av emnene som ikke ble tilbudt, dette skyldtes dels tilfeldigheter, og dels pandemi med ekstra arbeidsbelastning, smittevernskrav og lignende. Videre, flere av de emnene som ble tilbudt måtte begrense kapasiteten i emnet, som igjen førte til at det ble større rift rundt emner med mange søkere. Ett emne ble avlyst etter at søknadsfristen til emner var ute, det ble særlig uheldig fordi dette var et emne for tredje årsstudenter (som er det kullet med minst emner å velge mellom) og fordi emnet hadde mange søkere. Studentene hadde allerede blitt fordelt på emner, men det var ikke kunngjort

[16] Merk: Tidligere har vi laget spørreskjemaet i Skjemaker, men i 2020 og 2021 ble Surveyxact brukt, dette fører med seg noen endringer. Den viktigste er at vi har med et spørsmål for å forhindre at studentene svarer på den generelle delen av undersøkelsen flere ganger. I tillegg har vi oversatt undersøkelsen til engelsk, så vi også får svar fra ikke-norskspråklige studenter (gjelder særlig masteremner på IGS), noe som igjen betyr at emneansvarlige har mer nytte av evalueringen. Med andre ord kan de samme studentene ha svart flere ganger på den generelle delen av undersøkelsen i svarene fra 2018 og 2019, ettersom de fleste tar mer enn ett emne. Det er greit å ha dette i mente når man tolker tallene vi presenterer på overordnet nivå.

[17] Her har vi slått sammen kategoriene «helt enig» og «ganske enig» til «enig» og kategoriene «helt uenig» og «ganske uenig» til «uenig».

til studentene. Kombinasjonen av disse faktorene betydde at flere studenter enn normalt fikk tredje eller fjerde valget sitt (studentene prioriterer fire emner de ønsker å ta). Med andre ord er det forståelig at studentene ikke var like fornøyde med utvalget i 2021, sammenlignet med 2019 og 2020. Her må vi arbeide for å igjen få et godt emnetilbud til 2022.

Et av målene med elektiv periode er at de skal være kompetansegivende for videre karriere, de skal gi mulighet til fordypning eller undervisning i tema og fagområder som ikke inngår i det ordinære studieløpet. Av den grunn spør vi i evalueringen om emnet har gitt studentene faglig kunnskaper og ferdigheter utover det de ellers har fått i studiet.

Svarene fra studentene viser at det er stor enighet om at emnene har gitt kunnskap og ferdigheter utover det som er i studiet. Det som er verdt å merke seg er at dette spørsmålet ikke er en del av den generelle delen av spørreundersøkelse, men den som går på det spesifikke emnet studenten har tatt. Det betyr at vi kan se om det er ett emne som skiller seg ut her, noe som var tilfellet i 2019 der vi så at mesteparten av de som svarte "helt uenig" og "ganske uenig" på dette spørsmålet hadde tatt et bestemt emne. Dette ble tatt opp med emneansvarlig, og evalueringene fra 2020 og 2021 viser at studentene ikke lenger oppfatter dette som et emne med mye overlapp med undervisningen ellers i studiet. Figur F2 i vedlegg F viser fordelingen av svar fra de fire årene vi har tilbudt valgemner i elektiv periode.

Samarbeid med UiO i elektiv periode

Siden 2019 har vi hatt en "utvekslingsavtale" med Universitetet i Oslo (UiO), som også har elektiv periode for sine medisinstudenter i januar. Avtalen innebærer at det settes av plasser til studenter fra UiO i emnene vi tilbyr og omvendt. Studentene må selv betale reise og opphold. Denne utvekslingen ble avlyst i 2021, grunnet koronapandemien.

I tillegg til at studentene fra UiO som tar emner hos oss får tilsendt spørreskjema for emnet de har tatt på lik linje med de andre studentene har vi sendt de en egen evaluering i etterkant av oppholdet. Her er det åpne spørsmål med fritekst-svar.

Tilbakemeldingene fra studentene ved første gjennomføring i 2019 var positive, de opplevde at de var godt informerte om ordningen og at ordningen i seg selv er positiv, imidlertid er det mange tilbakemeldinger på at det er få alternativer for de å velge mellom både ved UiB og UiO. Av den grunn valgte vi å endre fra å gi mulighet til å ta emner med ledig plass, til å sette av plasser til UiO-studenter i noen av emnene. På den måten kunne vi tilby plasser i flere emner. Det er imidlertid en begrensning at studentene ved UiO er tidlig i studiet, det betyr at de bare kan ta emner som tredjeårsstudentene ved UiB kan ta.

I 2020 var det 14 studenter som svarte på evalueringen. Alle vil anbefale andre studenter å utveksle til UiB/UiO, en student har svart nei og en usikker på spørsmål om de fikk god nok informasjon om den videre prosessen etter at de hadde fått opptak på emnet de skulle ta.

Halvparten av de som har svart oppgir nærhet til familie og venner (mulighet til å bor «hjemme») som svar på hvorfor de valgte å benytte seg av muligheten til å ta emner ett annet sted. De resterende svarer at det var mulighet til å prøve noe annet, bli kjent med andre medisinstudenter og en ny by, studere ved et annet universitet som var grunnen til at de valgte dette.

Elektiv periode- videre arbeid, forbedringspunkter og utfordringer

- Kliniske og praktiske emner: en gjentakende tilbakemelding i evalueringene er at studentene savner flere kliniske og praktiske emner, dette gjelder spesielt emner for tredjeårsstudenter.

- Noen veldig populære emner: Vi har noen emner som har veldig mange søkere. [18] Det er i seg selv ikke et stort problem, de fleste studentene får da andre eller tredje valget sitt, og i noen tilfeller har studenter fått fjerdevalget. Imidlertid bør man nok se på om noen av disse veldig populære emnene i større grad burde inngå i den ordinære studieplanen.[19] [20]
- Av- og påmelding: en utfordring både for emneansvarlige og de som administrerer emnene er at studenter melder seg av emnet de skal ta tett opp til oppstarten. Dette gjør planleggingen problematisk for emneansvarlig og undervisere og det er merarbeid for administrasjonen. Dersom en student melder seg av et emne der det står studenter på venteliste har vi mulighet til å tilby emnet til en student på ventelisten, men det kan være utfordrende når avmeldingen kommer dagen før oppstart. Vi oppfordrer studentene til å melde seg av tidlig og setter en frist i desember. Utfordringen er at vi ikke har noen sanksjoner om studentene melder seg av seint, og videre at det er en fordel at de faktisk melder seg av framfor å ikke møte
- Tverrfaglig samarbeid: I tillegg til samarbeidet vi allerede har med UiO er det pågående arbeid for å utvide samarbeid i tverrfaglig retning. Master i klinisk ernæring legger nå om studieplanen og tilbyr valgfag i januar, her vil vi kunne tilby noen av de eksisterende emnene til ernæringsstudentene og motsatt vil de kunne tilby noen av emnene til medisinstudentene. På lengre sikt ser vi for oss å kunne opprette tverrfaglige emner. Videre samarbeider vi med Det juridiske fakultet om et emne for både medisin- og jusstudenter.

Tabell F1 – oversikt over emner

Tabellen under viser emner som er eller har vært et tilbud i elektiv periode. 200-kode betyr at emnene er åpne for alle medisinstudenter som har elektiv periode (fra tredje til sjette studieår), 300-kode viser at emnet har krav til forkunnskap som gjør at ikke alle kull kan ta emnet.

Sp	Kode	Navn på emnet	Emnebeskrivelse/Kode	Aktivt?	Institutt
3	ELMED204	**Dyreassistert terapi og assistanse**	ELMED204	Ja	K1
3	ELMED207	**Maritim medisin**	ELMED207	Ja	IGS
3	ELMED208	**Abdominal og akutt ultralyd**	Endret kode til ELMED322	Nei	K1
3	ELMED209	**Arbeidsmedisin i utviklingsland**	ELMED209	Ja	IGS
3	ELMED211	**Personorientert behandling**	ELMED211	Ja	IGS
3	ELMED212	**Fjellmedisin**	ELMED212	Ja	K1
3	ELMED214	**Innføring i anestesi til kirurgiske pasientar**	ELMED214	Ja	K1
3	ELMED217	**Den akutt sjuke gamle pasient**	ELMED217	Ja	K2
6	ELMED218	**Innføring i medisinsk pedagogikk**	Endret kode til ELMED218A og ELMED218B	Nei	MED-fak
3	ELMED218-A	**Teoretisk innføring i medisinsk pedagogikk**	ELMED218A	Ja	MED-fak

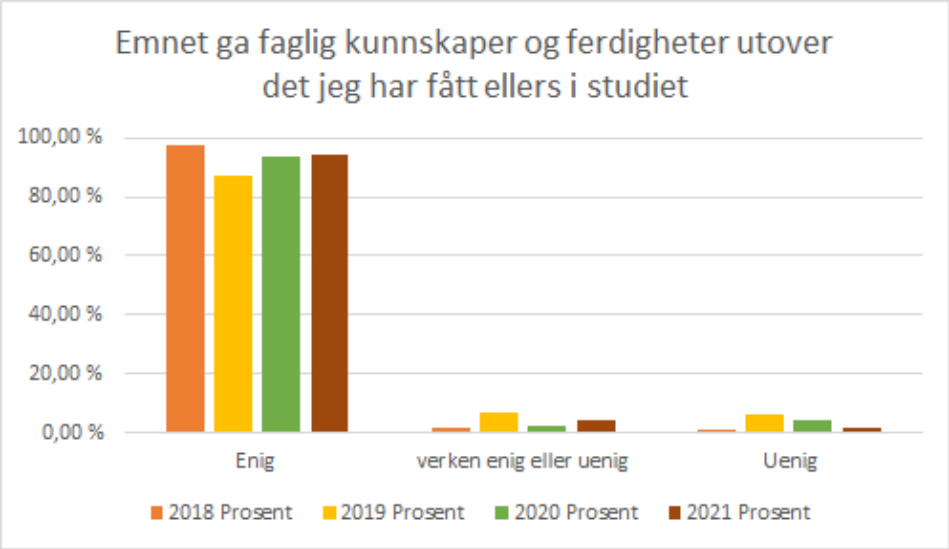
[18] «Søkere» betyr i dette tilfellet studenter som har emnet på første plass i prioriteringslisten over emner de ønsker å ta (totalt prioriterer de fire emner).

[19] Et eksempel er ELMED322 Abdominal og akutt ultralyd, her er det 20 plasser og rundt 100 søkere Dette har vært et populært emne ved alle gjennomføringene av elektiv periode så langt. I evalueringene får emnet gode tilbakemeldinger, noe som er med på å forklare at det er et populært emne, men det bør også undersøkes om det at emnet har så mange søkere er et tegn på at vi burde utvide undervisningen vi allerede har i dette temaet i studieplanen.

6	ELMED218B	**Medisinsk pedagogisk praksis**	ELMED218B	Ja	MED-fak
3	ELMED219	**Kunstig intelligens og beregningsorientert medisin**	ELMED219	Ja	IBM
3	ELMED220	**Aktivitet er medisin**	ELMED220	Ja	IGS
3	ELMED222	**Psykiatrihistorie**	Undervist våren 2019.	Nei	IGS
6	ELMED223	**Innovasjon og entreprenørskap**	Endret kode til ELMED223-A (3 sp)	Nei	K2
3	ELMED223-A	**Innovasjon og entreprenørskap**	ELMED223	Ja	K2
3	ELMED224	**Biomedisinsk ernæringsfysiologi**	Faglig overlapp med BMED381. Undervist våren 2019.	Nei	IBM
6	ELMED225	**Infeksjonsmedisinens historie**	Undervist våren 2019.	Nei	IGS
3	ELMED226	**Høyde- og dykkermedisin**	ELMED226	Ja	IGS
3	ELMED227	**Søvnsjukdommar**	ELMED227	Ja	IGS
3	ELMED228	**Pasientsikkerheit og simulering**	ELMED228	Ja	K1
3	ELMED229	**Medisinsk fredsarbeid**	ELMED229	Ja	IGS
3	ELMED230	**Musikk og hjernen**	ELMED230	Ja	K1
3	ELMED301	**Praktisk oftalmologi**	ELMED301	Ja	K1
3	ELMED303	**Framtidsmedisin**	ELMED303	Ja	K2
3	ELMED304	**Fordypningskurs i patologi**	ELMED304	Ja	K2
3	ELMED308	**Fordjupingskurs i palliativ medisin**	ELMED308	Ja	K1
6	ELMED309	**Epidemiologiske helsedata - teori og praksis**	Undervist våren 2018 og våren 2019.	Nei	IGS
3	ELMED310	**Equity and fairness in health – an applied approach**	ELMED310	Ja	IGS
3	ELMED311	**Global tuberkulose epidemiologi og intervensjonar**	ELMED311	Ja	IGS
3	ELMED312	**Legevakt og akutt allmennmedisin**	ELMED312	Ja	IGS
3	ELMED313	**Introduksjon til regresjonsmodellar med Stata**	ELMED313	Ja	IGS
3	ELMED315	**Fordjupning i allergologi**	ELMED315	Ja	IGS
3	ELMED316	**Førebygging og behandling av rusproblem i allmennpraksis**	ELMED316	Ja	IGS
3	ELMED317	**Fordjupningskurs i endokrinologi**	ELMED317	Ja	K2
3	ELMED318	**Moderne endokrinkirurgi: fra bilde til behandling**	ELMED318	Ja	K1
3	ELMED320	**Tropiske infeksjonssykdommer**	Undervist våren 2018 og våren 2019	Nei	K2
3	ELMED322	**Abdominal og akutt ultralyd**	ELMED322	Ja	K1
3	ELMED323	**Moderne kreftbehandling**	ELMED323	Ja	K2
3	ELMED324	**Gynekologisk ultralyd i allmennpraksis**	ELMED324	Ja	K2
3	ELMED325	**Felles praksisemne i aldersmedisin**	ELMED325	Ja	K1
3	ELMED326	**Genetic disorders in nutrient metabolism**	ELMED326	Ja	K1
3	INTH314	**Applied economic evaluation in health care**	INTH314	Ja	IGS
3	INTH344	**Migration and health**	INTH344	Ja	IGS
3	VALGTVEPS-A	**Felles praksisemne i aldersmedisin**	Erstattet av ELMED325 (3 sp)	Nei	K1

I tillegg er det noen emner som fortsatt er under utarbeiding til januar 2022.[21]

Figur F2 – Faglig kunnskap utover det som er i det ordinære studieløpet



Vedlegg G – Oppsummering etter intervjuer med studenter og alumner

Et bearbeidet referat fra studentintervju

Studiet som helhet
Det beste med medisin i Bergen: det har i det hele forberedt oss på å jobbe som lege, inspirerende undervisere, lært mye. Studiet forbereder bra til arbeidslivet, spesielt de to siste semester knyttet godt sammen alt.

Introduksjonsuken bør bevares med sitt fokus på at medstudenter er kullinger og ikke konkurrenter. Det gir en fin start på miljøbygging mellom studentene, for bedre læring.

Studentene synes medisinstudiet er for opptatt av fysiologien og ikke kunnskap om hvordan man kobler kunnskapen til pasienten. Det er for lite medisinske fag i første året. Det bør bli plass til basal klinisk kunnskap i løpet av de første semestrene slik at man kan lære det ordentlig og ikke bare fokusere på å pugge fordi semestrene er så fulle. Hjerte og lunge burde undervises hvert semester. Vanlig ting bør være med i fokus. Repetisjon er viktig. Da kan man ta tak i ting man ikke har lært før.

Tredje og fjerde året har veldig mye innhold. Stor forskjell på årene. Spre arbeidsmengden. 3. og 4. år er intense år, og MED5 er et veldig hardt semester. I MED5 skjedde det for mye. Det var god undervisning, men de skjønte ikke sammenhengen. Derfor har det vært litt «poengløst» å lære om viktig tema når de er løsrevet fra sammenheng, og ikke nok grunnmur. Trenger grunnleggende informasjon før de går på detaljer. Viktig å lære hvordan klinisk kunnskap skal brukes i behandling.

[21] Pr september 2021 arbeides det med et emne i helserett (samarbeid med Det juridiske fakultet), et emne i seksuell helse (i regi av MSO) og et emne i pandemihåndtering.

10 og 11 semester er lettere, med fokus på praksis. MED11 på sykehus innebærer for mye observasjon. Studenten kunne blitt brukt mer som en ressurs. De ønsker å bli brukt mer enn å bare sitte å se på. De kunne gjort mer hvis de fikk lov. Kunne studentene møte pasientene først. Så kan de begynne å skrive et notat så kan spesialisten fortsette på dette notatet.

Organisering av studiet
I noen av semestrene mangler den overordnede organiseringen – det oppleves som at noe mangler. Det mangler kommunikasjon mellom fagelementer og semestre. Mye har skjedd digitalt, det har gitt svakere referat og færre møter. Det bør være synligere for studenter hva som diskuteres innad i styrene. En sitter igjen med at mange undervisere var frustrerte og ikke visste helt hvordan de skulle legge opp faget sitt innenfor de nye rammene.
Overbelastning: Det er vanskelig for studentene å vite hva som er det viktigste når power point-slidene blir veldig omfattende. Men, mange forelesere har også klart denne overgangen. De semestrene med best overordnet organisering har hatt mindre preg av dette. HUD skilte seg ut ved at de hadde endret seg, blant annet ved å ta i bruk TBL.

Studentenes studieplanarbeid
Studentene ved medisinstudiet i Bergen gjør et stort arbeid for å øke kvaliteten på studiet. Likevel opplever mange studenter at fakultetet ikke ser dem, hverken som gruppe eller som enkeltpersoner. Det oppleves uheldig blant studentmassen at fakultetet arbeider mer for kapasitetsøkning enn kvalitetsheving på medisinstudiet og ivaretakelse av dagens studenter. Dette skyldes at fakultetet ofte er mer synlig i nyhetsbildet enn i interne kanaler ovenfor egne studenter.
Tilrettelegging for tillitsvalgtarbeid, sosialt, studentorganisasjoner, samt at fakultetet støtter dem i offentlige saker bidrar til å øke følelsen av at de blir sett. Studentene savner støtte fra fakultetet i enkelte saker som at studenter bør koronavaksineres.

STUND kan være et eksempel. STUND har vært et godt organ og de har opplevd lydhørhet for tilbakemelding opp igjennom medisinstudiet. Studentene savner tilbakemelding på hva konsekvensene er. Hva vedtar PUM og semesterstyrene på bakgrunn av rapportene? Og om, hvordan blir tiltak studentene foreslår effektuert? Det er på tide å evaluere STUND. Har ordningen god kvalitetshevende effekt på medisinstudiet?

Lærings- og vurderingsformer
Læringsmål – vanskelig å sortere det viktigste/nyttigste kun av forelesninger. Savner læringsmål. Hva er det viktig å fokusere på? I utgangspunktet positivt at man tar ned tidsbruken på timeplanfestet undervisning.

Studentene bruker mye digital litteratur, som legehåndboka, og lite bøker. Det er mange oppslagsverk på nett. Noen fysiske bøker man kan bruke som oppslag. Fått mest ut av kilder på nett. Gammel studieplan: lettere å bruke bøker, da hadde man ett fag om gangen- Men på ny studieplan er det for mange fag å holde oversikt over, så da blir det mer oppslagsverk.

Studentene lærer av studentaktiviserende undervisningsformer – blir mer skjerpet vet at man kan bli spurt om noe, forbereder seg mer. Der det settes krav til at man må forberede seg og må si noe. Interaktivt. Helt passiv/stille i 45 min er ikke beste måten å lære på.

Studentene etterlyser mer struktur på vurdering i praksis. Hvordan koples de til veilederen deres, og hvor ofte skjer veiledning. Se over om tjenestekort og mini-CEX. Dette arbeidet kan lettes om studentene er lenger på en post i stedet for å skulle være på alle poster/avdelinger.

Studentene opplever lite karakterpress, lite fokus på det selv om vi har karakterer. Det er stress i forkant av eksamen, men det vil det alltid være. Lite karakterpress oppleves som veldig positivt. I stressende eksamensperioder har redningen vært kollokviegrupper.

Siste eksamen (MED12) var veldig fin (våren 2020). Kortsvarpoppgaver og klinisk rettet. Fikk ikke OSKE, men det er en fin vurderingsform. Mye MCQ i resten av studiet, ikke like hensiktsmessig og påvirker hvordan man leser og hva man lærer. Lærte mest av gamle eksamensoppgaver enn av de nyeste med MCQ. Sikkert fint for de som lager eksamen, men ikke like hensiktsmessig for studentene. Studentene er også veldig usikre, og bruker MCQ. Veldig detaljbasert, pugger navn og svar – men hva har man egentlig lært når man er ferdig med eksamen?

Eksamen er for detaljorientert og tester ikke det vesentlige i pensum. De synes det er for mye gjenbruk av eksamensoppgaver og at man kan memorere tidligere eksamener for å få gode karakterer. En av studentene forslo en spørsmålsbank, lignende det de har på NTNU. Det ble også foreslått at ordinær eksamen og konteeksamen blir laget samtidig slik at det ikke blir ujevnheter i vanskelighetsgrad. Deretter kan det bli trukket hvilke som blir ordinær og hvilke som blir konte. Innholdet og variasjonen i eksamen er problematisk. Kvalitet og vanskelighetsgrad er svingene.

Studentene beskriver et valg mellom å bli en reflektert og resonnerende lege, og å stå på MCQ eksamen. Det kan tyde på manglende sammenheng mellom RETHOS sine læringsutbyttebeskrivelse i forskrifts form, og undervisnings- og vurderingsformer ved fakultetet.

Undervisning i praksis
Vanskelig å si hvor dypt man skal gå inn i stoffet før man har klinikk. Dersom man skal ha mer praksis i studiet måtte det gått utover noe – da kunne det gått utover de prekliniske/basale fagene. Mulig det hadde vært mulig å fokusere mer på prinsippene? Mindre detaljfokus og heller fokus på det man skal bruke. Vi setter pris på å få teori, setter pris på å vite hvorfor ting er slik de er, men vi må sette sammen teori og praksis.

Veldig tilfeldig hva man får oppleve av det i praksis. Studentene ønsker at praksisstedene skal bli bedre informert om at de kommer og hva de skal bli inkludert i og vurderes. De føler det er for lite tid som blir satt at til vurdering og undersøkelser som studentene får være med på. Studentene ønsker en spesifikk veileder de kan ha kontakt med under praksisoppholdet. Lærere må se studenter oftere. I praksis blir de litt alene fordi de ofte mangler veiledning. Ingen kontrollskjekk og derfor vet de ikke om de gjør ting riktig. Folk gjør ting forskjellig, noen ganger er det slik, men andre ganger er det fordi de ikke har blitt kontrollert eller fått tilbakemelding.

Studentene diskuterte ivrig tjenestekortet, og pekte på et behov for revisjon. Tjenestekortet er studentenes redskap til å gjennomføre viktige praksisbaserte deler av egen studieplan, til å sikre at de får den undervisningen de skal ha. Tjenestekortet bør dermed inneholde alle viktige læringspunkt i praksis. Eksempelvis kan krav om et visst antall mini-CEX seanser inngå der.

Å bli lege
Når ingen ser studenten jobbe klinisk blir vedkommende usikker på seg selv. Faren er hvis man ikke observeres kan man fortsette å gjøre den feilen fordi man ikke vet at det er galt. Kanskje OSKE skulle hatt mer fokus på tilbakemelding og observering slik at folk kan få

beskjed hva de gjør feil og hvordan de skal gjøre det. Av og til holder ikke en karakter. Studentene overdiagnostiserer, noe som kan føre til overutredning fordi en ikke stoler på sin egen vurdering når det ikke har blitt kontrollert fra før om det man gjør er det riktige. Konsekvensene av ikke å kunne stole på egen vurdering, er at det blir mye dobbelsjekking og mer undersøkelser.

Synes det skulle vært mer praksis, mere lang praksis, det tar tid å komme inn i systemene. Skape relasjoner, føle at man går på jobb. Mangler erfaring med å få ansvar og være med i den kliniske tankegangen. Mentorordningen som positivt. Avtalt møteplass utenfor timeplanlagt undervisning. Det er varierende hvordan mentorordningene har fungert, men det er et positivt tiltak.

Læringsmiljø, sosialt og studenthelse
Tiltak for å bedre studenthelse: det å ha noen forelesere som du ser oftere kan være et tiltak. Ha noen som ser studentene oftere og som de ser oftere. Få til en slags relasjon der. Mer kontinuitet.

Positivt: Det å ha mindre obligatorisk undervisning har vært veldig positivt, ny studieplan, mindre obligatorisk, det var veldig positivt. Fks. MED12 kortere dager med undervisning, videre i kollokviegruppe der man lærer videre med en trygg liten gruppe. Oppleves som positivt.

Under Korona er det meste av undervisningen blitt digital, og det arbeides med videre rammer for digital undervisning. Studentene snakket om vanskene med å prioritere denne undervisningsformen fremfor andre aktiviteter. En skal ikke glemme at vi lærer ikke bare best, men primært ved egenaktivitet.

Studentene fokuserte også på studenthelse, og etterlyste deltakende arbeidsformer som tiltak for alle, og dermed for studenter som sliter.

Mal for programevaluering

Om programevaluering og reakkreditering av studieprogram

Studietilsynsforskriften setter krav til at utdanningsinstitusjonene har ordninger som sikrer at også de etablerte studieprogrammene tilfredsstiller de nasjonale kravene på lik linje med nyopprettede program. Prosessen ved UiB bygger på programevalueringene som gjennomføres minst hvert 5. år.

Programevalueringen skal danne grunnlag for at Studiekvalitetskomiteen ved fakultetet kan vurdere om studieprogrammet tilfredsstiller de nasjonale kravene til akkreditering (Studietilsynsforskriften kapittel 2, og § 3-2 i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning) og UiB sin studieforskrift. Studiekvalitetskomitéen gir så anbefaling om reakkreditering til fakultetsstyret. Det er fakultetsstyret som vedtar om programmet kan reakkrediteres eller om det må gjennomføres endringer i studieprogrammet for at forskriftens krav skal være tilfredsstilt. Rapporten lagres i Studiekvalitetsbasen sammen med informasjon om tiltak for oppfølging.

Programstyret (programstyreleder) har ansvar for å gjennomføre programevaluering av eksisterende studieprogram minst hvert 5. år.

Studenter, eksterne fagfeller, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

Grunnlagsmaterialet for og vedlegg til programevalueringen skal være:

- Studieplanen for programmet
- Årlige egenvurderinger av emner og studieprogram
- Emneevalueringer
- Programevalueringsrapporter fra ekstern fagfelle
- Oversikter over studiepoengproduksjon, opptak, gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon.
- Relevante rapporter fra Tableau og STAR til delen av evalueringen:
    - Studieprogramledere https://rapport-dv.uhad.no/#/workbooks/1573/views
      Herunder:
        - GST1 Gjennomstrømming hovedprogram - fullføring og frafall
        - GST3 Andel kvalifikasjoner av antall startende
        - GST5 Studiepoeng per student
        - GSTM1 – Studenter med intern mobilitet Om denne rapporten: https://www.fellesstudentsystem.no/applikasjoner/star/studieprogramledere.html

Andre relevante data/kilder:

- SHOT
- Studiebarometeret (dersom det foreligger resultater på programnivå)
- Annet

- Oppsummeringer av tilbakemeldinger fra studenter og involverte undervisere, inklusive studentevalueringer
- Praksisavtaler (dersom relevant)

Innhold

Om programevaluering og reakkreditering av studieprogram 1
Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene 2
Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon 3
Opptakskrav og opptakstall ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
Vurdering av læringsmiljø 3
Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften 3
System for kvalitetssikring 3
Tilhørende forskrifter 3
Studieplan 4
Nivå på læringsutbyttet 4
Læringsutbytte og infrastruktur 4
Undervisnings- og vurderingsformer 5
Faglig innhold 5
Arbeidsomfang 5
Kobling til forskning 6
Internasjonalisering 6
Praksis 6
Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften 6
Fagmiljøets størrelse 7
Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse 7
Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse 8
Internasjonalt og nasjonalt samarbeid 8

Krav til studietilbudet i UiBs system for kvalitetssikring av utdanningene

Opptakskrav og opptakstall

- Veiledning: Gi en kort vurdering av studieprogrammets resultater når det gjelder opptak. Fyller studieprogrammene studieplassene sine? Planlegger fagmiljøet eller har fagmiljøet gjennomført tiltak for å øke rekrutteringen til og/eller inntakskvaliteten på programmet?

Gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon

- Veiledning: Gjør en vurdering av programmets resultater i perioden etter forrige programevaluering når det gjelder gjennomføring, frafall og kandidatproduksjon. Rapporter fra Tableau skal benyttes ved vurdering av programmet. Omtal kort relevante tiltak som er gjennomført i perioden og hvilke tiltak som skal gjennomføres i kommende periode.

Vurdering av læringsmiljø

- Veiledning: Gi en vurdering av det faglige og sosiale læringsmiljøet på programmet, og beskriv tiltak og eventuelle tilbakemeldinger på eller undersøkelser om læringsmiljø som er gjennomført i perioden. Eksempler på læringsmiljøtiltak: egne lesesaler, filmklubb, sosiale tiltak osv. Mulige kilder: SHOT, Studiebarometeret e.l.

Krav til studietilbudet i Studietilsynsforskriften

System for kvalitetssikring

§ 4-1 Krav til det systematiske kvalitetsarbeidet (3): Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.

Kvalitetssikring

Rapporten skal inneholde forslag til forbedringer der det er behov for det.

- Hvordan har de årlige egenvurderinger, emneevalueringer, programevalueringer og evalueringer fra ekstern fagfelle blitt fulgt opp og hvilke tiltak har blitt iverksatt?
- Forslag: Hvilke forhold påvirker kvaliteten på programmet (ressurser, infrastruktur osv.) og hva bør endres for å heve kvaliteten? Er det behov for å heve kvaliteten i programmet? I så fall, hvilke tiltak bør gjennomføres?

Studentinvolvering

- Veiledning: Hvordan involveres studentene i utvikling av programmet, og tilbakemeldinger på programmet?

Tilhørende forskrifter

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (1): Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

- Veiledning (*om relevant*): Dersom utdanningen er underlagt rammeplaner, krav til å tildele titler (sivilingeniør osv.), RETHOS, sertifiseringskrav eller andre krav utover ordinære krav til bachelor-

og mastergrader, må dette spesifiseres. Det må også gjøres en vurdering av om kravene er oppfylt.

Studieplan

§ 2-1 Forutsetninger for akkreditering (2): Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon samt muligheter for studentutveksling.

- Veiledning: Oppdatert versjon av studieplan for programmet må legges ved. Gi en kort vurdering av om punktene omtalt i paragrafen er oppfulgt.

Nivå på læringsutbyttet

§ 2-2 Krav til studietilbudet (1): Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk

- Veiledning: Vurder om læringsutbyttet er i samsvar med og på rett nivå i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR). Nivåbeskrivelser for bachelor og master i NKR: https://www.nokut.no/norsk-utdanning/nkr/beskrivelser-av-laringsutbytte-for-nivaene-i-nkr/

Navn

- Veiledning *(om relevant)*: Gi en kort redegjørelse for endringer i studieprogrammets navn i perioden og vurder om studiets navn er dekkende.

Læringsutbytte og infrastruktur

§ 2-2 Krav til studietilbudet (4): Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Innhold og oppbygging

- Veiledning: Uttrykker læringsutbyttet på programnivå på en god måte de kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse studenten har oppnådd i emnene som inngår i programmet? Redegjør for eller legg ved et studieprogramkart som viser hvordan emnene, sammen med progresjonen fra semester til semester, fører fram til læringsutbyttet for studiet.

Infrastruktur

- Veiledning: Har studiet tilstrekkelig tilgang til nødvendig og egnet infrastruktur? Med infrastruktur menes egnede lokaler, utstyr, bibliotektjenester, administrative og tekniske tjenester, tilstrekkelige og egnede IKT-ressurser, nettstøtte, egnet læringsplattform etc. som understøtter studentens læring og læringsmiljø og den faglig ansattes undervisning og forskning og/eller kunstneriske utviklingsarbeid og faglige utviklingsarbeid.

Undervisnings- og vurderingsformer

§ 2-2 Krav til studietilbudet (5): Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

- Veiledning: Hvilke undervisnings-, lærings- og vurderingsformer benyttes i studiet? Gjør en vurdering av om disse i tilstrekkelig grad legger til rette for at studentene oppnår læringsutbyttet som er beskrevet for studiet.
- Gi en kort omtale av eventuelle gjennomførte eller planlagte endringer i undervisnings-, lærings- og vurderingsformene. Gi en beskrivelse av hvordan fagmiljøet legger til rette for at studentene kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Faglig innhold

§ 2-2 Krav til studietilbudet (2): Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Dersom mastergradsstudier:
Krav til akkreditering i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-2.Akkreditering av mastergradsstudier
(1) Mastergradsstudiet skal være definert og avgrenset og ha tilstrekkelig faglig bredde.

Faglig oppdatert studietilbud

- Veiledning: Beskriv kort hvordan fagmiljøet arbeider for å sikre at programmet er relevant i forhold til kunnskapsutviklingen innen fagområdet og i arbeids- og samfunnsliv. Er det foretatt endringer i programmet som følge av endringer i kunnskapsutviklingen og/eller i arbeids – og samfunnsliv?

Relevans

- Veiledning: Gi en kort beskrivelse av programmets arbeidslivsrelevans og studentenes karrieremuligheter, og beskriv hvordan denne relevansen formidles til studentene på programmet. Gi også en kort beskrivelse av studiets relevans for videre studier, og av ordninger for samhandling med arbeids- og samfunnsliv.

For mastergradsstudier

- Veiledning: Beskriv kort studiets profil og faglige bredde.

Arbeidsomfang

§ 2-2 Krav til studietilbudet (3): Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

- Veiledning: Gi en vurdering av arbeidsomfang i studiet, herunder om det er enkelte emner, semestre e.l. der det er behov for å fordele arbeidsbelastningen. Hvordan sikres samkjøring av

arbeidsbelastning i undervisning, arbeidskrav og vurdering mellom emner som er obligatorisk i samme semester? Der disse tallene finnes på studieprogrammet: Kommenter tall fra Studiebarometeret om hvor mye tid studentene oppgir å bruke på studiet.

Kobling til forskning

§ 2-2 Krav til studietilbudet (6): Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

- Veiledning: Beskriv kort hvordan studentene møter forskning og faglig utviklingsarbeid i studieprogrammet

Internasjonalisering

§ 2-2 Krav til studietilbudet (7): Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

§ 2-2 Krav til studietilbudet (8): *Studietilbud som fører fram til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.*

- Veiledning: Gi en kort redegjørelse for status for internasjonalisering, og eventuelle tiltak for å øke omfanget og relevansen av internasjonaliseringen.
- Veiledning: Hvordan tilrettelegges det for faglig relevant utveksling i studieprogrammet?

Praksis

§ 2-2 Krav til studietilbudet (9): For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

§2-3 Krav til fagmiljø (7): For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

- Veiledning *(om relevant):* Gi en kort beskrivelse av praksis, praksisens faglige relevans, andel studenter som har praksis og eventuelle planer for utvikling av tilbudet.
- Veiledning (*om relevant*): Gi en kort vurdering av fagmiljøets kompetanse og erfaring fra praksisfeltet.

Krav til fagmiljø i Studietilsynsforskriften

Studietilsynsforskriften kapittel 2. Akkreditering av studietilbud, § 2-3. Krav til fagmiljø

Fagmiljøets størrelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (1): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

§ 2-3 Krav til fagmiljø (4): Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

For mastergradsstudier: § 3-2 ***Akkreditering av mastergradsstudier i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning***

(2) Mastergradsstudiet skal ha et bredt og stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall ansatte med høy faglig kompetanse innenfor utdanning, forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid innenfor studietilbudet. Fagmiljøet skal dekke fag og emner som studietilbudet består av. De ansatte i fagmiljøet skal ha relevant kompetanse.

(3) Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte resultater på høyt nivå og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Institusjonens vurderinger skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

- Veiledning: Gi en kort vurdering av om fagmiljøet tilknyttet studietilbudet har en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, er kompetansemessig stabilt over tid og har en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.
- Har fagmiljøet den sammensetningen som er beskrevet i § 2-3 (4)?

Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (2): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

- Veiledning: Har fagmiljøet tilknyttet studietilbudet godkjent utdanningsfaglig kompetanse iht UiBs regelverk? Hvordan jobbes det for å ivareta kravene til utdanningsfaglig kompetanse i fagmiljøet?

Faglig ledelse

§ 2-3 Krav til fagmiljø (3): Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

- Veiledning: Har studieprogrammet en tydelig faglig ledelse med ansvar for kvalitetssikring og utvikling som definert i kap. 2.3 i UiB sitt kvalitetssystem for utdanning?

Fagmiljøets fagspesifikke kompetanse

§ 2-3 (5): Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

- Veiledning: Gjør en kort vurdering av fagmiljøets fagspesifikke kompetanse, med vekt på sammenhengen mellom fagmiljøets forskningsfelt og programmets innhold og nivå.

Internasjonalt og nasjonalt samarbeid

§ 2-3 (6): Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad, skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

- Veiledning: Gi en kort vurdering av internasjonalt og nasjonalt samarbeid og nettverk som er relevante for programmet.

UNIVERSITETET I BERGEN

Arkivsaksnr.:	Dokumentdato:
2021/5234	13.05.2022

Styre:	Styresak:	Møtedato:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	30/22	25.05.2022

Økonomirapport pr. april 2022

Grunnlagsdokumenter i saken

- Fakultetsstyresak 13/22: Budsjett 2022 – Forslag til fordeling av budsjettramme mellom fakultetet og instituttene
- Vedlegg: Økonomirapport pr. april 2022

Hva saken gjelder

I denne saken vises en oversikt over fakultetets økonomi pr. april 2022.

Økonomistatus pr. april 2022

I bevilgningsøkonomien opprettholdes prognose for overføring til 2023 på minus 28 millioner kroner. Med en positiv overføring på 2,3 millioner kroner fra 2021 betyr det et negativt driftsresultat i 2022 på 30,3 millioner kroner.

Pr. april har fakultetet et akkumulert underskudd på 14,4 millioner kroner mot et budsjettert underskudd på 1,3 millioner kroner. Størstedelen av avviket på 13,1 millioner kroner er i internhandelen. Det er spesielt overforbruk i de eksternfinansierte prosjektene og forsinkelser i føring av inntekter til kjernefasilitetene som bidrar til dette. Det første regnes i stor grad å være ikke-reelt overforbruk av teknisk karakter som vil bedres gjennom året, mens sistnevnte regnes å være periodiseringsavvik.

Bevilgning (overføring)	Budsjett 2022	Prognose 2022
Annuum	-55 000	-51 000
Øremerket	27 000	23 000
Sum bevilgning (overføring)	**-28 000**	**-28 000**

Prognose for eksternfinansiert aktivitet opprettholdes på 360 millioner kroner, som er en økning på 31 millioner kroner sammenlignet med 2021-resultatet (+ 10 %).

Ekstern finansiert (BOA)	Budsjett 2022	Prognose 2022
NFR	149 000	149 000
EU	38 000	38 000
Andre	173 000	173 000
Sum BOA	**360 000**	**360 000**

Pr. april er aktiviteten 5,8 millioner kroner lavere enn budsjettert. Dette regnes imidlertid å tas igjen i løpet av året, bl.a. på bakgrunn av økt aktivitet etter pandemien, samt korrigering av nevnte overforbruk som i stor grad vil bli belastet prosjektene.

Det vises til vedlagte økonomirapport sendt til UiBs økonomiavdeling for ytterligere detaljer.

Forslag til vedtak:
Fakultetsstyret tar resultat pr. april 2022 til orientering.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg
1 Økonomirapport MED april 2022

UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinske fakultet

Bergen 13. mai 2022

Økonomirapport april 2022

Det medisinske fakultet

1. Status, avvik og prognoser

Eventuelle endringer fra revidert nasjonalbudsjett er ikke inkludert her. Engangstildeling på 2,9 millioner kroner til pandemitap ved Odontologisk universitetsklinikk (OUK) er derimot innarbeidet både i budsjett og prognose.

Det medisinske fakultet har et budsjettert underskudd på 28 millioner kroner, inkl. overføringer, til 2023. Grunnet den stramme økonomiske situasjonen er det i år lagt opp til nøktern bruk av midler, samtidig som det i større grad tas ut effekter av BOA-økonomien. Det er også mål om å øke EVU-inntekter og redusere arealkostnader, men dette får liten eller ingen effekt i år.

Fakultetet har 17 millioner kroner i avsetning fra foregående år på ferie- og fleksitid og overforbruk BOA (engangskompensasjon i 2021 for ikke-avviklet ferie holdt utenfor). I 2022 er det budsjettmålsetning om å redusere avsetningen med 11,2 millioner kroner. Dette er engangseffekter som er viktig å ta ut i år for å overholde budsjettmålet.

Fakultetet er tildelt midler for 139 øremerkede rekrutteringsstillinger i 2022. Pr. april er ca. 173 årsverk finansiert av de øremerkede midlene mot et budsjettert årsgjennomsnitt på 170 årsverk. Det er strammet inn på utlysning av nye rekrutteringsstillinger. Det vil likevel være vanskelig å hente ut store effekter av dette allerede i 2022 grunnet tidligere forpliktelser som lovnader og forlengelser.

Prognose opprettholdes fra forrige måned, men det ventes noe forbedring i annuumoverføringen og tilsvarende lavere overføring for de øremerkede midlene.

Tabell 1: Prognose overføring bevilgning pr. april 2022 (tall i 1000)

Bevilgning (overføring)	Budsjett 2022	Prognose 2022
Annuum	-55 000	-51 000
Øremerket	27 000	23 000
Sum bevilgning (overføring)	**-28 000**	**-28 000**

BOA er 5,8 millioner kroner lavere enn budsjett pr. april, men 21 millioner kroner høyere enn på samme tidspunkt i fjor. De første månedene i fjor bar preg av innføring av nytt økonomisystem og tallene er dermed ikke direkte sammenlignbare. Det forventes høyere aktivitet i etterkant av pandemien, og prognose opprettholdes på 360 millioner kroner, noe som tilsvarer en økning på 31 millioner kroner sammenlignet med 2021-resultat (+ 10 %).

Tabell 2: Prognose BOA pr. april 2022 (tall i 1000)

Ekstern finansiert (BOA)	Budsjett 2022	Prognose 2022
NFR	149 000	149 000
EU	38 000	38 000
Andre	173 000	173 000
Sum BOA	**360 000**	**360 000**

2. Avviksforklaring bevilgning

Pr. april har fakultetet et underskudd på 14,4 millioner kroner mot et budsjettert underskudd på 1,3 millioner kroner. Avviket på 13,1 millioner kroner forklares under. Der det ventes endring i årets aktivitet målt mot årsbudsjett nevnes dette eksplisitt.

Tabell 3: Bevilgning pr. april 2022 (tall i 1000)

Bevilgning (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil i år)	Regnskap (hittil i år)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
3 Inntekter	**-714 722**	**-258 103**	**-257 491**	**-612**	**-266 438**	**-8 947**
4 Varekostnad	8 220	3 387	4 330	-943	4 999	669
5 Lønn	593 157	210 274	208 204	2 070	209 298	1 094
6-7 Annen drift	120 329	37 508	40 710	-3 202	36 295	-4 414
8-9 Finans/interhandel	23 293	10 478	20 885	-10 407	17 512	-3 373
Kostnader	**744 999**	**261 648**	**274 129**	**-12 481**	**268 105**	**-6 024**
Periodens resultat	**30 277**	**3 544**	**16 638**	**-13 094**	**1 667**	**-14 971**
Overføring foregående år	-2 277	-2 277	-2 278	1	-19 878	-17 599
Resultat inkl. overføringer	**28 000**	**1 267**	**14 360**	**-13 093**	**-18 210**	**-32 570**

Inntekter er omtrent på budsjett. Det er investert for 3,3 millioner kroner mer pr. april enn budsjettert, som oppveies av tilsvarende høyere avskrivningsinntekter.

Investeringer ventes å havne på budsjett ved utgangen av 2022, mens avskrivningsinntekter ventes å bli omtrent 10 millioner kroner høyere enn budsjettert (ingen resultateffekt, tilsvarende kostnad kontoklasse 6). Det ventes at instituttinntektene overstiger årets budsjett med omtrent 4 millioner kroner, men mye av dette er allerede budsjettert som interne inntekter og gir lite resultatbedring. Det er størst usikkerhet knyttet til pasientinntekter ved OUK, men pr. april ventes årets budsjettmål å bli nådd.

Tabell 4: Inntekter spesifisert pr. april 2022 (tall i 1000)

Inntekter spesifisert (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil i år)	Regnskap (hittil i år)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
Instituttinntekter	-48 000	-16 736	-16 378	-357	-15 096	1 283
KD-inntekter	-666 722	-245 007	-245 007	1	-247 779	-2 771
Investeringer	27 500	12 941	16 199	-3 257	8 392	-7 807
Avskrivninger	-27 500	-9 302	-12 304	3 002	-11 955	349
Inntekter	**-714 722**	**-258 103**	**-257 491**	**-612**	**-266 438**	**-8 947**

Varekostnad gjelder forbruksmateriell ved OUK. Både høyere priser og økt volum trekker i retning av høyere kostnader enn budsjettert. Pr. april ventes et overforbruk på ca. 1,3 millioner kroner.

Lønn er 2 millioner kroner lavere enn budsjett. 1,4 millioner kroner skyldes at fleksiavsetningen er redusert mer enn budsjettert pr. april, og i overkant 1 million kroner skyldes høyere refusjoner. Det er et mindre overforbruk på øvrige lønnskostnader på 0,4 millioner kroner. Øremerkede rekrutteringsstillinger har isolert sett et overforbruk på om lag 1 millioner kroner grunnet et noe høyere antall rekrutteringsårsverk enn budsjettert, jf. avsnitt 1.

Pr. april ventes årets lønnskostnader på nivå med budsjett, men det er knyttet usikkerhet rundt lønnsoppgjøret hvor det er budsjettert 3,5 % lønnsvekst fra 1. mai. Det blir videre viktig å oppnå en reduksjon på 6,2 millioner kroner i ferie- og fleksiavsetning i 2022 som lagt til grunn i budsjett.

Annen driftskostnad er 3,2 millioner kroner høyere enn budsjett. 3 millioner kroner skyldes høyere avskrivningskostnader uten resultateffekt, jf. omtale under inntekter. Justert for dette er det et overforbruk på 0,2 millioner kroner pr. april. Årets budsjettposter er allerede redusert, men med økt bevissthet av nøktern bruk av midler venter vi å kunne bruke enda noe mindre enn det som er satt av i årets budsjett.

Internhandel er 10,4 millioner kroner lavere enn budsjett pr. april. Nettobidrag BOA (kontogruppe 94) har et positivt avvik på 2,6 millioner kroner. De største avvikene:

- Frikjøp og indirekte kostnader: 1,6 millioner kroner
- Leiested: 1,5 mill. kr
    - Skyldes økte inntekter fra Helsedirektoratet som føres som leiestedsinntekt
- Sentral egenfinansiering: +3,1 mill. kr (periodiserings- og kontoklasseavvik)
- Overforbruk BOA: -5,7 mill. kr
    - Ambisjon om å redusere med 2,3 mill. pr. april, men har økt med 3,3 mill. Instituttene er i gang med å rydde og avslutte prosjekter, så dette ventes å bedre seg. Det meste av overforbruket regnes å være av teknisk karakter, og ikke reelt overforbruk

Øvrig internhandel (kontogruppe 91) har et negativt avvik på 13 millioner kroner. 1 millioner kroner skyldes høyere internhusleie og fellesbidrag enn budsjettert grunnet flere BOA- og rekrutteringsårsverk. Øvrig avvik skyldes bl.a. 2,9 millioner i tildeling ved pandemitap til OUK som ligger budsjettert som intern inntekt inntil midlene overføres fra UiB. Videre er eksterne inntekter blitt budsjettert som interne inntekter, jf. avsnitt om inntekter. Det største avviket skyldes interne inntekter på kjernefasiliteter som pr. april regnes som periodiseringsavvik.

2.1 Fakultet 19

Innovest-midlene utgjorde ca. 7,5 millioner kroner ved årets start, og det ble meldt inn 7,1 millioner i overføring til 2023. Pr. april er det lite aktivitet. Det ventes at det blir noe aktivitet utover året, og prognose for overføring opprettholdes på 7,1 millioner kroner.

3. Avviksforklaring BOA

Tabell 5: Eksternfinansiert virksomhet pr. april 2022 (tall i 1000)

Eksternfinansiert virksomhet (tall i 1000)	Årsbudsjett	Budsjett (hittil)	Regnskap (hittil)	Avvik	Regnskap (hittil i fjor)	Endring siste år
NFR	149 000	48 076	44 829	3 247	33 620	11 209
EU	38 000	12 252	11 369	884	9 781	1 587
Andre	173 000	53 953	52 276	1 677	43 794	8 481
Sum BOA	**360 000**	**114 281**	**108 473**	**5 808**	**87 196**	**21 278**

Pr. april er eksternt finansiert virksomheten 5,8 millioner under budsjett. Lønnskostnader utgjør det største avviket på 3,5 millioner kroner noe som isolert sett taler for lavere aktivitet. Det ventes imidlertid at årets budsjettmål blir nådd, grunnet økt aktivitet etter pandemien samt overforbruk som blir korrigert. Overforbruket pr. april er 9,8 millioner kroner (6,5 millioner kroner overført fra 2021 og økt med 3,3 millioner kroner hittil i år). Det er ambisjon om å få ned overforbruket til 1,5 millioner kroner ved utgangen av året, og dette vil direkte påvirke BOA-aktiviteten da store deler er ikke-reelt overforbruk som vil belastes prosjektene.

4. Utvikling i forholdstall mellom administrative og vitenskapelige årsverk

Forholdstallet mellom administrativt og vitenskapelige årsverk har ligget stabilt de siste årene. Pr. april er forholdstallet 19 % / 81 %, det samme som det har vært i hele 2021 og hittil i 2022. Merk at teknisk ansatte ikke er inkludert.

UNIVERSITETET I BERGEN

Arkivsaksnr.:	Dokumentdato:
2021/5234	16.05.2022

Styre:	Styresak:	Møtedato:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	31/22	25.05.2022

Strategisak - Ny økonomisk hverdag

Bakgrunnsdokumenter

- Universitetsstyresak 38/22: Foreløpige rammer for budsjett 2023
- Økonomirapport pr. april 2022 (egen sak Fakultetsstyremøte 25.05.22)
- Fakultetsstyresak 16/22: Budsjett 2022 – Status økonomisk ramme
- Fakultetsstyresak 13/22: Budsjett 2022 – Forslag til fordeling av budsjettramme mellom fakultet og instituttene
- Fakultetsstyresak 2/22: Budsjett 2022 – Strategisak – Ny økonomisk hverdag, status
- Fakultetsstyresak 70/21: Budsjett 2022 – Orientering om status, rammekutt og tiltak for å tilpasse økonomien til nye rammer i årene som kommer
- Fakultetsstyresak 52/21: Strategisak: Budsjett 2022 og langtidsbudsjett
- Fakultetsstyresak 36/21: Strategisak: Budsjett 2022 – prioriteringer og rammer

Bakgrunn

I forbindelse med statsbudsjettet for 2022 kom det, som omtalt i tidligere styresaker, en rekke nye kutt i rammene til sektoren og til Det medisinske fakultet (MED). Sammen med kutt fra UiB sentralt var kuttene i størrelsesorden 50 millioner kroner pr. år for MED.

Kuttene består av følgende komponenter:

- Kutt grunnet overføring av oppgaver til fagspesialist-teamet (f.o.m. 2021): -3,657 mill. kr
- Ekstra ABE-kutt (f.o.m. 2021): -0,759 mill. kr
- Pensjonskutt: -28,287 mill. kr
- Øvrige rammekutt (strategi/ABE/reisevane/KD-satsinger/Mediekutt): -13,578 mill. kr
- Generelt kutt høyere utdanning: -0,666 mill. kr
- Sum rammekutt: -46,947 mill. kr

Resterende tre millioner kroner kom som økning i internhusleie.

I revidert nasjonalbudsjett fremlagt 12. mai ser det ut til at BOA-delen av pensjonskuttet reverseres helt eller delvis. Vi kjenner oss dog ikke igjen i tallgrunnlaget nevnt i proposisjonen, og det jobbes med å få klarhet i effekten av dette. I motsatt retning trekker økning i reisevanekuttet fra 1.7.22. Hvilken nettoeffekt disse endringene vil få for den totale rammen til MED er ennå ikke avklart.

Status i arbeidet med å tilpasse økonomien

Som nevnt i tidligere styresak (2/22) om «Ny økonomisk hverdag» er det igangsatt tre grupper som skal se på:

i. mulighetene for å øke inntektene til bevilgningsøkonomien fra bidrags- og oppdragsprosjekter (BOA)
ii. mulighetene for å øke aktiviteten fra etter- og videreutdanning (EVU)
iii. mulighetene for økt arealeffektivitet

For disse tre initiativene var målsetningen å øke handlingsrommet med omtrent 30 millioner kroner pr. år. Under arbeidet med disse initiativene har det dessverre vist seg at dette anslaget sannsynligvis er for optimistisk. Det gjelder spesielt for EVU og arealeffektivitet. Nytt revidert anslag for mulig effekt av disse tiltakene ligger mellom 15 og 20 millioner kroner pr. år. Effektene av tiltakene vil i liten eller ingen grad treffe regnskapet for 2022 da de tar lang tid å implementere.

Øvrige virkemidler for å øke handlingsrommet er reduksjon i antallet rekrutteringsstillinger (fakultetet har p.t. 173 aktive rekrutteringsårsverk mot et måltall på 139), økt studentgjennomstrømning gjennom tilstrekkelig høyt opptak og høyere antall studenter som fullfører hele studieløpet, samt en reduksjon i budsjettet for driftsmidler til rekrutteringsstillinger.

De store kuttene i rammene vil gjøre det nødvendig å foreta betydelige omstillinger i økonomien til MED både gjennom tiltak som øker inntektene og tiltak som reduserer kostnadene. Derfor hviler det et ekstra ansvar på instituttene når det gjelder å være løpende ajour med føring av regnskapene slik at de til enhver tid gir et korrekt bilde av enhetens økonomiske stilling. Hittil har ajourhold av regnskapet på enkelte enheter vært for forsinket til å gi et korrekt bilde av økonomien måned for måned. Ved årsslutt har det vært gjort en større innsats for å ajourføre regnskapene. Det er viktig at vi kan forholde oss til at tallene stemmer hver måned slik at korrigerende tiltak kan settes inn tidsnok ved avvik. Økonomiseksjonen ved fakultet jobber sammen med økonomene ved instituttene med å forbedre prosessene knyttet til periodeavslutninger slik at månedsrapportene blir mer treffsikre enn det de har vært hittil. Det jobbes også med standardisering og forenkling av selve rapporteringen slik at mest mulig tid kan frigjøres til analyse og ledelsesstøtte.

Utsikter fremover

Som styret tidligere er orientert om viser budsjettet at overføringen til 2023 blir negativ med 28 millioner kroner, en forverring gjennom året med 30,3 millioner kroner (driftsresultat). I dette resultatet ligger det også inne betydelige positive engangseffekter for 2022 knyttet til reduksjon av gjeld til de ansatte for ikke-avviklet ferie og fleksitid, korrigering av antatt feilaktige underskudd på BOA-prosjekter samt mottak av en engangstildeling til IKO knyttet til pandemikostnader. I sum er disse engangseffektene i størrelsesorden 14 millioner kroner.

I forbindelse med utarbeidelsen av budsjetter for 2022 fikk instituttene instruks om å kompensere for de kuttene de fikk i sine rammer, men gjennom utarbeidelsen av de detaljerte budsjettene for 2022 viste det seg dessverre at det var umulig for instituttene å innføre så omfattende kutt på så kort

tid. I etterkant av innlevert budsjett har fakultetet ved dekan, fakultetsdirektør og økonomisjef hatt dialogmøter med instituttledelsene for å identifisere mulige besparelser eller inntektsøkninger utover det som ligger i budsjettet for 2022. I tillegg skal det lages planer for tilbakebetaling av negativ overføring (gjeld) til 2023 gjennom tiltak i 2023 og 2024.

Pr. april har fakultetet et akkumulert underskudd på 14,4 millioner kroner mot et budsjettert underskudd på 1,3 millioner kroner. Størstedelen av avviket på 13,1 millioner kroner er i internhandelen. Det er spesielt overforbruk i de eksternfinansierte prosjektene og forsinkelser i føring av inntekter til kjernefasilitetene som bidrar til dette. Det første regnes i stor grad å være ikke-reelt overforbruk av teknisk karakter som vil bedres gjennom året, mens sistnevnte regnes å være periodiseringsavvik. Prognosen på 28 millioner i underskudd for overføring til 2023 beholdes (se egen styresak for resultatrapport for 1. tertial).

UiB-ledelsen forventer balanse i resultatet til Det medisinske fakultet ved utgangen av 2024. For å oppnå det vil det kreve en endring i driftsresultat fra negativt driftsresultat i 2022 på 30 millioner kroner til positive driftsresultater i 2023 og 2024 på i gjennomsnitt 14 millioner kroner. Forbedringen i driftsresultat må med andre ord være på omtrent 44 millioner kroner sammenlignet med det budsjetterte resultatet for 2022.

Basert på foreløpig effekter og nødvendige tilleggsbesparelser ser vi for oss følgende «bro» mellom resultat på minus 30 millioner kroner og nødvendig resultat på pluss 14 millioner kroner; dvs. en resultatforbedring på 44 millioner kroner.

Anslag på effekten av foreløpig identifiserte endringer og tiltak:

- Positive engangseffekter i 2022/muligheter i budsjett 2022 (- 10 mill. kr)
- Lønnsoppgjør/annen prisstigning beregnet for 2023 (- 23 mill. kr)
- Endring i RBO/studieplassfinansiering (+ 0 mill. kr)
- Endringer i investeringer over GB (+ 0 mill. kr)
- BOA/EVU/areal (+ 15 til 20 mill. kr)
- Økt ramme for 2023 (+16 mill. kr)
- Rekrutteringsstillinger, reduksjon (+15 mill. kr)
- **SUM: 13 til 18 millioner kroner i resultatforbedring**

Dvs. at det foreløpig mangler konkretisering av tiltak for i størrelsesorden fra 26 til 31 millioner kroner for å nå resultatmålene for 2023 og 2024.

Alle enheter ved fakultetet er utfordret til å bidra med tiltak for å klare resultatmålene for 2023 og 2024. For å klare denne resultatforbedringen må kostnadene reduseres gjennom ulike tiltak som for eksempel frys av stillinger og stillingsstopp. Alle andre muligheter for kostnadsreduksjoner eller inntektsøkninger må forfølges.

I styredokumentet til styresaken behandlet i Universitetsstyret 5. mai 2022 fremkommer foreløpige rammer for budsjett 2023 pr. fakultet. Rammene bygger på bevilgninger og resultatuttelling som følger av tidligere vedtak samt modellene i Kunnskapsdepartementets budsjettfordeling. Foreløpig ramme er dermed i stor grad en konsekvensjustering av tidligere beslutninger. Det er fremdeles

usikkerhet knyttet til en del forhold, men med utgangspunkt i rimelige forutsetninger er det likevel mulig å gi en god ramme for det videre budsjettarbeidet.
For Det medisinske fakultet blir konsekvensjustert ramme økt med 2,4 % fra sammenlignbar ramme for 2022. Dvs. en økning på 16 millioner kroner fra 636 millioner kroner til 652 millioner kroner. Økningen er mindre enn forventet lønns- og prisvekst, og vil medføre at 2023 også blir et økonomisk sett tøft år for fakultetet.

Forslag til vedtak:

Styret bes om å komme med innspill til det videre arbeidet med å oppnå balanse i økonomien innen utgangen av 2024.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

UNIVERSITETET I BERGEN

Arkivsaksnr.:	Dokumentdato:
2022/7118	16.05.2022

Styre:	Styresak:	Møtedato:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	32/22	25.05.2022

Budsjett 2023 - Plan og prosess

Bakgrunnsdokumenter

- Universitetsstyresak 23/22: Budsjettprosessen for 2023
- Universitetsstyresak 38/22: Foreløpige rammer for budsjett 2023

Bakgrunn

2023 blir et økonomisk vanskelig år. Innstramminger i 2022 gir forventet negativt driftsresultat på 30 millioner kroner. Det forutsettes at økonomien er i balanse i løpet av 2024. Det betyr at vi i 2023 og 2024 må ha betydelig innsparinger i økonomien. Samtidig kan det forventes en relativt høy pris- og lønnsvekst. Det vil være stramme rammer de nærmeste årene siden rammen også må brukes til å nedbetale gjeld.

Dekanens kommentarer

Budsjettarbeidet ved UiB starter tidligere enn før. Fakultetene vil etter planen allerede 20. mai motta konsekvensjustert ramme for 2023. Fakultetsstyret vil bli forelagt budsjettsaker i tråd med planen skissert nedenfor. Budsjettfordelingen vil etter planen være klar til fakultetsstyremøtet i desember.

Tabell 1 – Budsjettkalender for 2023

Tidspunkt	Aktivitet
05.mai	Universitetsstyret behandler konsekvensjustert ramme og hovedlinjene i budsjett for 2023
20.mai	Fakulteltetet mottar foreløpig tildelingsbrev fra UiB
25.mai	**Fakultetsstyret behandler Budsjett 2023 - plan og prosess**
25.aug	**Fakultetsstyret behandler budsjettforslag for 2023**
06.okt	Statsbudsjettet legges frem
19.okt	**Fakultetsstyret orienteres om fremlegg til statsbudsjett for 2023**
27.okt	Universitetsstyret behandler budsjett for 2023 og langtidsbudsjett til 2025
10.nov	Fakultetene mottar tildelingsbrev
07.des	**Fakultetesstyret orienteres om fordeling av budsjett for 2023**

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar plan og prosess for budsjett 2023 til orientering.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

UNIVERSITETET I BERGEN

Unntatt offentlighet iht. offl. § 25, 1. ledd

Arkivsaksnr.:	**Dokumentdato:**
2021/20854	11.05.2022

Styre:	**Styresak:**	**Møtedato:**
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	33/22	25.05.2022

Fullmaktsaker til møtet 25.05.2022

A) Ansettelsesutvalg MED
B) Tilsettingsråd MED
C) Utlysningssaker på dekanfullmakt
D) Dr.grader

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet tar fullmaktsakene til orientering.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg
1 Ansettelsesutvalg MED
2 Tilsettingsråd MED
3 Utlysningssaker på dekanfullmakt

Ansettelsesutvalget MED til fakultetsstyremøtet 25.05.2022

Ephorte	*Sakstittel*	*Type sak*	*Institutt*	*VEDTAK*
21/19376	Forsker (fast)	Tilsetting	IBM	Unntatt offentlighet
21/20530	Forskar (fast)	Tilsetjing	K1	Unntatt offentlighet
21/20868	Forsker (3 stillinger)	Tilsetting	IGS	Unntatt offentlighet
22/972	Forsker	Tilsetting	IBM	Unntatt offentlighet

Tilsettingsrådet MED til fakultetsstyremøte 25.05.2022

Ephorte	*Sakstittel*	*Type sak*	*Institutt*	*VEDTAK*
21/20161	Stipendiat i 4 år med pliktarbeid	Tilsetting	IGS	Unntatt offentlighet
22/1485	Stipendiat (5) fellesutlysing vår 2022	Tilsetjing	Fak.	Unntatt offentlighet

Utlysningssaker på dekanfullmakt til fakultetsstyremøte 25.05.2022

Ephorte	*Sakstittel*	*Type sak*	*Institutt*	*VEDTAK*
22/3978	Forsker uten doktorgrad (80 %, midlertidig)	Utlysning	K1	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse midlertidig stilling som forsker uten doktorgrad (80 %) fra 1. april 2022 til 30. september 2023 ved Klinisk institutt 1. Stillingen er knyttet til prosjektet "Mohn Ernæringslaboratorium". 2. Stillingen er eksternt finansiert av Trond Mohn Stiftelse.
22/4191	Forskar (kreftepigenetikk)	Utlysing	IBM	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut ei fast stilling (100 %) som forskar i kreftepigenetikk ved Institutt for biomedisin. Stillinga er knytt til prosjektet «Chromatin Remodeling in Pancreatic Cancer – Consequences of Obese Environments", med finansiering i tre år frå Kreftforeningen.
22/4305	Universitetslektor (bistilling 15 %)	Utlysing	IKO	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut ei stilling (15 % bistilling) som universitetslektor ved Institutt for klinisk odontologi, forebyggande tannpleie/tannpleierutdanninga ved Seksjon for forebyggande tannhelse, gerodontologi og samfunnsodontologi. Stillinga er knytt til emnet pedagogikk og psykologi og er for ein periode på tre år. Bistillinga er knytt til fast relevant hovudstilling (min. 50 %) utanfor UiB, og er finansiert via instituttet sitt grunnbudsjett.

22/4577	Postdoktor (3 år)	Utlysning	IBM	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut midlertidig stilling som postdoktor (100 %) for en periode på tre (3) år Institutt for biomedisin. Stillingen er knyttet til prosjektet ”Biomimetic Proteolipid Multilayers – Structure and Properties (BIOPROM)”. 2. Stillingen er finansiert av Norges forskningsråd (NFR).
22/3618	Førsteamanuensis i medisin (biomedisinsk informatikk)	Utlysning	K2	1. 1. Dekan ved Det medisinske fakultet vedtar på fullmakt å lyse ut en fast stilling som førsteamanuensis (100 %) i medisin (biomedisinsk informatikk) ved Klinisk institutt 2. 2. Klinisk institutt 2 har budsjettmessig dekning for stillingen innenfor egen budsjettramme
22/4759	Universitetslektor (20 % fast) legevaktmedisin	Utlysning	IGS	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut en fast stilling som universitetslektor (20 %) i medisin (legevaktmedisin) ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Stillingen er plassert i Fagområde for allmennmedisin (FAM). Arbeidsplass vil formelt være ved IGS, men i praksis knyttet til undervisning ved Bergen legevakt. 2. Stillingen er tildelt fra fakultetet jf. sak 21/2617.
22/4696	Universitetslektor (2 x 20 % bistilling) i indremedisin	Utlysning	K2	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut to åremålsstillinger som universitetslektor (20 %) i indremedisinske i fire (4) år fra tilsetting. Bistillingene er knyttet til fast hovedstilling (minimum 50 %) som overlege i indremedisinske fagfelt ved Haugesund sjukehus. Arbeidssted er Helse Fonna HF, Haugesund sjukehus. 2. Instituttet har budsjettmessig dekning for stillingene innenfor egen budsjettramme.

22/5157	F.aman./univ.l. (studieleiar)	Utlysing	MED (K1 el K2)	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut ei fast stilling (50 %) som førsteamanuensis eller universitetslektor i medisin (studieleiar) knytt til studieprogrammet/prosjektet Vestlandslegen. Planlagt oppstart er hausten 2023 og stillinga vil bli knytt til Klinisk institutt 1 eller Klinisk institutt 2 etter søkjar sitt fagområde/spesialitet. Arbeidsstad er ved Stavanger universitetssjukehus og søkjar må ha fast stilling ved sjukehuset. 2. Stillinga følgjer prosjektet og er avhengig av vidare finansiering.
22/5141	Førsteaman./univ.lektor (bistilling) allmennmedisin	Utlysning	IGS	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut en åremålsstilling som førsteamanuensis (20 % bistilling) i medisin (allmennmedisin) ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Stillingen er for to (2) år fra høsten 2022/vår 2023 etter nærmere avtale, og knyttet til fast relevant hovedstilling (minimum 50 %) utenfor Universitetet i Bergen. Dersom det ikke melder seg kvalifiserte søkere til stilling som førsteamanuensis, kan det være aktuelt å tilsette som universitetslektor. Arbeidssted er ved Stavanger universitetssjukehus. 2. Stillingen er finansiert av Det medisinske fakultet.

22/5153	Førsteaman./univ.lektor (bistillinger) i kirurgiske fag og kreftsykdommer	Utlysning	MED (K1 el K2)	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut fire (4) åremålsstillinger som førsteamanuensis (20 % bistilling) i medisin (kirurgiske fag) ved Klinisk institutt 1 eller ved Klinisk institutt 2 (avhengig av søkeren sitt fagområde/spesialitet). I tillegg er det ledig en åremålsstilling som førsteamanuensis (20 % bistilling) i fagområdet kreftsykdommer (onkologi) ved Klinisk institutt 2. Stillingene er for to (2) år fra høsten 2022/vår 2023 etter nærmere avtale. Bistillingene er knyttet til fast stilling som lege (minimum 50 %) ved Stavanger universitetssjukehus. Dersom det ikke melder seg kvalifiserte søkere til stillinger som førsteamanuensis, kan det være aktuelt å tilsette universitetslektor. Arbeidssted er ved Stavanger universitetssjukehus (SUS). 2. Stillingene er finansiert av Det medisinske fakultet.

22/5155	Førsteaman./univ.lektor (bistillinger) i indremedisinske fag og nevrologi	Utlysning	MED (K1 el K2)	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut seks (6) åremålsstillinger som førsteamanuensis (20 % bistilling) i medisin (indremedisinske fag) ved Klinisk institutt 1 eller ved Klinisk institutt 2 (avhengig av søkeren sitt fagområde/spesialitet). I tillegg er det ledig en åremålsstilling som førsteamanuensis (20 % bistilling) i fagområdet nevrologi ved Klinisk institutt 1. Stillingene er for to (2) år fra høsten 2022/vår 2023 etter nærmere avtale. Bistillingene er knyttet til fast stilling som lege (minimum 50 %) ved Stavanger universitetssjukehus. Dersom det ikke melder seg kvalifiserte søkere til stillinger som førsteamanuensis, kan det være aktuelt å tilsette universitetslektor. Arbeidssted er ved Stavanger universitetssjukehus (SUS). 2. Stillingene er finansiert av Det medisinske fakultet.
22/5185	Førsteam./univ.l. (fagkoordinator kirurgi)	Utlysing	MED (K1 el K2)	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut ei fast stilling i medisin (50 %) som fagkoordinator i kirurgi, knytt til studieprogrammet/prosjektet Vestlandslegen. Stillinga vil bli lagt til Klinisk institutt 1 eller Klinisk institutt 2 etter kva fagområde/spesialitet søkjar har. Arbeidsstad er Stavanger universitetssjukehus og stillinga er knytt til fast stilling ved sjukehuset. Oppstart er hausten 2023. 2. Stillinga er knytt til prosjektet og er avhengig av vidare finansiering.

22/5186	Førsteam./univ.l. (fagkoordinator indremedisin)	Utlysing	MED (K1 el K2)	1. Dekan vedtar på fullmakt å lyse ut ei fast stilling i medisin (50 %) som fagkoordinator i indremedisin, knytt til studieprogrammet/prosjektet Vestlandslegen. Stillinga vil bli lagt til Klinisk institutt 1 eller Klinisk institutt 2 etter kva fagområde/spesialitet søkjar har. Arbeidsstad er Stavanger universitetssjukehus og stillinga er knytt til fast stilling ved sjukehuset. Oppstart er hausten 2023. 2. Stillinga er knytt til prosjektet og er avhengig av vidare finansiering.

Oversikt disputas og opptak 2022 pr. 20.04.2022

Opptak doktorgradskandidater 2022 pr. institutt	Antall
Institutt for biomedisin	1
Institutt for global helse og samfunnsmedisin	11
Institutt for klinisk odontologi	5
Klinisk institutt 1	12
Klinisk institutt 2	17
Totalsum	**46**

Disputaser 2022 pr. institutt	Antall
Institutt for biomedisin	2
Institutt for global helse og samfunnsmedisin	3
Institutt for klinisk odontologi	1
Klinisk institutt 1	6
Klinisk institutt 2	12
Totalsum	**24**

UNIVERSITETET I BERGEN

Arkivsaksnr.:	Dokumentdato:
2021/20854	11.05.2022

Styre:	Styresak:	Møtedato:
Fakultetsstyret ved Det medisinske fakultet	34/22	25.05.2022

Orienteringssaker til møtet 25.05.2022

A) Årsmelding 2021 Forskerlinjen
B) Årsmelding 2021 Forskerutdanning
C) Kandidatundersøkelsen – samlerapport 2017-2021
D) Studiekvalitetsmelding 2021
E) Klima- og miljørapport 2021 Miljøfyrtårn
F) Årshjul våren 2022
G) HMS-avvik for perioden 10.03.2022 til 10.05.2022
H) Om NOKUT-tilsynet (muntlig orientering)
I) Orientering om nasjonalt dekanmøte i medisin
J) Dekanen orienterer

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar orienteringssakene til orientering.

Per Bakke
dekan

Heidi Annette Espedal
fakultetsdirektør

Vedlegg
1 Årsmelding 2021 Forskerlinjen
2 Årsmelding 2021 Forskerutdanning
3 Kandidatundersøkelsen 2017-2021
4 Studiekvalitetsmelding 2021
5 Klima- og miljørapport 2021 Miljøfyrtårn
6 Årshjul vår 2022
7 HMS-avvik for perioden 10.03.2022 - 10.05.2022

Årsmelding 2021

Forskerlinjen ved Det medisinske fakultet, Universitet i Bergen

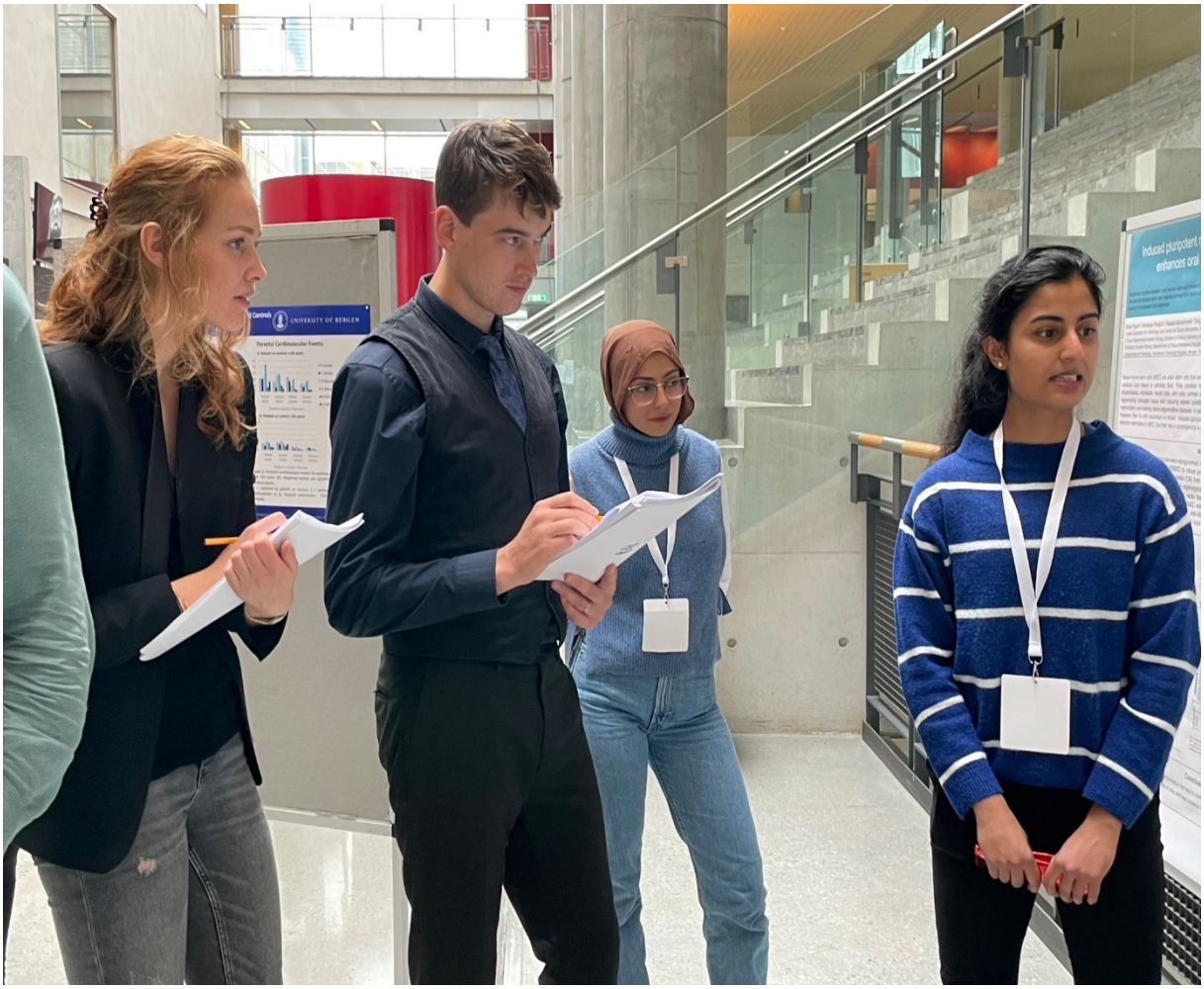


Foto: Anne Berit Guttormsen

INNHOLD

OPPSUMMERING **3**

KORT OM FORSKERLINJEN **3**

FORSKERLINJETEAMET **4**

AKTIVITETER VÅREN 2021 ..... **5**

AKTIVITETER HØSTEN 2021 ..... **5**

OPPTAK AV NYE STUDENTER 2021 ..... **5**

STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN **5**

STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN **6**

FRAMPEIK 2021 ..... **6**

STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER **8**

ØKONOMI **8**

INFORMASJONSARBEID **9**

FREMDRIFTSRAPPORTERING **9**

EUREKA! **10**

VEIEN VIDERE **10**

OPPSUMMERING 2021

- Høsten 2021 fullførte den 190. studenten Forskerlinjen.
- Forskerlinjen tok opp 15 nye studenter i 2021.
- I 2021 var det en student som sluttet
- Opptak, undervisning og drift av Forskerlinjen er gjennomført i tråd med planer og vedtak.

Til Forskerlinjen er knyttet ett professorat 60 % stilling, en professor II i 20 % stilling, en 1. amanuensis II i 20% stilling og en rådgiver i 50 % stilling.

INNLEDNING

Forskerlinjen drives etter den vedtatte studieplanen. Totalt er 315 studenter tatt opp i perioden 2002-2021, 52 studenter har ikke fullført. Ved utgangen av 2021 hadde Forskerlinjen 70 aktive studenter, inkludert studenter tatt opp høsten 2021. Uttak av ordinære permisjoner, som for eksempel svangerskapspermisjoner, vil gjøre at antallet forskerlinjestudenter varierer.

Totalt 12 forskerlinjestudenter ble uteksaminert i 2021. Ledelsen ved forskerlinjen arbeider aktivt med å rekruttere forskningsgrupper som kan ivareta forskerlinjestudentene på en god måte. I starten kreves tett oppfølging og tilrettelegging av arbeidsoppgaver slik at studenten får maksimalt ut av fulltidspermisjonen som er ett år.

KORT OM FORSKERLINJEN

Forskerlinjen er et spesialtilbud for en gruppe lege- og tannlegestudenter som har interesse for forskning og som kan tenke seg en fremtidig forskerkarriere. Fra og med høsten 2010 ble det også åpnet opp for at tannlegestudenter kan søke om opptak, inntil to studenter årlig. Studentene ved Forskerlinjen følger ordinært lege- og tannlegestudium. Spesialtilbudet ved Forskerlinjen består i at studentene i tillegg får en organisert forskeropplæring og utfører egen forskningsaktivitet med skriving av en artikkel. Kravet er en artikkel som første – eller andreforfatter. Dette er arbeid som kan brukes i en framtidig doktorgrad.

Håpet er at mange vil fortsette på et ph.d.-arbeid i løpet av de første årene etter embetseksamen og avsluttet Forskerlinje.

Studentene blir i regelen opptatt ved Forskerlinjen andre høsten etter at de har startet på studiene i medisin eller odontologi (3. semester). Forskerlinjen innebærer at den normerte studietiden på henholdsvis seks og fem år forlenges med ett år. Forskerlinjen baserer seg på arbeid med forskning på full tid i ett år, samt forskning tilsvarende 0,2 årsverk per år parallelt med ordinært lege- eller tannlegestudium. Total mengde forskningsarbeid utgjør to årsverk, men for mange studenter tar forskningen mer tid på grunn av motivasjon og vilje til arbeid utover de formelle kravene.

Fullført Forskerlinje gir 120 studiepoeng i tillegg til lege- eller tannlegestudium; av dette er forskeropplæring 30 studiepoeng, forskningsoppgaven 30 studiepoeng og selve forskningen (det året de er i fulltidspermisjon fra studiet) 60 studiepoeng.

Forskerutdanningsprogrammet ved Forskerlinjen er identisk med utdanning for ph.d.-programmet. Det er ikke nødvendig med ytterligere formell forskeropplæring for ph.d.-kandidater som tidligere har fullført Forskerlinje.

I ph.d.-forskriften for Universitetet i Bergen er det gjort unntak fra §5.2 for forskerlinjestudenter når det gjelder kravet om at minimum ett år av forskningsprosjektet skal gjennomføres etter opptak i ph.d.-programmet. Videre er det gjort unntak for forskerlinjestudenter når det gjelder at

elementer i opplæringsdelen ikke bør være eldre enn 5 år ved opptaksdato (§7-2).

FORSKERLINJETEAMET

I 2021 var følgende personer tilknyttet Forskerlinjen:

Fast ansatte:

- Anne Berit Guttormsen, professor (60 %), leder av Forskerlinjen
- Marianne Stien, rådgiver (50 %)
- Astrid Olsnes Kittang, 1. amanuensis (20 %)
- Malin Jonsson, professor (20%), kontaktperson for odontologistudenter
- Stipendiater med arbeidsplikt på Forskerlinjen

OPPGAVEFORDELING MELLOM DE ANSATTE

Leder har, sammen med de vitenskapelige i bistilling, det faglige ansvaret for Forskerlinjen, for oppfølging av studentene og forskningsprosjektene samt kontakten med forskningsmiljøene og Fakultetet.

Rådgiveren har administrative oppgaver knyttet til Forskerlinjen, herunder søknader om stipend og permisjoner fra ordinært studium. Daglig kontakt med studentene via e-post eller samtaler er en viktig oppgave. Seniorkonsulenten deltar ellers under de fleste aktiviteter i regi av Forskerlinjen og har oppgaver knyttet til timeplanarbeid, arrangementer, midtveisevaluering, opptak og avslutning.

Stipendiater – det er opprettet 3-årige stipendiatstillinger øremerket Forskerlinjestudenter. Disse stipendene utlyses hver høst. Tilbud om øremerket stipend forutsetter bestått lege- eller tannlegestudium og at studenten begynner i stipendiatstilling umiddelbart etter endt studium. Disse kandidatene er pliktig å arbeide 20 timer årlig ved Forskerlinjen. Dette arbeidet er knyttet til rekruttering, informasjonsarbeid og lignende, etter avtale med ledelsen i Forskerlinjen.

Øremerkede ph.d stipend

Dette tiltaket ble startet opp i 2009.De studentene som har fått innvilget slikt stipend er:

2009**:** Miriam Nyberg (2011*), Lars Thore Fadnes (2011), Tor-Christian Johannessen (2011), Marit Ebbesen (2013) og Eli Fjeld (2011). ***2010*****:** Christian A. Moen (2013), Jochem Cuypers, Siri Herredsvela, Ida Wergeland (2017) og Karen Rebbestad. ***2011*****:** Tone Dolva Dahl (2015), Erik Helgeland (2014), Elisabeth Landaas (2013), Jobin Varughese (2012) og Erling T. Westlye. ***2012*****:** Jintana B. Andersen (2016), Anne Taraldsen Heldal (2014), Ida Wiig Sørensen (2015), Kari-Elise Veddegjærde, Simone B. Reiter (2016). ***2013*****:** Ashraf Fathpour, Arild A. Østhus (2013) og Kristoffer Evebø Sand (2015)***. 2014:*** Jan Roger Olsen (2017), Kristi Krüger (2017) og Karen Mauland (2017). ***2015*****:** Kristiane Tislevoll Eide (2020), Karl Erik Müller (2020), Kristine Husøy Onarheim (2018), Carl Tollef Solberg (2018), Sanjeevan Sriskandarajah (2018). ***2016*****:** Anna Therese Bjerkreim (2019), Tor-Arne Hegvik (2019), Henriette Aurora Selvik (2018), Sunniva Sakkestad (2021) og Ann Merethe Vågane. ***2017*****:** Fredrik Sævik (2020), Andrea Melberg (2020), Ingeborg Eskerud (2020), Hilde Renate Engerud (2020) og Magnus Bratteberg (2021) (odontologi). ***2018***: Dag Heiro Yi (2021), Aril Løge Håvik, Eigir Einarsen (2020), Agnes Nystad (2020), Einar Marius Hjellestad Martinsen (2021), Jian Hao Liu, Anneli Skjold (odontologi), Elise Orvedal Leiten, Benedicte Sjo Tislevoll, Hanne Hegdahl, Fredrik Hoel. ***2019***: Ane Gagnat (2020), Anders Aarebrot (2021), Helene Aarstad, Philipp Strauss, Torstein Frugård Habiger, Tore Ivar Malmei Aarsland. ***2020***: Tormod Rebnord, Kordian Staniszewski, Christiane Gjerde og Andrea Stautland. ***2021***: Vera Erchinger, Elisabet Kvadsheim, Emily McLean.

*Årstall for disputas

AKTIVITETER VÅREN 2021

Oppgavedag: På grunn av koronapandemien og usikkerhet om dette arrangementet kunne arrangeres fysisk, ble det utsatt til 10. mai. Arrangementet ble likevel holdt digitalt. Det kom inn 20 nye forskerlinjeoppgaver. Oppgavene var bredt fordelt mellom de ulike fagmiljøene. Studentene fikk melde interesse for tre ulike oppgaver og ble så inndelt i «breakout-rooms» hvor de fikk anledning til å snakke med forskerne.

Protokollskriving: For førsteårsstudentene og de av andreårsstudentene som ikke hadde deltatt tidligere, ble det i begynnelsen av juni 2021 arrangert seminar i protokollskriving digitalt.

FLART2: Vi holder ett kurs per år og det er ca. 14 dager mellom hver samling. Totalt 10 samlinger a to timer. Kurset gir 2 studiepoeng. For å få kurset godkjent må studenten delta på 80% av samlingene. I 2021 var det kun to studenter som møtte da kurset startet.

AKTIVITETER HØSTEN 2021

Førsteårsstudentene (kull 2021) ble ønsket velkommen og informasjon om Forskerlinjen ble gitt ved flere anledninger. Første gang i introduksjonskurset som arrangeres de to første ukene av semesteret. Deretter har Forskerlinjen to timeplanfestede presentasjoner der det gis informasjon om Forskerlinjen. I høst ble informasjonsmøter holdt digitalt, og det var veldig bra deltakelse. I tillegg til forskerlinjeadministrasjonens møter, har EUREKA egne rekrutteringsmøter med de to nyeste kullene.

Andreårsstudenter og tredjeårsstudenter som kan søke opptak på Forskerlinjen 1. oktober, gis praktisk, økonomisk og annen informasjon. Studentene blir i denne perioden fulgt opp enkeltvis om ønskelig, med tanke på søknadsskriving, utforming av faglig essay og lignende i forbindelse med søknaden.

Også i 2021 arrangerte vi oppstartsseminar for studenter som skal ha sin første fulltids forskningsperiode. For andre- og tredje års-studentene (andre år som forskerlinjestudent) arrangeres hvert år et faglig seminar på Voss over to dager. Dette ble gjennomført 19.-20. november og var svært vellykket. Studentene imponerer både med innsikt og kunnskap, og øver på presentasjonsteknikk. Vi hadde også med en ph.d.-kandidat som tidligere har vært forskerlinjestudent, for å komme med gode råd og tilbakemeldinger til de som presenterte.

Forskerlinjen har fra 2013 gjennomført midtveisevaluering etter fulltids forskningsår. I 2021 ble noen av midtveisevalueringene gjennomført digitalt. Leder og rådgiver deltar på alle midtveisevalueringer. Studenter, veiledere, medlemmer av komiteene og Forskerlinjens ledelse rapporterer alle om gode erfaringer med denne ordningen.

OPPTAK AV NYE STUDENTER 2021

Ved søknadsfristens utløp 1. oktober hadde vi mottatt 25 søknader om opptak til Forskerlinjen, alle fra medisinstudenter. En av søkerne trakk seg før intervju og en oppfylte ikke de formelle kravene. Vi satt igjen med 23 reelle søkere til 15 plasser.

Samtlige søkere ble innkalt til personlig samtale hvor forskningsprotokoll og motivasjon ble diskutert. Innkalt til samtalene var også tillitsvalgt/representant fra forskerlinjestudentene. Vi ga tilbud om plass til 15 søkere. De studentene som ikke fikk plass ved høstens opptak fikk tilbud om personlig samtale med forskerlinjeleder. De fleste benyttet seg av dette tilbudet

STUDENTER UTEKSAMINERT FRA FORSKERLINJEN

I 2021 fullførte følgende studenter Forskerlinjen:

Lars Andreas Rømo Ystaas leverte oppgaven «Long-term treatment with valganciclovir improves lentiviral suicide gene therapy of glioblastoma". Veileder: Hrvoje Miletic, Institutt for biomedisin.

Rasmus Bakken leverte oppgaven «BLR1 and FCGR1A transcripts in peripheral blood associate with the extent of intrathoracic tuberculosis in children and predict treatment outcome". Veileder: Harleen Grewal, Klinisk institutt 2.

Oda Eeck Fagerholt leverte oppgaven "Single cell detection of the p53 protein by mass cytometry". Veileder: Bjørn Tore Gjertsen, Klinisk institutt 2.

Ghajanaa Mukilvannan leverte oppgaven "An 8-10 Year Follow-up of Denture Satisfaction and Oral Health-Related Quality of Life with Implant-Retained Mandicular Overdentures". Veileder: Gunhild Strand, Institutt for klinisk odontologi.

Anette Raa leverte oppgaven "Validation of a point-of-care capillary lactate measuring device (Lactate Pro 2)". Veileder: Jon-Kenneth Heltne, Klinisk institutt 1

Amanda K.H. Andresen leverte oppgaven «Radiographic diagnosis of canine induced root resorption". Veileder: Xie-Qu Shi, Institutt klinisk odontologi.

Anders Madsen leverte oppgaven «Persistently high antibody responses after AS03-adjuvantedH1N1pdm09 vaccine: Dissecting the HA specific antibodyresponse". Veileder: Rebecca Cox, Klinisk institutt 2.

Katja Løvik leverte oppgaven «Body Composition and Rupture Risk of Intracranial Aneurysms". Veileder: Christian A. Helland, Klinisk institutt 1.

Linda Xu leverte oppgaven «Recurrent, Activating Variantsin the Receptor Tyrosine KinaseDDR2Cause Warburg-Cinotti Syndrome". Veileder: Cecilie Bredrup, Klinisk institutt 1.

Ole Johan Sørhaug leverte oppgaven «Effects of ECT on brain structure –a study using FLAIR and SWI imaging". Veileder: Leif Oltedal, Klinisk institutt 1.

Sarah Svege leverte oppgaven «Post-discharge malaria chemoprevention (PMC) in Malawi: caregivers` acceptance and preferences with regard to delivery methods". Veileder: Siri Lange, Institutt for global helse og samfunnsmedisin.

Shreeram Akerkar leverte oppgaven «Tagging and visualization of de novo synthesized Arc protein in TimeSTAMP knockin mice". Veileder: Clive Bramham, Institutt for biomedisin

STUDENTER SOM HAR SLUTTET PÅ FORSKERLINJEN

Det var en student som sluttet på Forskerlinjen i 2021.

TIDLIGERE FORSKERLINJESTUDENTER SOM FULLFØRTE SIN PH.D. I 2021

- Anders Krogh Aarebrot
- Magnus Holmøy Bratteberg
- Sunniva Leer-Salvesen
- Einar Marius Hjellestad Martinsen
- Sunniva Todnem Sakkestad
- Dag Heiro Yi
- Tone Bukve

I 2021 var det en student (Leer Salvesen) som disputerte direkte fra forskerlinjen, dvs uten å ha mottatt phd stipend.

FRAMPEIK 2021

Frampeik – forskerlinjestudentenes konferanse ble arrangert i Bergen helgen 15.-17. oktober. Arrangementet har tatt form gjennom flere runder med planlegging siden overtagelsen fra Tromsø i 2019, og studentenes første plan for Frampeik 2020 ble utsatt pga covid-19. Det var derfor en stor glede å få samle 71 forskerlinjestudenter fra universitetene i Tromsø, Trondheim, Oslo og

Bergen, samt tilhørende forskerlinjeadministrasjoner, til konferanse med fysisk fremmøte og tema «Forskning under en pandemi» denne høsten.

Dag 1 åpnet Frampeik i Universitetsaulaen med tale av Gottfried Greve, viserektor ved UiB. Vi fikk engasjerende foredrag av noen av UiBs mest ettertraktede professorer; Rebecca Cox, Esperanza Diaz, Kjell Arne Johansson og Gerd Kvale, og sang fra studentkoret Plica Vocalis. Studentene fikk god tilbakemelding på arrangementet, og kjente betydningen av å samles til faglig diskusjon etter lange tider med digitale løsninger.

Det ble holdt 35 muntlige presentasjoner og 15 posterpresentasjoner. Forskningen til deltagerne holdt et høyt akademisk nivå, og gjennom ordstyrere med erfaring fra internasjonale forskningskonferanser fikk rammene et profesjonelt preg. Deltakerne fikk anledning til å oppleve Det medisinske fakultetet og Haukeland universitetssjukehus, noe vi tror de satte pris på.

I tilknytning til Frampeik 2021, møttes de fire forskerlinjeadministrasjonene for å diskutere relevante problemstillinger.

Frampeik vil neste år arrangeres av Universitetet i Oslo.

STUDENTER VED FORSKERLINJEN OG STUDENTER FORDELT PÅ INSTITUTTER

Aktive studenter på Forskerlinjen pr 31.12.2021:

Kull 14 (1 studenter)

- Nilsen, Mette Hartmark

Kull 15 (6 studenter)

- Andersen, Johannes Kaasa
- Sara Soraya Eriksen
- Herdlevær, Christina Frantzen
- Lillefosse, Bjørnar Sandnes
- Pristaj, Nadia
- Reigstad, Agathe

Kull 16 (9 studenter)

- Boland, Solveig
- Brendbekken, Audun
- Larsen, Leo
- Mannsåker, Trond Are
- Myrvold, Madeleine
- Nakken, Sigrid
- Nordrik, Torbjørn
- Olsen, Maria
- Rim, Sehee

Kull 17 (12 studenter)

- Amdam, Håkon
- Augustsson, Mina Thue
- Cetin, Kaya Sinem
- Eide, Agnes Jørgensen
- Enden, Marta Røttingen
- Hatletvedt, Nora Dorthea
- Skogvold, Thomas Nymo
- Sørbø, Sander Tennefoss
- Taule-Sivertsen, Peter
- Teige, Erica Persson
- Teigen, David
- Wikerholmen, Tobias

Kull 18 (19 studenter)

- Tamandeep Kaur Bharaj
- Hanna Bredin
- Kjell Inge Erikstad
- Jens T. Gundersen
- Jonas Bull Haugsøen
- Ulrikke Hugaas
- Håkon Greve Johannessen
- Ingela Khan
- Michelle Khan
- Nedim Leto
- Jenny Lyngstad
- Håvard Mikkelsen
- Harald Nyland
- David Olukoya Peter
- Mariell Lossius Rivedal
- Nazir Saeed
- Diana Siyam
- Erlend Moen Taule

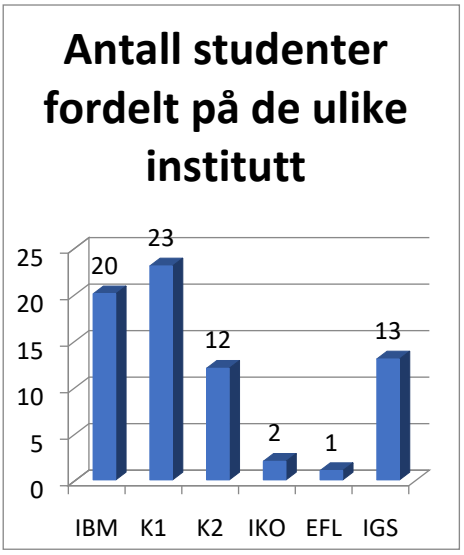
- Amalie Fagerli Tegnander

Kull 19 (15 studenter)

- Ustat Bedi
- Egil Brudvik
- Jonar Hagenes
- Knut Søndenaa Qvale
- Idunn Grimstad Skjærseth
- Magnus Sættem
- Neda Valeckaite
- Ammal Khan
- Heidi Thorsdalen
- Amalie Austgulen
- Ben Renè Bjørsvik
- Amalie Bark Kvamme
- Jens Long Nguyen
- Rasmus Bach Sindre
- Evgenia Taranova

Kull 20 (10 studenter)

- Annabeth Asphaug
- Karoline Fjeldstad
- Kornelia Herstad
- Andre Høberg
- Magnus Kimo
- Christina Leerink
- Ariell Toftesund Longva
- Rebekka Salte
- Christoffer Drabløs Velde



IBM = Institutt for biomedisin

K1 = Klinisk institutt 1

K2 = Klinisk institutt 2

IKO = Institutt for klinisk odontologi

IGS = Institutt for global helse og samfunnsmedisin

EFL = Enhet for læring

ØKONOMI

Stipend til studentene

En forskerlinjestudent får via Fakultetet tildelt stipend fra NFR. Stipendene gjelder ett års forskning på heltid (oppdelt i to halvår) og to år der forskningen skjer på deltid parallelt med ordinært studium. Stipendene utbetales direkte til studenten uavhengig av instituttene.

Slike forskerlinjestipend er definert som «utdanningsstipend utenfor arbeidsforhold» og er følgelig ikke skattepliktig i henhold til skatte-bestemmelsene. I og med at stipendet ikke er lønn og ikke gir lønnsansiennitet, har

verken NFR eller universitetet arbeidsgiveransvar for forskerlinje-studenten. Forskerlinjestudenten har verken rettigheter eller plikter som lønnsmottaker.

For tiden er stipendet kr 100.000, - for det hele året og kr 50.000, - x 2 for de to årene på deltid. I tillegg tildeles et sommerstipend på kr. 25.000, -. Dette innebærer 8 ukers fulltids forskning. Redusert sommerstipend kan også søkes for hhv 4 eller 6 uker.

Driftsmidler til instituttet

Fakultetet bevilger driftsmidler til bruk for hovedveileder via instituttet som har forskerlinjestudenten. Beløpet er for tiden kr. 10.000, - pr år i forskerlinjestudentens 3., 4. og 5. studieår. Driftsmidlene overføres instituttets driftsbevilgning (annuum) ved årets start. Vanlige regnskapsrutiner gjelder, som for eksempel bestilling, attestasjon og anvisning. Pengene disponeres av hovedveileder til utgifter med relevans for forskerlinjeprosjektet.

Driftstilskudd til studenten

Sammen med stipendene følger driftstilskudd, hhv kr 32.500, - for det hele året og 2 x 16.250, - for de to årene med deltidsforskning. Driftstilskuddet stilles til disposisjon for veileder/biveileder og blir overført til instituttet i januar. Det vil si at det kan bli etterskuddsvis i forhold til søknad om eller påbegynt stipendperiode. Pengene skal brukes som "annuumsmidler" for studenten sitt prosjekt, som for eksempel pc, bøker, programvare, kursavgifter, kongressreiser, kjemikalier, og annet utstyr til forskningsprosjektet. Det er utarbeidet retningslinjer for bruk og vanlige regnskapsrutiner gjelder ved bestilling, attestasjon og anvisning.

INFORMASJONSARBEID

Forskerlinjen har utarbeidet nettsider som finnes via Fakultetet:

http://www.uib.no/med/65047/forskerlinjen-ved-det-medisinske-fakultet

På nettsidene finnes informasjon om bl.a.;

- Forskerlinjen generelt
- Studieforløp
- Opptak
- Studieplan
- Aspirantperiode
- Aktiviteter
- Studenter på FI
- Økonomi
- Forskningsoppgaver
- Skjema
- Godkjenningsprosedyrer
- Veiledning
- Frampeik
- Frequently asked questions (FAQ)
- Tillitsvalgte/EUREKA!

Vi holdt også orienteringsmøte for nye veiledere i 2021.

Dessuten har Forskerlinjen mottatt et stort antall telefonhenvendelser samt henvendelser på e-post. I tillegg har vi hatt møter med potensielle søkere og med veiledere.

Innsamling av nye forskningsoppgaver foregår kontinuerlig. Forespørsel blir sendt ut til samtlige fast tilsatte ved fakultetet, vedlagt informasjon og skjemamal for beskrivelse av prosjektet.

FREMDRIFTSRAPPORTERING

Det skal leveres framdriftsrapport fra både forskerlinjestudent og veileder hvert år. Dette gjøres elektronisk og fungerer meget tilfredsstillende. Disse evalueringsskjemaene er tilnærmet lik de som brukes i ph.d.-programmet, men med små justeringer for Forskerlinjen. Fra 2016 har vi innkalt alle studentene til en samtale etter fremdriftsrapporteringen. Dette er tidkrevende, men nyttig, og videreføres. Slike

samtaler gjør at vi blir bedre kjent med studentene. Samtalene har i noen tilfeller også bidradd til å løse problemer i relasjonen mellom veileder og student.

77 % av studentene meldte om at det ikke hadde skjedd viktige endringer når det gjelder prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 87 % meldte ingen endringer i veiledningsforholdet, og 96 % meldte at de var i rute i forhold til forskerutdanningsdelen. De som svarer at de ikke var i rute, følges opp individuelt.

Veilederne meldte at hos 95 % hadde det ikke hadde skjedd viktige endringer når det gjaldt prosjektets arbeidstittel, design/metode, arbeidsplass og utstyr. 93 % meldte at studenten var i rute med forskerutdanningsdelen. Når det gjaldt progresjon vurderte veilederne den som meget bra eller bra i 86 % av tilfellene. Ingen meldte om dårlig progresjon.

EUREKA!

Forskerlinjestudentene i Bergen startet i 2010 opp sin egen studentorganisasjon – EUREKA! EUREKA! er en sosial arena som gir Forskerlinjestudentene en tilhørighet og samhold, samtidig som organisasjonen vil være en faglig arena hvor studentene får inspirasjon, ved blant annet å arrangere møter med inviterte foredragsholdere. De vil jobbe med rekruttering av nye studenter ved Forskerlinjen og forbedre Forskerlinjestudenters rettigheter og muligheter. EUREKA! har også en egen nettside, https://eureka.w.uib.no/ som pr dato er under oppgradering

VEIEN VIDERE

Forskerlinjen har funnet sin form. Vi har god økonomisk styring og kontroll. Vi ser det som viktig at ordningen med øremerkede stipender for forskerlinjestudenter videreføres. I 2021 var det 8 søkere til 3 øremerkede stipend. Det er et viktig rekrutteringstiltak at øremerkede stipend opprettholdes. Forskerlinjestudentene er også attraktive for helseforetakene og helseforetakene har en søknadsprosess som gjør at studentene får tidligere beskjed om de har fått LIS1 stilling eller ikke. Usikkerhet i forhold til om de får stipend gjør at de takker ja til LIS 1-stilling. Gode muligheter for ph.d.-stipend etter endt studium er en god måte å rekruttere dyktige, forskningsinteresserte studenter til forskerlinjen. Flere av forskerlinjestudentene har stor arbeidskapasitet og en liten håndfull har 2-3 publiserte artikler ved endt studium. Mange forskningsinteresserte studenter ønsker å starte spesialisering etter endt studium. Dette gjelder også mange forskerlinjestudenter.

Forskerlinjen i Bergen har kapasitet til 85 studenter (10 i odontologi og 75 i medisin) fordelt på fem kull. Konkurransen om studentenes oppmerksomhet er stor, og det må foreligge gode incentiver for at et tilstrekkelig antall studenter skal finne Forskerlinjen attraktiv. Oppmøtet på de siste rekrutteringsmøter har vært svært god, til tross for at disse kun har vært avholdt digitalt. Høsten 2021 fikk vi 23 reelle søkere, og dette kan tyde på at vår rekrutteringspolitikk lykkes. Søkerne var svært motiverte med gode og avgrensede prosjekter, noe som også gjenspeiler at veilederne er engasjerte og dedikerte.De søkerne som fikk avslag høsten 2021 har signalisert at de vil søke igjen høsten 2022. De siste årene har det vært god tilgang på forskningsprosjekter.

Ph.d.-utdanningsmelding 2021 – Det medisinske fakultet

28.04.2022

1. **Opptak, gjennomstrømming, disputaser, underkjenninger og frafall – beskrivelse av situasjonen og eventuelle tiltak for å forbedre disse parameterne.**

I 2021 tok fakultetet opp 96 nye kandidater, med følgende fordeling: 29 ved institutt for global helse og samfunnsmedisin, 25 ved Klinisk institutt 2, 22 ved Klinisk institutt 1, 13 ved institutt for biomedisin og 7 ved institutt for klinisk odontologi. Dette er en stigning fra 2020 da vi tok opp 86 nye kandidater, og i 2019 da vi tok opp 90 kandidater.

Vi ser at det er variasjoner mellom instituttene når det gjelder gjennomstrømming og oppfølging av kandidater i programmet. Dette henger til dels sammen med instituttenes størrelse og antall kandidater ved hvert institutt.

Totalt ble det avlagt 95 doktorgrader ved fakultetet med følgende fordeling: 32 ved institutt for global helse og samfunnsmedisin, 27 ved Klinisk institutt 2, 25 ved Klinisk institutt 1, 8 ved institutt for biomedisin og 3 ved institutt for klinisk odontologi. Dette er en nedgang fra 2020 da det ble avlagt 113 doktorgrader ved fakultetet.

Antall kandidater som disputerte innen 6 år ved Det medisinske fakultetet, registrert med startår 2015 (n=92) hadde 66% disputert innen utgangen av 2021. Tilsvarende tall for 2014 (n=104) var 80%. For opptaksårene 2013 og 2012 var andelen ca. 70-73%. Fakultetet anser denne nedgangen som ettervirkning av koronapandemien. En annen mulig årsak kan være at det er flere kandidater med deltidsstillinger på sykehuset. Et institutt på fakultetet rapporterer at det var betydelig lavere opptak i 2017, som kan være en annen årsak til denne nedgangen.

Totalt fikk 4 avhandlinger anbefalt om mindre omarbeiding. Det var ingen underkjenninger. Fakultetets oppfatning er at ordningen med mindre omarbeiding hever kvaliteten på ph.d.-avhandlingene og fører til færre underkjenninger.

2. **Korona-pandemiens påvirkning på ph.d.-utdanningen ved fakultetet.**

Fakultetet har fått varierende tilbakemeldinger fra instituttene, men de fleste melder at korona-pandemien har påvirket ph.d.-kandidatene på en eller annen måte. Generelt har pandemien forårsaket færre forsinkelser med kortere perioder i 2021 enn i 2020, men fakultetet og instituttene er oppmerksomme på at kandidater fortsatt melder om korona relaterte utfordringer. Kandidater som jobber med kliniske studier, laboratoriearbeid eller dyreforsøk er mest rammet. Avliving av mus under

nedstenging har ført til langvarig ettervirkning. Ved de kliniske instituttene er det en del som melder at de har redusert avsatt tid til forskning på grunn av økt behov for arbeid i klinikk.
De fleste kandidater melder at veiledningen har vært som vanlig. Mange melder om veiledning gjennom digitale møter der man har vært forhindret til å møtes fysisk.

Opplæringsdelen har stort sett gått som planlagt, med mye digitale undervisning og digitale møterom. Det er ikke noe tvil at kandidatene synes opplæringsdelen var bedre før pandemien. Noen kandidater melder at avlyste konferanser i 2021 der det var planlagt deltakelse har ført til manglende muligheter for å få formidlingspoeng. Men ph.d.-kandidatene har brukt andre muligheter for å få studiepoeng, som å publisere populærvitenskapelige artikler, kronikker, intervju, wikipedia artikler, og original studentundervisning.

Fakultetet har hatt både fysiske, heldigitale og hybride disputaser. I tillegg til strømming. Noen av instituttene melder at digitale disputaser har vært svært vellykket. Spesielt gjelder det for kandidater som oppholder seg i utlandet, eller som har publikum i utlandet. For tilsvarende kandidater har det tidligere vært 4-5 deltakere i auditorium, mens det nå er over 40 deltakere på zoom. Fakultetet ønsker å fortsette med ordningen om å tilrettelegge for heldigitale og hybride løsninger der fysisk disputas ikke er mulig.

Når det gjelder internasjonale nettverk, er det en stor variasjon mellom forskningsgruppene. Ved noen institutter er det flere internasjonale gruppeledere som har bidratt til opprettelse av det internasjonale nettverket. I tillegg har det vært arrangert seminarer gjennom forskerskolene med internasjonale foredragsholdere og muligheter for å delta aktiv i diskusjon og nettverksbygging. Andre institutter melder at det naturligvis har vært redusert internasjonal nettverking grunnet pandemien, men at digitale arenaer har likevel gjort det mulig å være med på digitale konferanser og møter.

3. Kandidatenes bidrag til forskningen ved fakultetet.

Ved det medisinske fakultet, gjøres de strategiske valgene i forskningsgruppene med rekruttering av kandidater til pågående prosjekter. Forskningsgruppelederne gjør også strategiske valg med søknader om stipendfinansiering til fakultetet, Helse Vest, NFR, og andre eksterne finansieringskilder. Både eksterne og interne finansieringskilder legger stor vekt på at forskningen skal være nyskapende. Det er delvis utfordringer å rekruttere kandidater med medisinsk bakgrunn når det gjelder fordeling av tid til ph.d.-prosjektet og arbeid i klinikken. Innovasjon satsingsområde er i nært samarbeid med Eitri-inkubatoren. Kandidater med prosjekter som ser ut til å lede mot innovasjoner, har mulighet til å få kontorplass og lab i Eitri.

4. Fakultetets systematiske kvalitetsarbeid

Oppfølging av fremdriftsrapporter

Fremdriftsrapporteringen var gjennomført som planlagt. I 2021 har fakultetet lagt til spørsmål knyttet til deltakelse i forskerskolene. Instituttene kaller inn kandidater og veiledere som i rapporten ber om oppfølging, eller der det er store forskjeller mellom kandidat og veileders besvarelse, eller andre forhold som gjør at instituttet finner det hensiktsmessig å følge opp. Oppfølgingen er stort sett gjennomført av ph.d.-koordinator, og instituttleder blir involvert i tilfeller som krever ytterligere oppfølging. Tiltak er blant annet justering av prosjekt, bytte av veileder, endring av veiledergruppe eller annet. Et institutt ved fakultetet som har overkommelig med kandidater, kaller inn alle til samtale med både ph.d.-koordinator og instituttleder. Fakultetet har årlige dialogmøter med alle instituttene, der overordnede spørsmål knyttet til ph.d.-utdanningsmeldingen, framdriftsrapportene, utviklingsprosjekter og konkret oppfølging av enkeltkandidater er tema på disse møtene. Fakultetet anser at årlig dialogmøte gir viktige tilbakemeldinger og er en anledning fot institutter og fakultetet til å drøfte aktuelle problemstillinger på de enkelte enhetene. Det er delvis ulike utfordringer på de forskjellige instituttene, ettersom de har svært ulikt omfang på forskerutdanningen. Derfor er det viktig å ha god og kontinuerlig dialog med instituttene.

Midtveisevaluering
Alle ph.d.-kandidater ved Det medisinske fakultet skal gjennomføre midtveisevaluering omtrent halvveis i sin avtaleperiode. Målet er å hjelpe kandidaten og veileder å vurdere om kandidaten er godt på vei til å oppnå ph.d.-utdanningens forventede læringsutbytte og om prosjektet er i rute i henhold til oppsatt plan.
En av instituttene på fakultetet har innført en rutine hvor forskningsleder får tilsendt alle midtveisevalueringer for å lettere kunne følge opp kandidater som er vurdert som å ha en bekymringsverdig fremdrift.

Gjennomføring av medarbeider- eller oppfølgingssamtaler med ph.d.-kandidaten ut over ordinær veiledning

Opplæringsdelen
Den obligatoriske delen av opplæringen består av grunnkurset, midtveisevaluering, og formidling. For kandidater med forskningsprosjekt hvor det inngår bruk av forsøksdyr, er opplæring i bruk av forsøksdyr i medisinsk forskning også obligatorisk. I tillegg er det en valgfri del av opplæringen. Kandidatene tar emner som tilbys av blant annet forskerskolene, men også eksterne emner fra andre universiteter. Ved grunnkurset, og en rekke andre kurs arrangert ved UiB sendes spørreskjema til deltakerne etter gjennomført kurs, og disse blir brukt til evaluering og for å planlegge neste års kurs.
Det medisinske fakultet begynte i 2019 en større gjennomgang av alle ph.d.-emner med mål om å kvalitetssikre emnene og etablere en større grad av standardisering når det gjelder informasjon som gis og arbeidsmengde per studiepoeng. I gjennomgangen av 50 emner på 900-nivå, ble det klart at det var flere emner der emnebeskrivelsen ikke gav tilstrekkelig informasjon for at en total vurdering kunne gjøres, med tanke på sammenheng mellom innhold i emnet og ECTS-uttelling. I 2021

avsluttet vi dette arbeidet med at enten emner fikk ny og bedre emnebeskrivelse eller redusert uttelling etter gjennomgangen.
Det etableres stadig nye forskerkurs og utdaterte kurs avvikles slik at vi har en moderne og oppdatert kursportefølje tilpasset kandidatens behov. I 2021 ble det etablert 7 nye forskerkurs ved fakultetet.

Emneevalueringer:
Årlige egenvurderinger skal kort beskrive undervisningsopplegget for emnet, og emneansvarlig har ansvaret for å gjennomføre egenvurderingen og behandle disse. Faste ph.d.-emner skal evalueres minst hvert 3.år eller etter hver tredje gang emnet er gjennomført. Det medisinske fakultet har utarbeidet en tidsplan for emneevaluering slik at alle emner har gjennomført en grundig gjennomgang. Planen er at hvert semester blir 6-7 emner tatt ut for evaluering, og arbeidet vil starte høsten 2022.

Programevaluering

I desember 2021 ble en ekstern komite oppnevnt for å evaluere ph.d.-utdanningsprogrammet ved Det medisinske fakultet. Hensikten med evalueringen var å få en uavhengig vurdering av fakultetets doktorgradsprogram. Komiteen fikk i oppgave å gi råd om forbedringsområder, spesielt med hensyn til fullføringsgrad og programmets generelle kvalitet. Prosessen begynte med et oppstartsmøte i desember 2021 med komiteen, visedekan for forskerutdanning og forskningsseksjonen. Den 09.02.2022 arrangerte fakultetet et site visit, der komiteen var med forskningsseksjonen en hel dag. Programmet inneholdt presentasjoner av seksjonen, grunnkurset, opptak, rekruttering og forskerskolene. I tillegg var komiteen med på en planlagt midtveidevaluering, og programutvalgs møtet. Det medisinske fakultet fikk evalueringsrapporten fra den eksterne komiteen den 12.april. Største delen av rapporten var positive og gode tilbakemeldinger. Komiteen kom også med noen konkrete forbedringspunkter. Det medisinske fakultet har etablert opptakskomite på alle instituttene, som består av to vitenskapelig ansatte. Den eksterne komiteen anbefaler oss å inkludere en ph.d.-kandidat i denne prosessen for å øke deres vurderingsevne, samtidig som de kan bruke det som del av sitt pliktarbeid. Videre anbefalte de å jobbe med å rekruttere kandidater internasjonalt, spesielt i UiB sine utlysninger. Når det gjelder grunnkurset, var de stort sett fornøyde, men anbefaler å implementere mer etikk i kurset. Dette er allerede en pågående prosess med BCEPS. Andre anbefalinger var blant annet, økt fokus på internasjonalisering, øke synlighet av forskerskolene, øke samarbeid mellom forskerskolene, inkluder EDI og SDG i programmer, implementere obligatorisk statistikk kurs og inkludere litteraturgjennomgang i midtveisevaluering. I tillegg har de stort fokus på onboarding innen tre måneder etter oppstart for å sikre at kandidatene er kommet i med prosjektet. Anonym kandidat undersøkelse var anbefalt for å evaluere veileder kvaliteten.

UNIVERSITETET I BERGEN
Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet

Referanse	Dato
2022/4608-MARIEI	18.03.2022

Kandidatundersøkelsen - samleundersøkelse for årene 2017 til 2021

Kandidatundersøkelsen har vært en del av Universitetet i Bergen (UiB) sitt systematiske kvalitetsarbeid[1] siden 2017, da undersøkelsen ble gjennomført første gang. Kandidatundersøkelsen blir sendt ut til alle ph.d.-kandidater som fullfører en avhandlingsbasert ph.d.-grad ved UiB i etterkant av hver doktorgradspromosjon. I undersøkelsen blir kandidatene spurt om blant annet motivasjon for å starte med ph.d.-utdanning, opplæringsdelen, pliktarbeid, veiledning, forskningsmiljø, internasjonalisering og publisering, sluttfasen og videre karriere.

Siden undersøkelsen har blitt gjennomført fem ganger, ser vi det som hensiktsmessig å lage en samleundersøkelse med resultatene fra alle fem årene undersøkelsen har blitt gjennomført. Ved å utarbeide en samleundersøkelse blir datagrunnlaget større, og det er derfor også mulig å presentere data for Det juridiske fakultet, som ikke tidligere har sett data på fakultetsnivå. I de årlige enkeltundersøkelsene har det av personvernhensyn vært for få respondenter fra Det juridiske fakultet til at dataene kunne presenteres.

I den vedlagte rapporten vil vi presentere resultatene av undersøkelsen for UiB som helhet, og peke på likheter eller ulikheter mellom fakultetene. I tillegg vil det der relevant bli pekt på forskjeller mellom de ulike årene. Alle svar delt på fakultet er presentert i den vedlagte presentasjonen, *Kandidatundersøkelsen – samleundersøkelse 2017 til 2021*. Undersøkelser fra alle fem årene 2017 til 2021 legges ved saken. I tilfelle det er fem eller færre

[1] Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB | Ansattsider | UiB

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakkenen 31
Bergen

Saksbehandler
Marie Eide
55584963

respondenter på et spørsmål, blir det av personvernhensyn ikke presentert data. Data fra Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i de årlige undersøkelsene.

Samleundersøkelsen som deles med fakultetene, kan brukes som et kunnskapsgrunnlag for videre utvikling av ph.d.-utdanningen. Som del av UiBs kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen kan innspillene som kommer inn gjennom undersøkelsen brukes til å heve kvaliteten på ph.d.-programmet. Ph.d.-programstyrene på fakultetene er ansvarlig for å vedta oppfølging dersom det fremkommer forhold som krever at det settes inn tiltak.

Det planlegges en mindre revidering av undersøkelsen høsten 2022. Det vil da åpnes for at undersøkelsen også sendes ut til kandidater som har fullført en ph.d.-grad i kunstnerisk utviklingsarbeid. Spørsmål om undersøkelsen kan rettes til Marie Eide (marie.eide@uib.no).

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth
avdelingsdirektør

Marie Eide
seniorrådgiver

Kopi
Fakultet for kunst, musikk og design
HR-avdelingen

Vedlegg:

- Rapport: Kandidatundersøkelsen – samleundersøkelse 2017 til 2021
- Kandidatundersøkelsen - samleundersøkelse 2017 til 2021
- Kandidatundersøkelsen 2017
- Kandidatundersøkelsen 2018
- Kandidatundersøkelsen 2019
- Kandidatundersøkelsen 2020
- Kandidatundersøkelsen 2021

Kandidatundersøkelsen – samlerapport for årene 2017 – 2021

Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Mars 2022

Innhold

Kandidatundersøkelsen – samlerapport for årene 2017 – 2021 1

1. Introduksjon 3
2. Tilfredshet med ph.d.-utdanningen 3
3. Motivasjon 3
4. Opplæringsdelen, forskerskoler og overførbare ferdigheter 5
5. Pliktarbeid 7
6. Veiledning 7
7. Forskningsmiljø 8
8. Internasjonalisering 9
9. Publisering 9
10. Sluttfasen 9
11. Videre karriere 10
12. Oppsummering 10

1. Introduksjon

Kandidatundersøkelsen har vært en del av Universitetet i Bergen (UiB) sitt systematiske kvalitetsarbeid[1] siden 2017, da undersøkelsen ble gjennomført første gang. Kandidatundersøkelsen blir sendt ut til alle ph.d.-kandidater som fullfører en avhandlingsbasert ph.d.-grad ved UiB i etterkant av hver doktorgradspromosjon. I undersøkelsen blir kandidatene spurt om blant annet motivasjon for å starte med ph.d.-utdanning, opplæringsdelen, pliktarbeid, veiledning, forskningsmiljø, internasjonalisering og publisering, sluttfasen og videre karriere.

I perioden 2017-2021 har kandidatundersøkelsen blitt sendt til 1189 personer. 48 prosent (N:566) av ph.d.-kandidatene som har fått tilsendt undersøkelsen har besvart hele undersøkelsen, og 3 prosent (N:32) har besvart deler av den. I den vedlagte presentasjonen er det kun inkludert data fra respondenter som har besvart hele undersøkelsen. Svarandelen på undersøkelsene har ligget i underkant av 50 prosent for alle fem årene undersøkelsen er gjennomført. 53 prosent av respondentene er kvinner. Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design. Gjennomsnittsalder blant respondentene er 36,5 år. Dette tallet er sterkt påvirket av den relativt lave alderen ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN-fak). Gjennomsnittsalderen uten MN-fak er i overkant av 39 år.

I undersøkelsen blir kandidatene spurt om blant annet motivasjon for å starte med ph.d.-utdanning, opplæringsdelen, pliktarbeid, veiledning, forskningsmiljø, internasjonalisering og publisering, sluttfasen og videre karriere. I tillegg til avkryssingsspørsmålene, er det mulig å kommentere med fritekssvar i undersøkelsen. De nærmere 900 kommentarene er lest og kategorisert, og bidrar til et tydeligere bilde av resultatene i undersøkelsen.

2. Tilfredshet med ph.d.-utdanningen

Respondentene er i stor grad fornøyd med ph.d.-utdanningen de har fått. På spørsmål om hvor tilfreds respondentene er med ph.d.-utdanningen på en skala fra 1 til 7[2], er gjennomsnittssvaret 5,6 for alle kandidatene (Figur 1). Svaret varierer mellom 5,4 og 5,8 mellom fakultetene. Usikkerhetsmarginen forbundet med gjennomsnittsverdien er lav, og det er lite variasjon mellom årene (5,5 til 5,7). 65 prosent av respondentene vil anbefale å ta en ph.d.-utdanning, mens 25 prosent er usikker om dette er noe de ønsker å anbefale. Dette er et spørsmål der svarene varierer en del mellom fakultetene, og fra år til år. Høyest andel som vil anbefale å ta en ph.d.-grad var i 2018, da 71 prosent svarte ja på dette spørsmålet. Lavest andel som vil anbefale å ta en ph.d.-utdanning finner vi i 2017 og 2020 da hhv. 62 og 60 prosent svarer ja på spørsmålet. Det er nærliggende å se 2020 tallene i sammenheng med at disse kandidatene fullførte ph.d.-utdanningen i løpet av en pandemi, som kan ha noe innflytelse på resultatet. Det er derfor betryggende å se at antallet som vil anbefale å ta en ph.d.-utdanning steg noe i 2021, til 64 prosent.

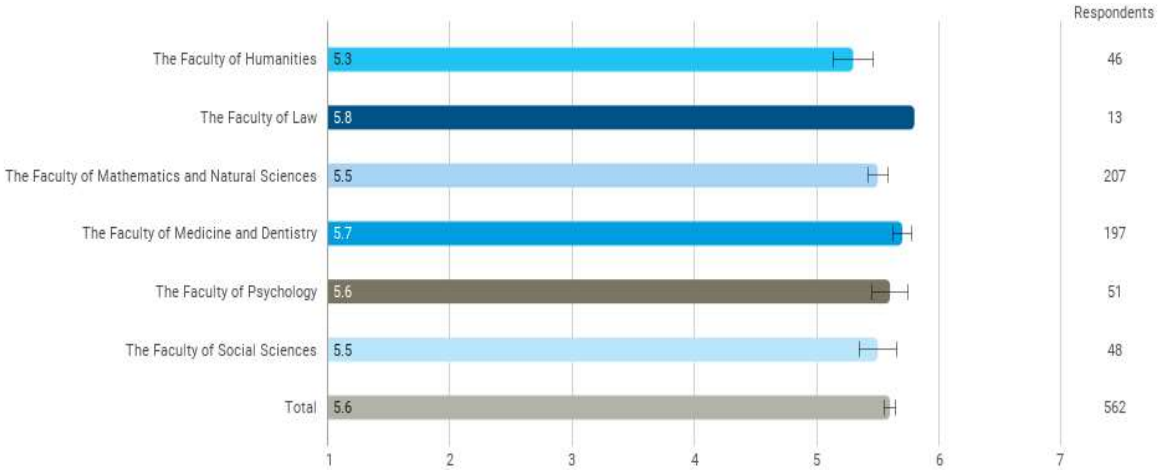
3. Motivasjon

I denne delen av undersøkelsen blir det spurt en rekke spørsmål om motivasjon for å starte på en ph.d.-grad, og i hvilken grad og eventuelt hvem som har påvirket respondentene til å starte på en ph.d.-grad. I Figur 2 vises en oversikt over hvor viktig på en skala fra 1 til 7, sortert på forskjellige grunner for å starte på en ph.d.-grad, var for respondentene. Som vi ser fra figuren, er det i hovedsak muligheten til å forske som er motivasjonen. Dypere kunnskap om forskningstemaet, mulighet til å forske og å lære å bli en forsker som er viktige grunner for å begynne på en ph.d.-grad er de tre kategoriene som har fått

[1] Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB | Ansattsider | UiB

[2] På alle spørsmål der respondentene blir bedt om å svare på en skala fra 1 til 7, er 1 ikke fornøyd/lite sannsynlig og 7 veldig fornøyd/veldig sannsynlig.

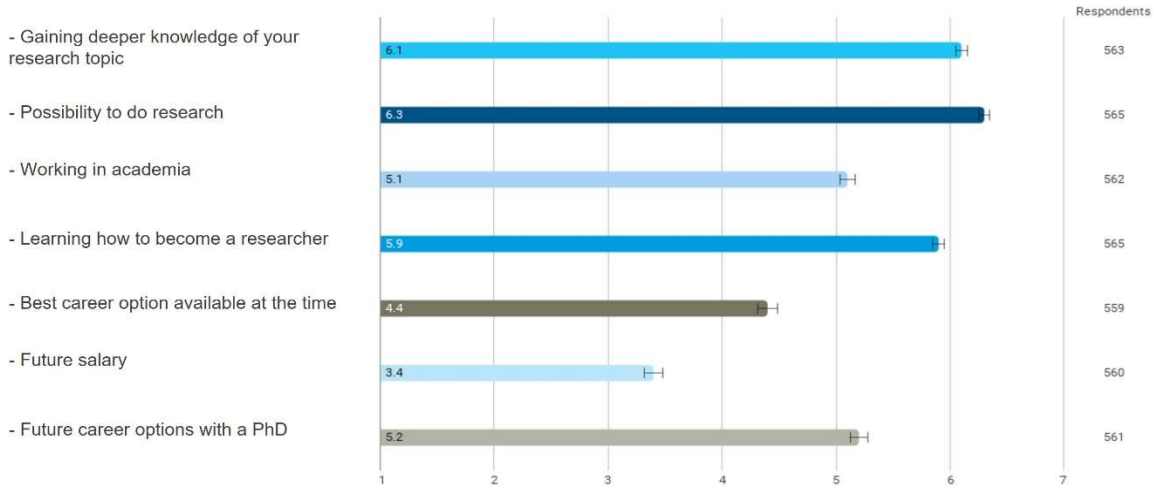
gjennomsnittlig høyest sum. På den andre siden ser vi at hverken fremtidige lønnsutsikter eller beste karrieremuligheter da man startet er blant de viktigste motivasjonsfaktorene.



Figur 1: In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7, where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

Det er i hovedsak veileder, rådgiver eller andre akademikere som har hatt innflytelse på respondentenes valg om å begynne på en ph.d.-grad (67 prosent av respondentene). I overkant av en av fire respondenter svarer at familien har påvirket valget om å starte på en ph.d.-grad.

Dette er bekreftet gjennom kommentarene som er skrevet omkring motivasjon. En stor del av respondentene svarer at de begynte på en ph.d.-grad av et eget ønske, men at i mange tilfeller ble motivert og støttet av andre akademikere. Mange respondenter kommenterte at et ønske om å forske, fordype seg i en tematikk og lære mer om forskning var viktige motivasjonskilder. Det var videre en del som kommenterte at en ph.d.-grad var et naturlig steg videre, eller at en ph.d.-grad var viktig for den videre karrieren.

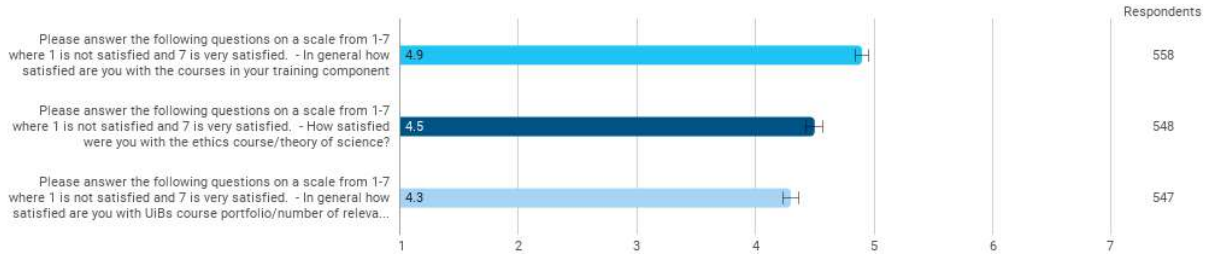


Figur 2: Please state how important the following items were for starting you PhD, on a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important.

4. Opplæringsdelen, forskerskoler og overførbare ferdigheter

En viktig del av ph.d.-utdanningen er opplæringsdelen, som omfatter minimum 30 studiepoeng eller et halvt år. Opplæringsdelen består av kurs, både ved UiB, andre institusjoner og forskerskoler, samt andre faglige aktiviteter. Alle ph.d.-kandidater ved UiB må som ledd av opplæringsdelen ha opplæring innen vitenskapsteori og etikk i et omfang av minimum fem studiepoeng.

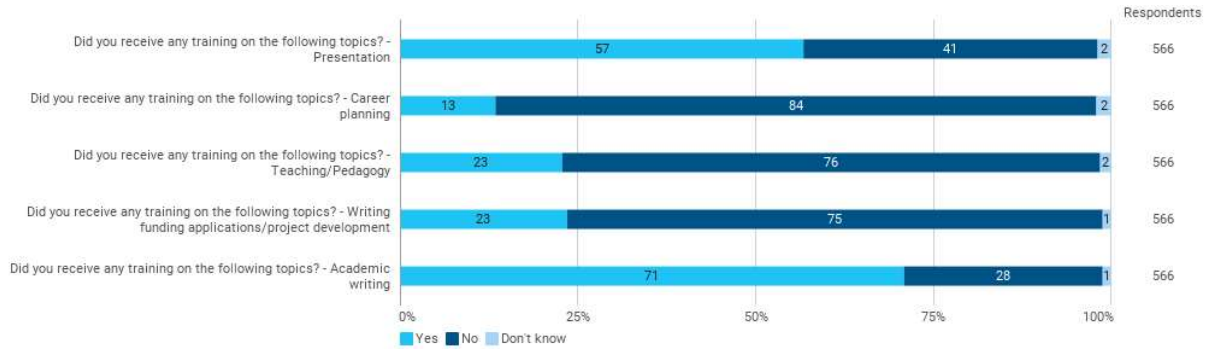
Opplæringsdelen. I undersøkelsen blir doktorandene spurt ulike spørsmål om opplæringsdelen, og i hvilken grad de er fornøyde med denne delen av ph.d.-utdanningen. Gjennomsnittlig er respondentene litt over middels fornøyd med kursene i opplæringsdelen (4,9), kurs i forskningsetikk (4,5) og kursporteføljen til UiB (4,3) (se Figur 3), der alle har svart på en skala fra 1 til 7, der 7 er veldig fornøyd. 60 prosent av respondentene har tatt kurs ved andre universiteter, og respondentene opplever i noen grad (5,2 på en skala fra 1 til 7) at kurs ved andre universiteter er tilgjengelige for kandidater ved UiB. Det er relativt lite variasjon fra år til år på de ulike spørsmålene (mellom 0,2 til 0,5), men det er noen ulikheter mellom fakultetene (se vedlagt datagrunnlag). Blant fritekstkommentarene var det mange som opplevde at det var vanskelig å finne relevante kurs ved UiB, særlig på ph.d.-nivå. Som noen påpekte, var dette til dels kompensert ved muligheten til å ta kurs ved andre institusjoner eller ved forskerskoler, som mange rapporterte at de hadde gjort. Når det gjelder spesifikke kurs, var det flere som ønsket mer opplæring innen metode og statistikk.



Figur 3: Til hvilken grad respondentene er fornøyde med ulike deler av opplæringsdelen. Tallene viser gjennomsnittet av svar på en skala fra 1 til 7, der 1 er ikke fornøyd og 7 er veldig fornøyd.

Forskerskoler. 57 prosent av respondentene svarer at de har vært tilknyttet/tatt deler av opplæringen på en forskerskole i løpet av ph.d.-graden. Her er det stor variasjon mellom fakultetene, med særlig mange (92 prosent) ph.d.-kandidater ved Det psykologiske fakultet (PSY-fak) som har tatt deler av opplæringen på en forskerskole i løpet av ph.d.-graden. Det har vært en utvikling i andelen som har deltatt på en forskerskoler i perioden fra 2017 til 2021; fra 51 prosent i 2017 til 64 prosent 2021. Respondentene er i større grad fornøyd med kurs arrangert av forskerskolene, enn kursene generelt i opplæringsdelen (5,5 på en skala fra 1 til 7 for kurs tatt ved forskerskole, mot 4,9 på en skala fra 1 til 7 for kurs tatt i opplæringsdelen).

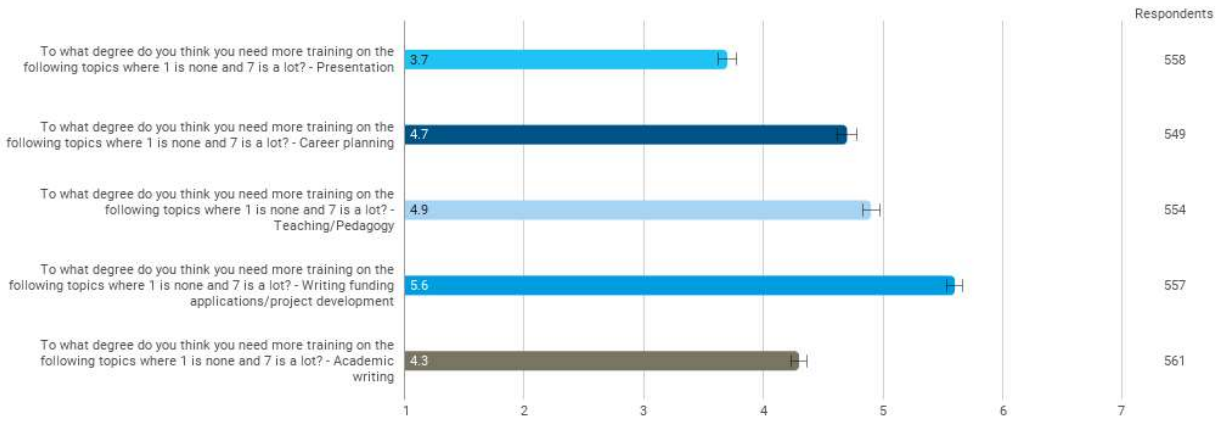
Overførbare ferdigheter. Doktorandene har blitt spurt om de har fått opplæring innen flere kategorier overførbare ferdigheter (Figur 4), og i hvilken grad de ønsker mer opplæring innen disse ferdighetene (Figur 5). Det er stor variasjon mellom de ulike kategoriene, og særlig er det få som har fått opplæring innen karriereplanlegging (13 prosent), pedagogikk (23 prosent) og skrive søknader (23 prosent). En større andel har fått opplæring innen presentasjonsteknikk (57 prosent) og akademisk skriving (71 prosent). Det er til dels stor variasjon mellom fakultetene (se vedlegg).



Figur 4: Har du fått opplæring innen ulike overførbare ferdigheter?

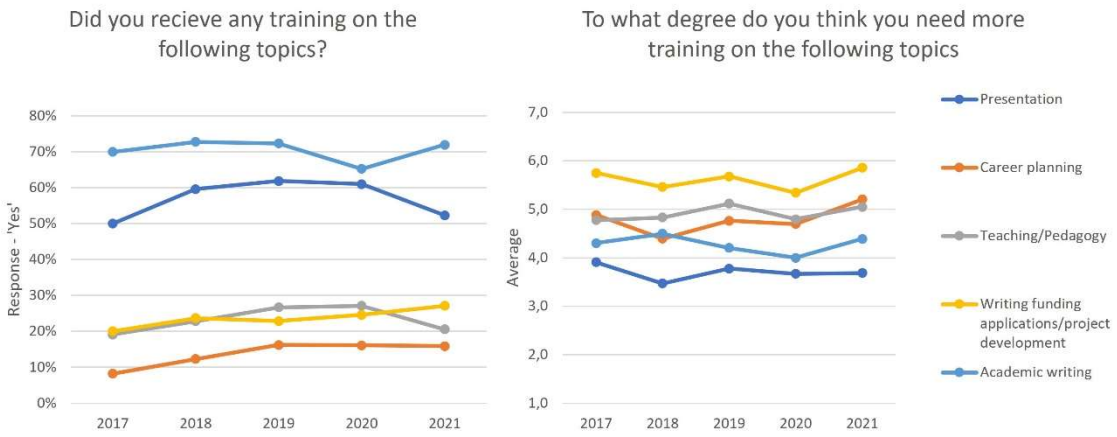
Svarene på i hvilken grad respondentene ønsker *mer* opplæring på en skala fra 1 til 7 innen de samme kategoriene som over, er det flest som rapporterer at de har behov for mer opplæring innen kategoriene der færrest har fått opplæring (Figur 5 og Figur 6). Fritekstkommentarene reflekterer i stor grad svarene, og det var flere som trakk fram at mer opplæring innen kategoriene nevnt i undersøkelsen hadde vært veldig nyttig for å styrke de overførbare ferdighetene man får ved å fullføre en ph.d.-grad.

Det var flere respondenter som nevnte at de ønsket større fokus på karriereplanlegging, samt at de trakk frem opplæring innen pedagogikk og å skrive søknader om eksternfinansiering som viktig.



Figur 5: I hvilken grad ønsker du mer opplæring i ulike overførbare ferdigheter, på en skala fra 1 til 7?

Som vist i Figur 6 har det vært noe variasjon i andelen som har fått opplæring i ulike overførbare ferdigheter, med en generell svak oppgang innen noen av kategoriene. Det er likevel små endringer, og det variere noe fra år til år, med tydelig nedgang i andelen som har fått opplæring innen presentasjonsteknikk i 2021. Det er lite endring i hvilken grad respondentene opplever at de behøver mer opplæring innen de ulike tematikkene. Det er tydelig at flere opplever at de trenger mer opplæring innen kategoriene der færrest har fått opplæring, som hvordan skrive søknader, pedagogikk og karriereplanlegging. Dette var også reflektert i fritekstkommentarene.



Figur 6: Andel som har svart ja på spørsmålet 'har du fått opplæring innen følgende temaer?' og gjennomsnittssvar på en skala fra 1 til 7 på spørsmål om de trenger mer opplæring innen samme tematikk?

5. Pliktarbeid

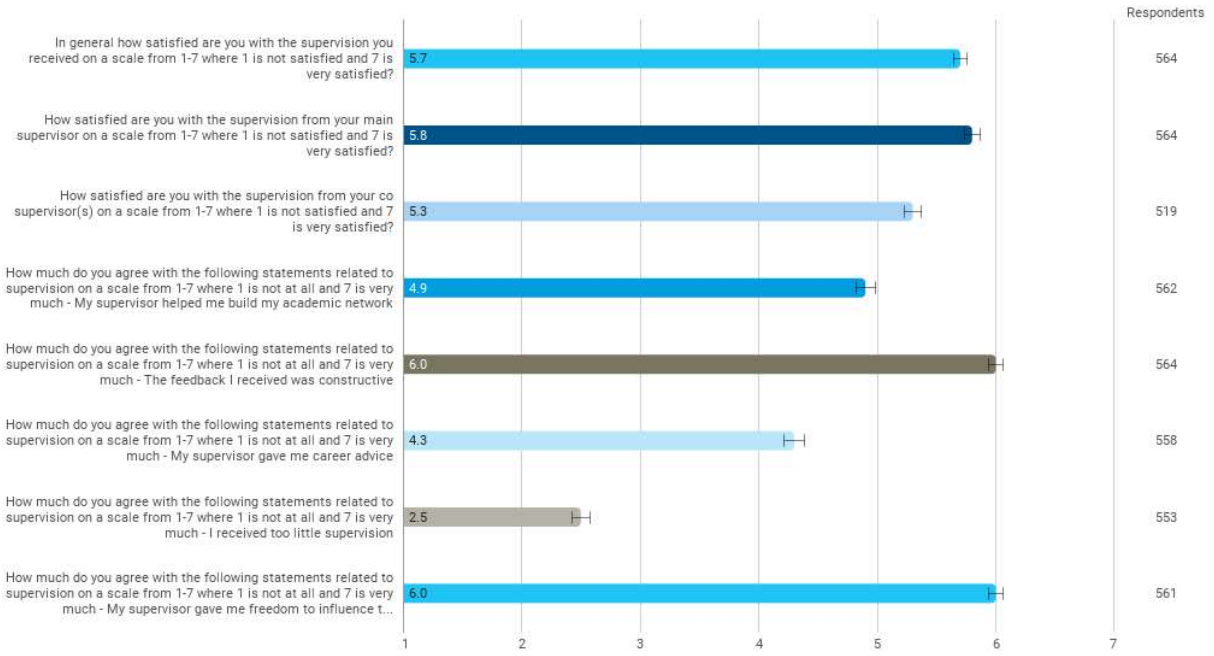
45 prosent av respondentene har hatt pliktarbeid som del av sin ph.d.-stilling. Andelen varierer mellom fakultetene, med høyest andel ved JUR-fak (62 %) og Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV-fak, 61 %) og lavest andel ved Det medisinske fakultet (MED-fak, 29 %). Av kandidatene som har hatt pliktarbeid, er gjennomsnittsvaret på hvorvidt pliktarbeidet var relevant for fremtidig karriere 5,1 (på en skala fra 1 til 7, der 7 er veldig relevant). Her varierer gjennomsnittssvaret fra 4,7 til 6,3 mellom fakultetene. På samme skala (1-7) er gjennomsnittssvaret på om kandidatene har hatt nok tid til pliktarbeidet, 4,7.

Blant fritekskommentarene var det flere som trakk fram at de var fornøyde med å kunne undervise som del av pliktarbeidet, og at dette hadde vært nyttig for den videre karrieren. Videre har flere opplevd at pliktarbeidet er skjevt fordelt blant kandidatene, der noen opplever å ha for mye arbeid, mens andre lite. Det var flere som etterlyste bedre organisering av pliktarbeidet, og ønsker at pliktarbeidet i større grad er meningsfullt og bidrar til å videreutvikle kandidatene.

6. Veiledning

Veiledning og forhold til veileder er et viktig element i ph.d.-utdanningen. Ved UiB skal ph.d.-kandidater som hovedregel ha minst to veiledere, og 81 prosent av respondentene svarer at de har hatt 2 eller 3 veiledere (hhv. 44 % og 37 %). Kun 7 prosent av respondentene har hatt én veileder, og andelen som kun har hatt en veileder har gått ned i perioden fra 2017, da 8 prosent hadde én veileder, til 2021, da 5 prosent av respondentene svarer at de kun har hatt én veileder.

Ph.d.-kandidatene er generelt fornøyde med den veiledningen de har fått, og gjennomsnittssvaret er 5,7 (på en skala fra 1 til 7, der 7 er veldig fornøyd) på spørsmål om i hvilken grad respondenten er fornøyd med veiledningen (Figur 7). Her er det relativt lite variasjon mellom fakultetene, og det er lite variasjon fra år til år. Undersøkelsen viser at respondentene i større grad er fornøyde med hovedveileder (5,8 på en skala fra 1-7) enn biveileder (5,3 på en skala fra 1-7). Respondentene har i stor grad fått konstruktiv tilbakemelding fra veileder (6,0 på en skala fra 1-7), og opplever at de i stor grad har fått frihet til å påvirke forskningsprosjektet (6,0 på en skala fra 1-7). Respondentene har i noen mindre grad fått hjelp til å bygge nettverk (4,9 på en skala fra 1 til 7) eller fått karriereråd fra veileder (4,3 på en skala fra 1 til 7).



Figur 7: Gjennomsnittssvar (på en skala fra 1 til 7) på en rekke utsagn om veiledning.

17 prosent av respondentene har opplevd konflikt med en av sine veiledere (vedlegg). Denne andelen varierer noe mellom fakultetene. Videre varierer andelen noe mellom årene undersøkelsen har blitt gjennomført, med høyest andel i 2017 da 21 prosent svarte ja på spørsmål om de hadde opplevd konflikt med veileder og lavest andel i 2019, da 13 prosent svarte ja på det samme spørsmålet. Grunn for konflikten var i stor grad faglig uenighet (62 %) og personlige uenigheter (43 %).

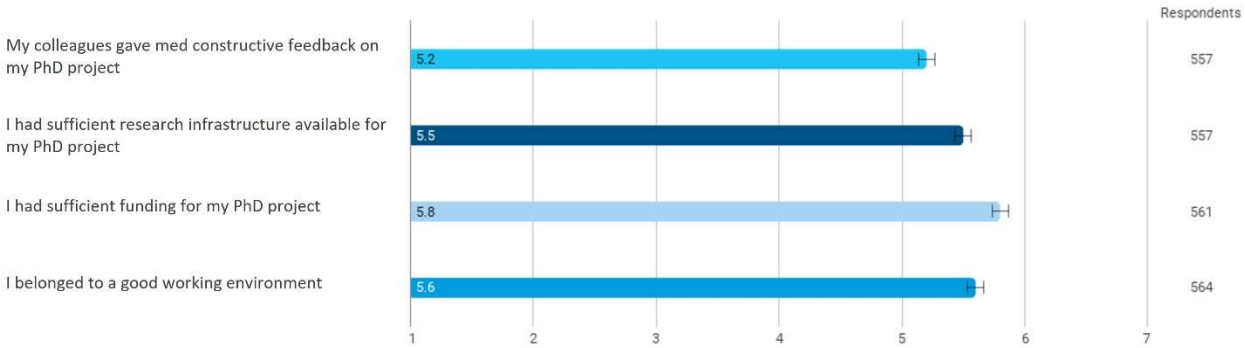
En stor andel av respondentene rapporterer i fritekstkommentarene at de er fornøyde med den veiledningen de har fått. Det er likevel en del som beskriver utfordringer med veileder i løpet av ph.d.-graden. Det er flere respondenter som rapporterer at de har hatt utfordringer med én av veilederne (hoved- eller bi-veileder), men som har hatt et godt forhold til de(n) andre veilederen(e), og således understreker fritekstkommentarene behovet for å ha minst to veiledere. Flere respondenter beskriver at de har byttet veileder når det har vært utfordringer i veilederforholdet.

7. Forskningsmiljø

Et av tiltakene i Handlingsplan for ph.d.-utdanning er å integrere ph.d.-kandidatene i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt og sørge for møteplasser der de naturlig kan inngå i et forskerfellesskap. Kandidatundersøkelsen 2017-21 viser at 83 prosent av respondentene har tilhørt en forskergruppe i løpet av ph.d.-utdanningen, og 56 prosent svarte at det individuelle ph.d.-prosjektet var del av et overordnet forskningsprosjekt. Svarandelen varierer mellom fakultetene på begge spørsmålene.

Respondentene er generelt fornøyd med arbeidsmiljøet (5,6 på en skala fra 1-7), og på spørsmål om de fikk konstruktiv tilbakemelding fra kollegaer, var gjennomsnittssvaret 5,2 (på en skala fra 1-7) (Figur 8). På spørsmål om de hadde tilstrekkelig forskningsinfrastruktur tilgjengelig var svaret 5,5, og på spørsmål om de hadde tilstrekkelig finansiering for prosjektet var gjennomsnittssvaret 5,8.

Selv om mange av ph.d.-kandidatene har vært fornøyde med arbeidsmiljøet og forskergruppen er det likevel en del av respondentene som kommenterer i fritekst at de følte seg til dels alene med oppgaven, da det var få eller ingen som arbeidet med tilsvarende tematikk ved instituttet/fakultetet. Det kom forslag om økt samarbeid og tilrettelegging for at ph.d.-kandidater kan samarbeide med andre forskergrupper i Norge innen områder der UiB har små fagmiljø.



Figur 8: Gjennomsnittssvar (på en skala fra 1 til 7) på ulike spørsmål om forskningsmiljø.

8. Internasjonalisering

Internasjonalt samarbeid er viktig i en forskerkarriere, og i Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020-2024[3] er det mål at UiB skal legge til rette for nasjonalt og internasjonalt forskningssamarbeid. Dette skal blant annet oppnås ved å introdusere ph.d.-kandidatene for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk, og legge til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, samt reise på lengre utenlandsopphold.

Tilnærmet alle respondentene har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse minst en gang (96 %), og hele 84 prosent har presentert to eller flere ganger på en internasjonal konferanse. En mye lavere andel har reist på lenger utenlandsopphold, og 35 prosent av respondentene har hatt minst ett opphold ved en internasjonal institusjon på minst én måned i løpet av ph.d.-graden. Denne andelen har variert noe mellom årene, med lavest andel som svarte at de hadde hatt et utenlandsopphold på minst én måned blant kandidatene som disputerte i 2019 (30 %). Grunnet korona-pandemien er det grunn til å forvente lavere tall for alle typer utenlandsopphold for kandidater som vil disputere i årene som kommer.

9. Publisering

En stor andel av avhandlingene som blir skrevet ved UiB er artikkelbaserte. Det er derfor ikke overraskende at 87 prosent av respondentene svarer at minst én artikkel fra ph.d.-avhandlingen har blitt akseptert for publisering i et fagfellevurdert tidsskrift eller bok. De ulike fagtradisjonene reflekteres i fordelingen mellom fakultetene, hvor man ser til dels stor variasjon.

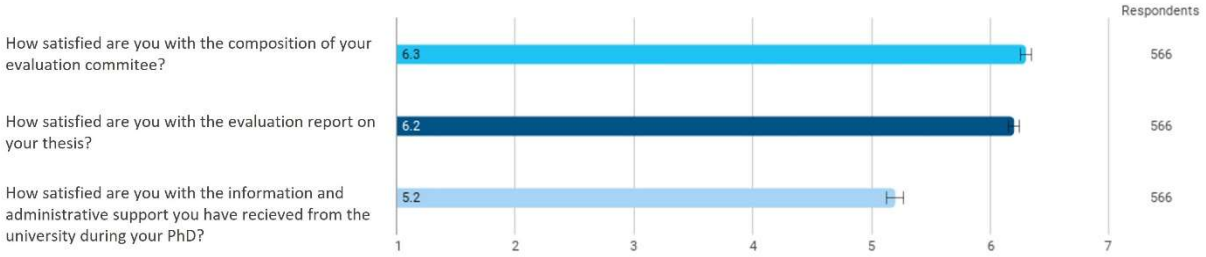
Siden en stor andel av avhandlingene er artikkelbaserte, har rundt en av tre også medforfattere på avhandlingen (35 %). Veileder er i stor grad en av medforfatterne (96 %). Her er det mulig at spørsmålet er noe uklart, og det er kommentert i fritekstbesvarelsene at når det gjelder medforfattere menes det medforfattere til artiklene, ikke selve avhandlingen/kappen.

10. Sluttfasen

I undersøkelsen stilles det en rekke spørsmål som omhandler sluttfasen (Figur 9). Respondentene er i stor grad fornøyd med sammensetningen av evalueringskomiteen de fikk (6,3 på en skala fra 1 til 7 der 7 var veldig fornøyd). Dette er relativt jevnt mellom fakultetene Tilsvarende er respondentene fornøyd med evalueringsrapporten de mottok (6,2 på en skala fra 1 til 7, der 7 var veldig fornøyd). Til sammenligning er respondentene noe mindre fornøyd med informasjonen og den administrative støtten de har fått gjennom ph.d.-utdanningen (5,2 på en skala fra 1 til 7). Her ser vi en variasjon mellom fakultetene mellom 4,9 og 6,0.

[3] Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020-2024

I UiBs strategi for 2019-2022 pekes det på at UiB gjennom innovasjon og tilrettelegging for entreprenørskap kan øke samarbeidet med forskningsinstitusjoner, næringsliv og offentlig sektor, og i Handlingsplan for ph.d.-utdanning 2020-2024, er videreutvikling av kurs i innovasjon en av aktivitetene. Omtrent 1 av 10 av respondentene har fått opplæring i innovasjon (11 %). Denne andelen varierer noe, og var lavest i 2017, da 6 prosent svarte ja på dette spørsmålet. På spørsmål om respondentene synes kommersialisering av en forskningsidé er relevant på en skala fra 1 til 7, der 7 er veldig relevant, er gjennomsnittssvaret 3,2. Dette varierer mellom 2,3 og 3,5 mellom fakultetene, og det er til dels stor usikkerhet forbundet med disse tallene.



Figur 9: Gjennomsnittssvar på en skala fra 1 til 7 på ulike spørsmål omkring evaluering og sluttfase?

11. Videre karriere

I underkant av to tredjedeler (61 %) av respondentene planlegger å fortsette med en forskerstilling innen akademia etter endt ph.d.-grad, der postdoktor var den mest vanlige stillingen innen akademia respondentene svarte at de planla å fortsette med (59 %). Andelen som planlegger å fortsette med en forskerstilling har gått nedover siden de første året undersøkelsen ble gjennomført. I 2017 og 2018 planla 68 prosent av respondentene å fortsette med en forskerstilling. Andelen har sunket til 50 prosent i 2021, som er 7 prosentpoeng lavere enn året før. I fritekstkommentarene rapportere mange at de planlegger å fortsette utenfor akademia av ønske om å jobbe innen andre sektorer, men det er også mange som planlegger å fortsette utenfor akademia på grunn av få stillinger, lite forutsigbarhet, liten mulighet for fast stilling og lav lønn i akademia.

Av respondentene som planlegger en karriere utenfor akademia, svarer 62 prosent at de skal fortsette innen offentlig sektor. 39 prosent av respondentene svarer at karriereplanene har endret seg siden oppstarten på ph.d.-graden. I 2021 var det 46 prosent som svarte at de hadde endret karriereplaner siden oppstarten av ph.d.-graden. Dette er en oppgang på 11 prosentpoeng siden 2017, da 35 prosent svarte at karriereplanene hadde endret seg.

Det er gledelig å se at ved undersøkelsestidspunktet svarte 74 prosent av respondentene at de enten er i, eller har fått tilbud om en relevant stilling. Denne andelen varierer noe mellom årene, og har variert mellom 70 prosent (i 2017 og 2021) og 83 prosent i 2019.

12. Oppsummering

Doktorander som har tatt ph.d.-utdanningen sin ved UiB er generelt fornøyd med utdanningen de har fått (5,6 på en skala fra 1-7), og rundt 2 av 3 vil anbefale å ta en ph.d.-utdanning.

Viktig motivasjonsfaktorer for å begynne på ph.d.-utdanningen var å få dypere kunnskap om forskningsfeltet, muligheten til å forske samt å lære hvordan å bli en forsker. I løpet ph.d.-utdanningen har kandidatene i relativt stor grad opplevd at de har vært del av et godt arbeidsmiljø, og at de har hatt tilstrekkelig finansiering til å gjennomføre ph.d.-prosjektet sitt. Under halvparten av respondentene (45 %) har hatt pliktarbeid som del av graden. Mange svarer at pliktarbeidet var relevant for den videre karrieren (5,1 av 7), og kandidatene opplever at de i noen grad har hatt tilstrekkelig tid til pliktarbeidet

(4,7 av 7). Det etterlyses derimot bedre koordinering av pliktarbeidet, og en del respondenter opplevde at det var ulikheter i hvor mye pliktarbeid forskjellige ph.d.-kandidater hadde.

En viktig del av ph.d.-graden er opplæringsdelen. Respondentene av undersøkelsen er litt over middels fornøyd med kursene i opplæringsdelen, og middels fornøyd med UiBs kursportefølje, og den obligatoriske opplæringen innen etikk og forskningsteori. Respondentene er noe mer fornøyd med kursene som ble tatt ved forskerskolene. Det var en del som rapporterte i fritekstkommentarene at det var vanskelig å finne relevante kurs på ph.d.-nivå ved UiB, og det var flere som etterlyste kurs innen metode og statistikk.

Undersøkelsen viser at det er en liten endring i andelen som svarer at de har fått opplæring innen overførbare ferdigheter, og det er mange som svarer at de ønsker mer opplæring, særlig innen temaer som å skrive prosjektsøknader, pedagogikk og karriereplanlegging. Dette er kategorier der det er under 30 prosent som svarer at de har fått noe opplæring, og viser at det er et behov for denne type opplæring for ph.d.-kandidater. Flere respondenter trakk fram i fritekstbesvarelsene at mer opplæring innen disse kategoriene hadde vært veldig nyttig for å styrke de overførbare ferdighetene man får ved å fullføre en ph.d.-grad.

Ved UiB skal ph.d.-kandidater som hovedregel har to veiledere, og kun 7 prosent av respondentene har hatt én veileder. Fritekstkommentarene viser at det er viktig med minst to veiledere, da mange rapporterer at selv om de har hatt utfordringer med en av veilederne (hoved- eller bi-veileder), har de fått god støtte av de(n) andre veilederen(e). Det er gledelig at ph.d.-kandidatene er i stor grad fornøyd med den veiledningen de har fått (5,7 av 7), på tvers av fakultetene. Respondentene opplever at de i stor grad fått konstruktiv tilbakemelding fra veileder og har fått frihet til å påvirke forskningsprosjektet. Derimot er det bekymringsfullt at rundt 1 av 6 av respondentene har opplevd konflikt med en av sine veiledere. Grunn for konflikten var i stor grad faglig uenighet (62 %) og personlige forhold (43 %). Flere respondenter beskriver at de har byttet veileder når det har vært utfordringer i veilederforholdet. Det er således viktig med tydelig informasjon om mulighet for å bytte veileder.

Tilnærmet alle respondentene har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse minst en gang (96 %), og hele 84 prosent har presentert to eller flere ganger på en internasjonal konferanse. En mye lavere andel har reist på lenger utenlandsopphold, og 35 prosent av respondentene har hatt minst ett opphold ved en internasjonal institusjon på minst én måned i løpet av ph.d.-graden

Respondentene er i stor grad fornøyd med sammensetningen av evalueringskomiteen og evalueringsrapporten de mottok av avhandlingen. Respondentene er noe mindre fornøyd med informasjonen og den administrative støtten de har fått gjennom ph.d.-utdanningen de har tatt.

I underkant av to tredjedeler av respondentene planlegger å fortsette med en forskerstilling innen akademia etter endt ph.d.-grad. Denne andelen har blitt mindre siden første gang undersøkelsen ble gjennomført i 2017. I 2021 var det kun halvparten av respondentene som planla å fortsette i en akademisk forskerstilling, og andelen som hadde endret karriereplaner siden de startet ph.d.-graden økte til 46 prosent, den høyeste andelen siden oppstarten av undersøkelsen. Det er mulig dette delvis er et resultat av at respondentene i 2021 avsluttet ph.d.-graden midt i en pandemi, men det er behov for å følge utviklingen over tid. Av respondentene som ikke planlegger å fortsette med en forskerstilling innen akademia, var det mange som rapporterte at dette i stor grad var på grunn av få stillinger, lite stabilitet, liten mulighet for fast stilling og lavere lønn.

Det er gledelig å se at tre av fire respondenter enten er i eller har fått tilbud om en relevant stilling ved undersøkelsens tidspunkt. Dette tyder på at ph.d.-kandidater fra UiB er ettertraktet på arbeidsmarkedet.

Kandidatundersøkelsen

Samlerapport for årene 2017 til 2021

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i perioden 2017-2021

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i årene 2017 til 2021.
- Undersøkelsen er sendt til 1189 personer.
- 48% (N:566) har svart på hele undersøkelsen og 3% (N:32) har svart på deler av undersøkelsen. I datagrunnlaget presentert er det kun inkludert data fra respondenter som har besvart hele undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Antallet respondenter kan derfor variere noe.
- Alle svarene er presentert på fakultetsnivå. I tilfeller der det færre enn fem respondenter er disse tatt ut på grunn av personvernhensyn.

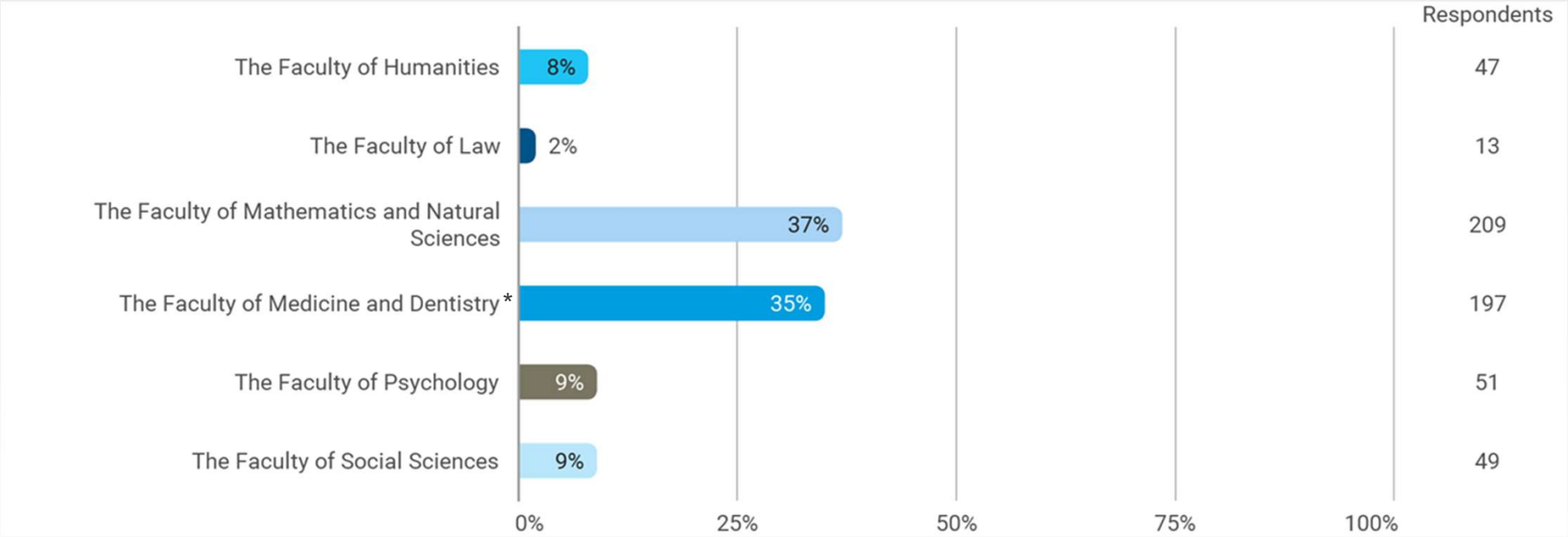
Undersøkelsens tematikk

- Motivasjon for å starte på en ph.d.-grad
- Opplæringsdel
- Pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering og publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

UNIVERSITETET I BERGEN

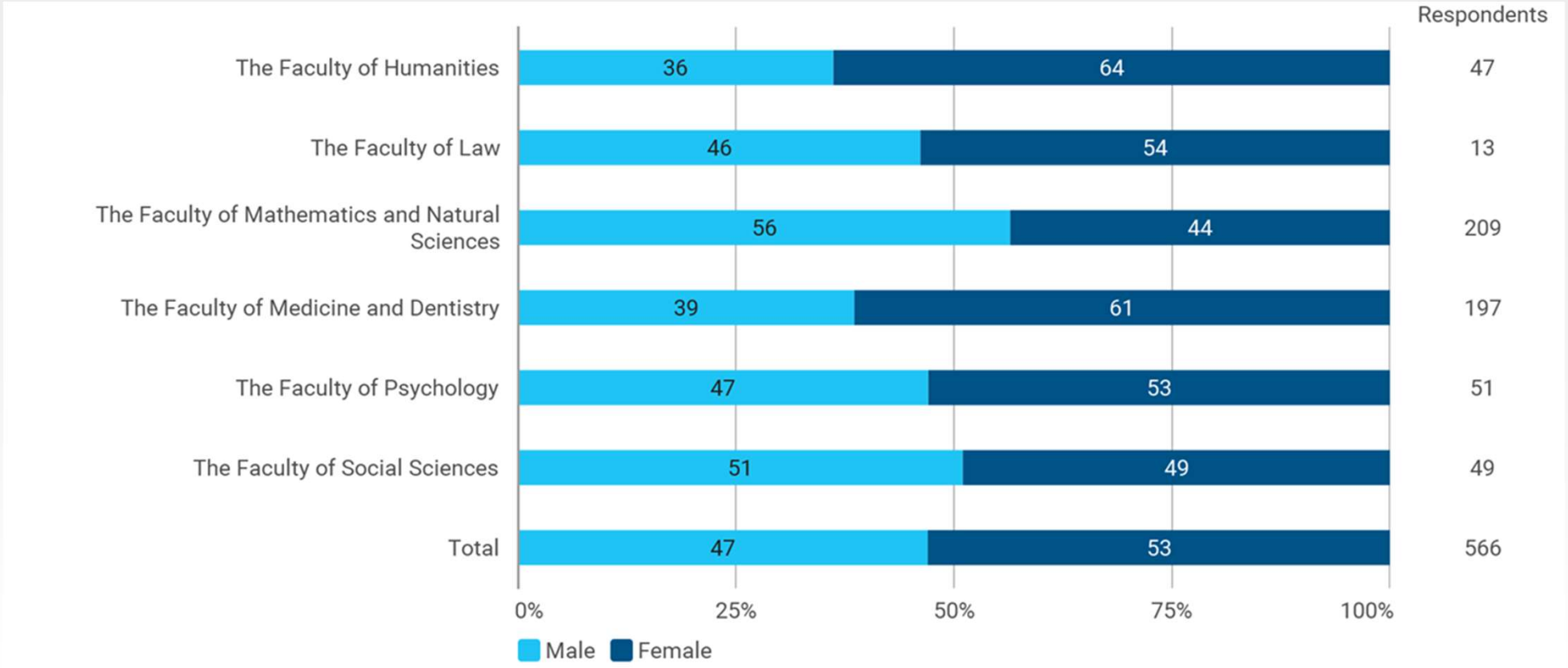
Bakgrunnsinformasjon

Which faculty were you affiliated to?



*Siden Det medisinske fakultet het Det medisinsk-odontologiske fakultet undersøkelse ble gjennomført for første gang, er fakultetet omtalt som dette i samleundersøkelsen. I kommende undersøkelser er fakultets navn endret til Det medisinske fakultet.

Gender


Respondents
The Faculty of Humanities
36
64
47
The Faculty of Law
46
54
13
The Faculty of Mathematics and Natural Sciences
56
44
209
The Faculty of Medicine and Dentistry
39
61
197
The Faculty of Psychology
47
53
51
The Faculty of Social Sciences
51
49
49
Total
47
53
566
0%
25%
50%
75%
100%
Male
Female

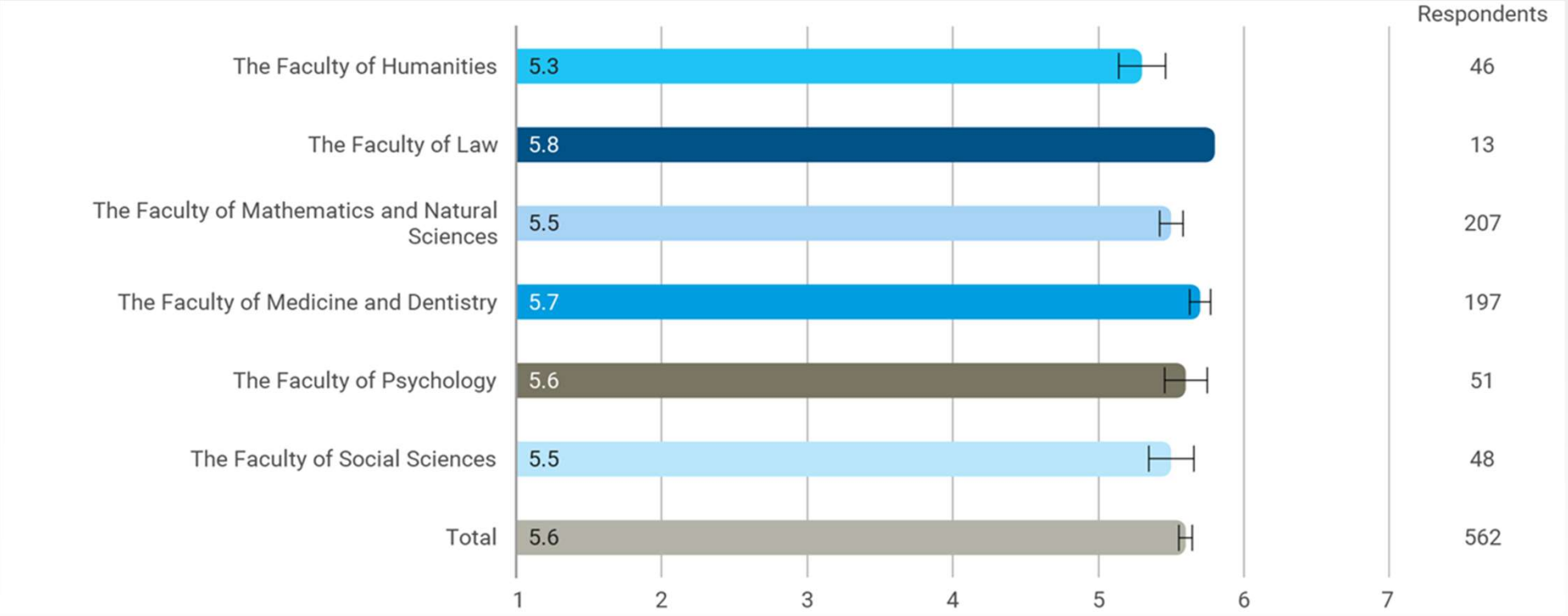
How old are you (years)?



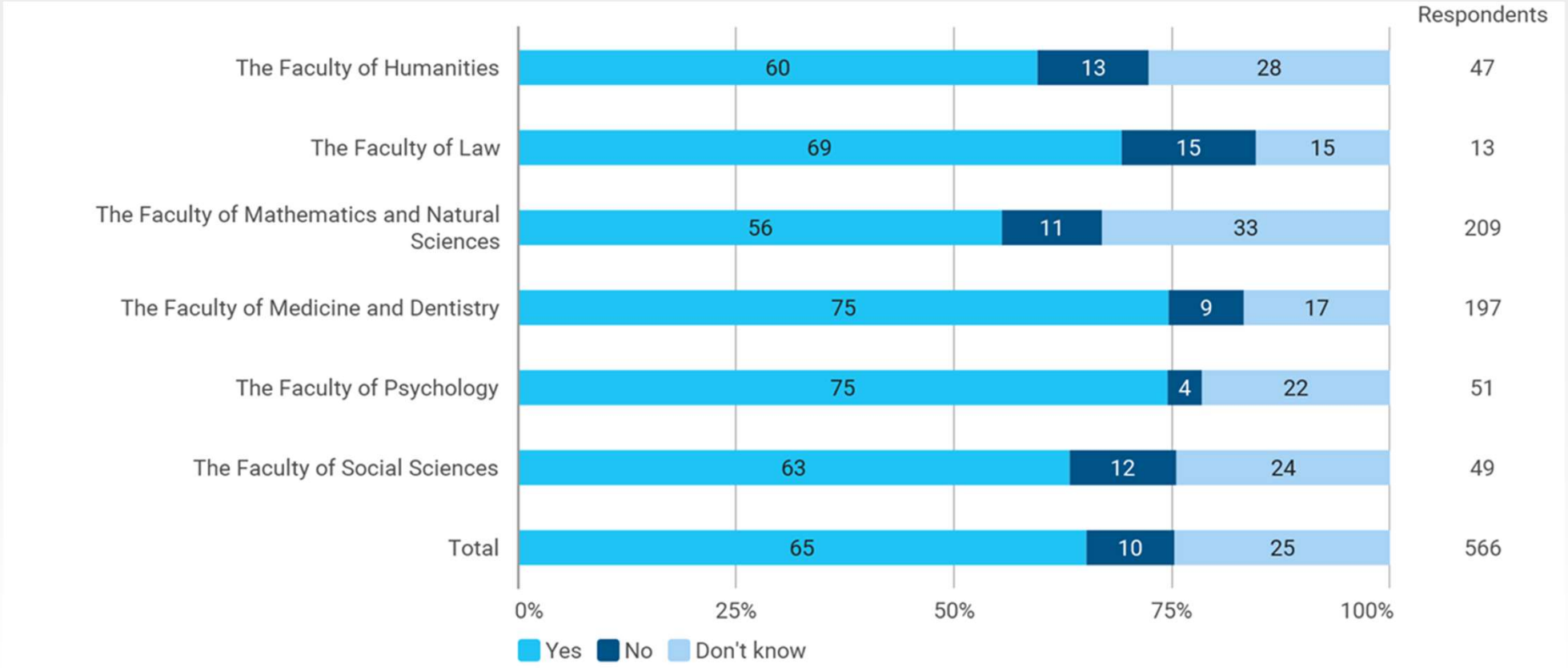
UNIVERSITETET I BERGEN

Vurdering av ph.d.-utdanningen

In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

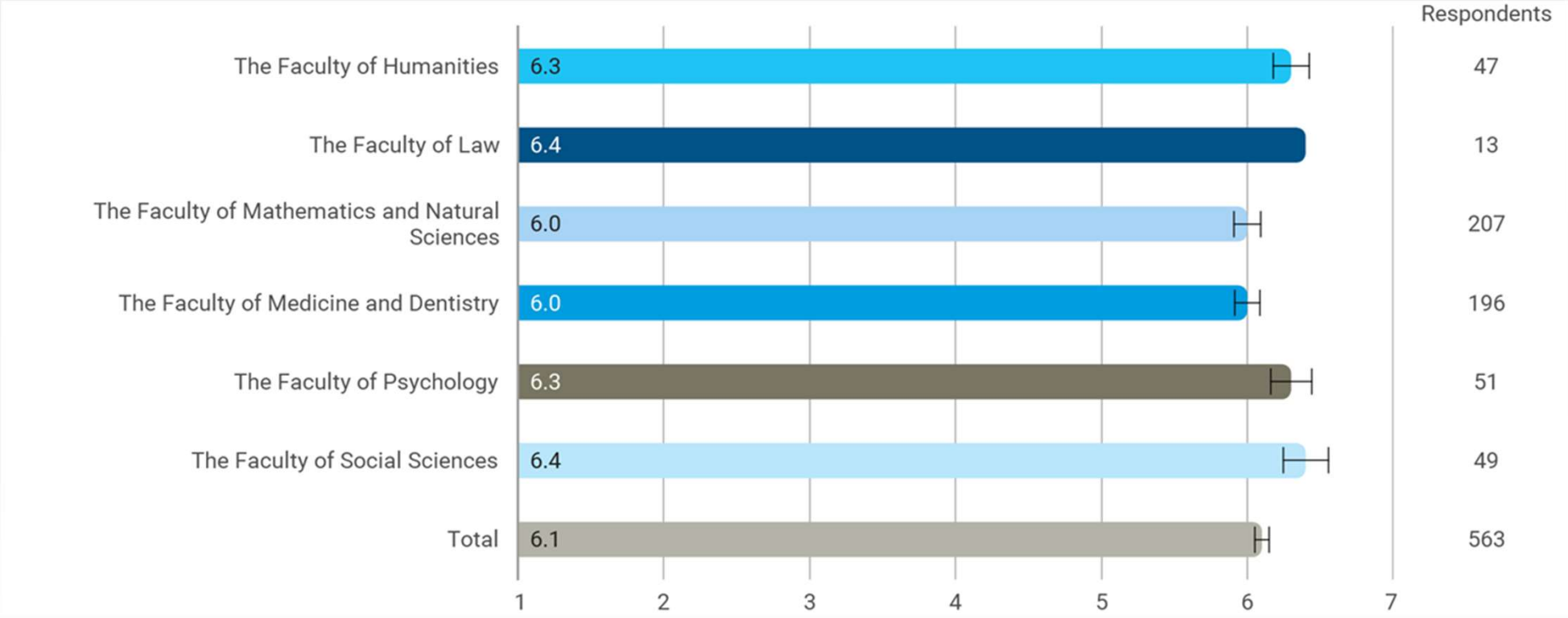


UNIVERSITETET I BERGEN

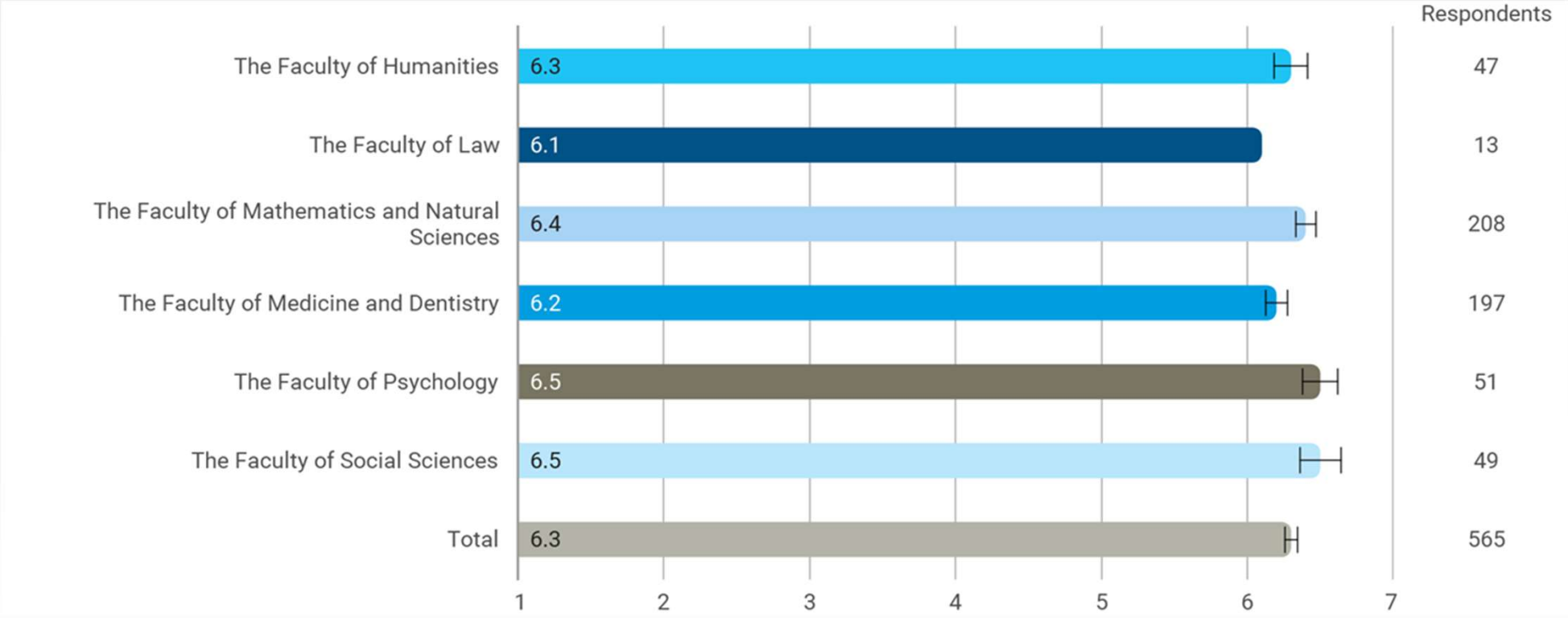
Motivasjon



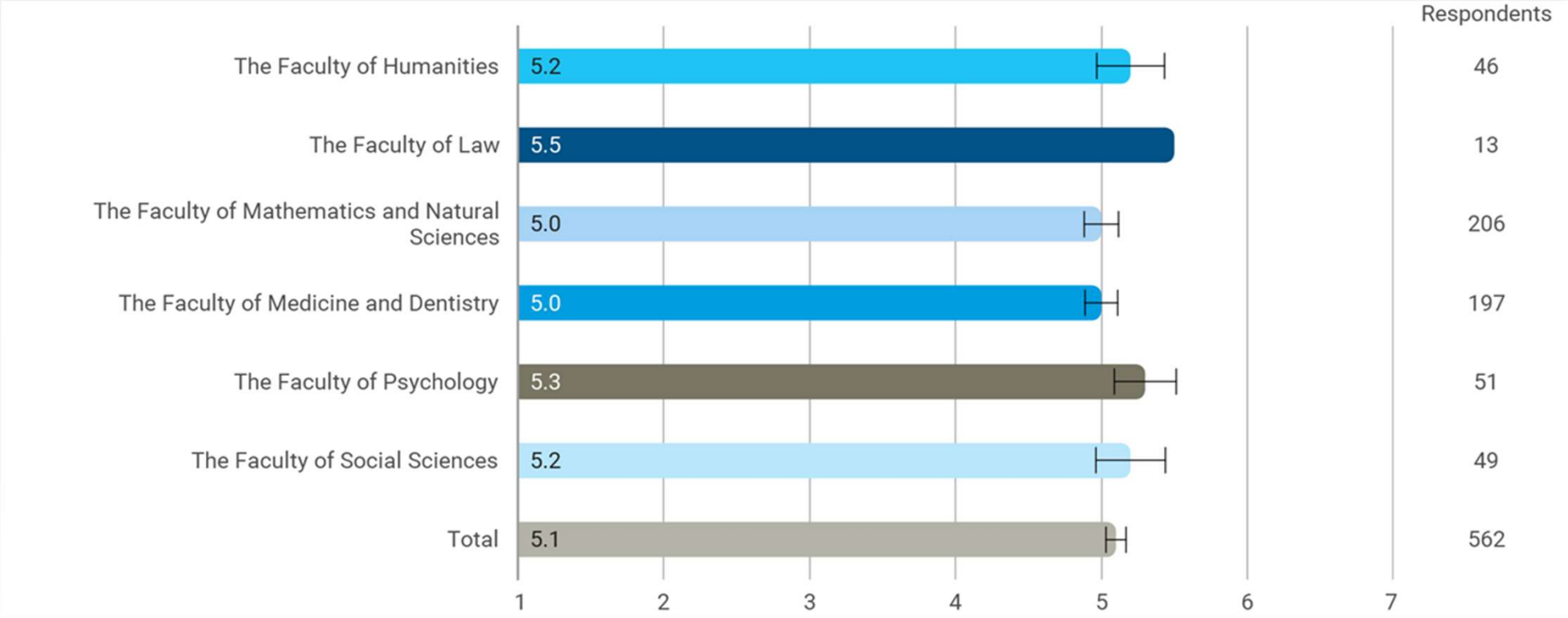
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Gaining deeper knowledge of your research topic** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



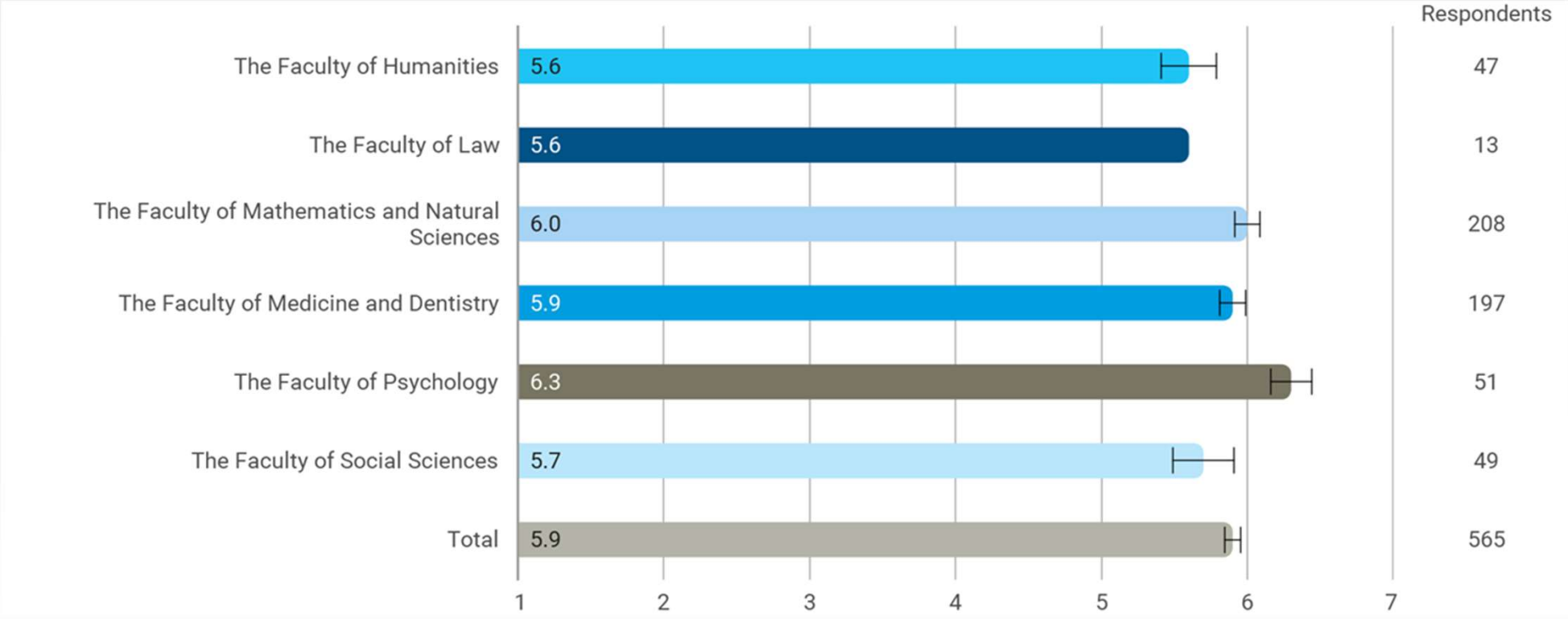
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Possibility to do research** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



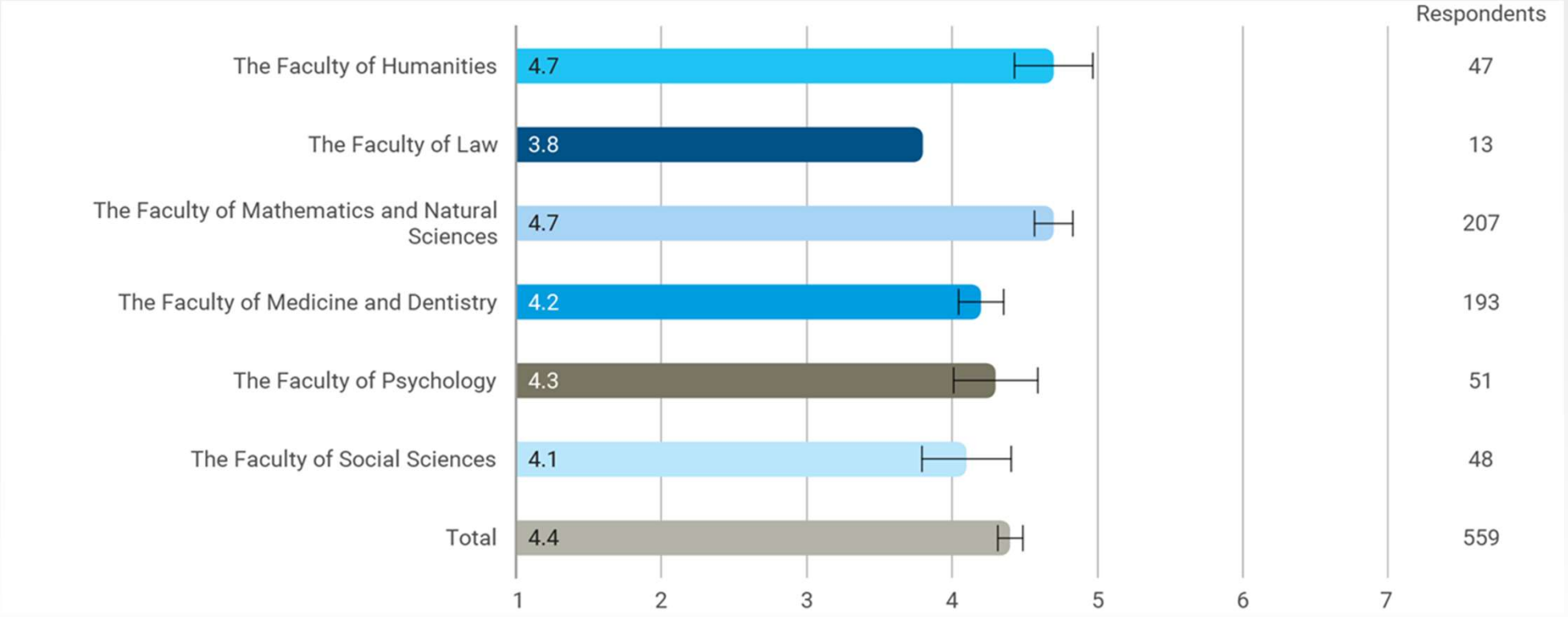
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Working in academia** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Learning how to become a researcher** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important

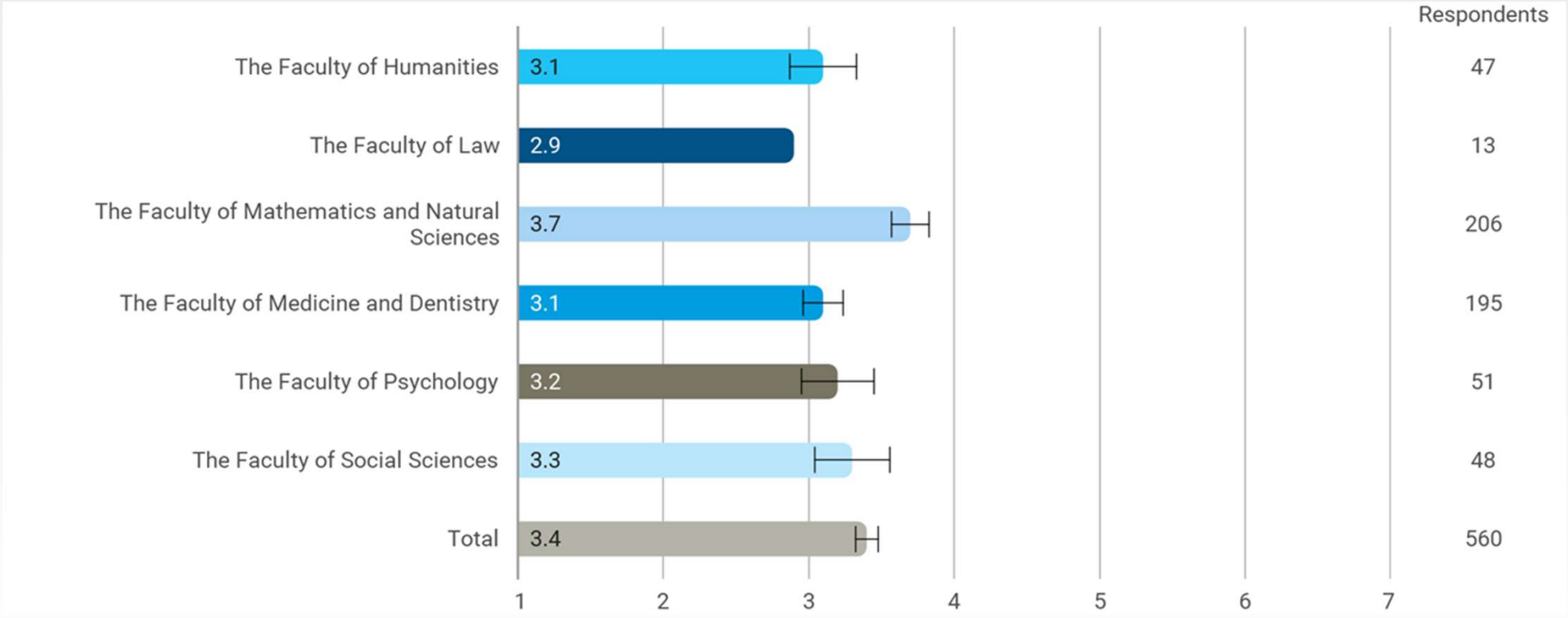


Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Best career option available at the time** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important

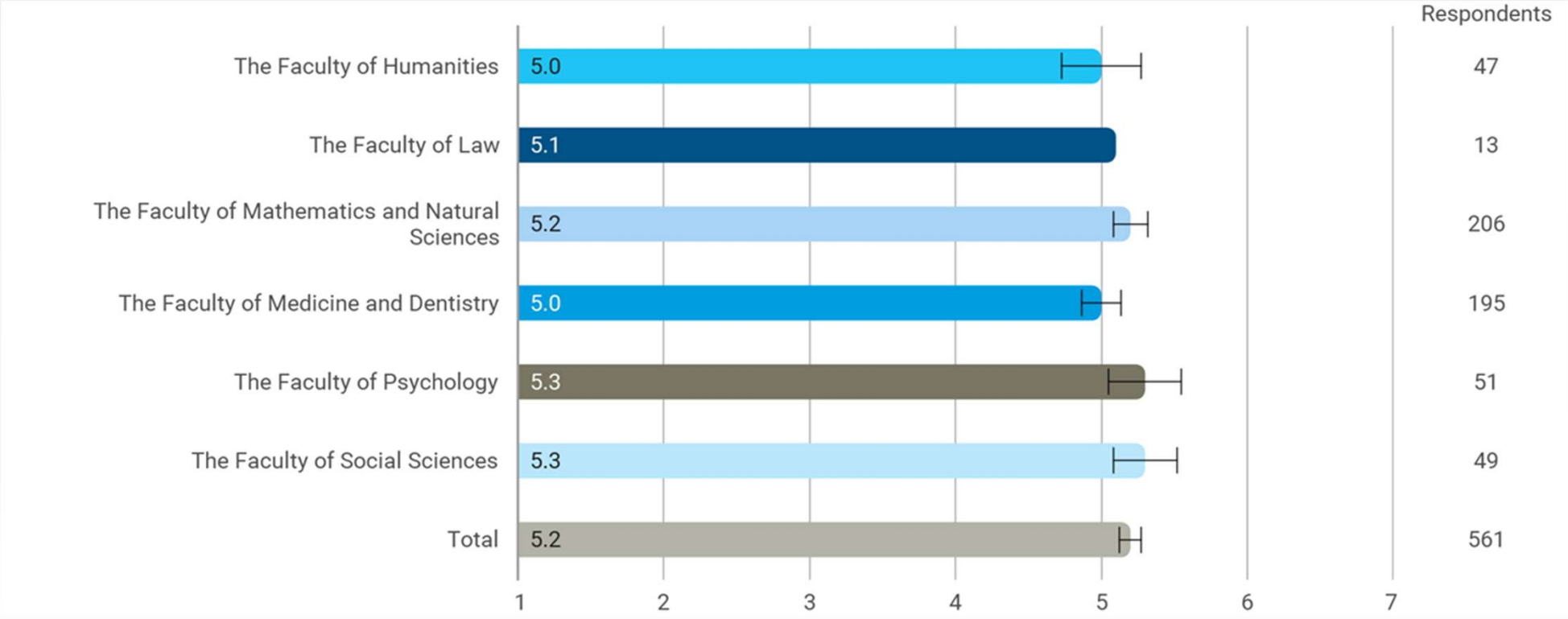


Please state how important the following items were for starting your PhD:

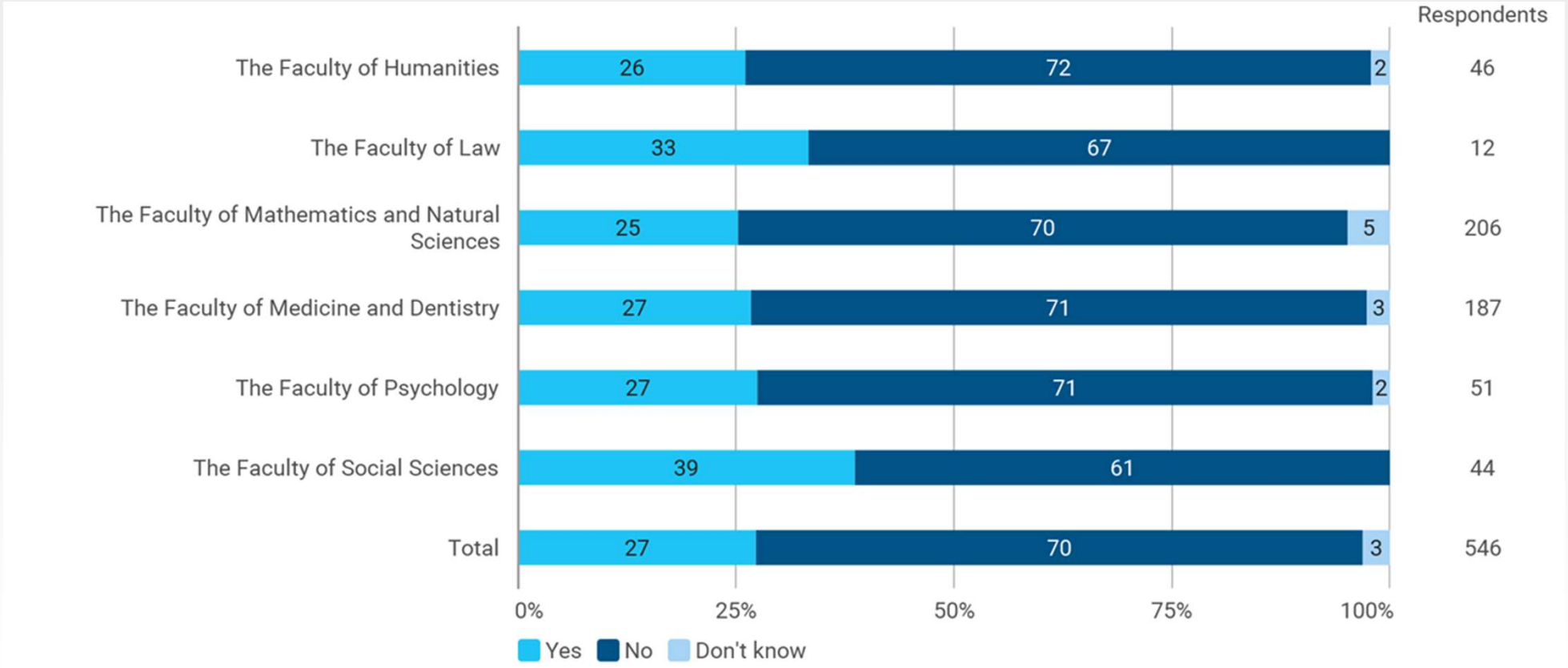
- **Future salary** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



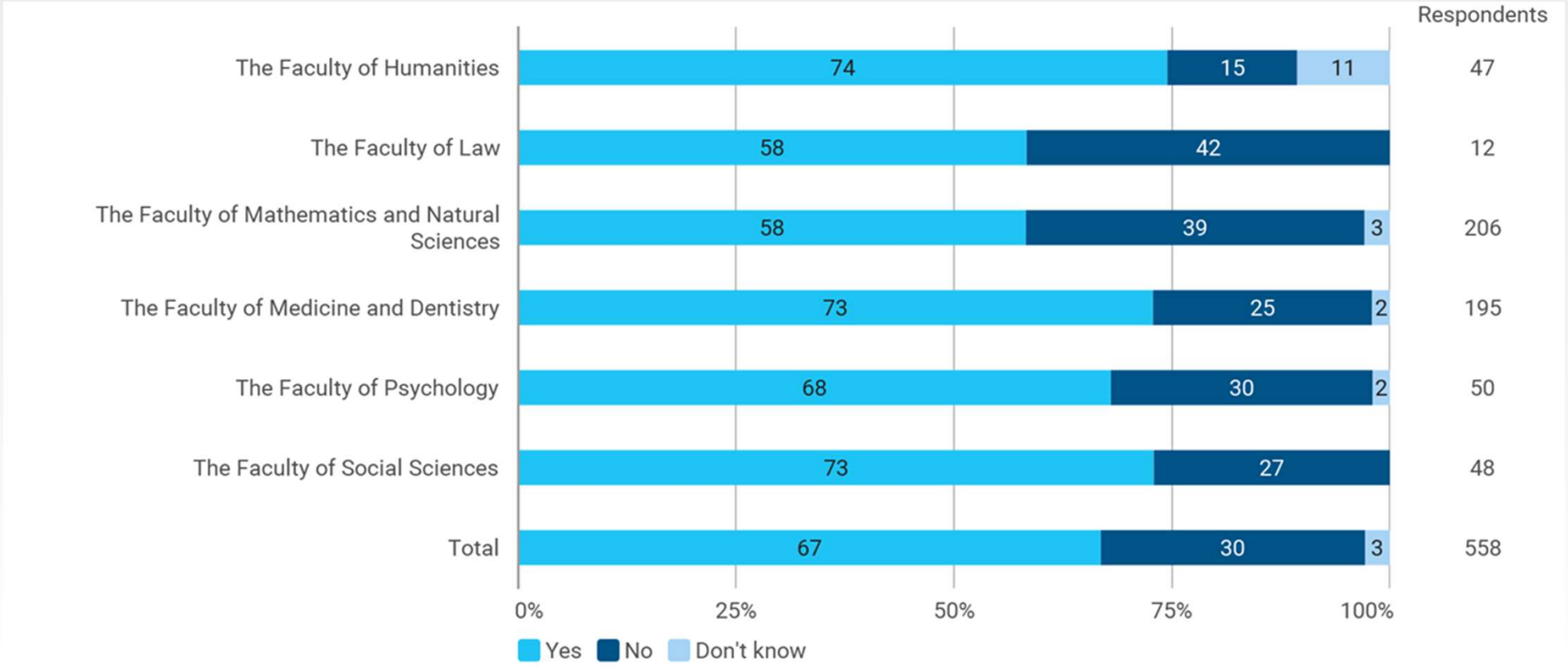
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- **Future career options with a PhD** - On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



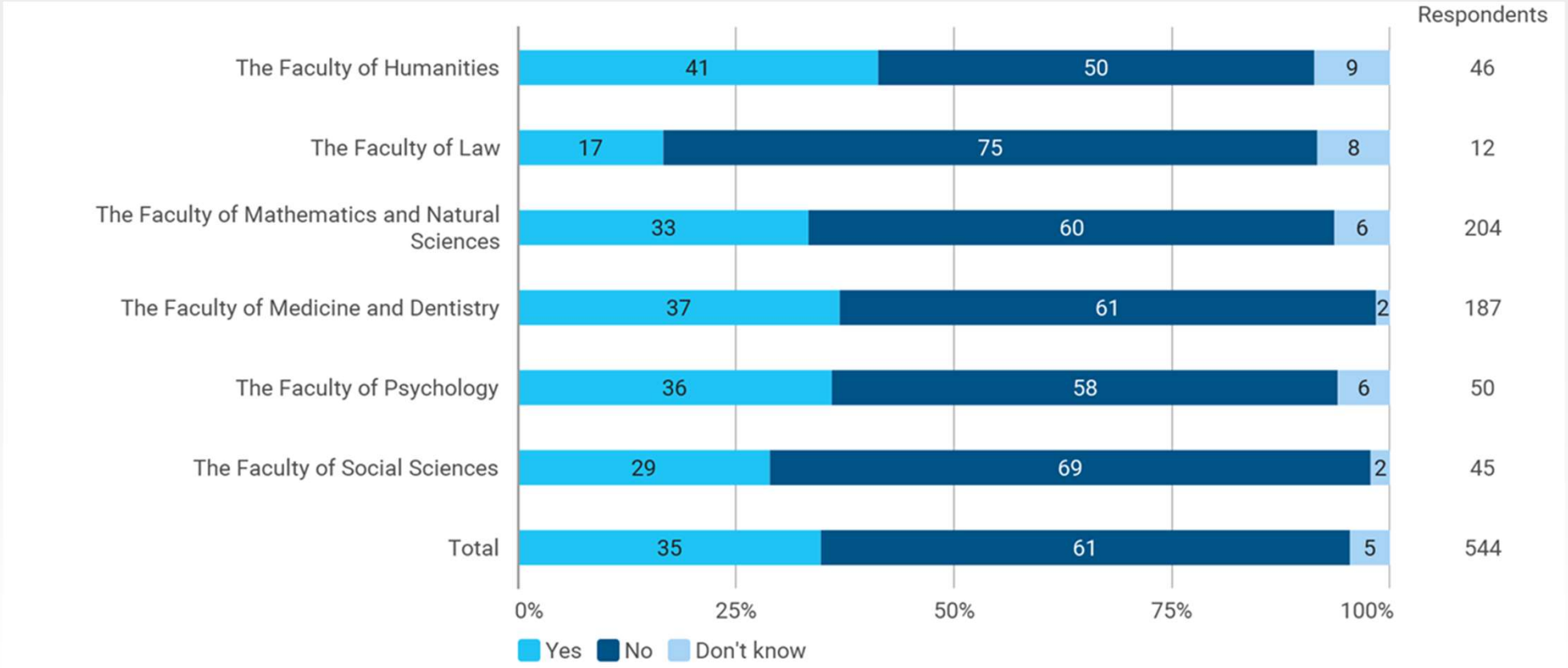
Did anyone influence you to start a PhD?
- **Family**



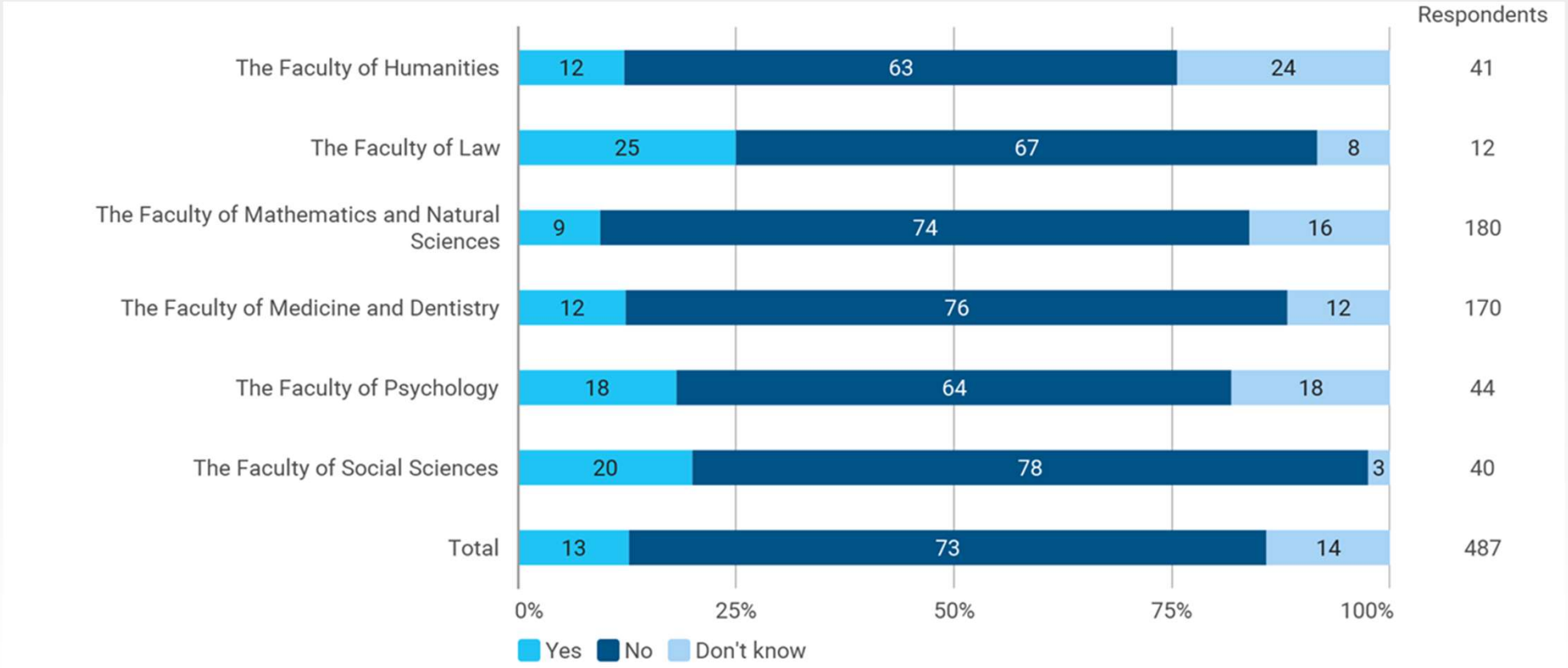
Did anyone influence you to start a PhD?
- **Supervisor/tutor/other academics**



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

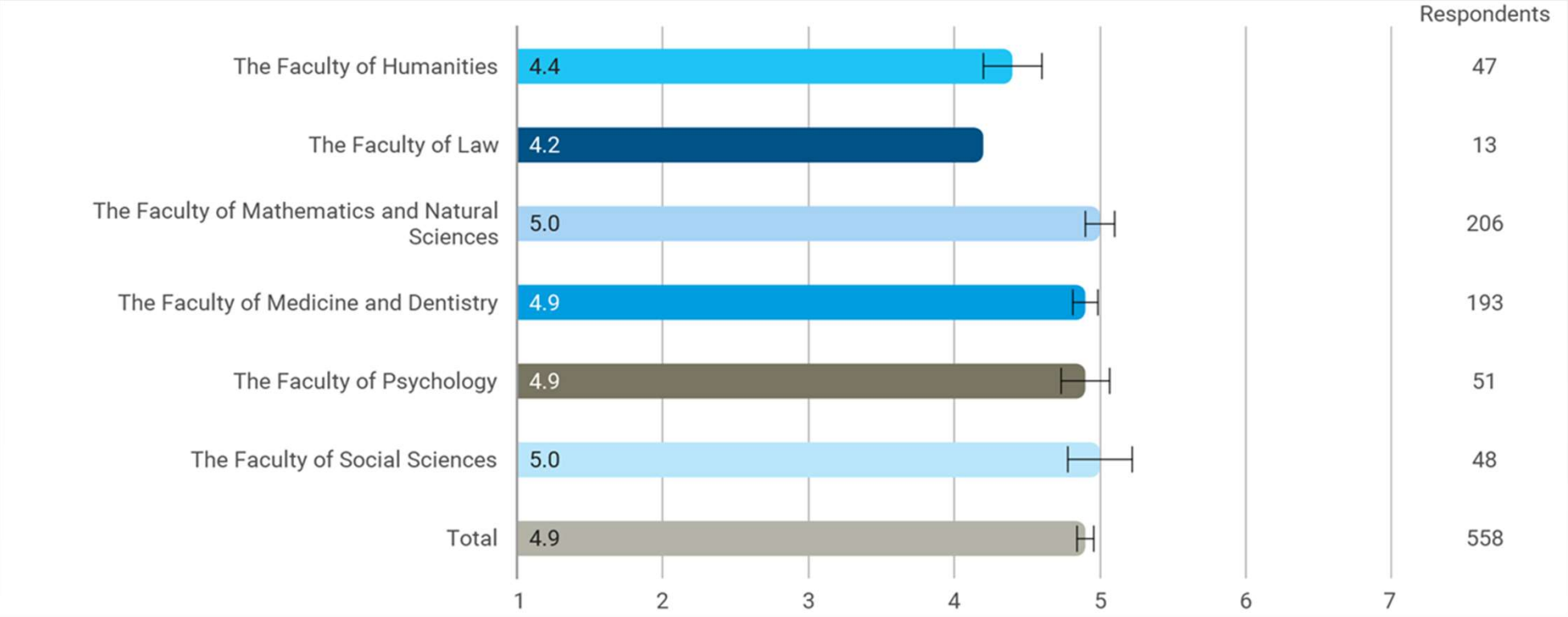


Opplæringsdel



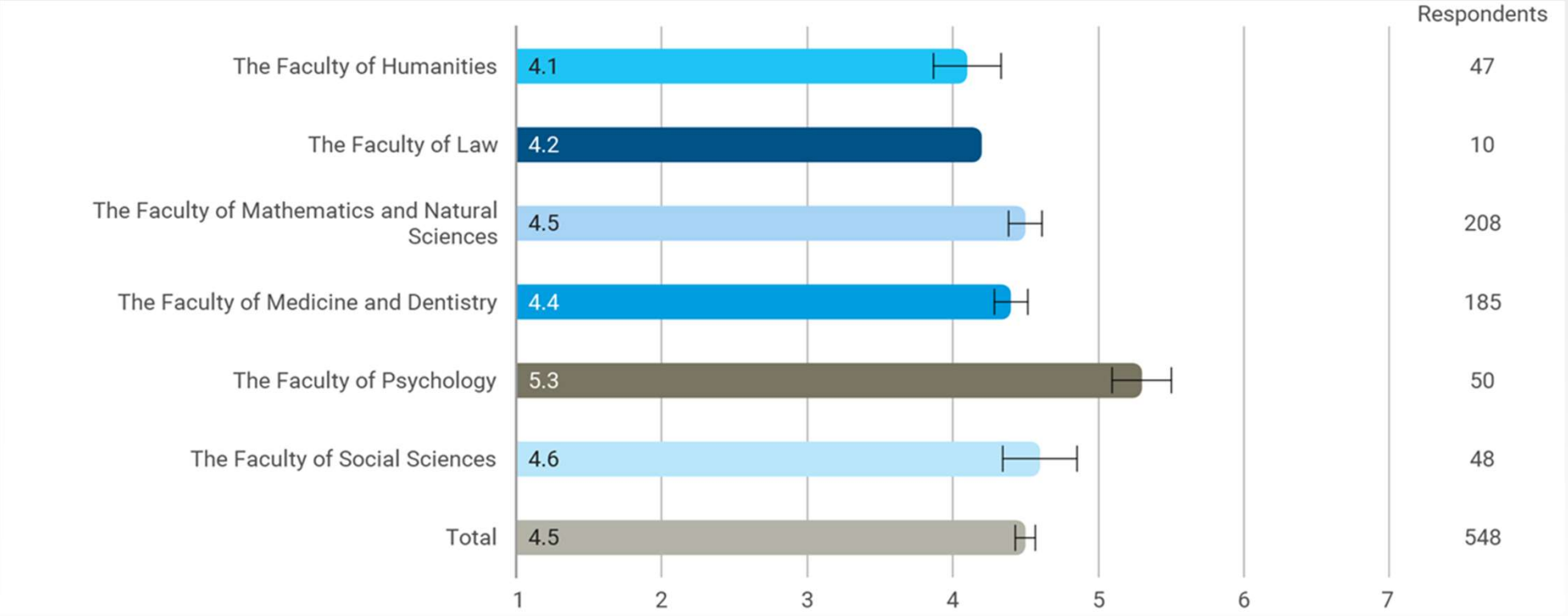
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



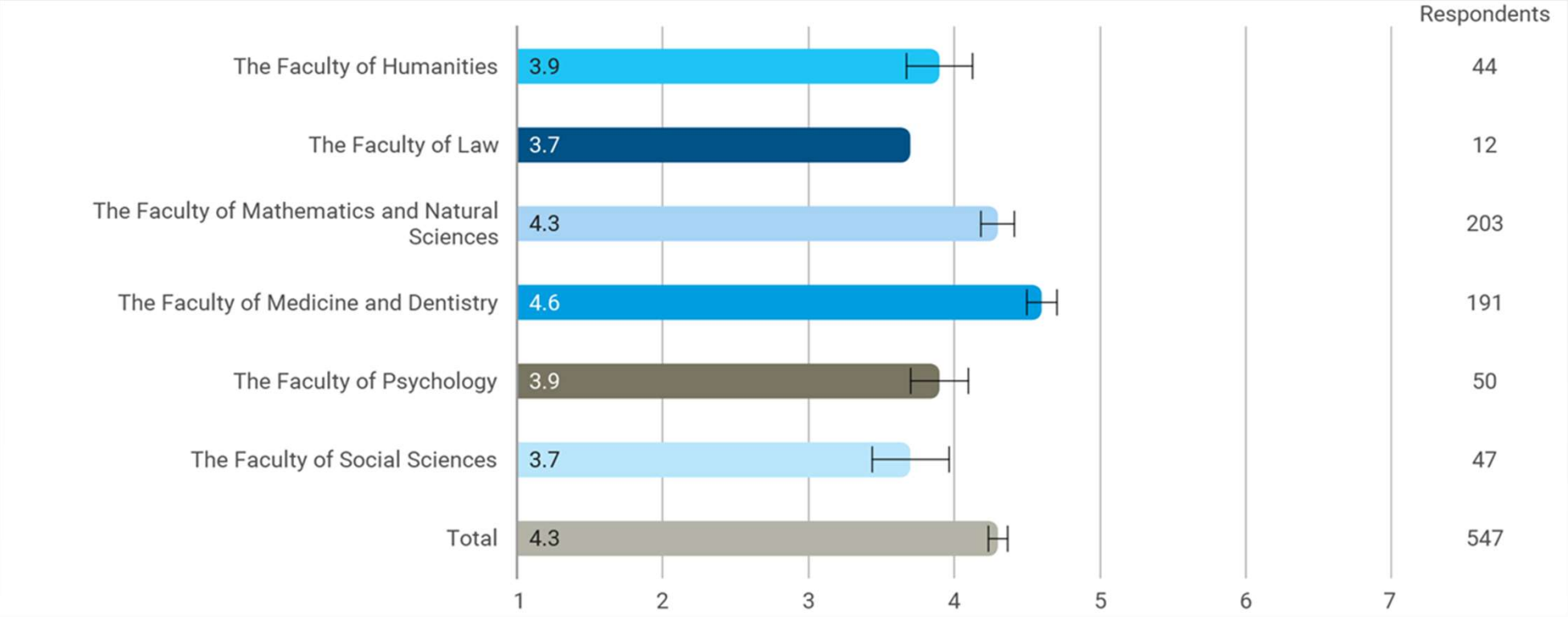
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

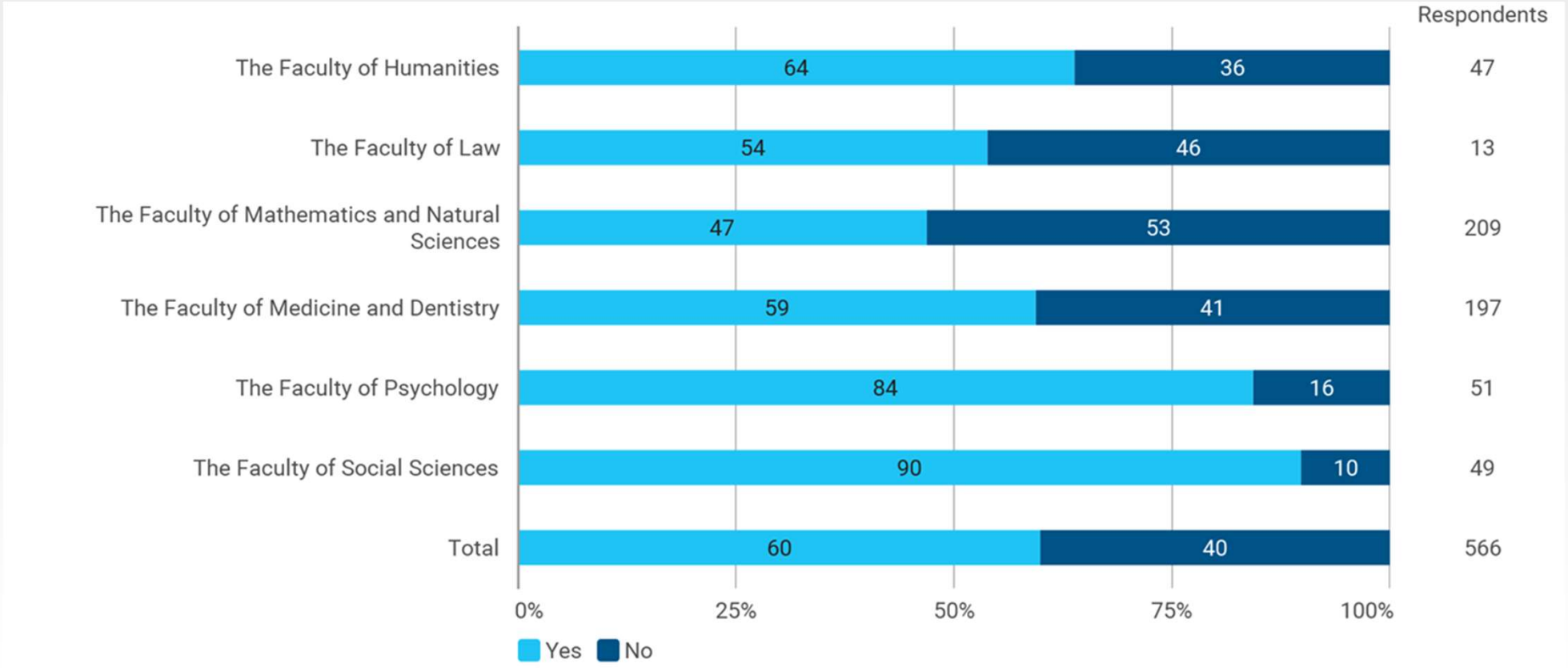


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

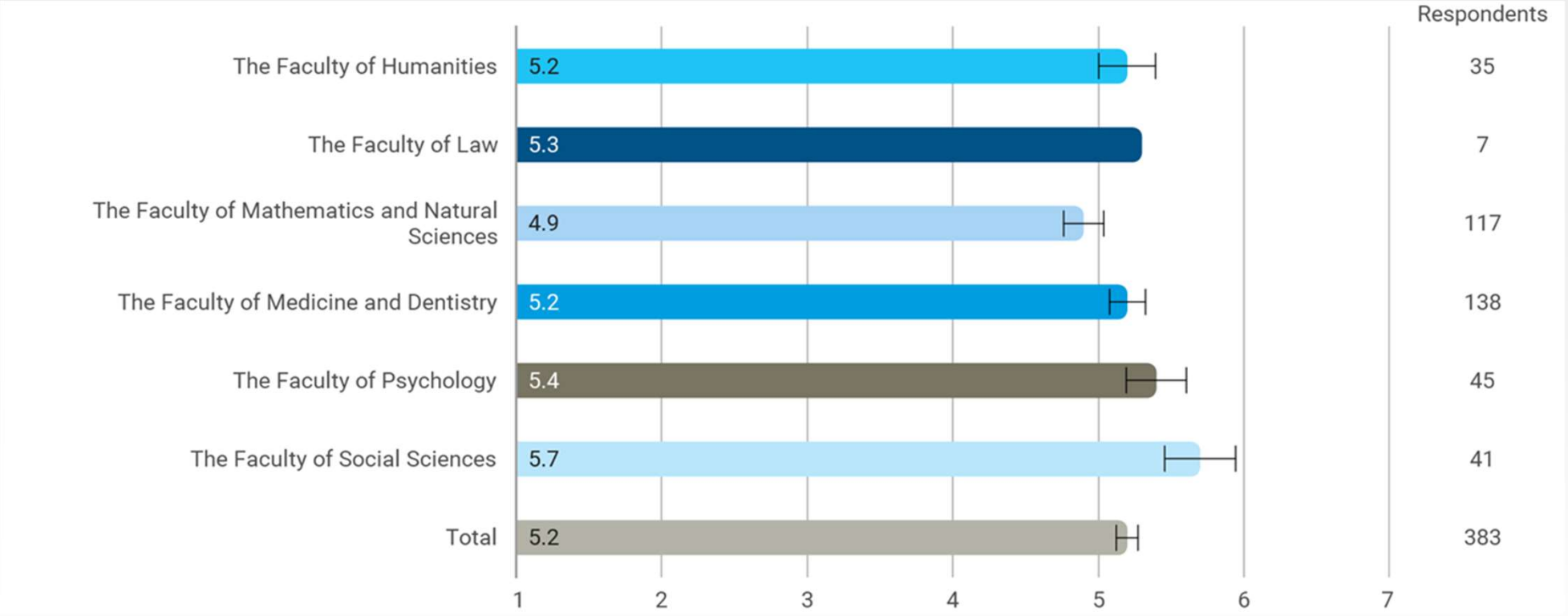
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



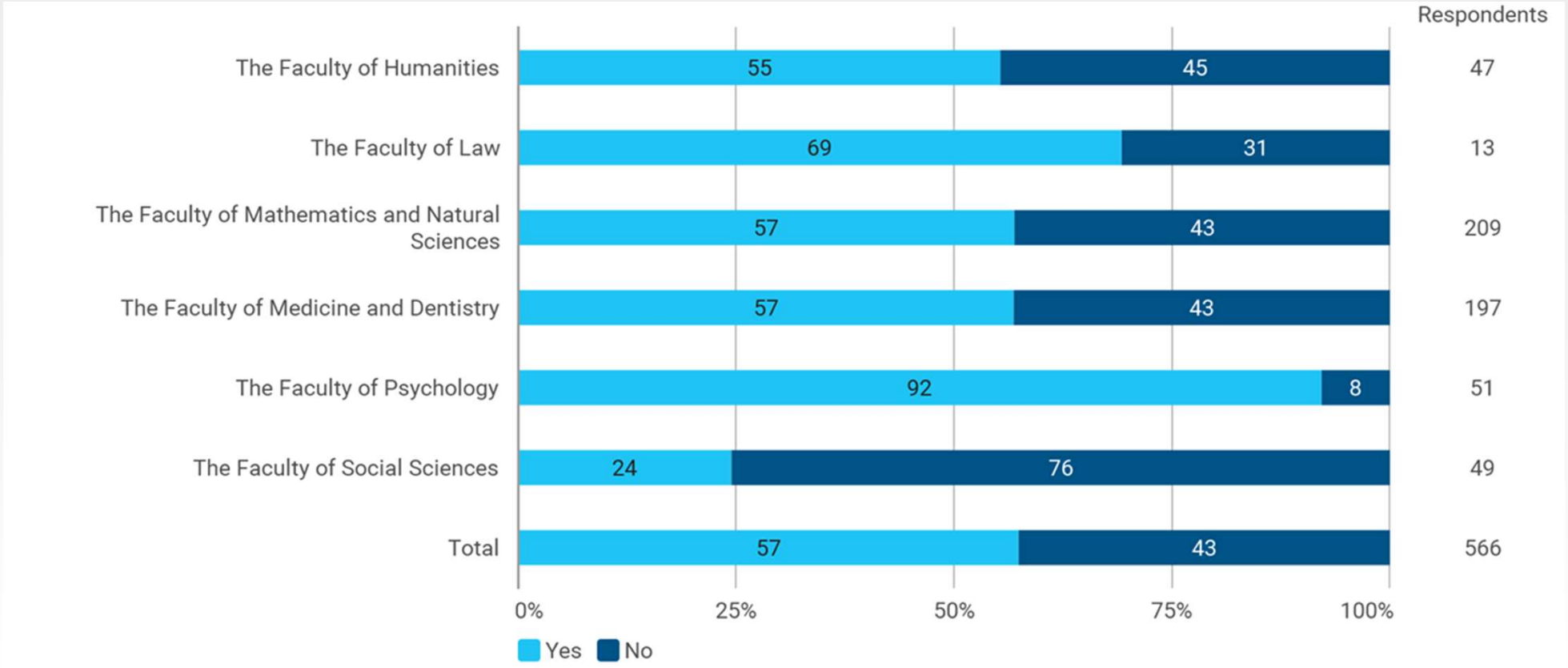
Did you take courses at other universities?



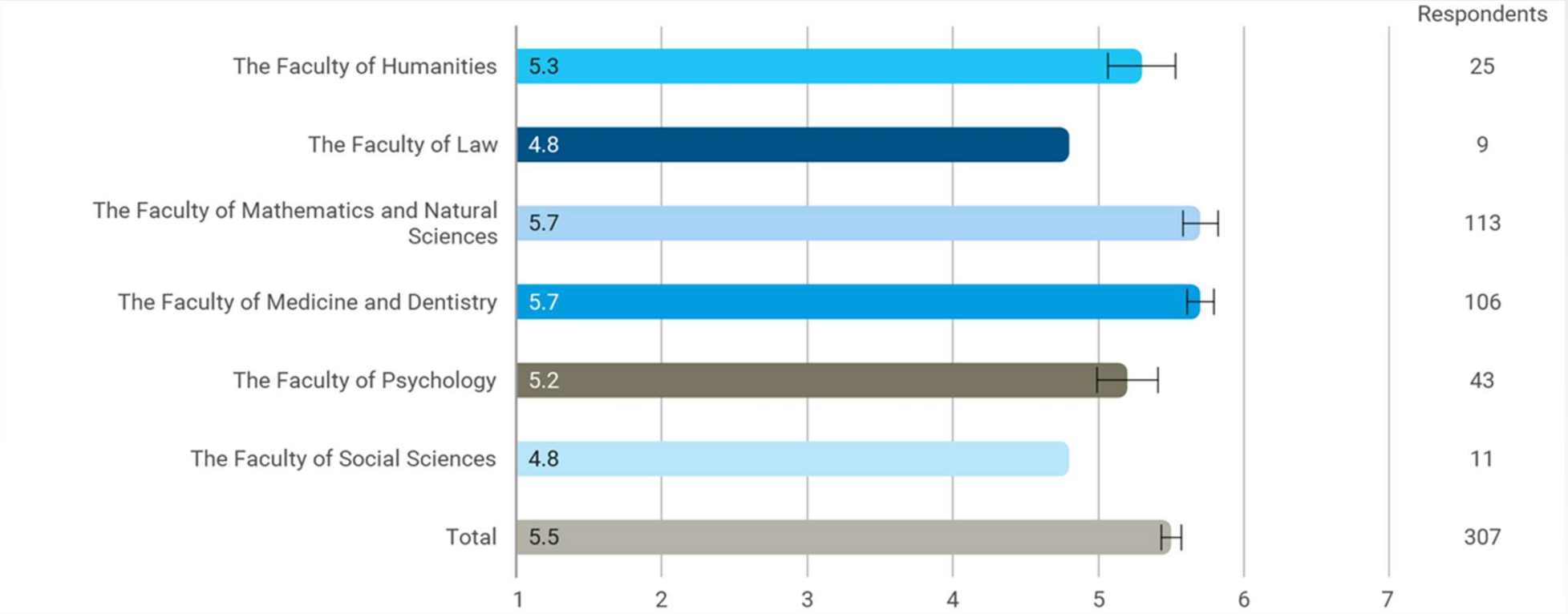
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



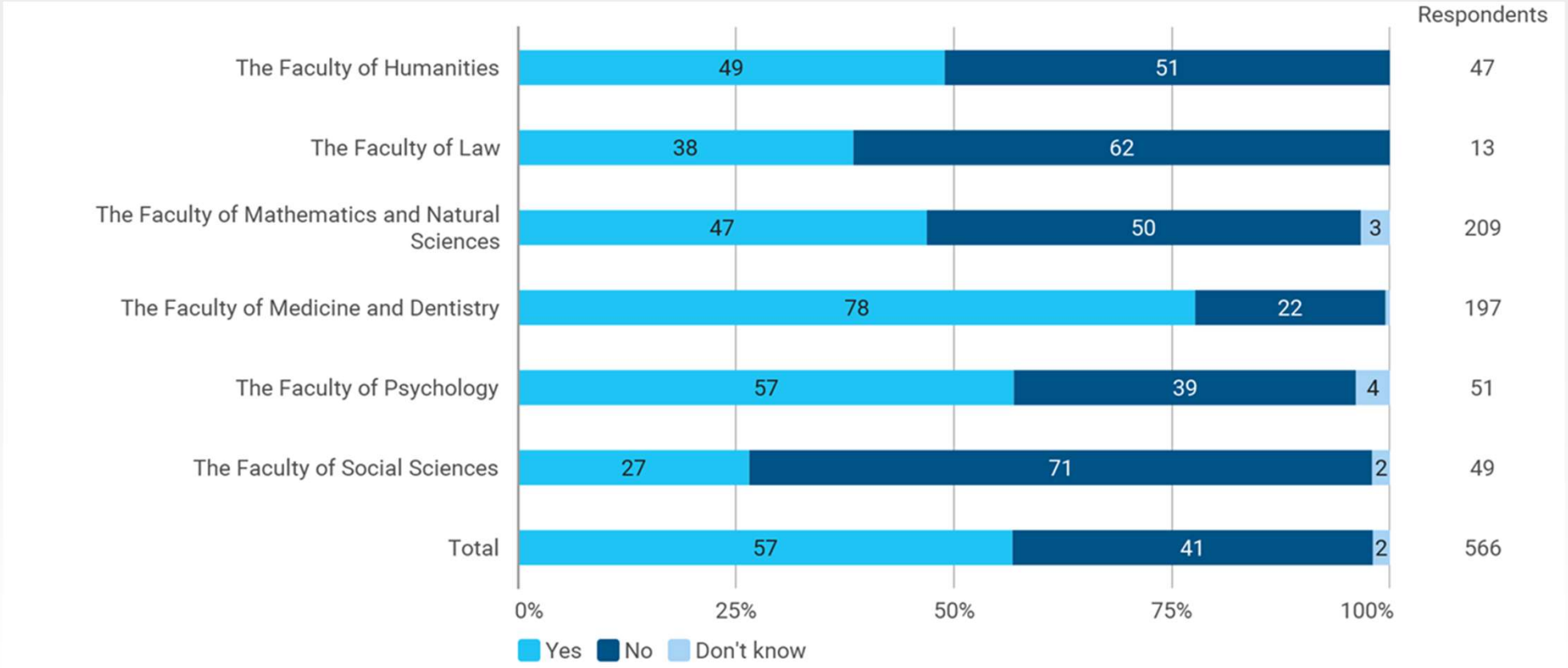
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

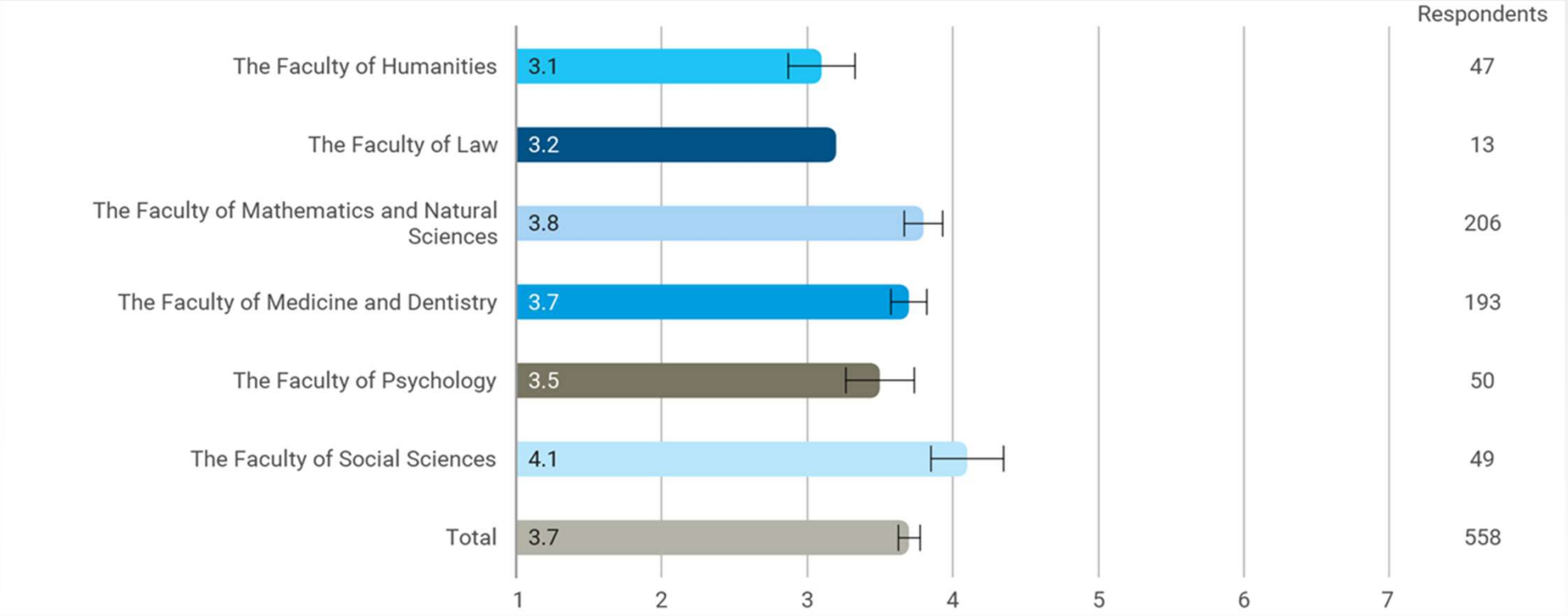


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

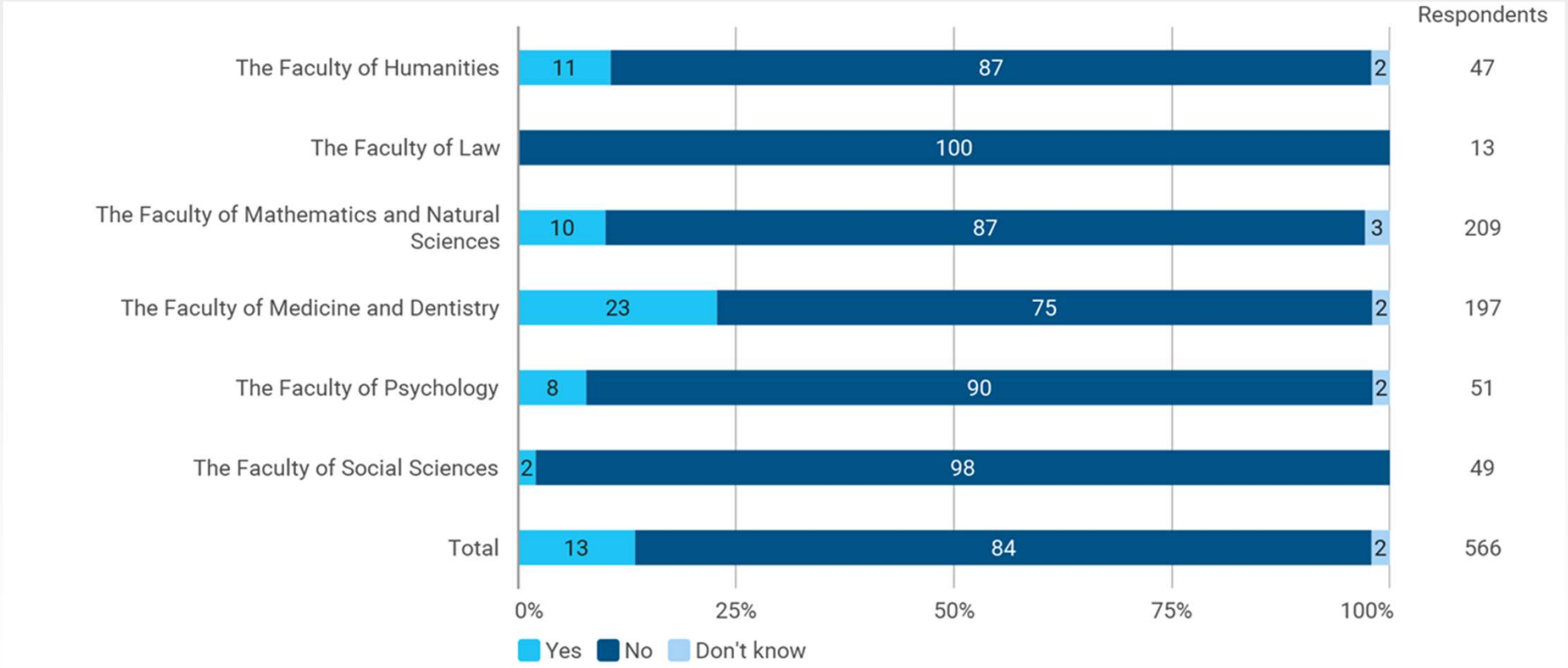


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

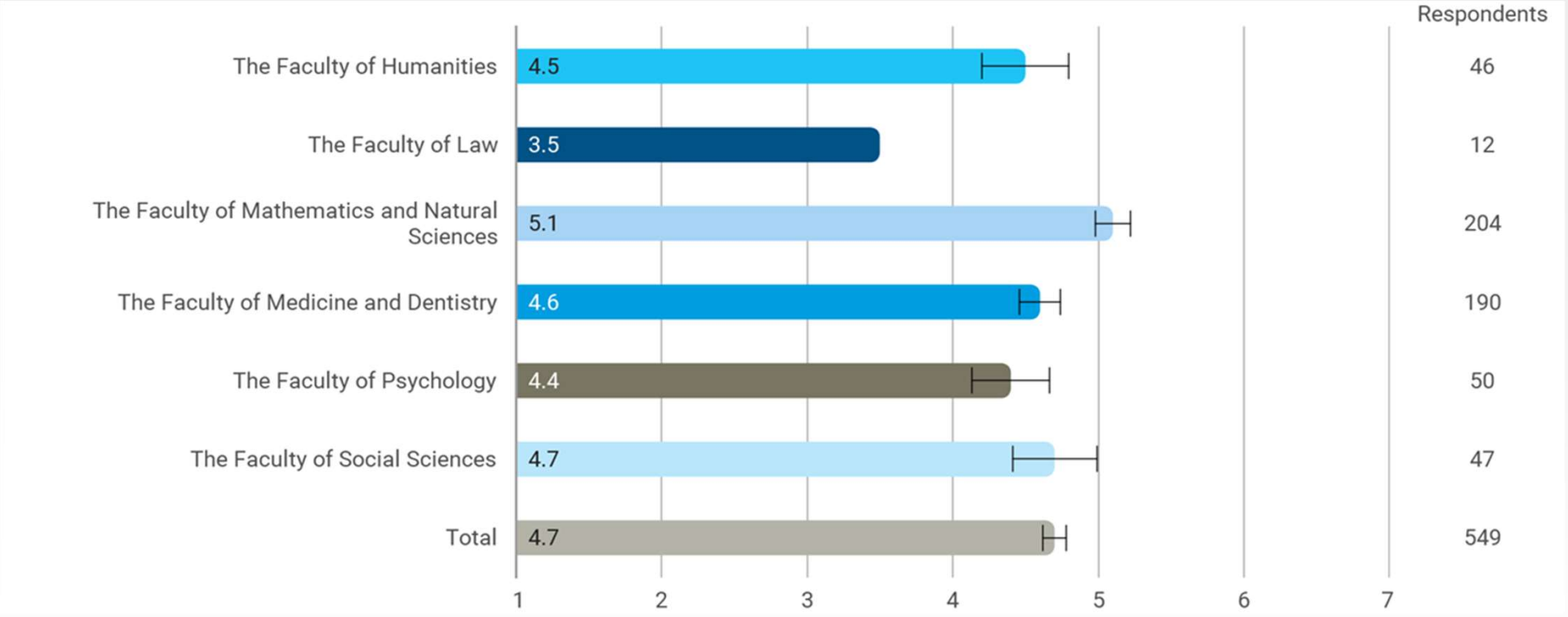


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

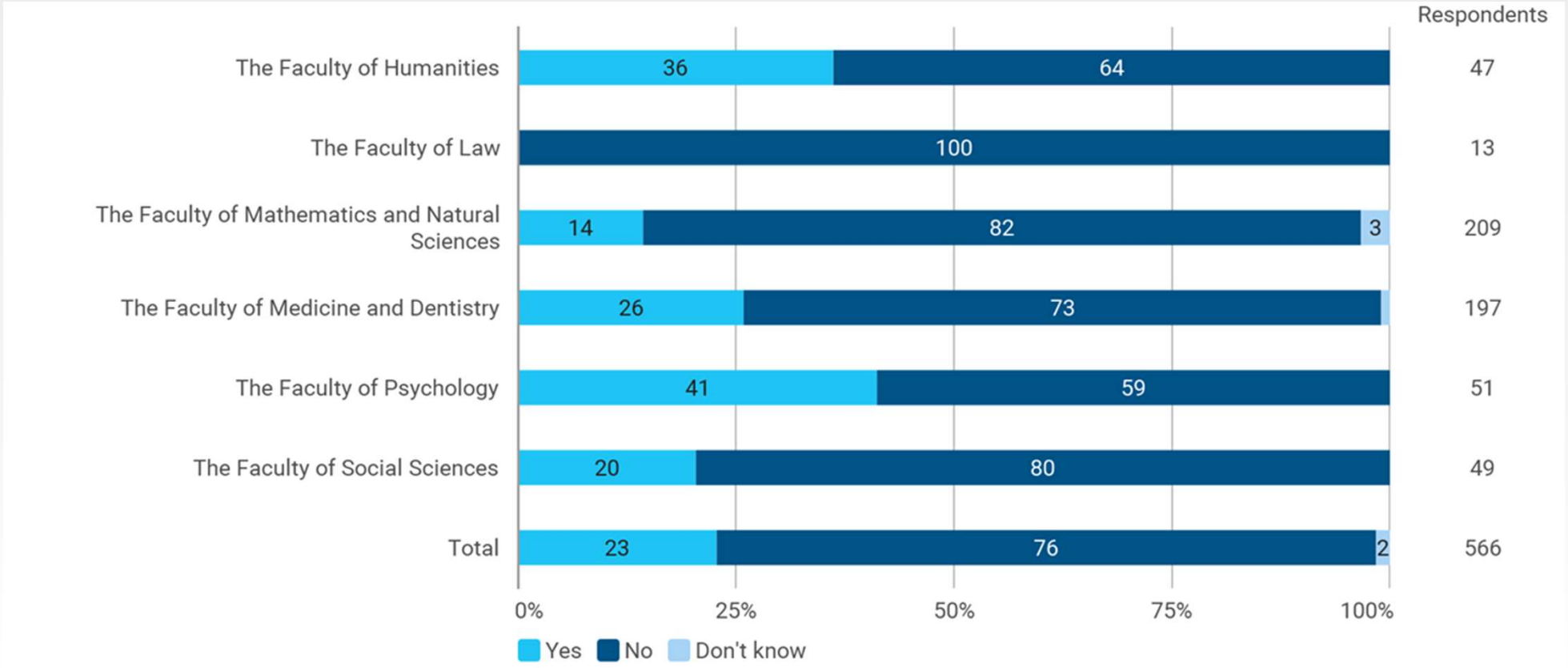


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

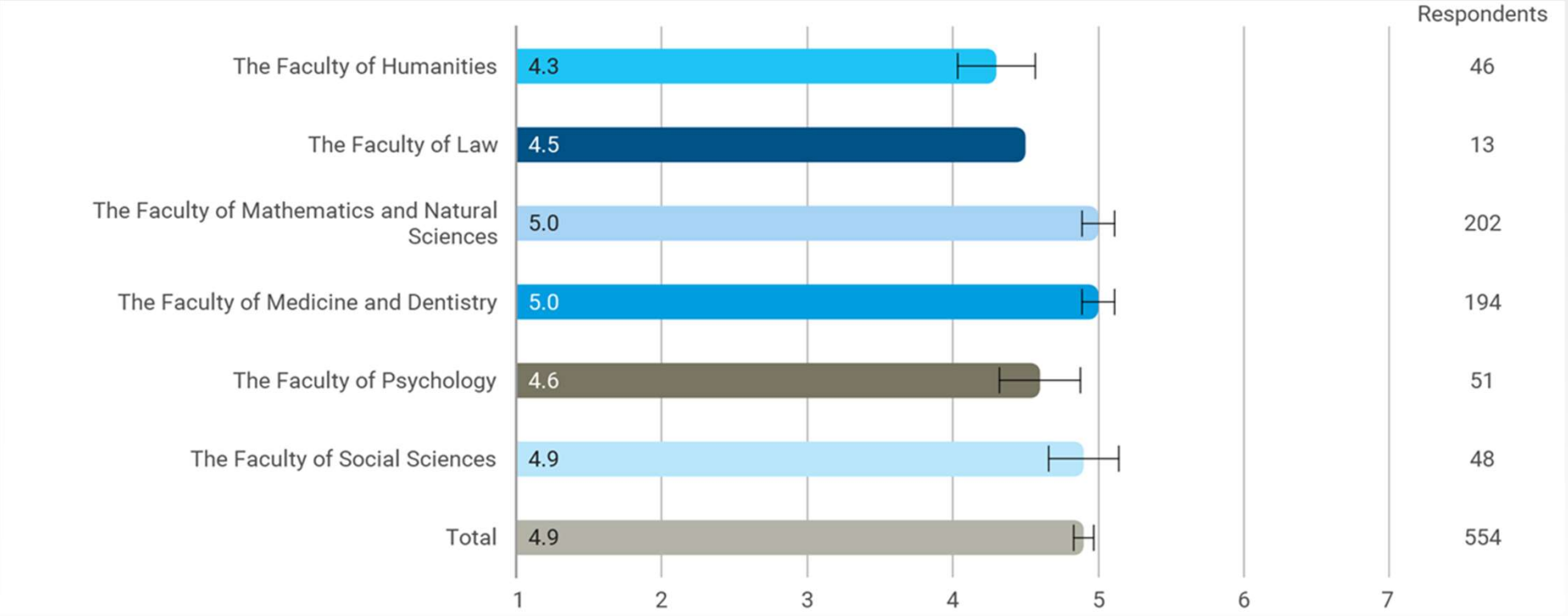


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

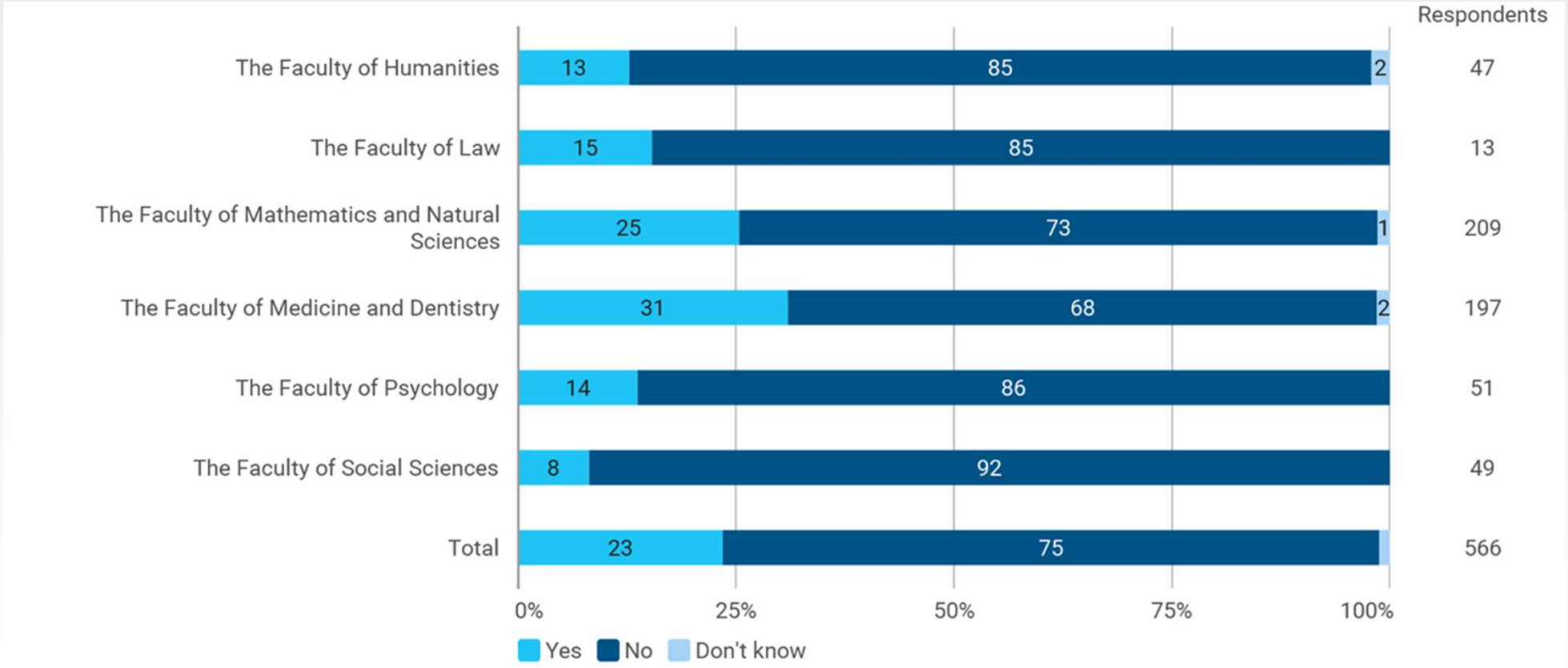


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

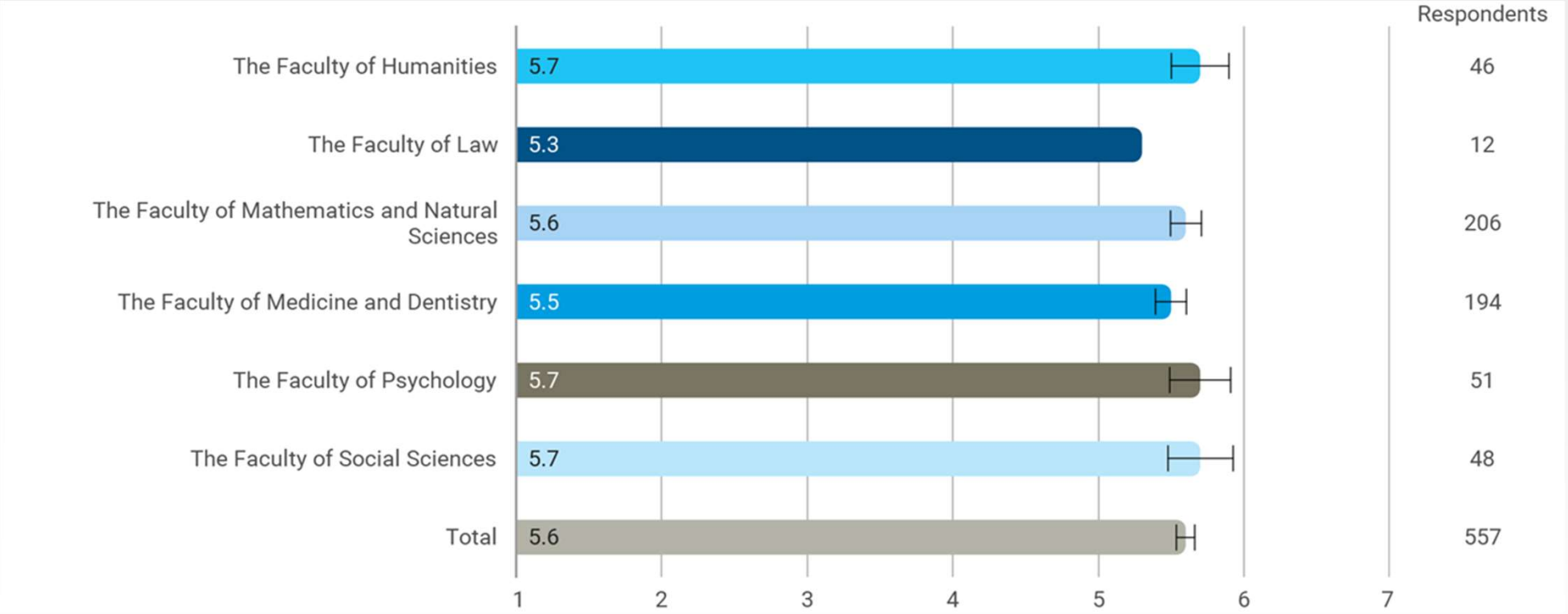


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

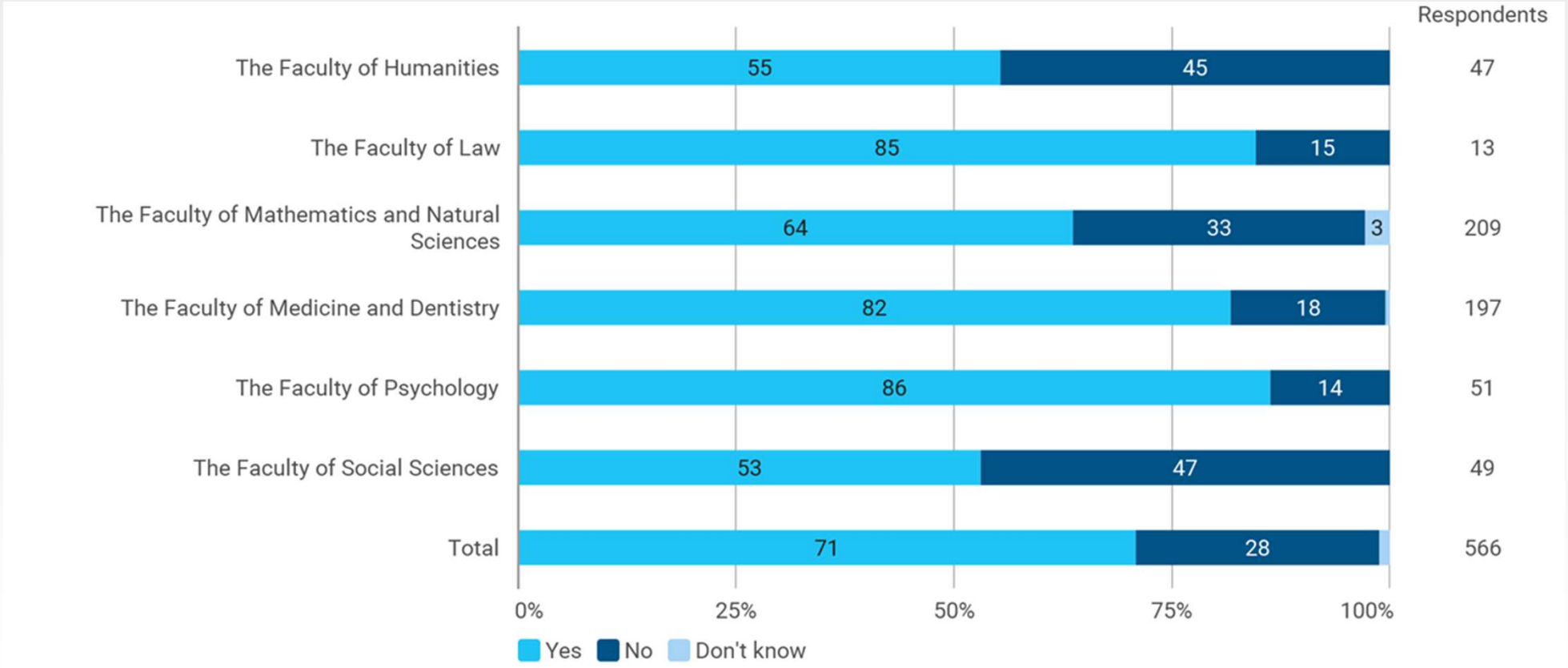


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

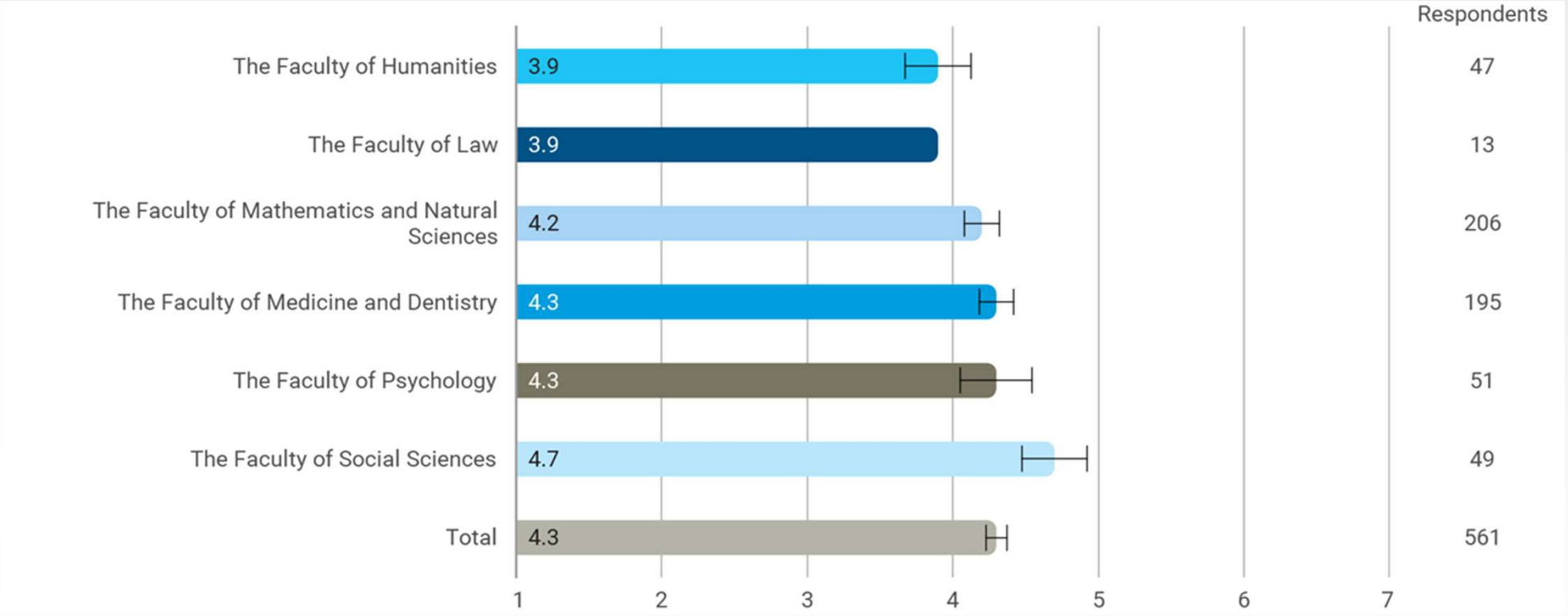


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

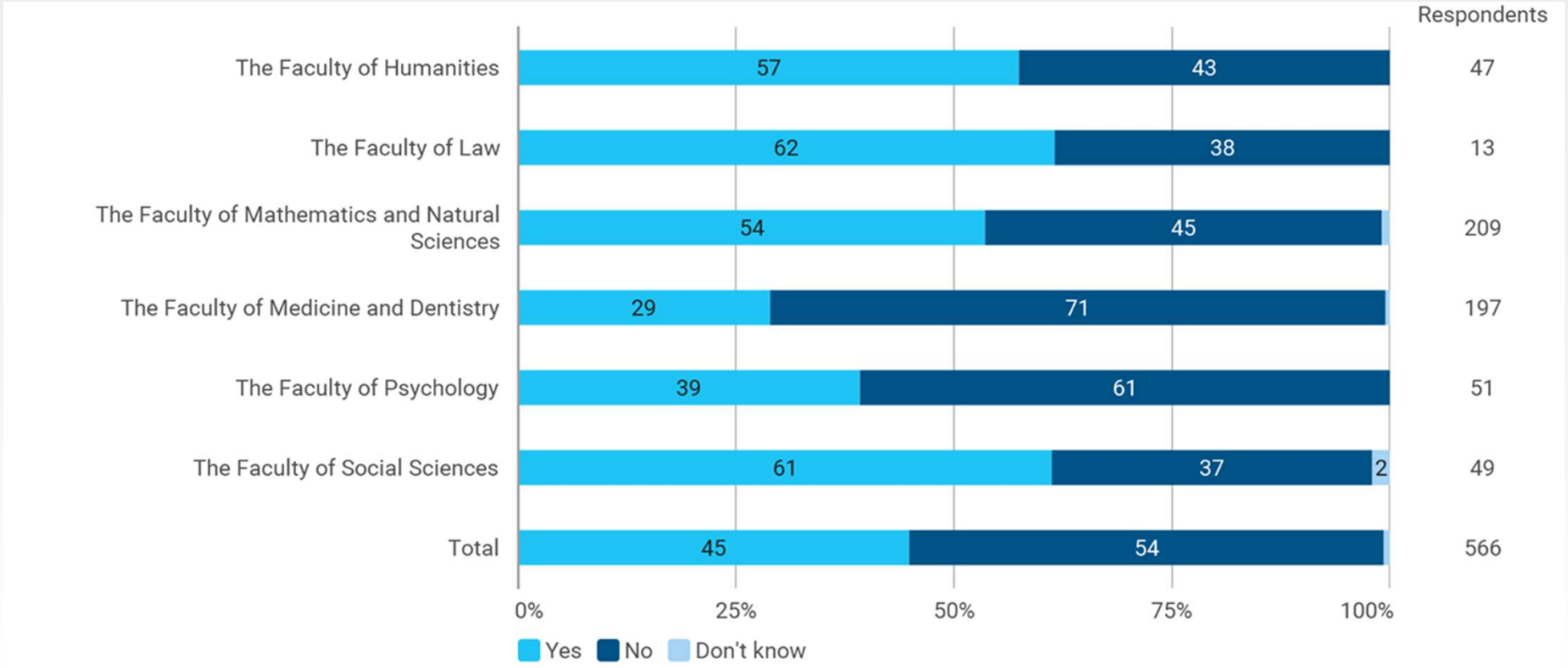


UNIVERSITETET I BERGEN

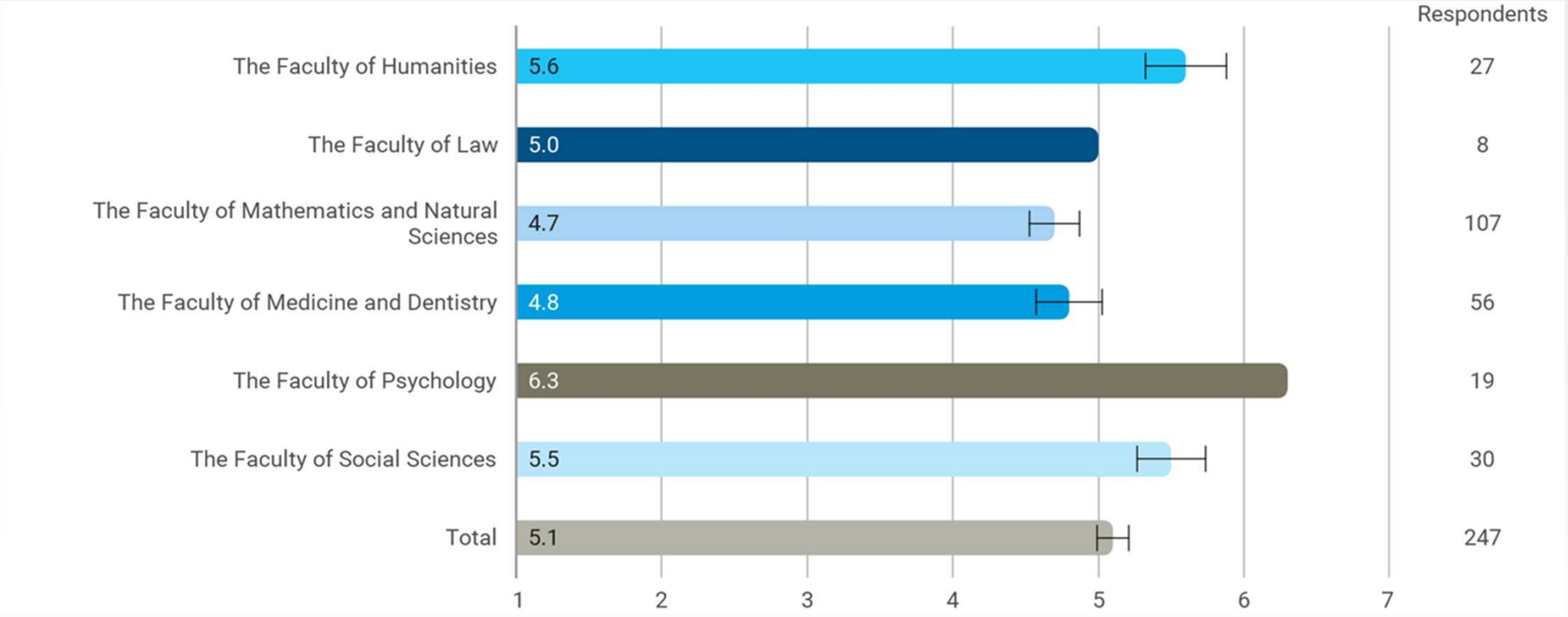
Pliktarbeid



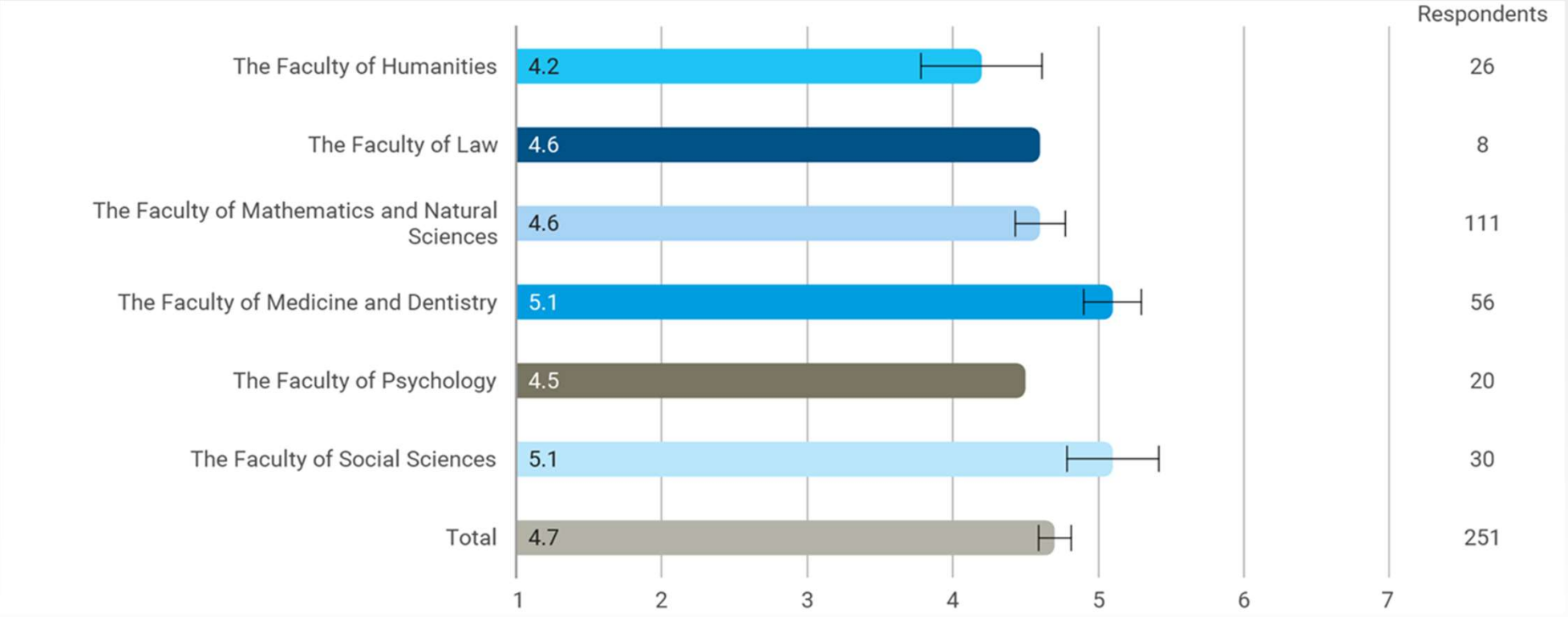
Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?
- My duty work was relevant for my future career



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?
- I had a sufficient amount of time available for my duty work

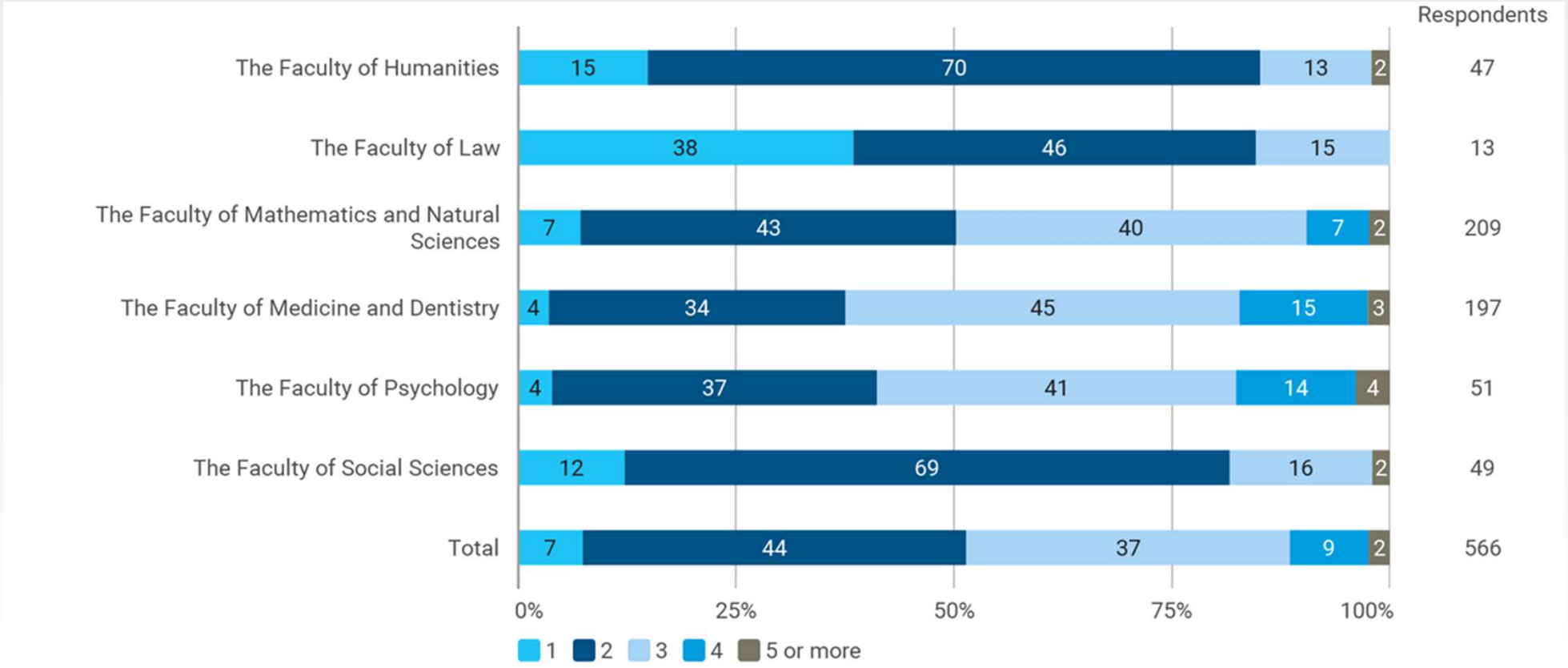


UNIVERSITETET I BERGEN

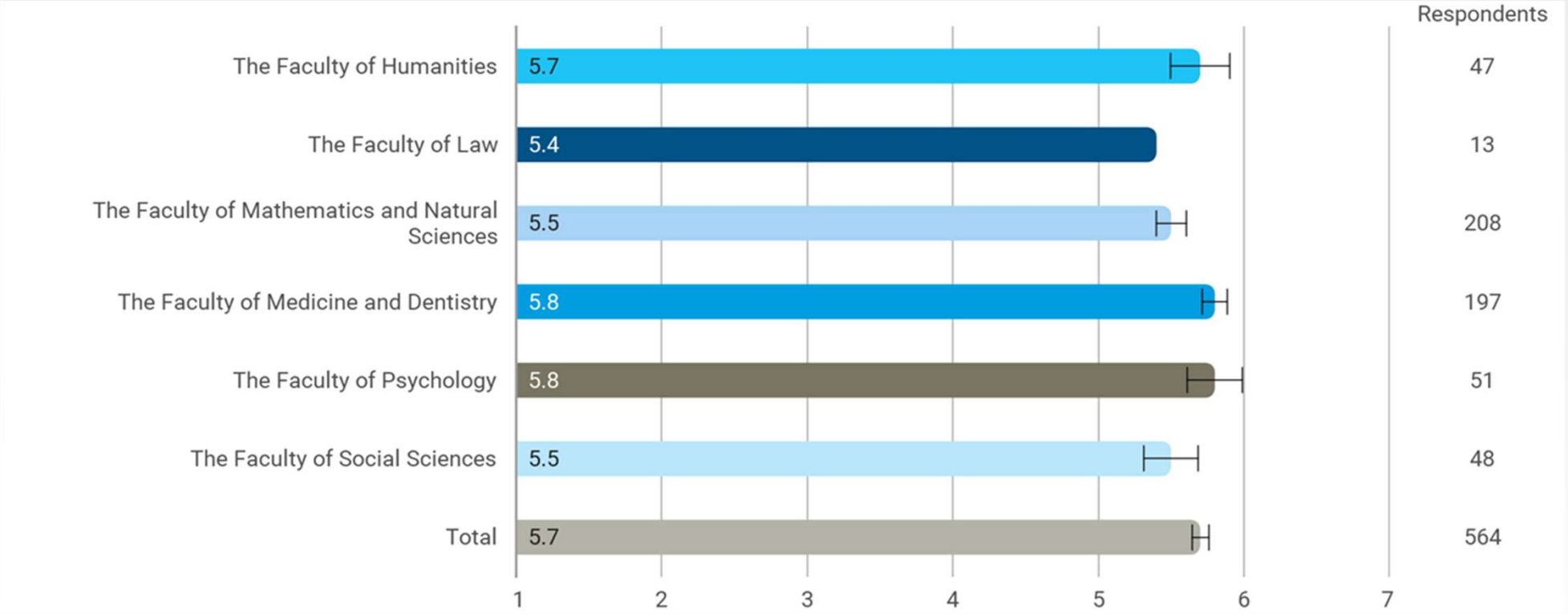
Veiledning



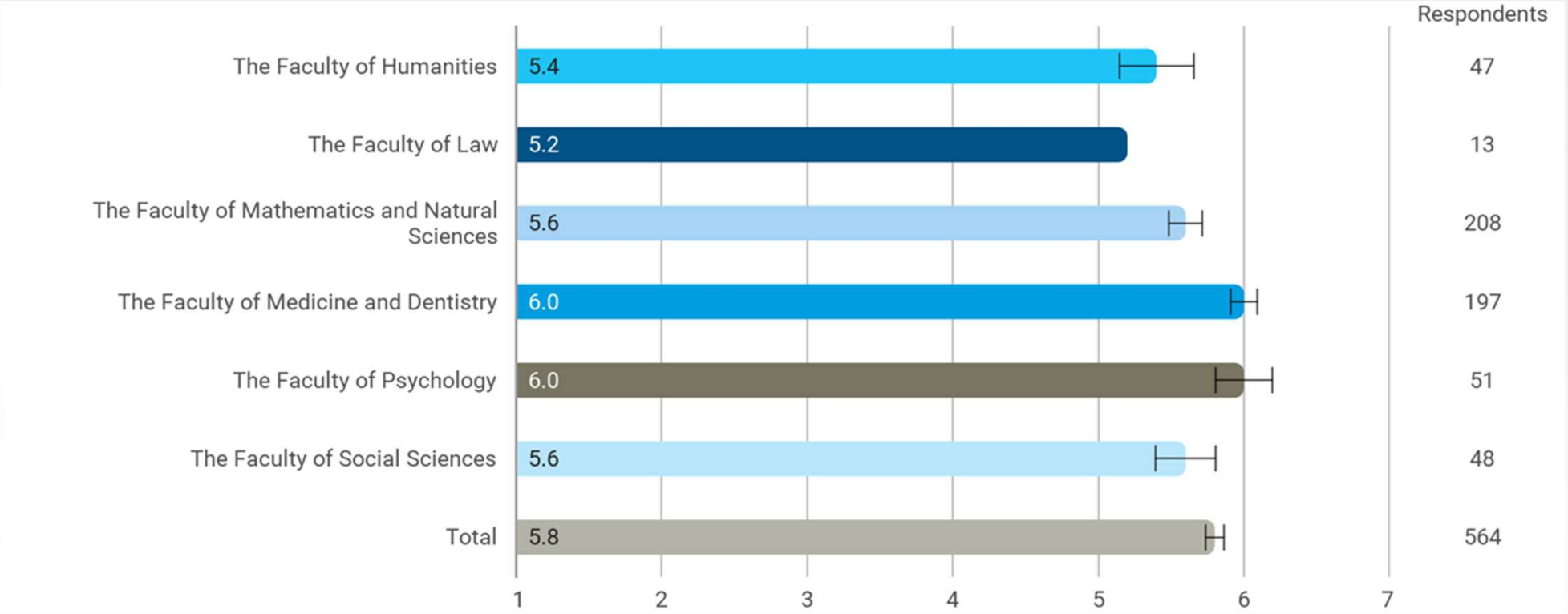
How many supervisors did you have?



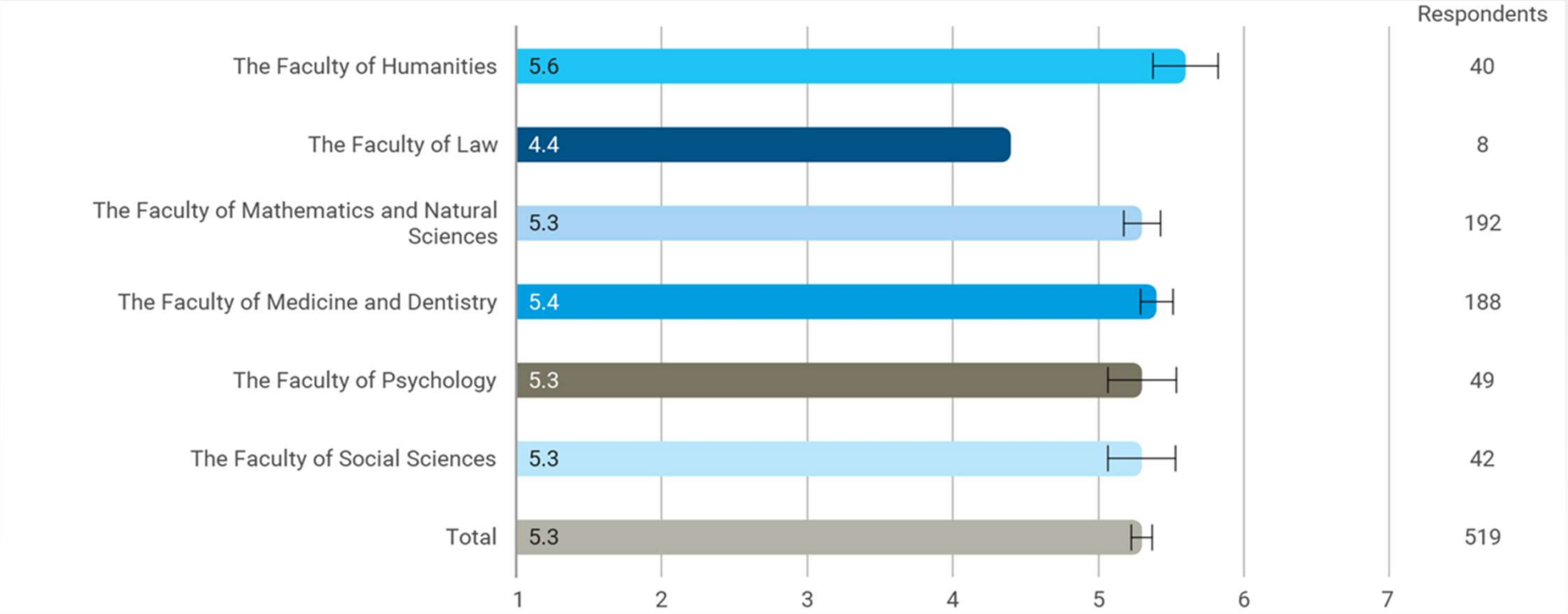
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

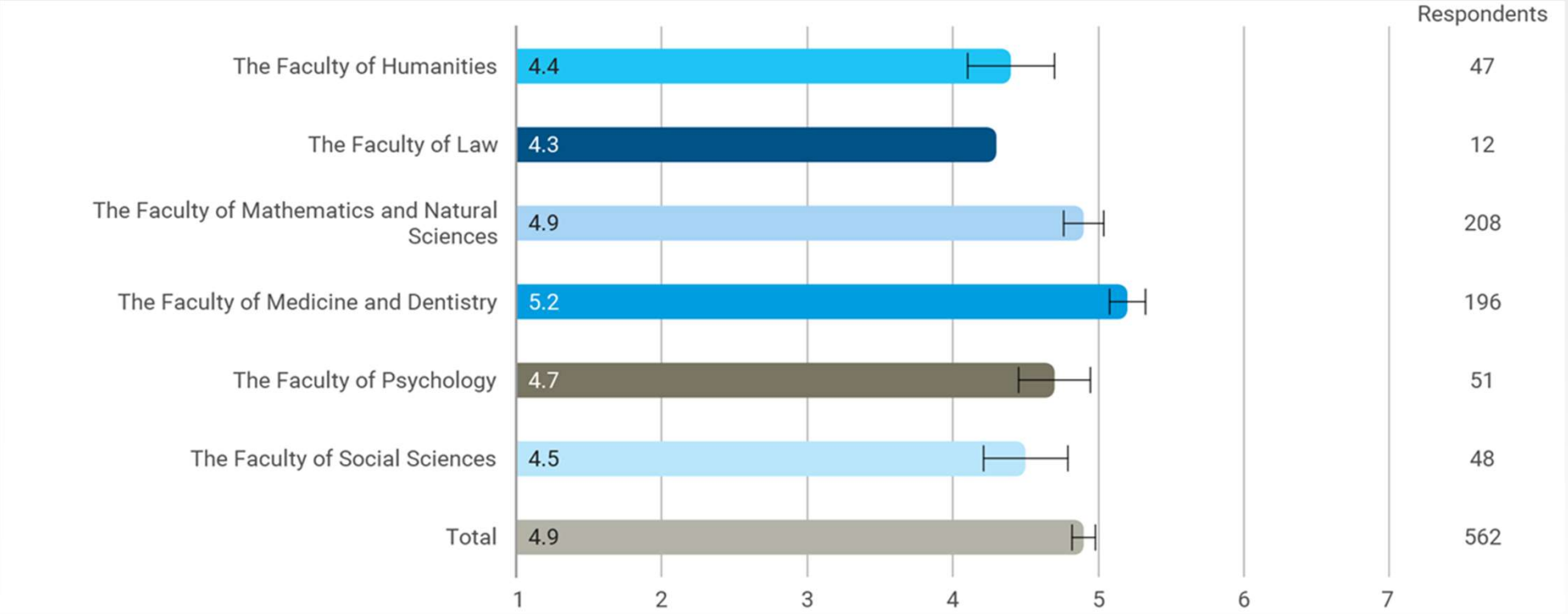


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



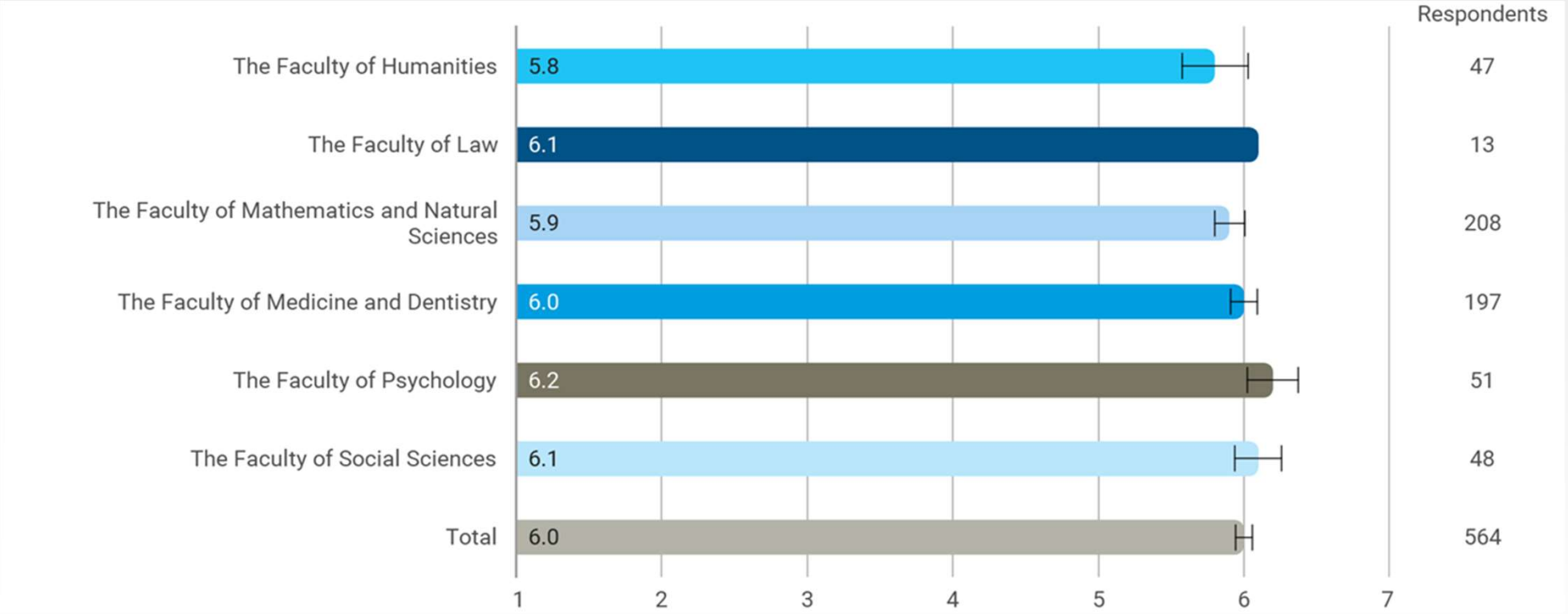
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



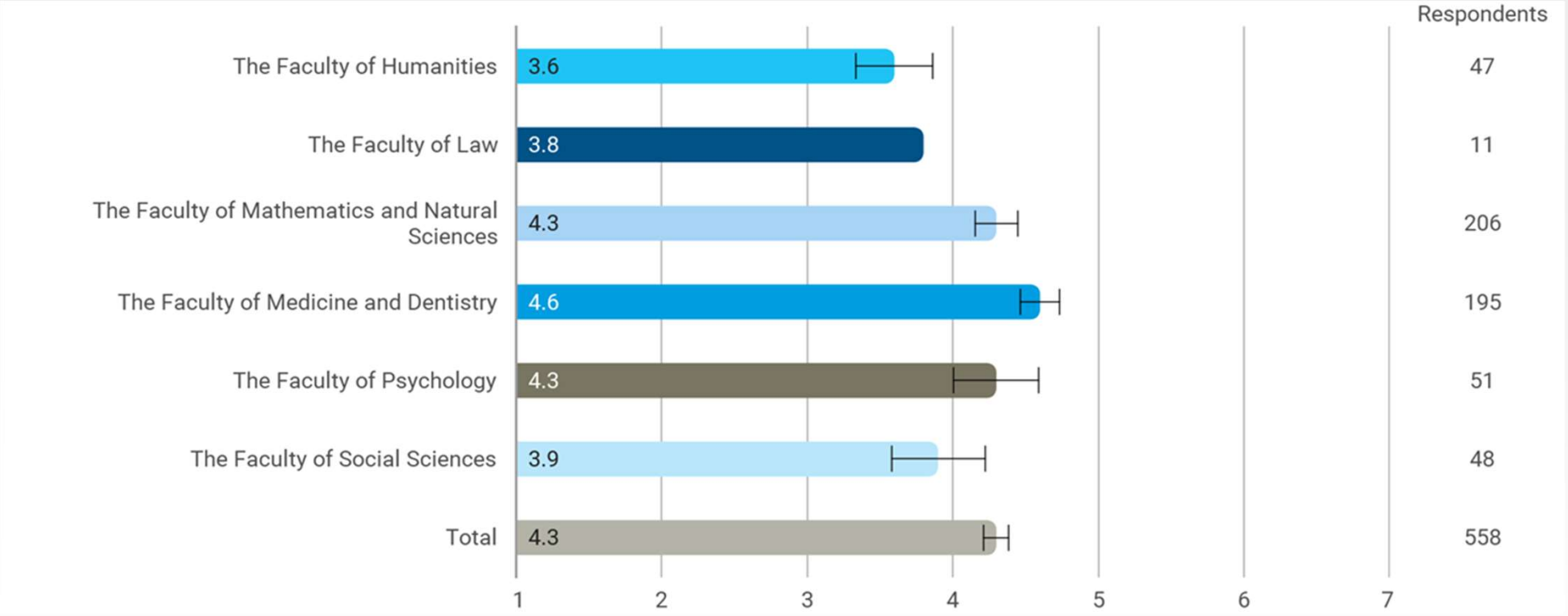
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



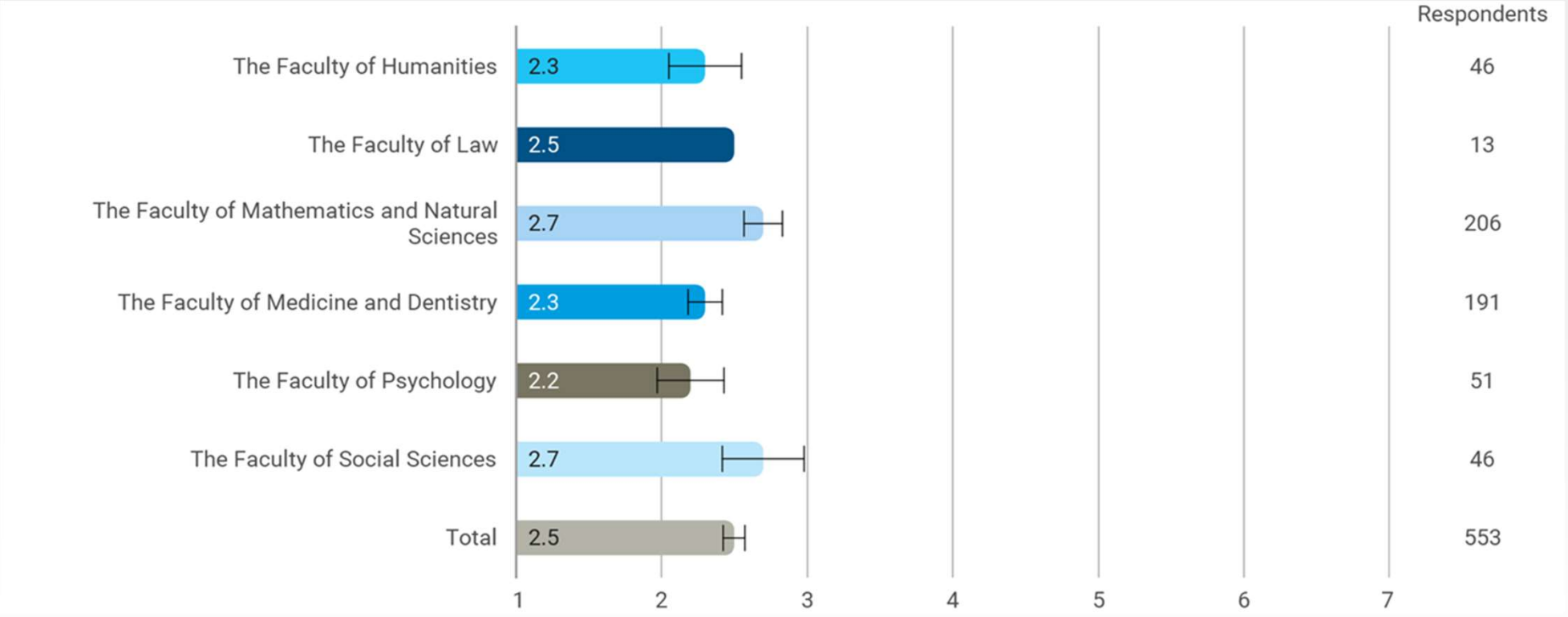
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



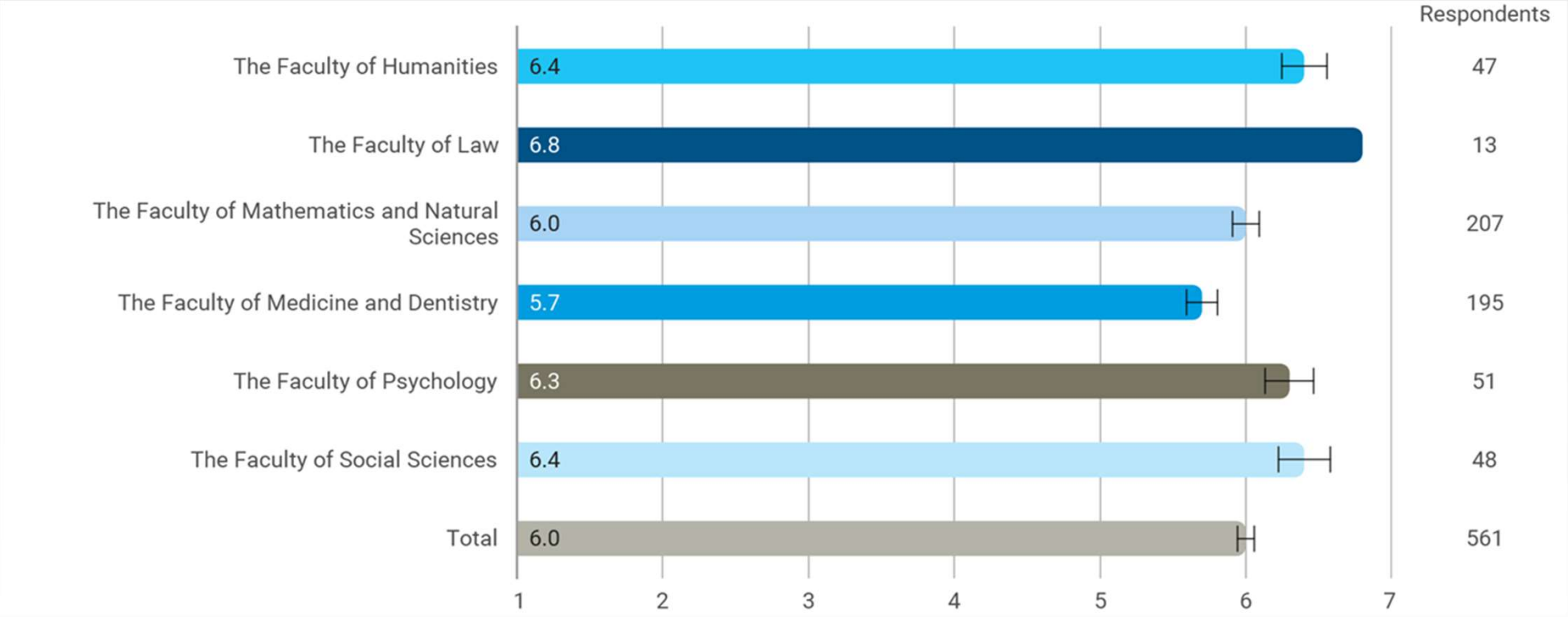
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

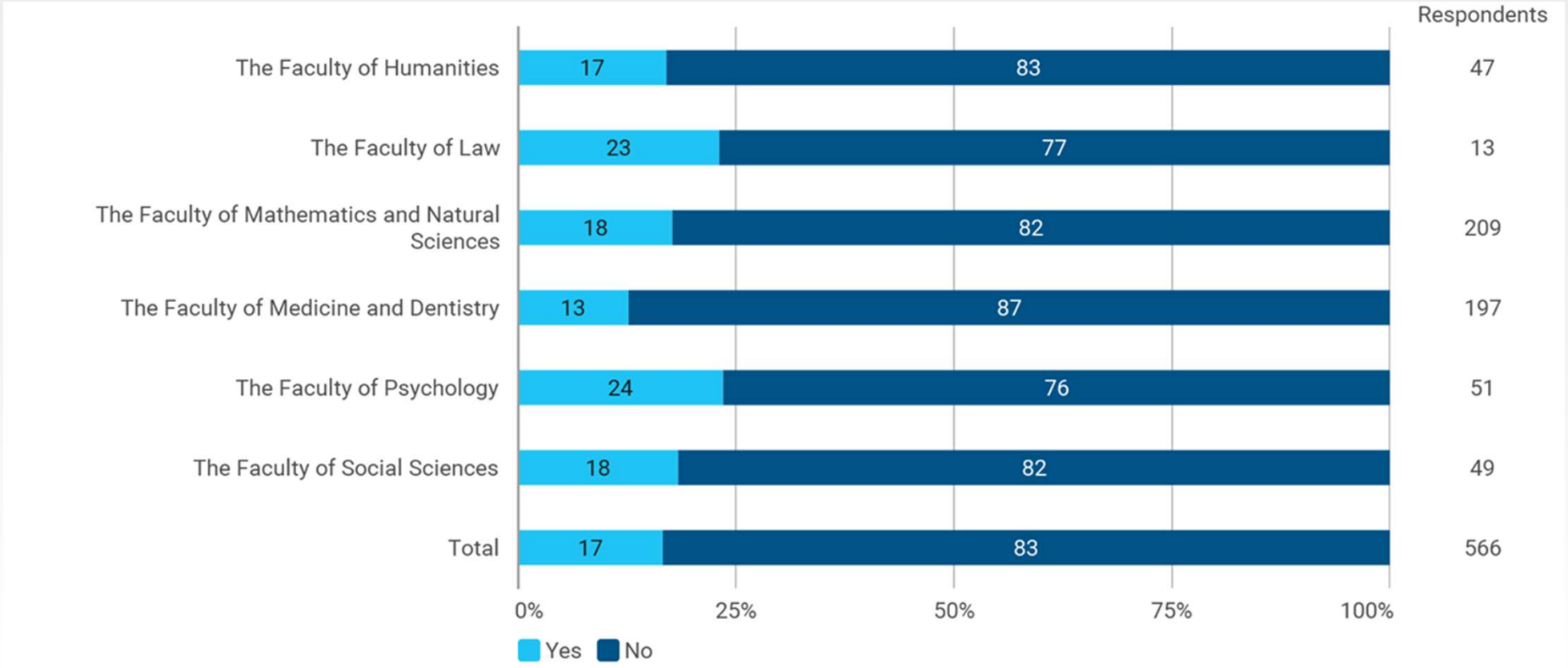


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

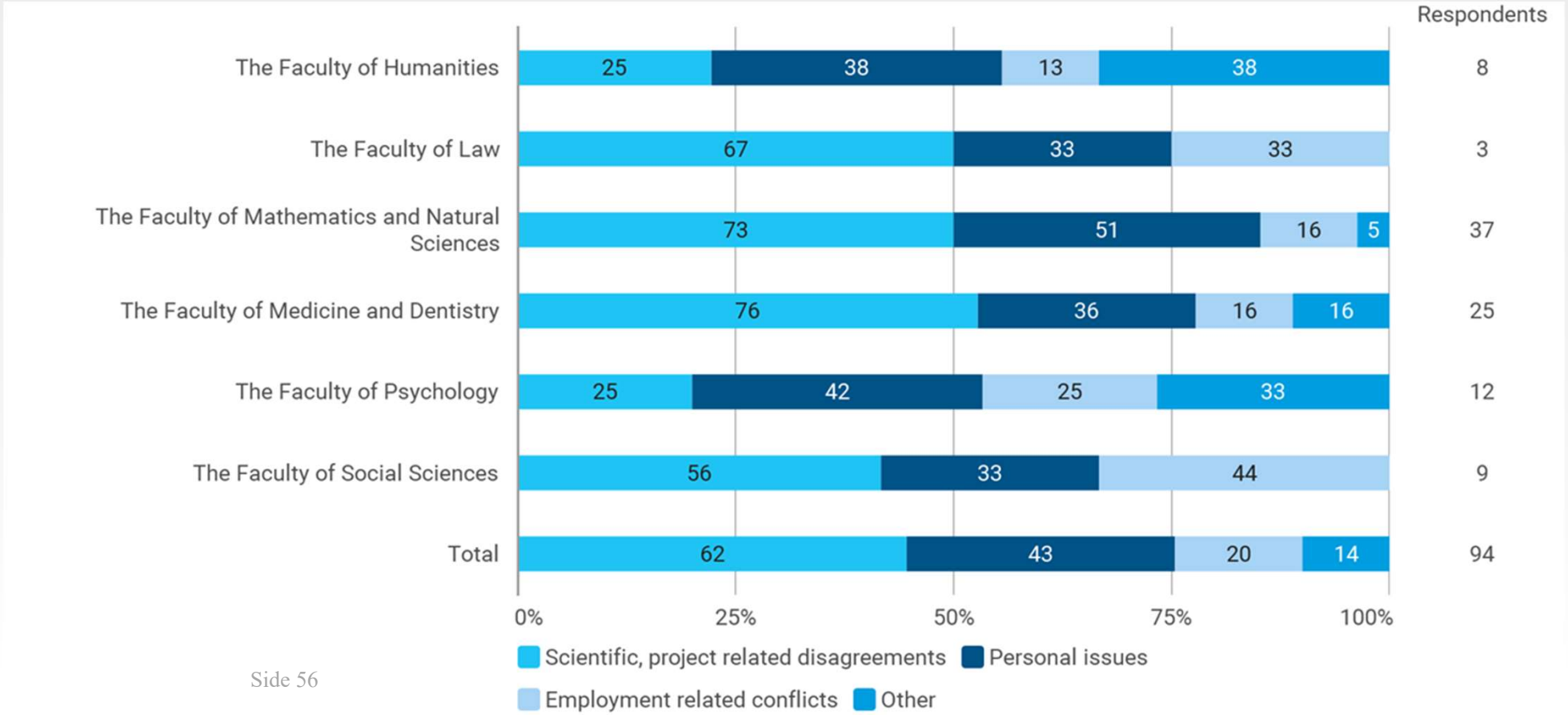
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



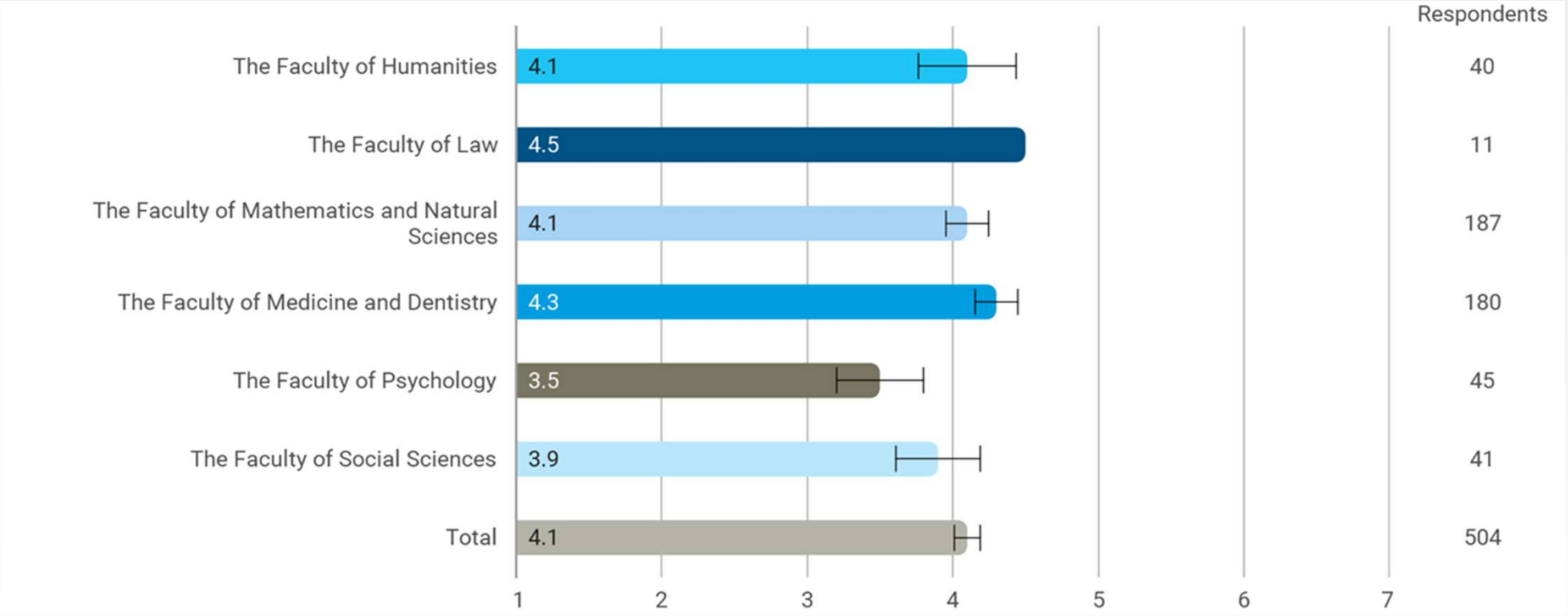
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



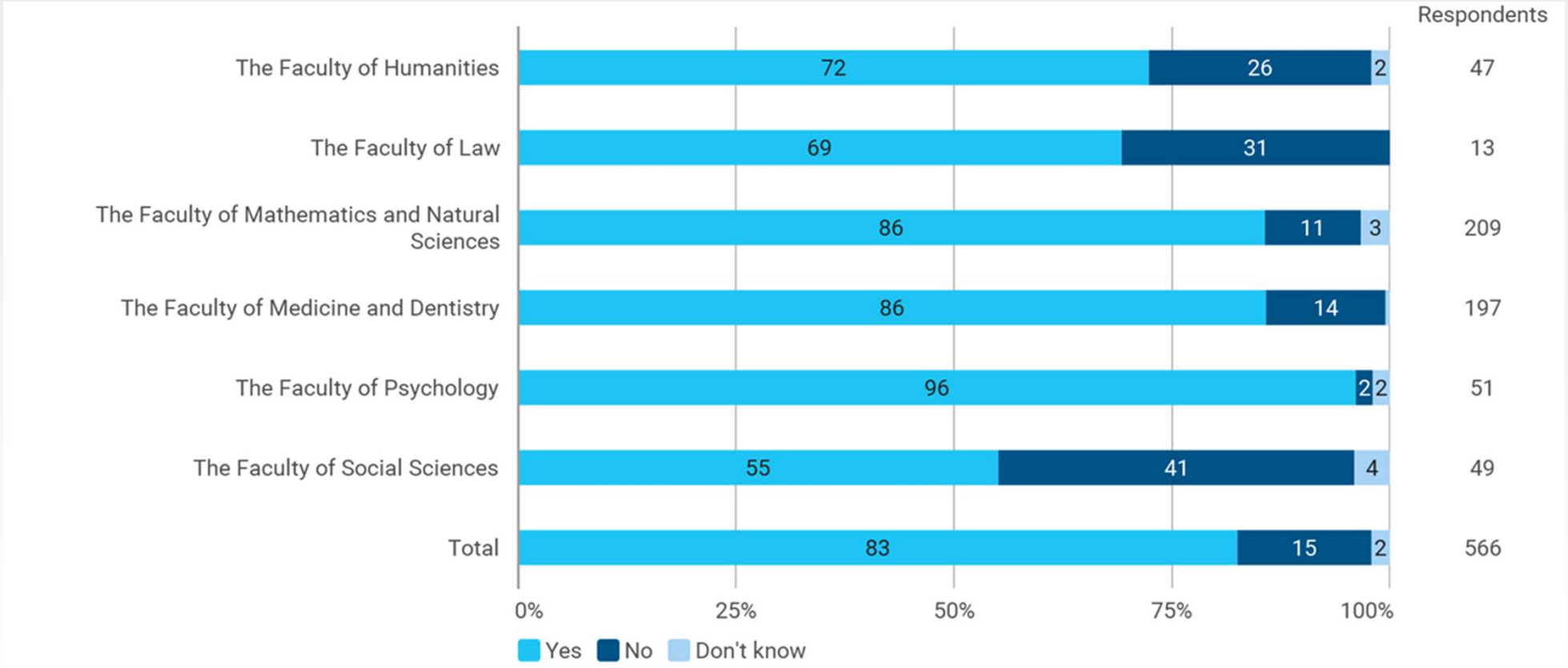
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



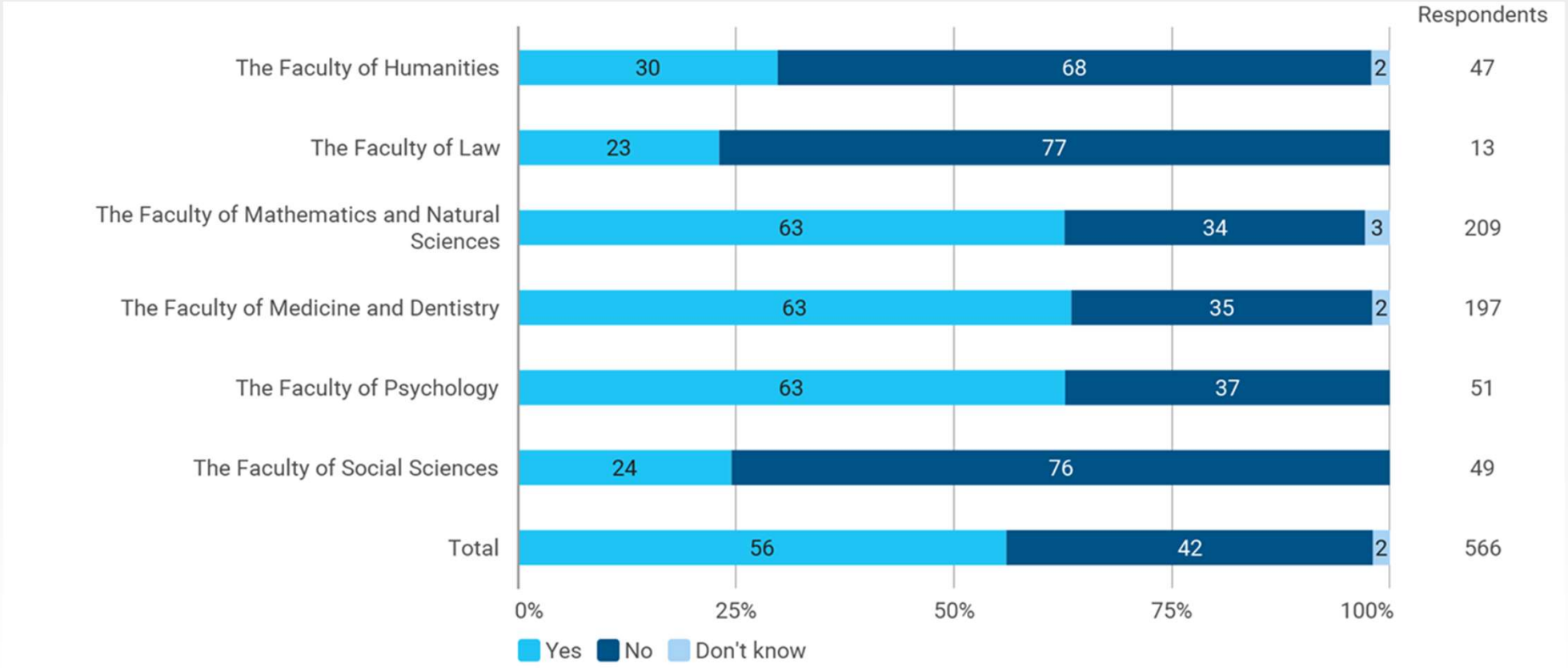
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

Did you belong to a research group during your PhD?

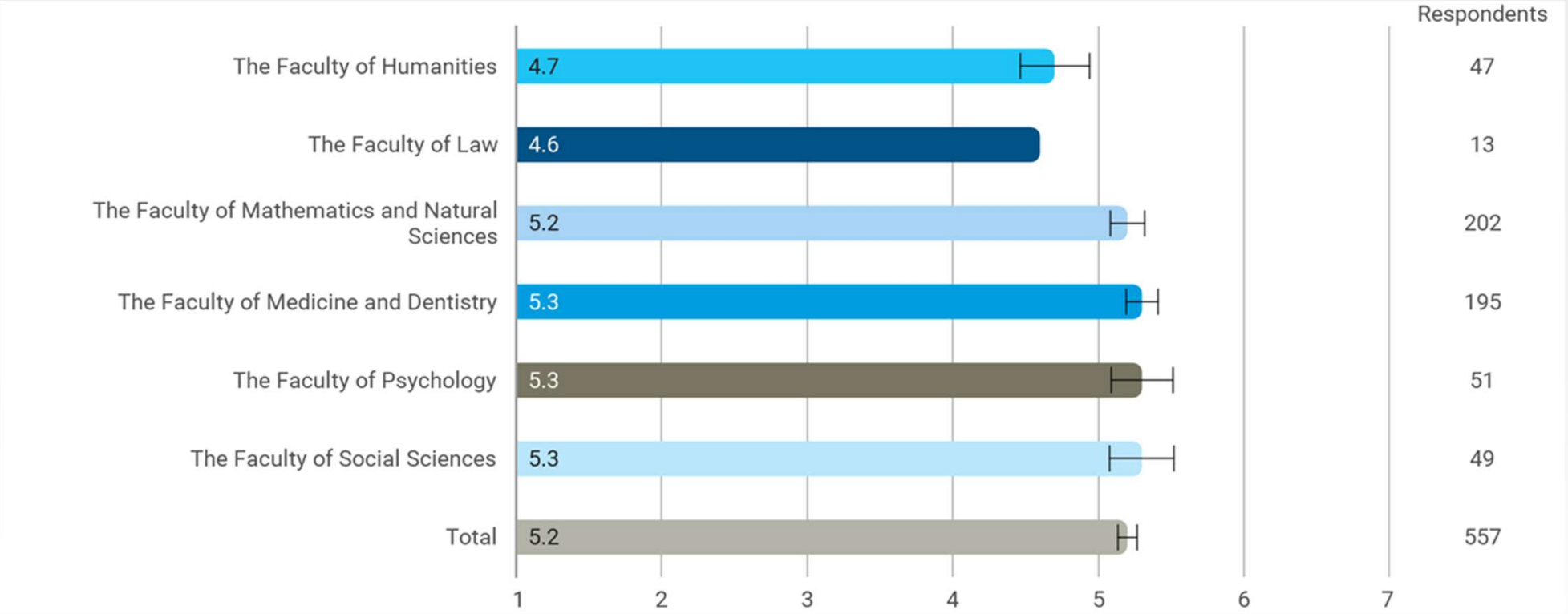


Was your PhD part of a research project?



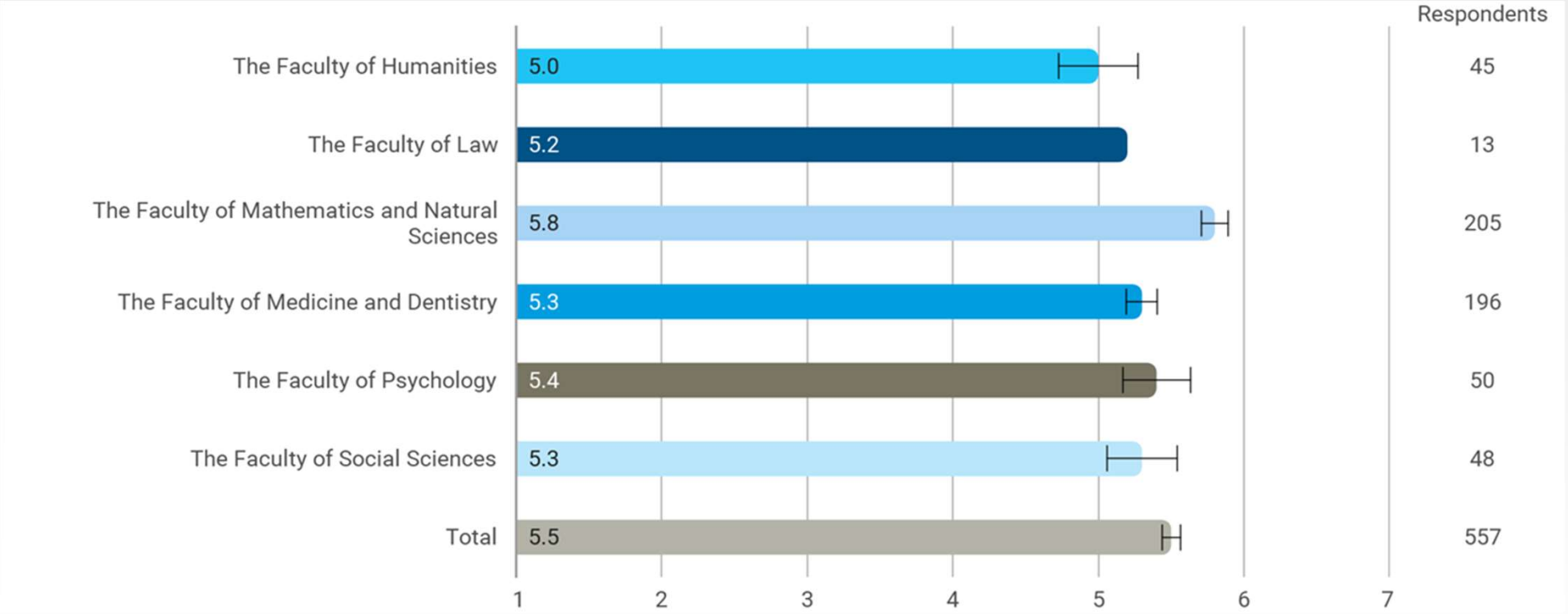
To what extent do you agree with the following statements on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much:

- My colleagues gave me constructive feedback on my PhD project



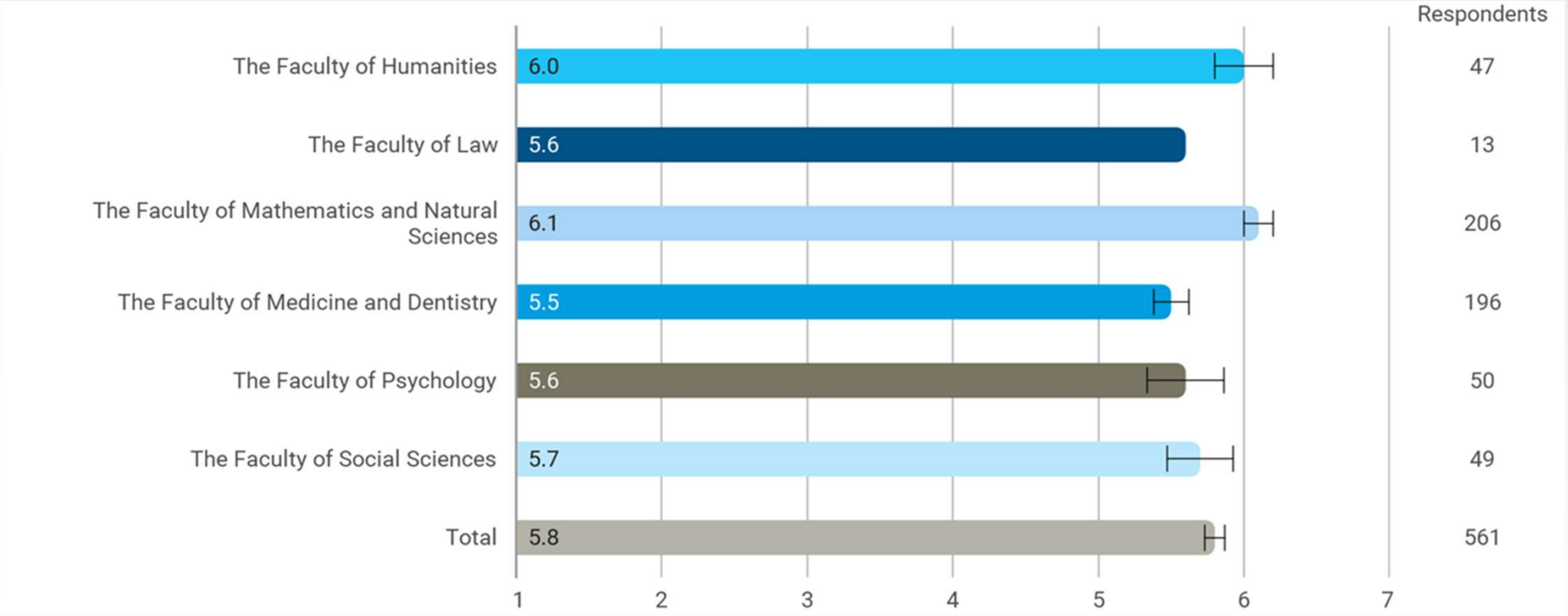
To what extent do you agree with the following statements on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much:

- I had sufficient research infrastructure available for my PhD project



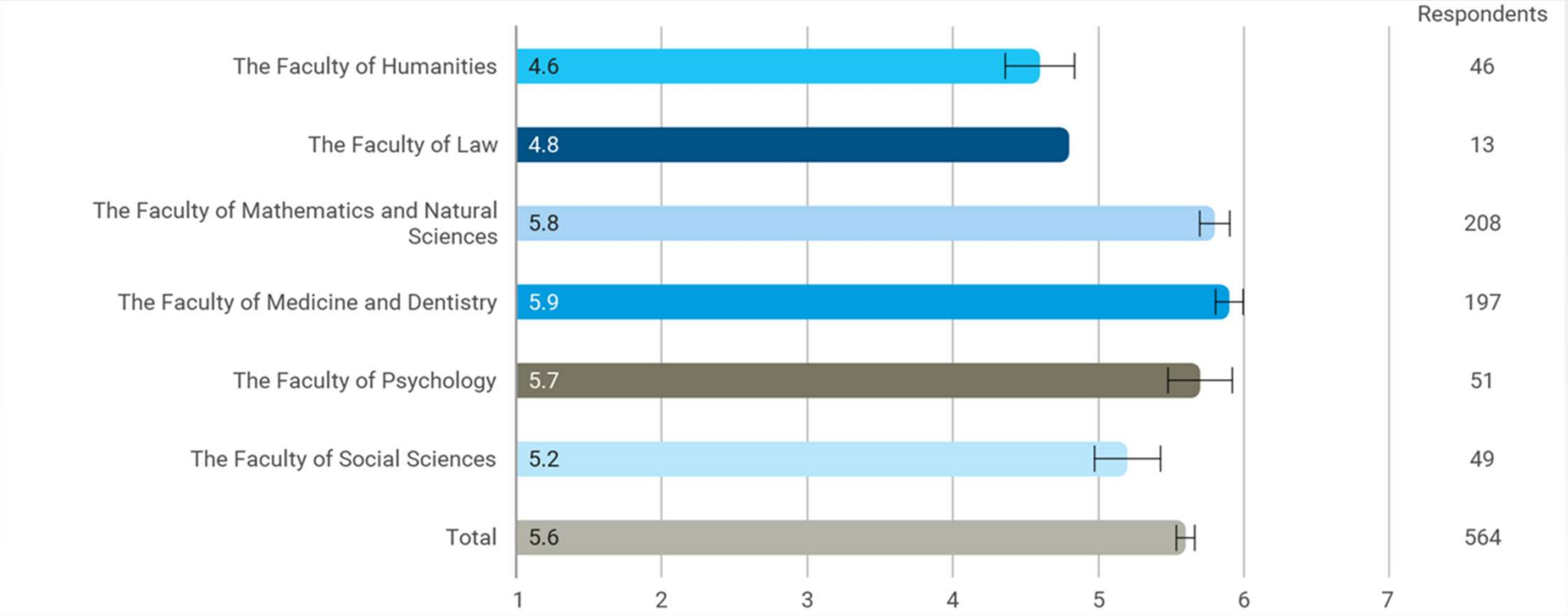
To what extent do you agree with the following statements on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much:

- I had sufficient funding for my PhD project



To what extent do you agree with the following statements on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much:

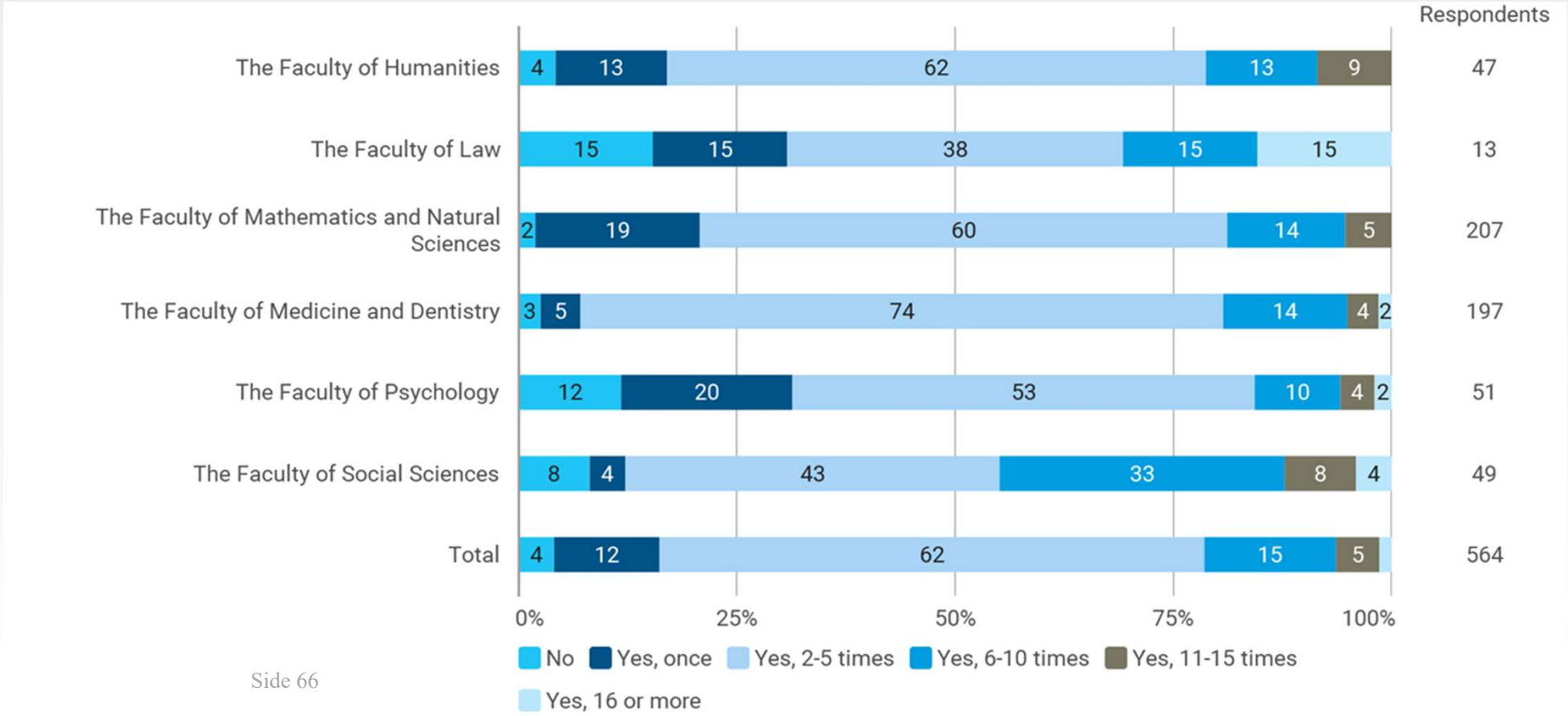
- I belonged to a good working environment



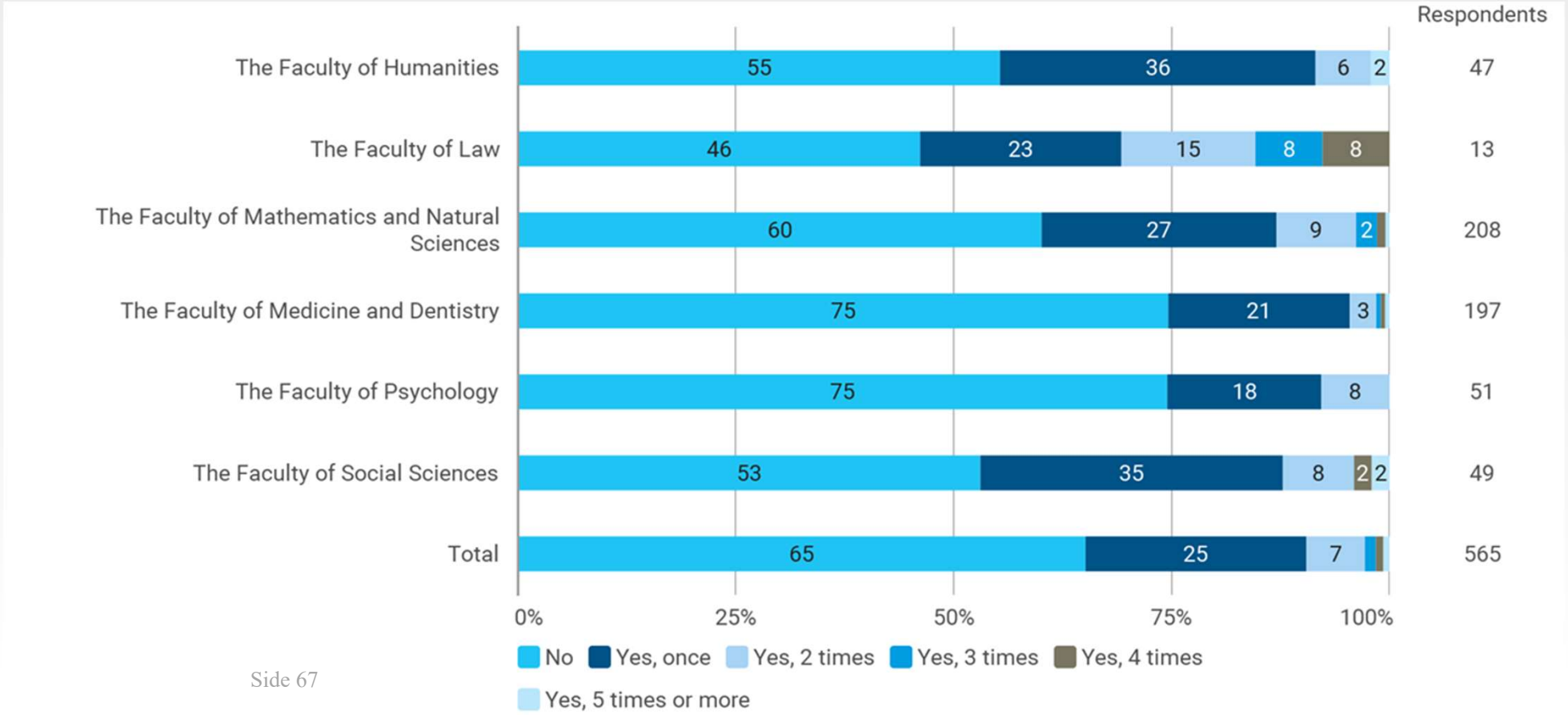
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

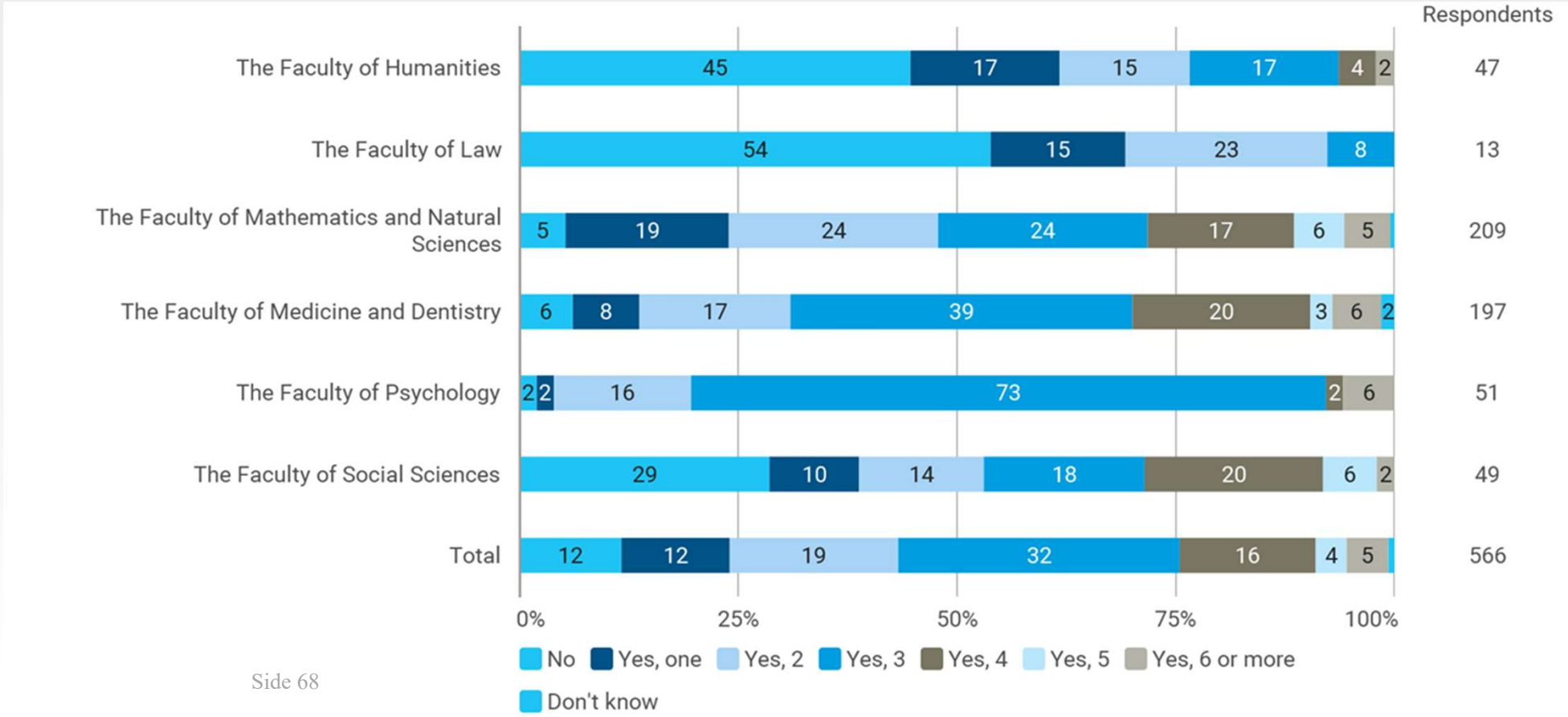
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



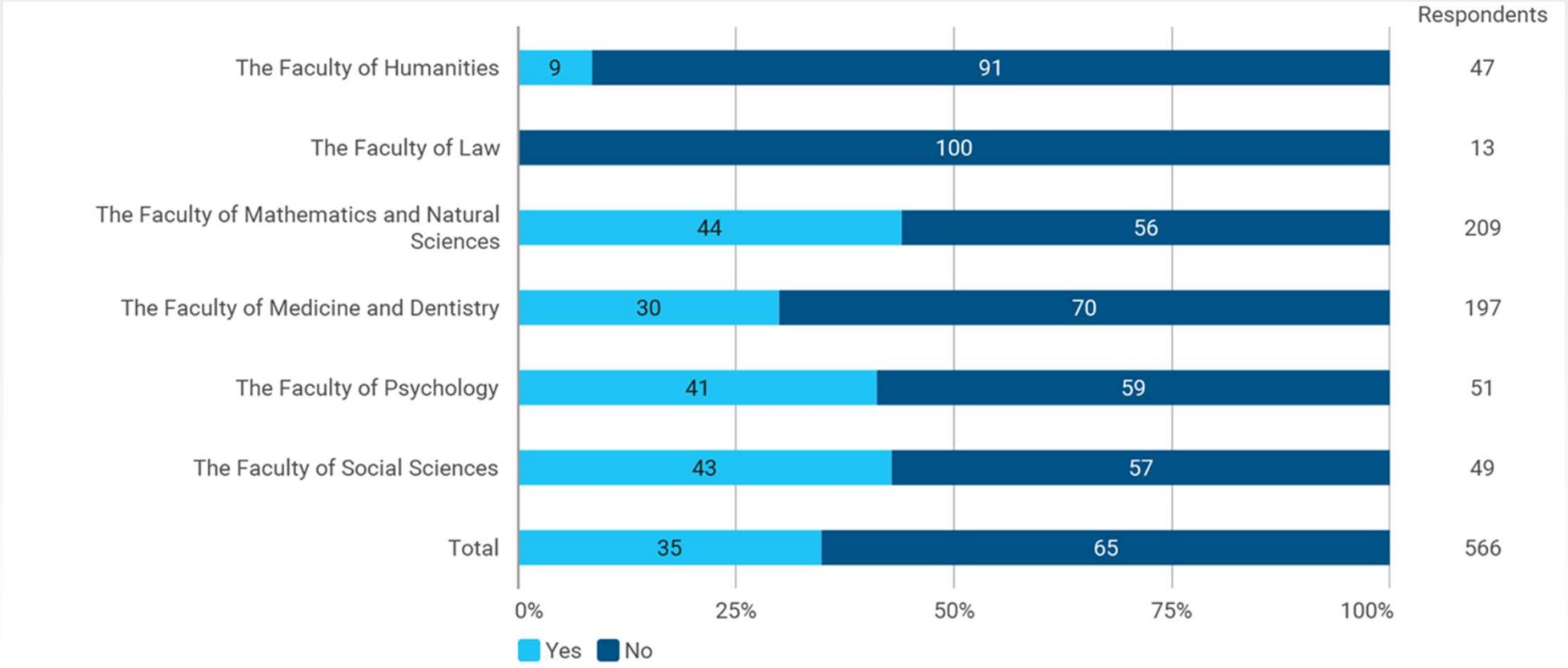
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



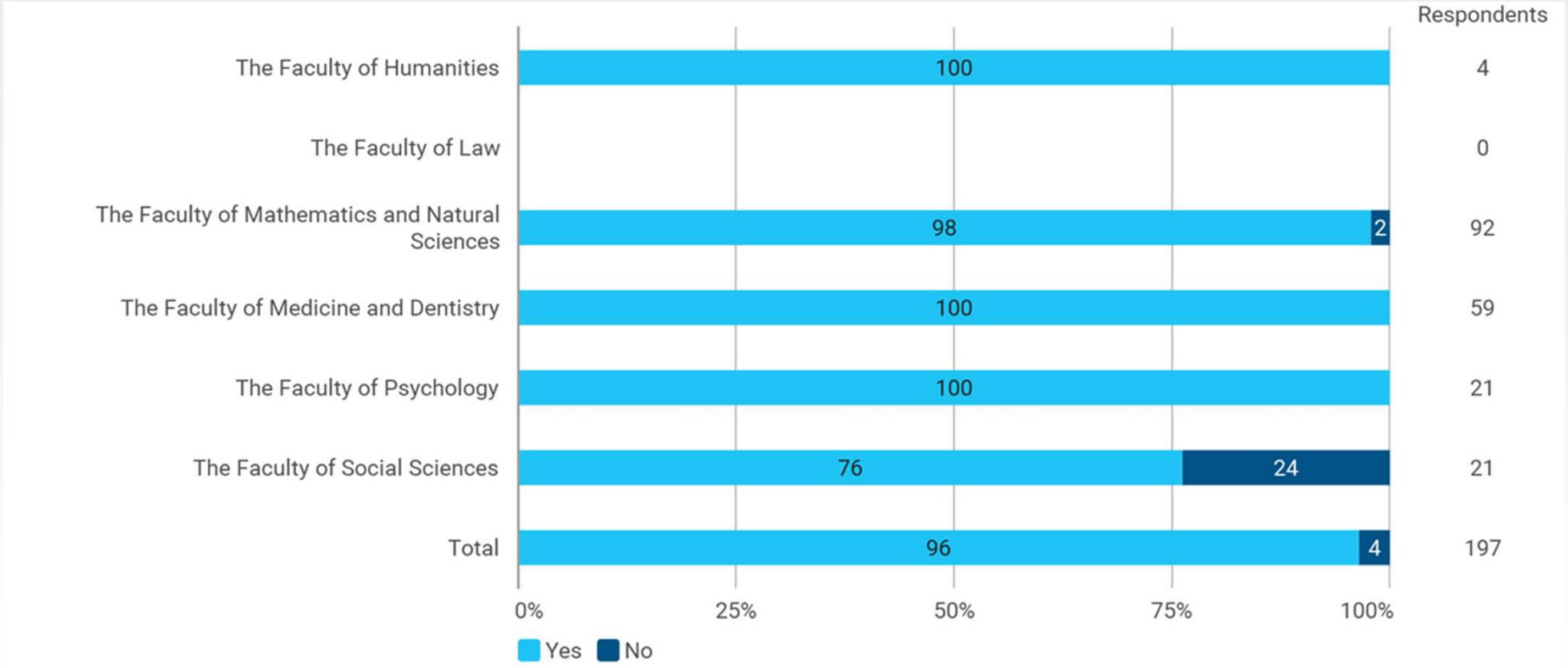
Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



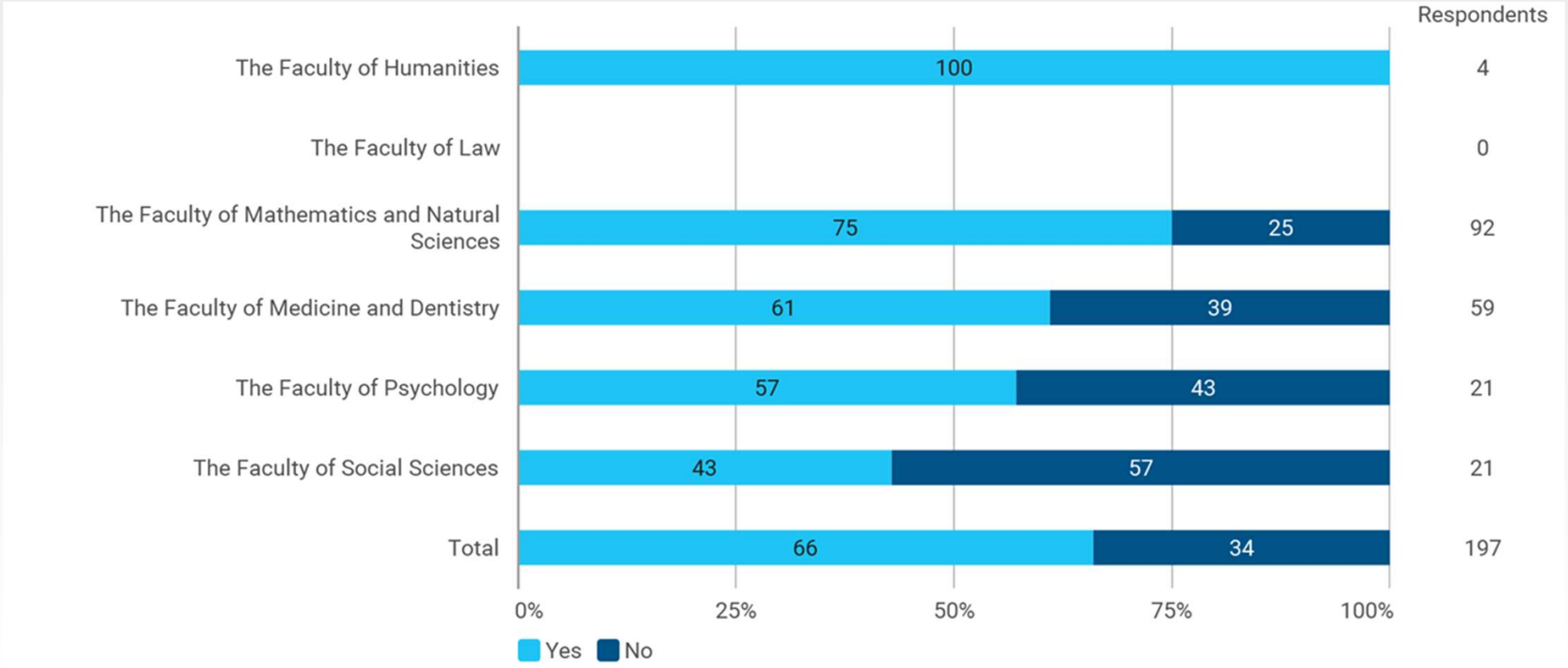
Did your thesis have any co-authors?



Were any of your supervisors co-authors?



Did you have any international co-authors?

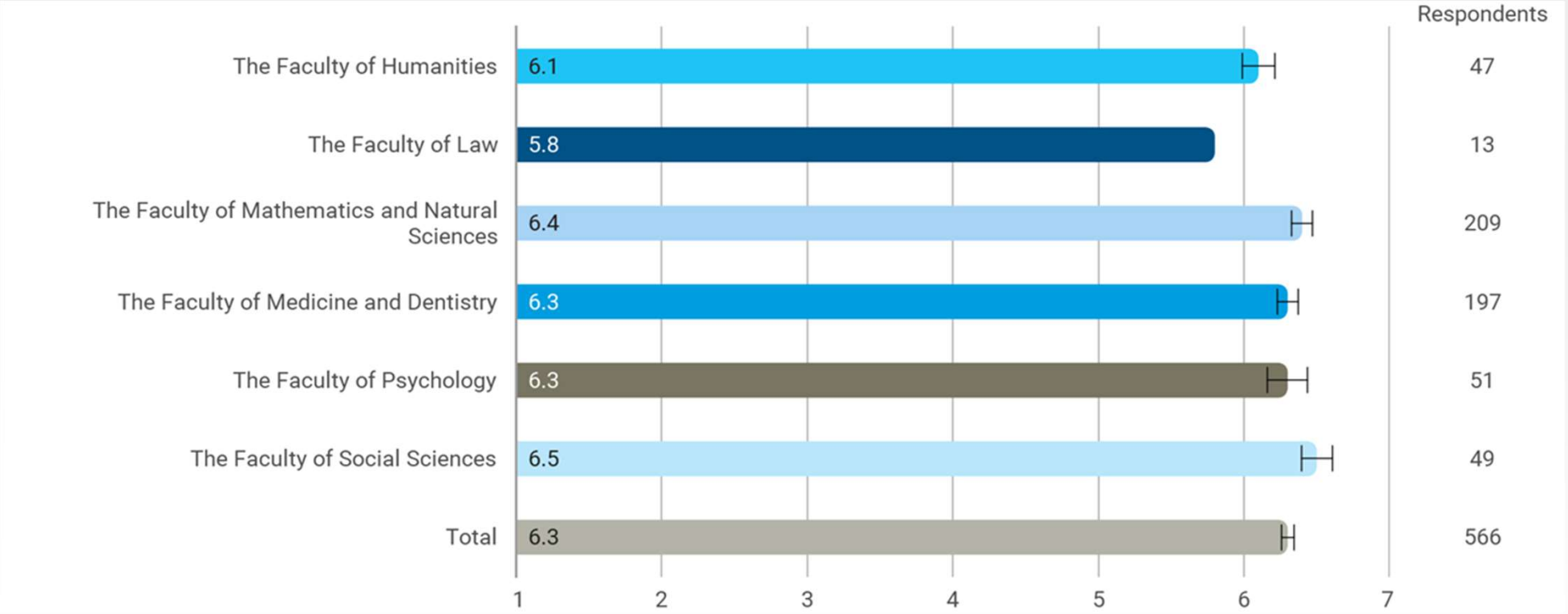


UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen

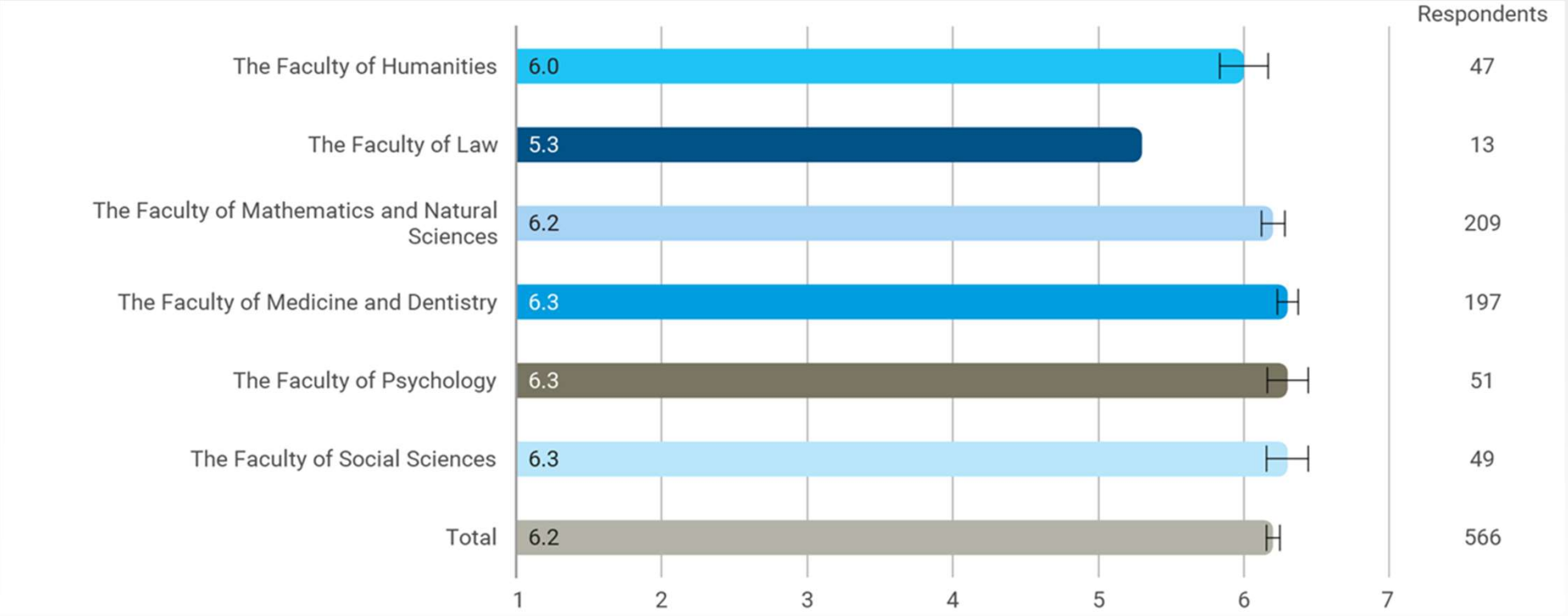
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



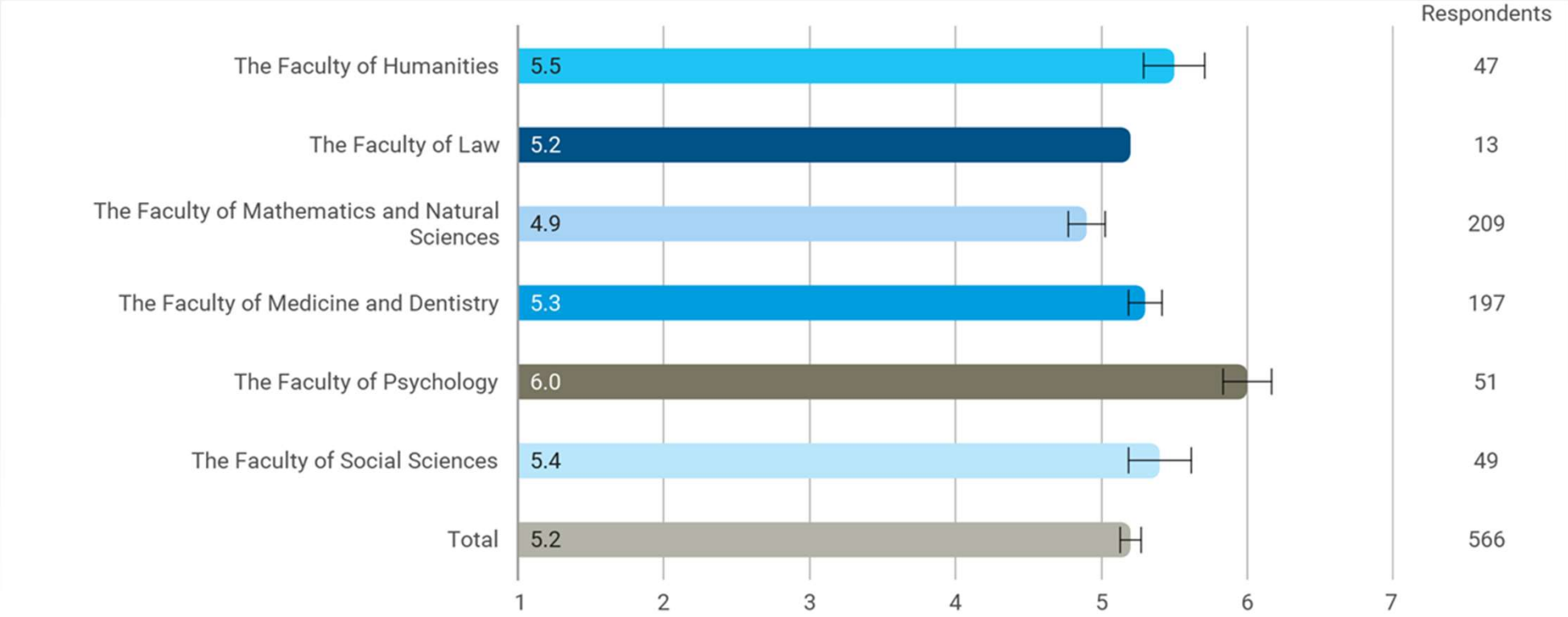
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

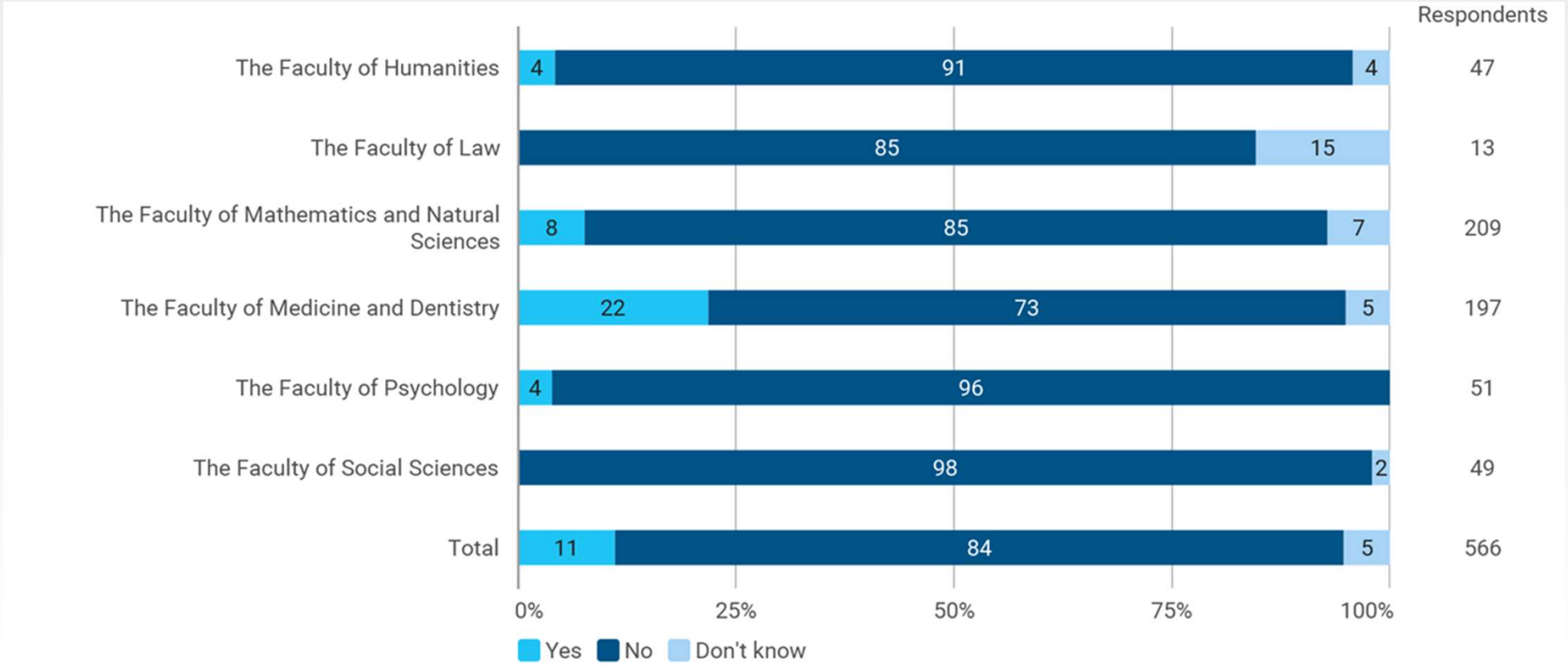


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

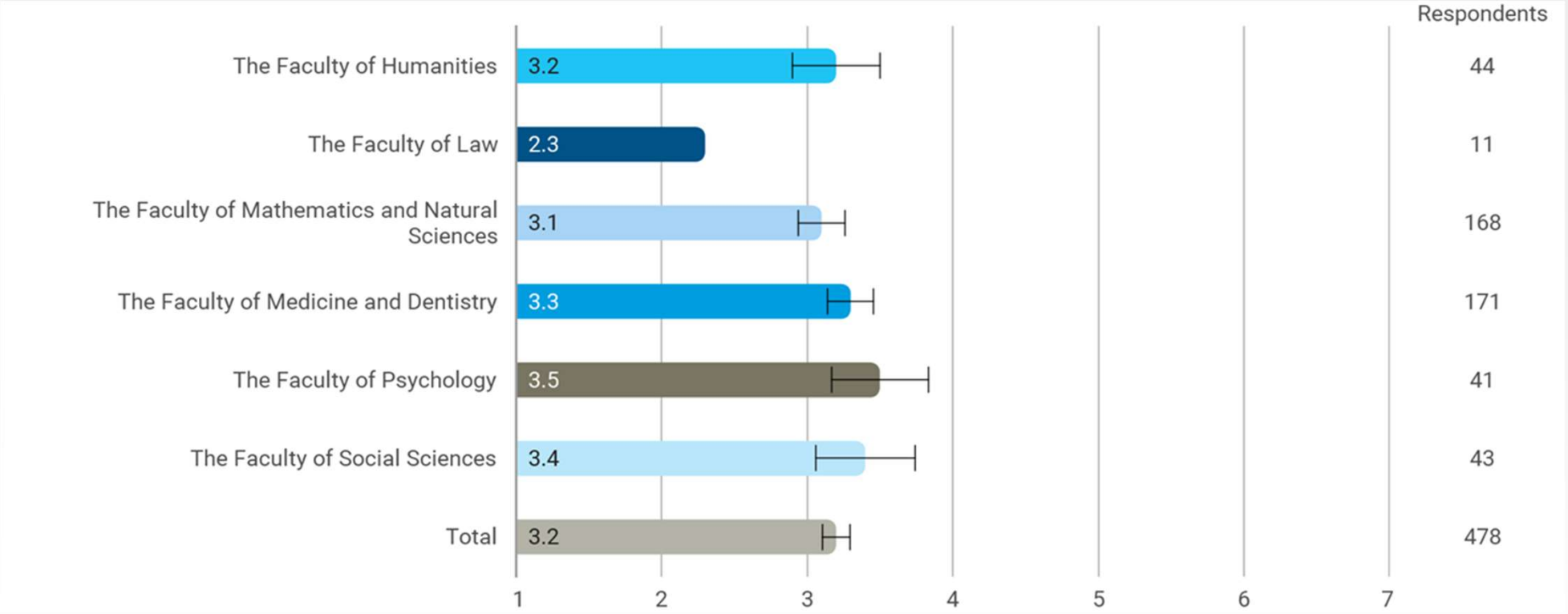
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



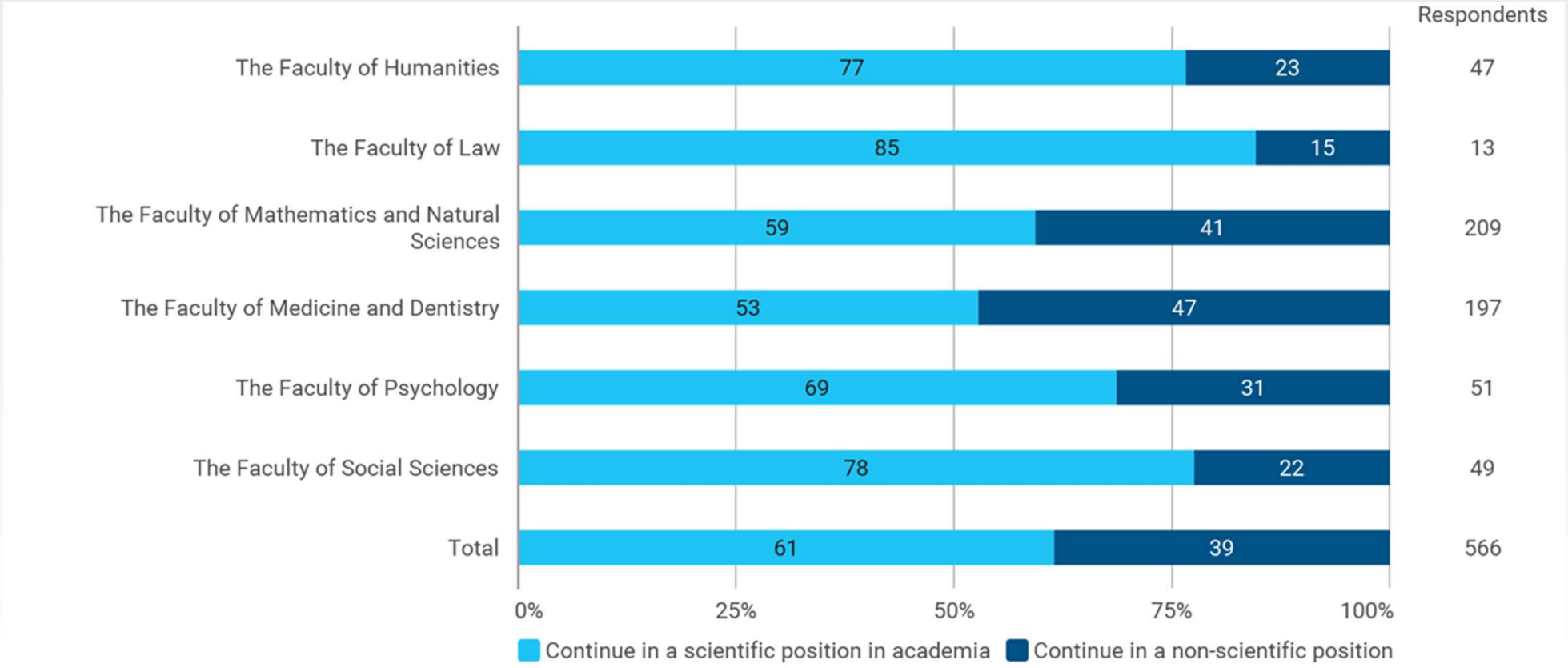
With regards to commercialisation of a research idea, how relevant would you say this is for you where 1 is not relevant and 7 is very relevant



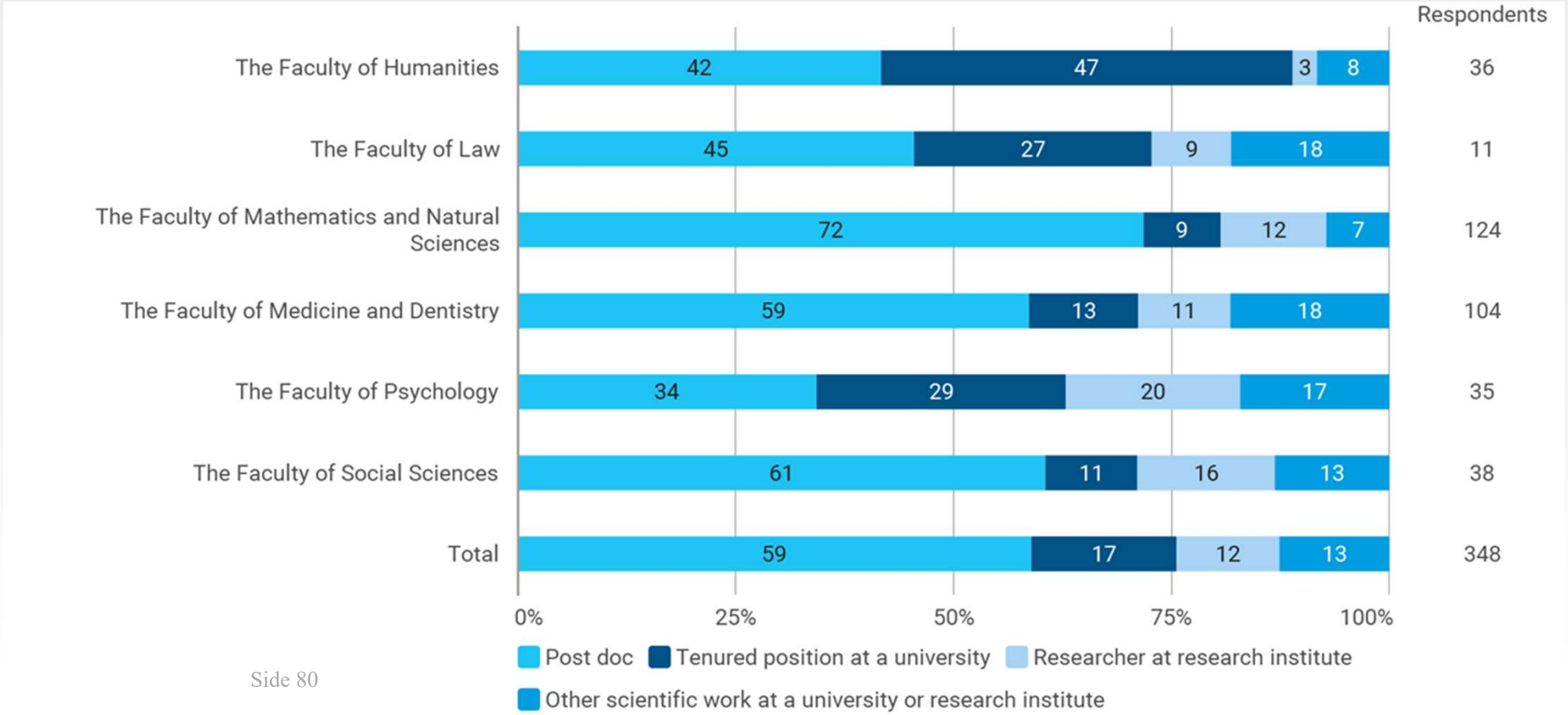
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

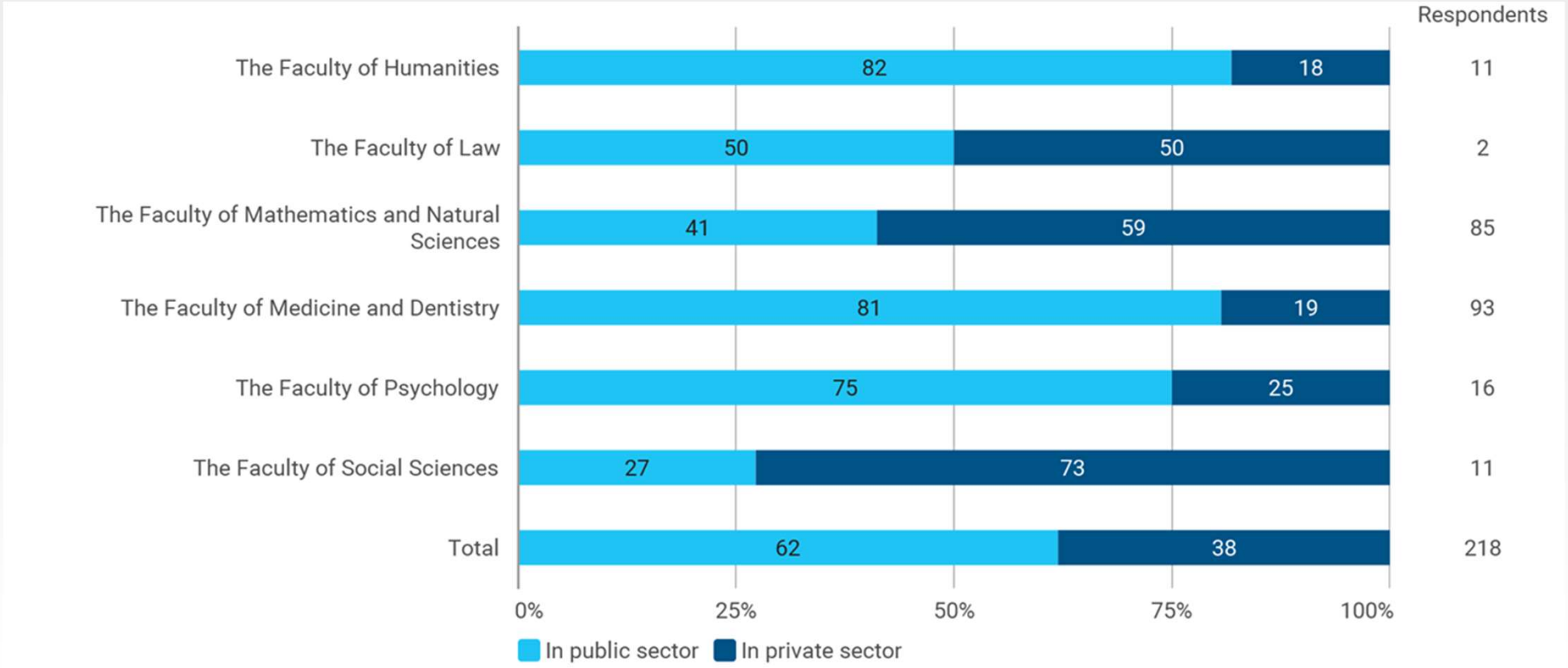
What are your current career plans?



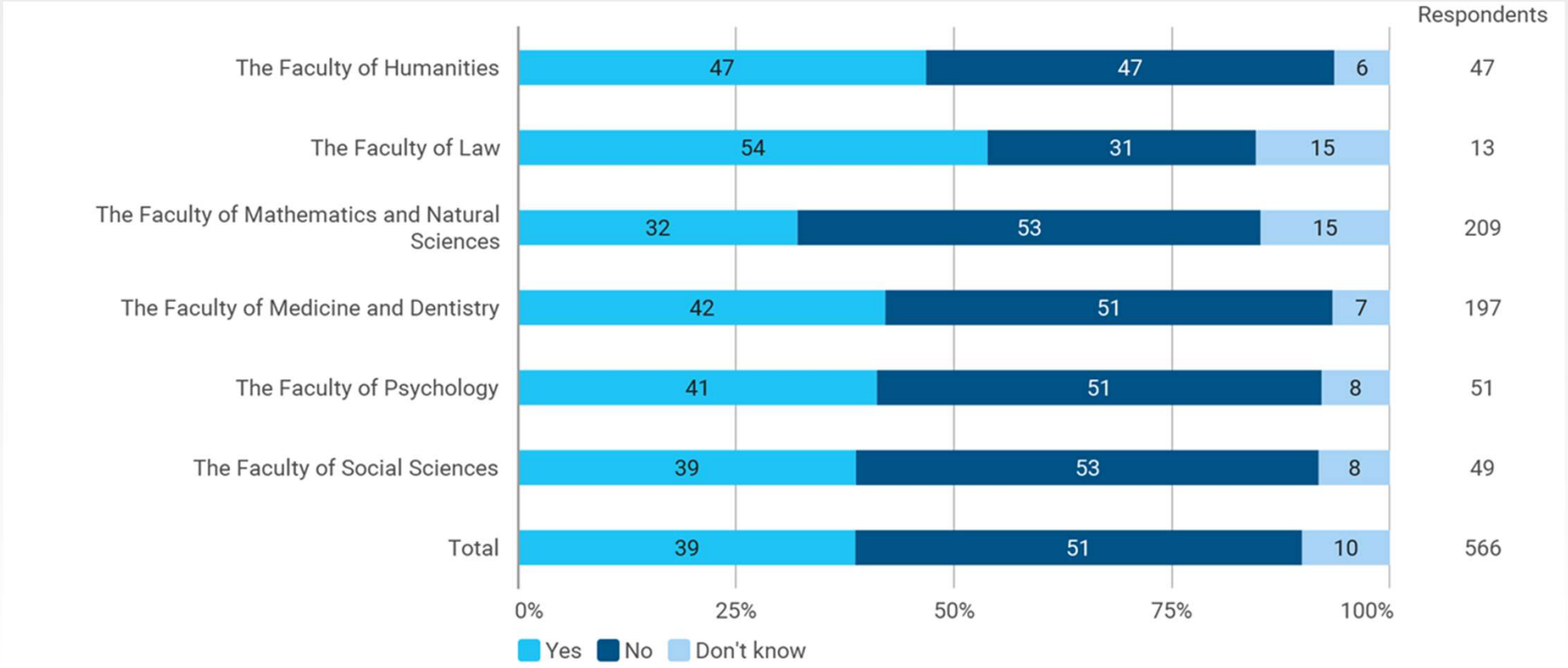
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



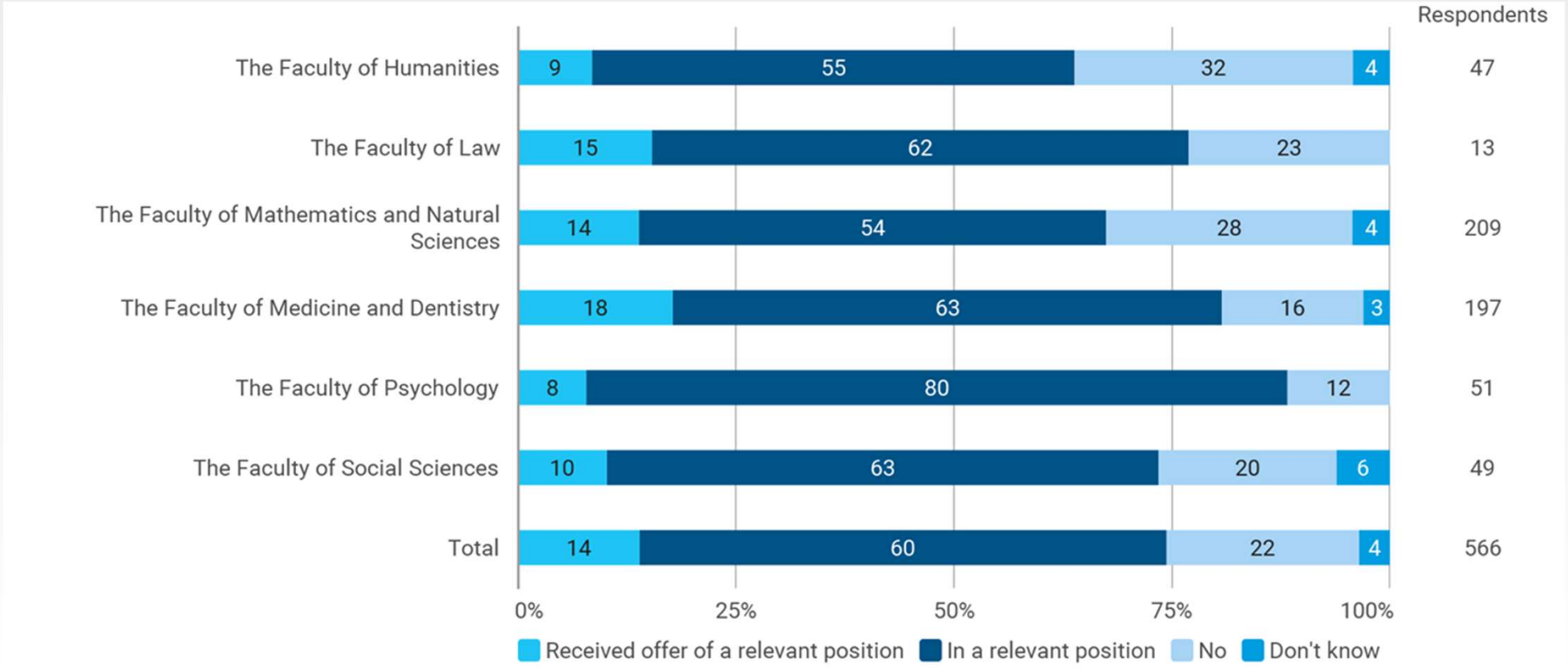
If, continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

UNIVERSITETET I BERGEN

Kandidatundersøkelsen 2017

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2017

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

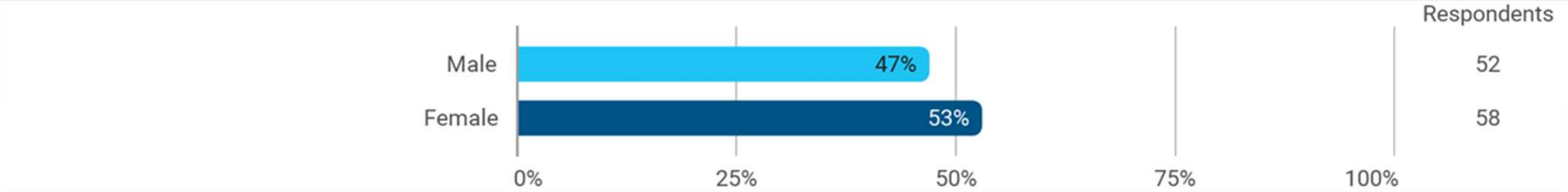
- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2017.
- Undesøkelsen er sendt til 233 personer.
- 48 % (N:112) har svart på hele undersøkelsen og 3 % (N:8) har svart på deler av undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Av personvenhensyn er det ikke inkludert data i tilfeller det er færre en fem respondenter. Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i undersøkelsen.

Undersøkelsens tematikk

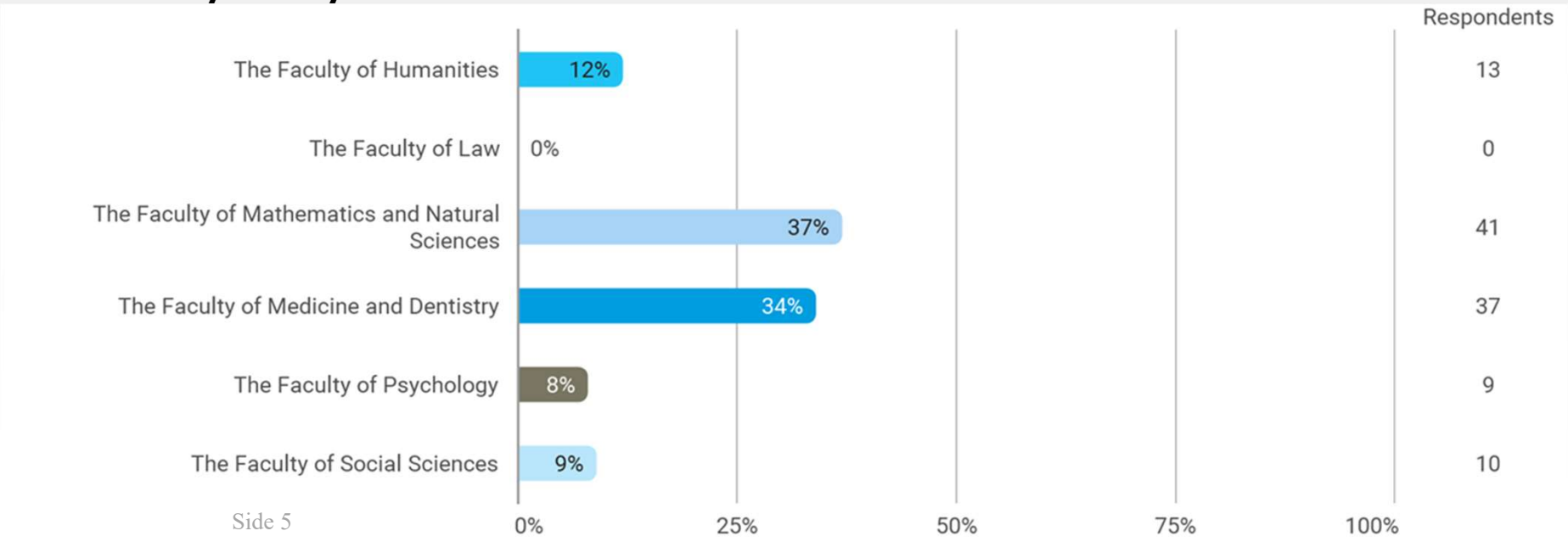
- Motivasjon for å starte på ph.d.
- Opplæringsdel og pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering/publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

Bakgrunnsinformasjon og vurdering av ph.d.-utdanningen

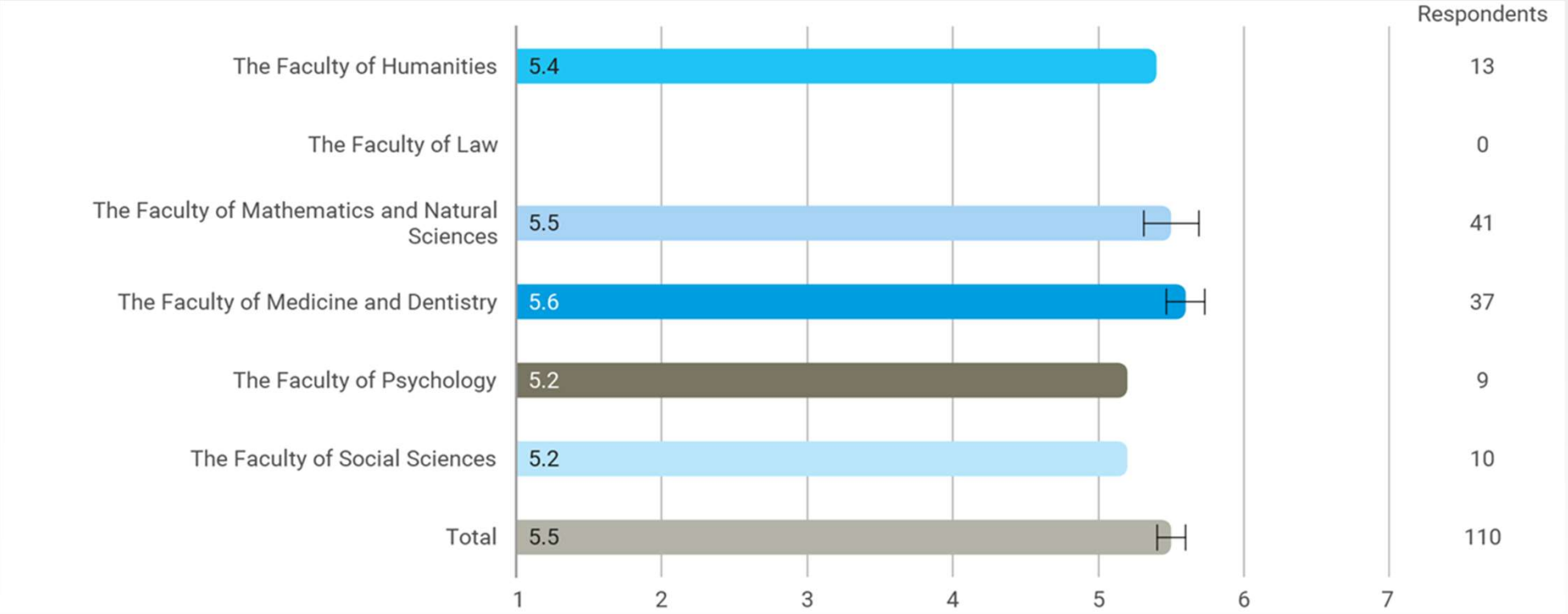
Gender



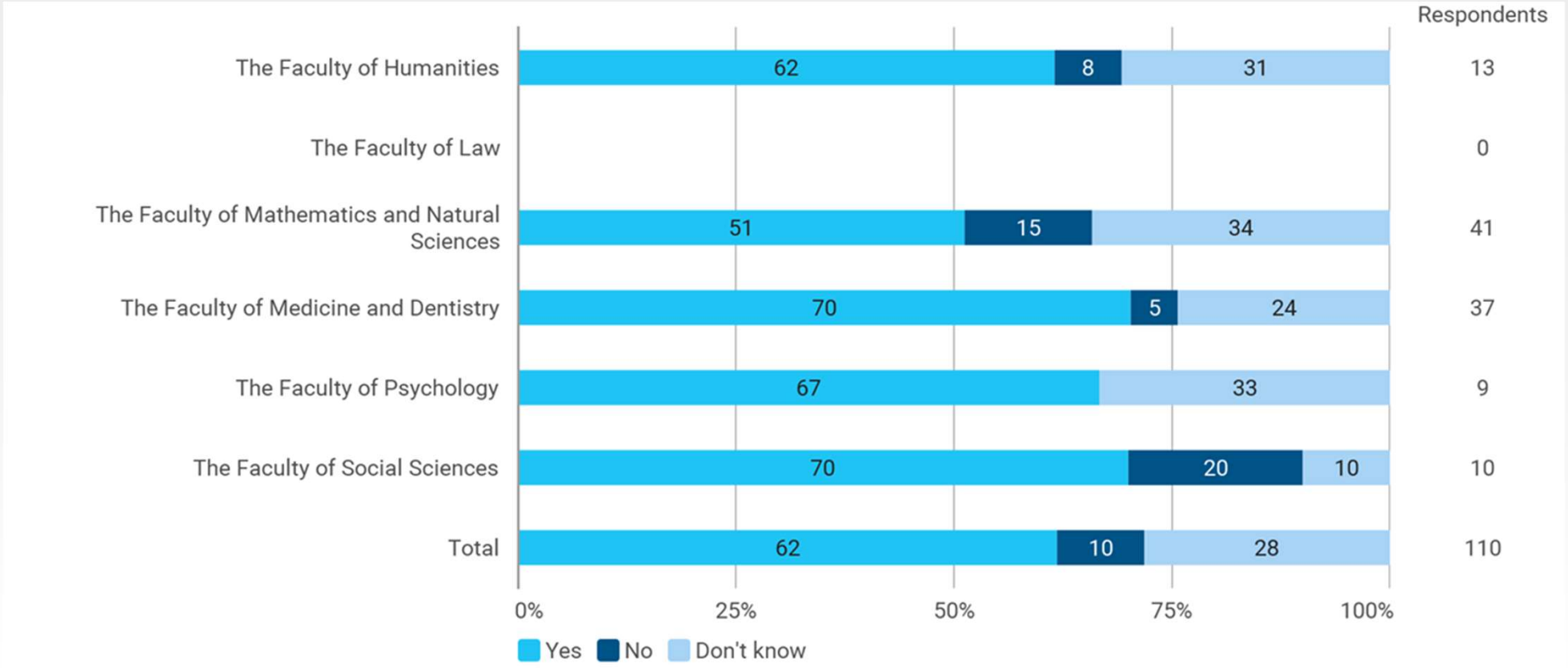
Which faculty were you affiliated to?



In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

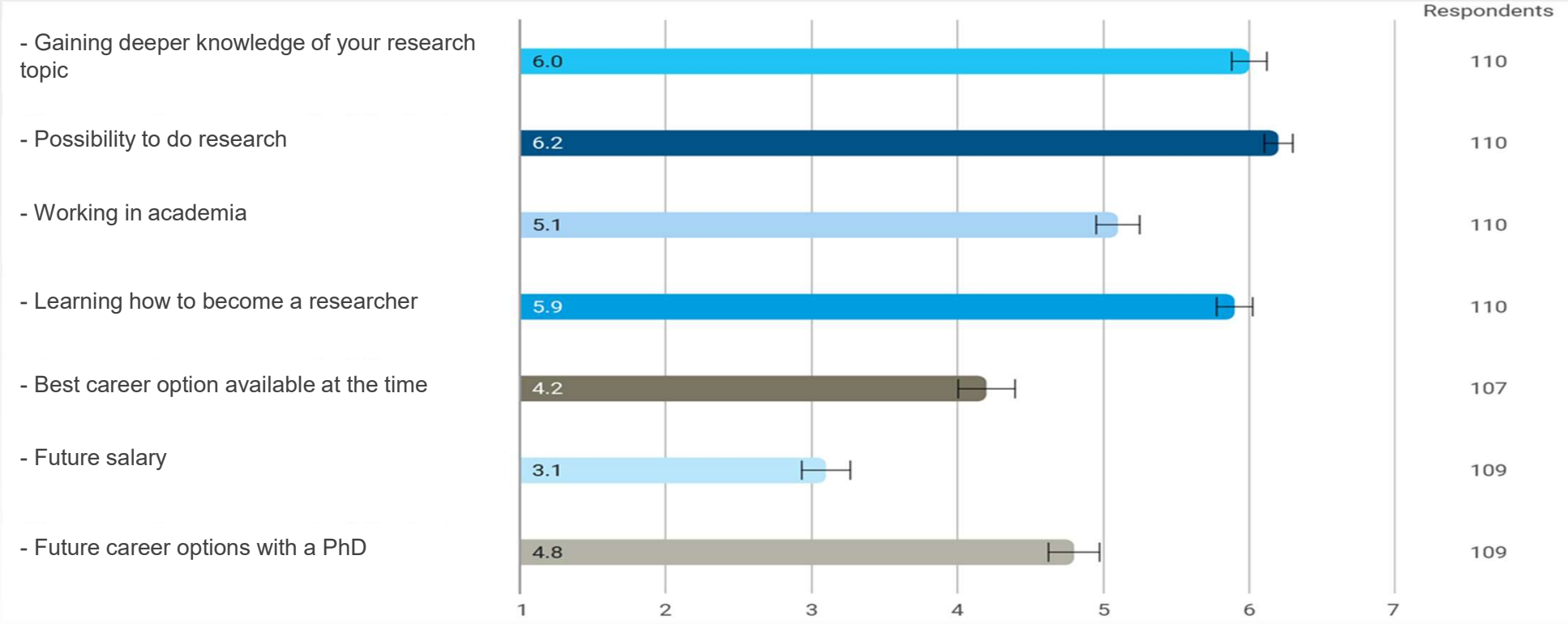


UNIVERSITETET I BERGEN

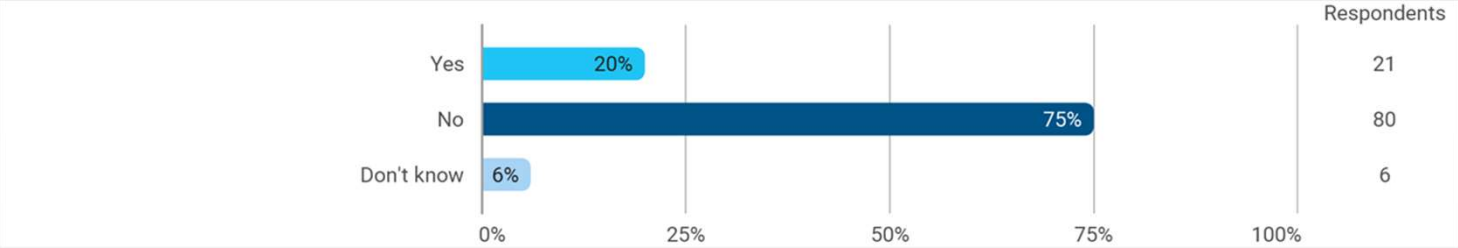
Motivasjon



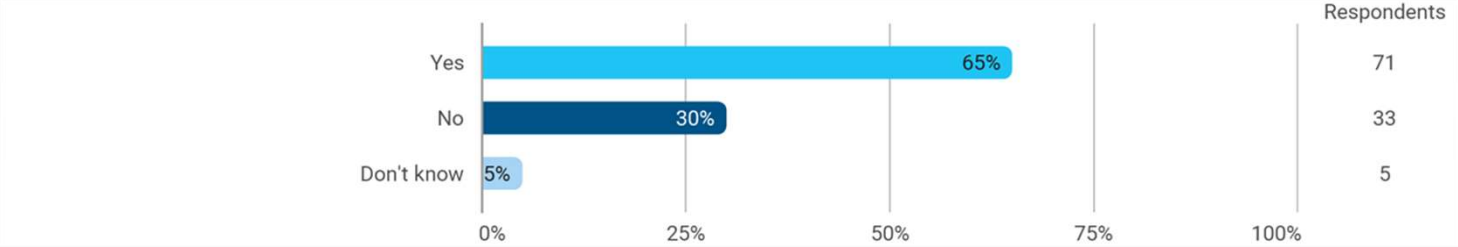
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



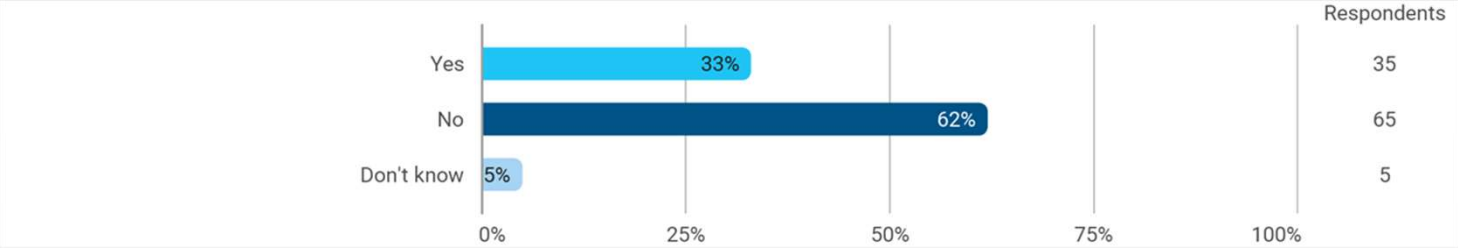
Did anyone influence you to start a PhD?
- Family



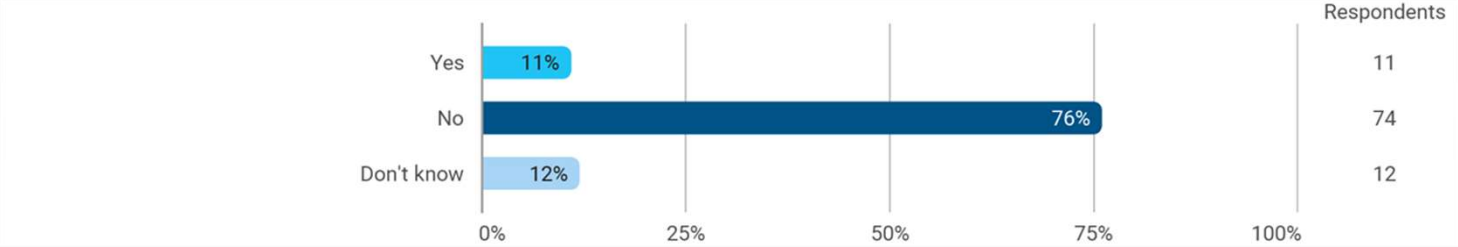
Did anyone influence you to start a PhD?
- Supervisor/tutor/other academics



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

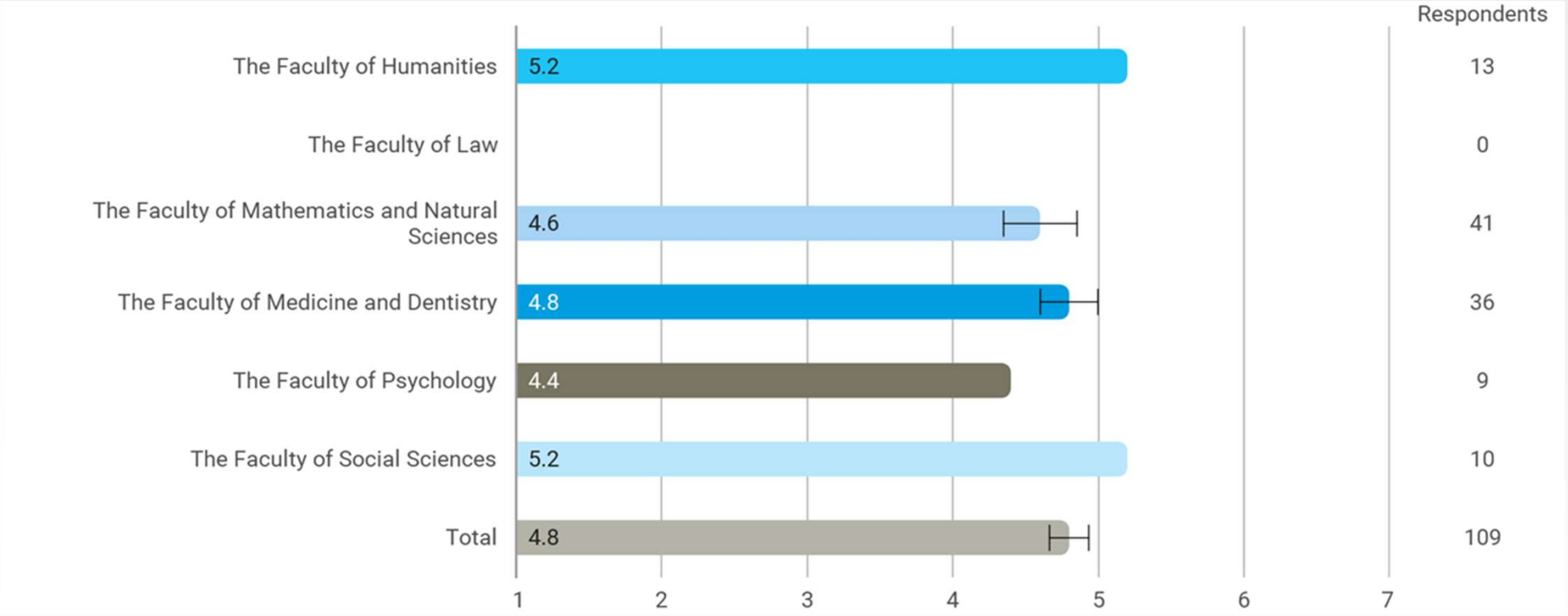


UNIVERSITETET I BERGEN

Opplæringsdel og pliktarbeid

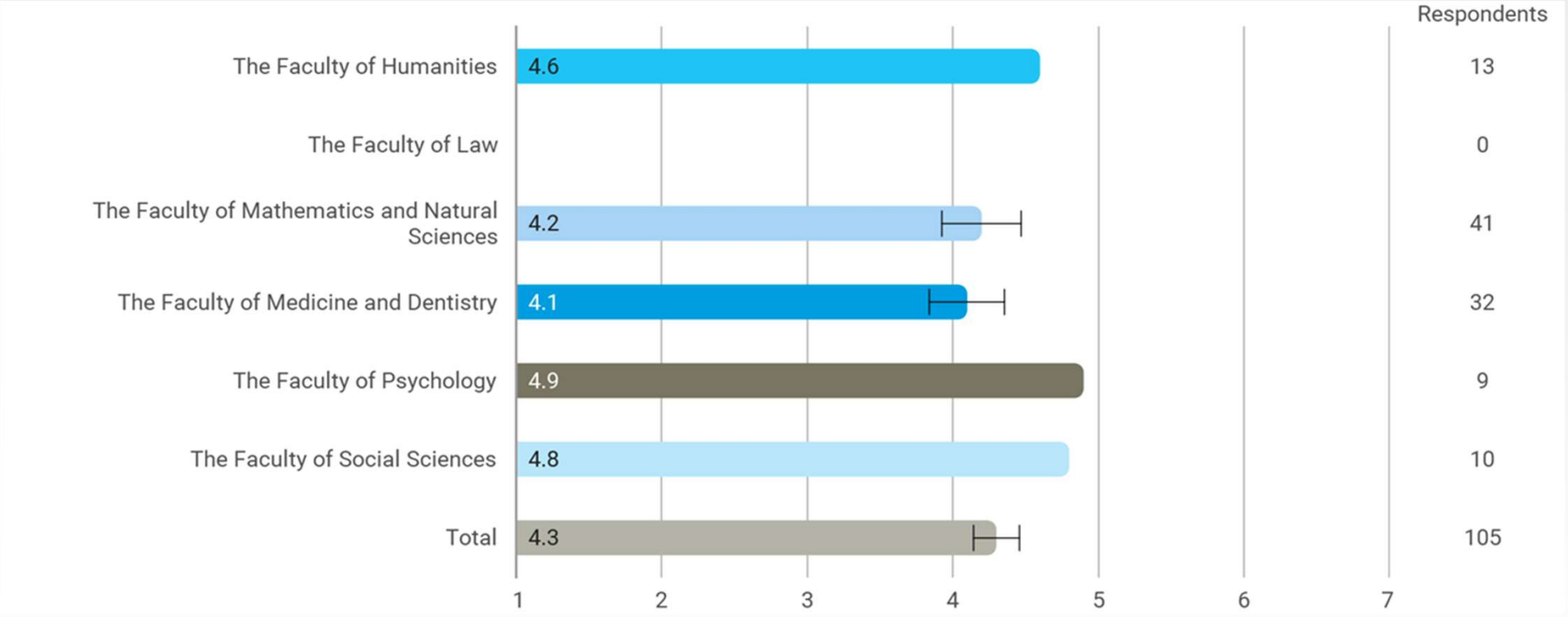
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



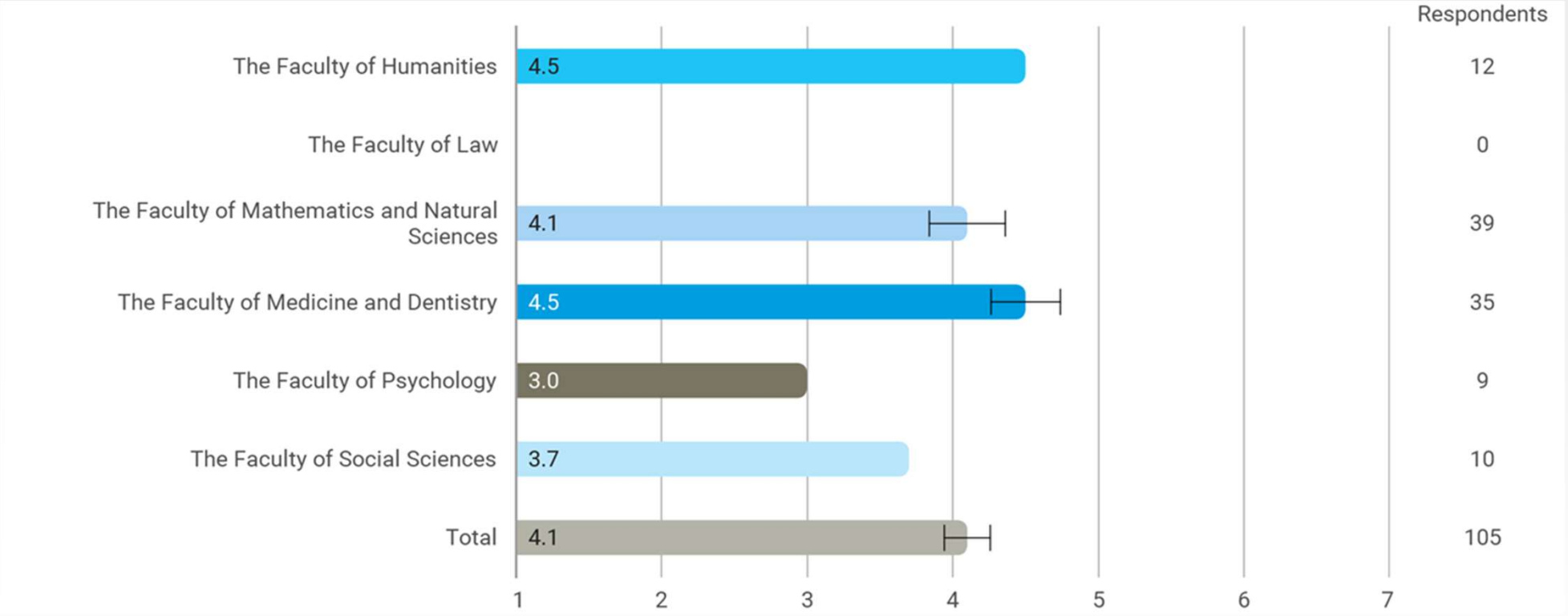
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

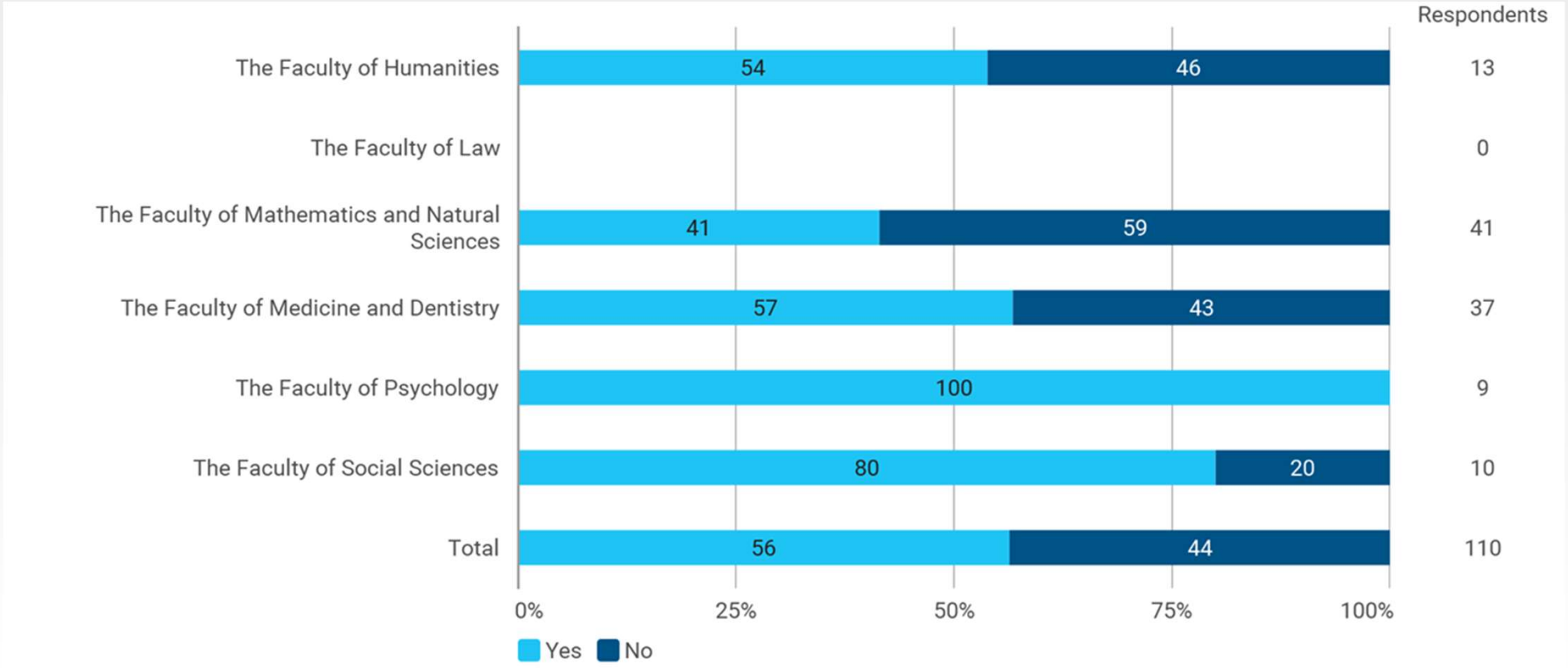


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

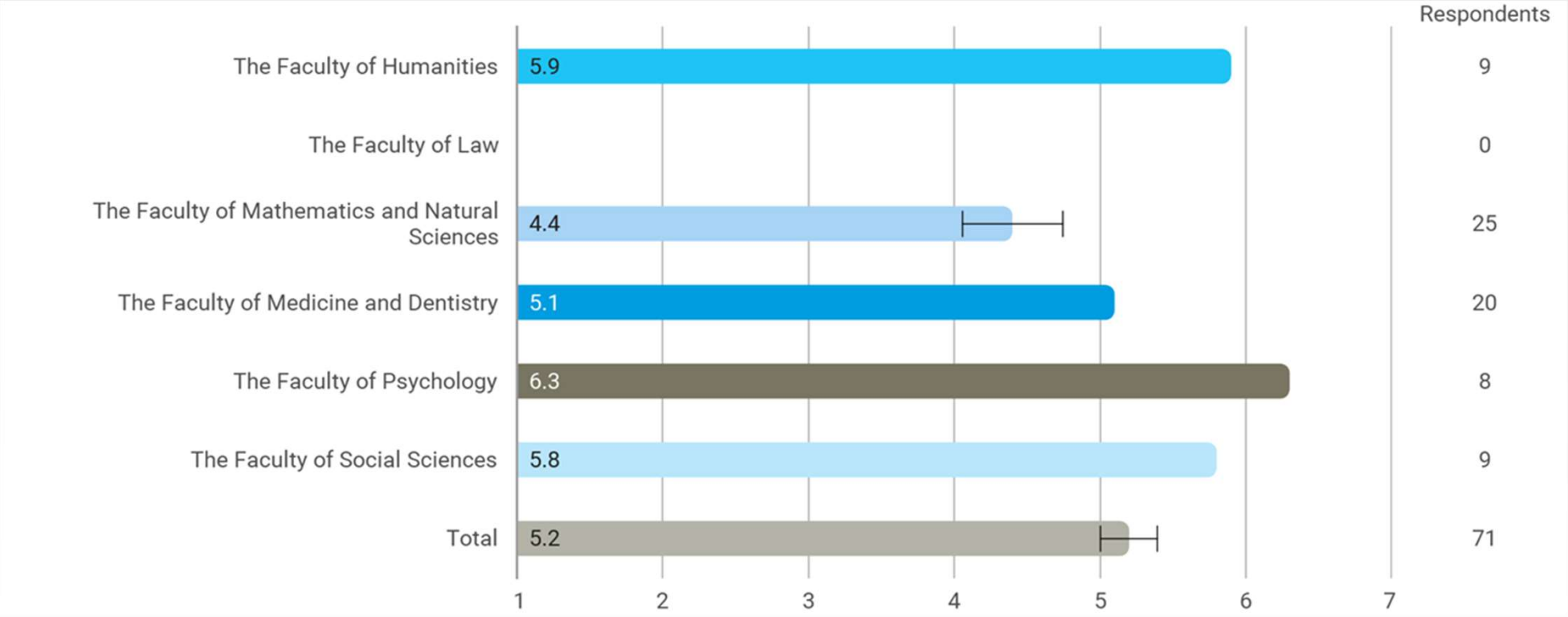
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



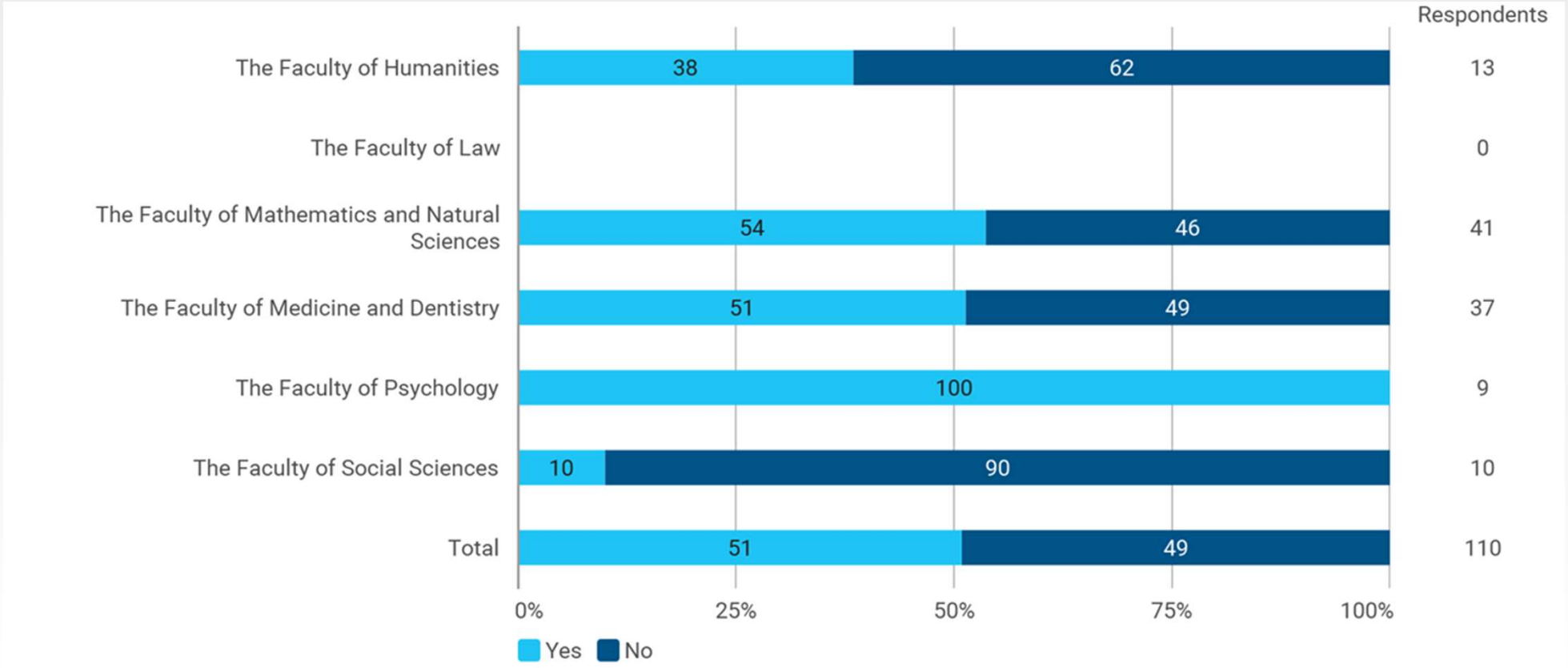
Did you take courses at other universities?



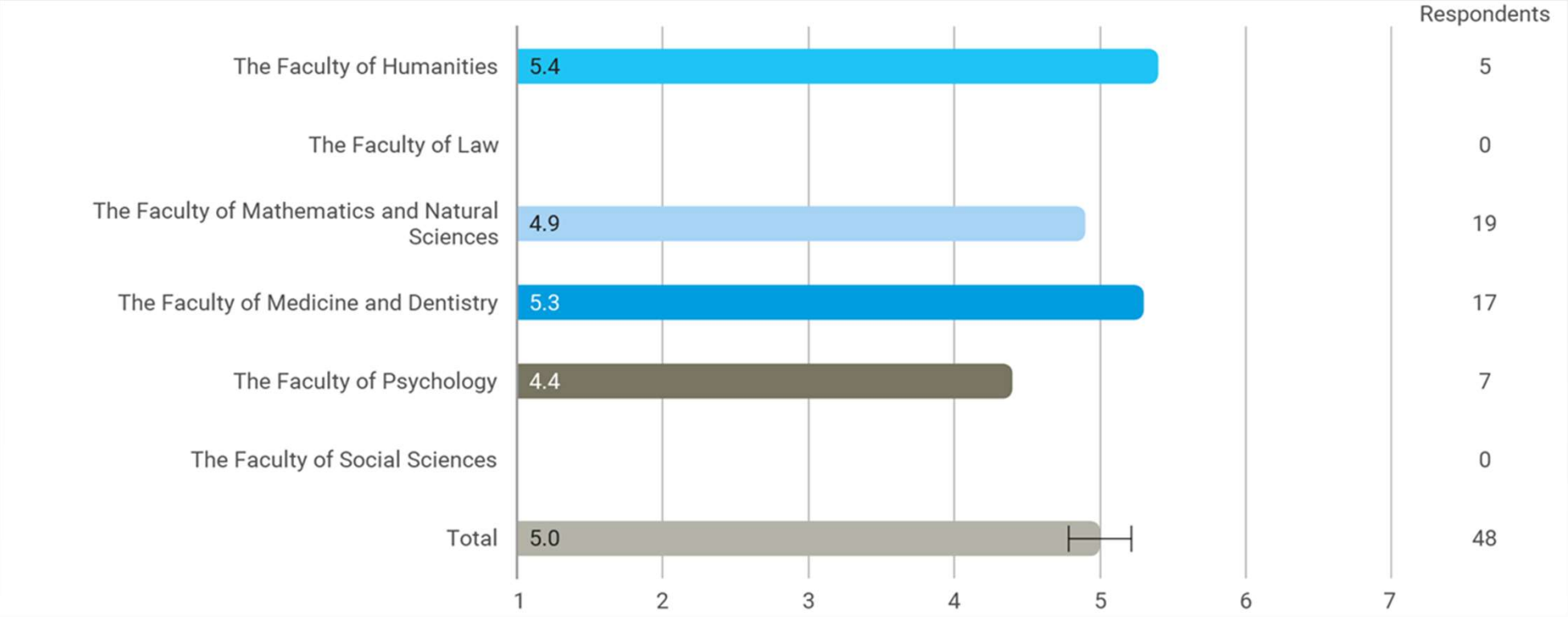
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



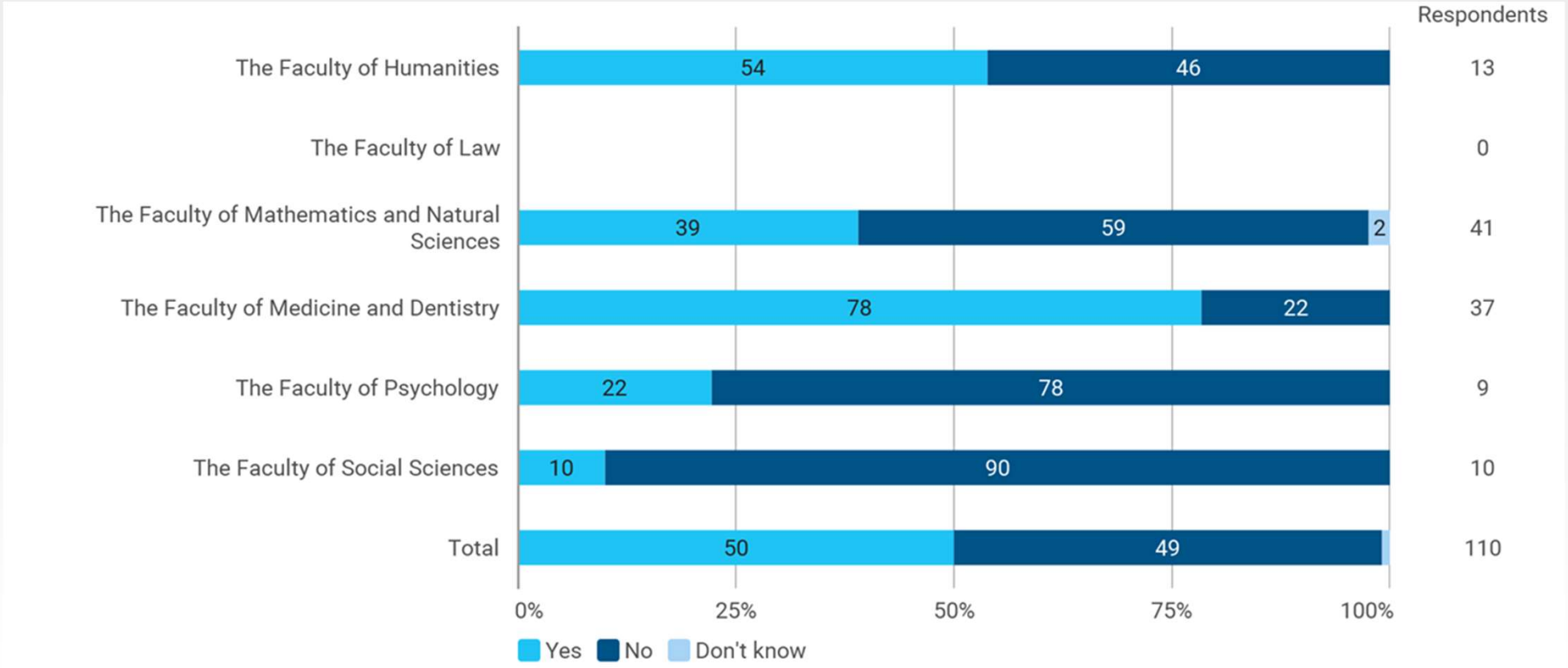
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

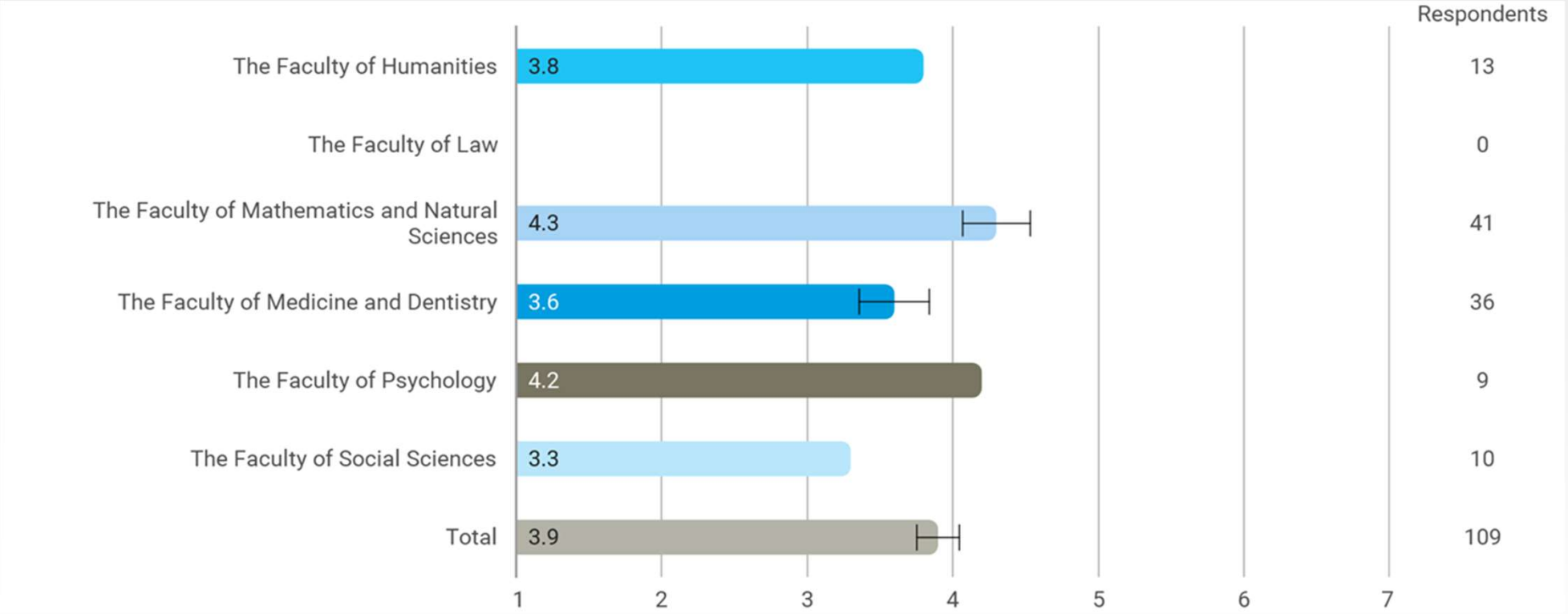


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

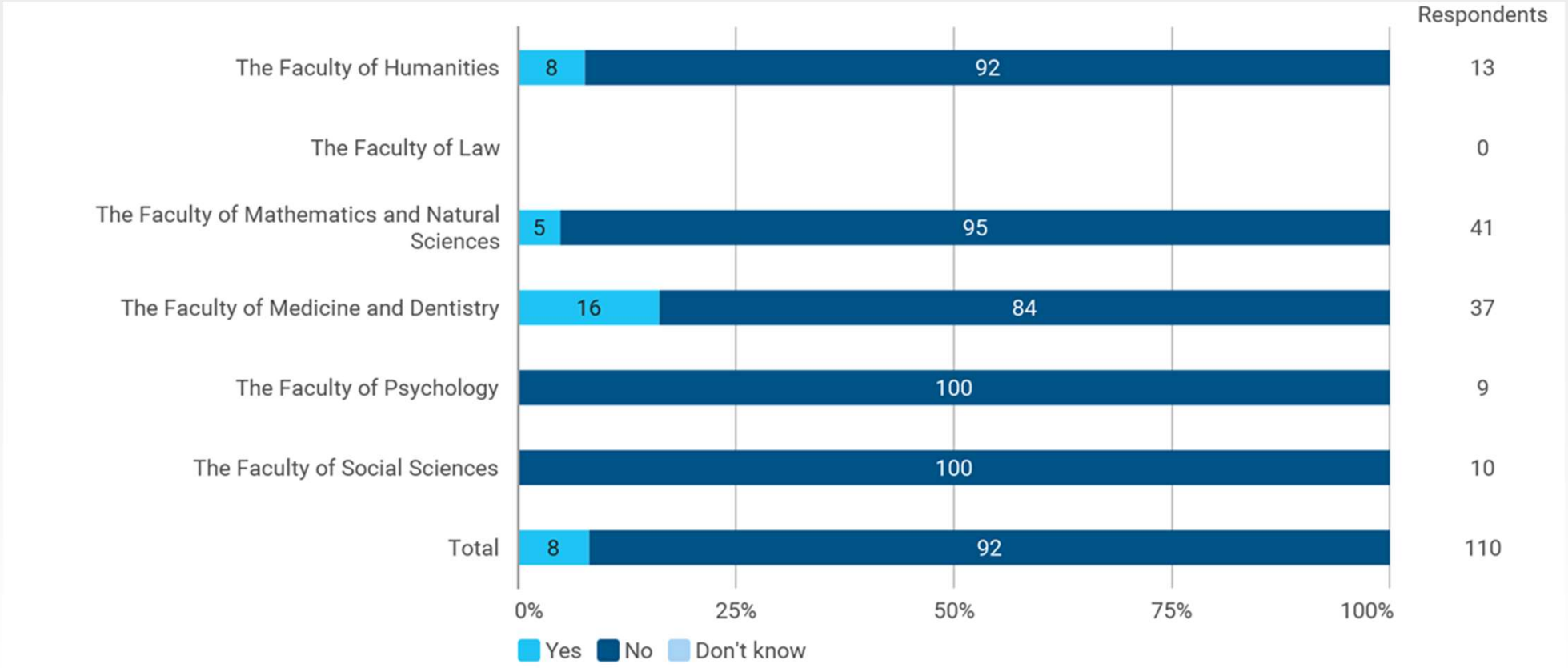


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

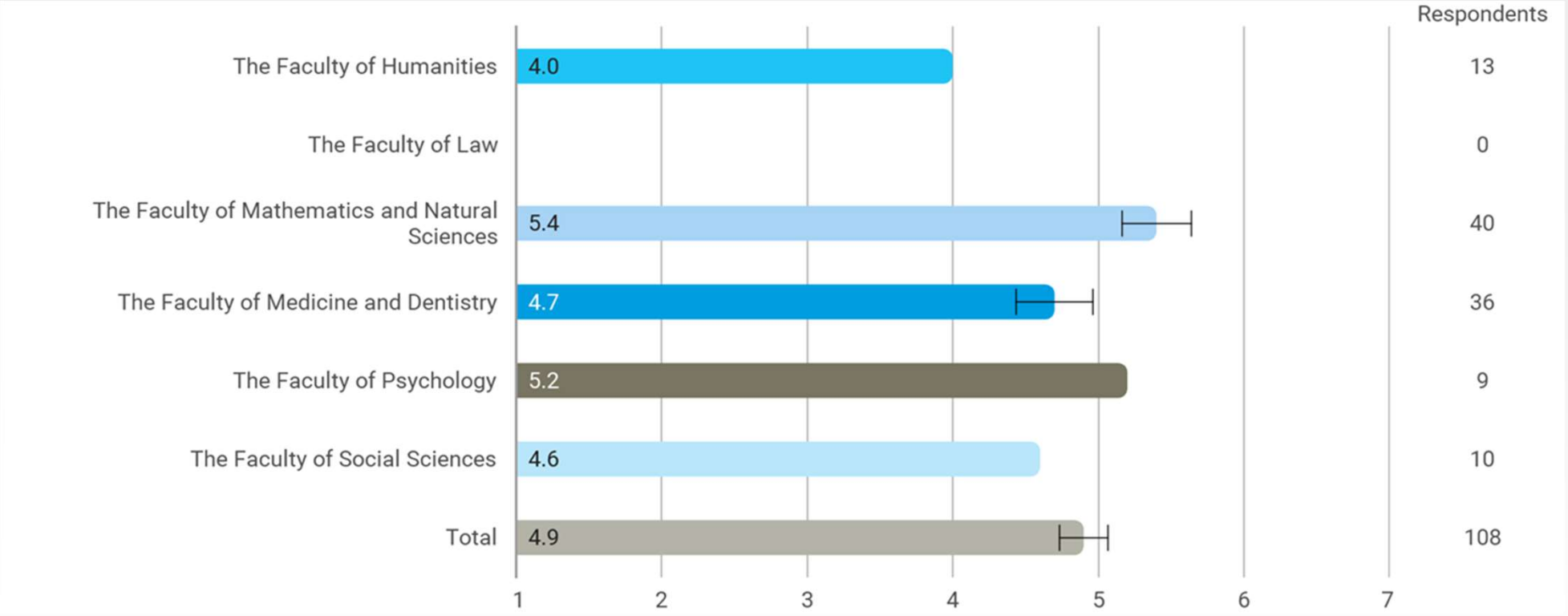


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

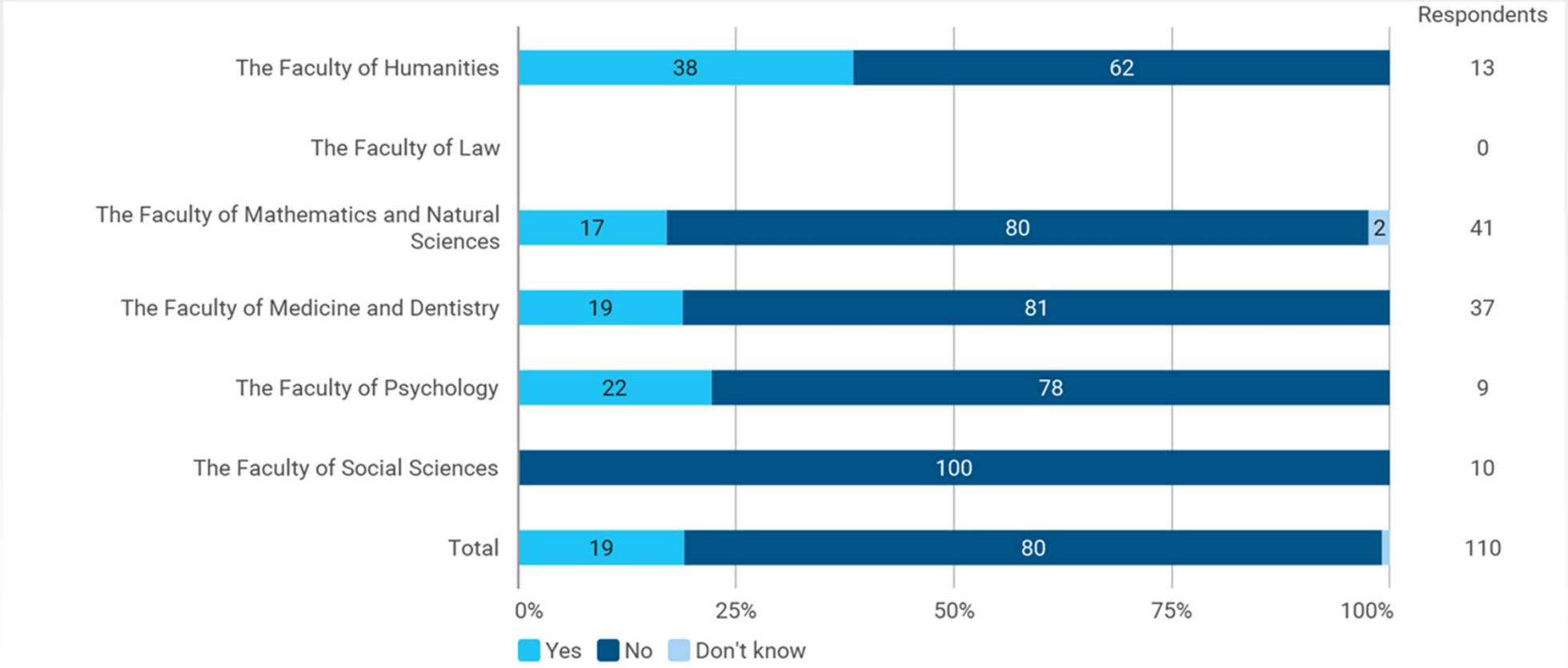


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

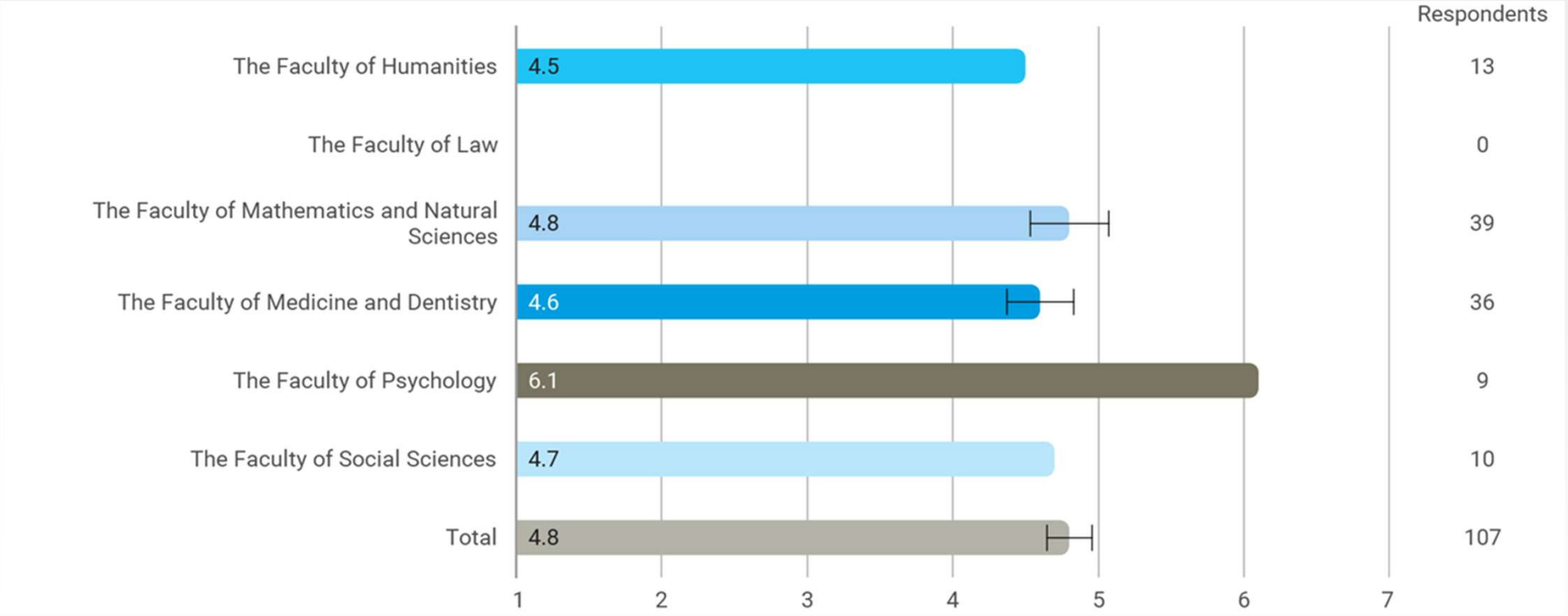


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

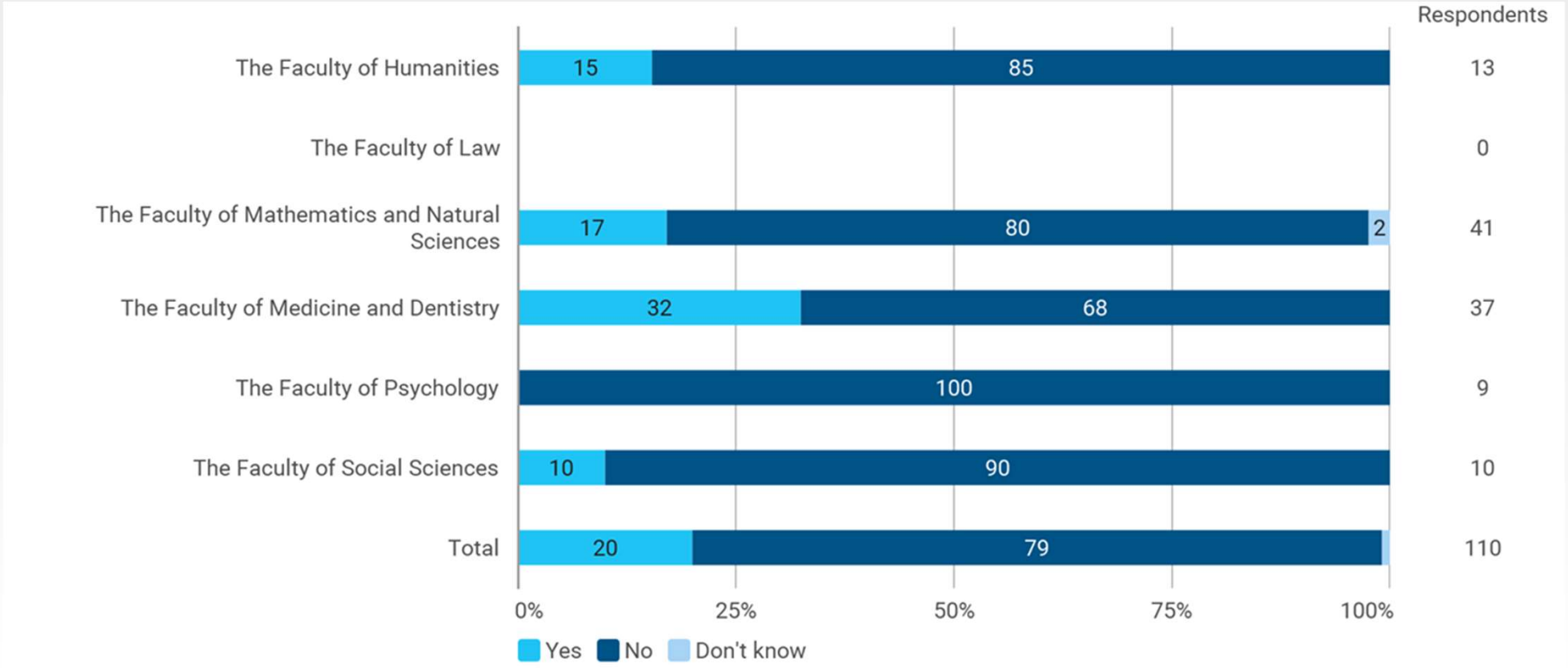


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

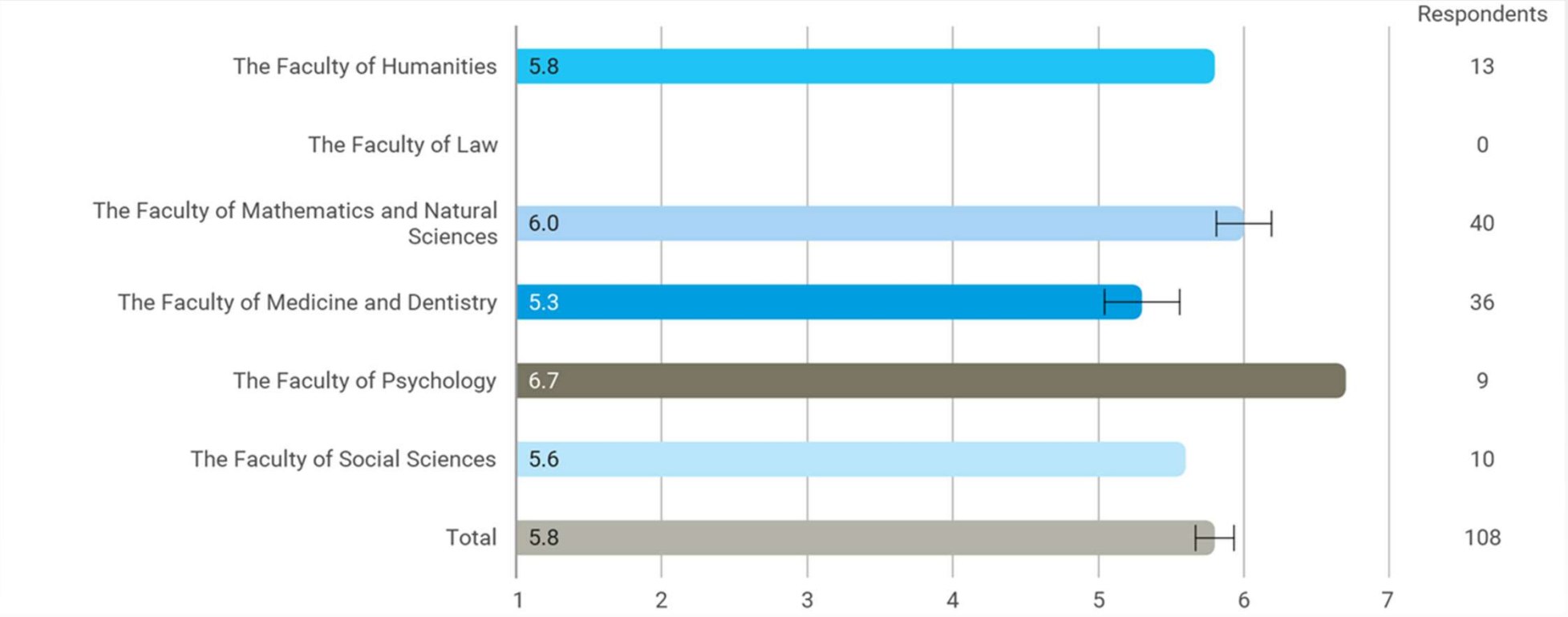


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

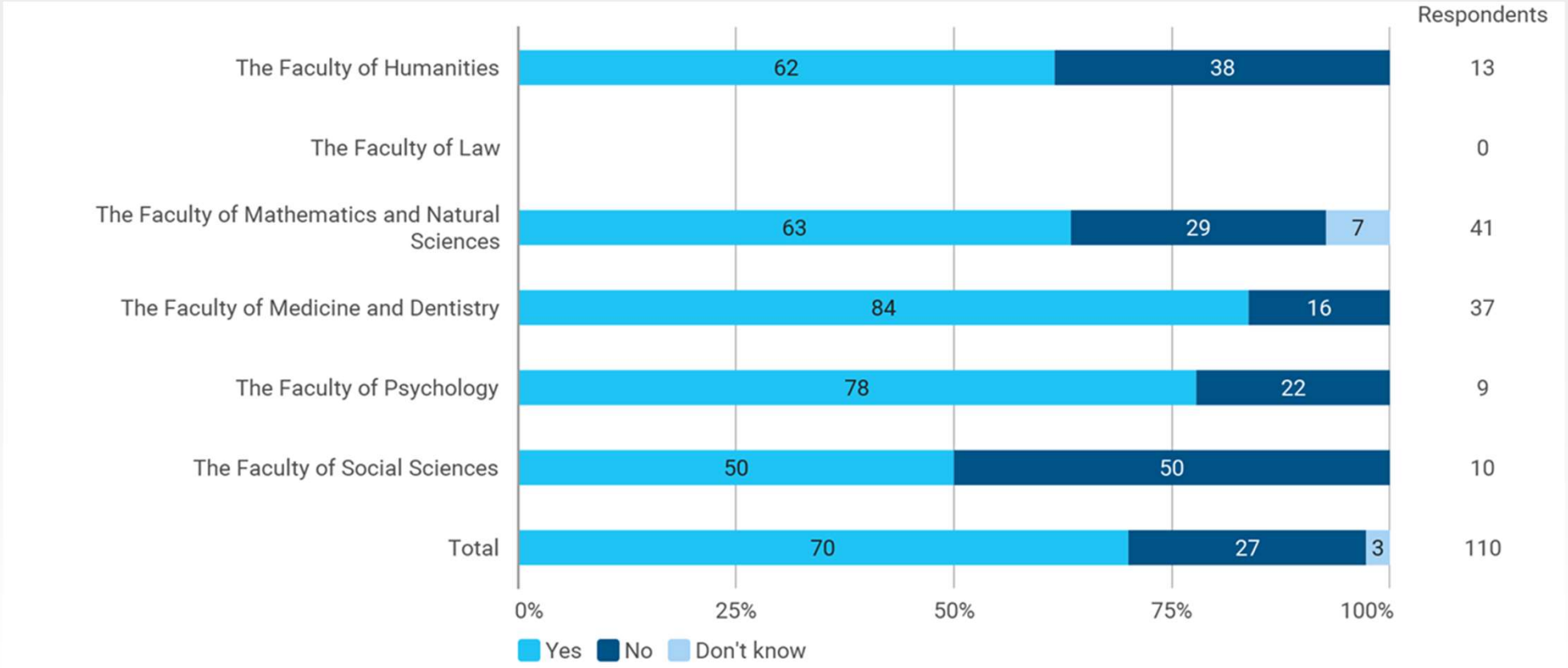


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

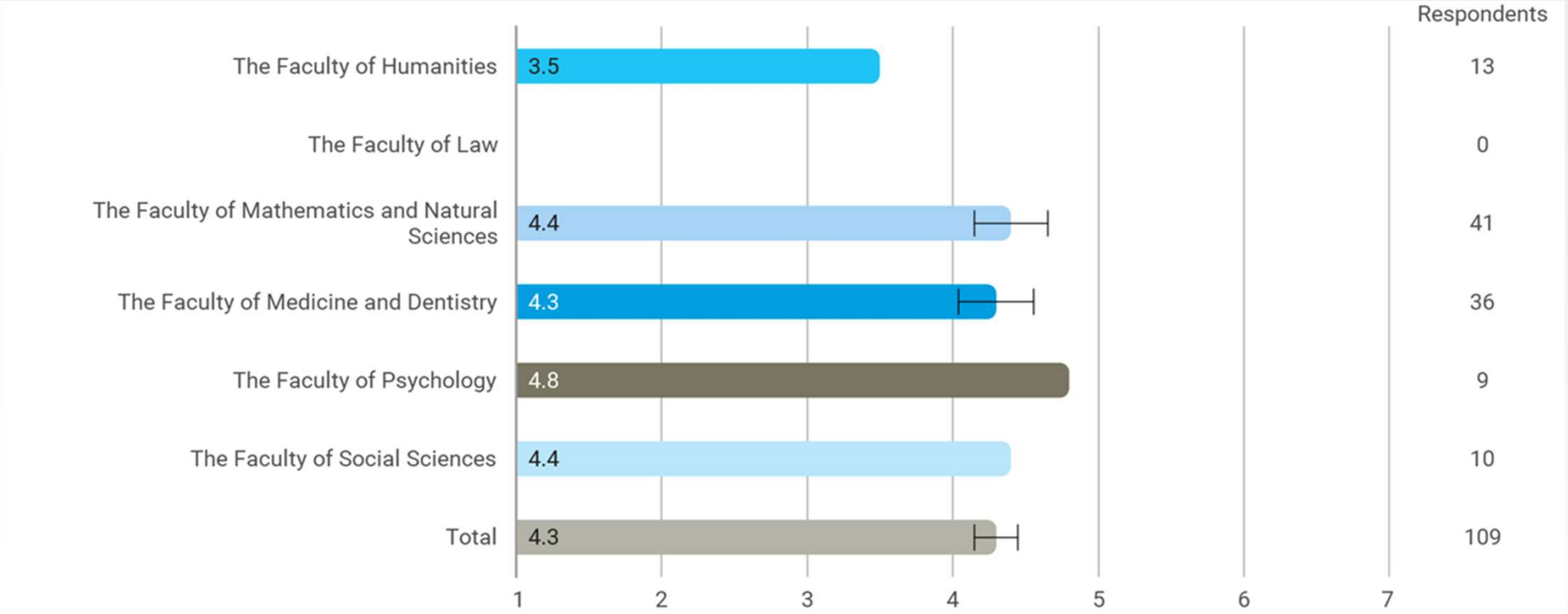


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

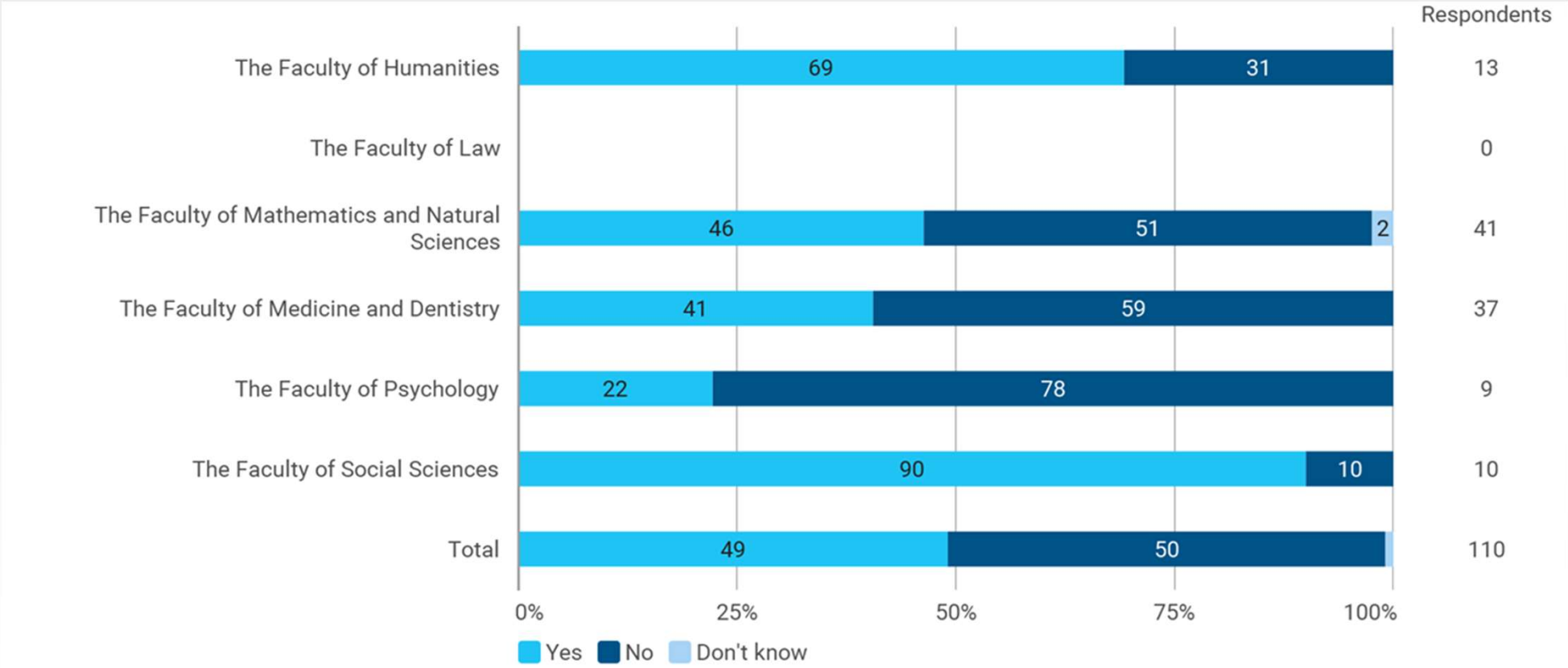


UNIVERSITETET I BERGEN

Pliktarbeid

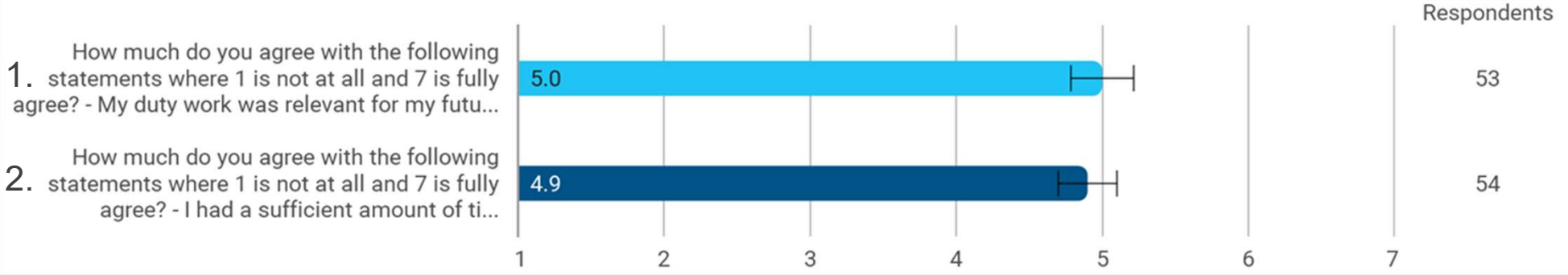


Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?

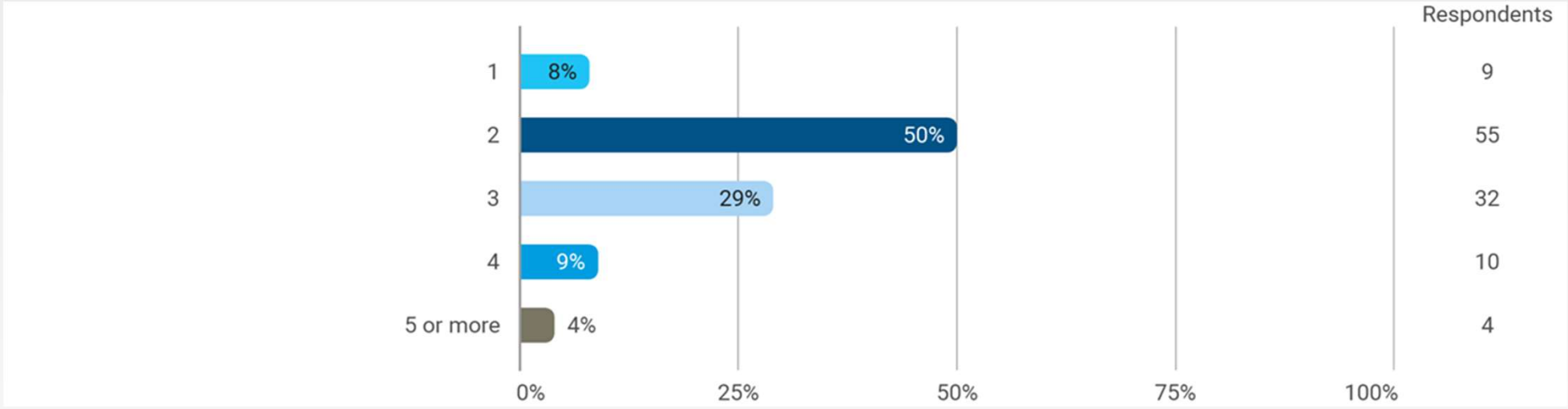
- **1. My duty work was relevant for my future career**
- **2. I had sufficient amount of time available for my duty work**



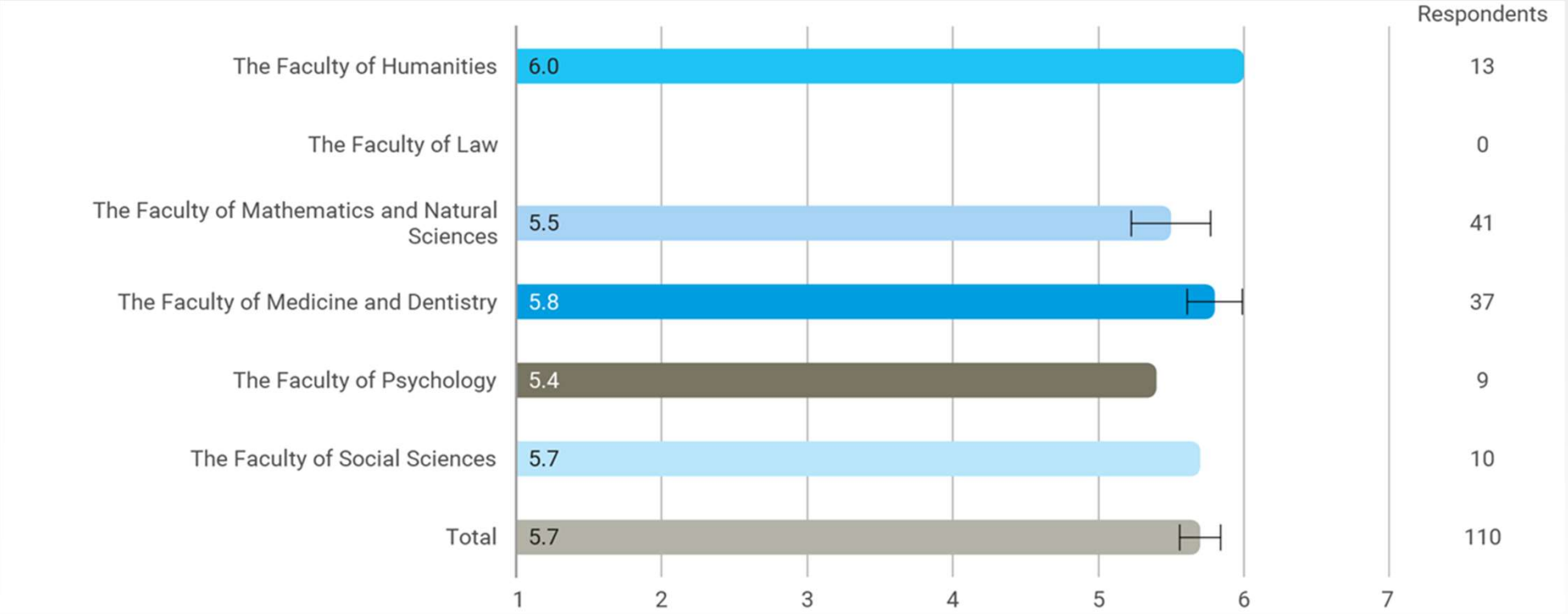
UNIVERSITETET I BERGEN

Veiledning

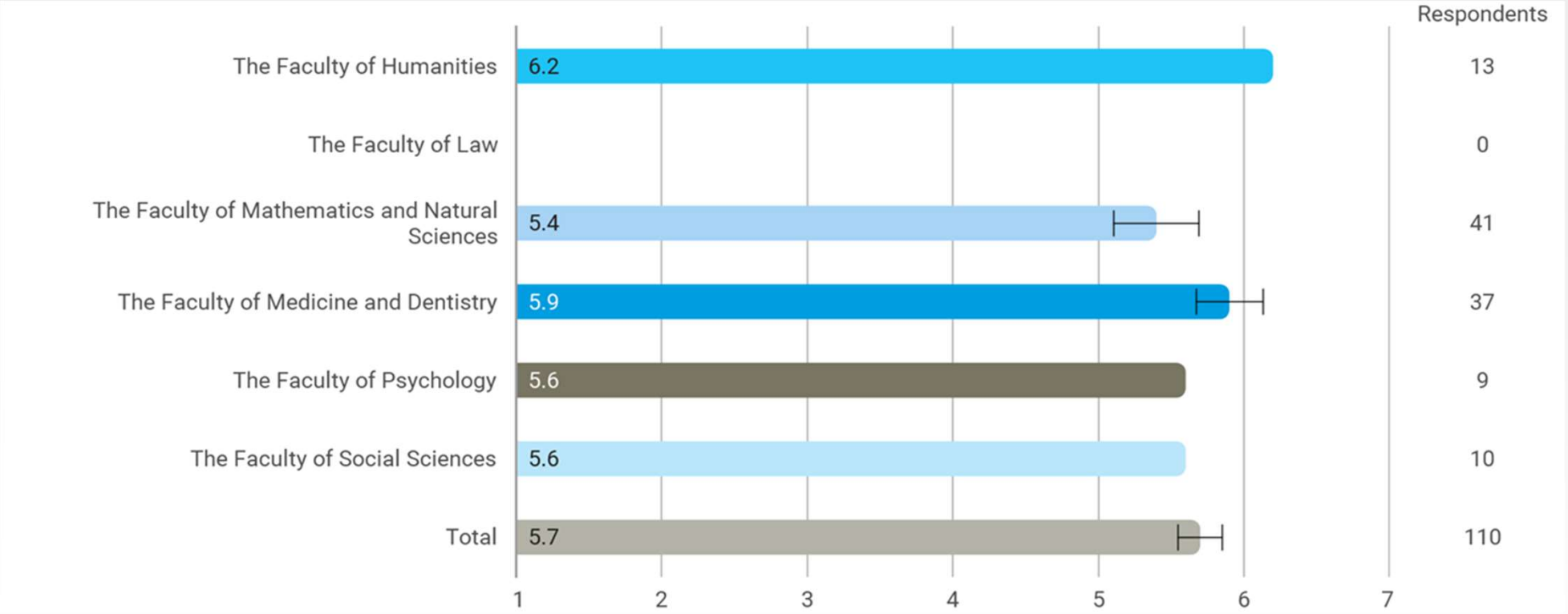
How many supervisors did you have?



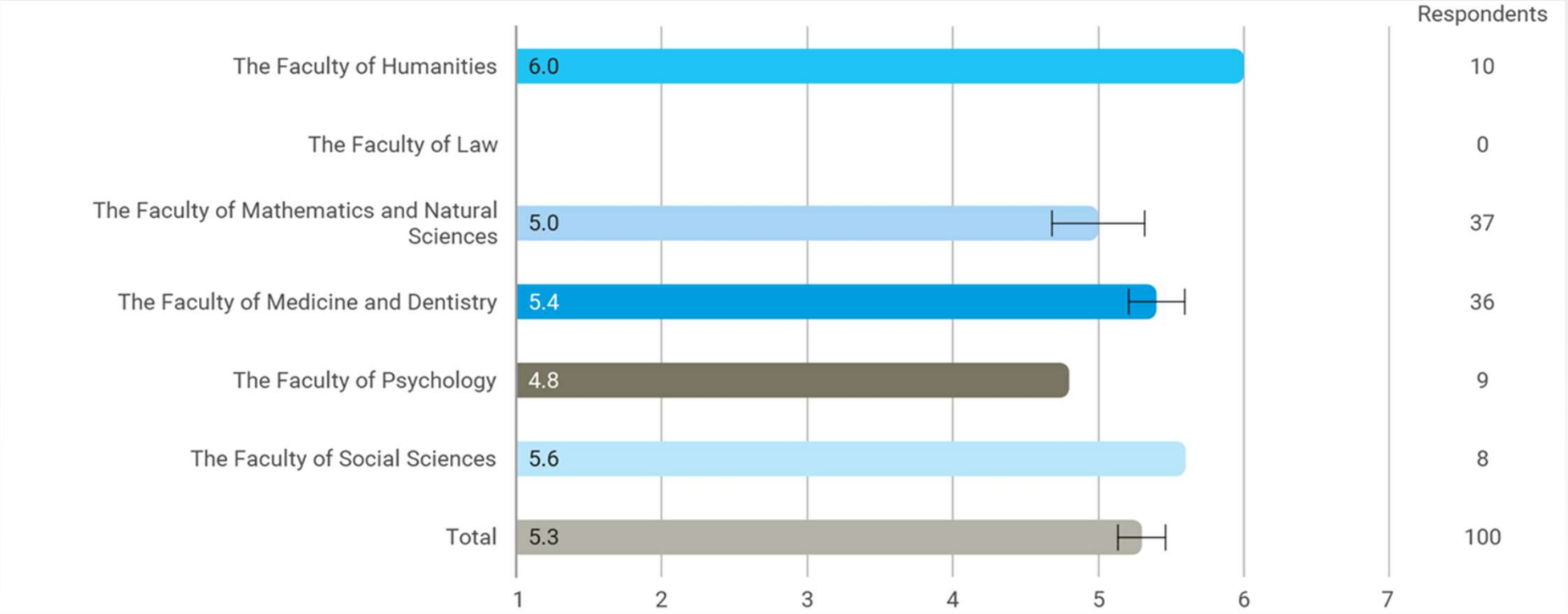
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

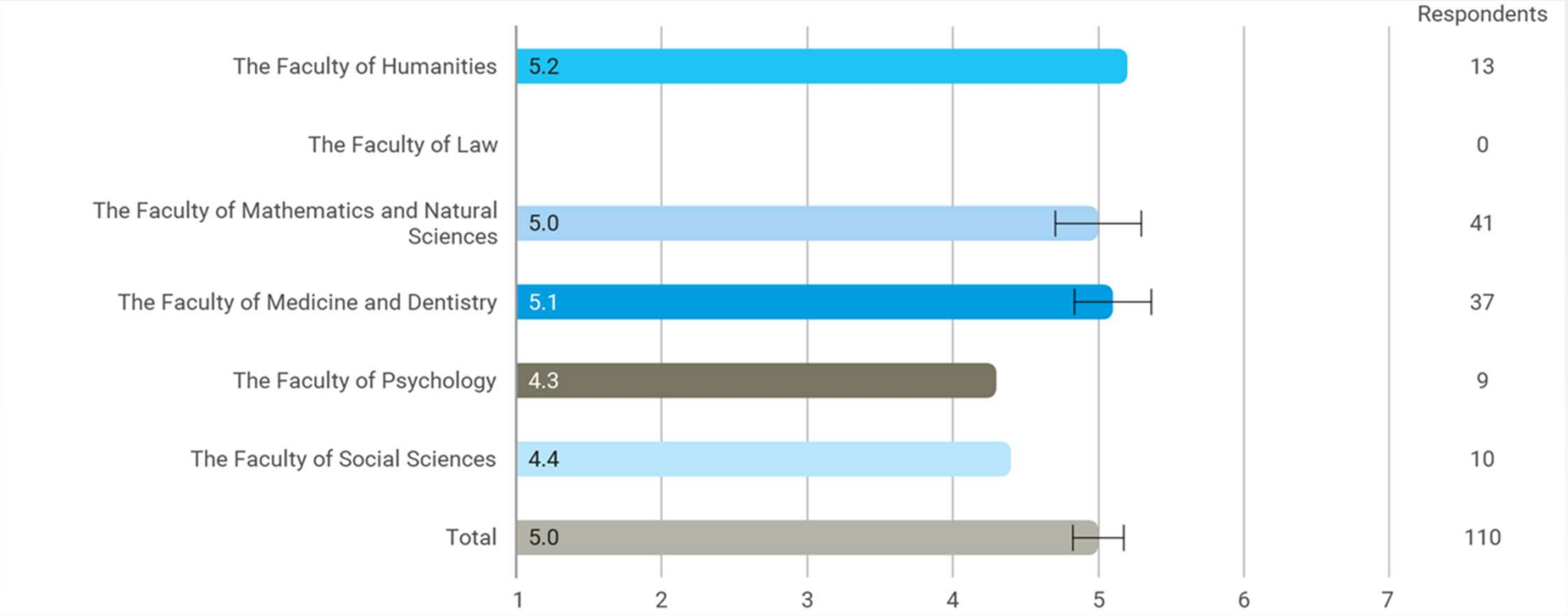


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



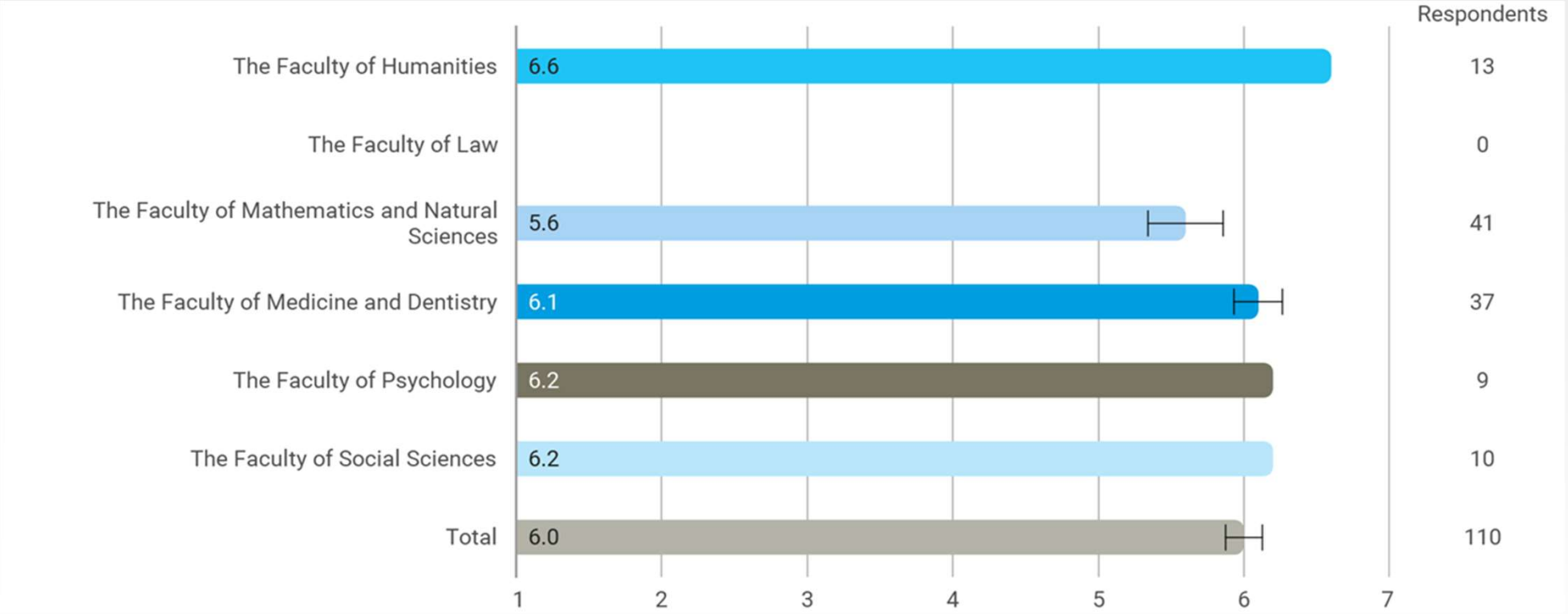
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



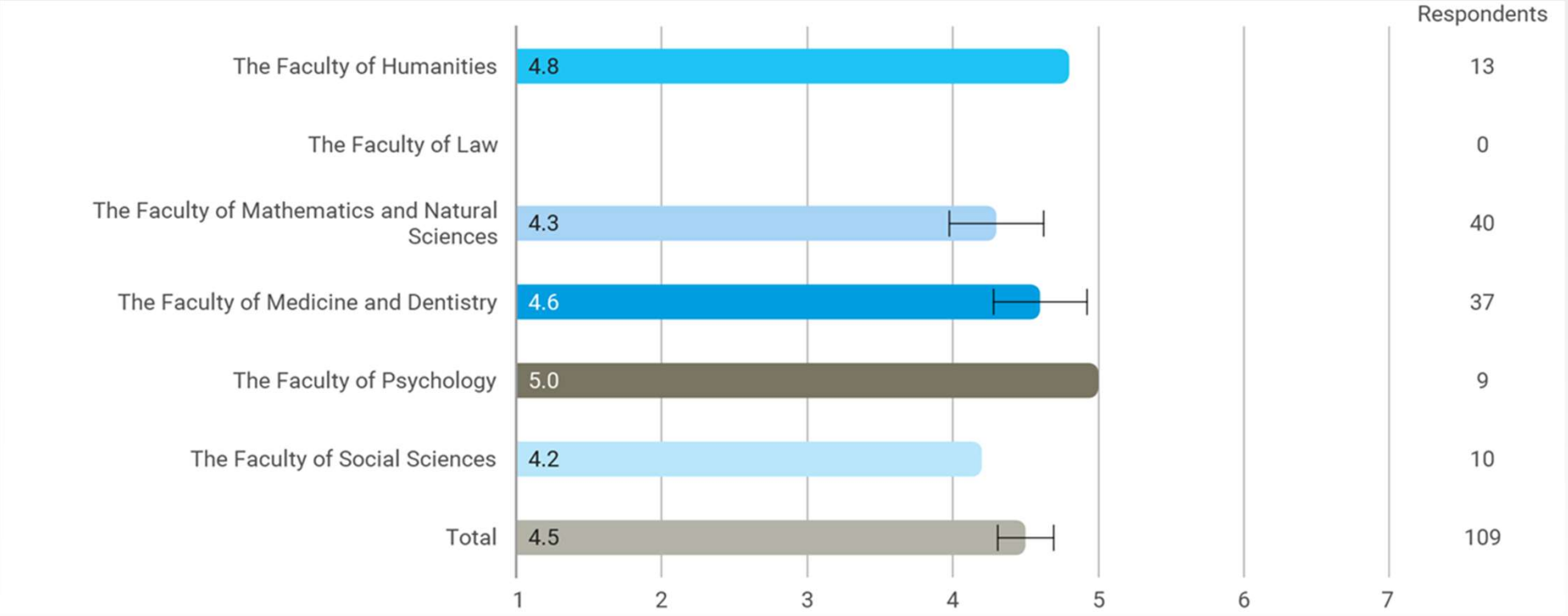
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



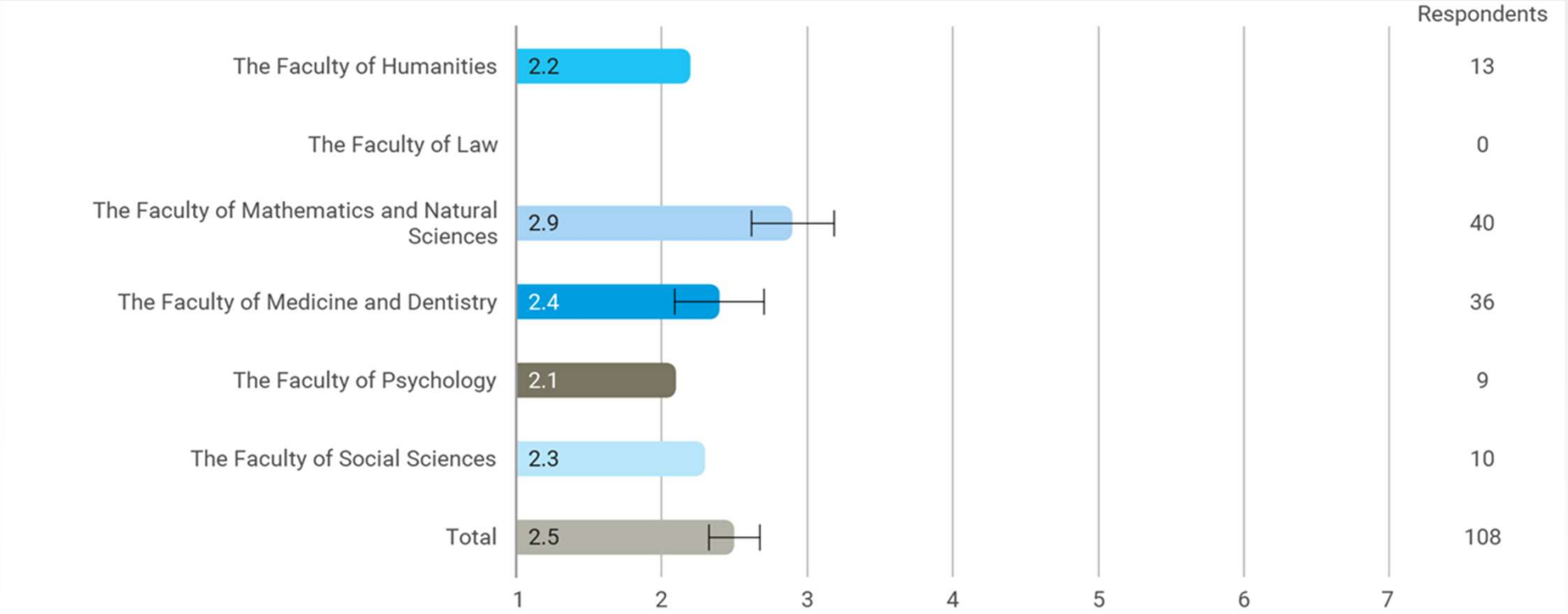
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



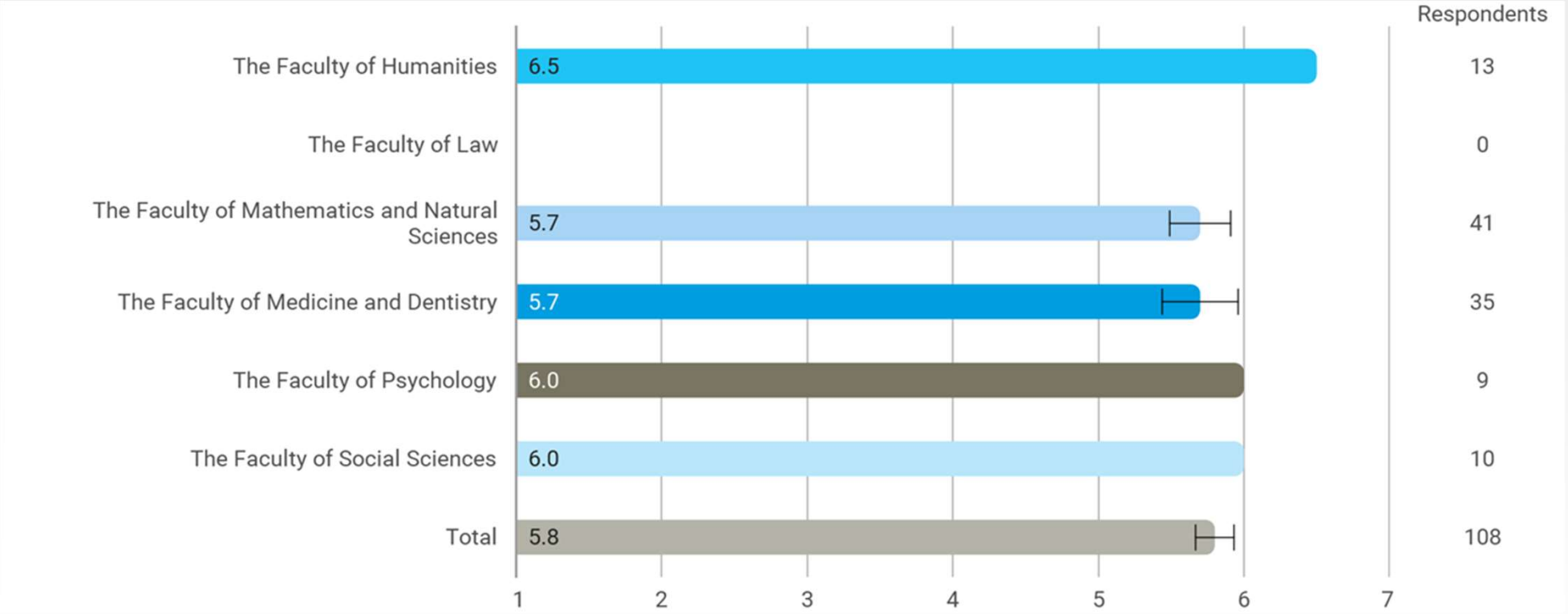
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

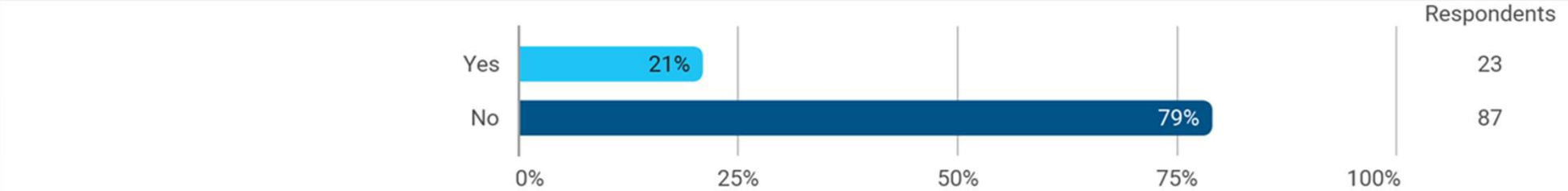


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

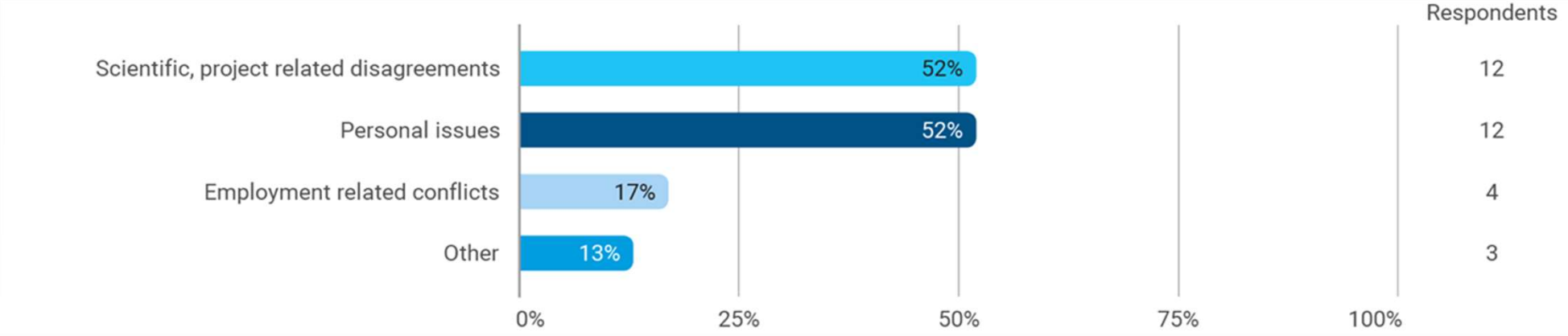
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



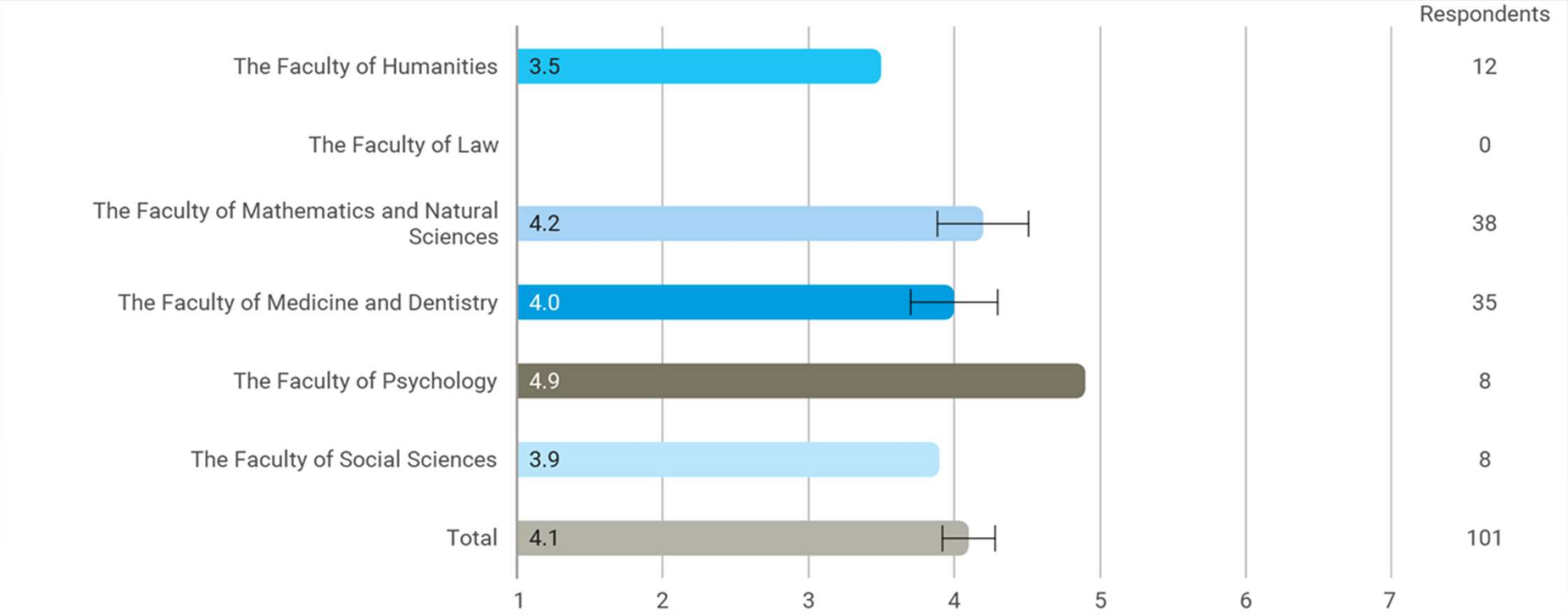
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



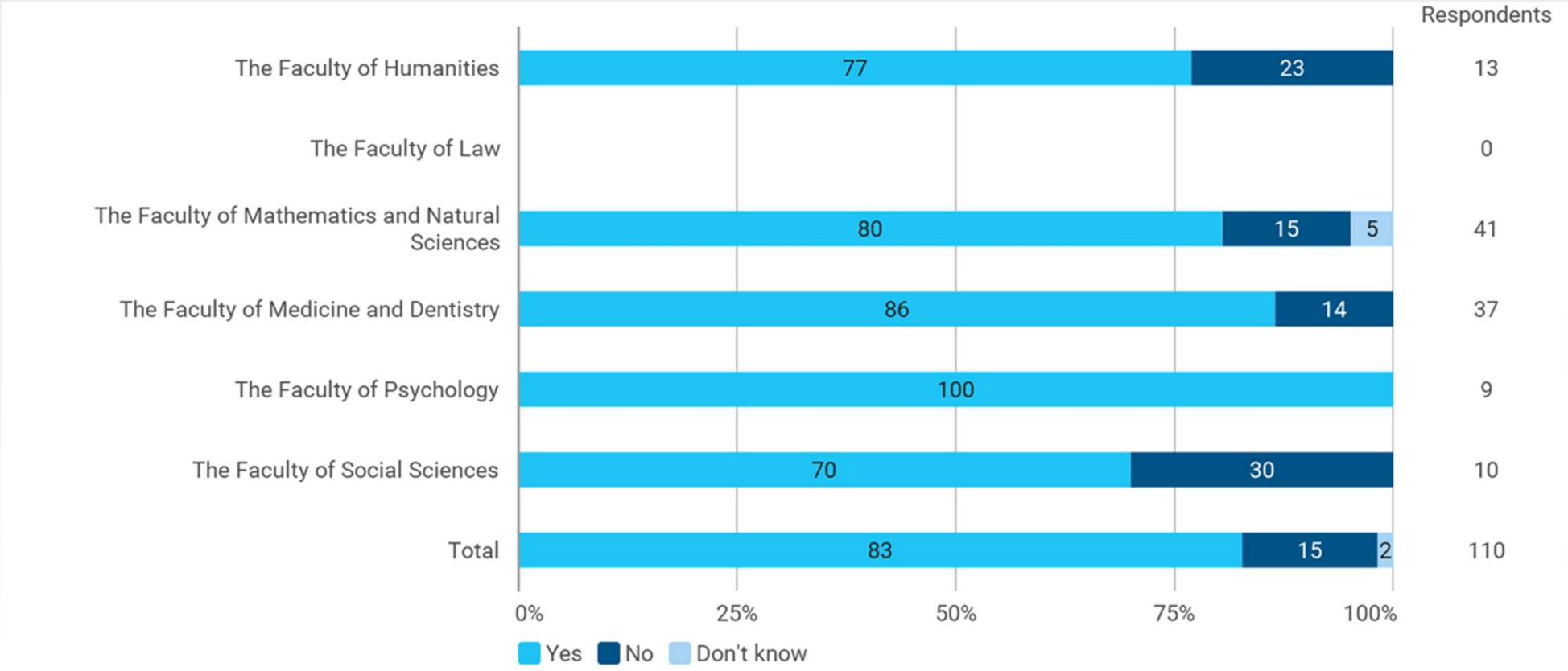
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



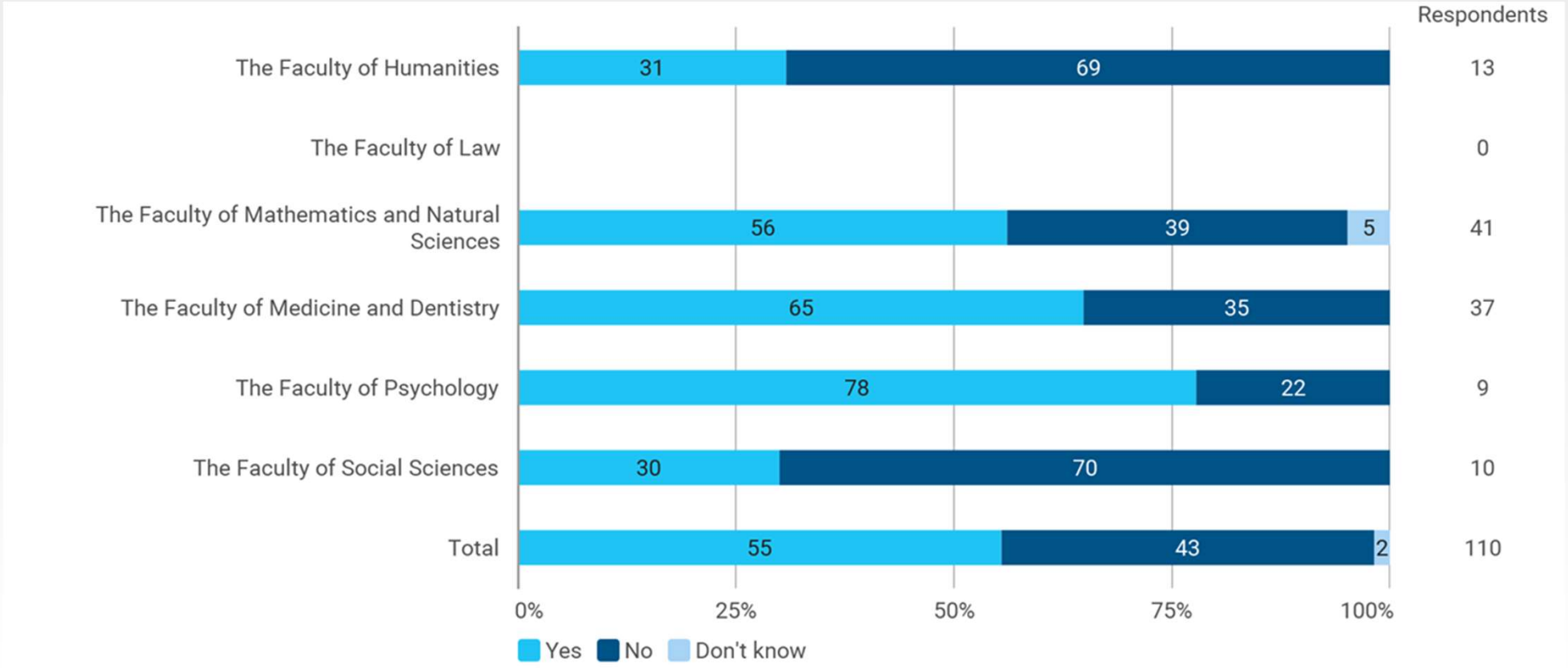
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

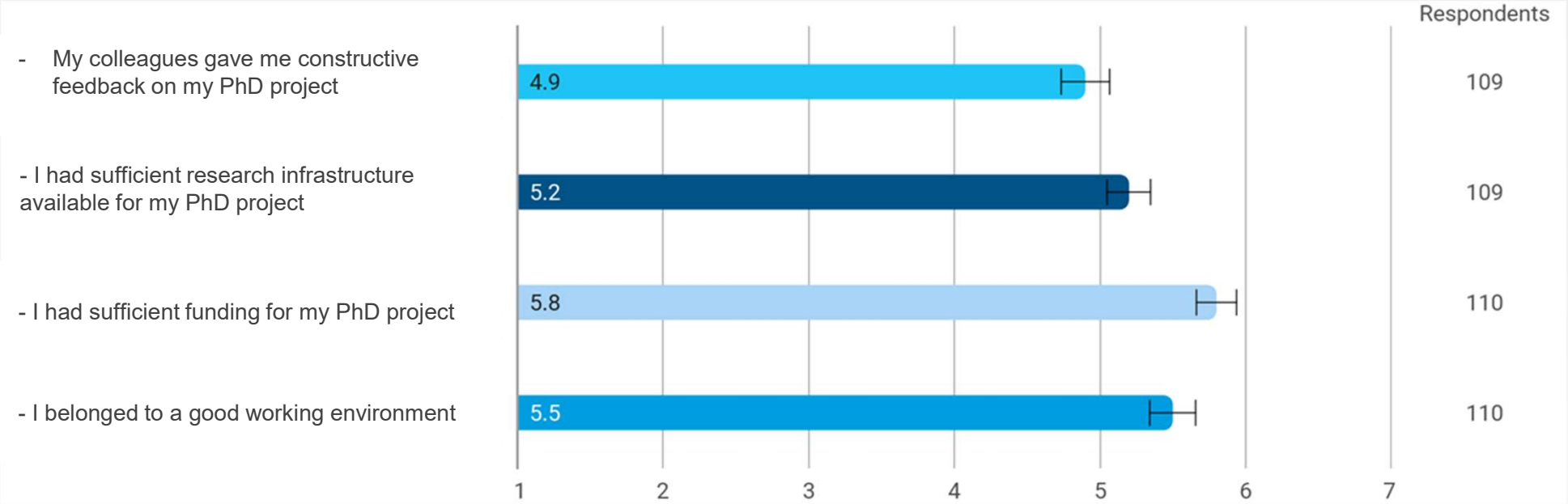
Did you belong to a research group during your PhD?



Was your PhD part of a research project?



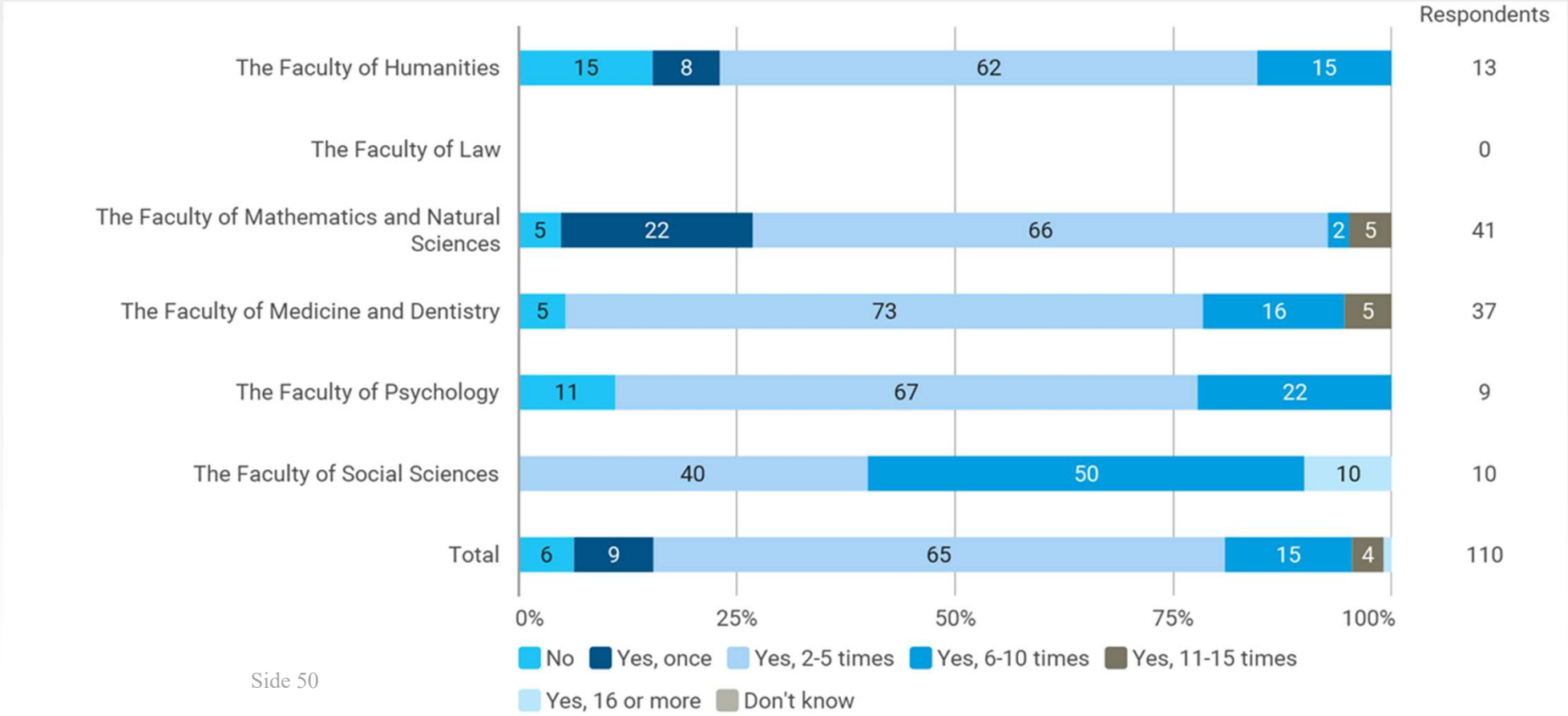
To what degree do you agree with the following statements:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



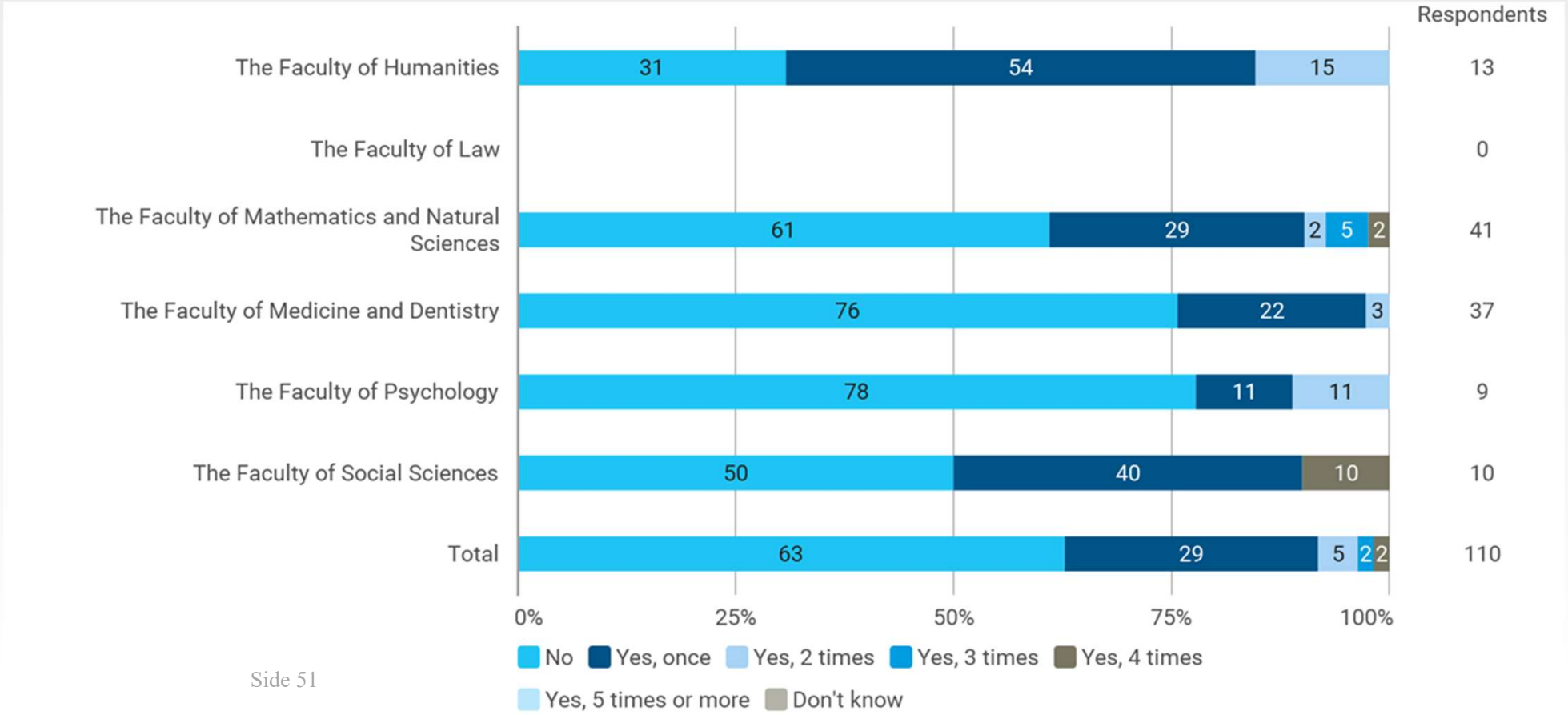
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

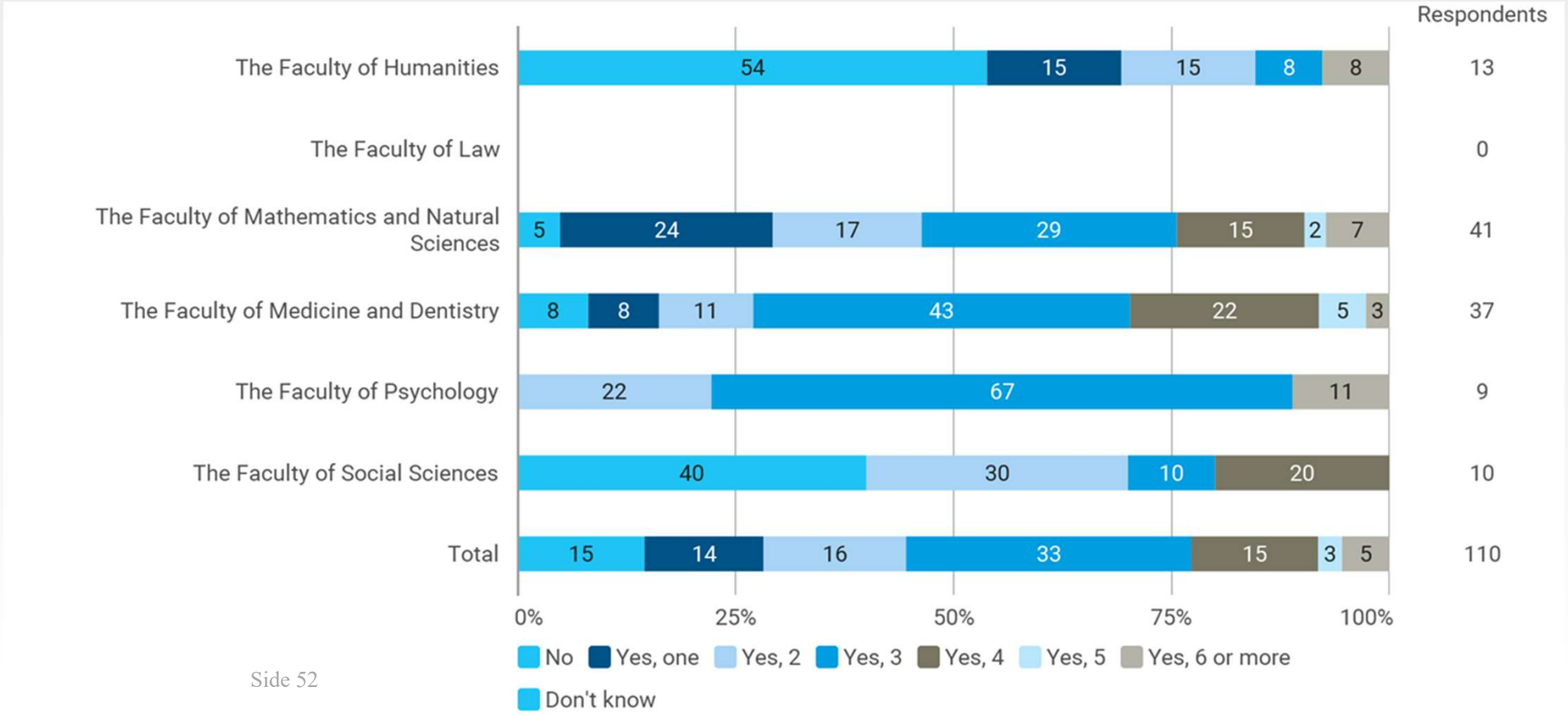
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



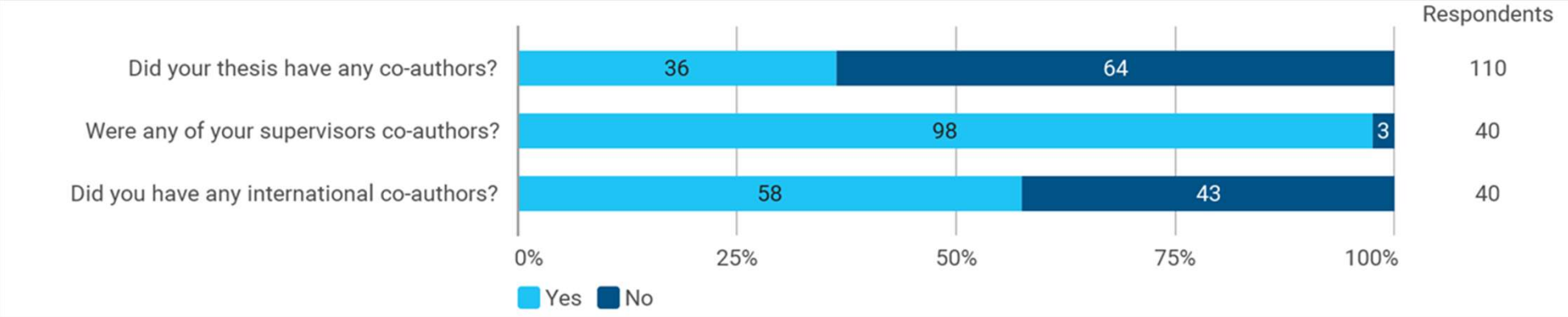
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



Authorship


Respondents
Did your thesis have any co-authors?
36
64
110
Were any of your supervisors co-authors?
98
3
40
Did you have any international co-authors?
58
43
40
0%
25%
50%
75%
100%
Yes
No

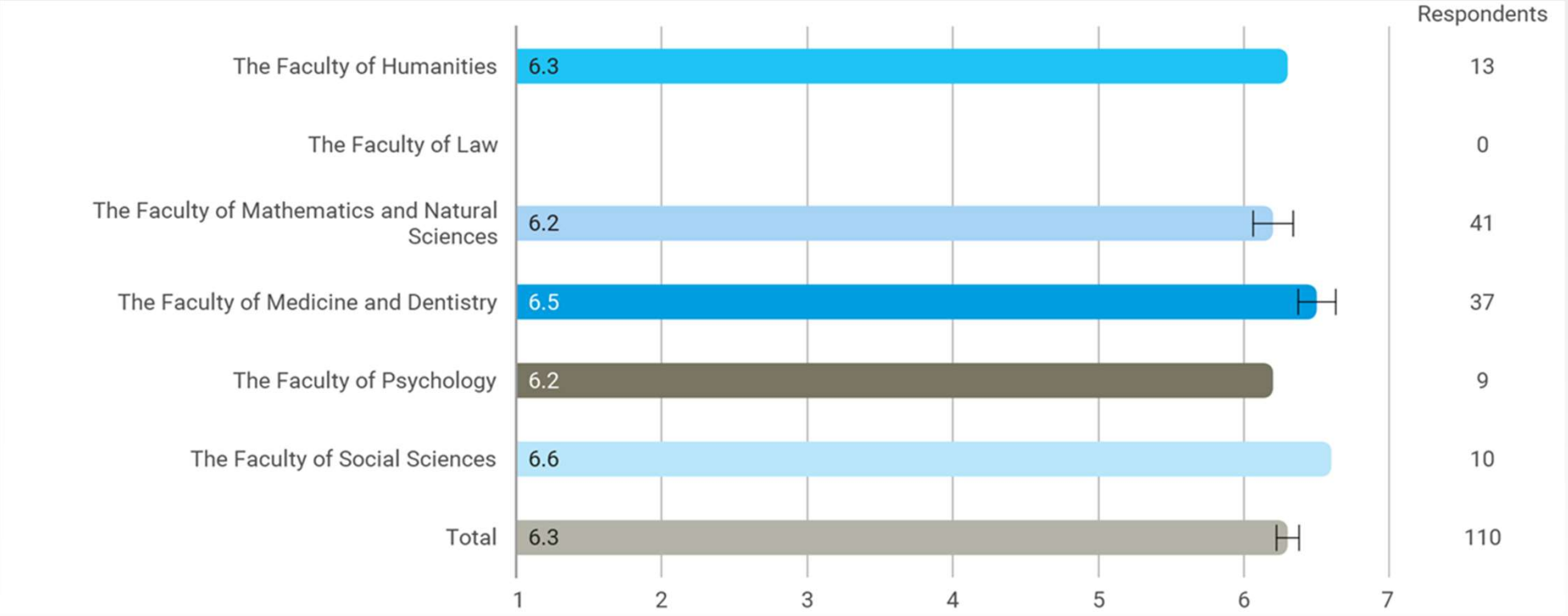
UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen



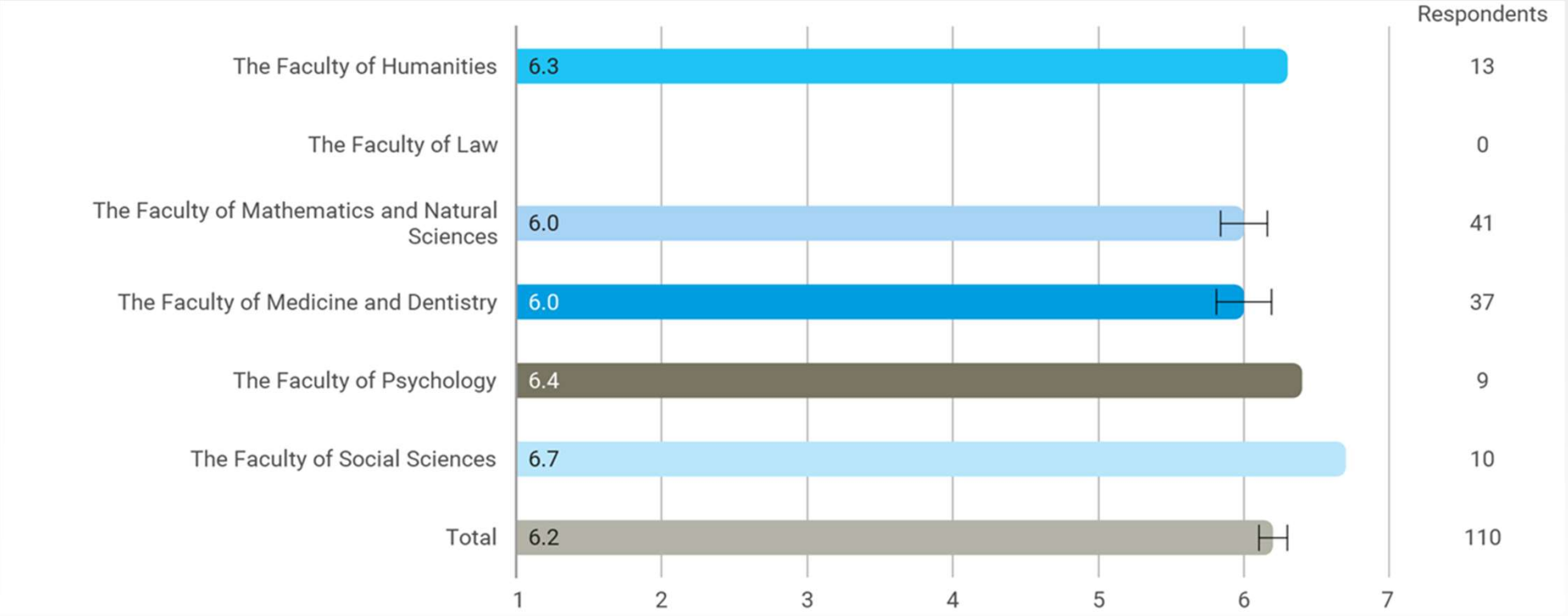
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



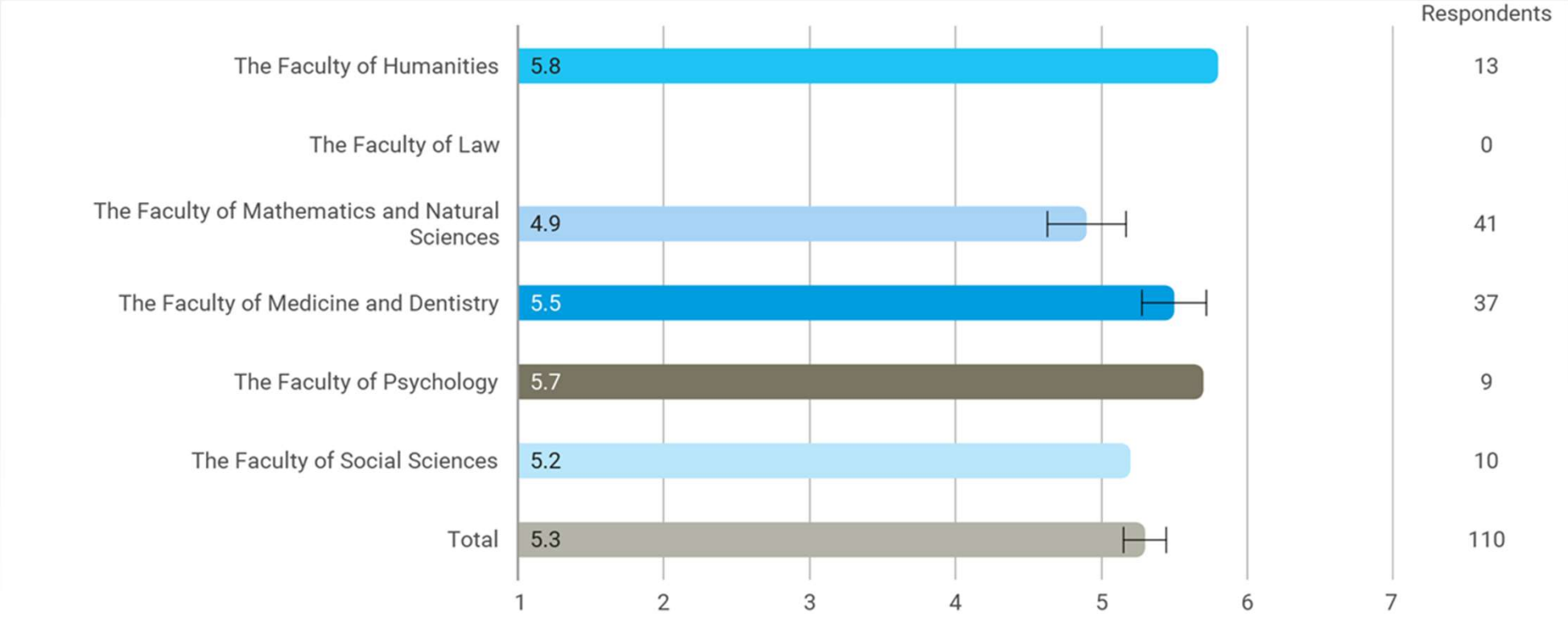
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

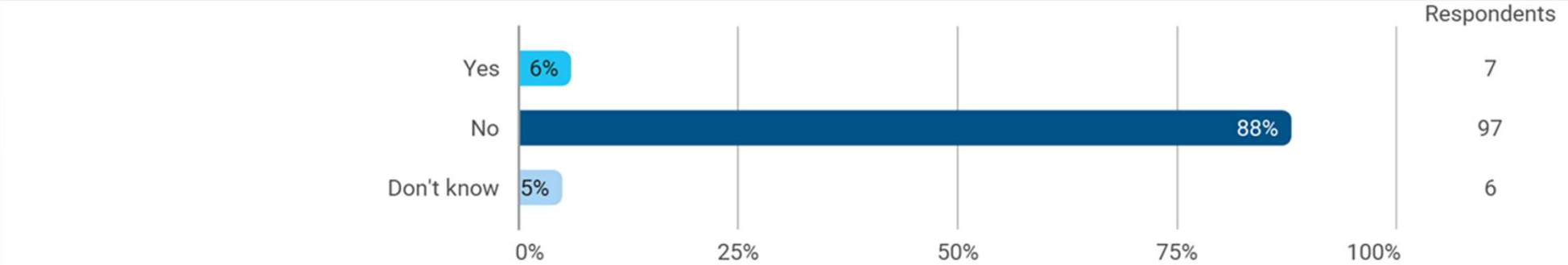


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

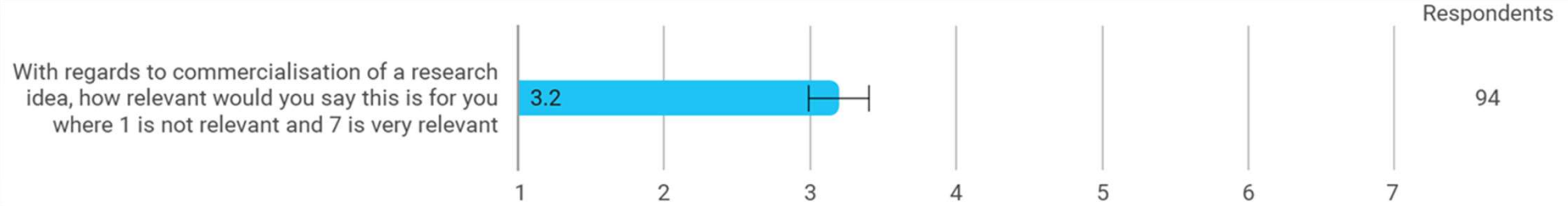
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



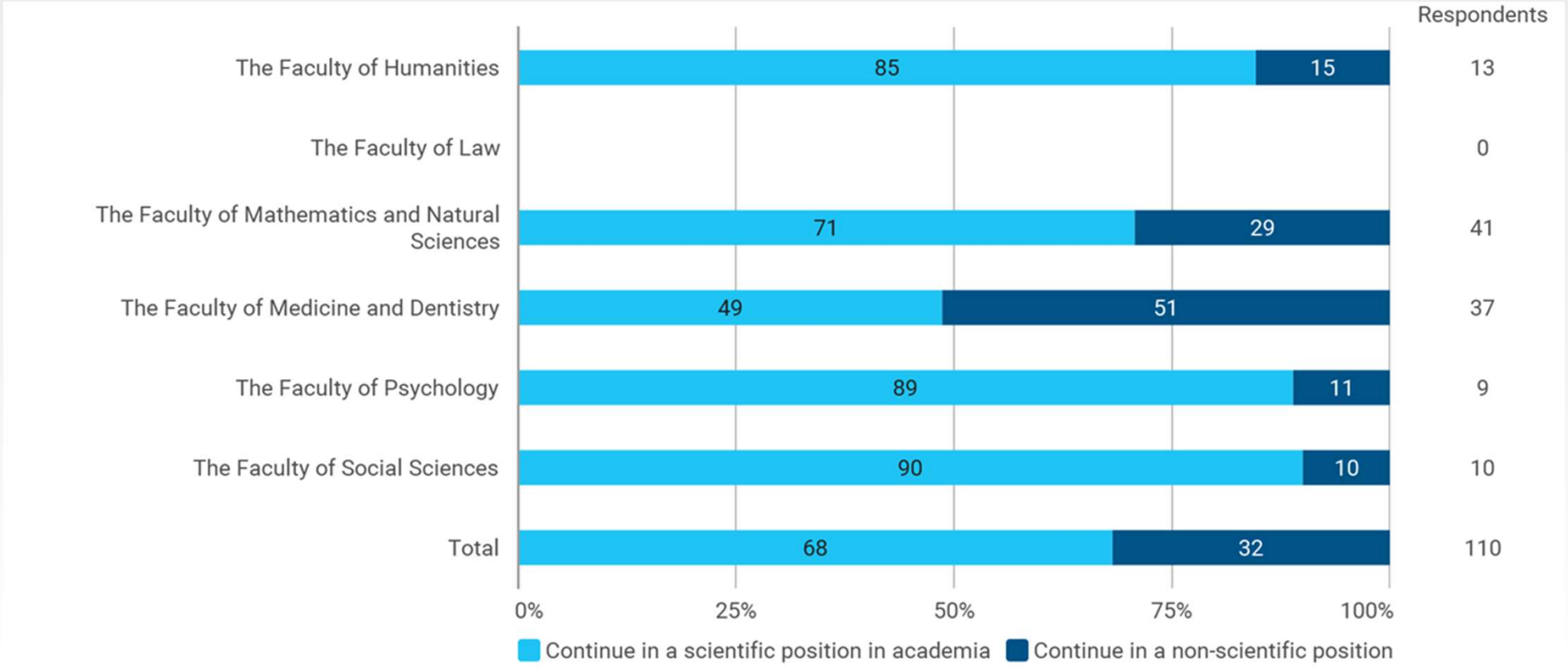
Relevance of commercialication



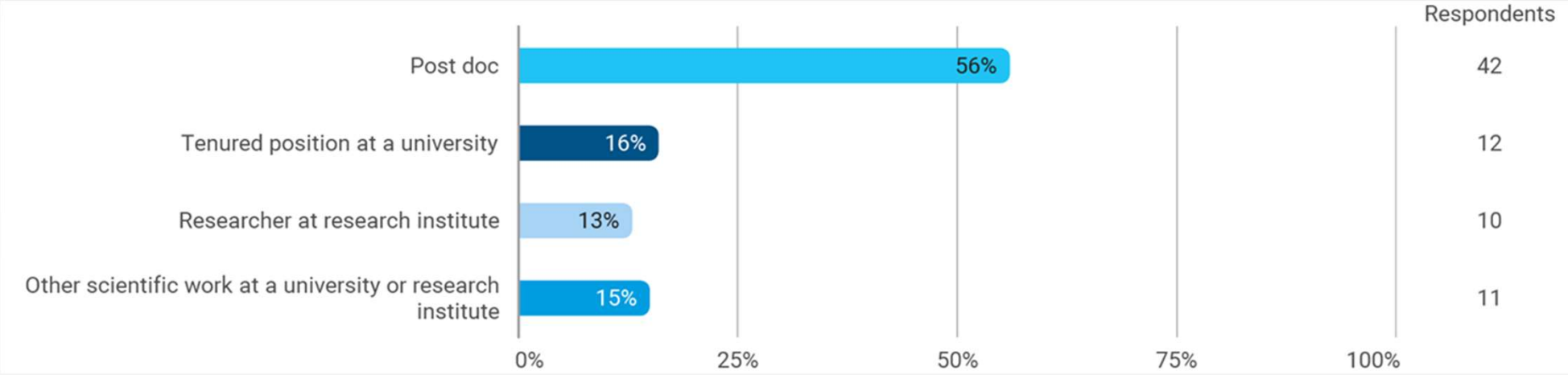
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

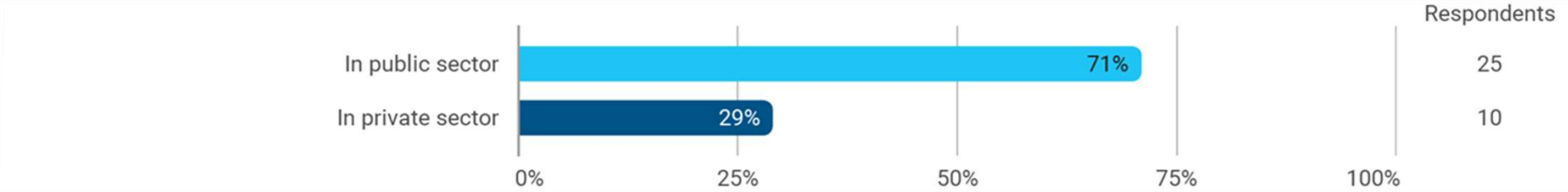
What are your current career plans?



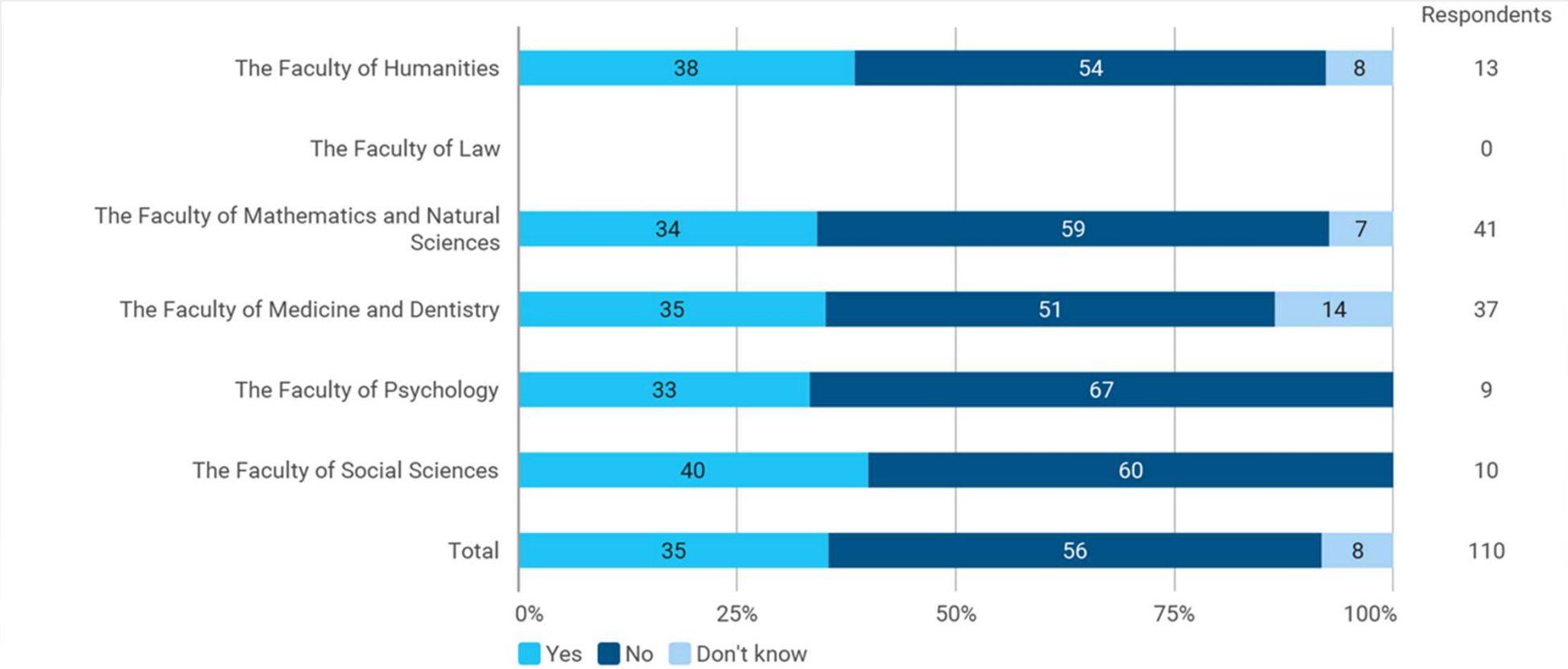
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



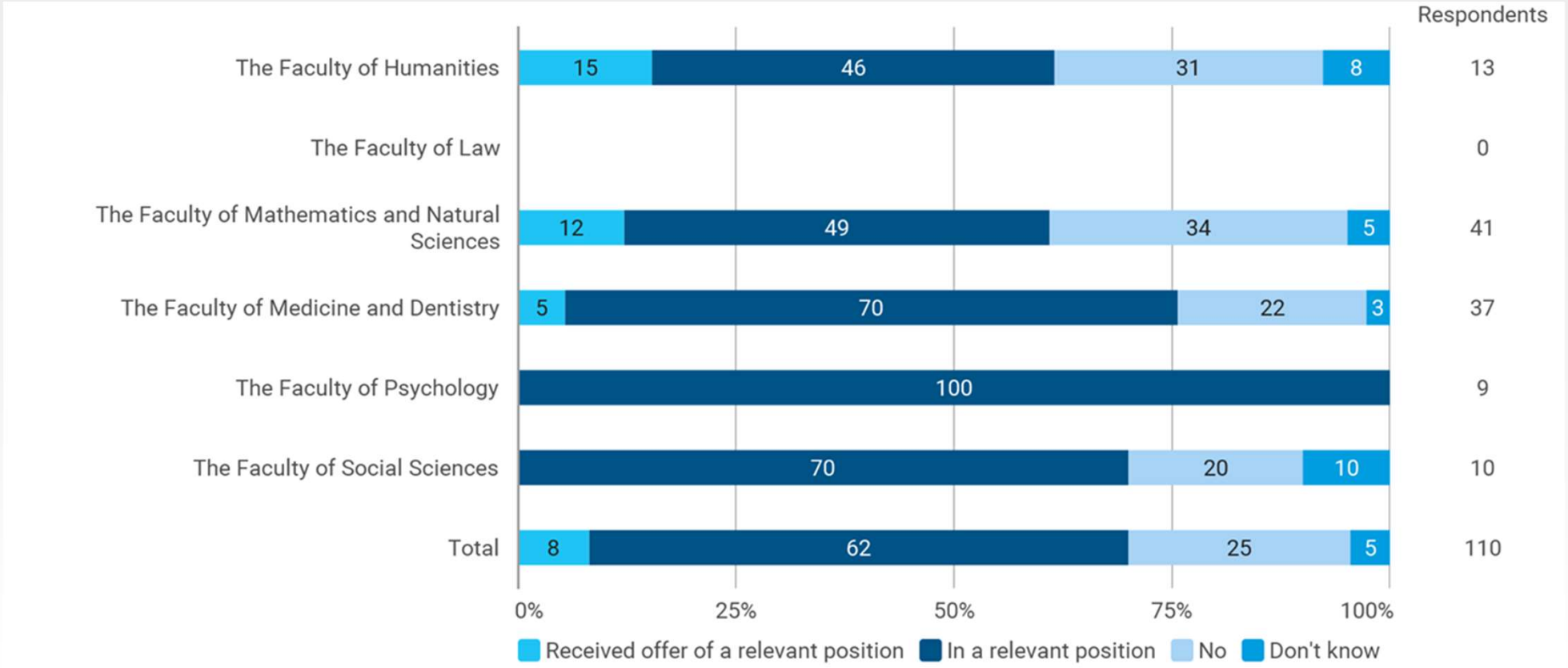
If: Continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

UNIVERSITETET I BERGEN

Kandidatundersøkelsen 2018

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2018

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

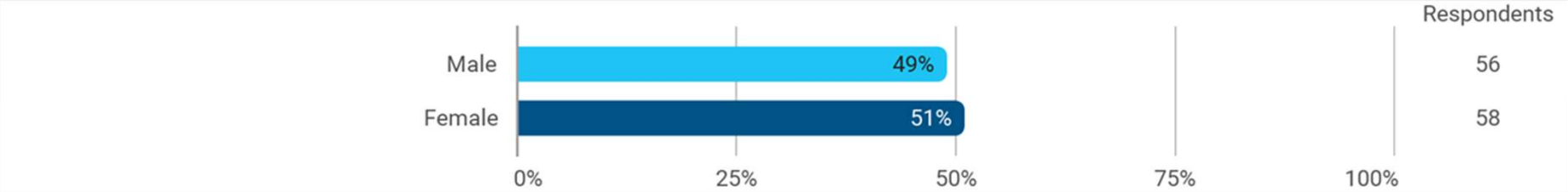
- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2018.
- Undesøkelsen er sendt til 237 personer.
- 49 % (N:115) har svart på hele undersøkelsen og 3 % (N:7) har svart på deler av undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Av personvenhensyn er det ikke inkludert data i tilfeller det er færre en fem respondenter. Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i undersøkelsen.

Undersøkelsens tematikk

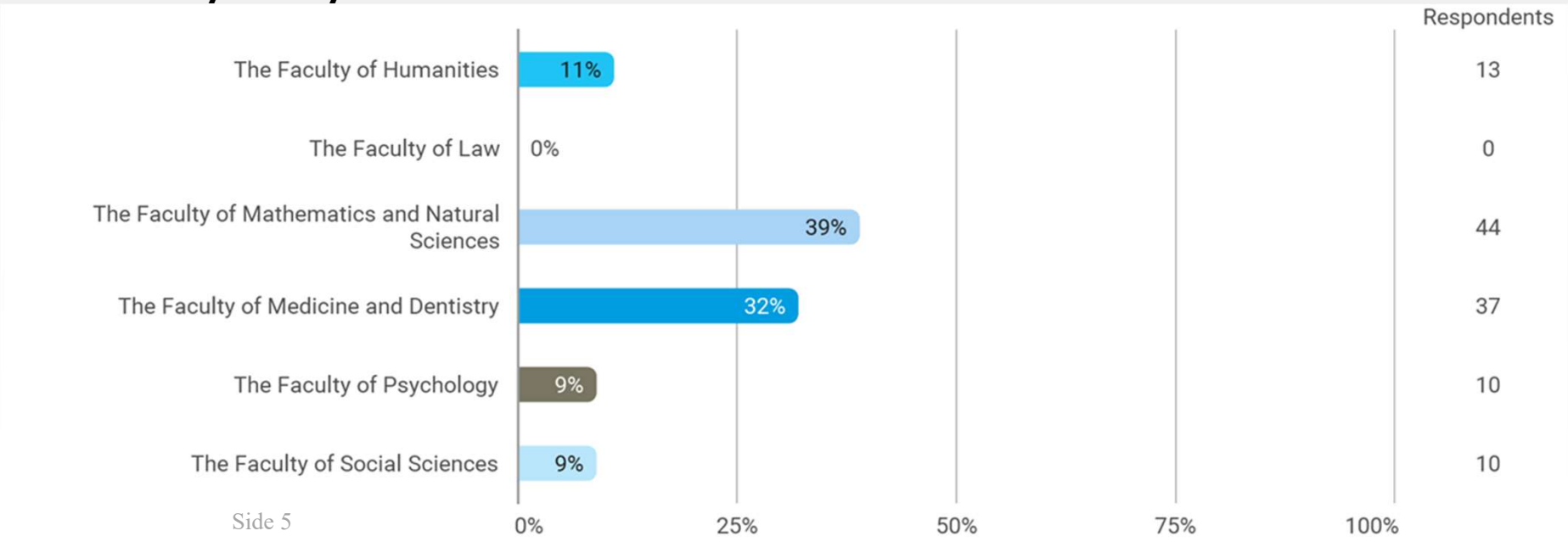
- Motivasjon for å starte på ph.d.
- Opplæringsdel og pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering/publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

Bakgrunnsinformasjon og vurdering av ph.d.-utdanningen

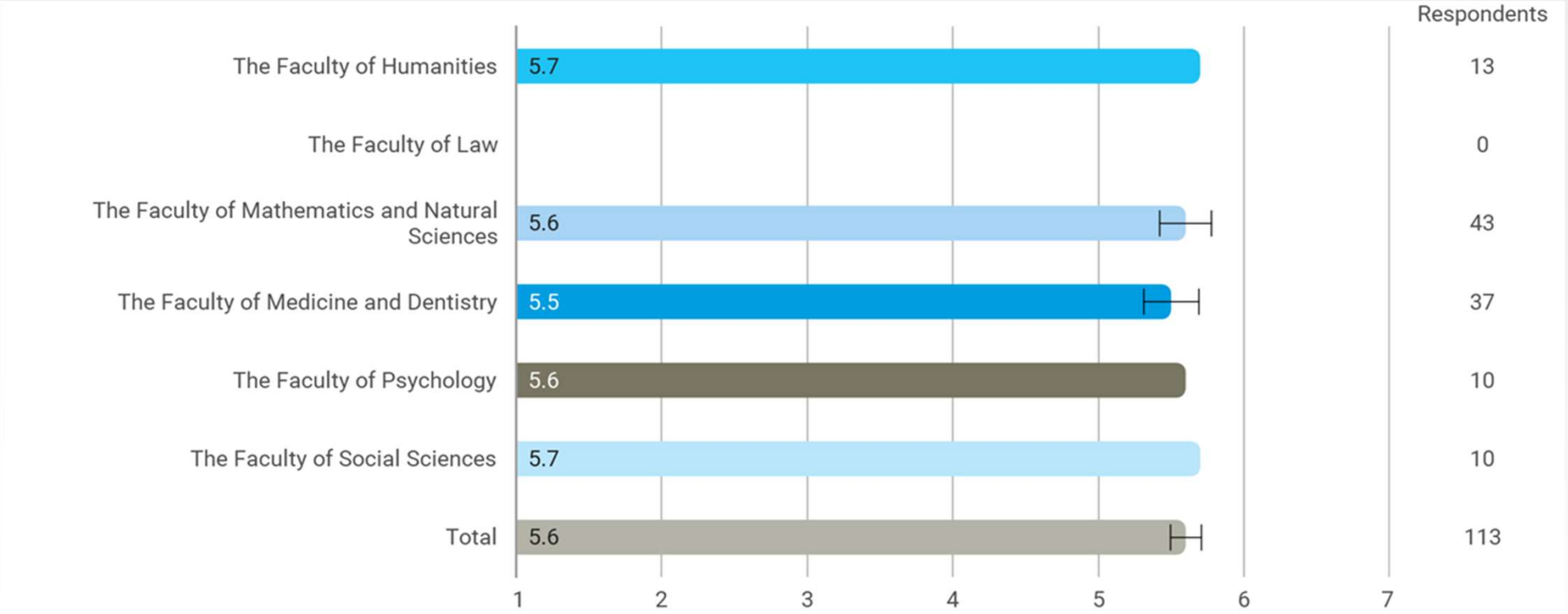
Gender



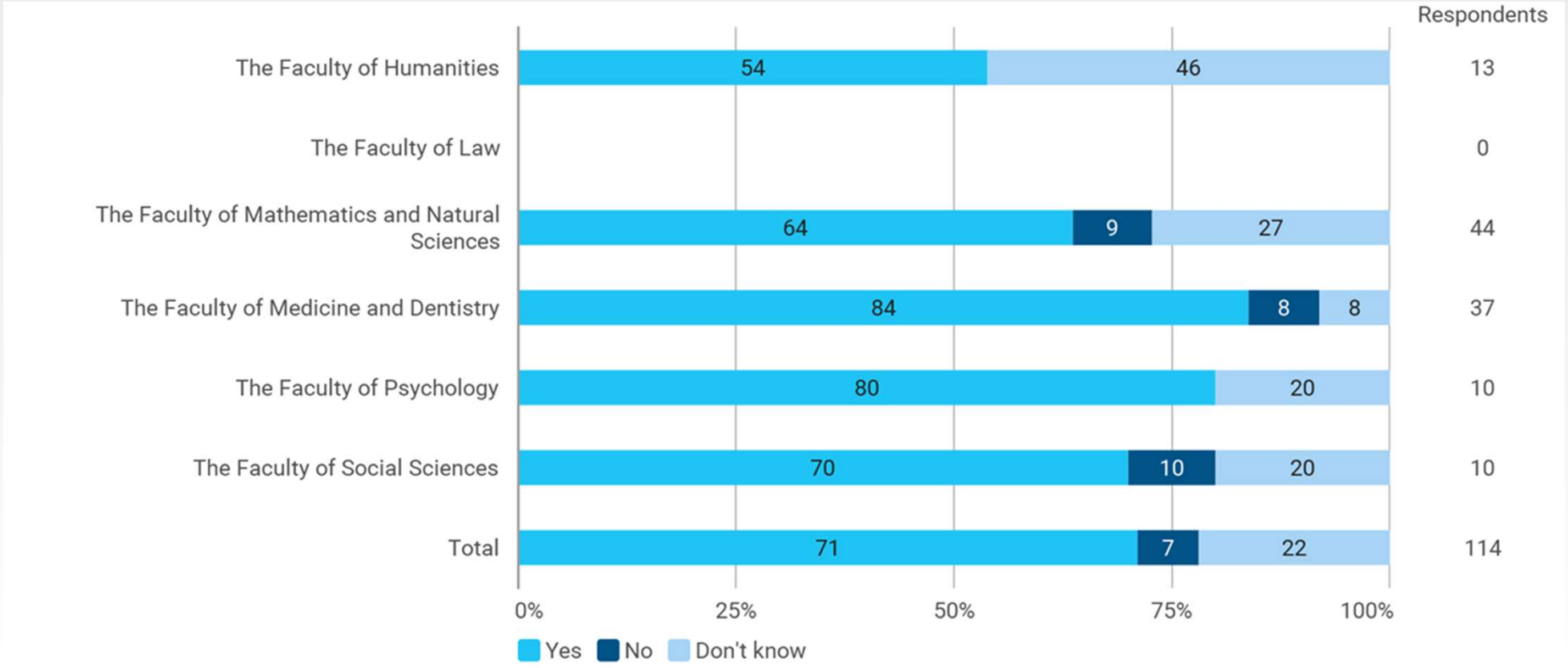
Which faculty were you affiliated to?



In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

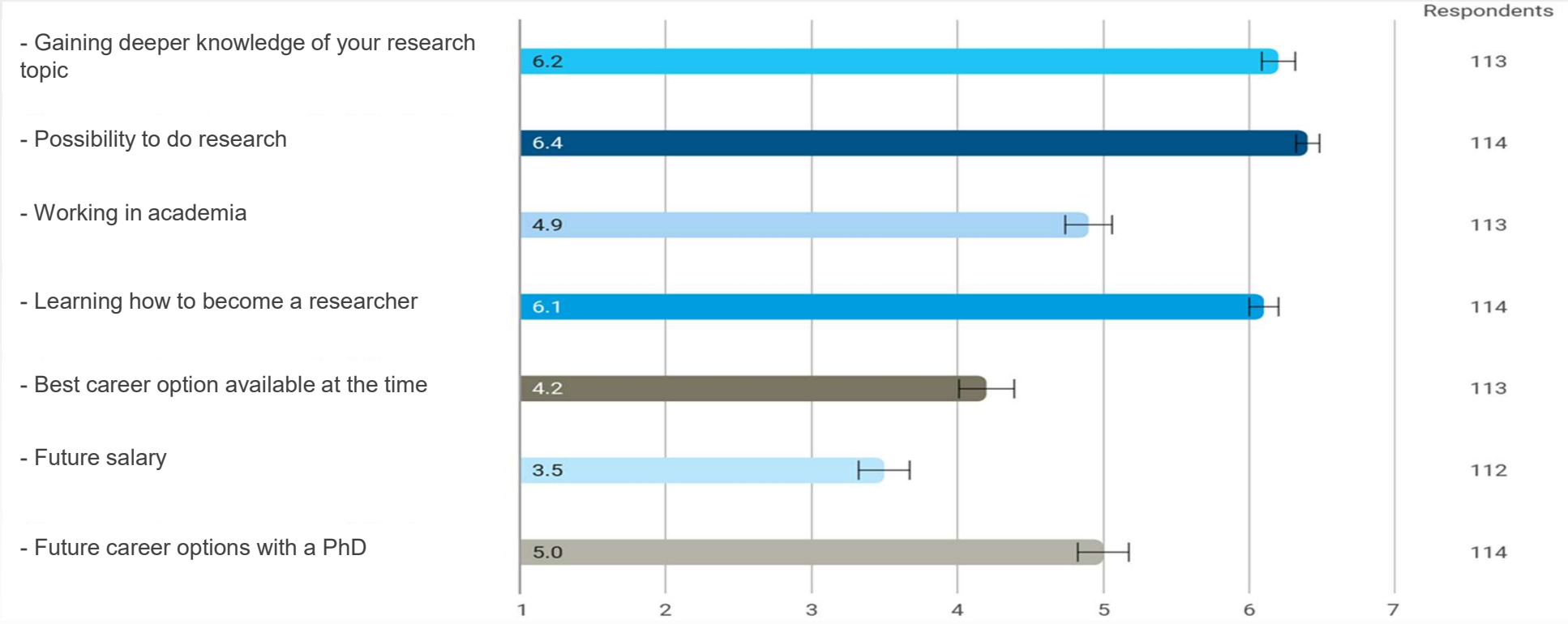


UNIVERSITETET I BERGEN

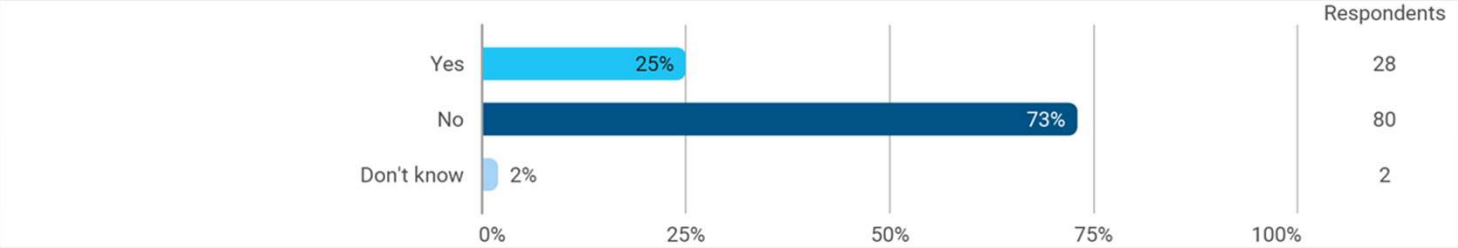
Motivasjon



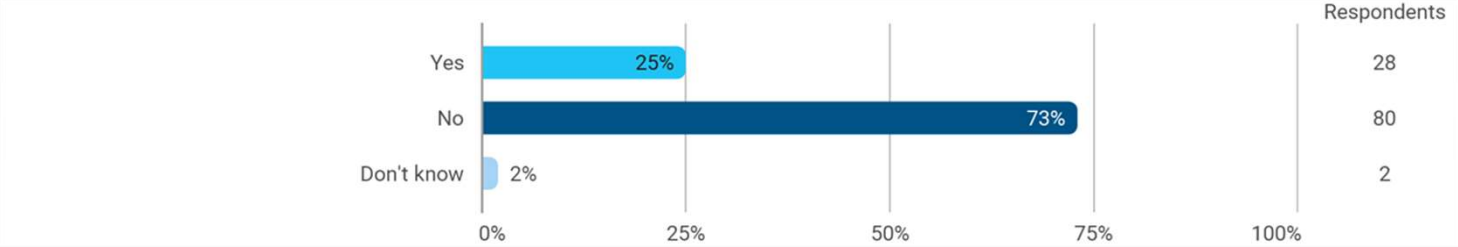
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



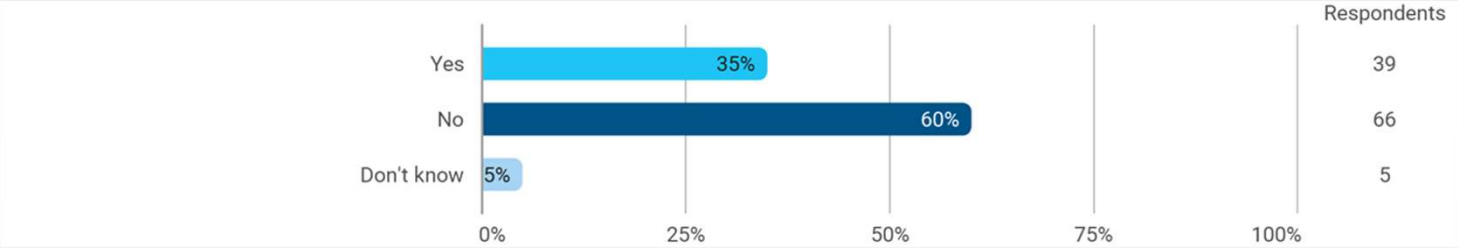
Did anyone influence you to start a PhD?
- Family



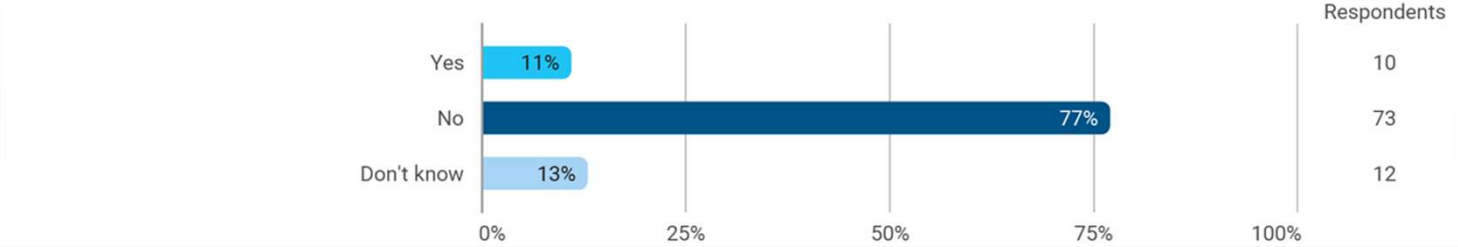
Did anyone influence you to start a PhD?
- Supervisor/tutor/other academics



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

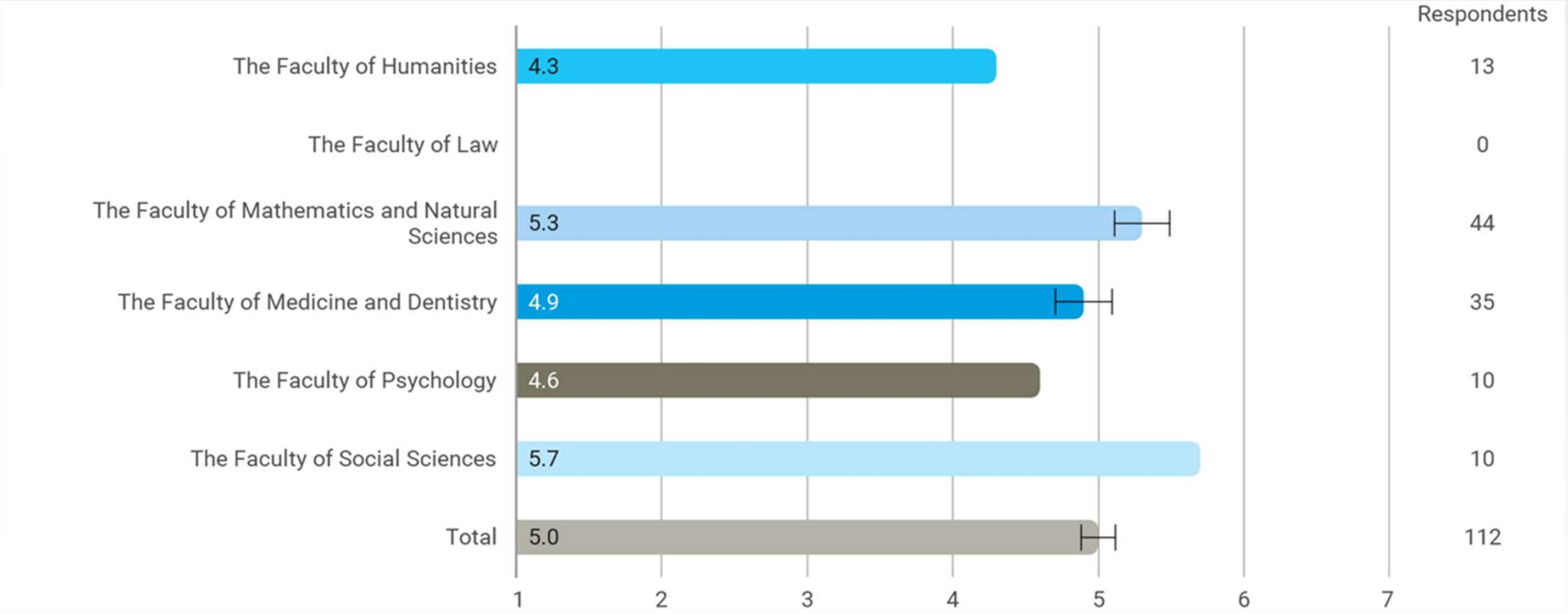


UNIVERSITETET I BERGEN

Opplæringsdel og pliktarbeid

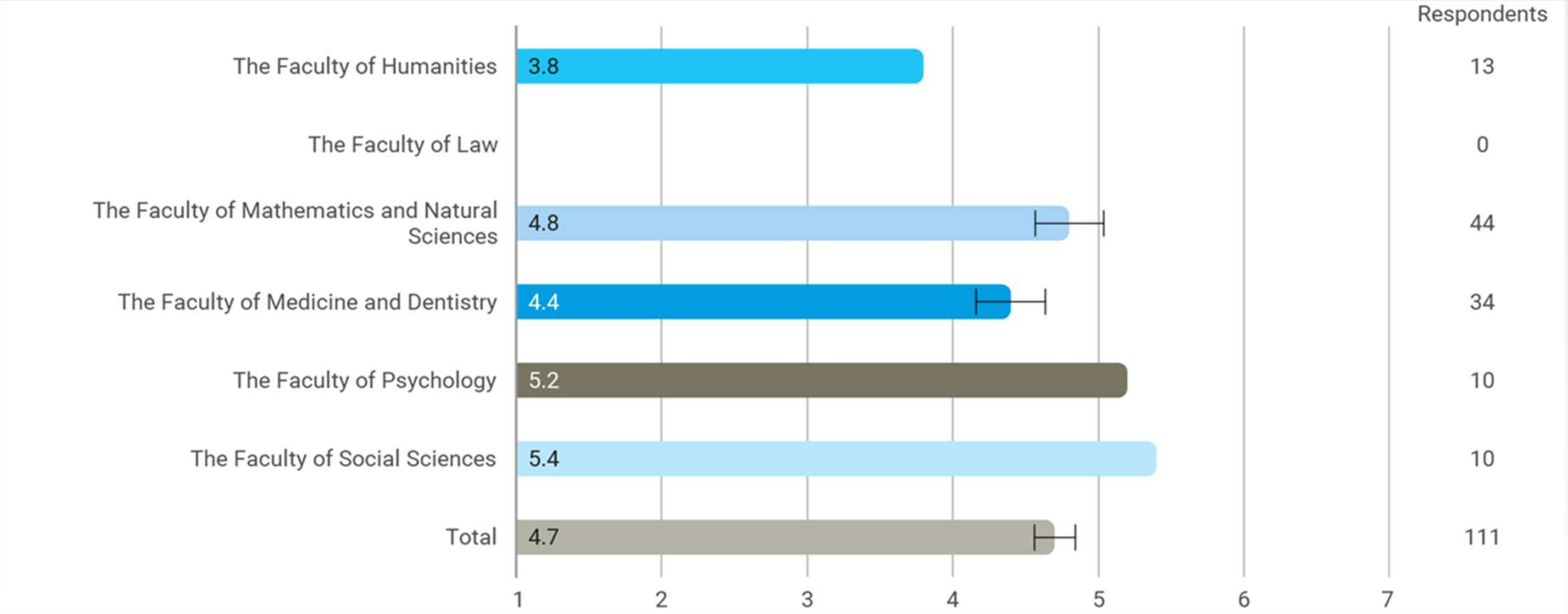
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



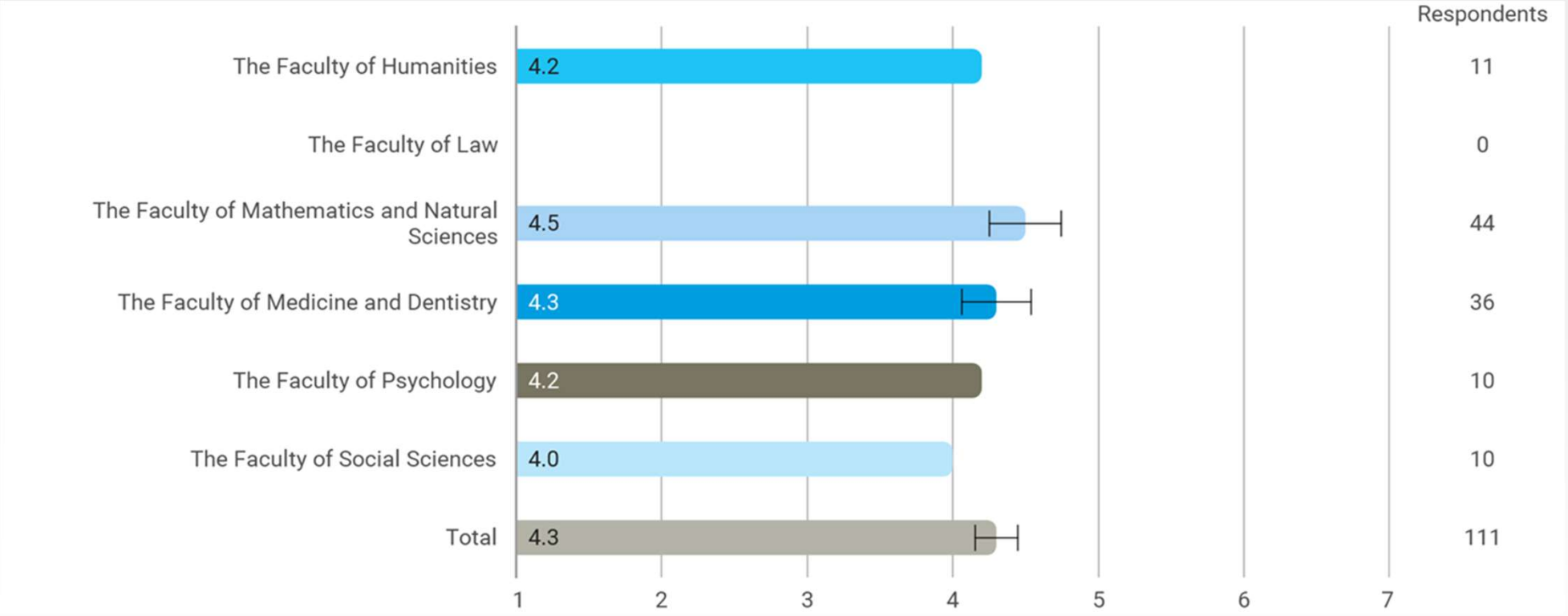
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

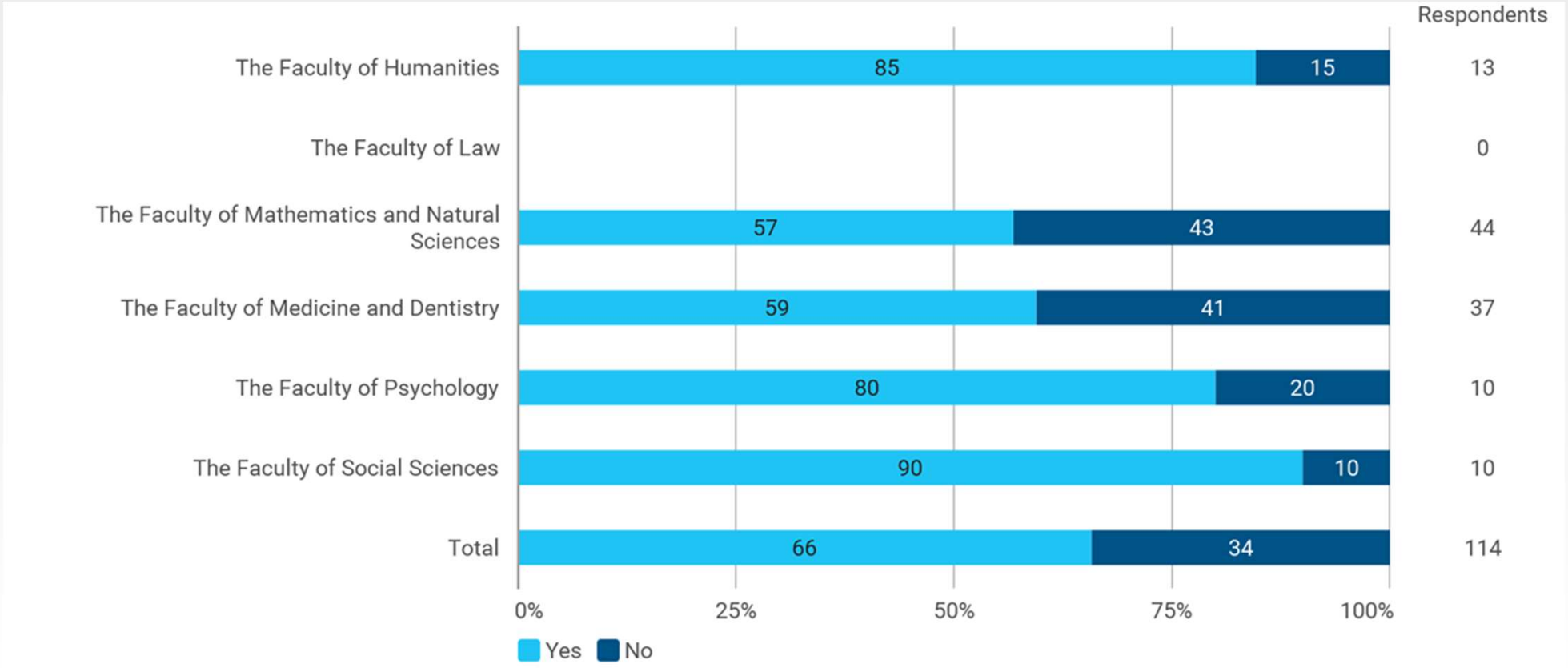


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

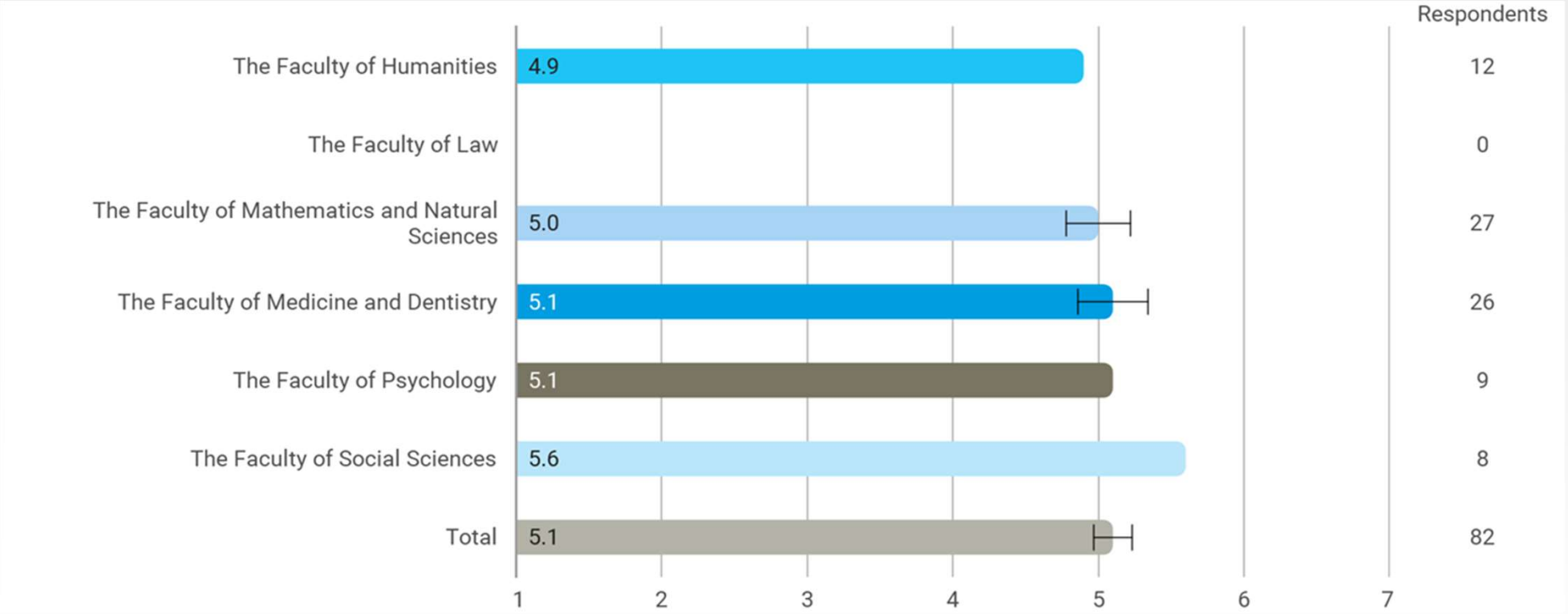
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



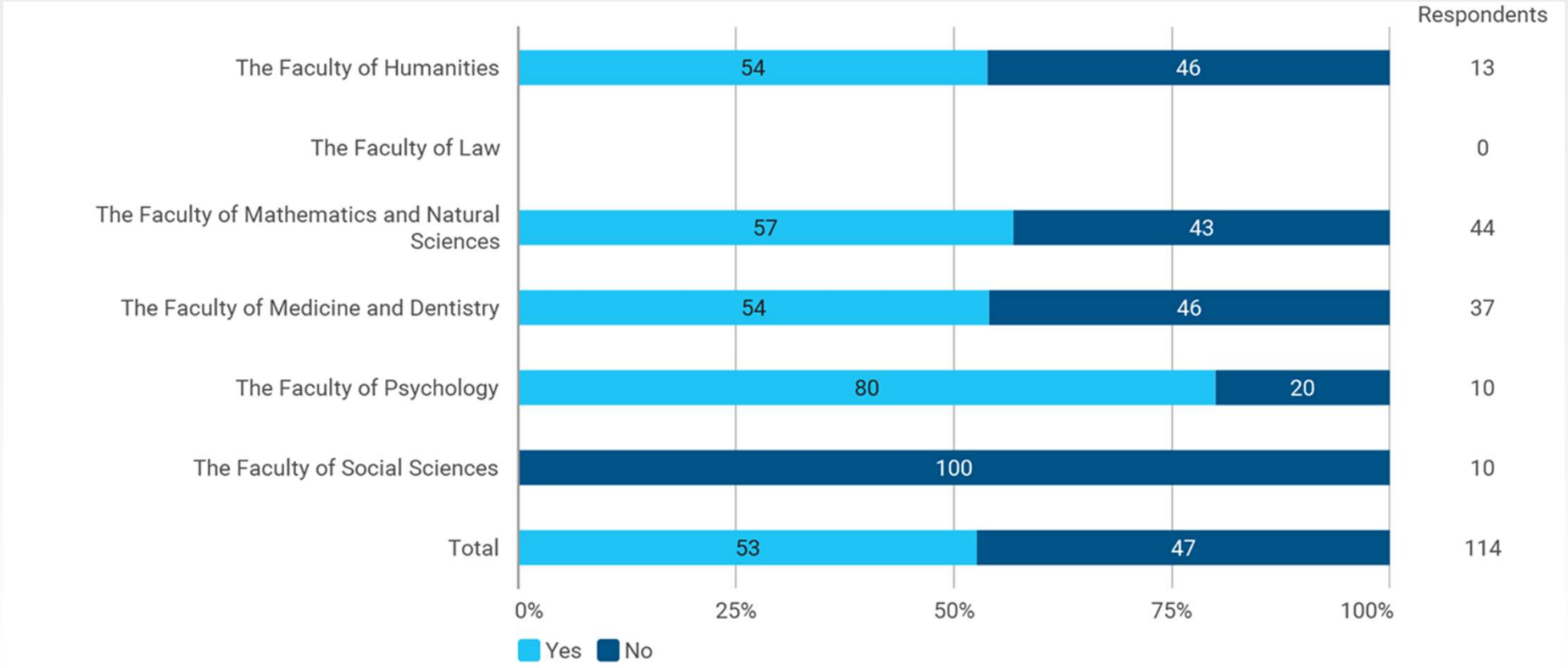
Did you take courses at other universities?



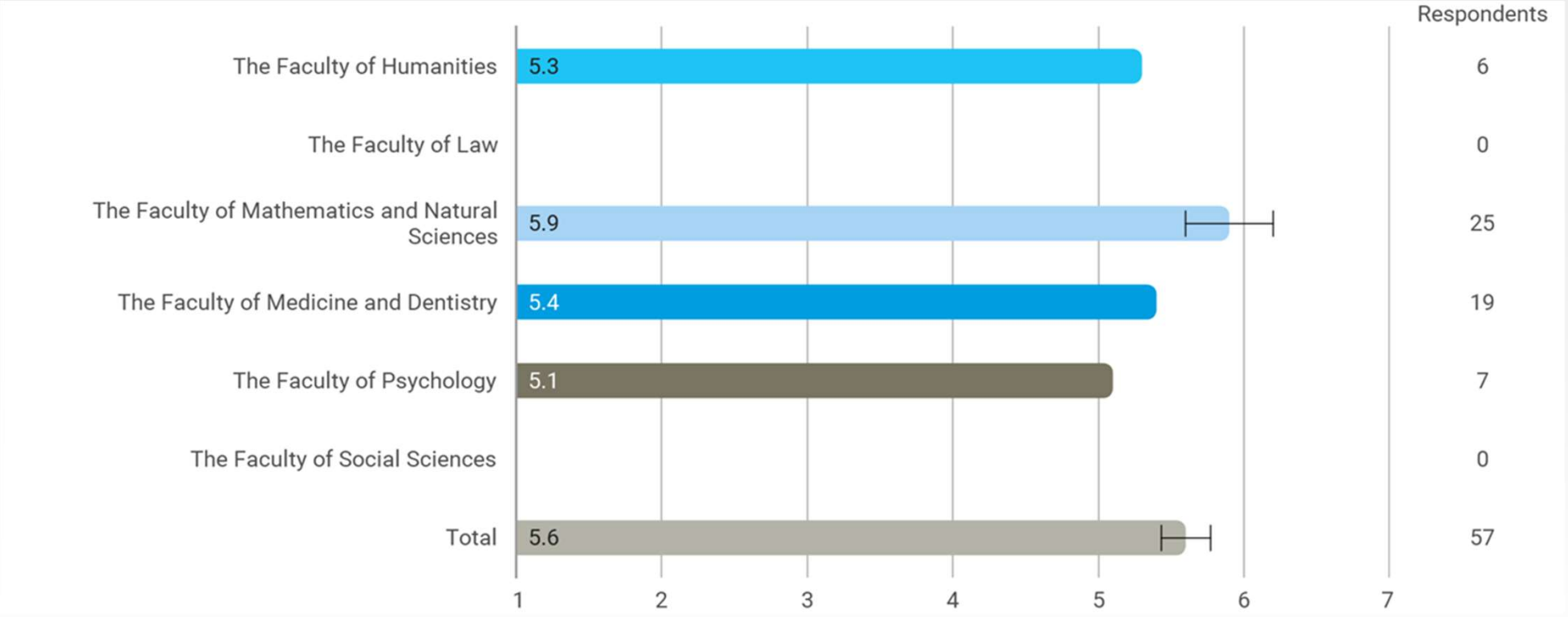
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



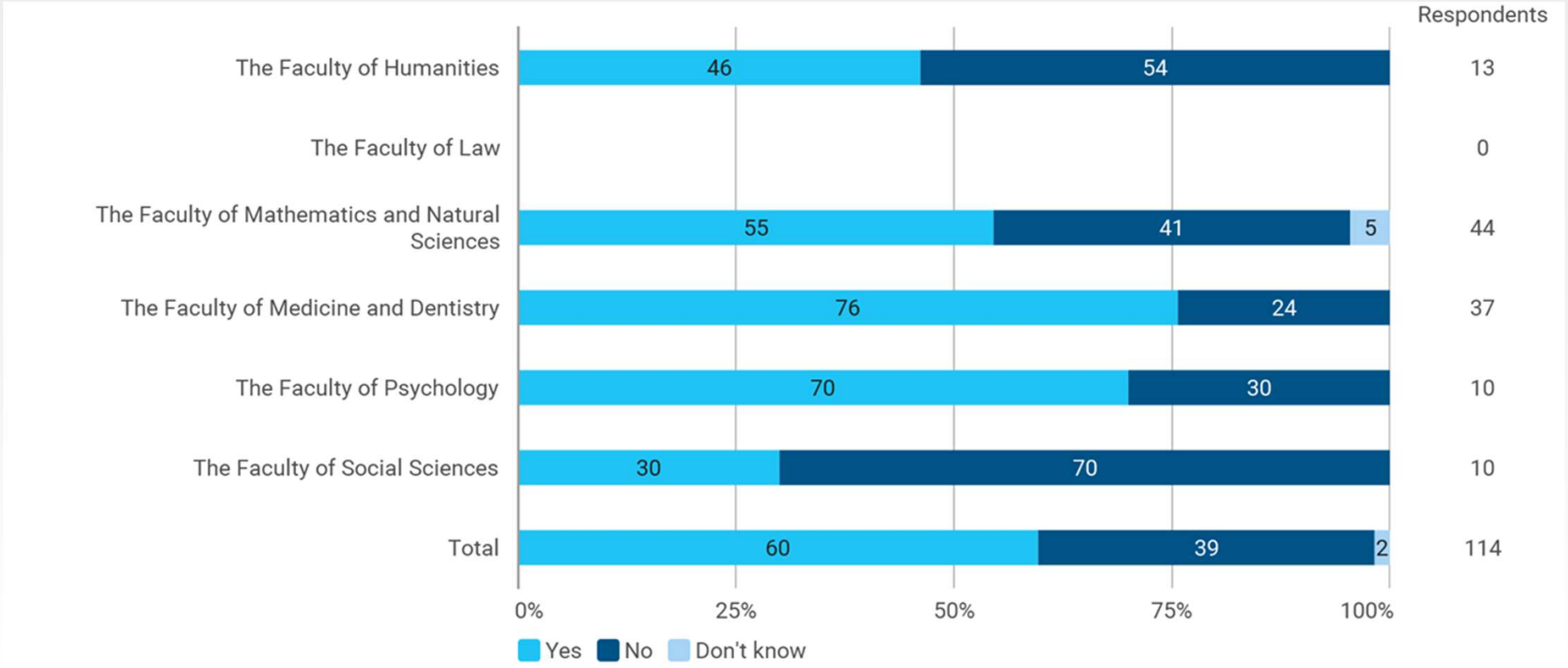
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

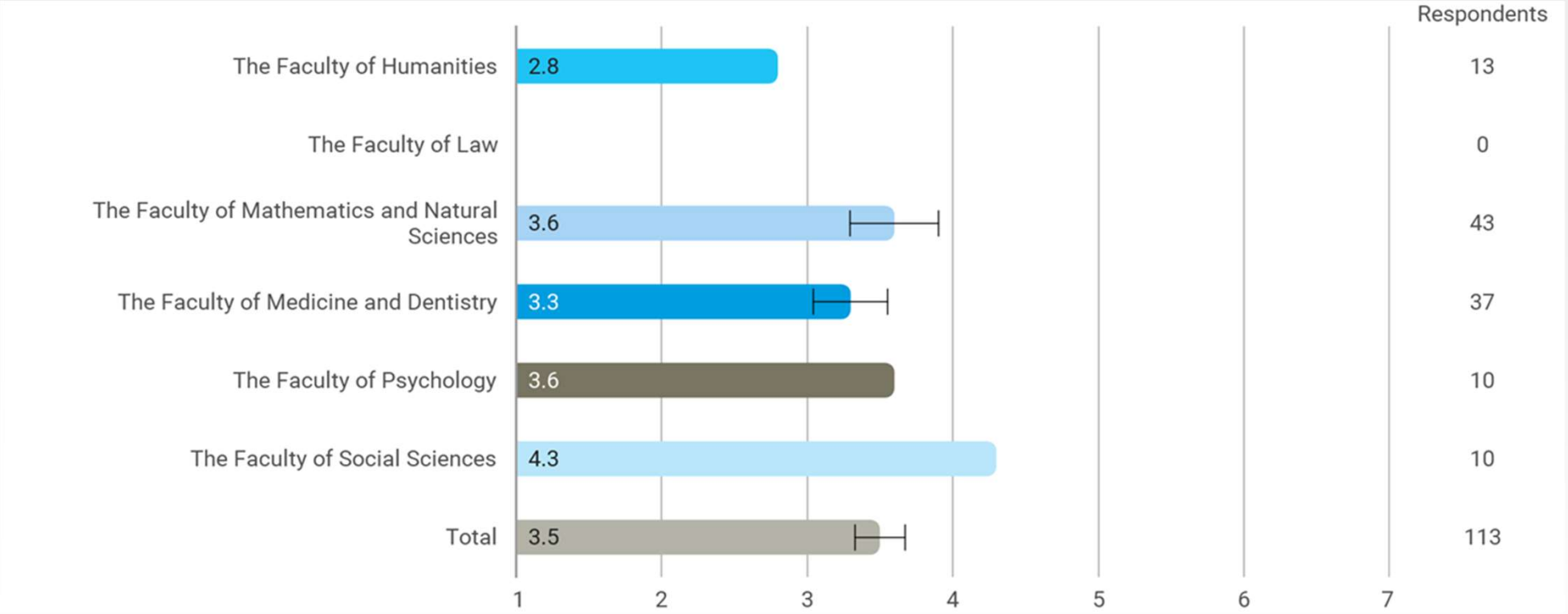


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

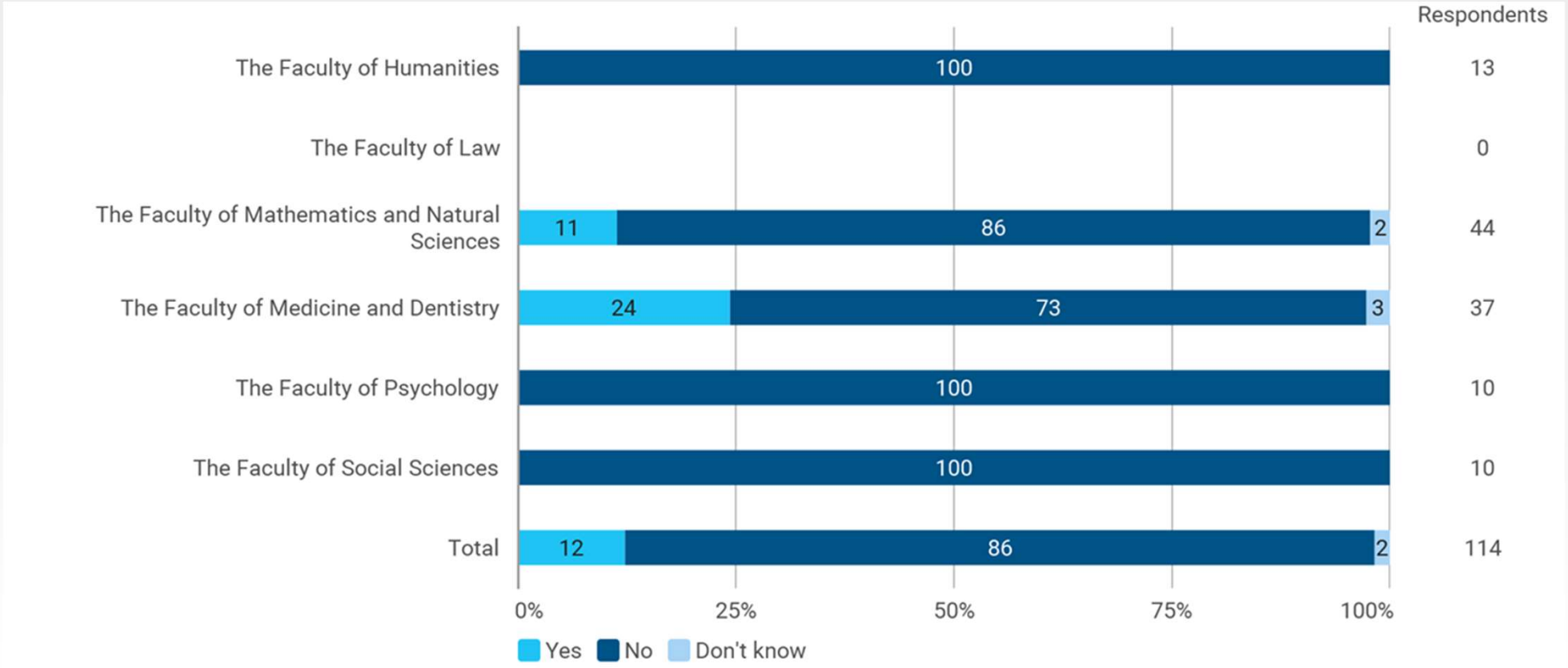


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

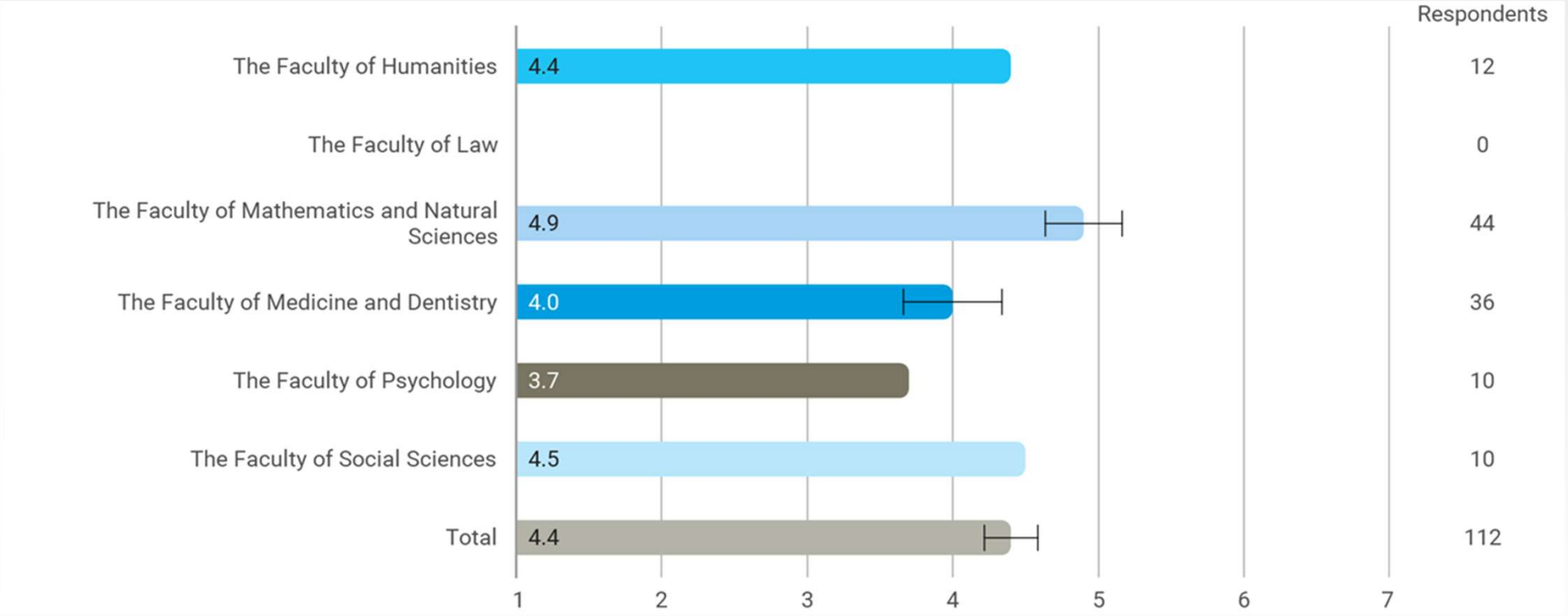


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

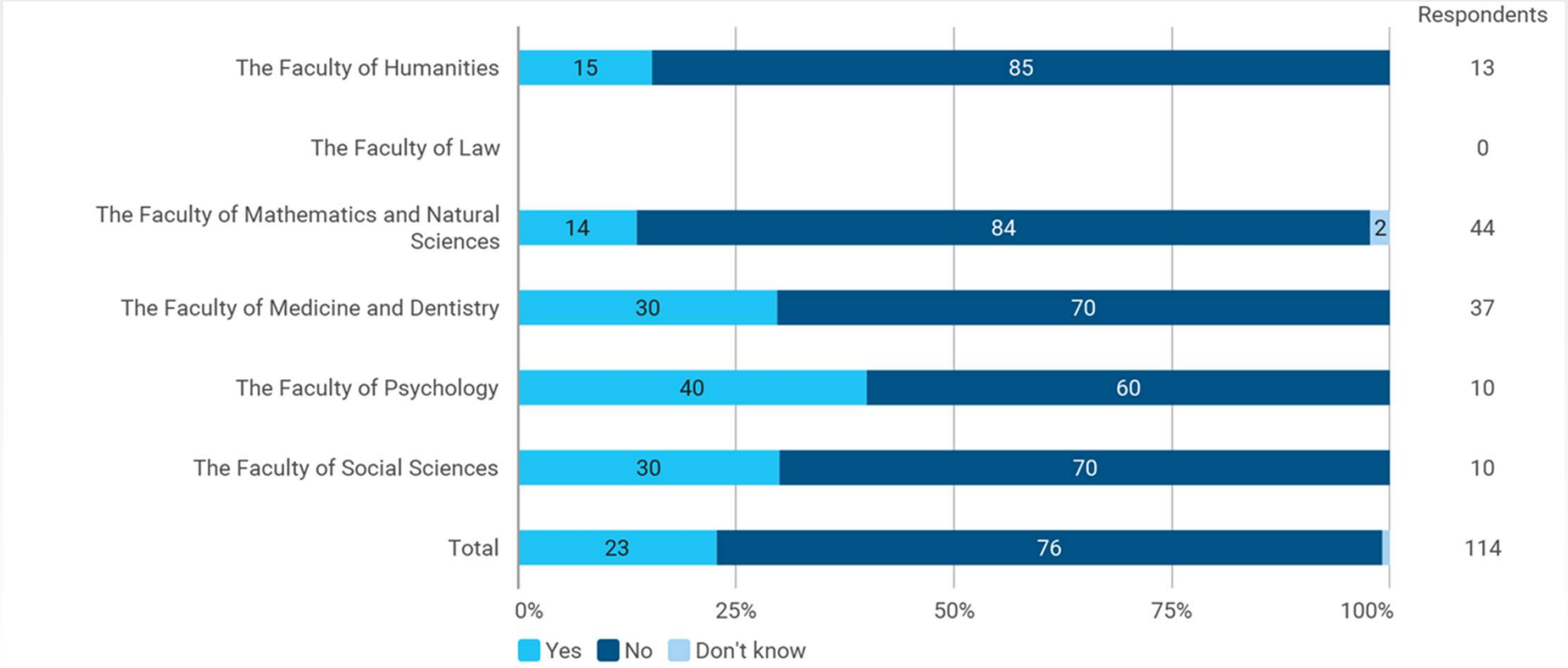


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

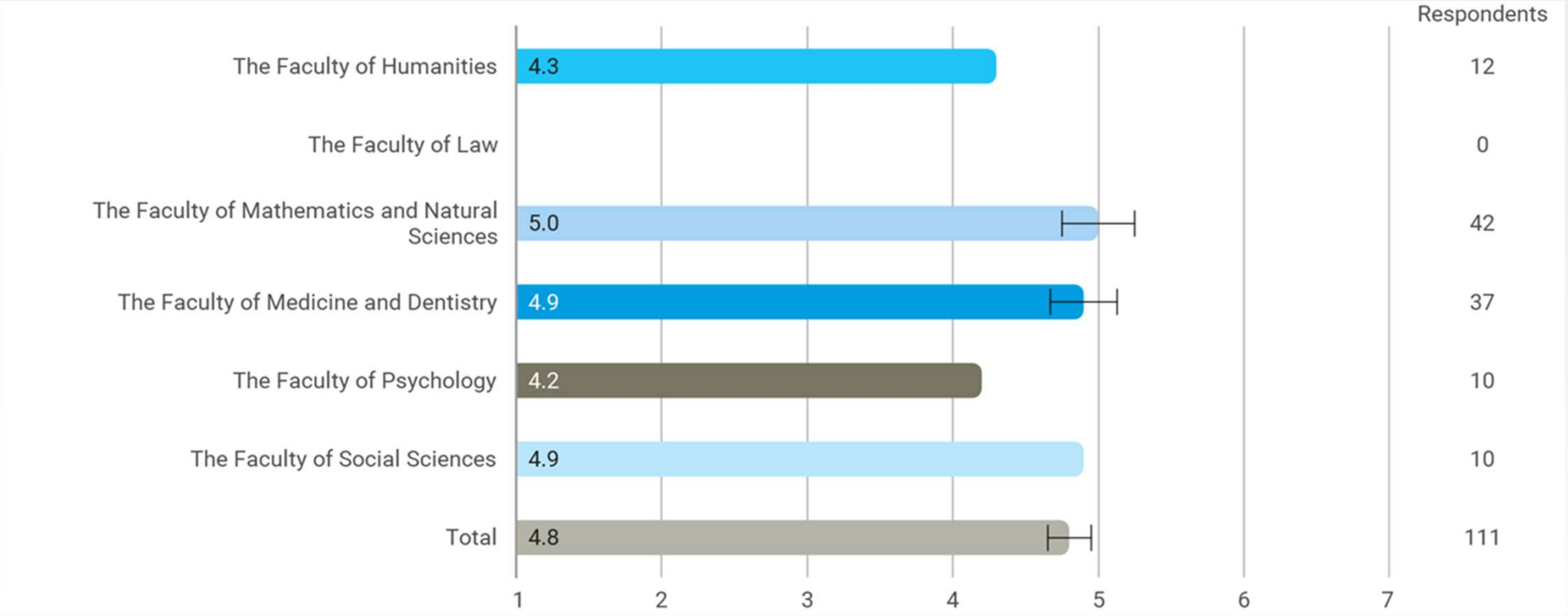


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

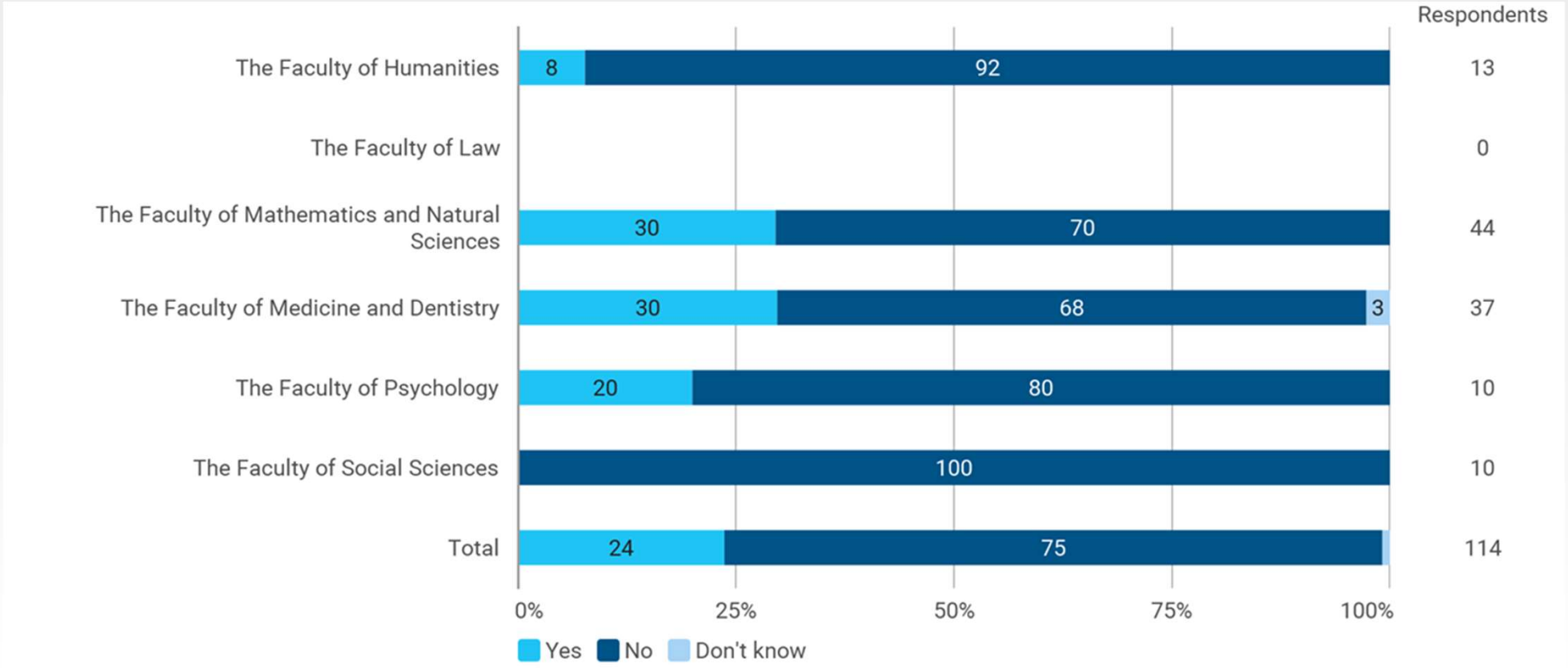


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

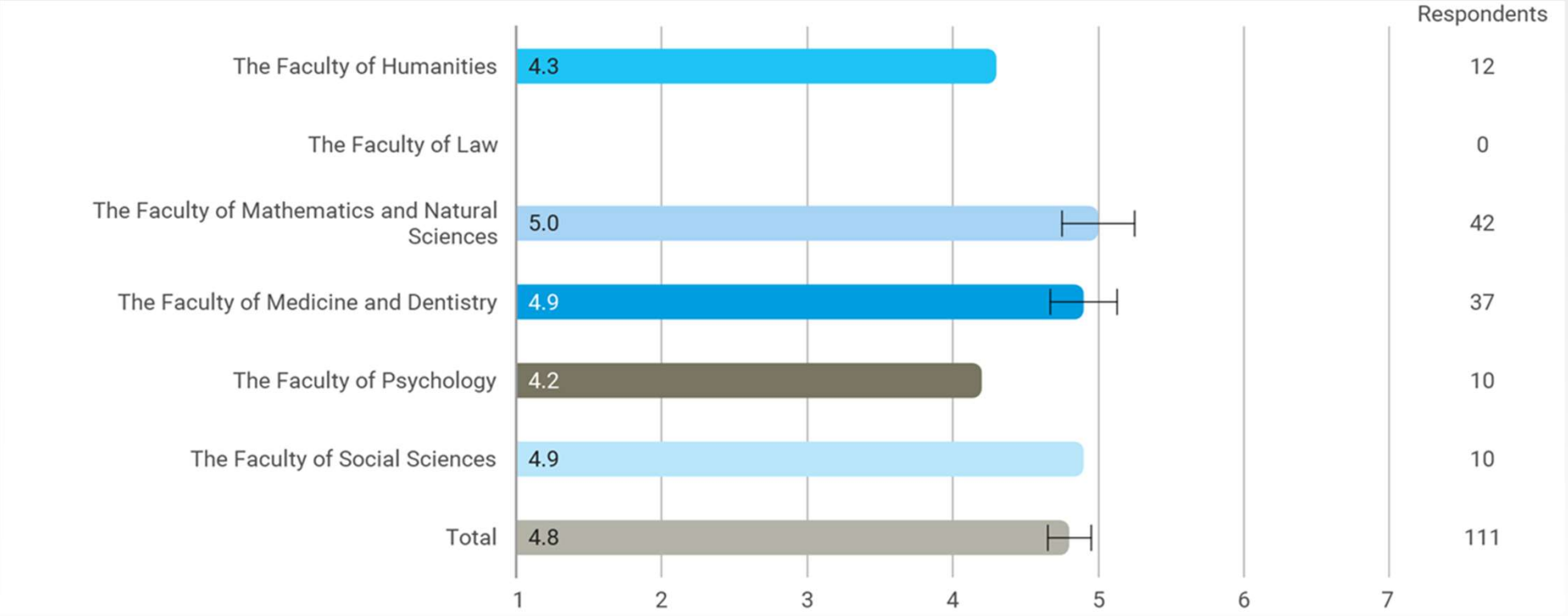


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

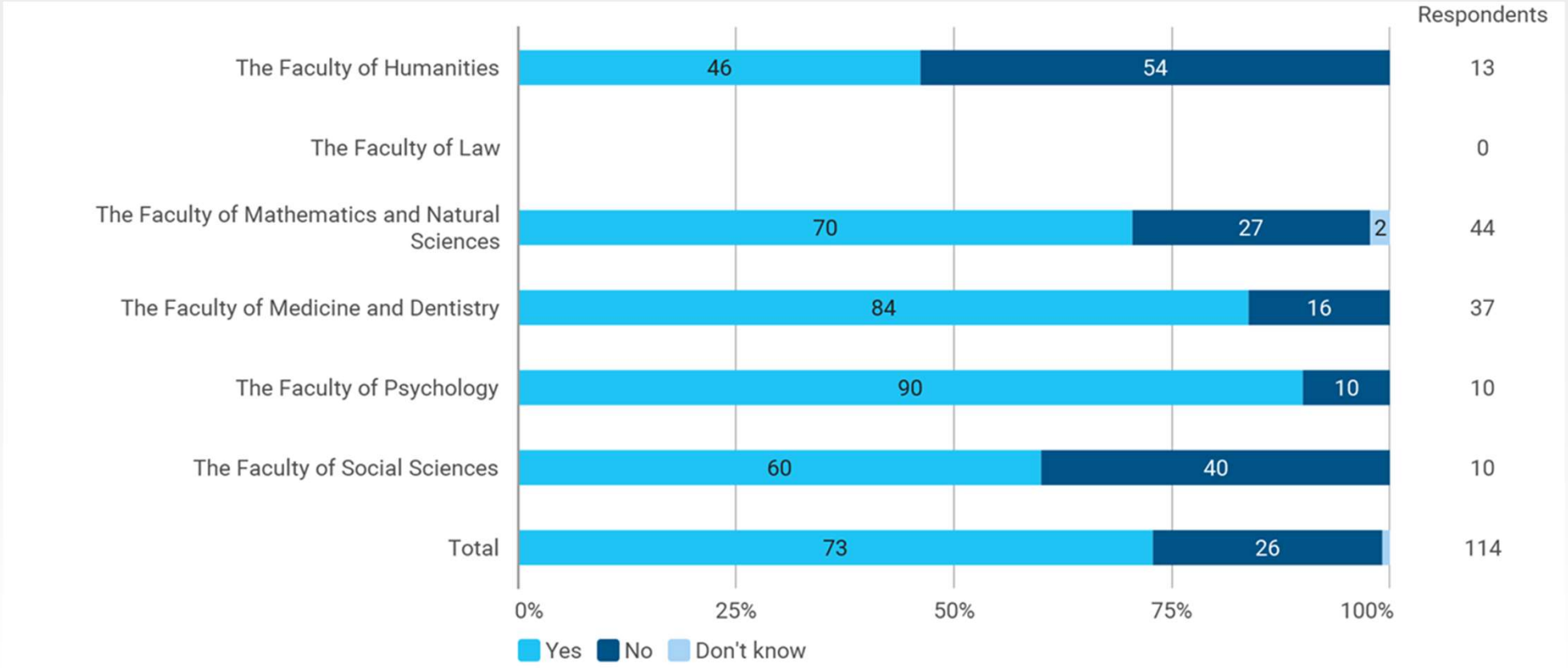


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

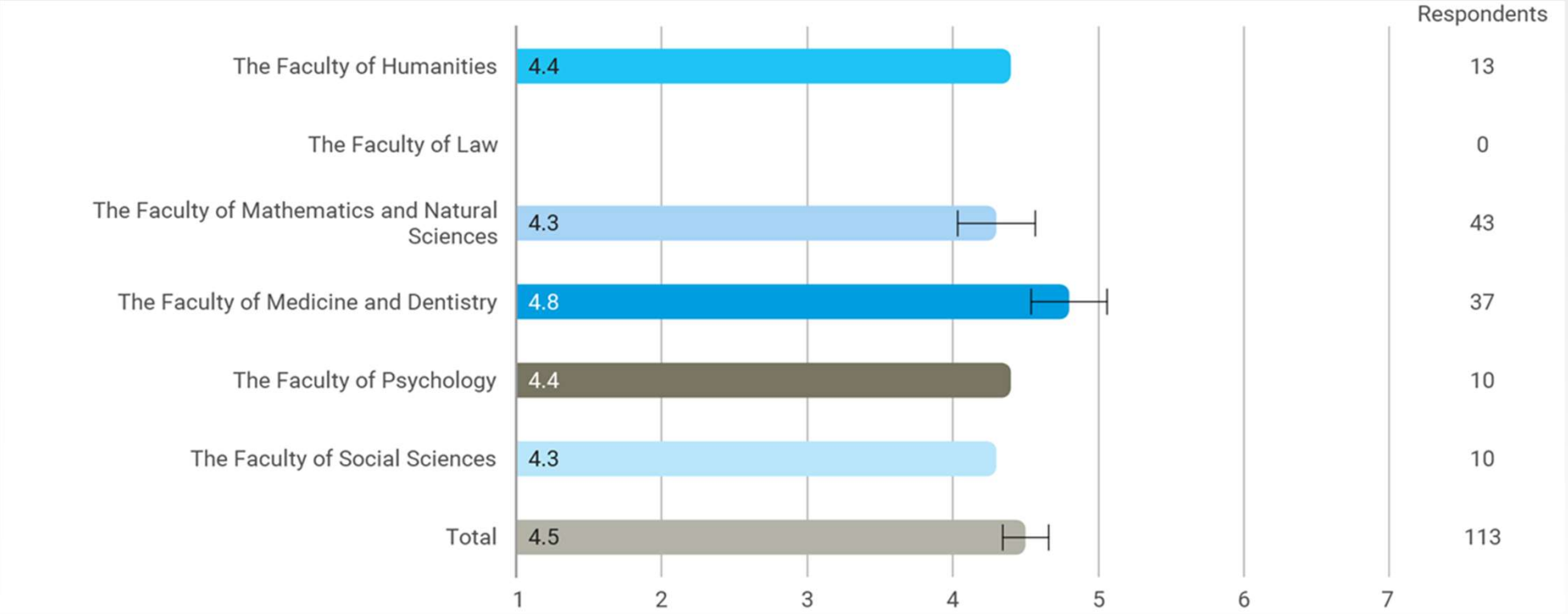


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

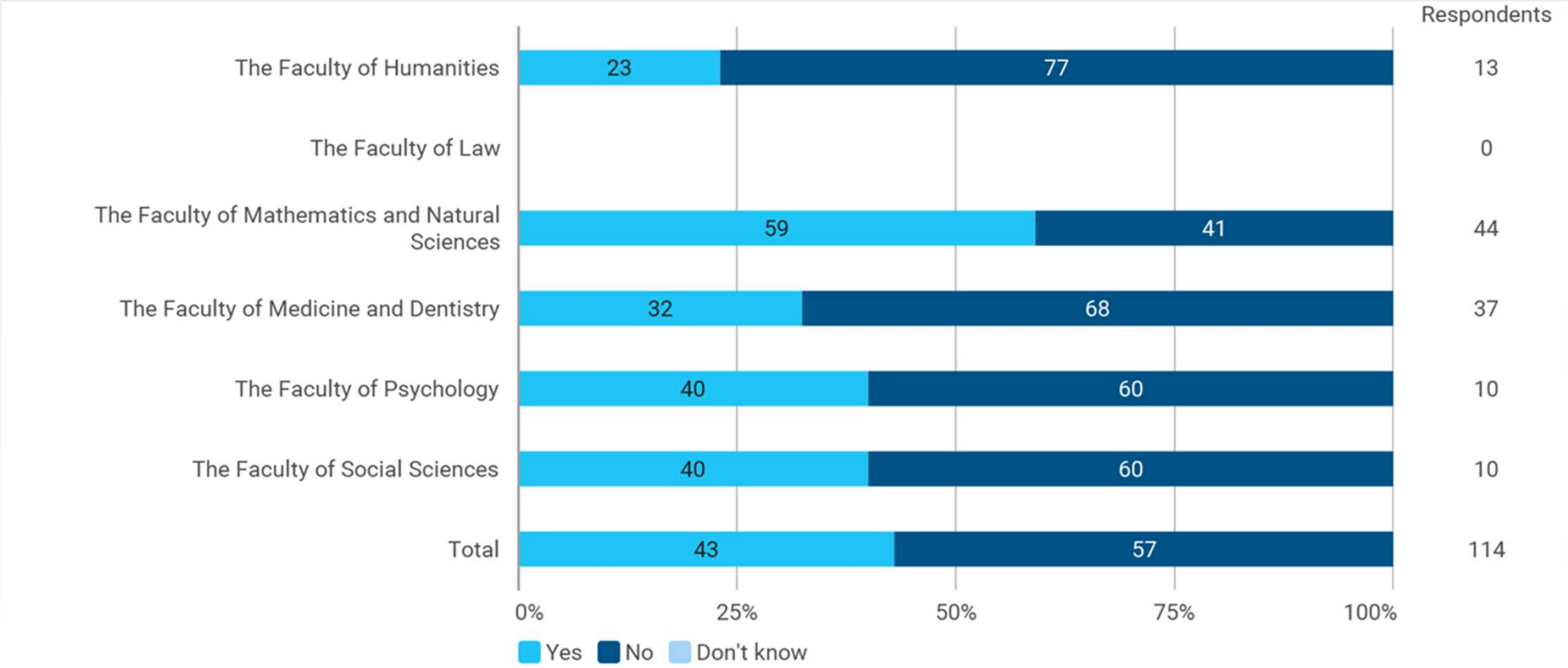


UNIVERSITETET I BERGEN

Pliktarbeid

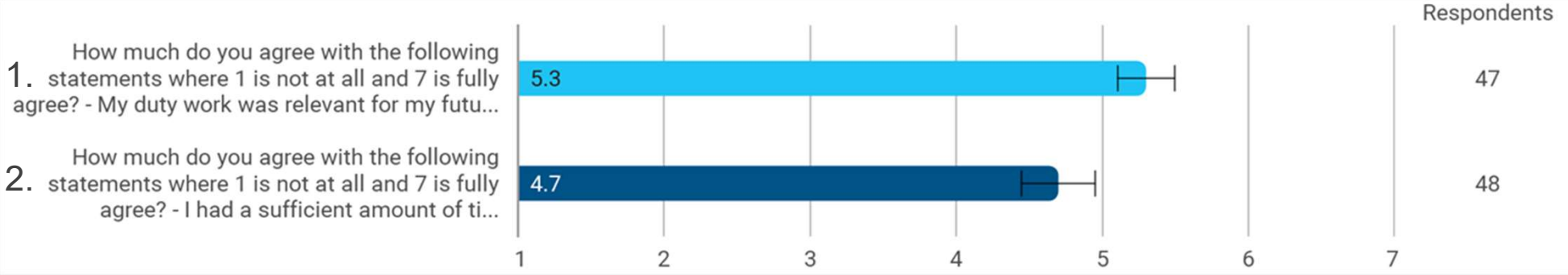


Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?

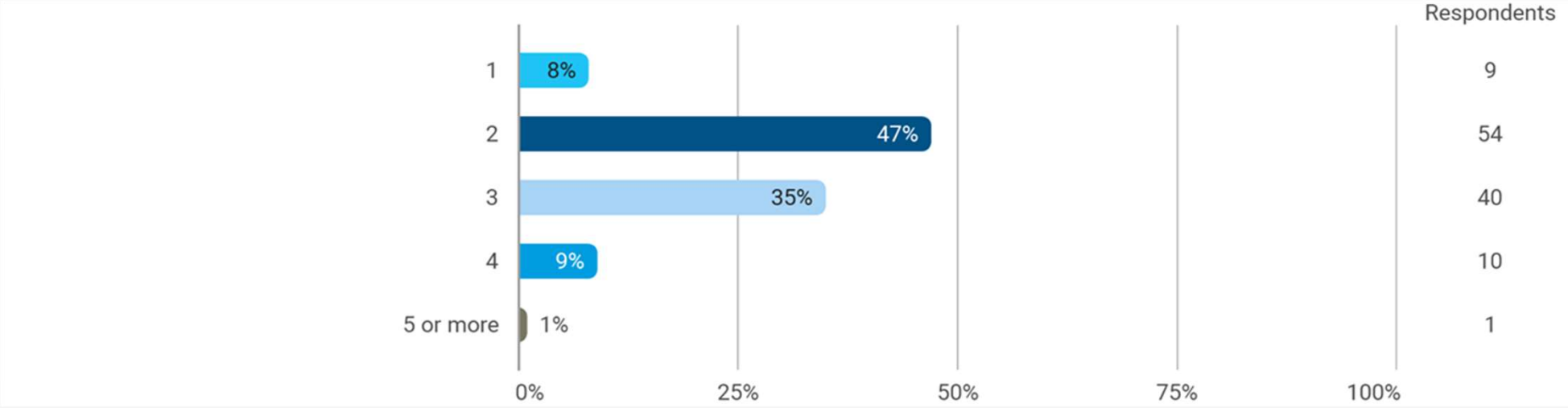
- **1. My duty work was relevant for my future career**
- **2. I had sufficient amount of time available for my duty work**



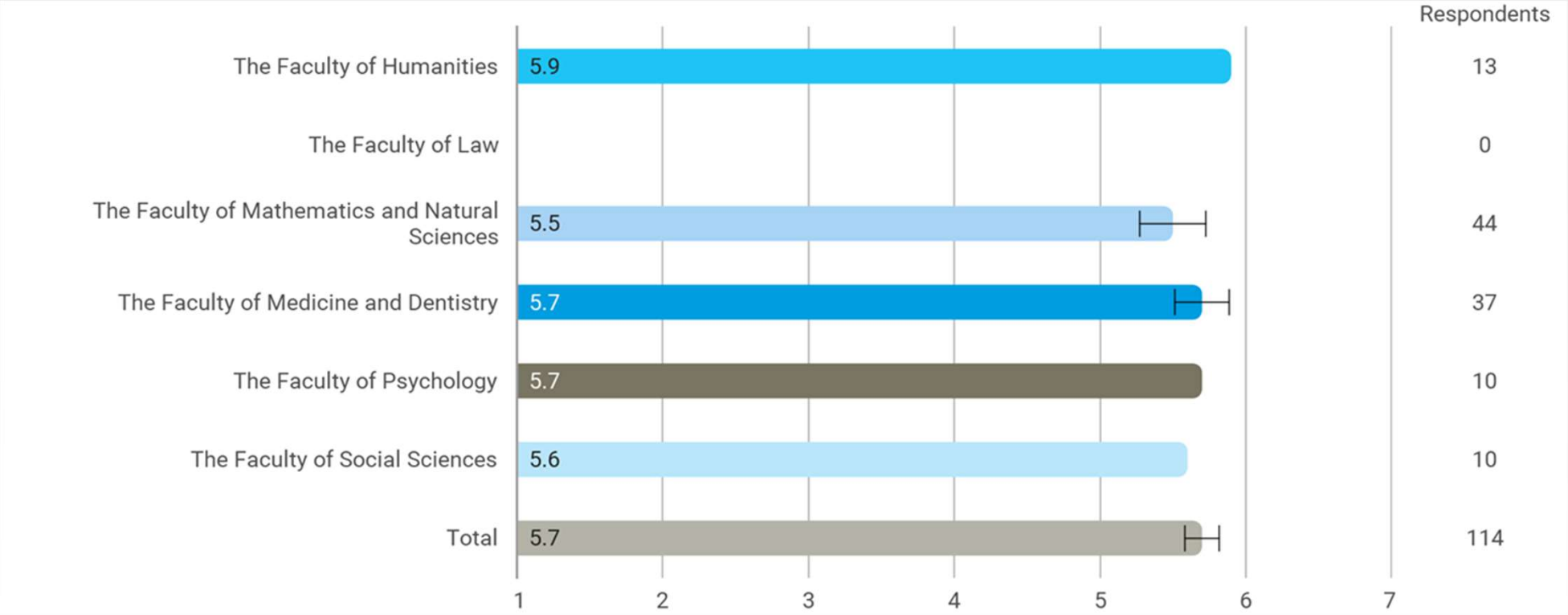
UNIVERSITETET I BERGEN

Veiledning

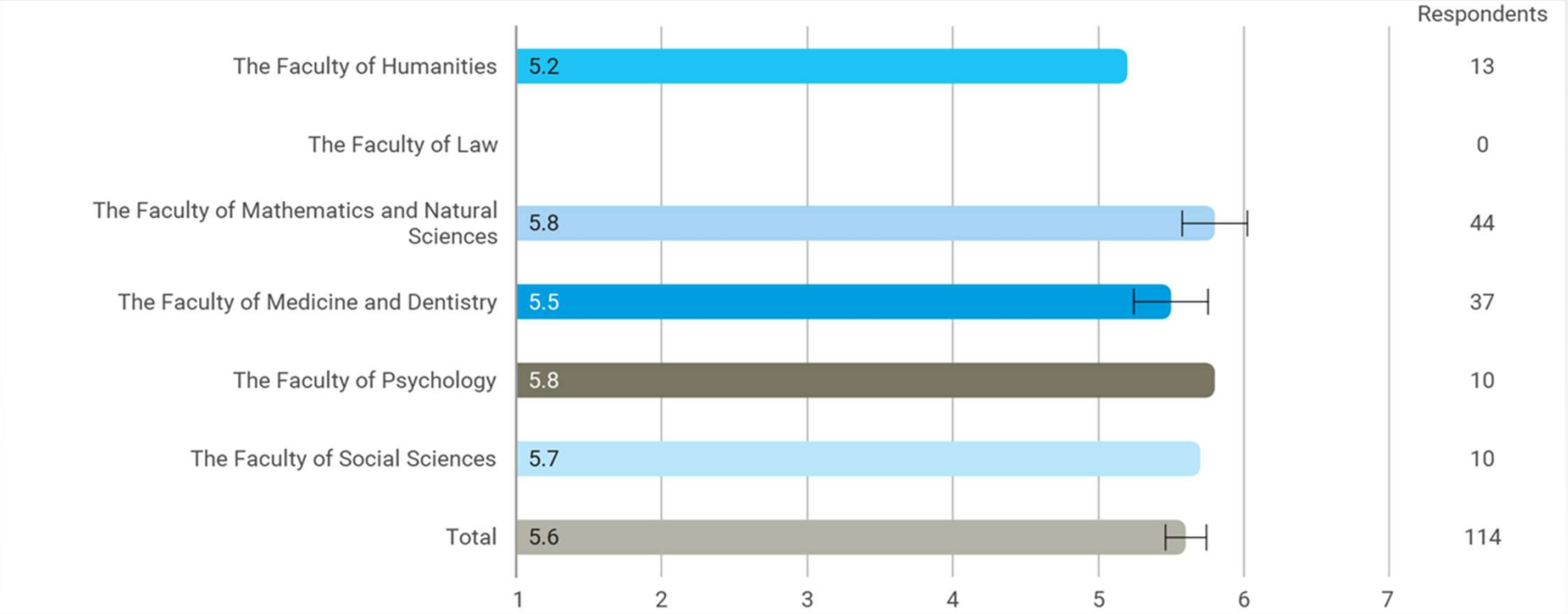
How many supervisors did you have?



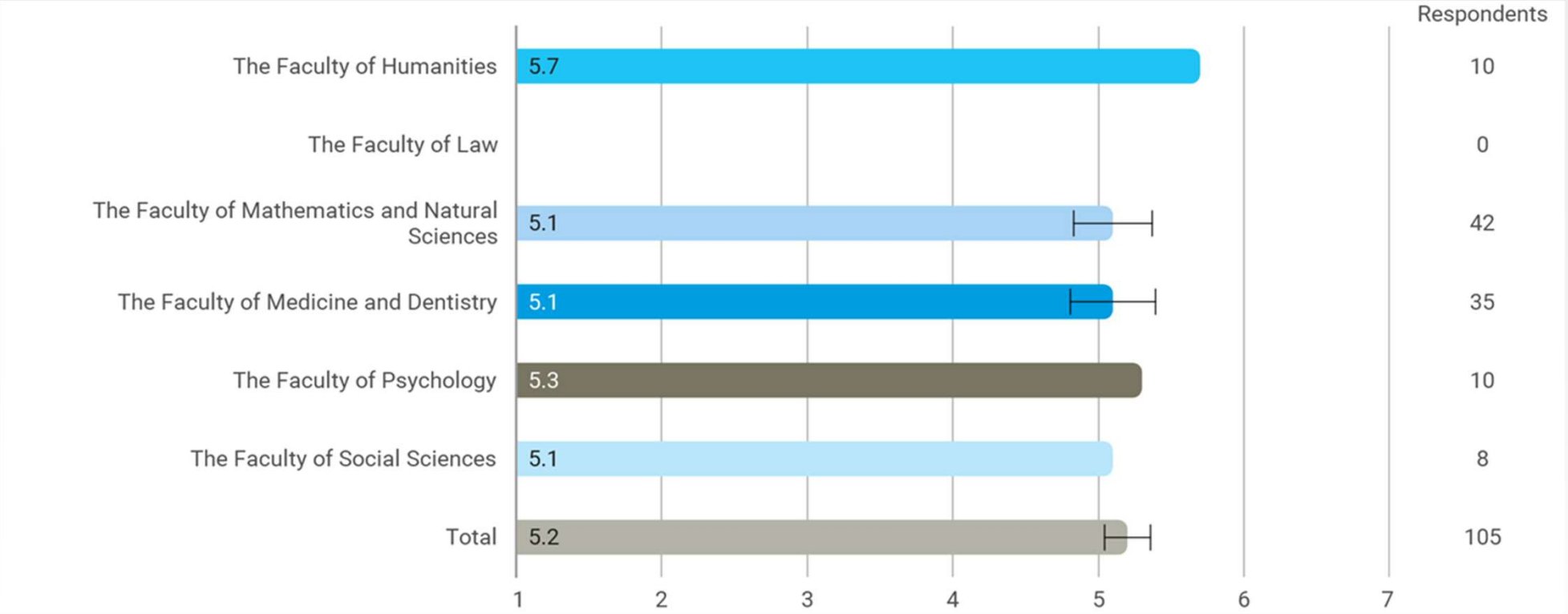
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

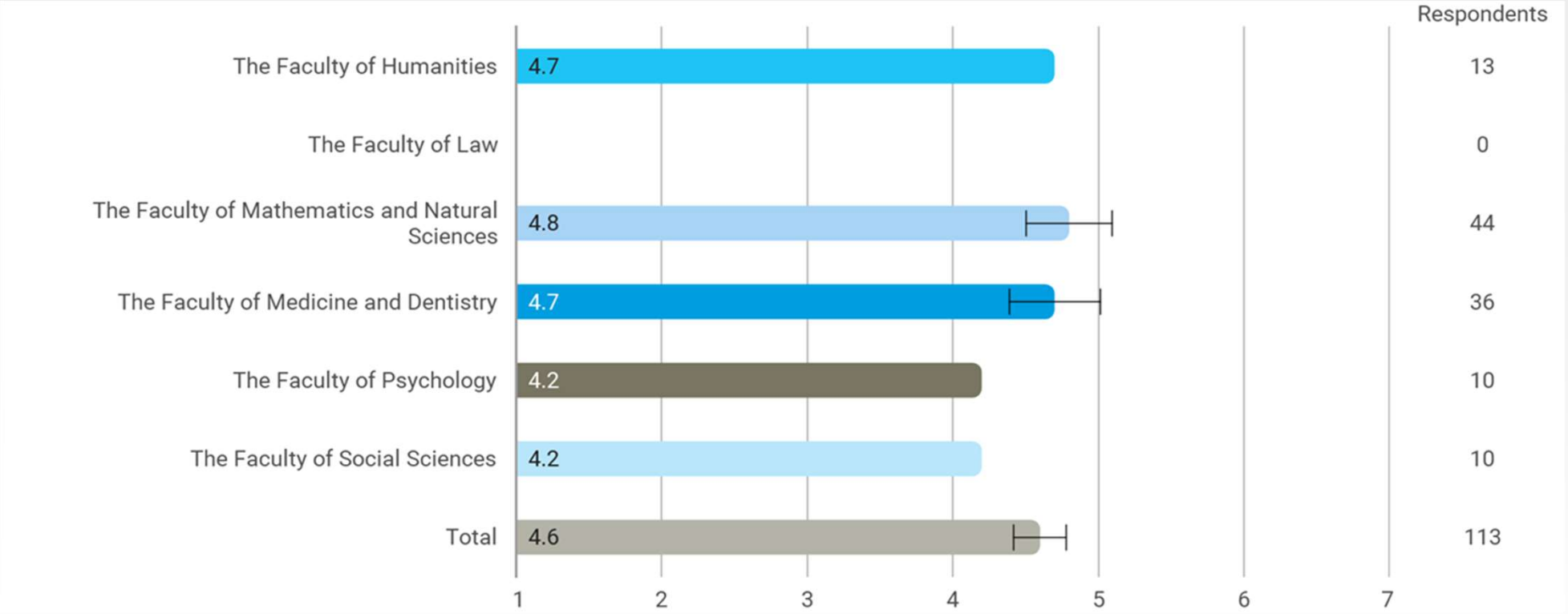


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



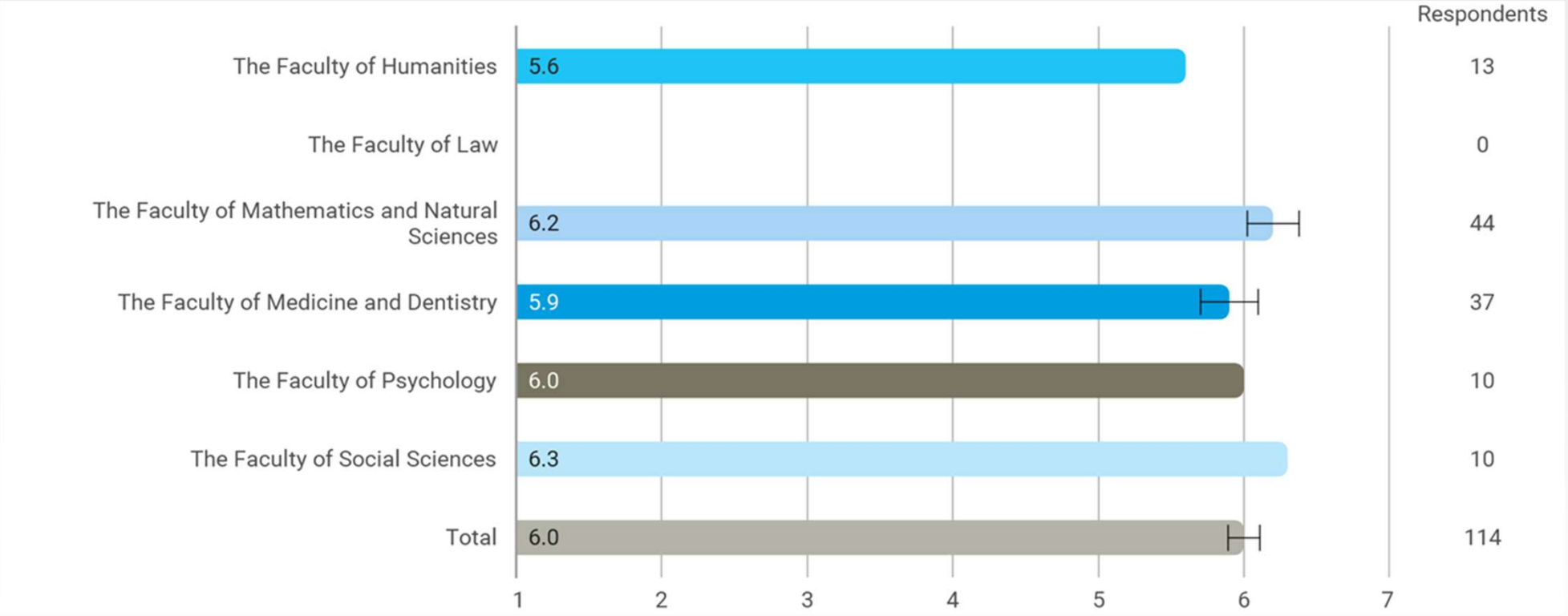
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



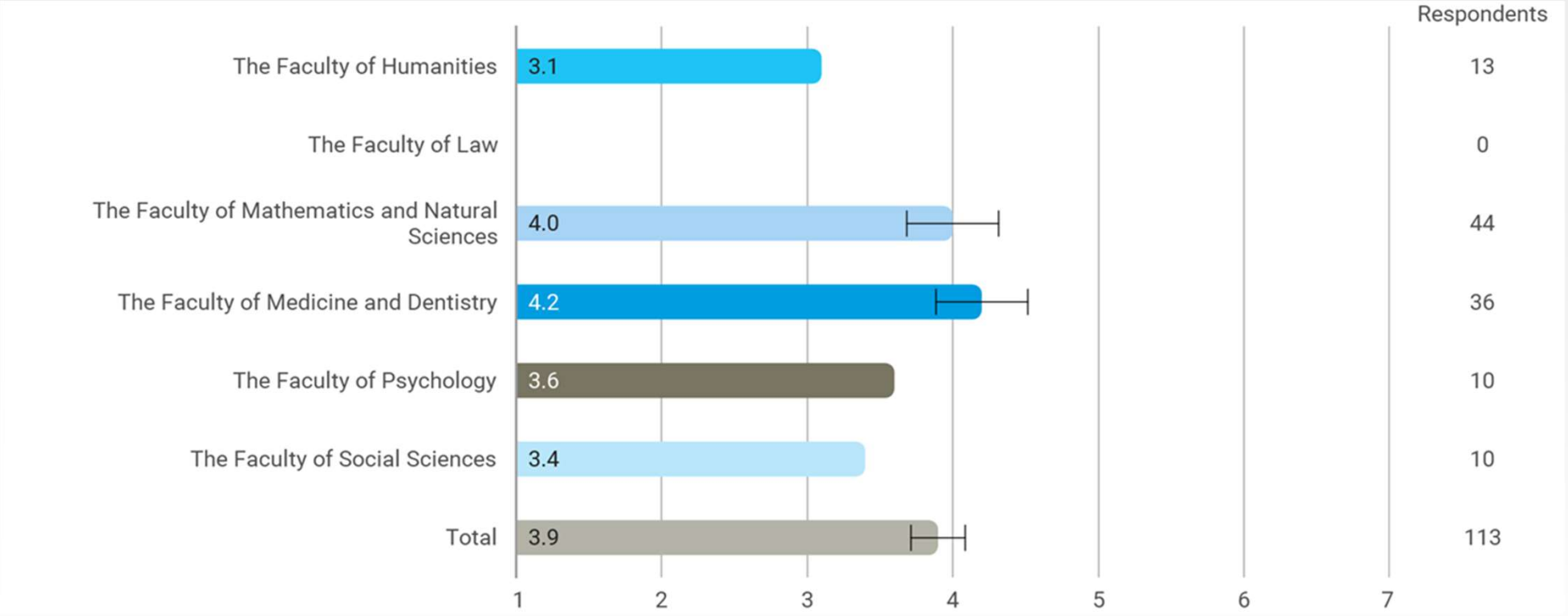
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



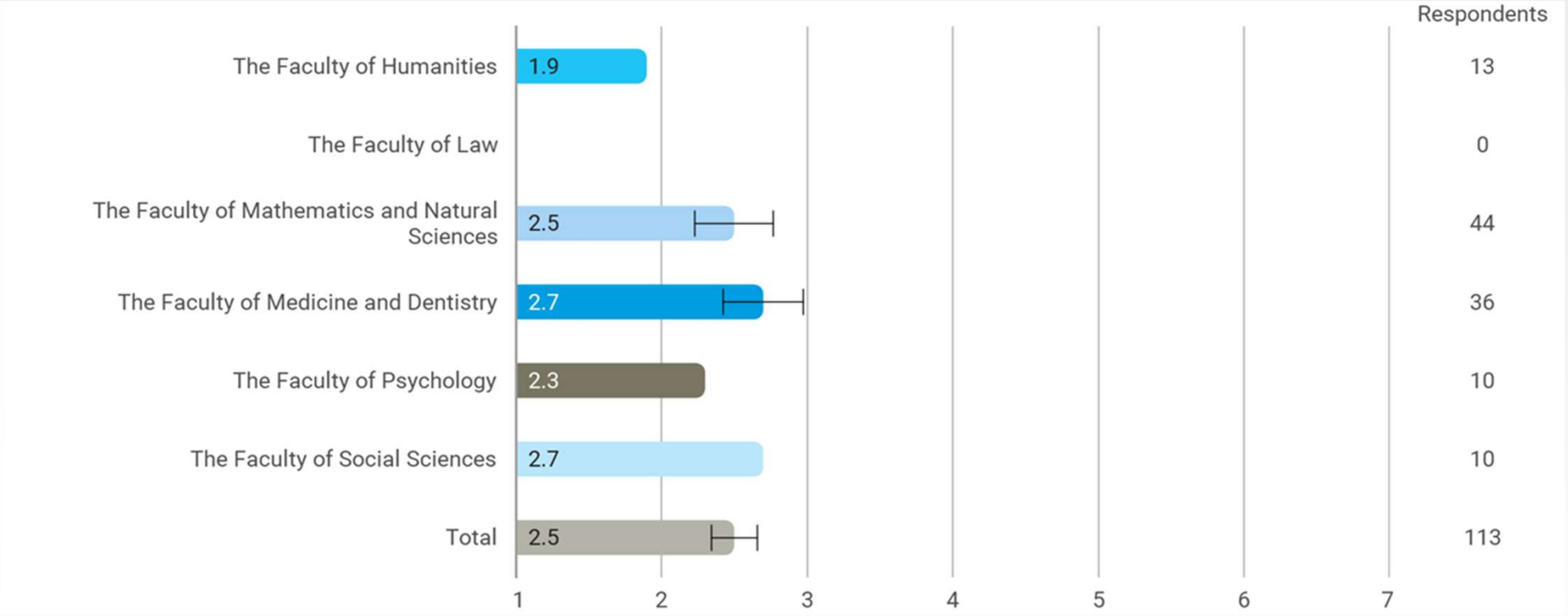
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



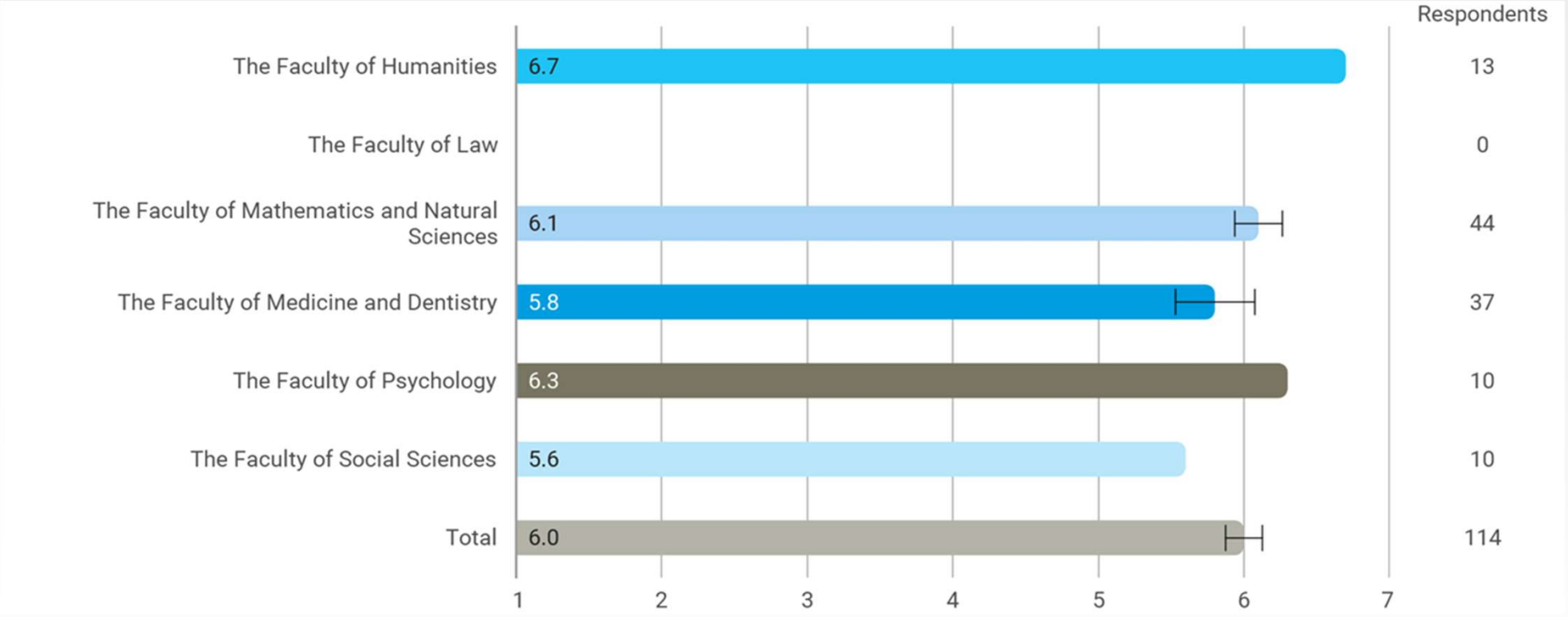
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

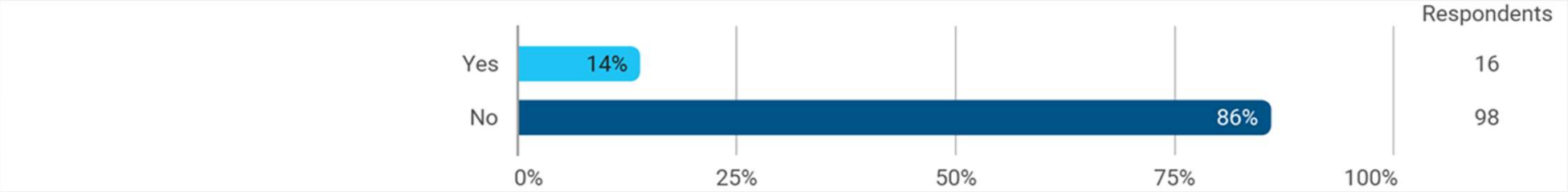


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

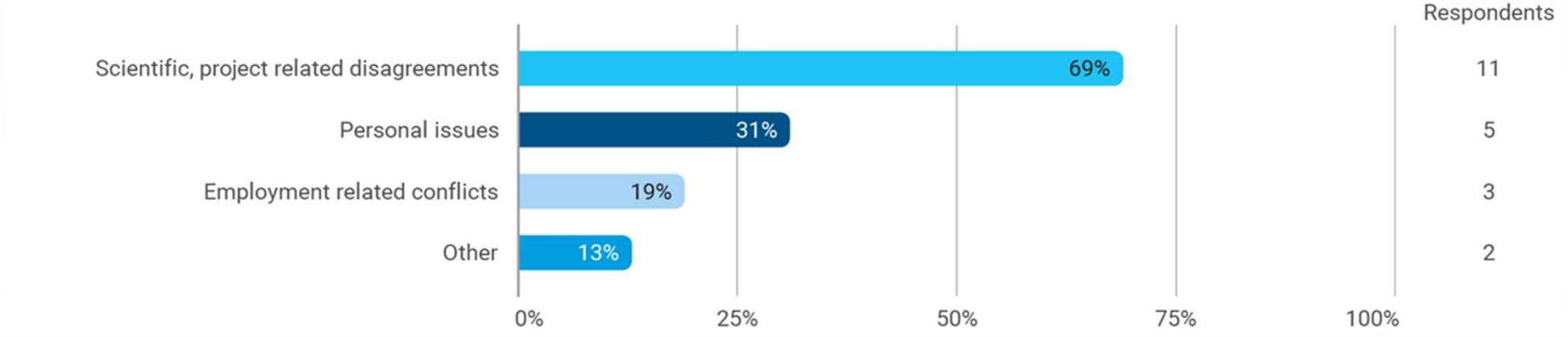
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



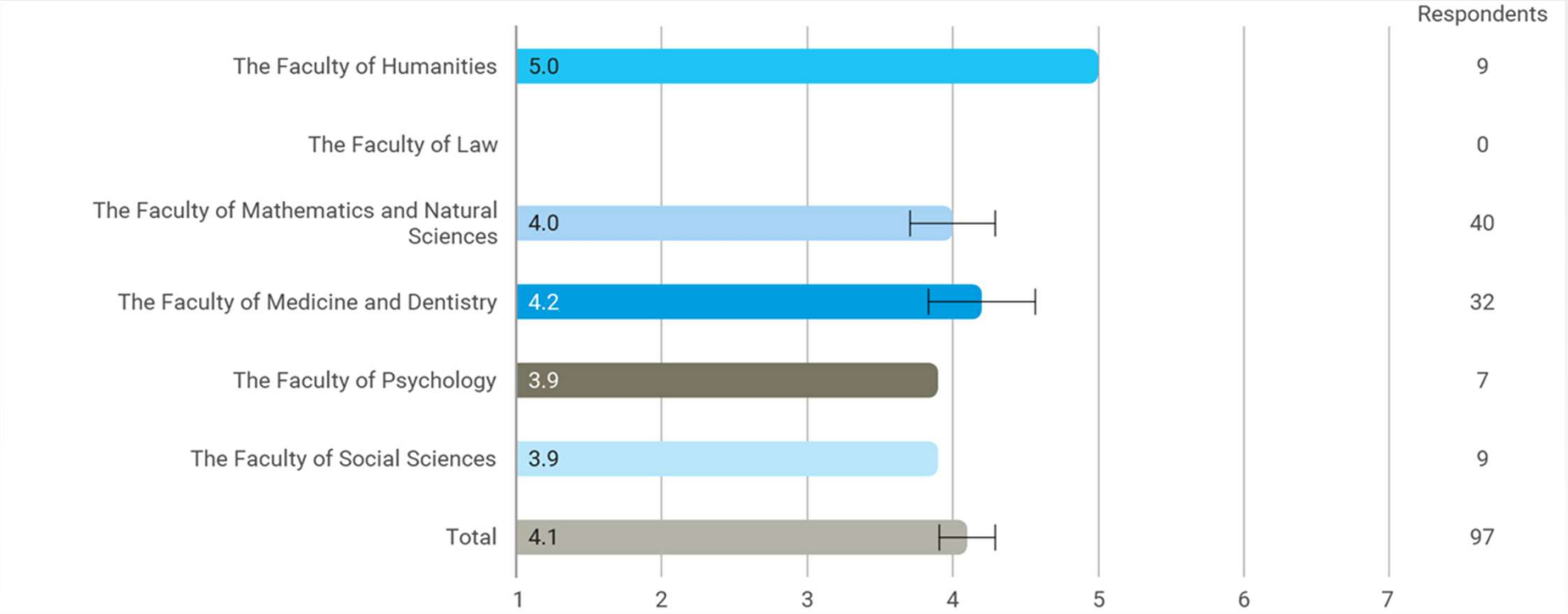
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



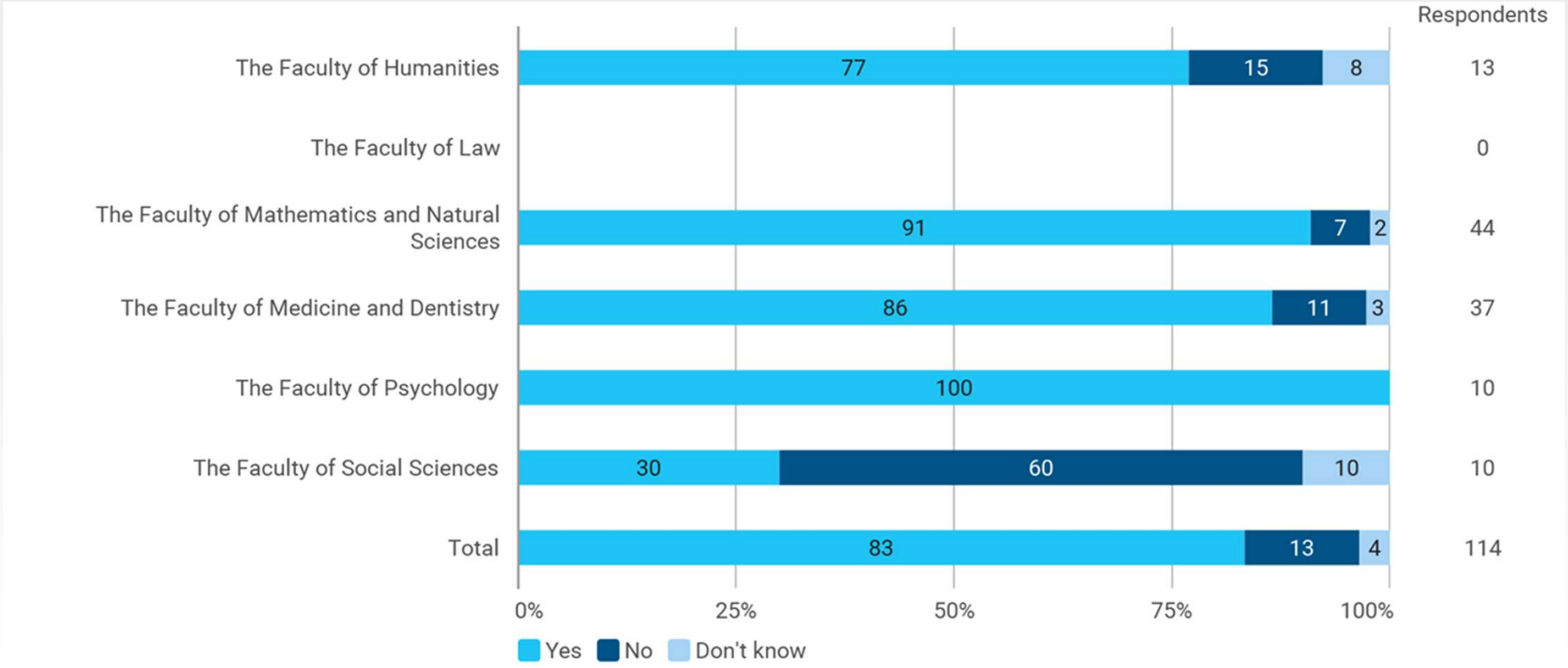
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



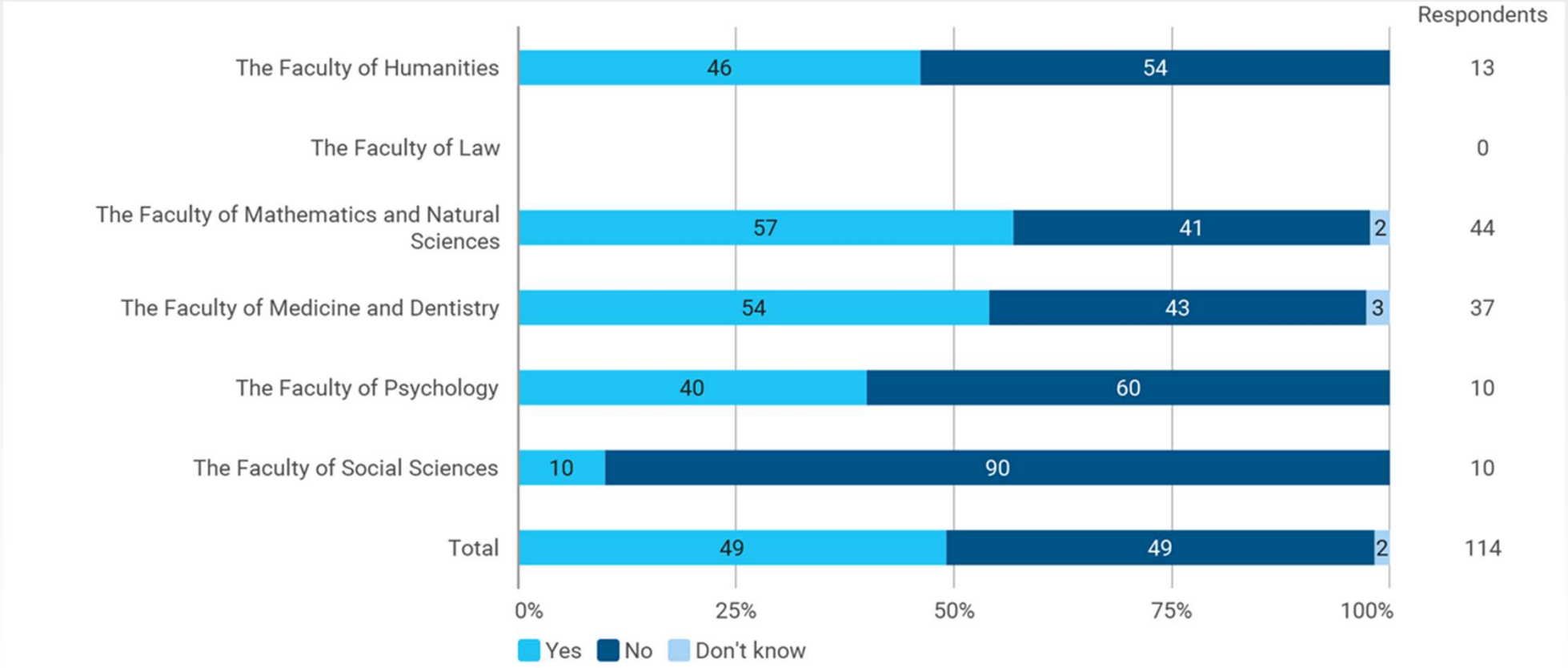
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

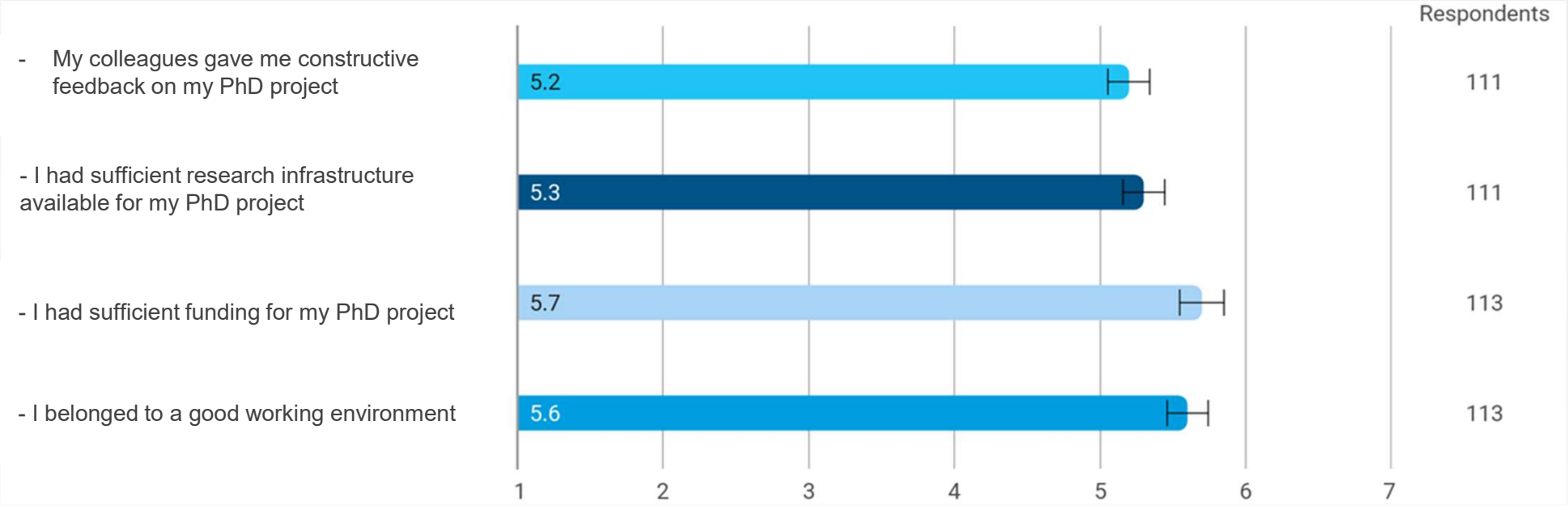
Did you belong to a research group during your PhD?



Was your PhD part of a research project?



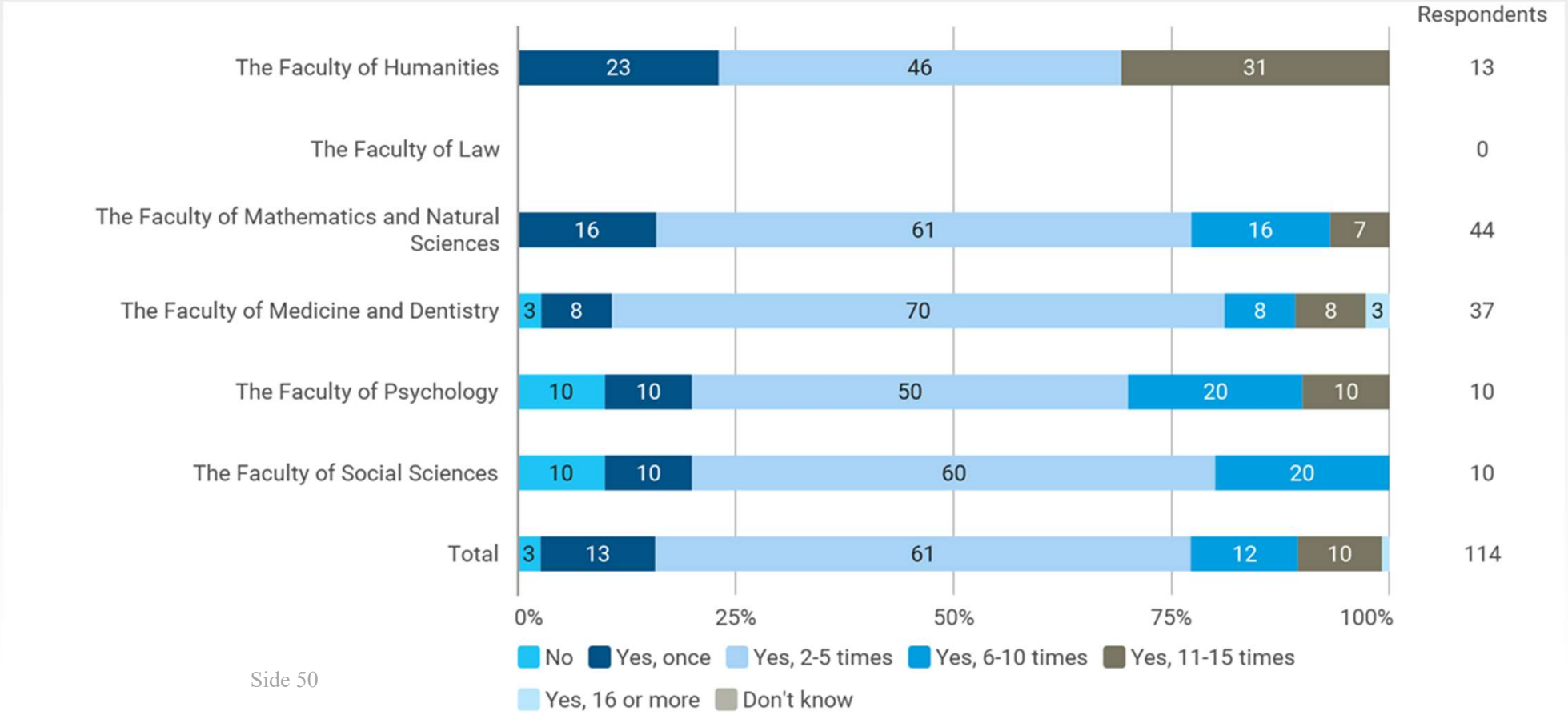
To what degree do you agree with the following statements:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



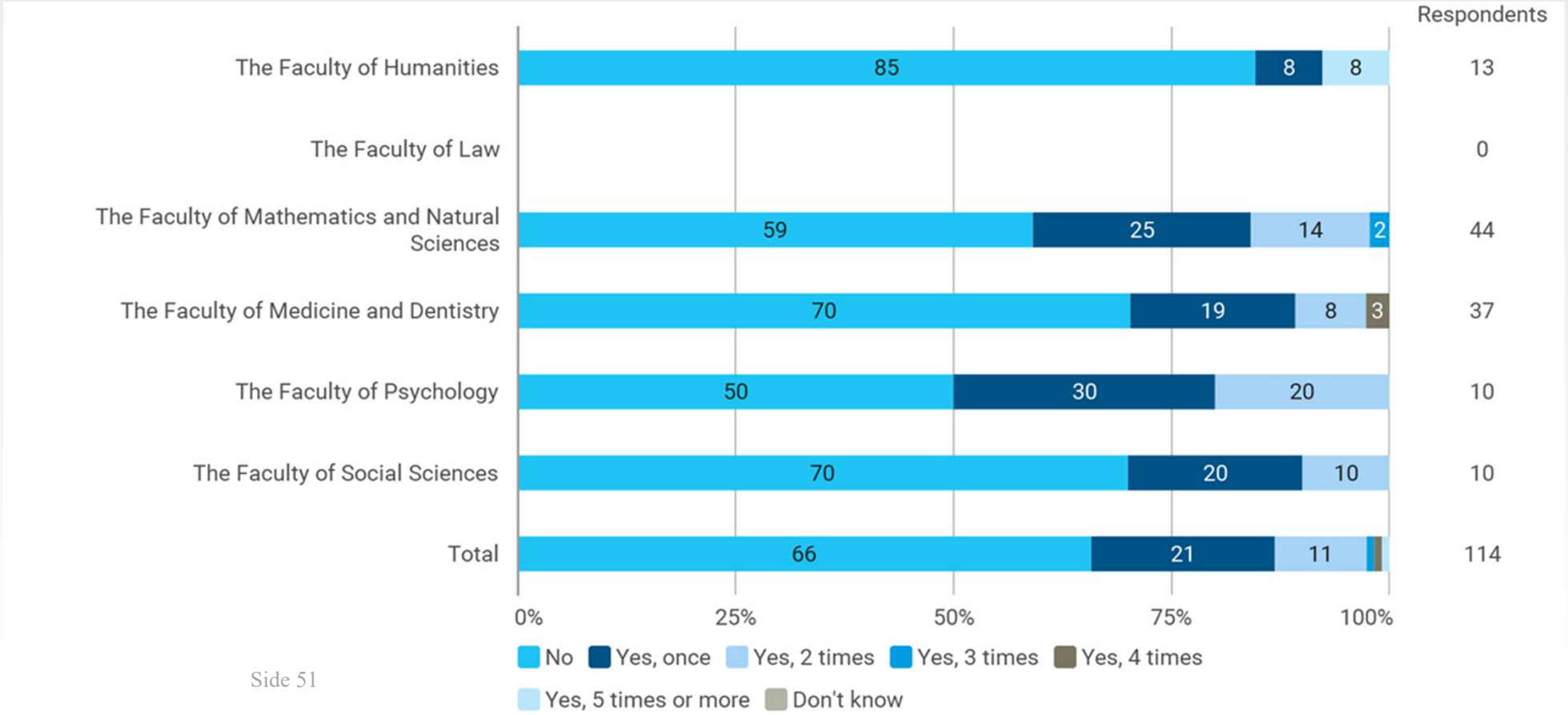
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

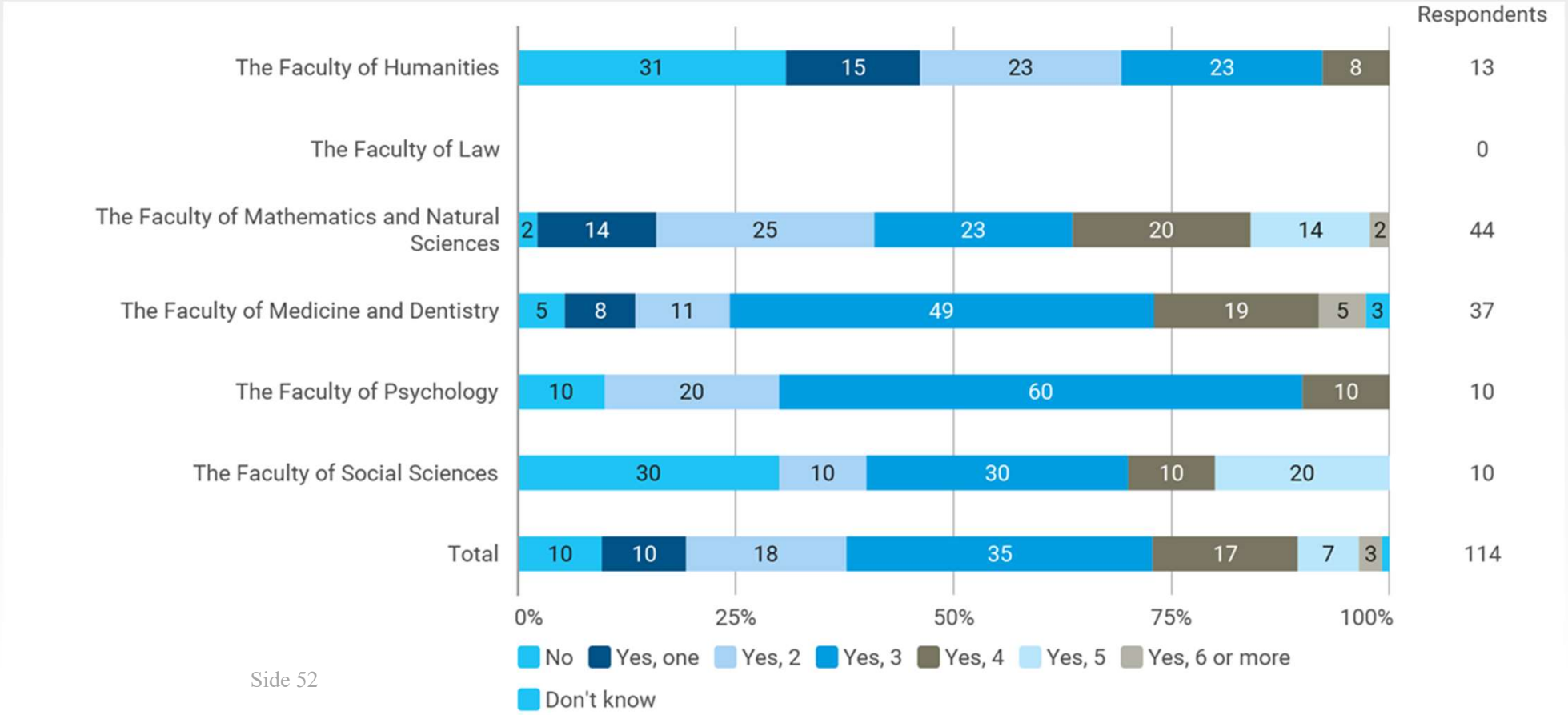
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



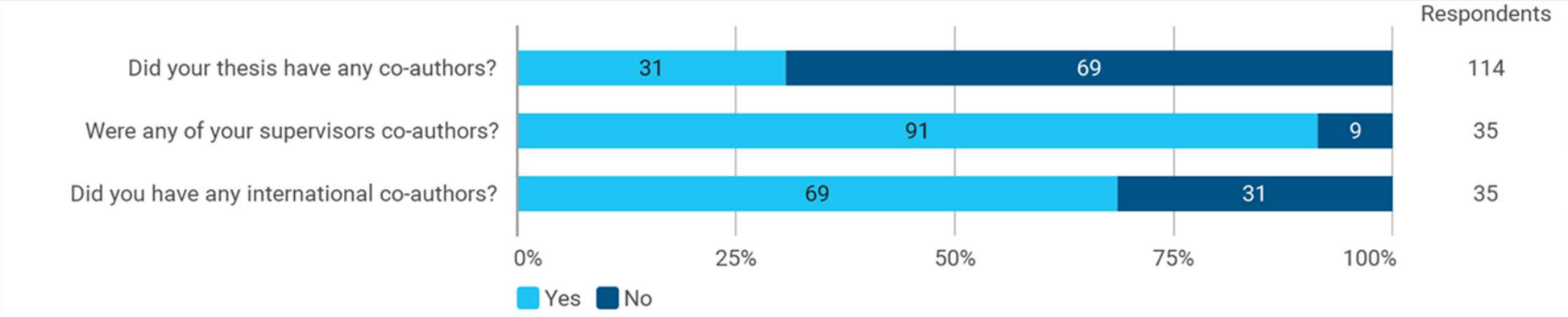
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



Authorship


Respondents
Did your thesis have any co-authors?
31
69
114
Were any of your supervisors co-authors?
91
9
35
Did you have any international co-authors?
69
31
35
0%
25%
50%
75%
100%
Yes
No

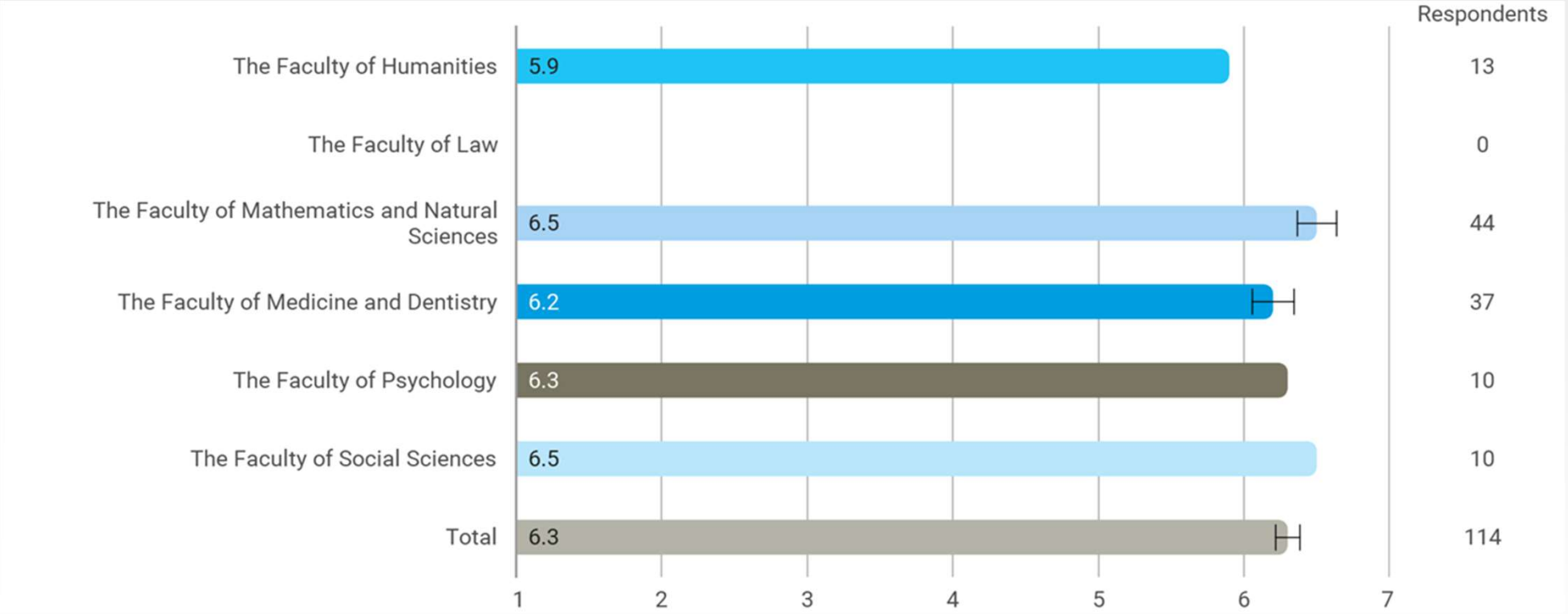
UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen



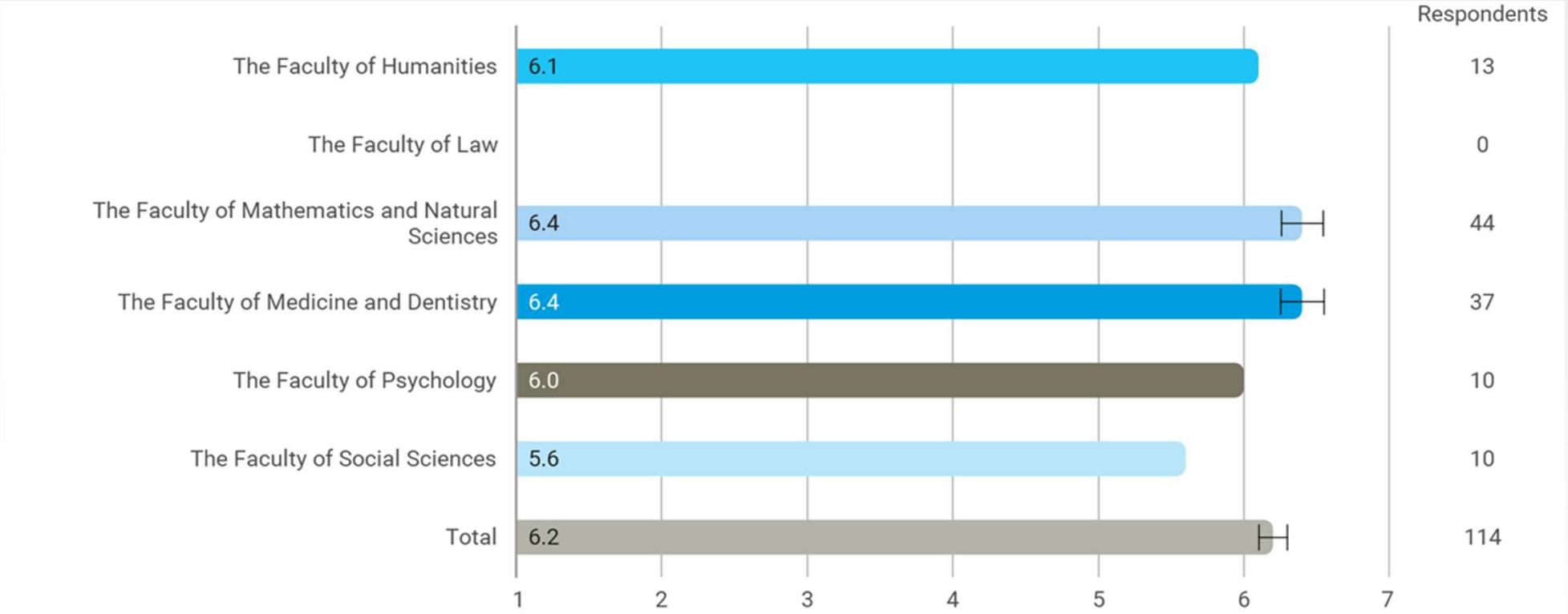
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



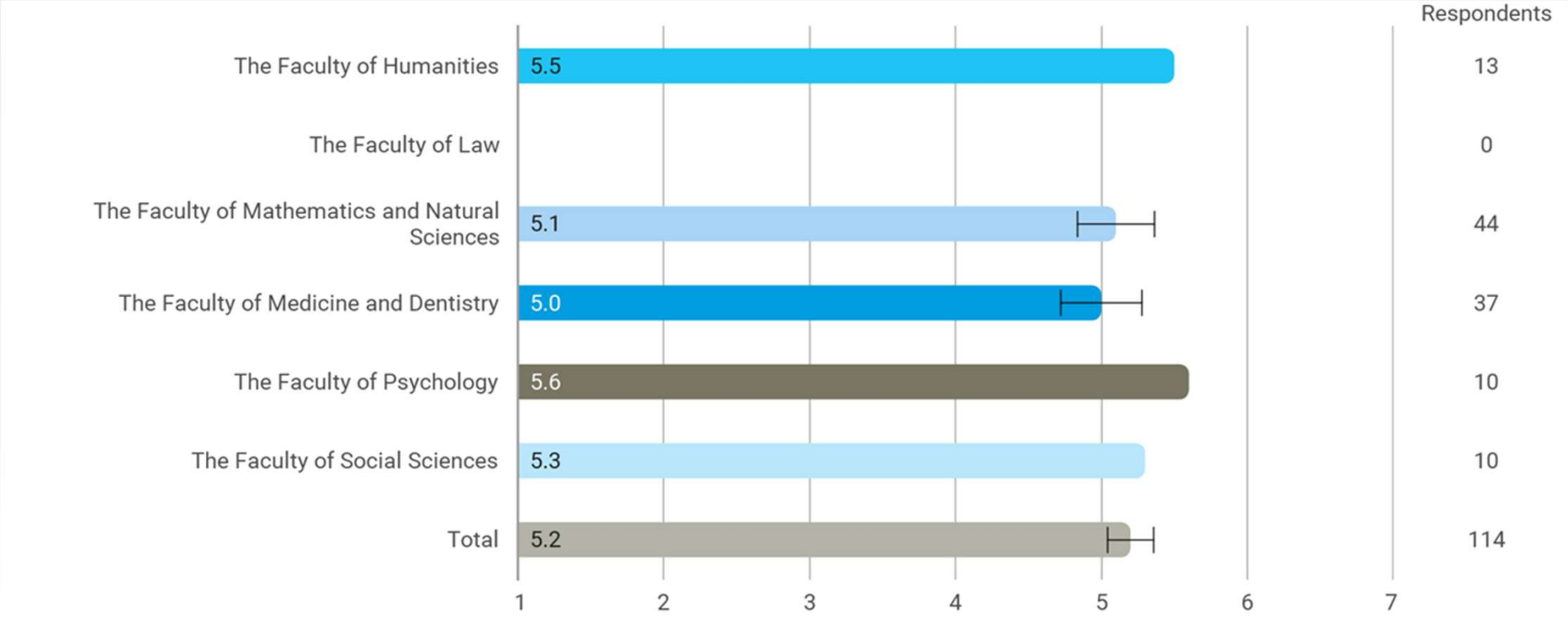
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

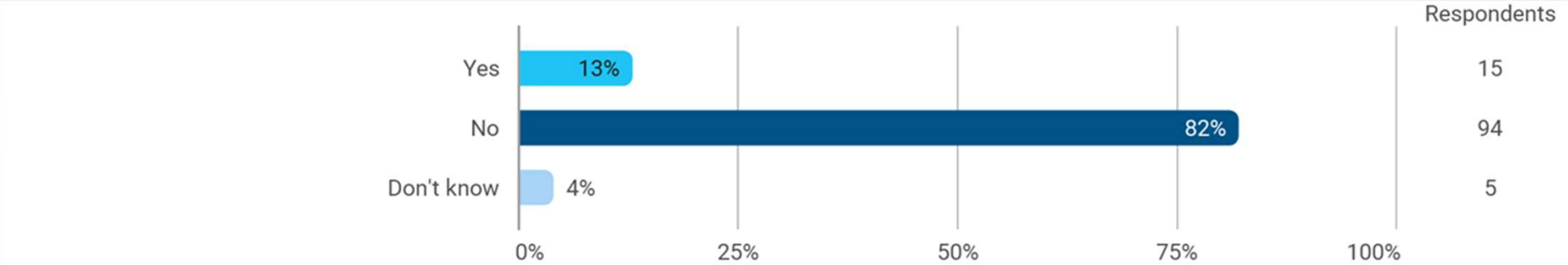


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

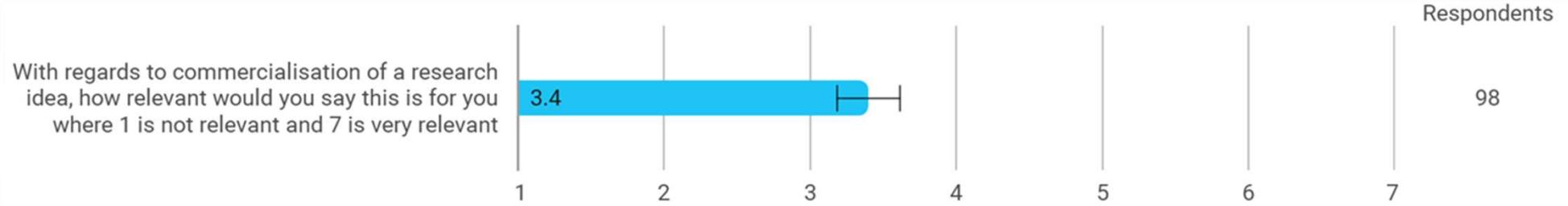
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



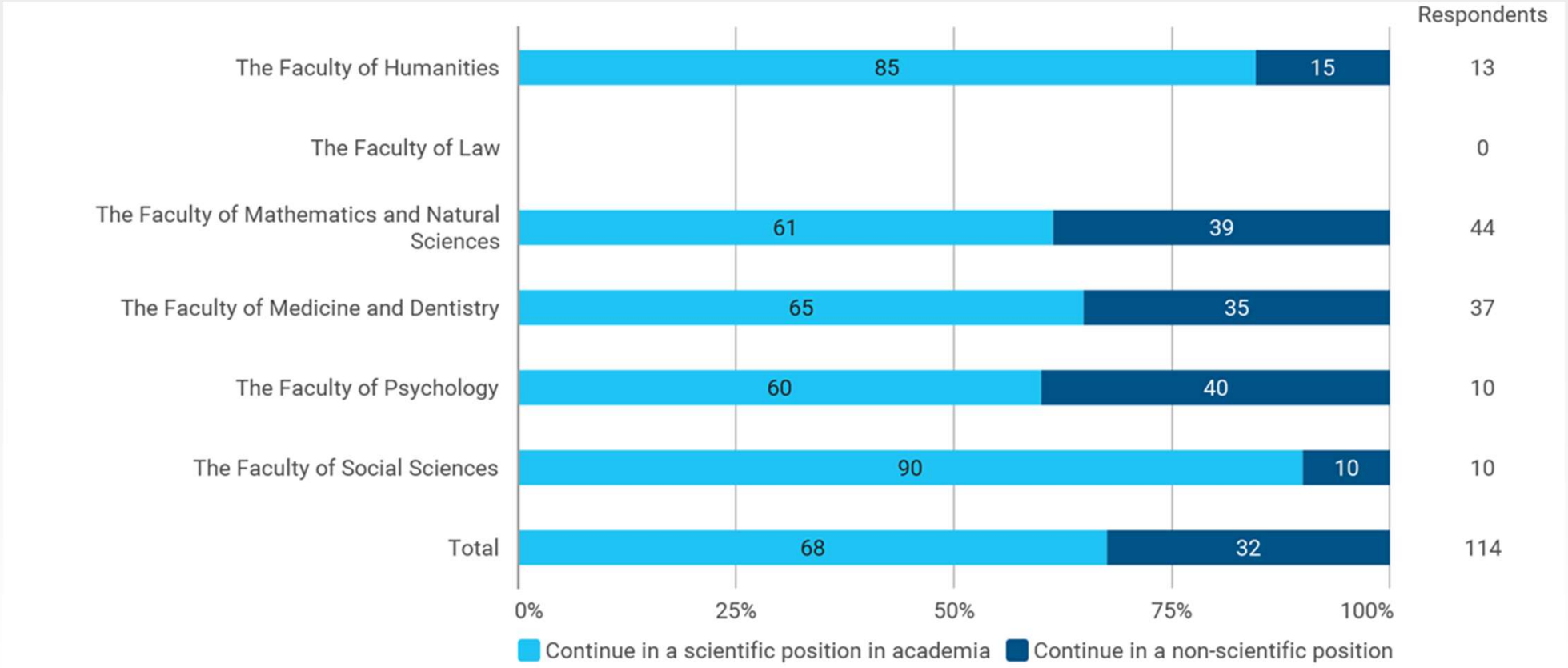
Relevance of commercialication



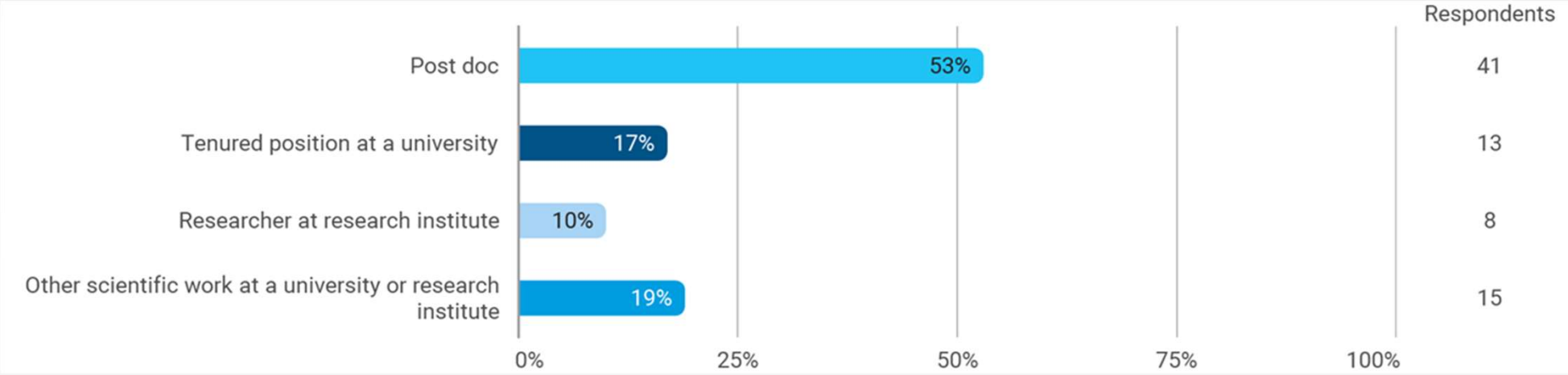
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

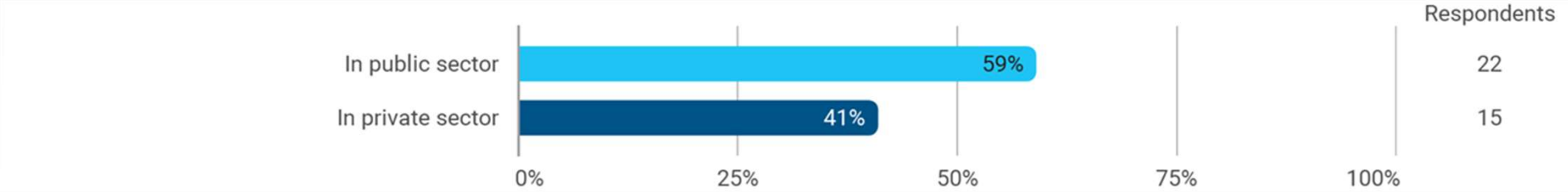
What are your current career plans?



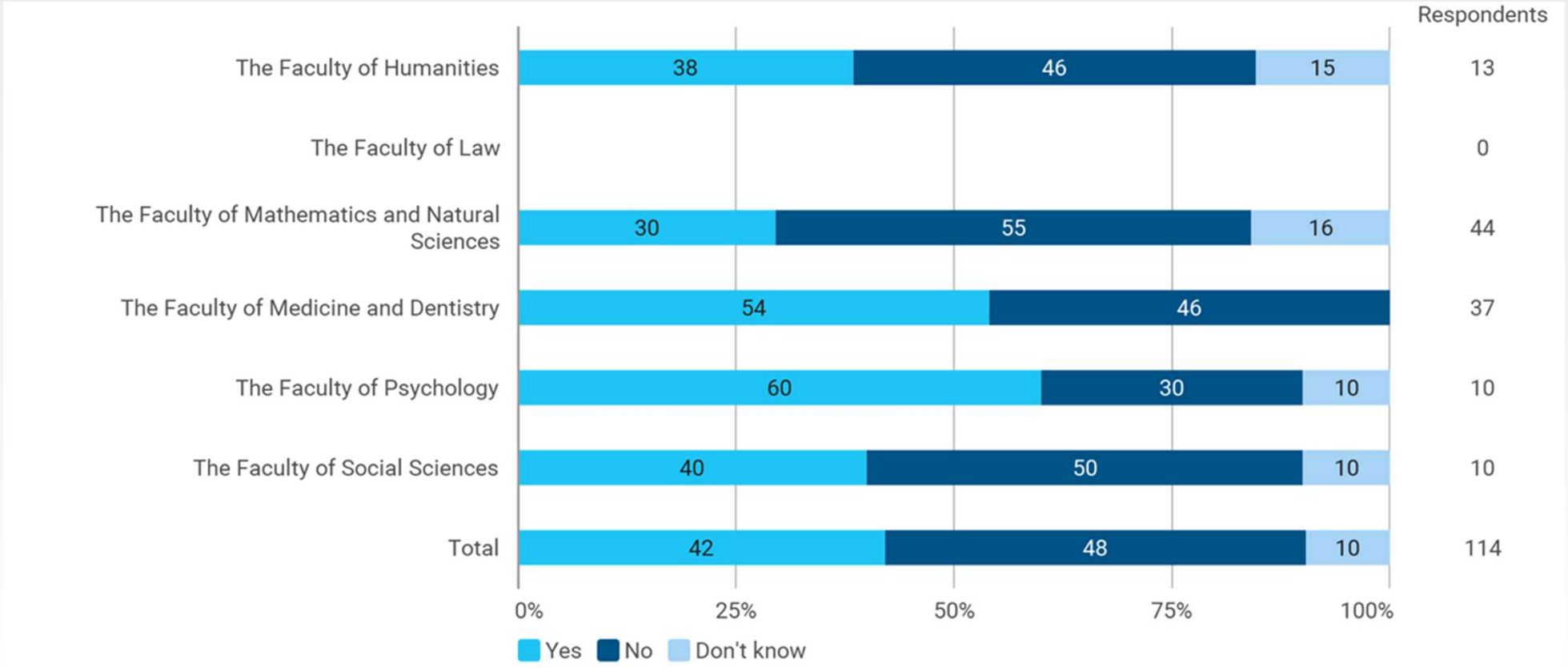
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



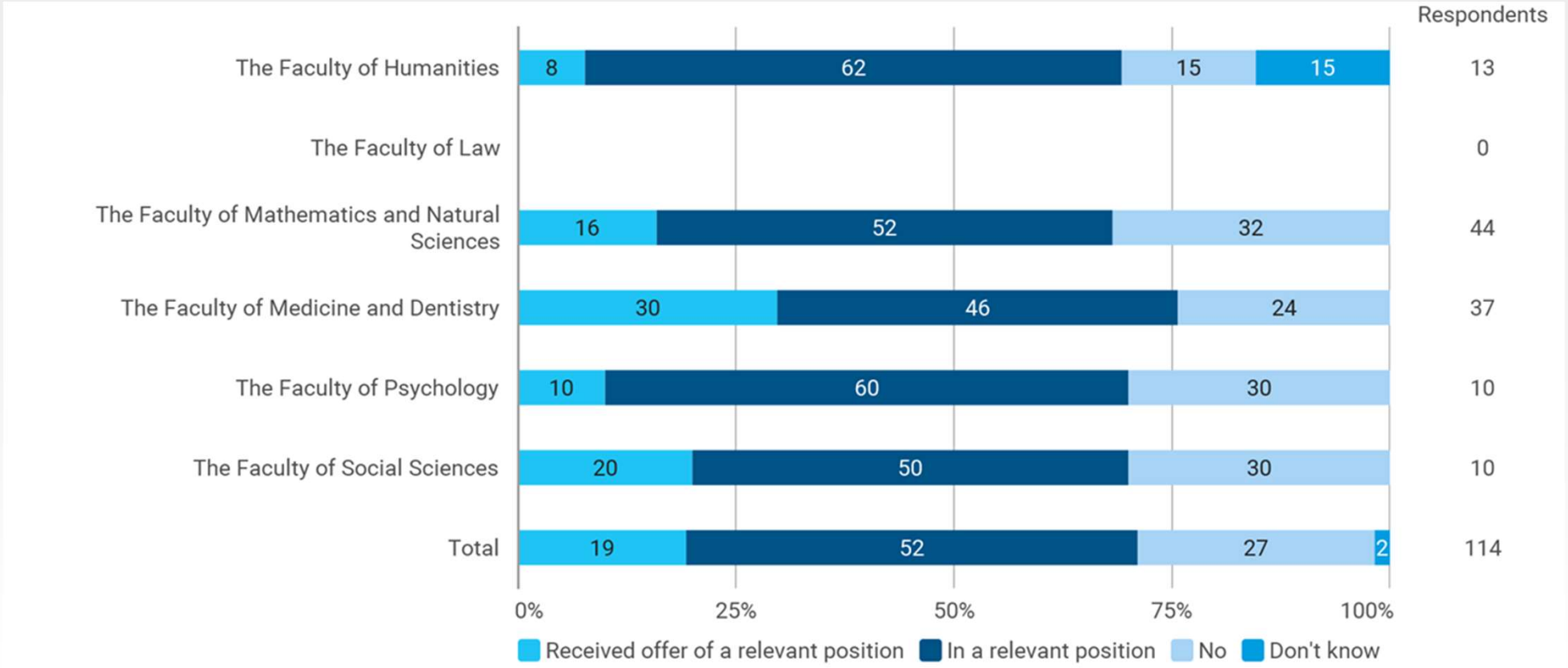
If: Continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

UNIVERSITETET I BERGEN

Kandidatundersøkelsen 2019

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2019

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

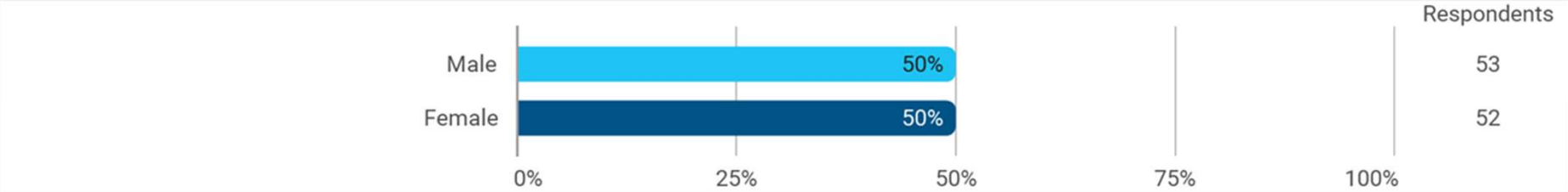
- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2019.
- Undesøkelsen er sendt til 234 personer.
- 46 % (N:107) har svart på hele undersøkelsen og 4 % (N:10) har svart på deler av undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Av personvenhensyn er det ikke inkludert data i tilfeller det er færre en fem respondenter. Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i undersøkelsen.

Undersøkelsens tematikk

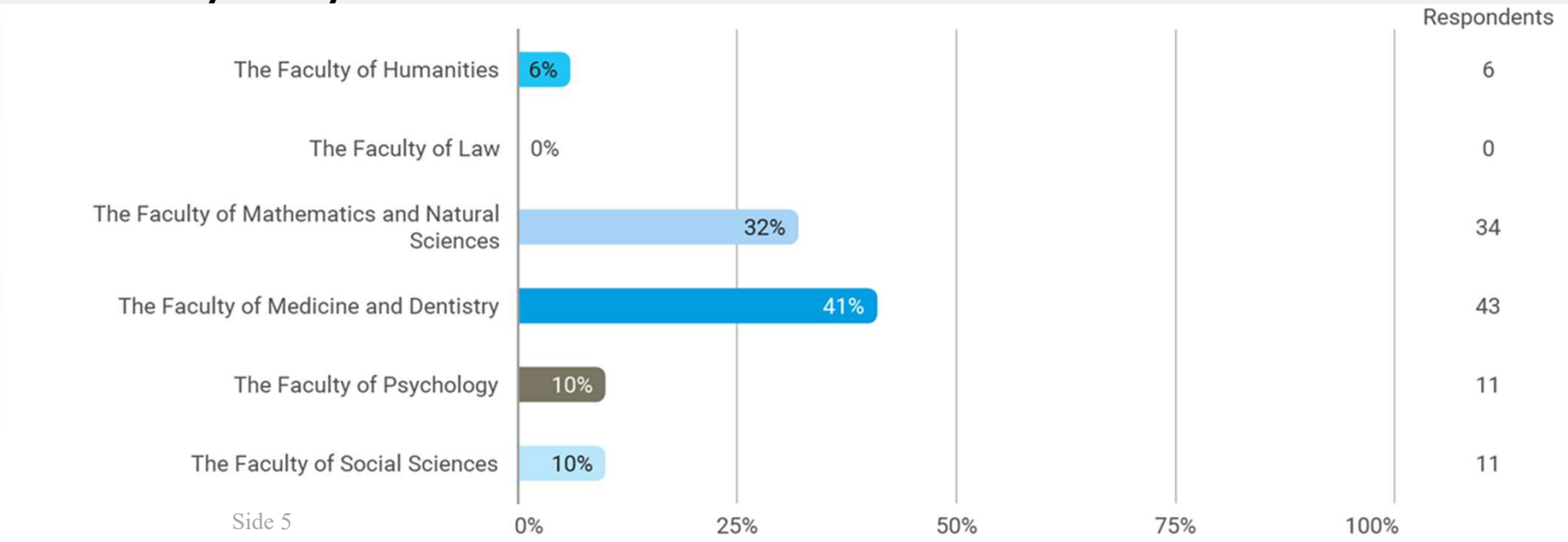
- Motivasjon for å starte på ph.d.
- Opplæringsdel og pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering/publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

Bakgrunnsinformasjon og vurdering av ph.d.-utdanningen

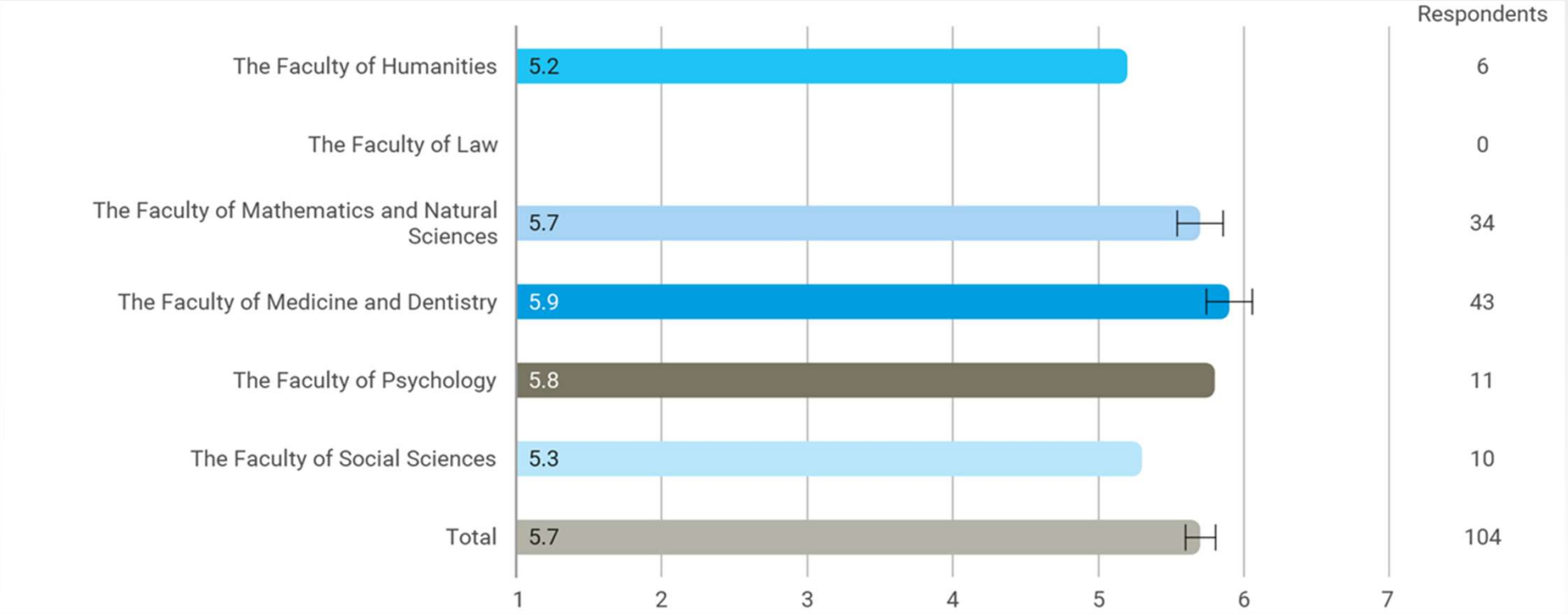
Gender



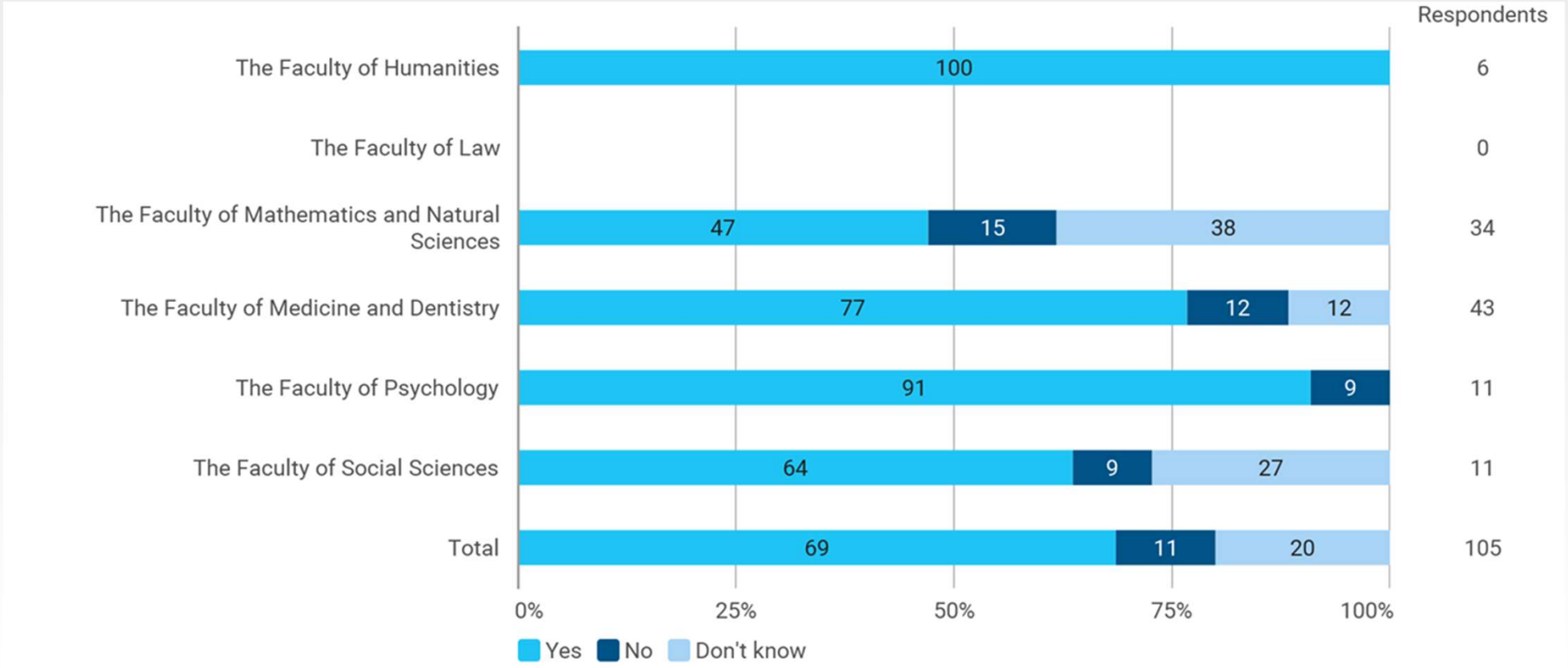
Which faculty were you affiliated to?



In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

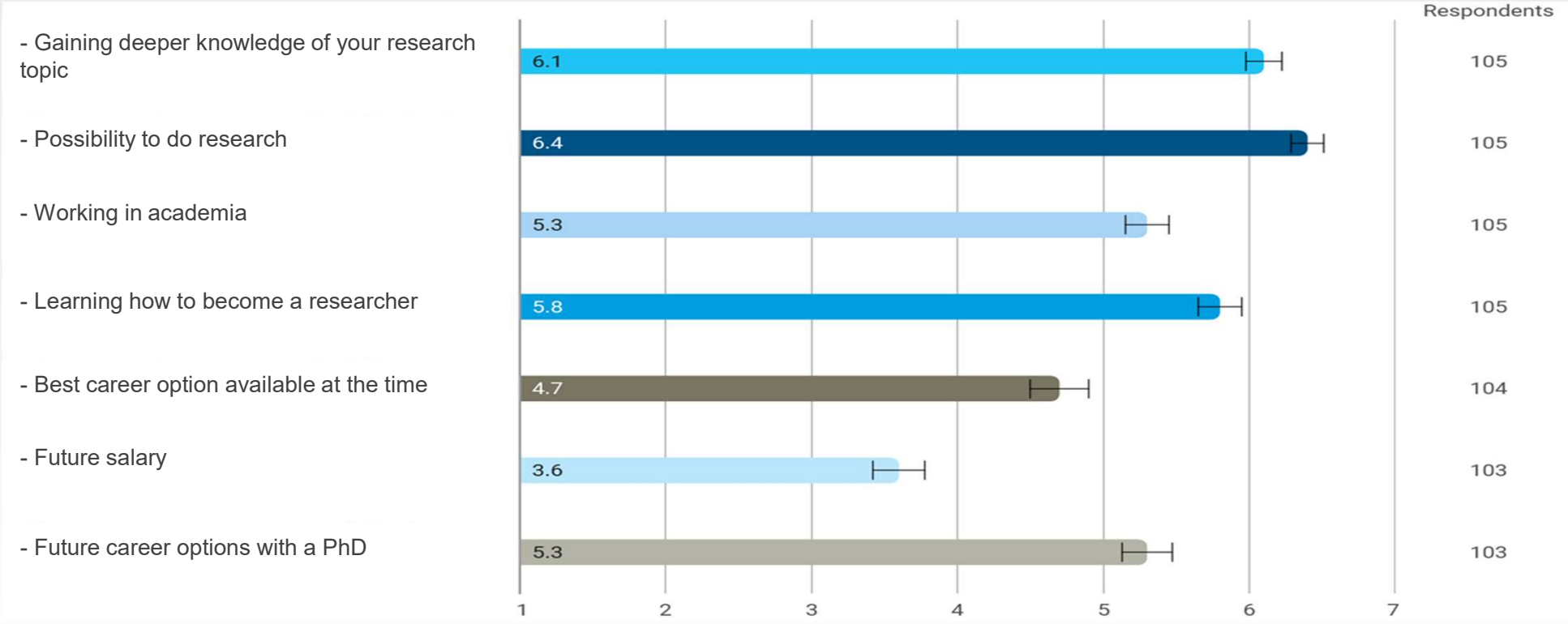


UNIVERSITETET I BERGEN

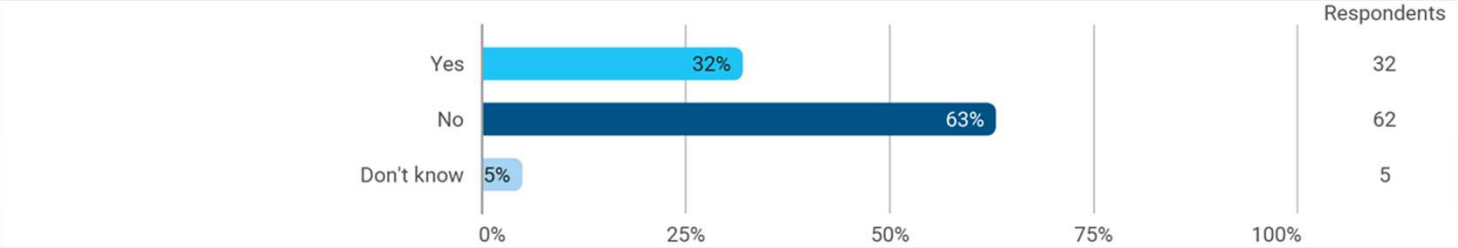
Motivasjon



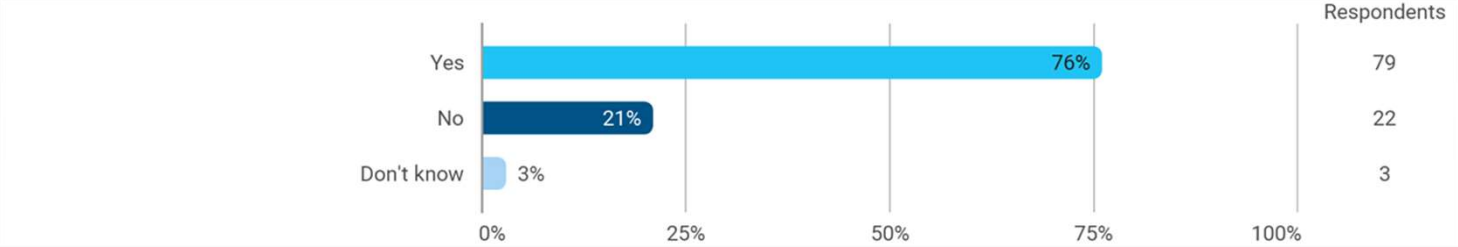
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



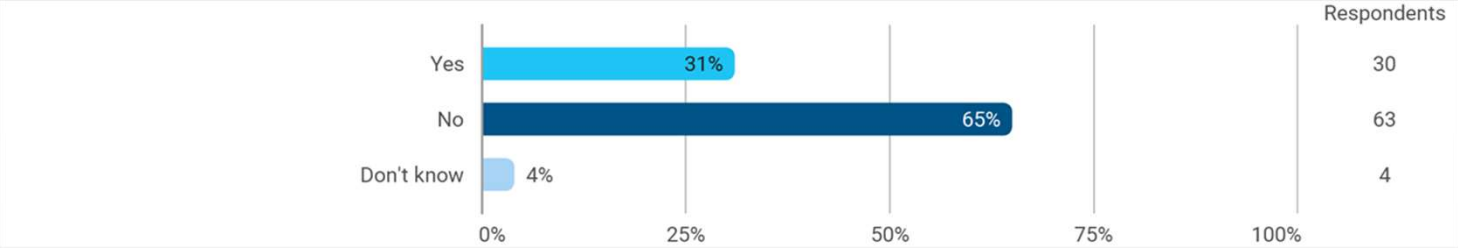
Did anyone influence you to start a PhD?
- Family



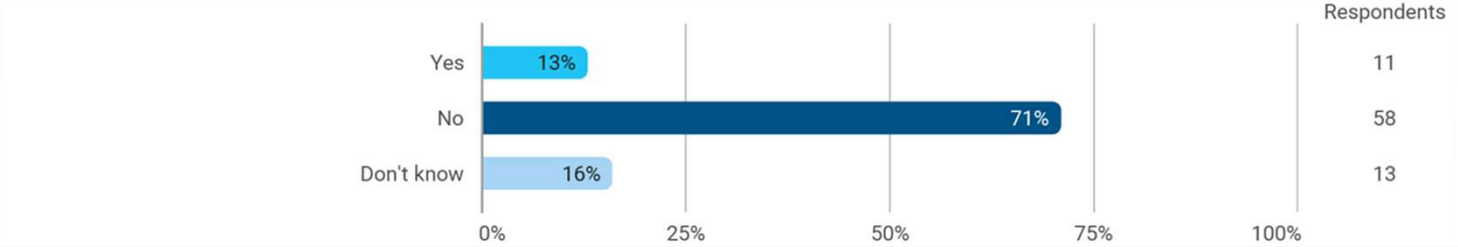
Did anyone influence you to start a PhD?
- Supervisor/tutor/other academics



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

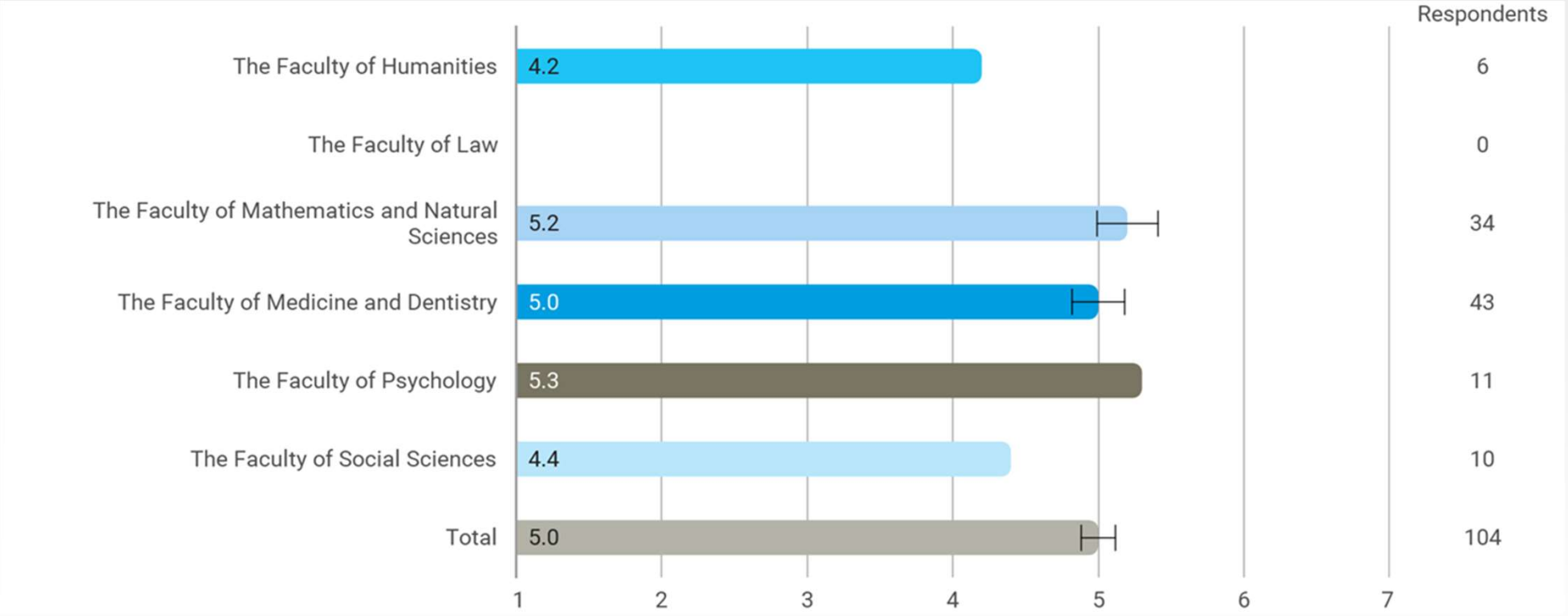


UNIVERSITETET I BERGEN

Opplæringsdel og pliktarbeid

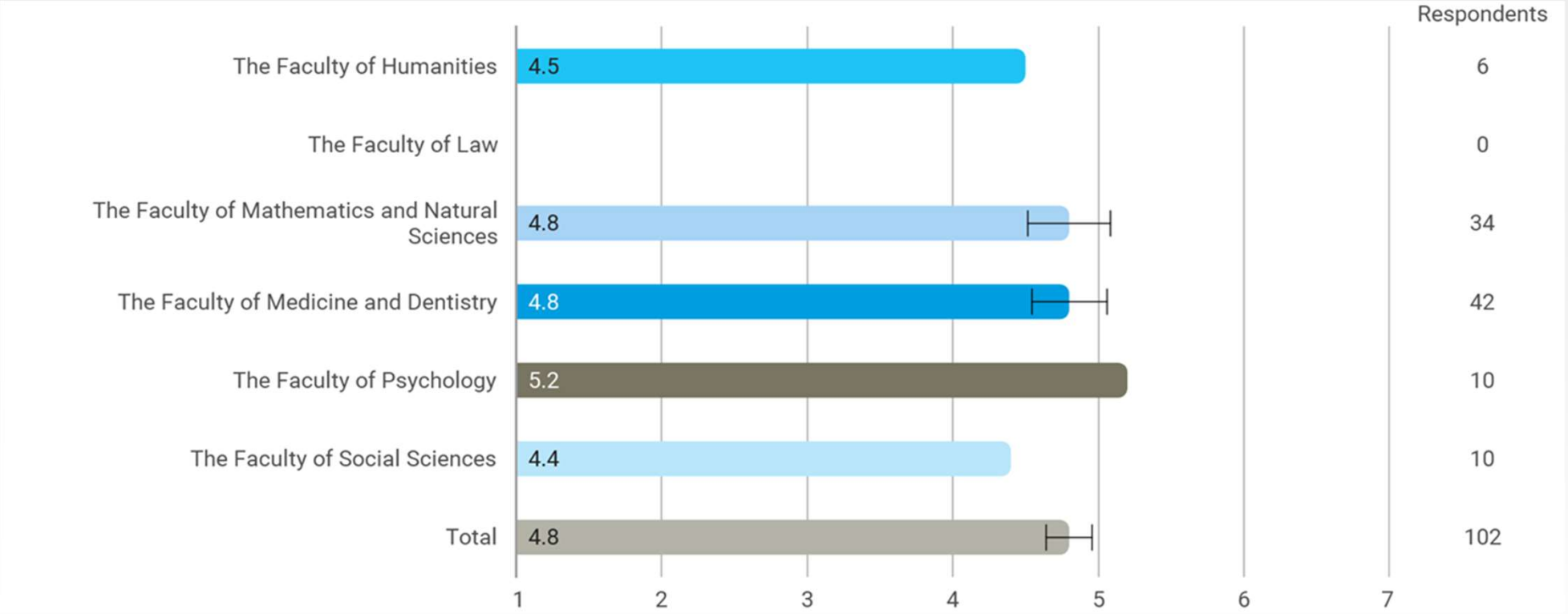
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



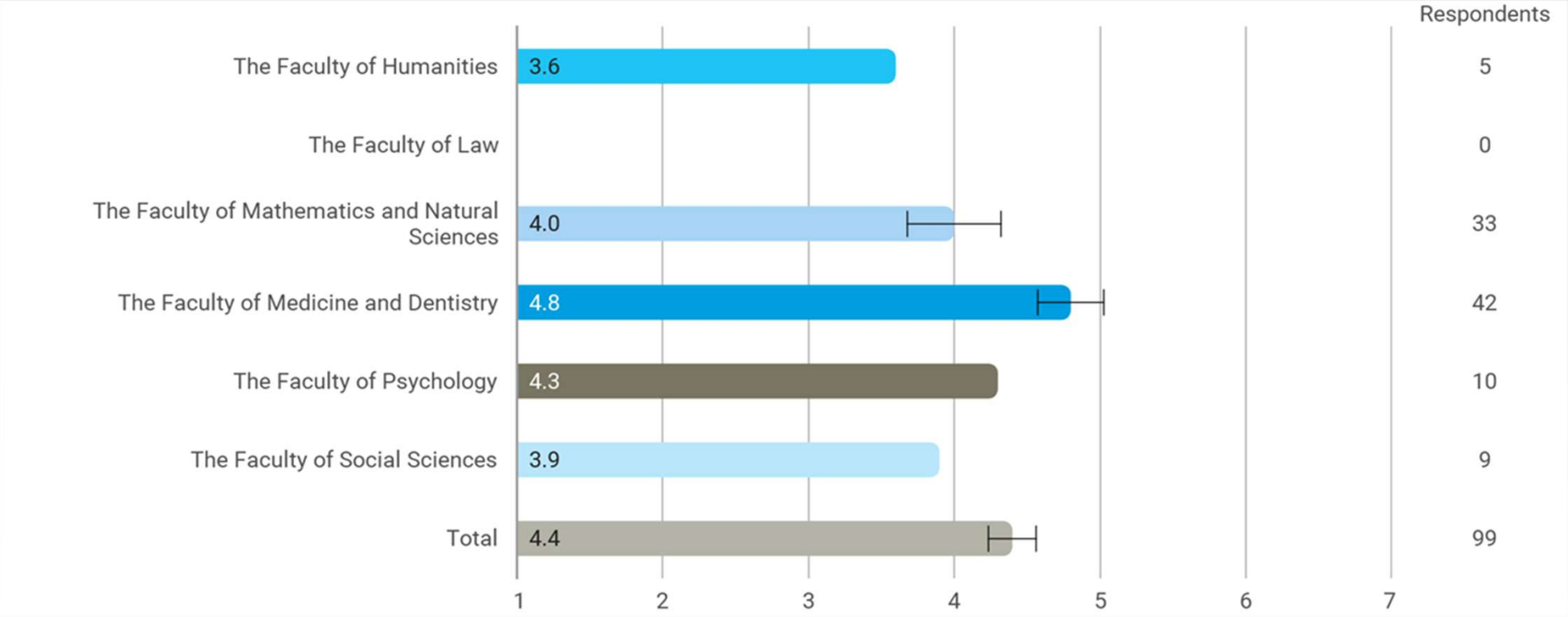
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

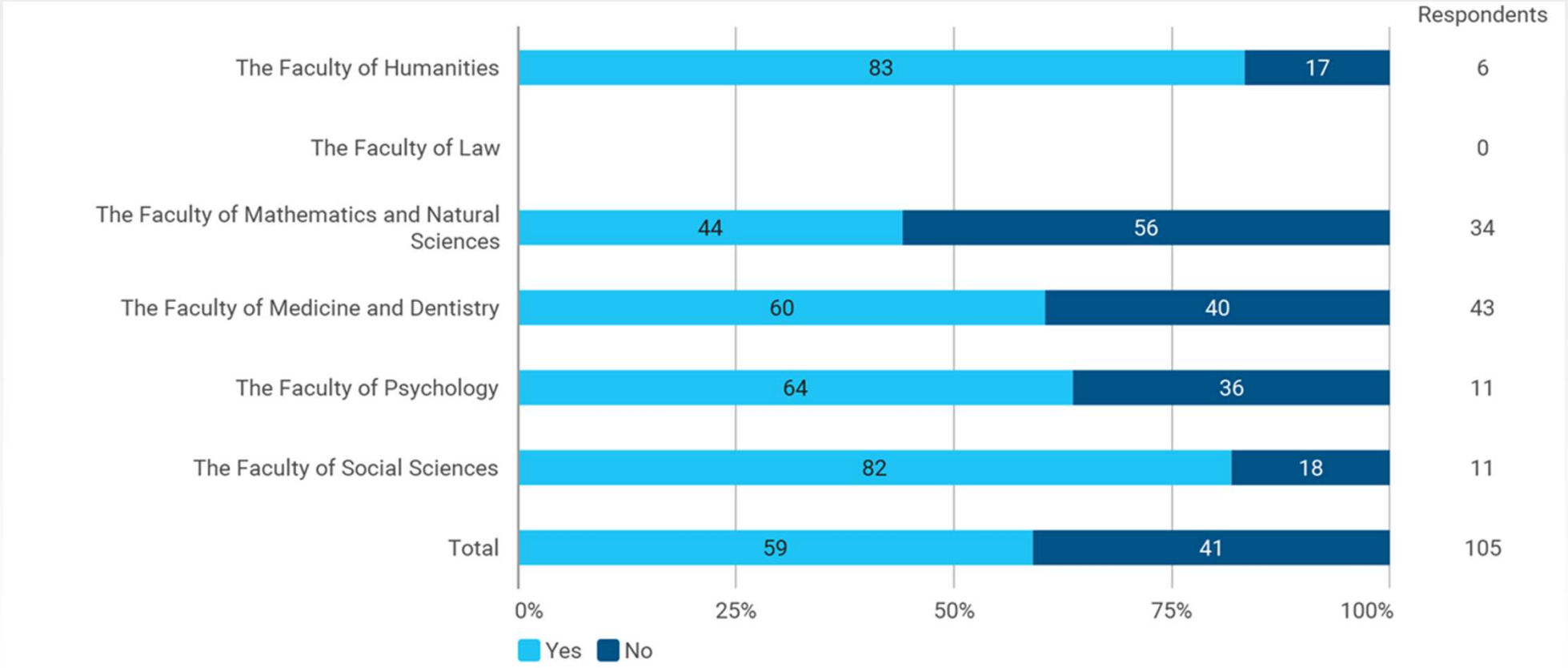


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

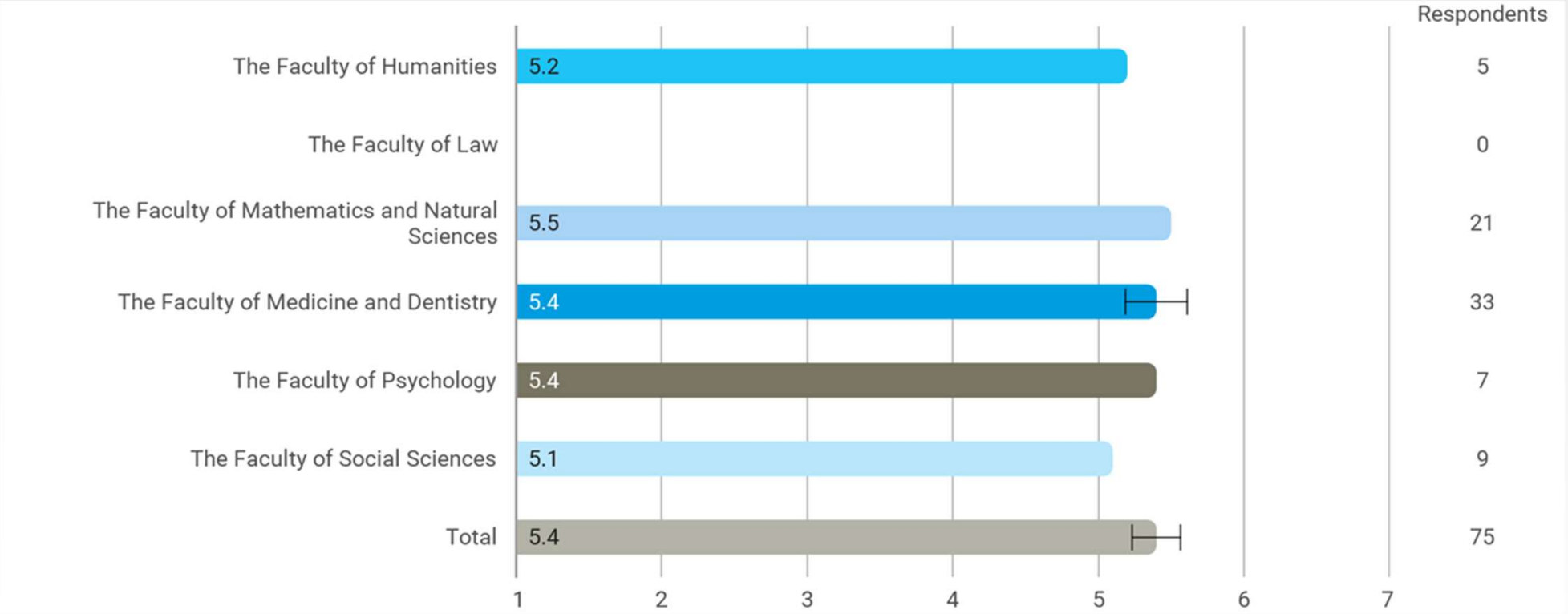
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



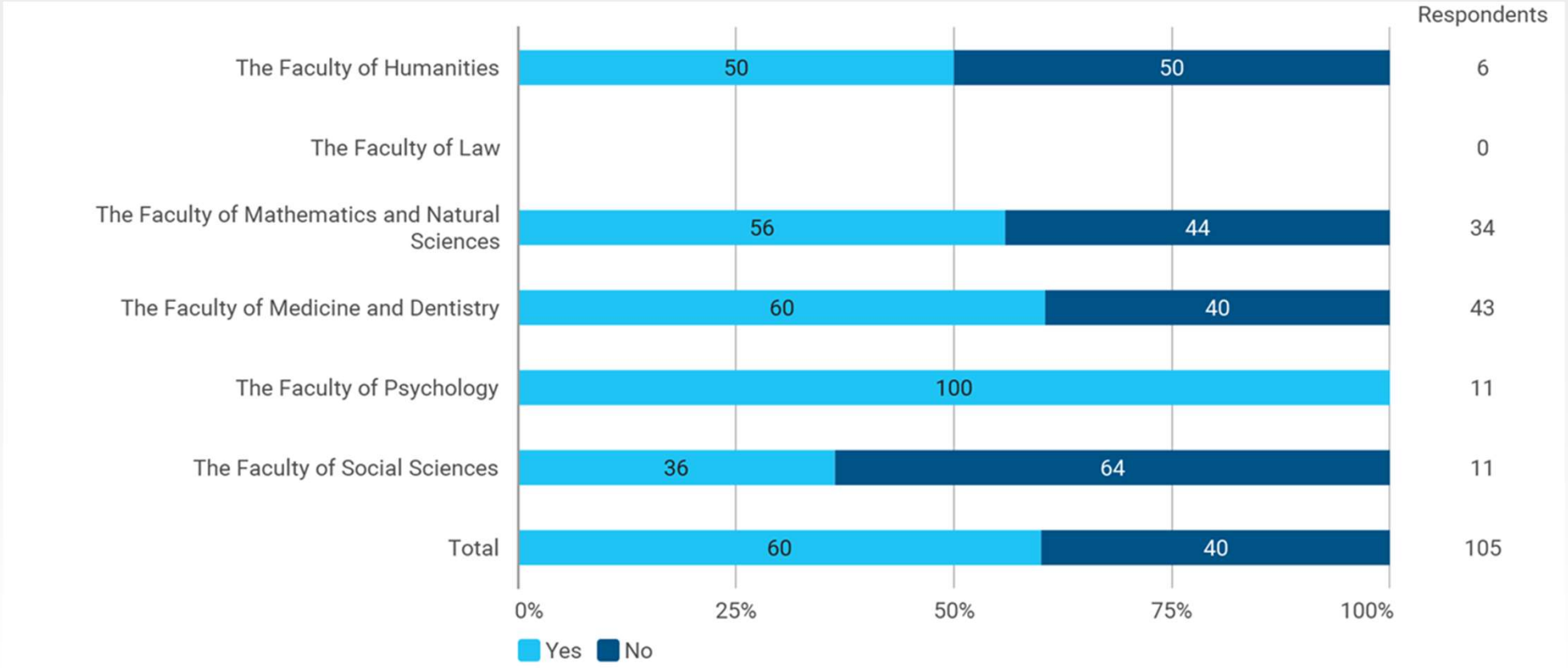
Did you take courses at other universities?



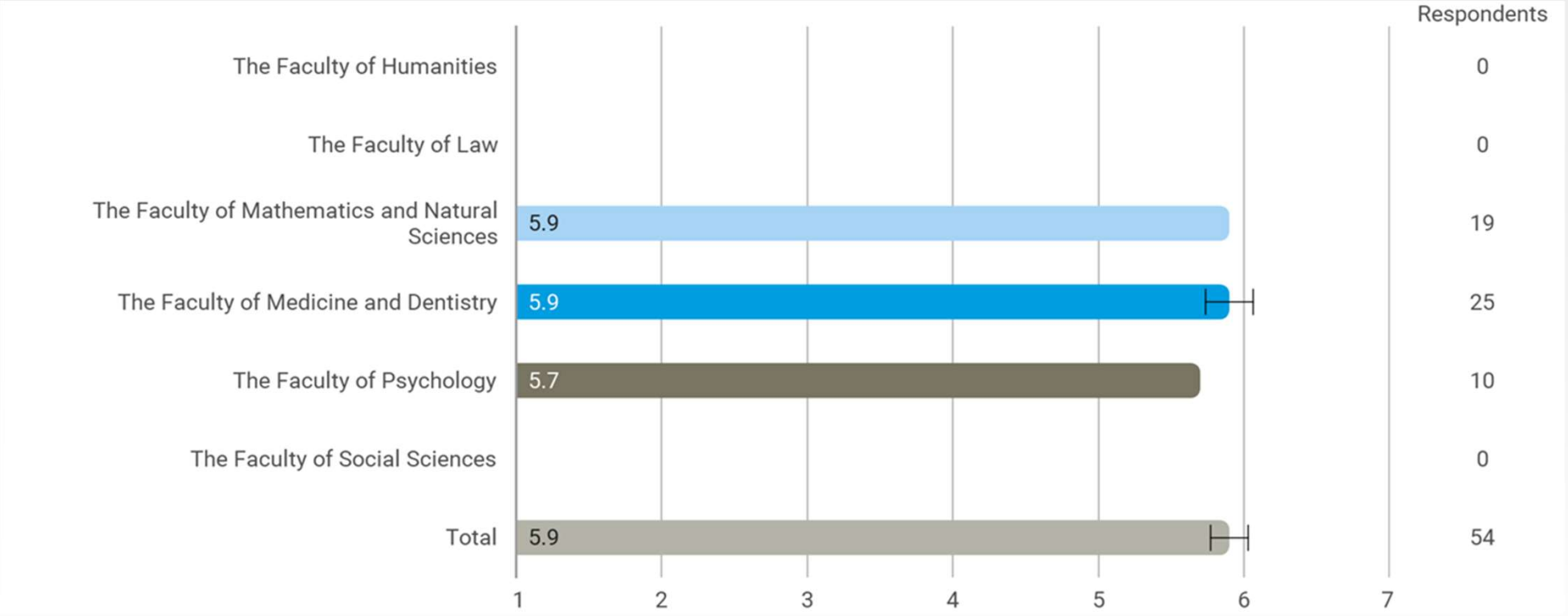
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



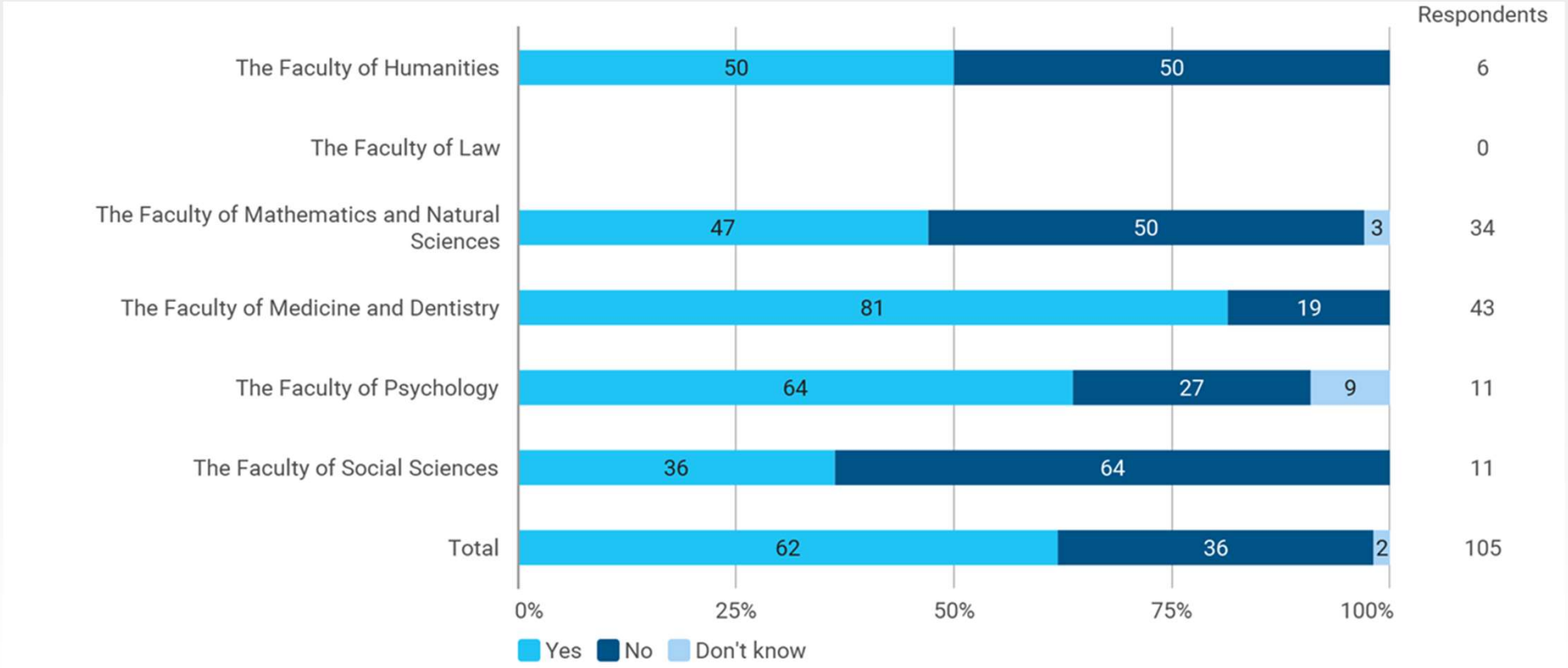
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

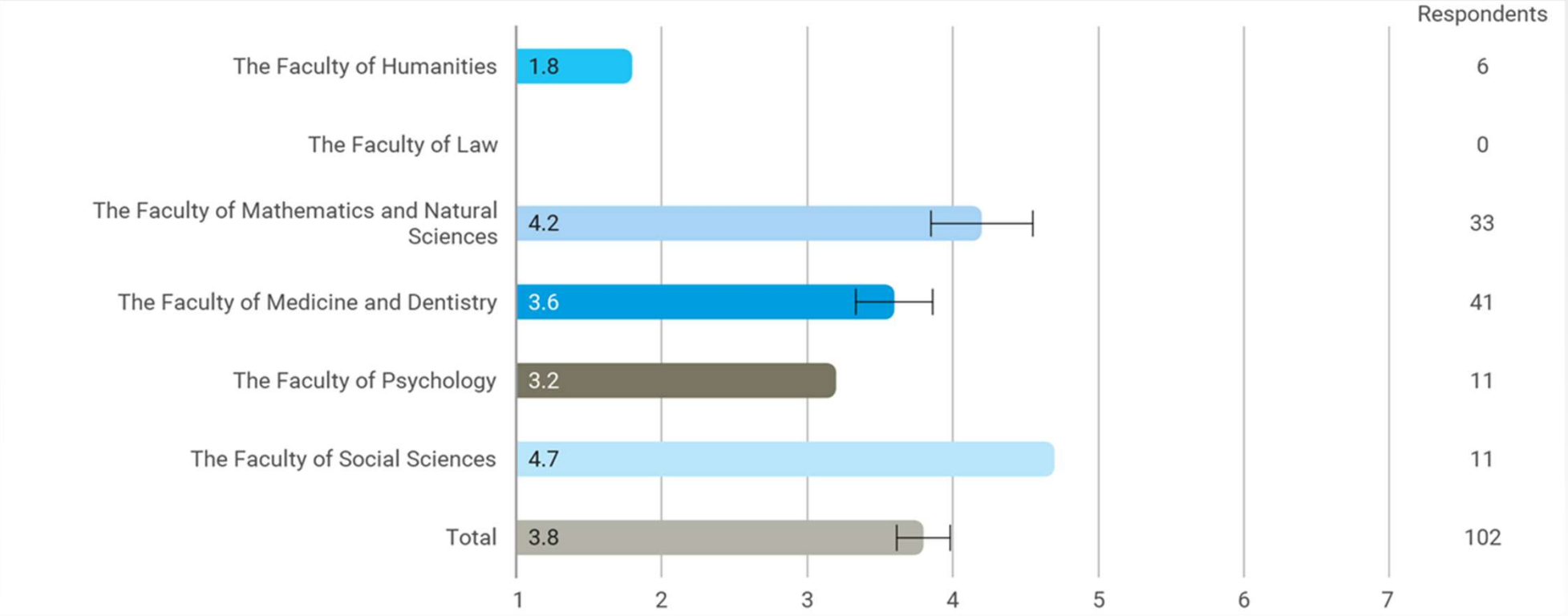


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

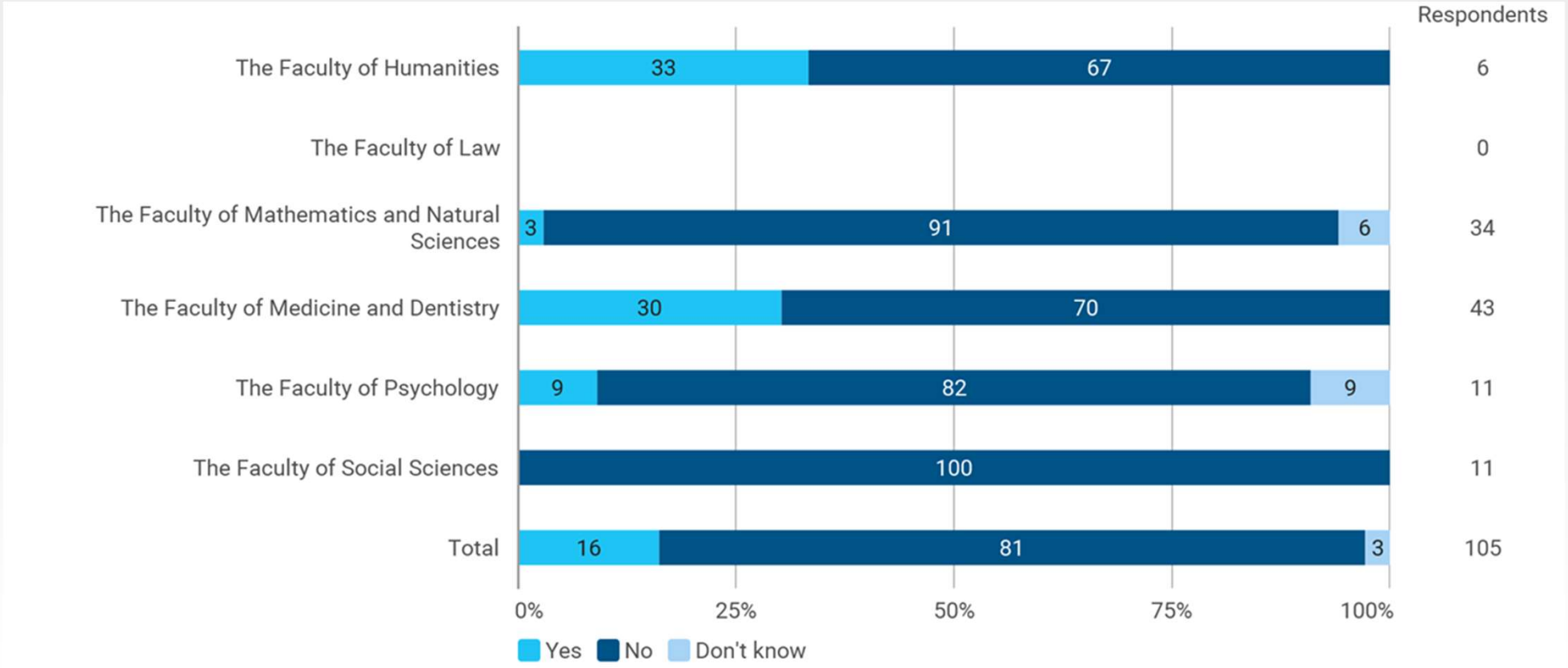


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

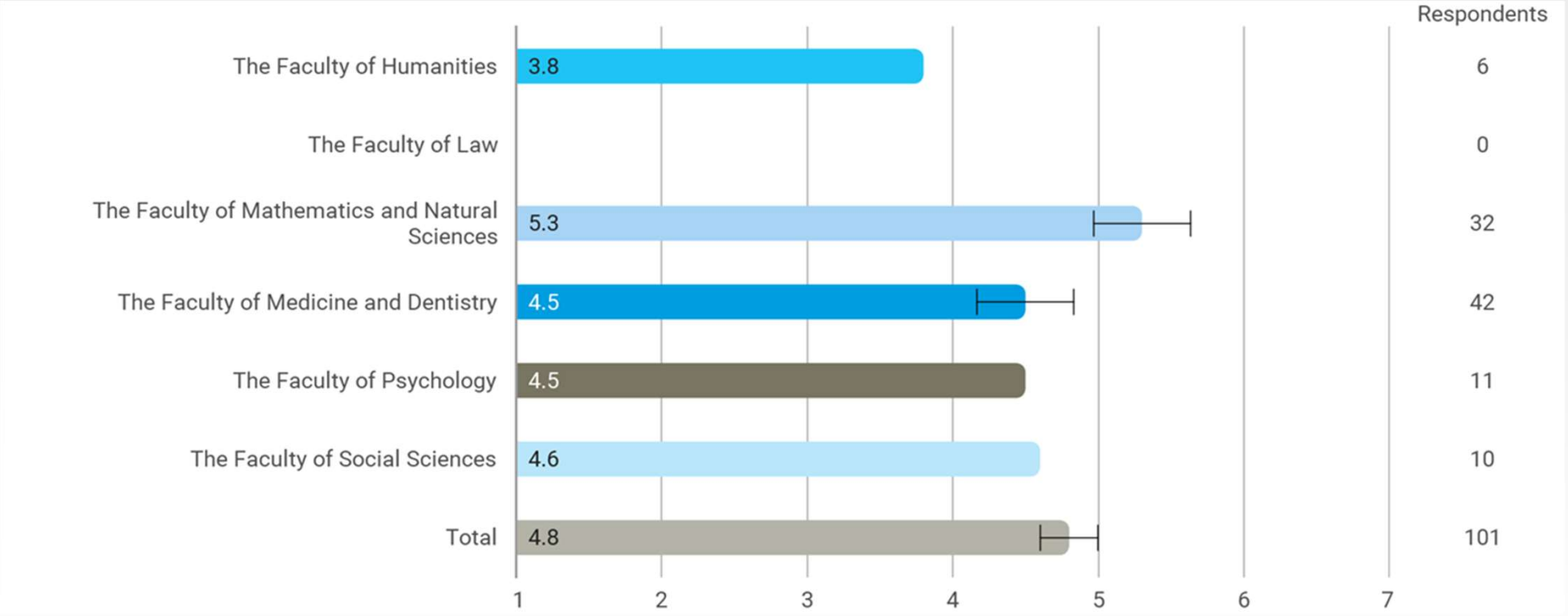


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

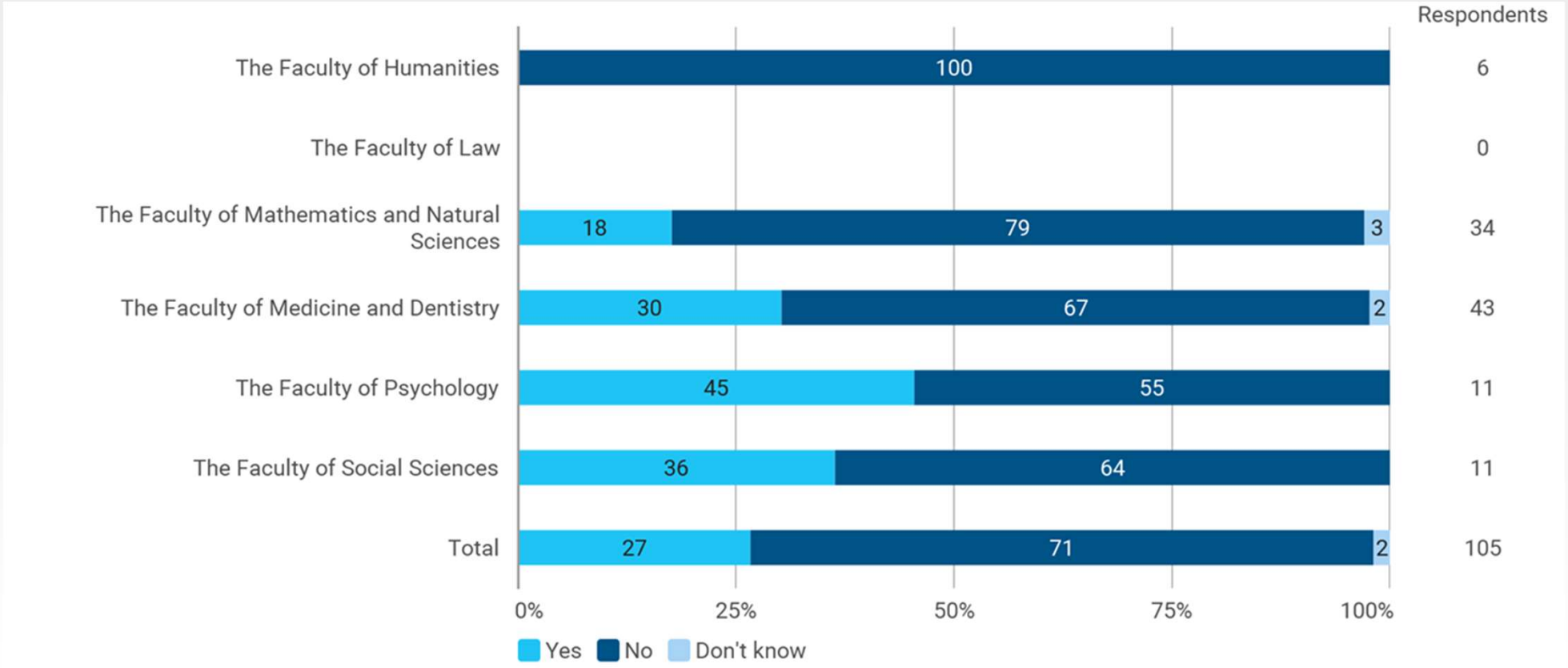


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

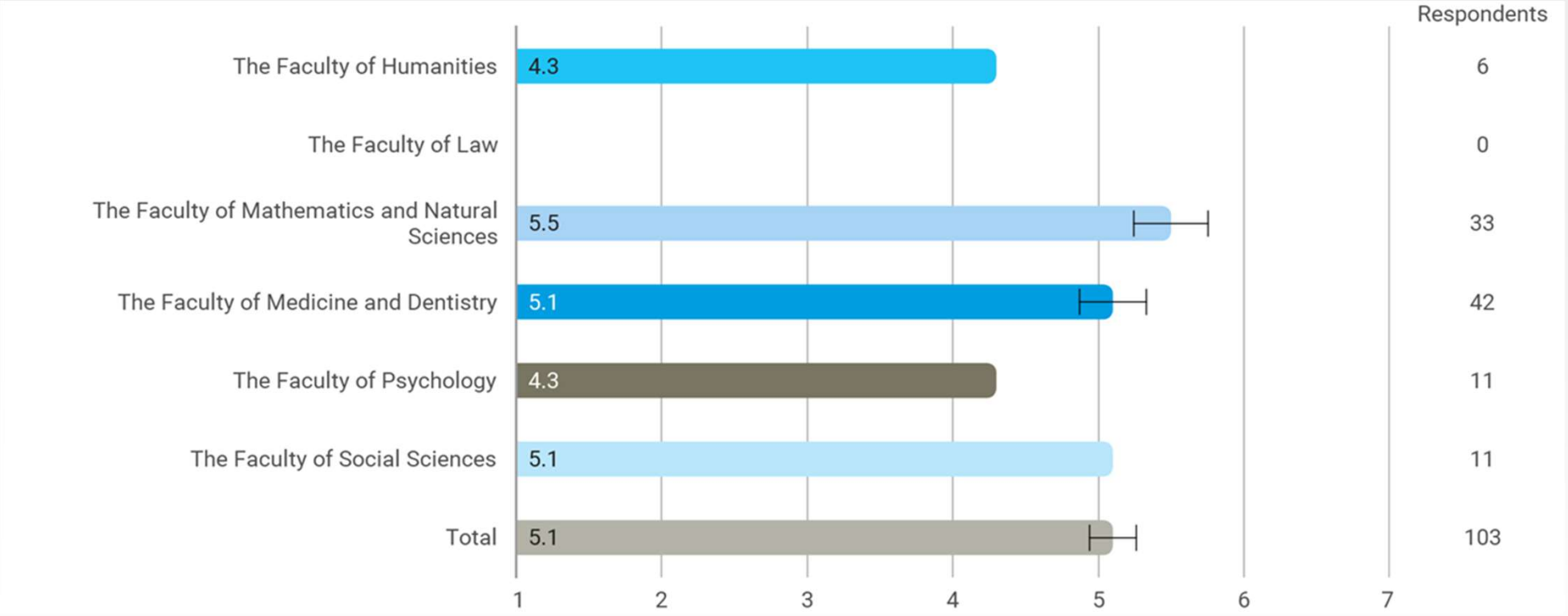


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

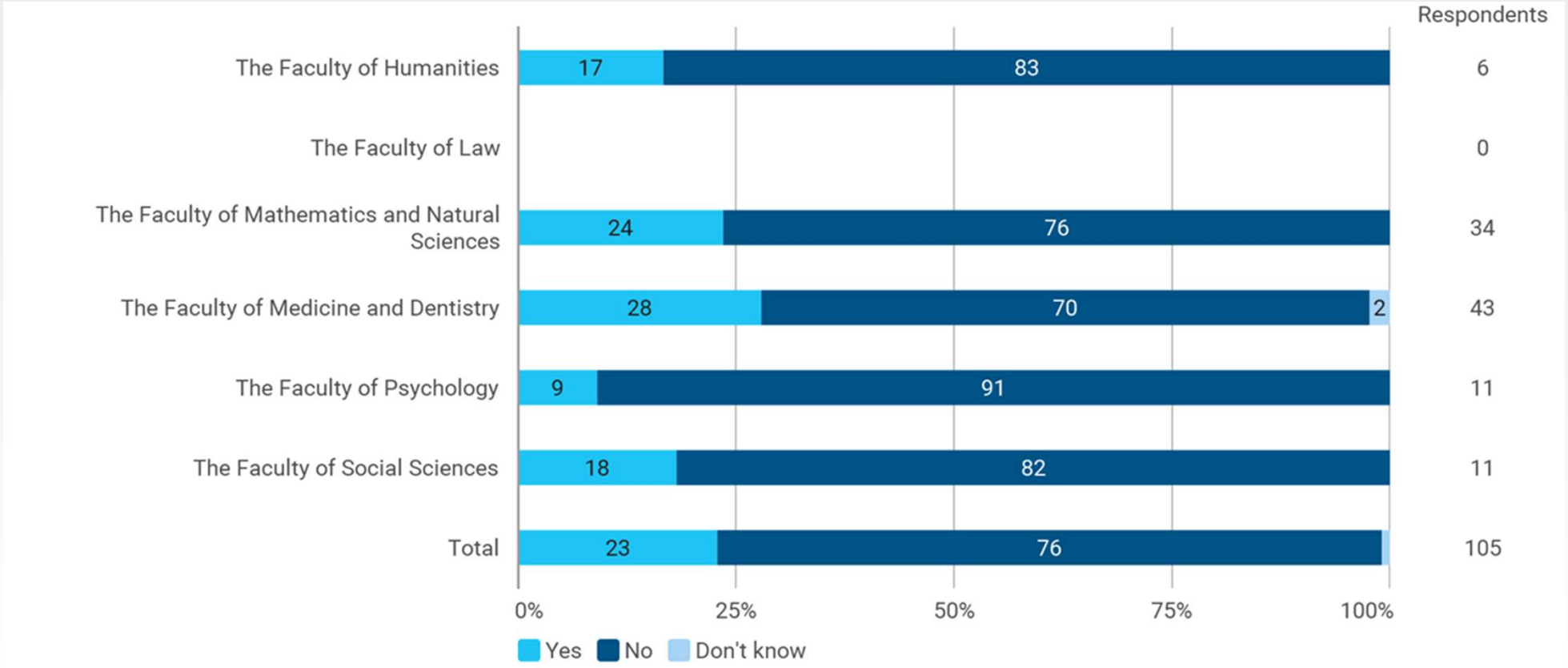


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

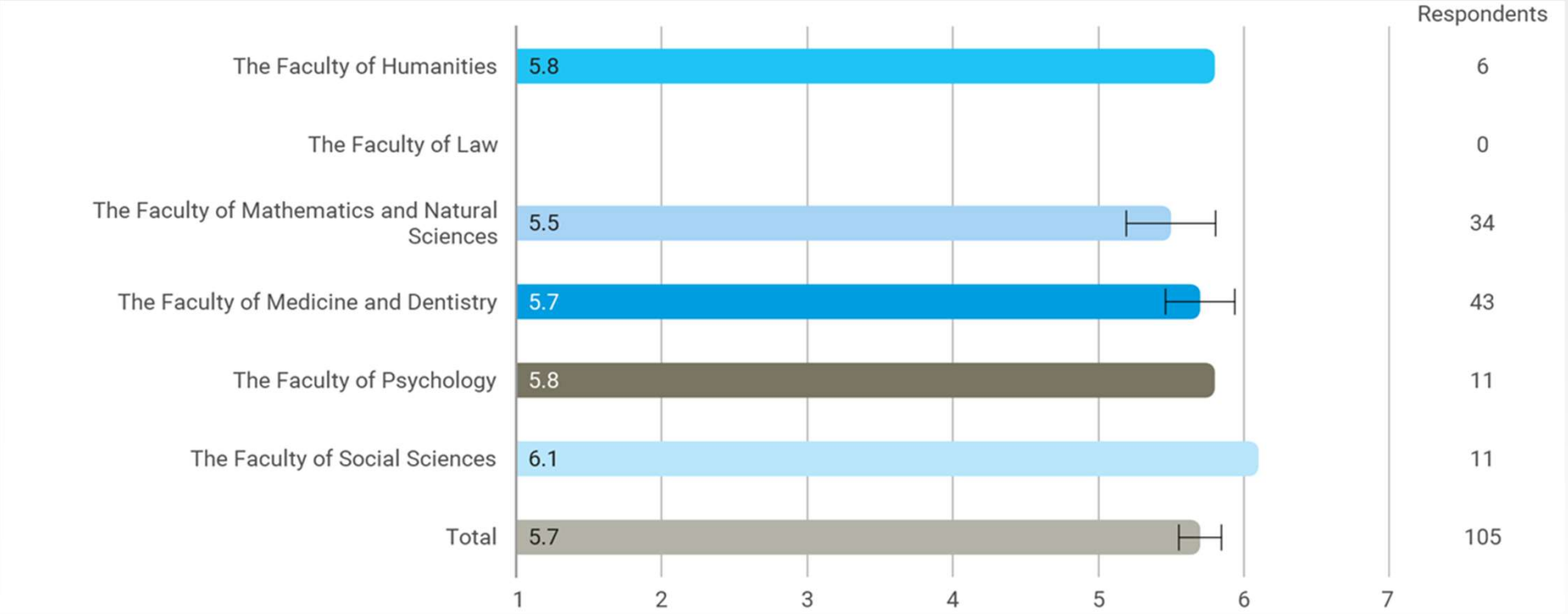


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

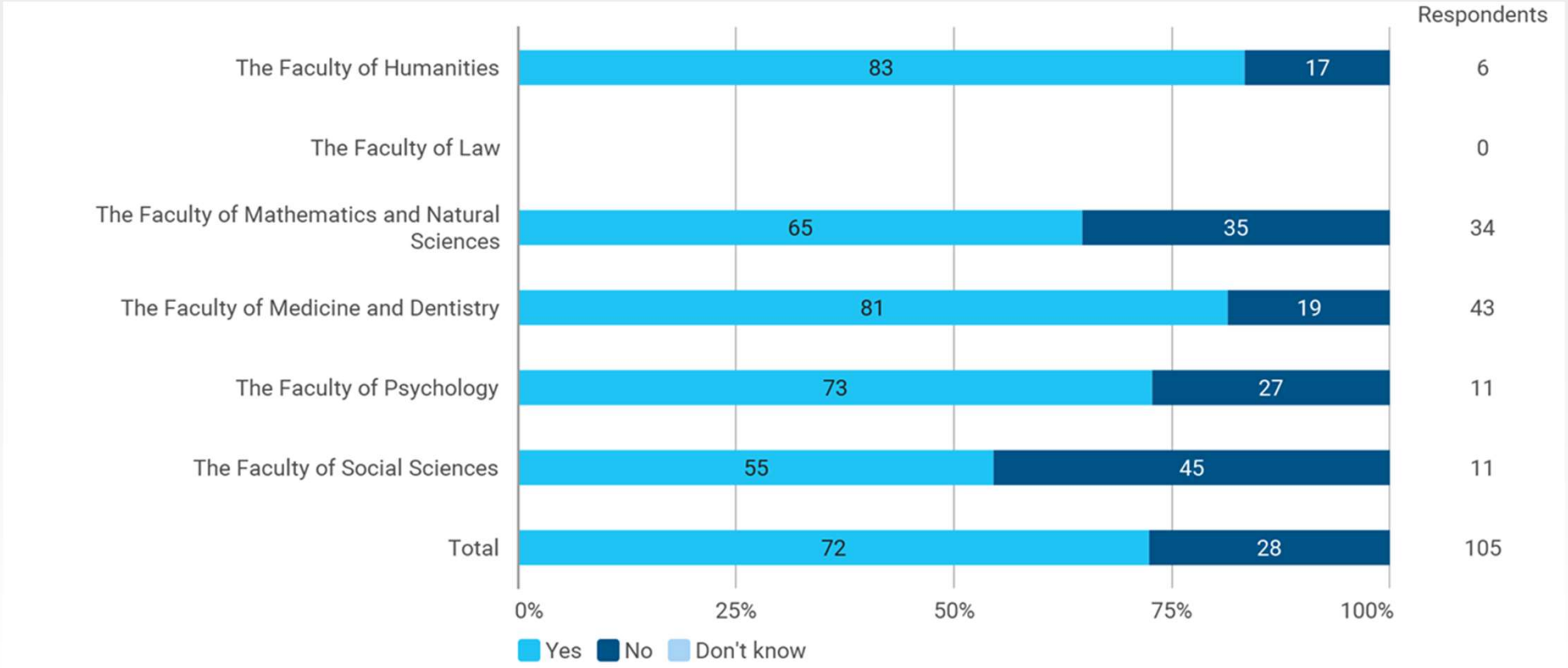


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

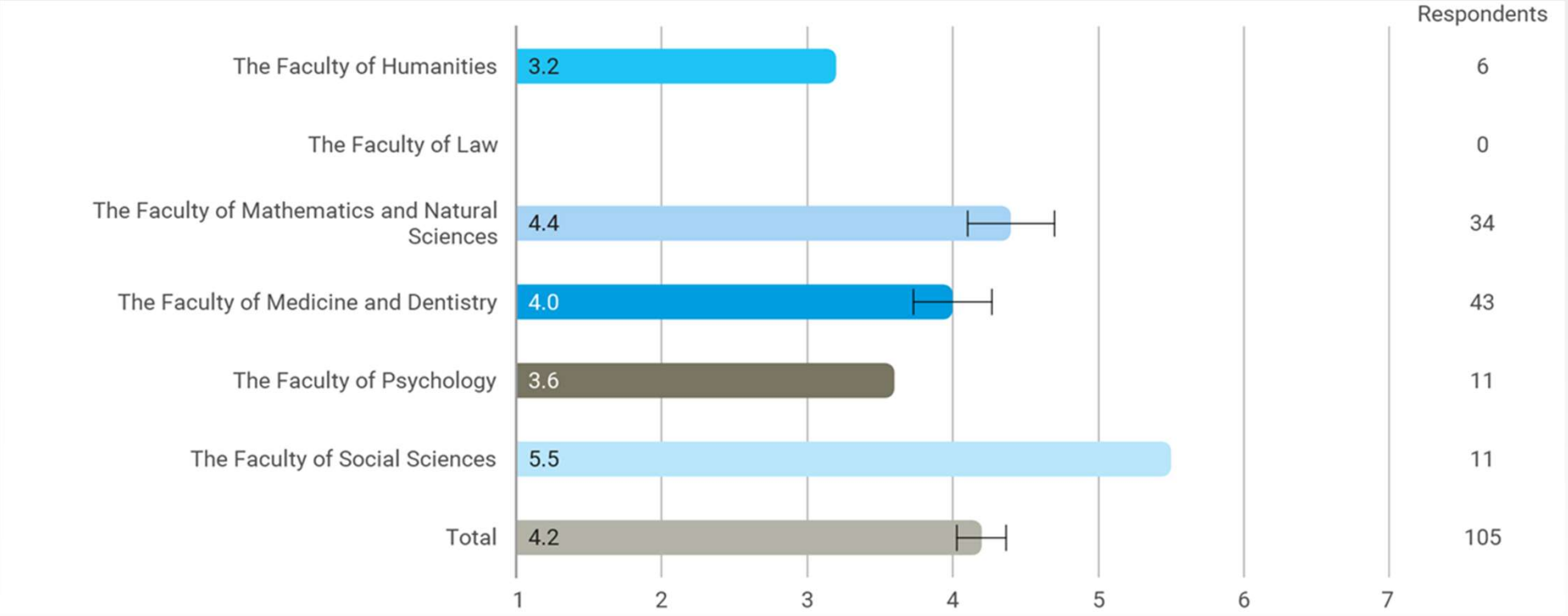


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

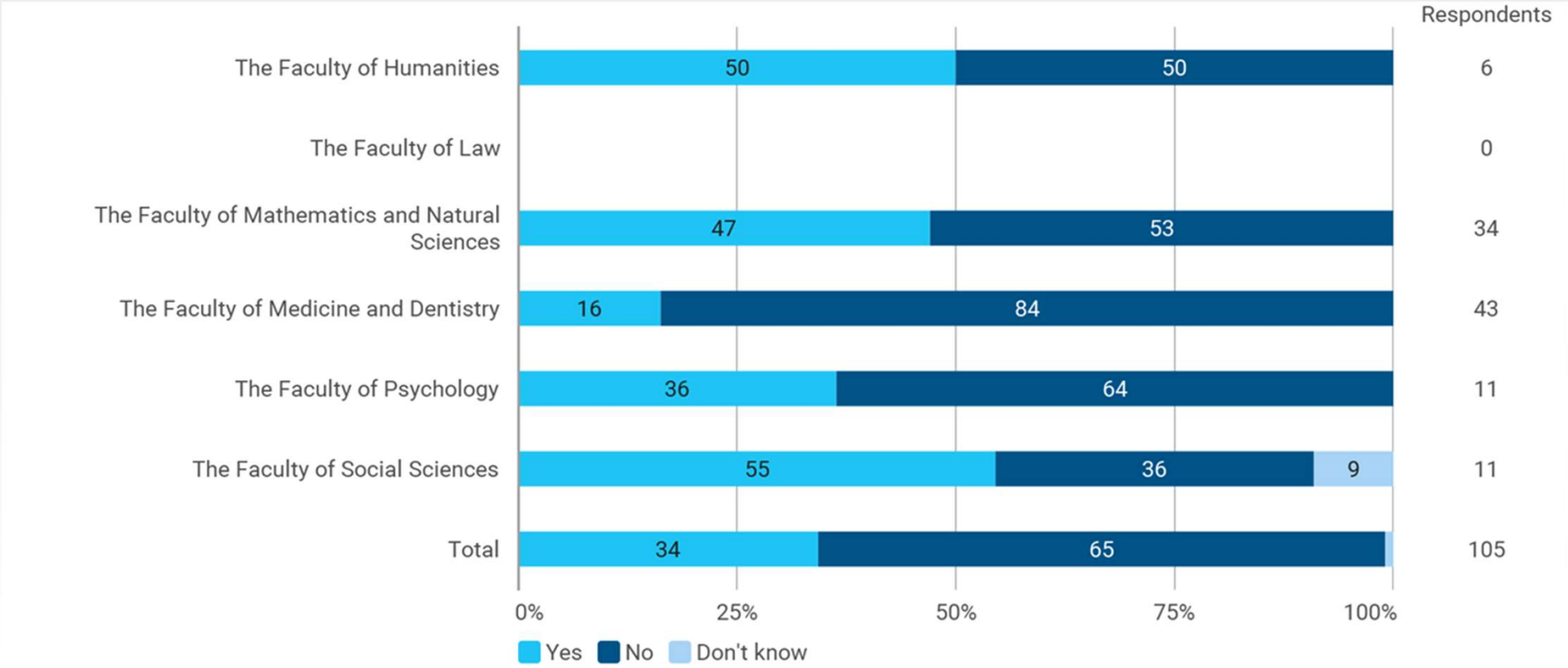


UNIVERSITETET I BERGEN

Pliktarbeid

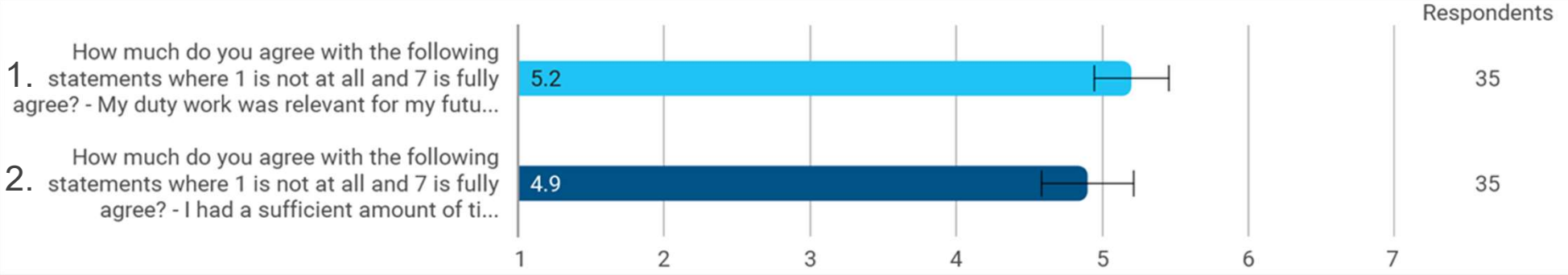


Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?

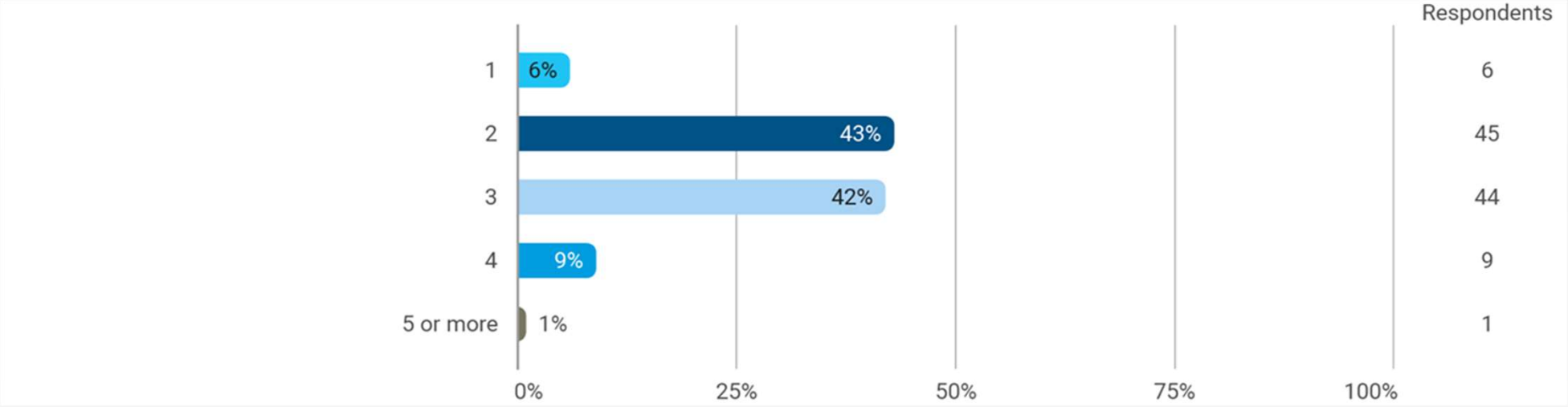
- **1. My duty work was relevant for my future career**
- **2. I had sufficient amount of time available for my duty work**



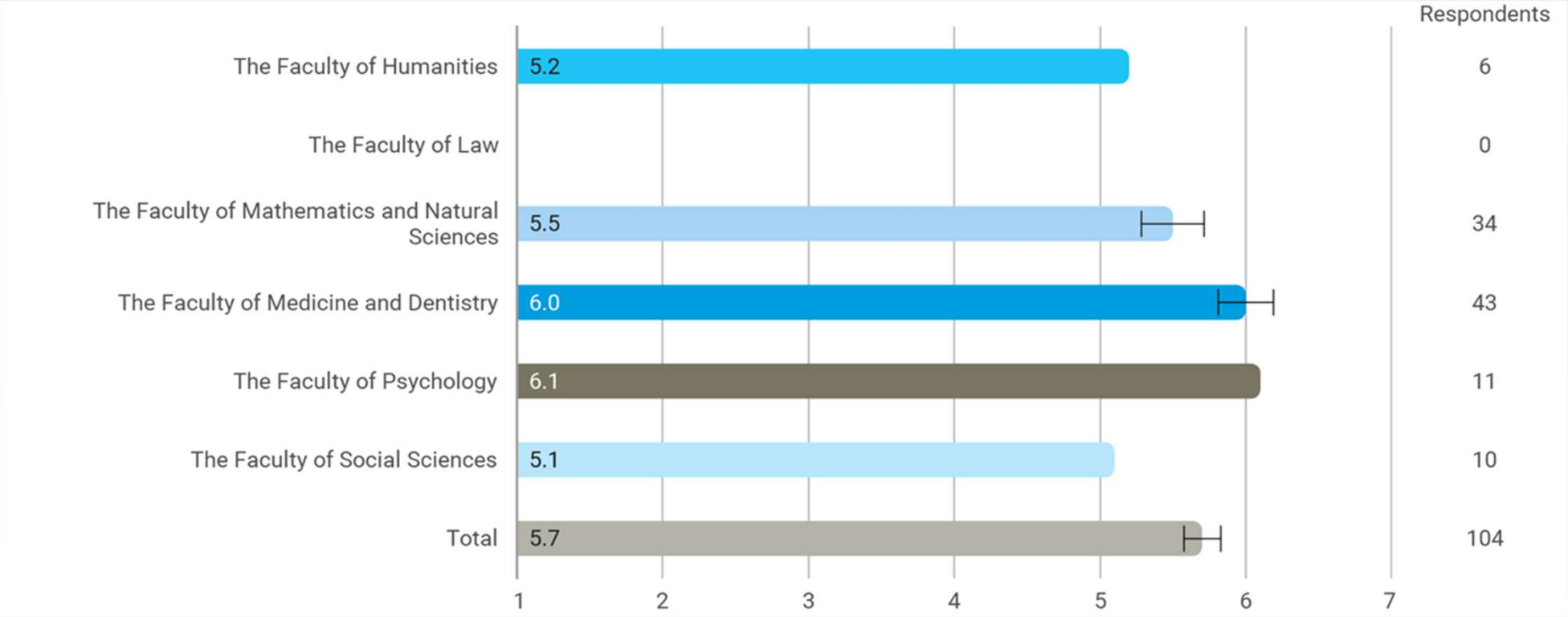
UNIVERSITETET I BERGEN

Veiledning

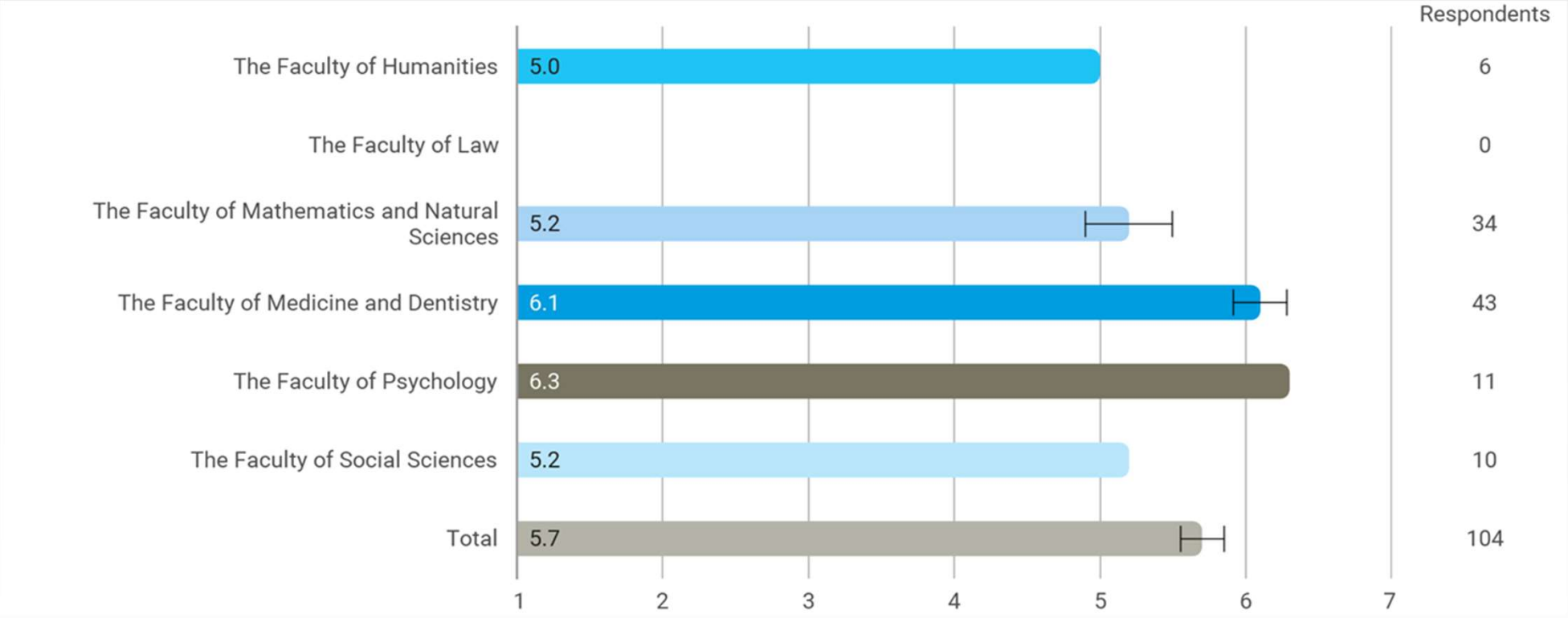
How many supervisors did you have?



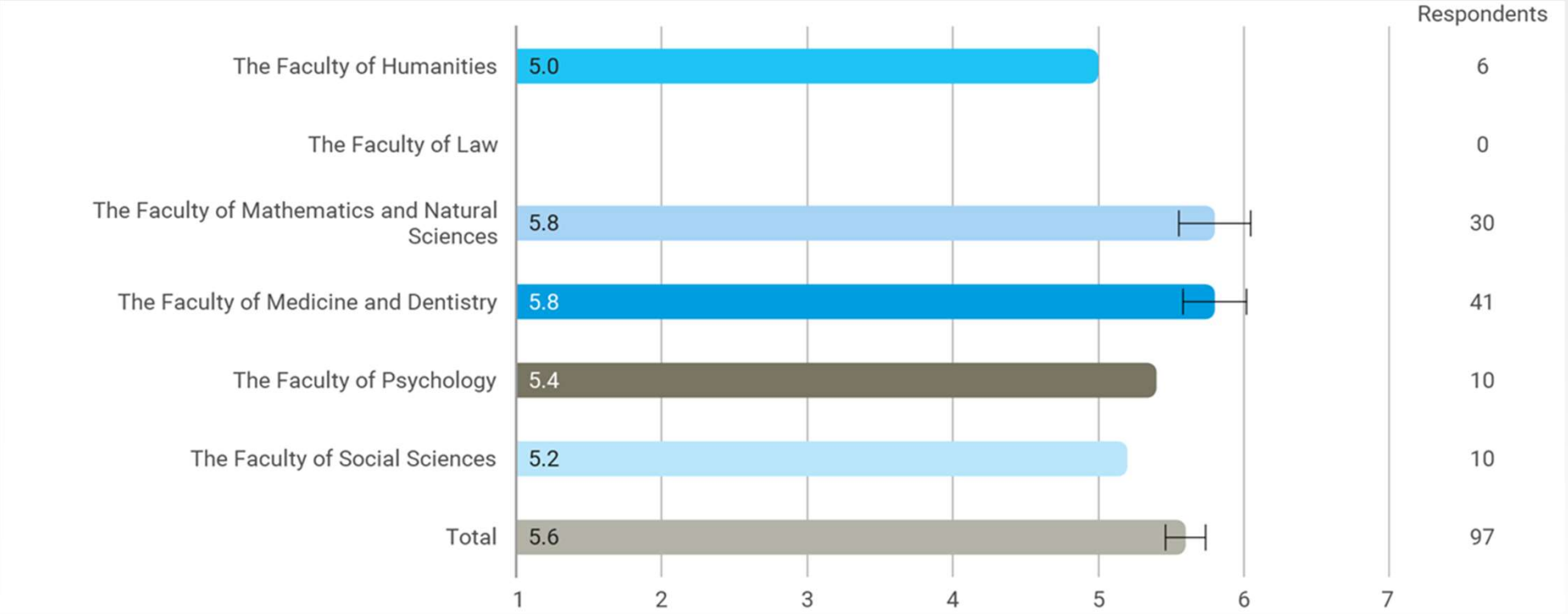
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

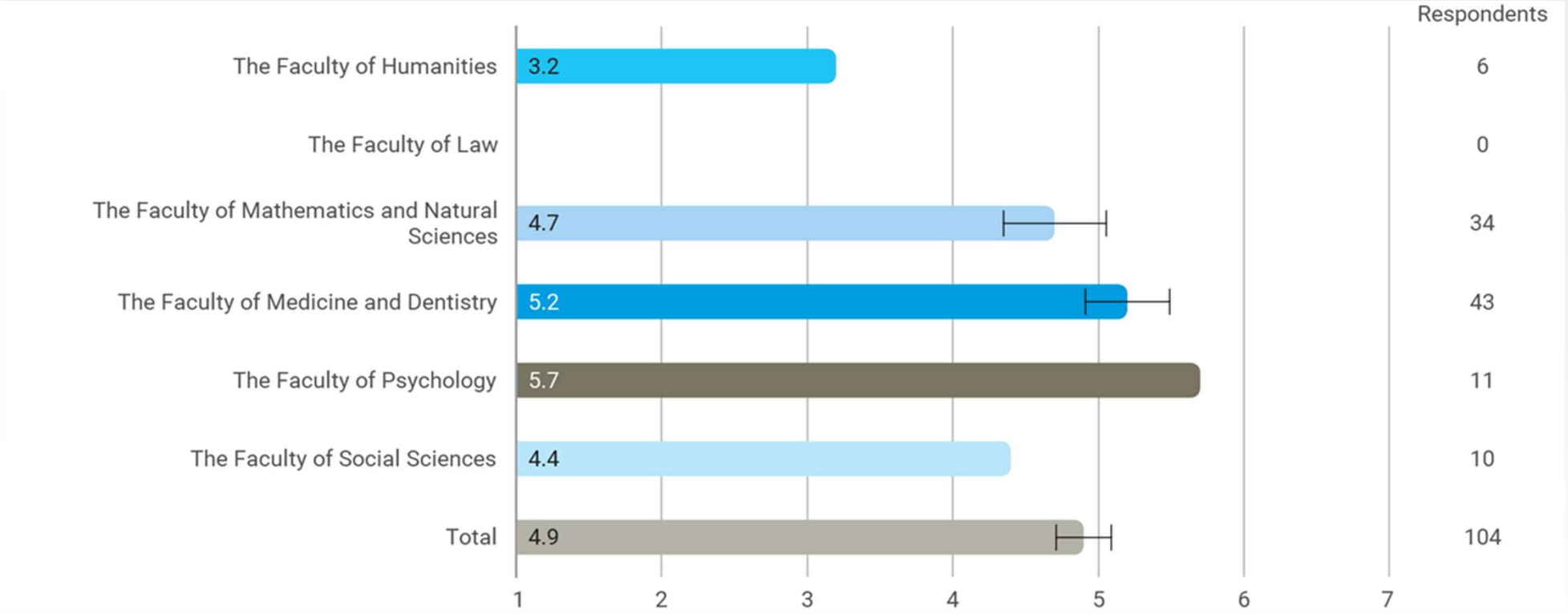


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



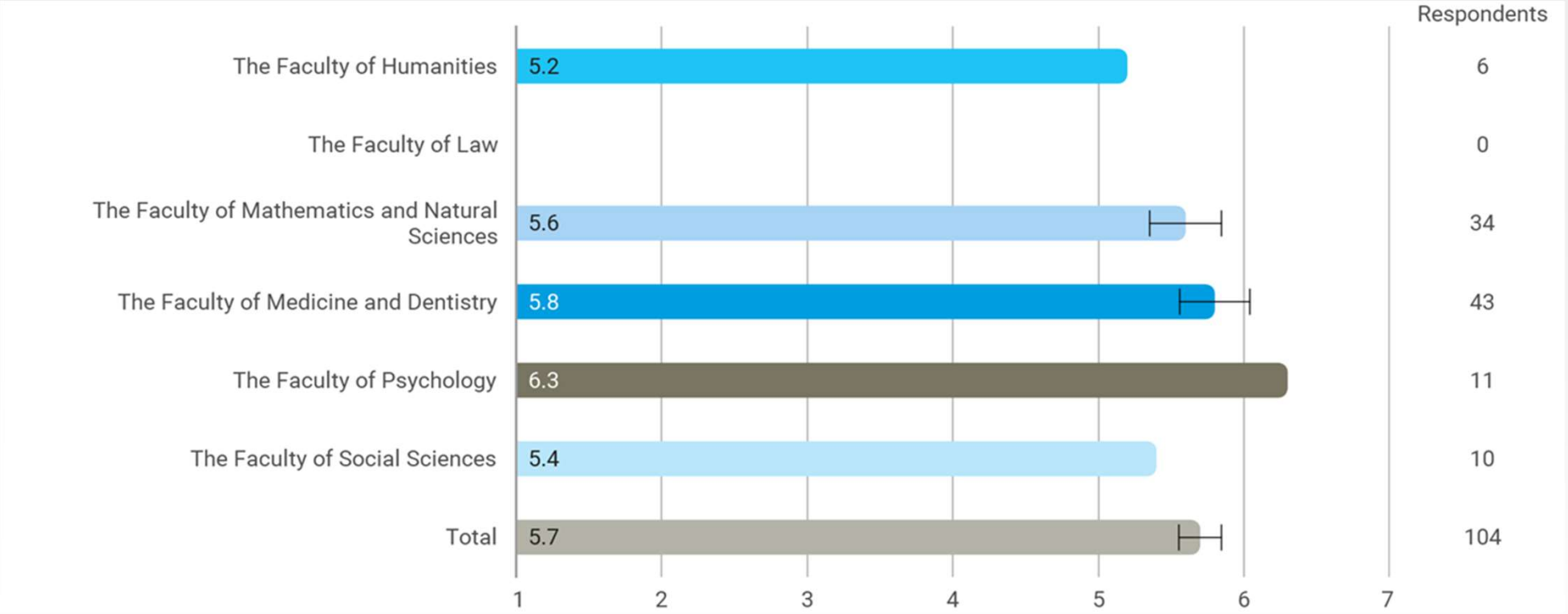
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



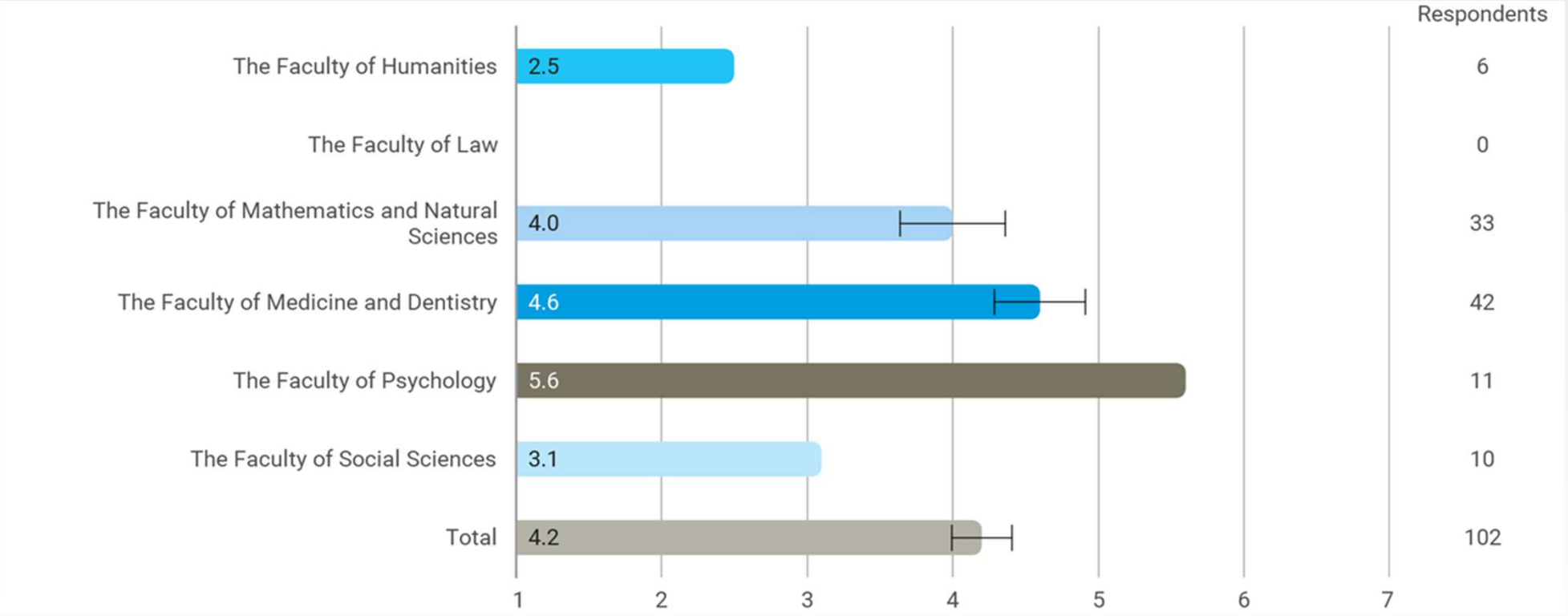
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



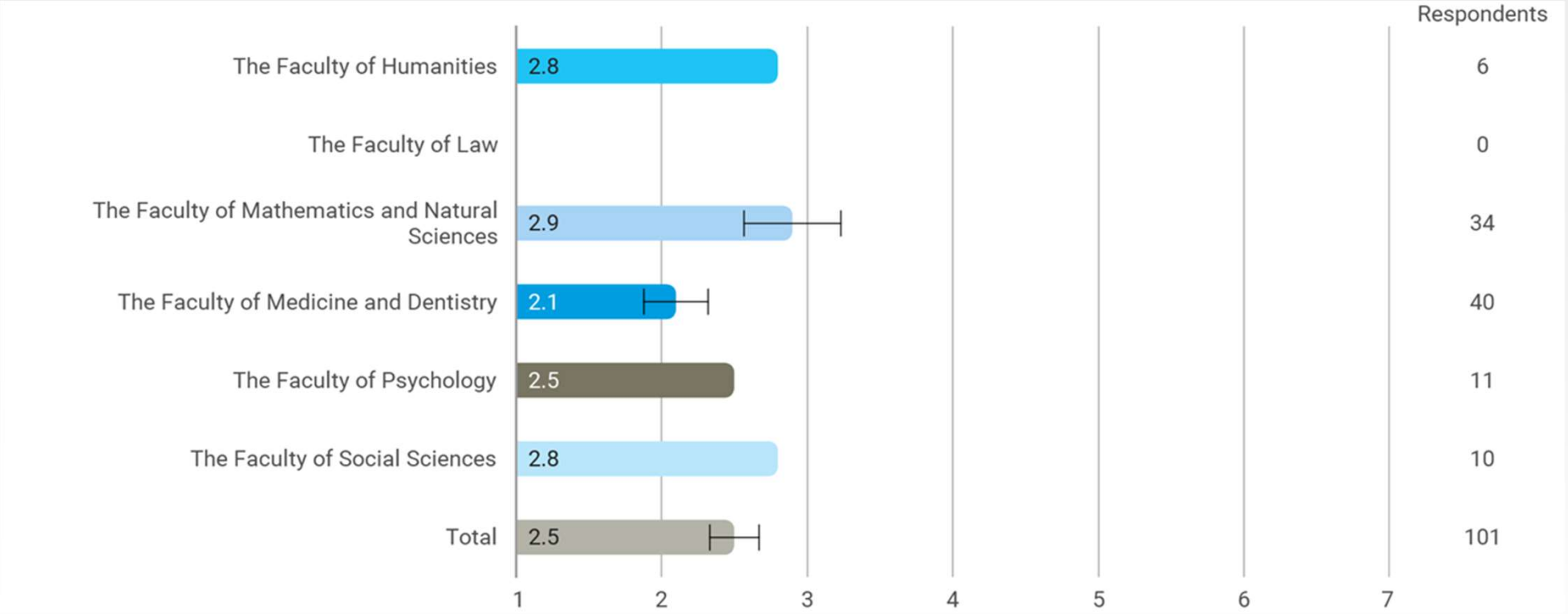
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



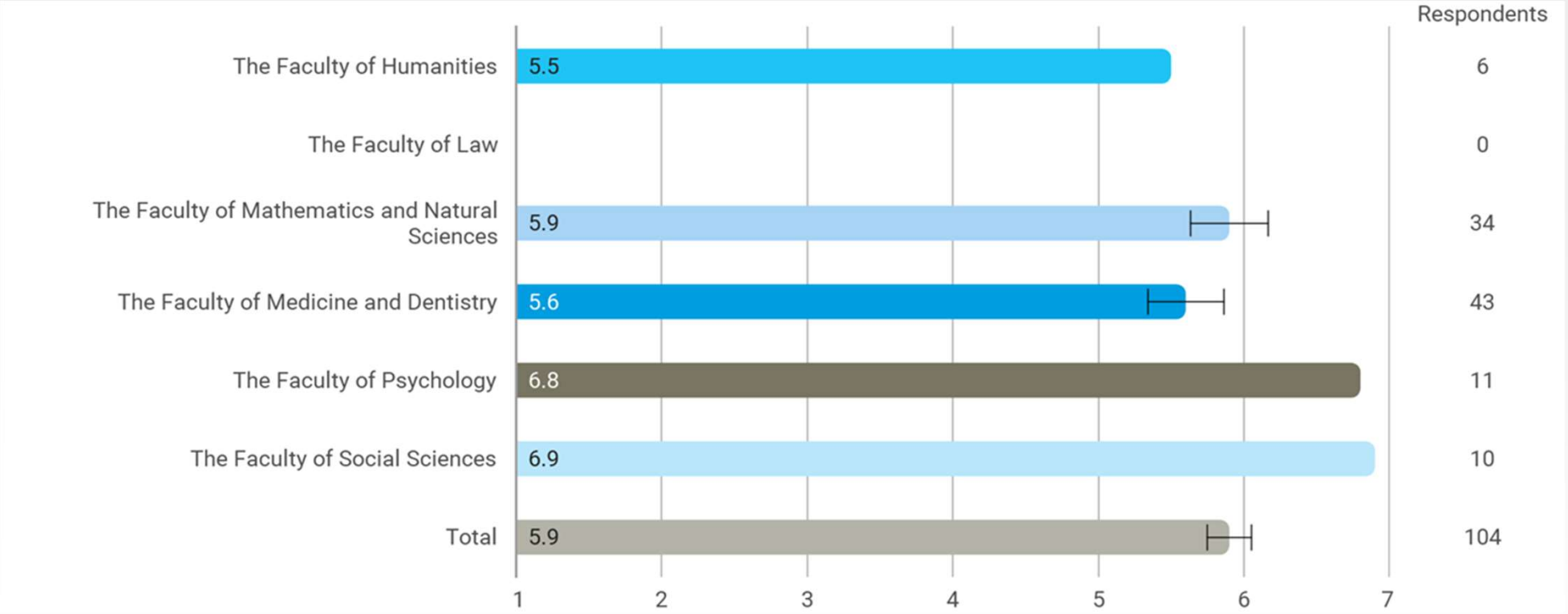
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

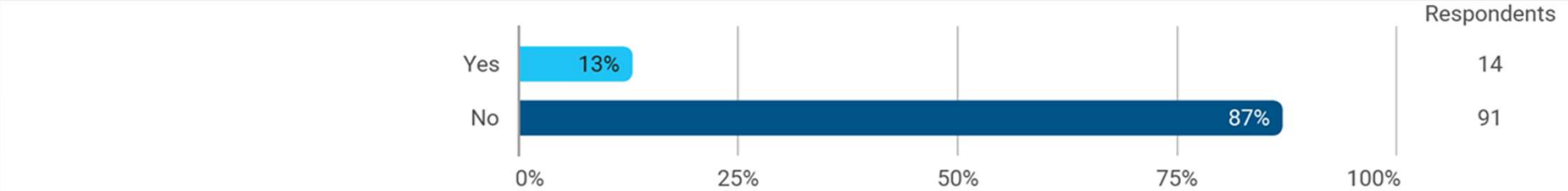


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

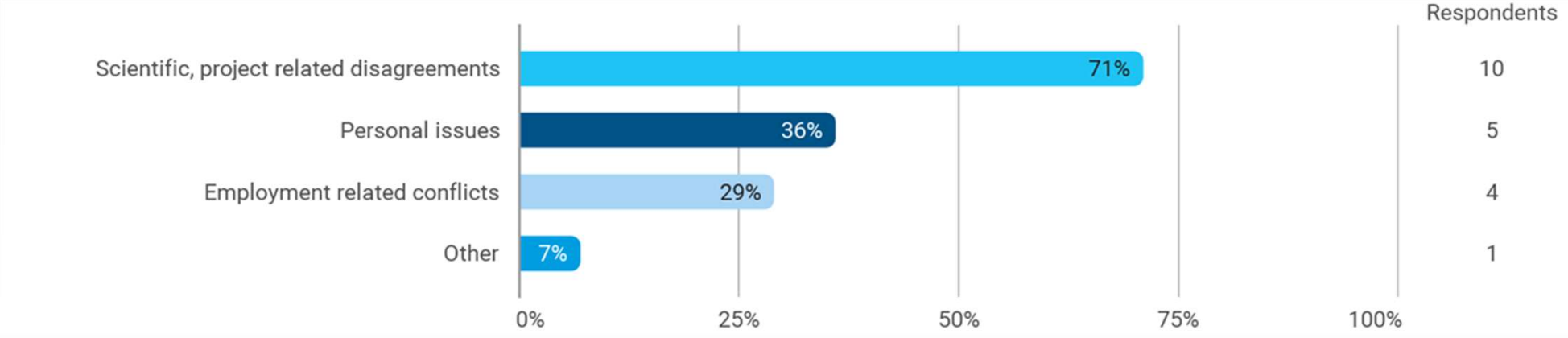
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



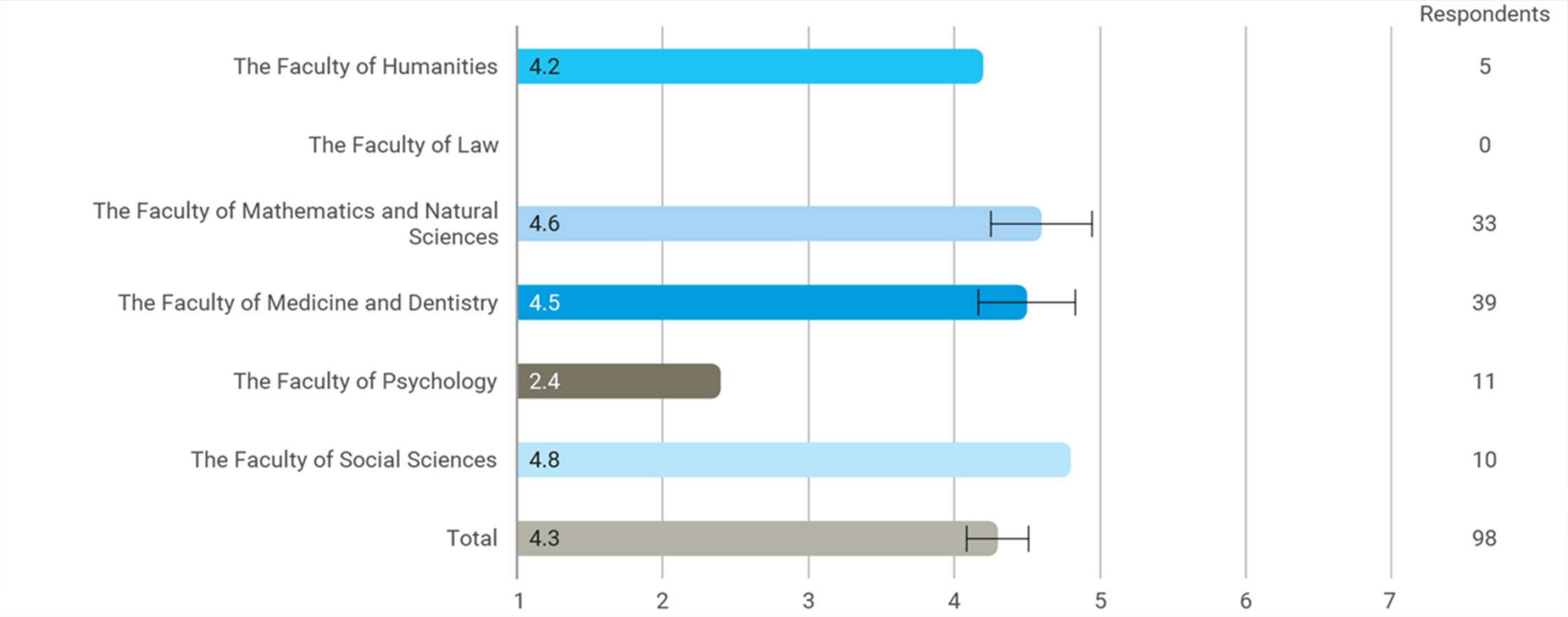
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



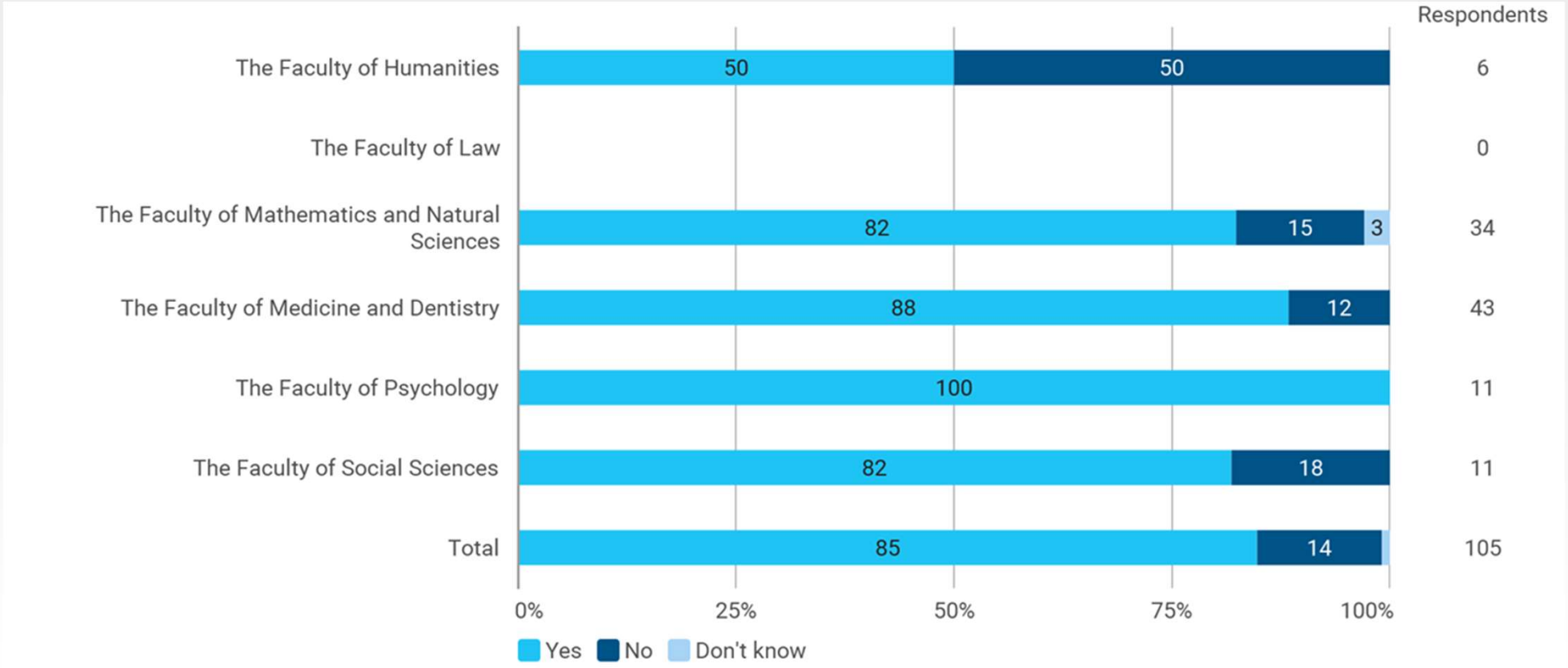
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



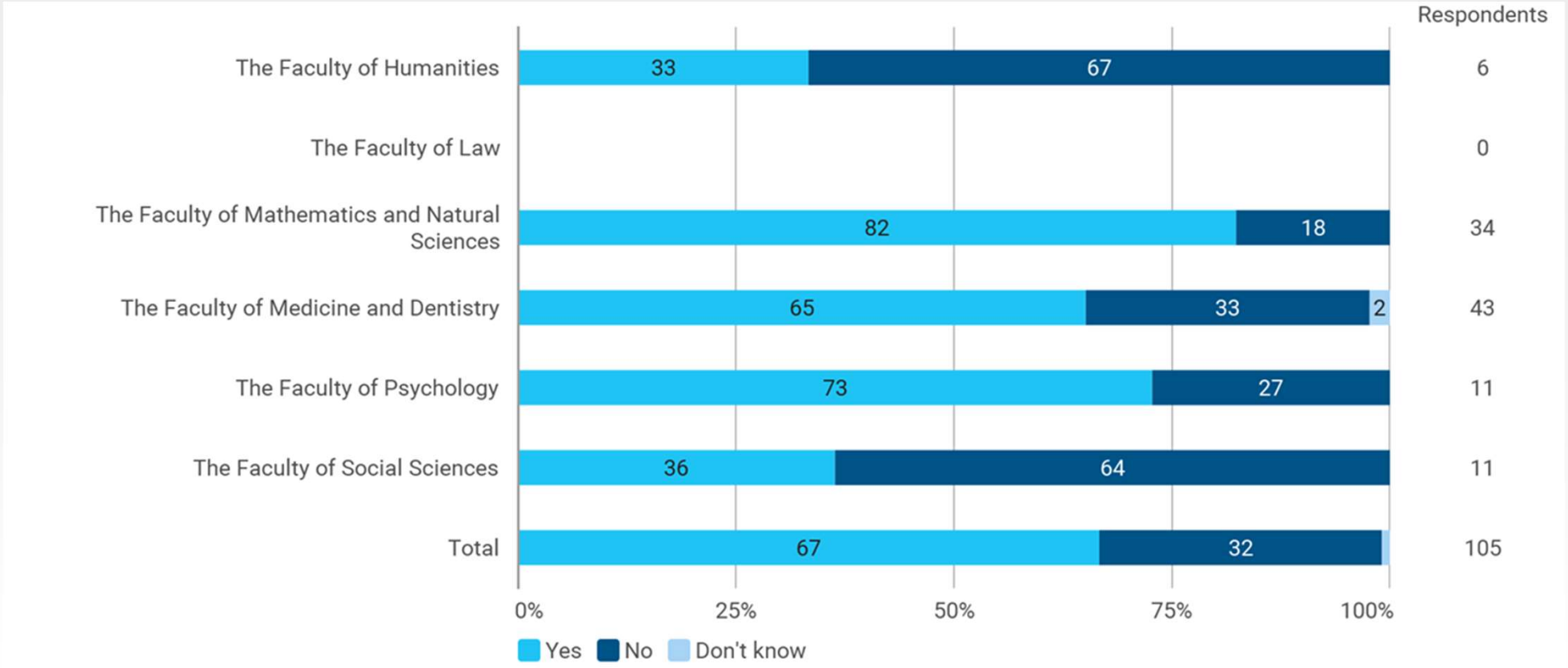
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

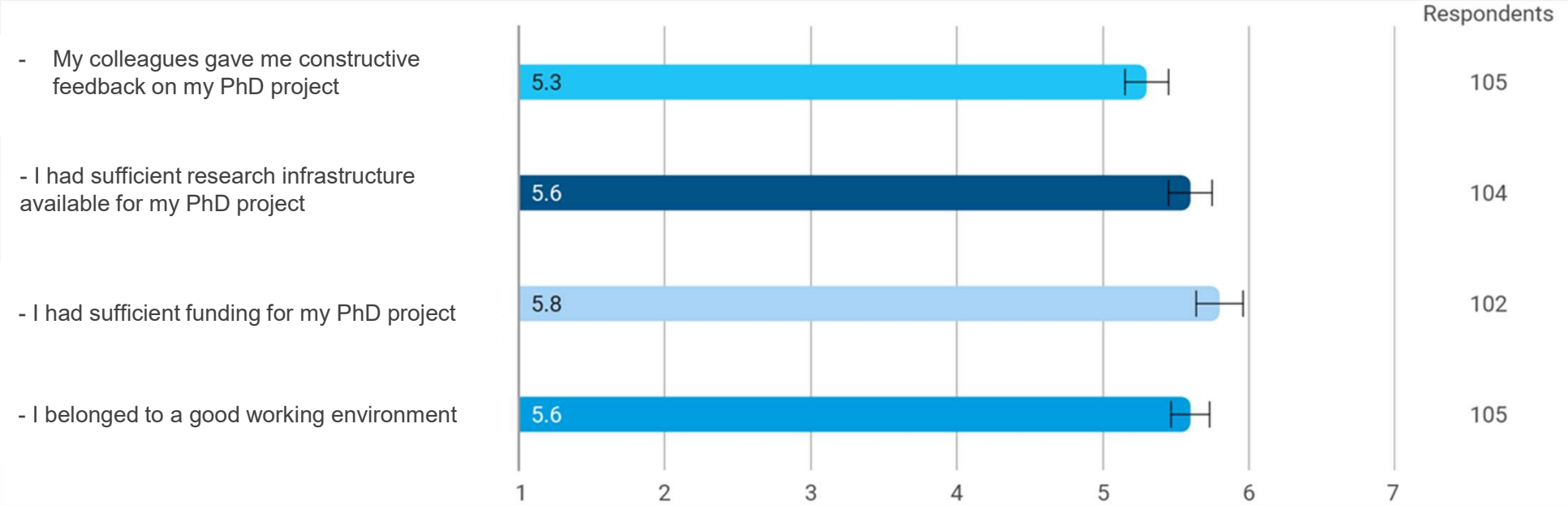
Did you belong to a research group during your PhD?



Was your PhD part of a research project?



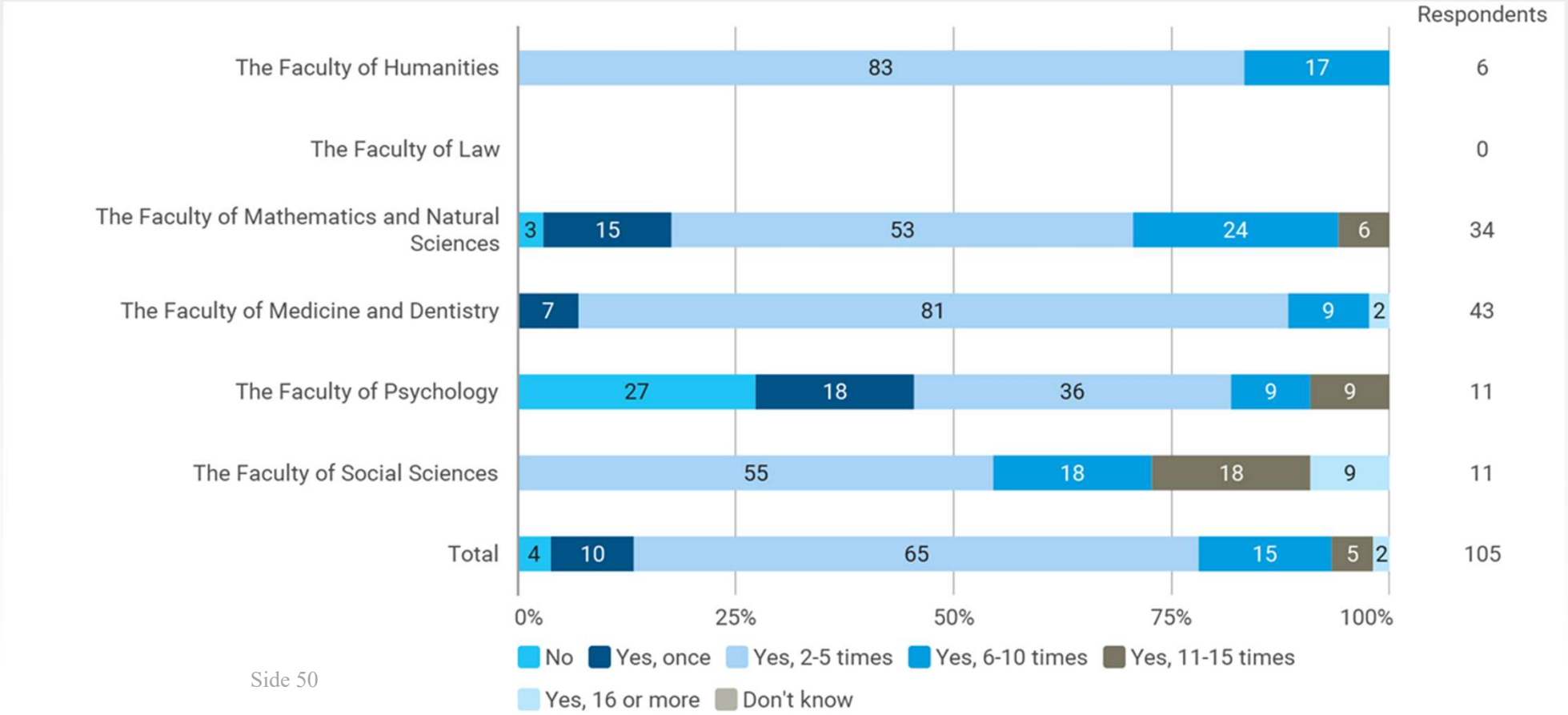
To what degree do you agree with the following statements:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



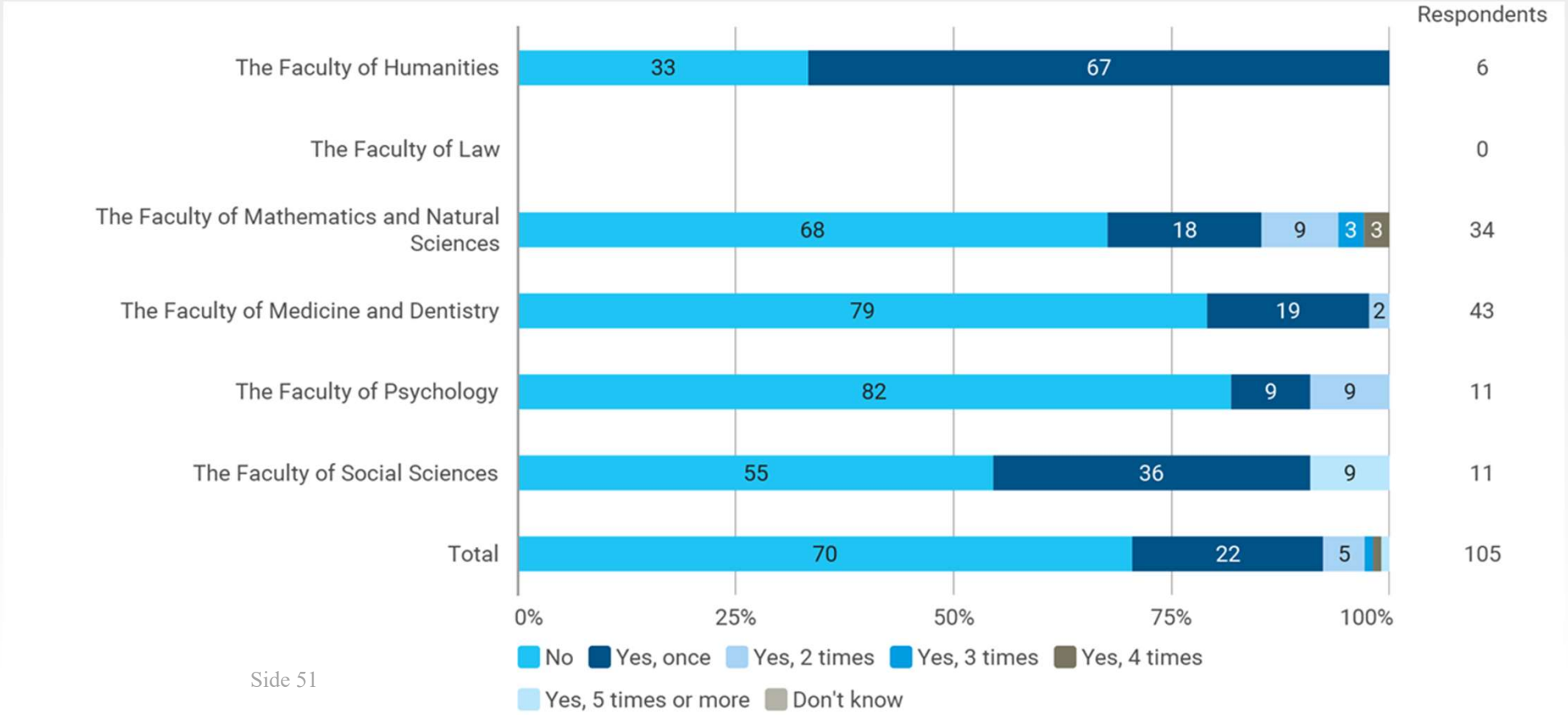
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

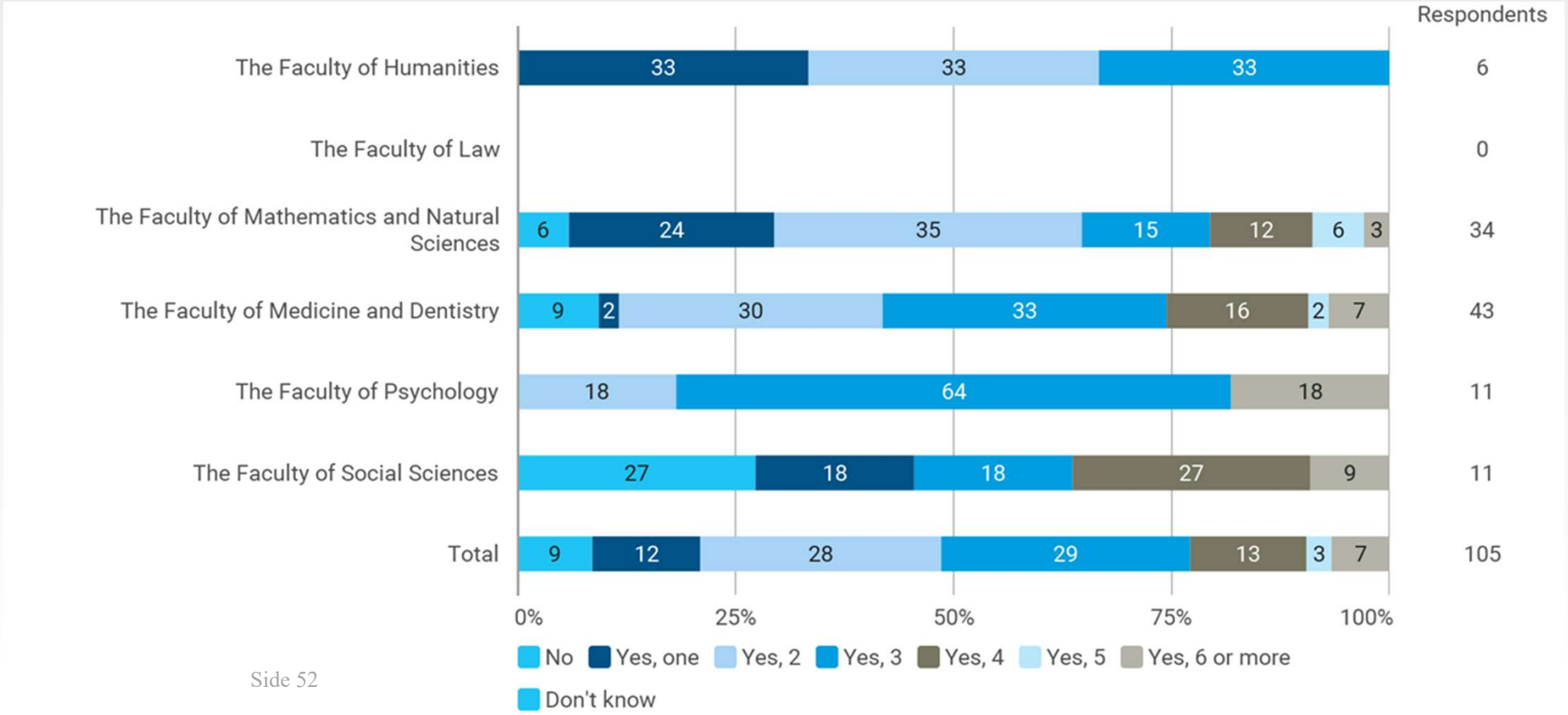
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



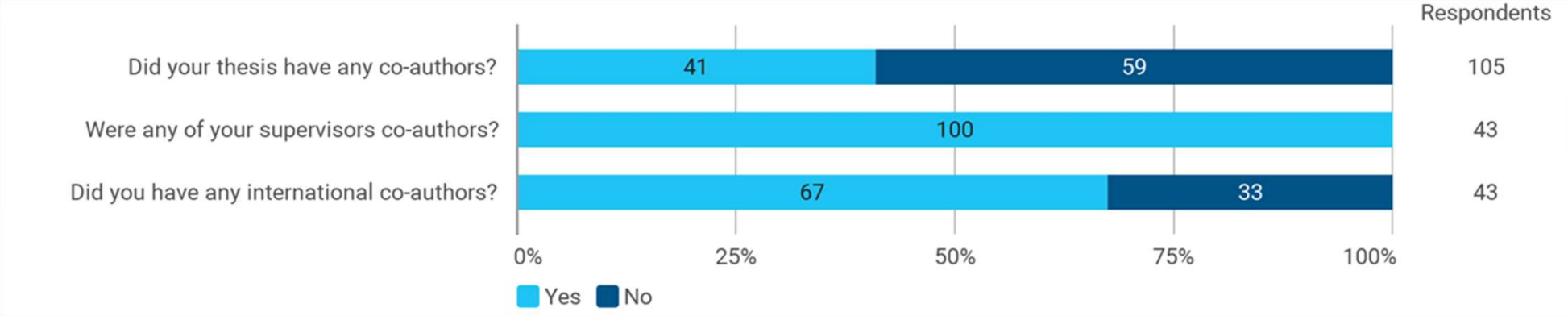
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



Authorship


Respondents
Did your thesis have any co-authors?
41
59
105
Were any of your supervisors co-authors?
100
43
Did you have any international co-authors?
67
33
43
0%
25%
50%
75%
100%
Yes
No

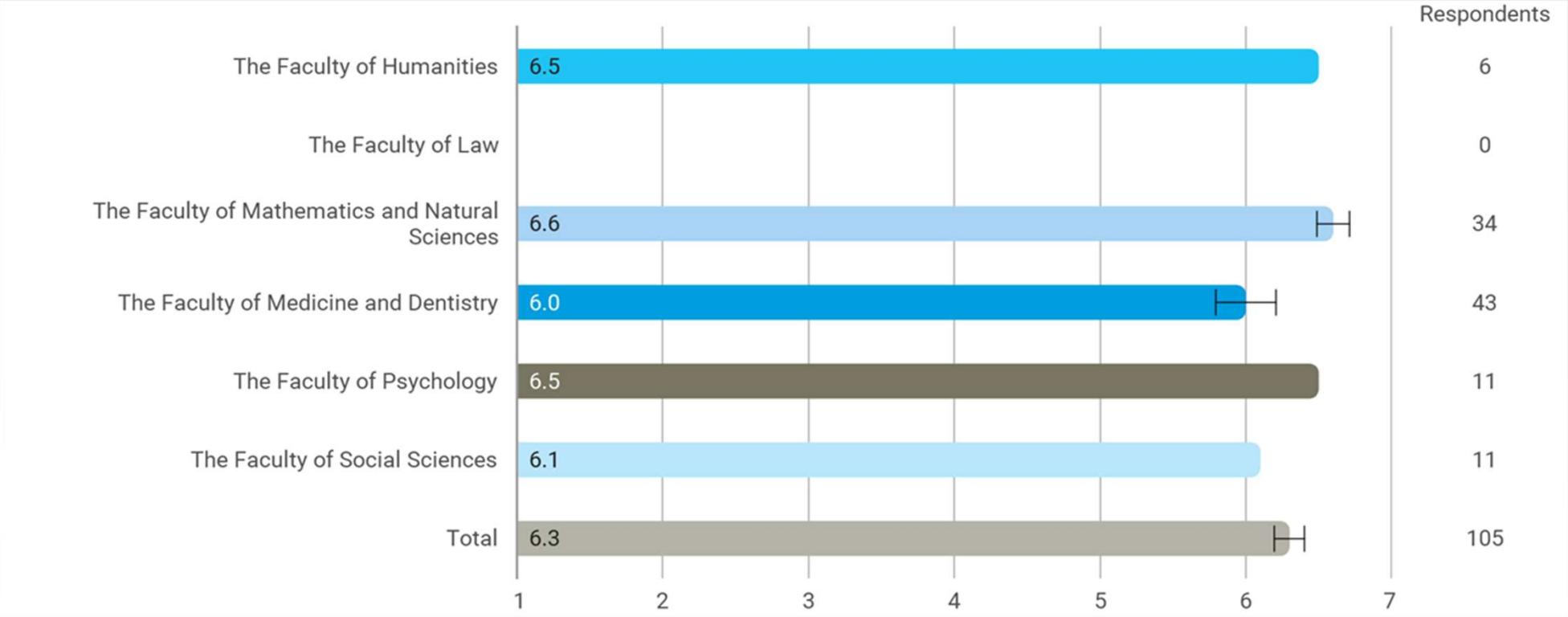
UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen



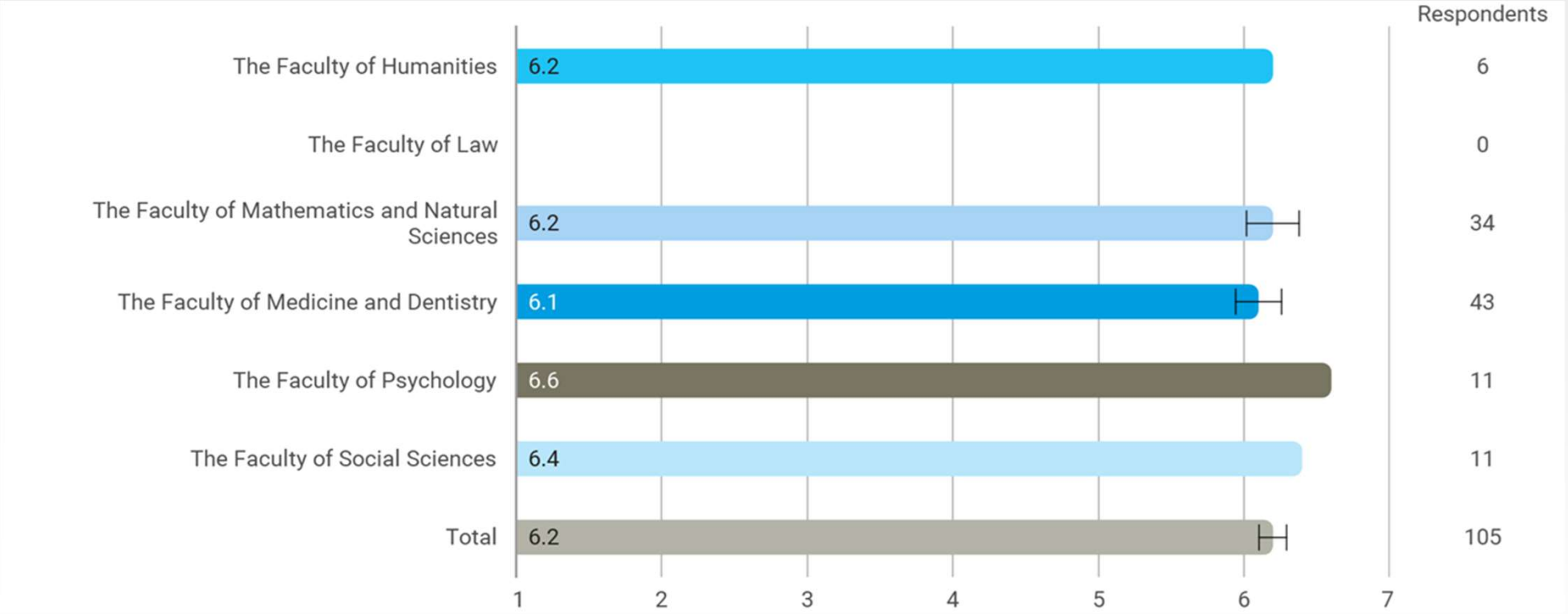
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



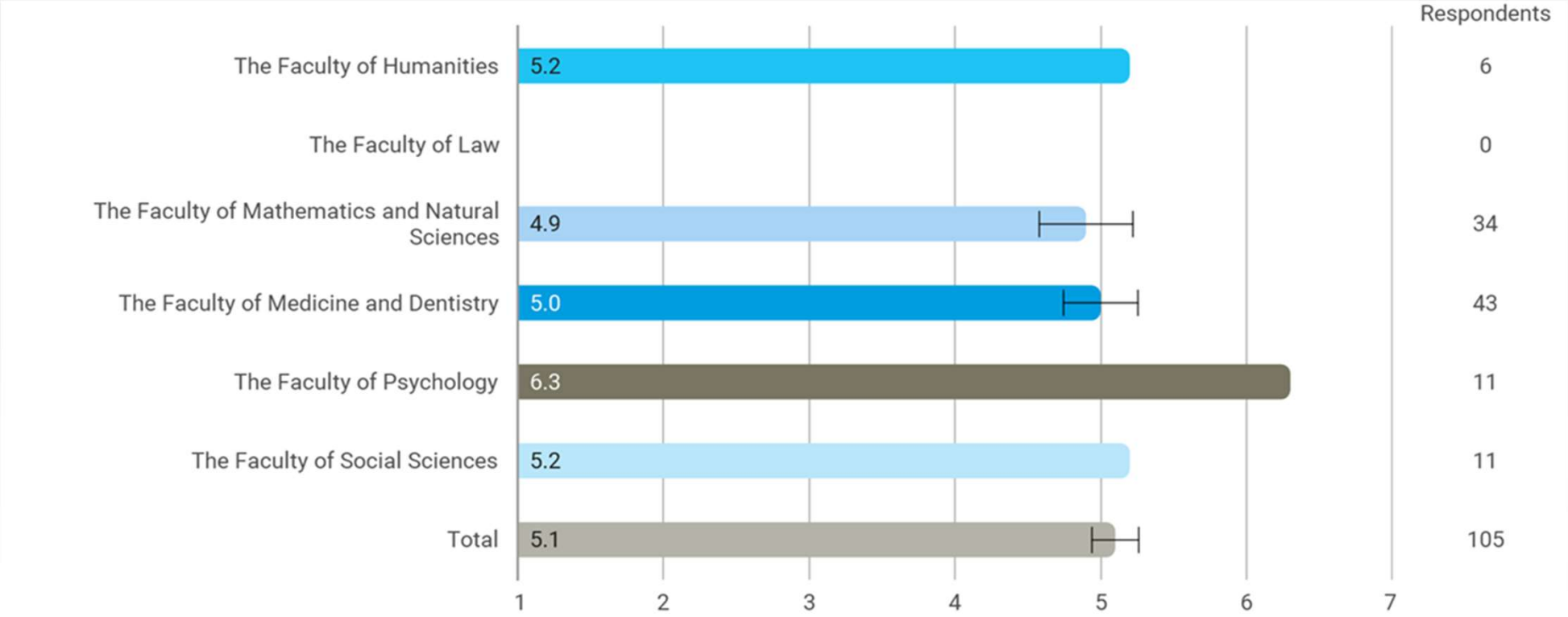
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

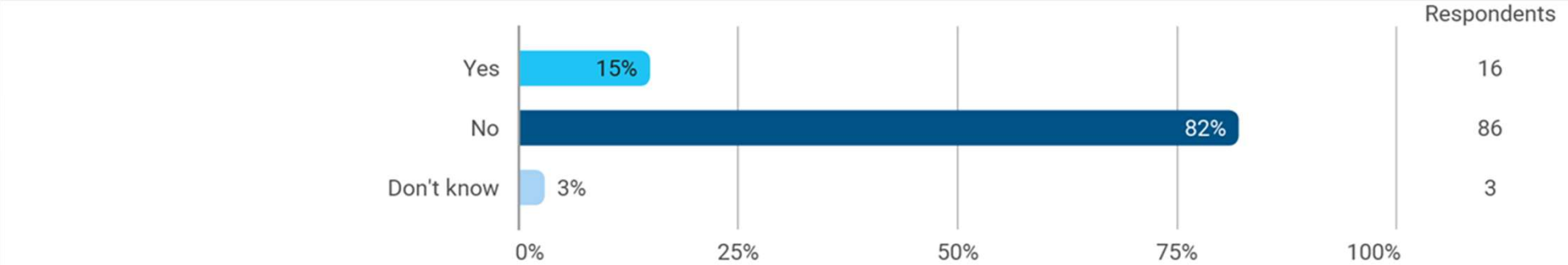


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

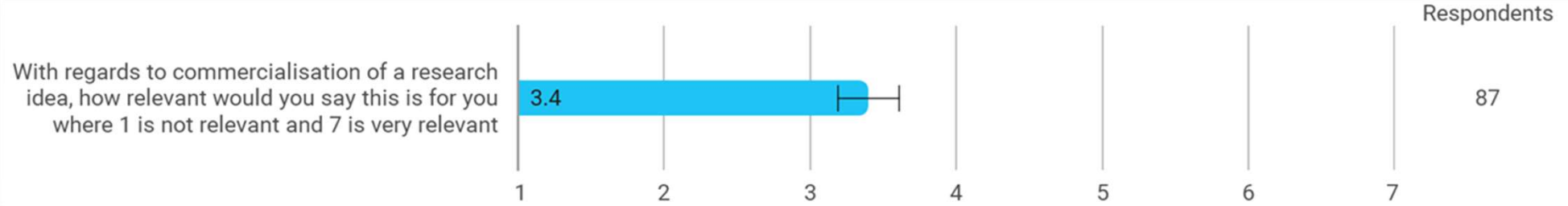
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



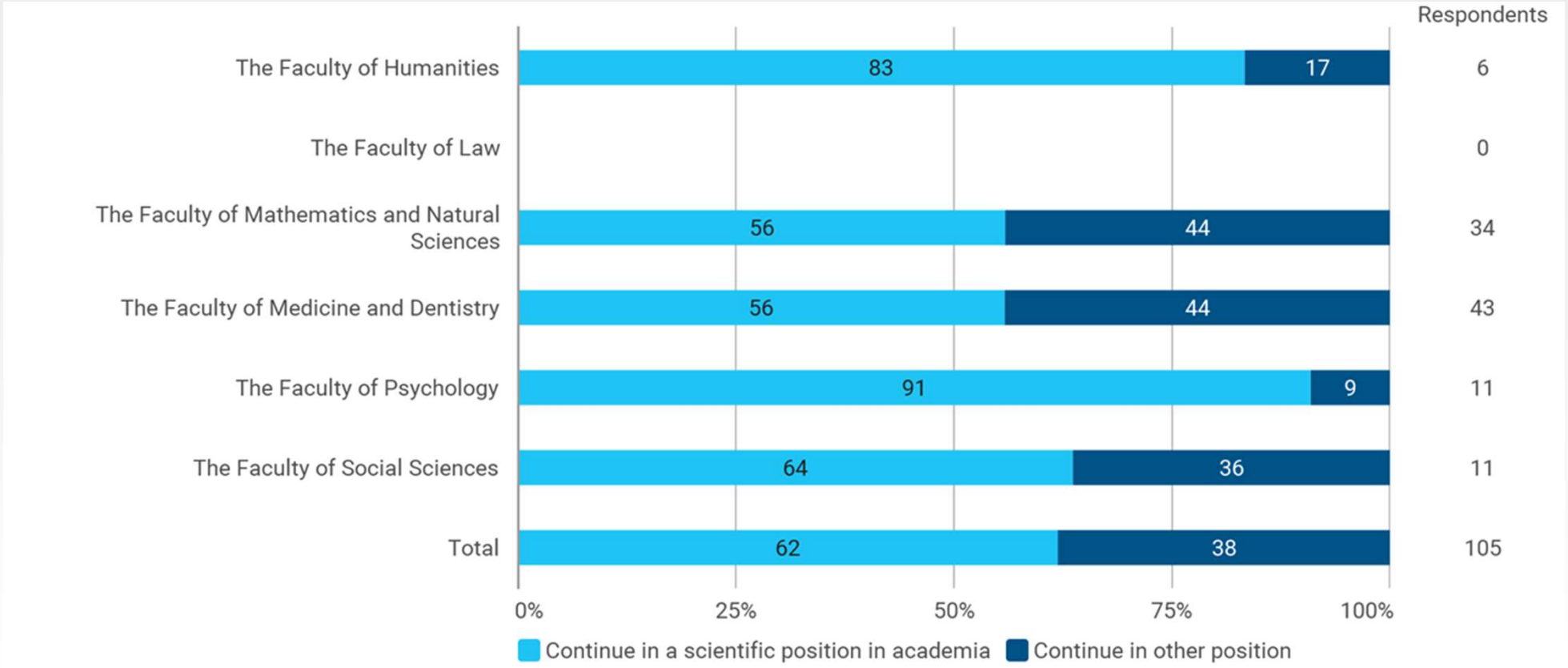
Relevance of commercialication



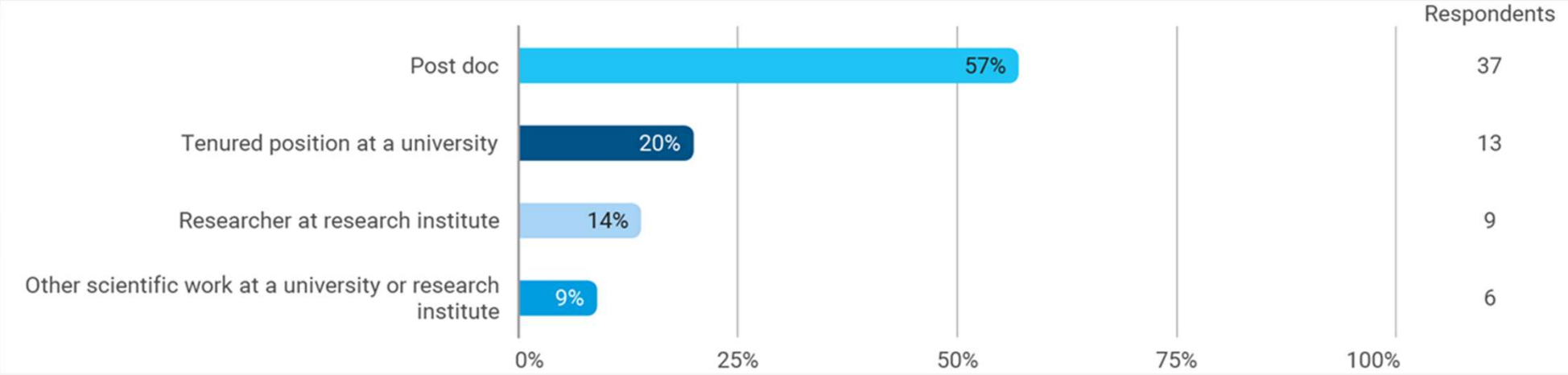
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

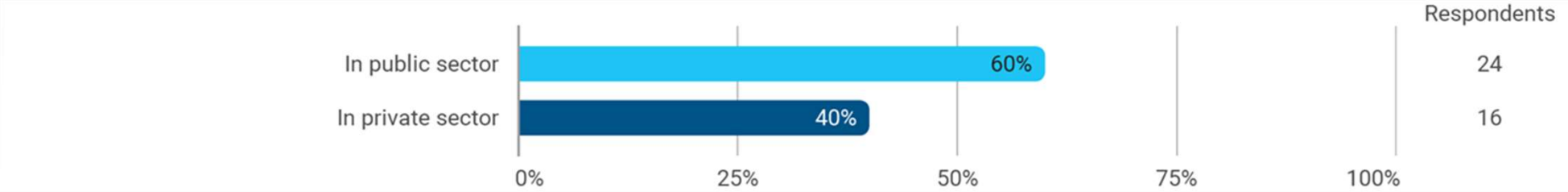
What are your current career plans?



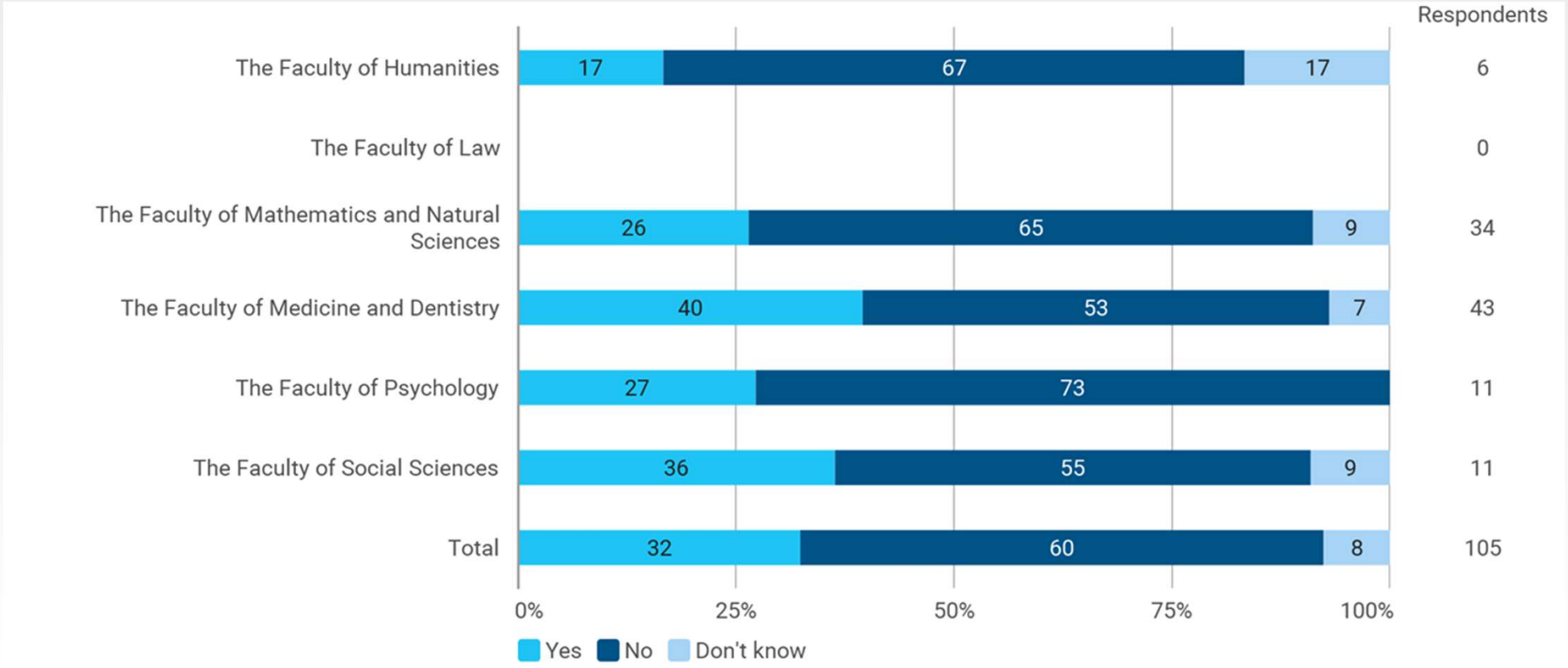
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



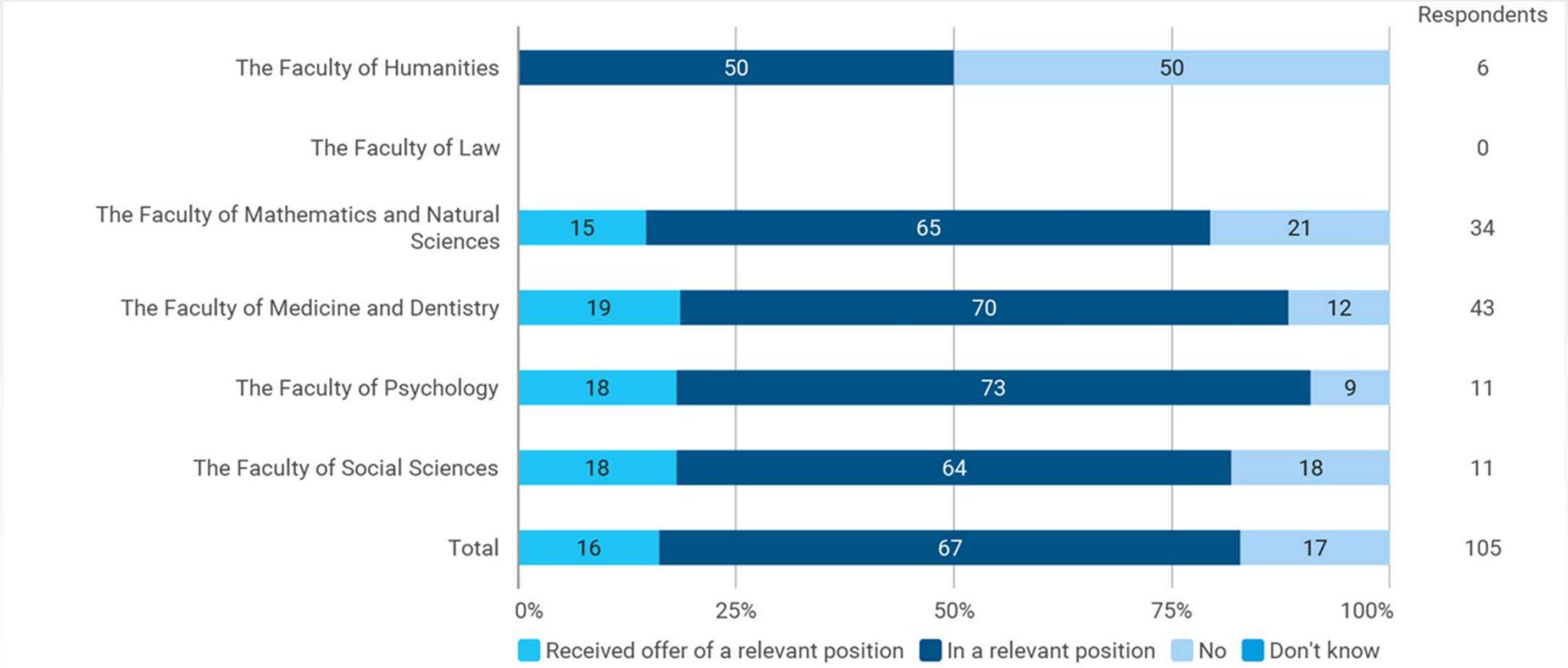
If: Continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

UNIVERSITETET I BERGEN

Kandidatundersøkelsen 2020

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2020

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

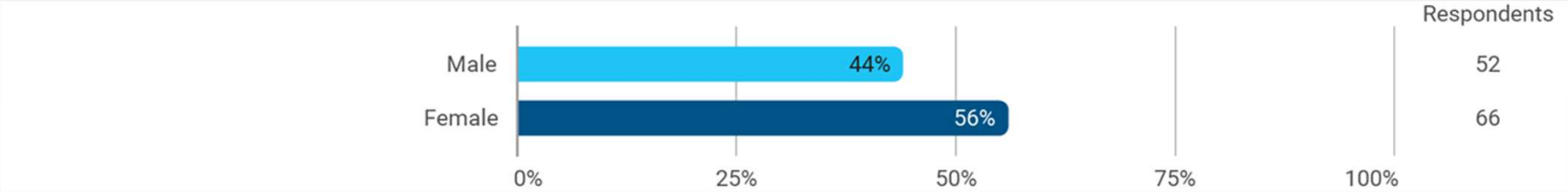
- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2020.
- Undesøkelsen er sendt til 246 personer.
- 49 % (N:121) har svart på hele undersøkelsen og 1 % (N:3) har svart på deler av undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Av personvenhensyn er det ikke inkludert data i tilfeller det er færre en fem respondenter. Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i undersøkelsen.

Undersøkelsens tematikk

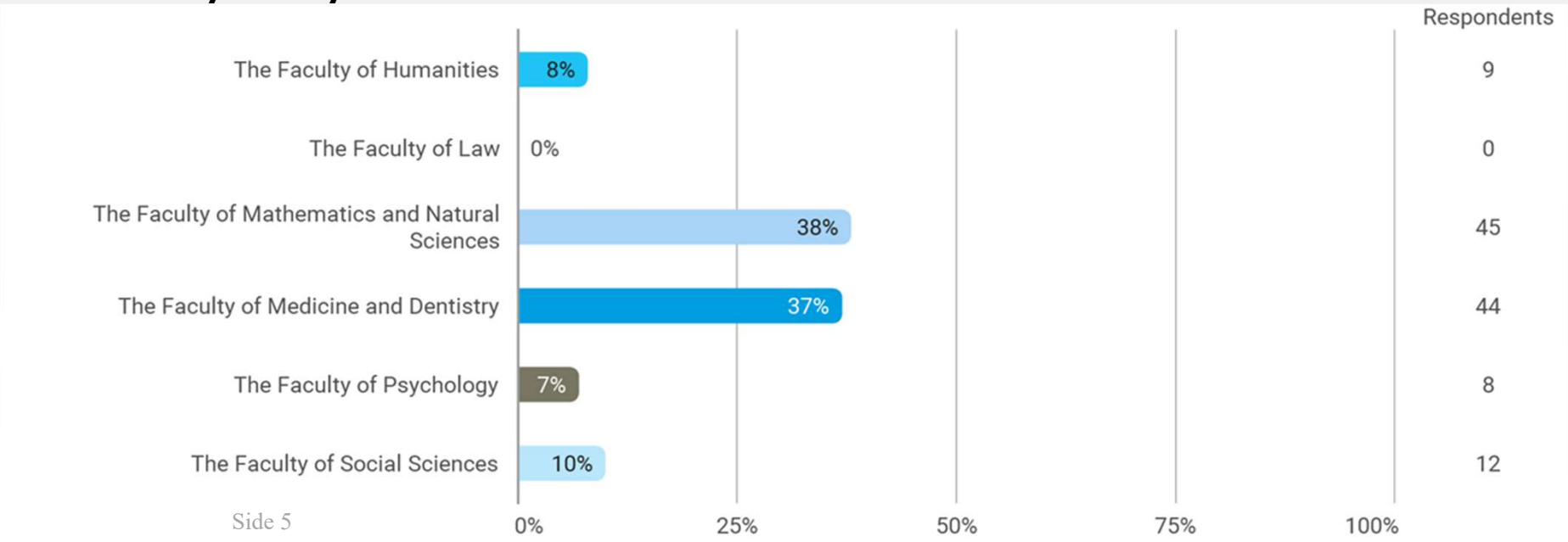
- Motivasjon for å starte på ph.d.
- Opplæringsdel og pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering/publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

Bakgrunnsinformasjon og vurdering av ph.d.-utdanningen

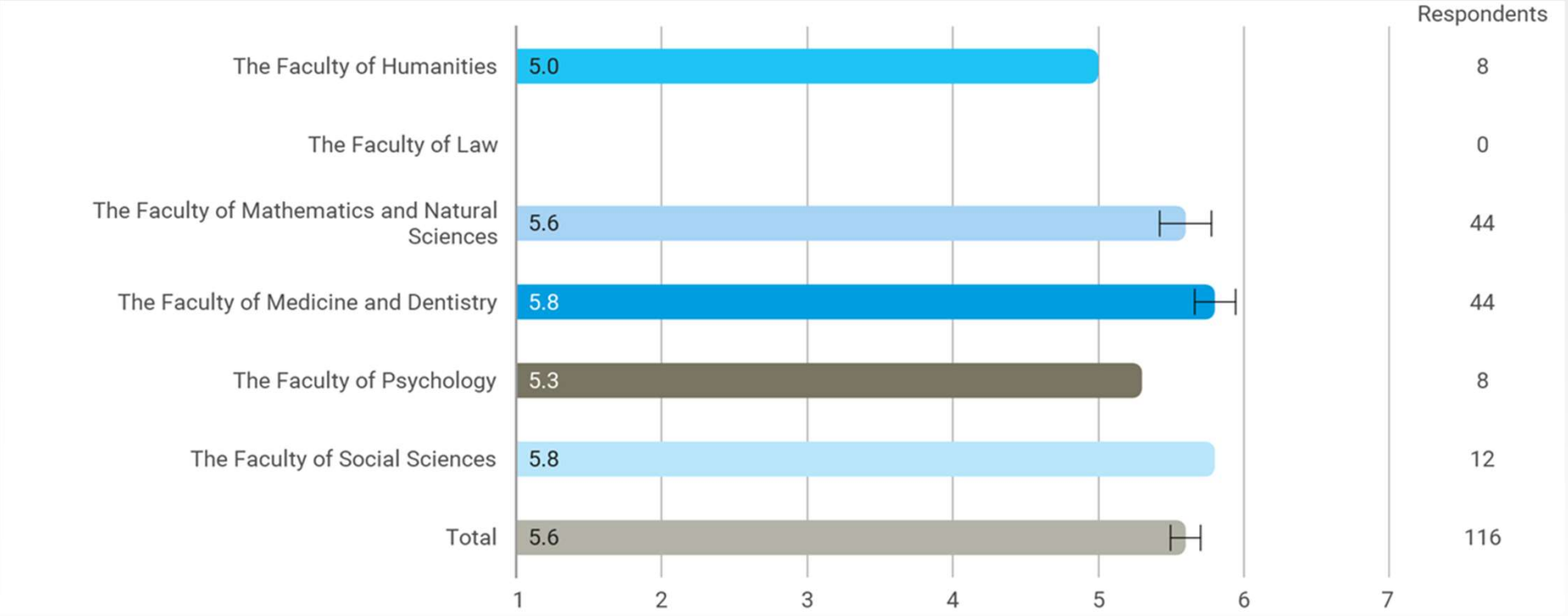
Gender



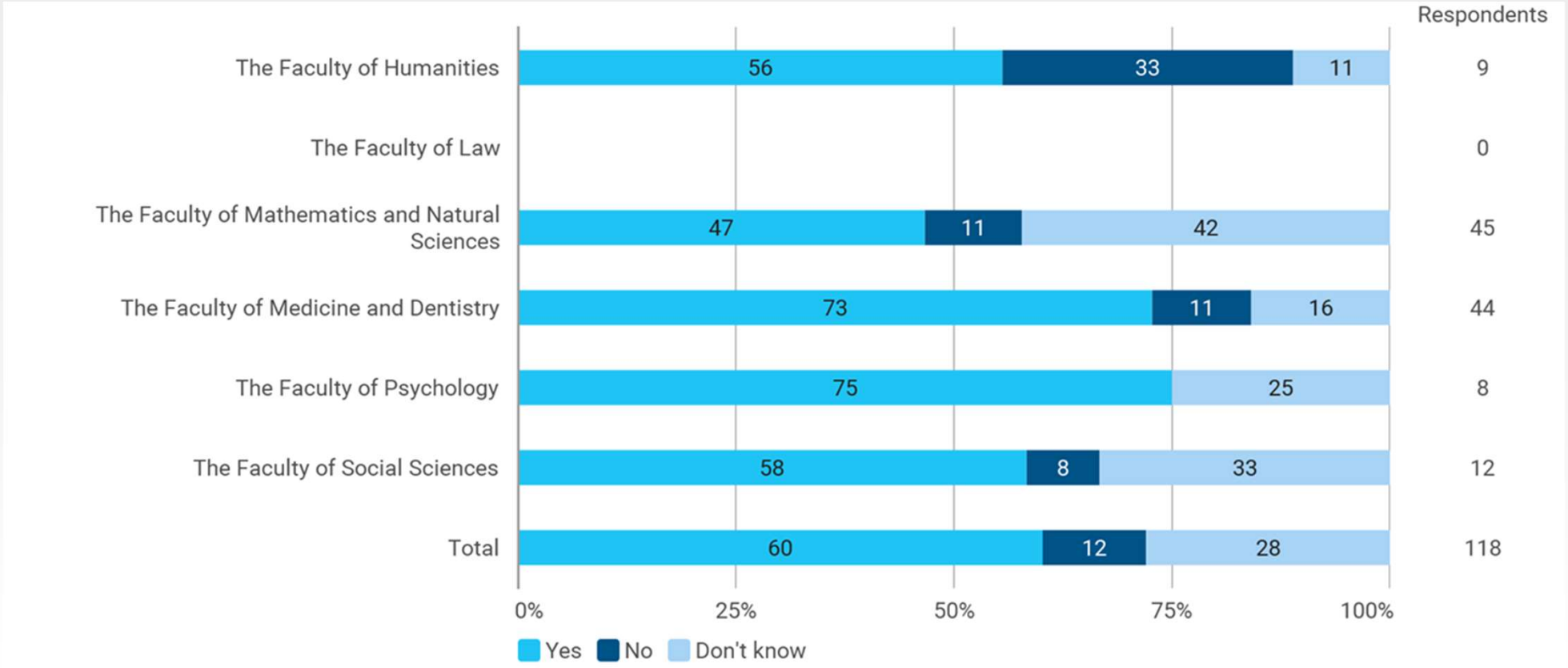
Which faculty were you affiliated to?



In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

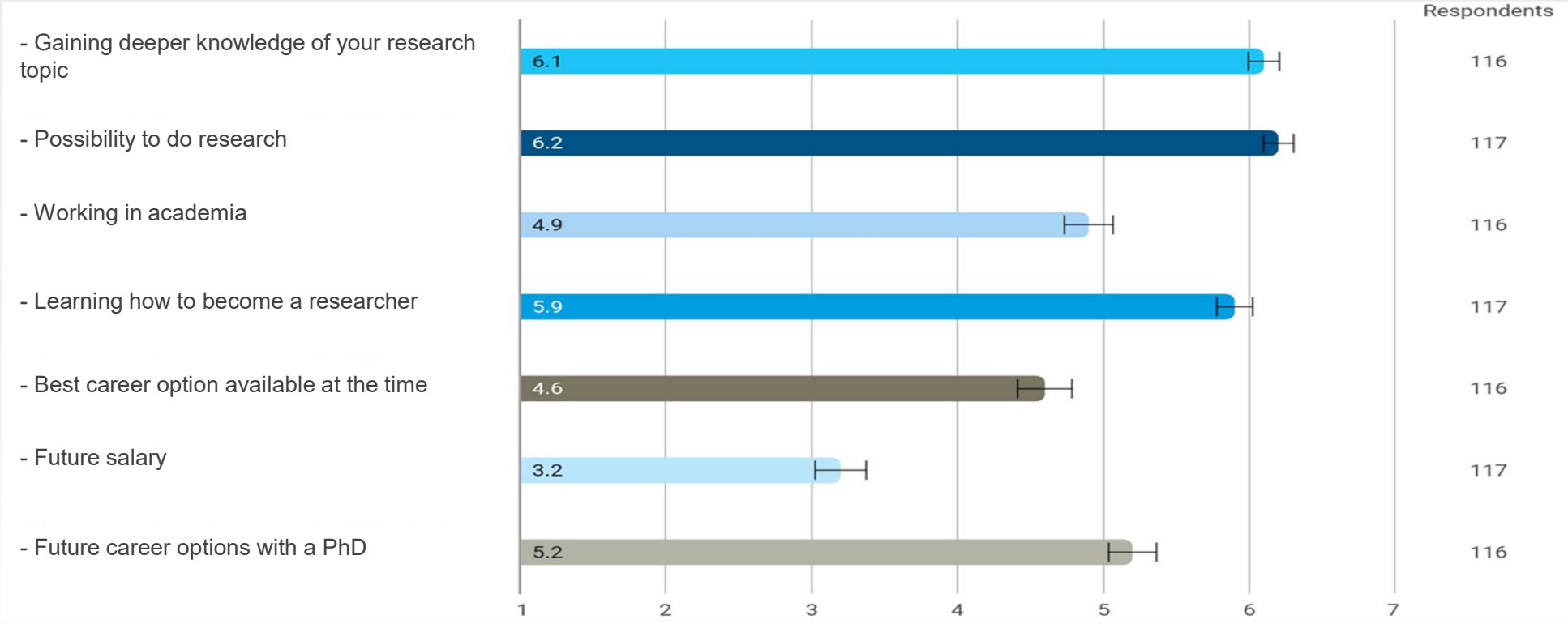


UNIVERSITETET I BERGEN

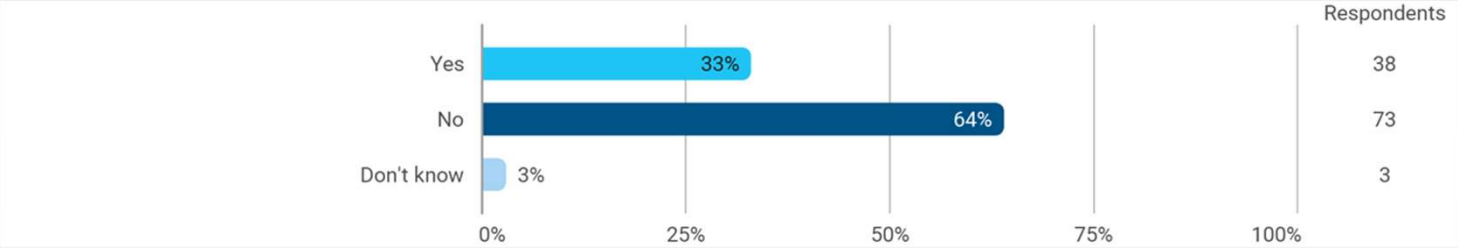
Motivasjon



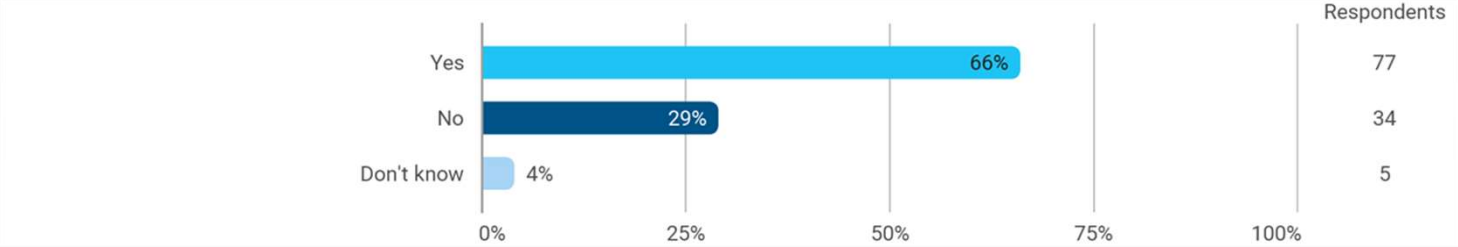
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



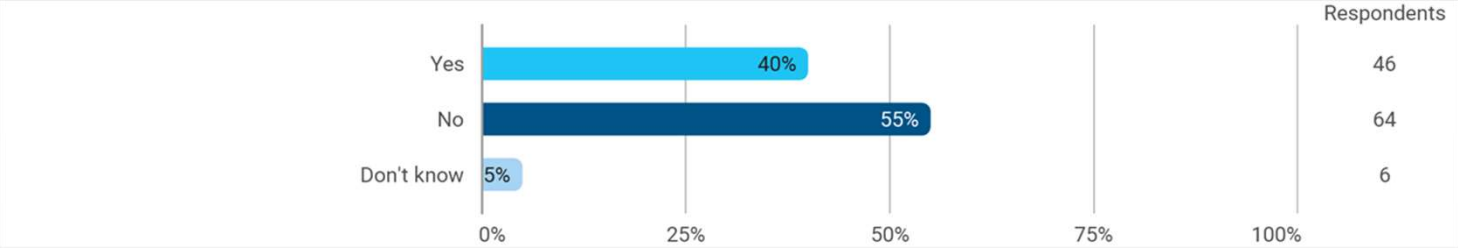
Did anyone influence you to start a PhD?
- Family



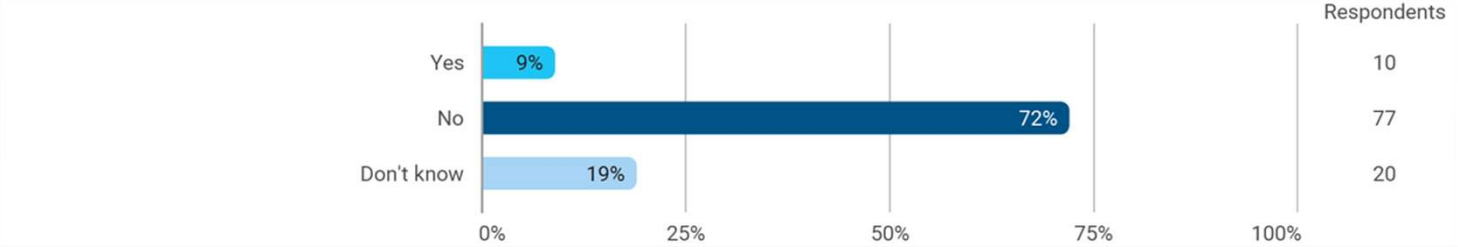
Did anyone influence you to start a PhD?
- Supervisor/tutor/other academics



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

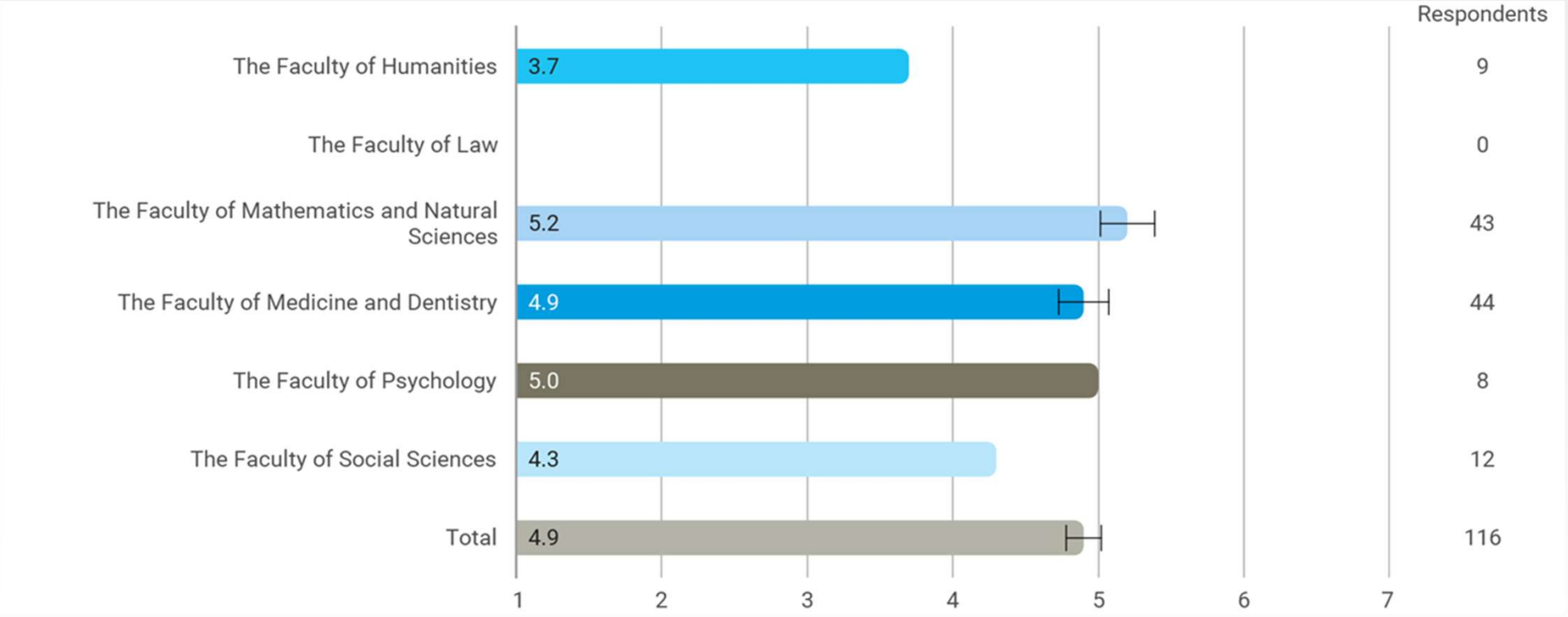


UNIVERSITETET I BERGEN

Opplæringsdel og pliktarbeid

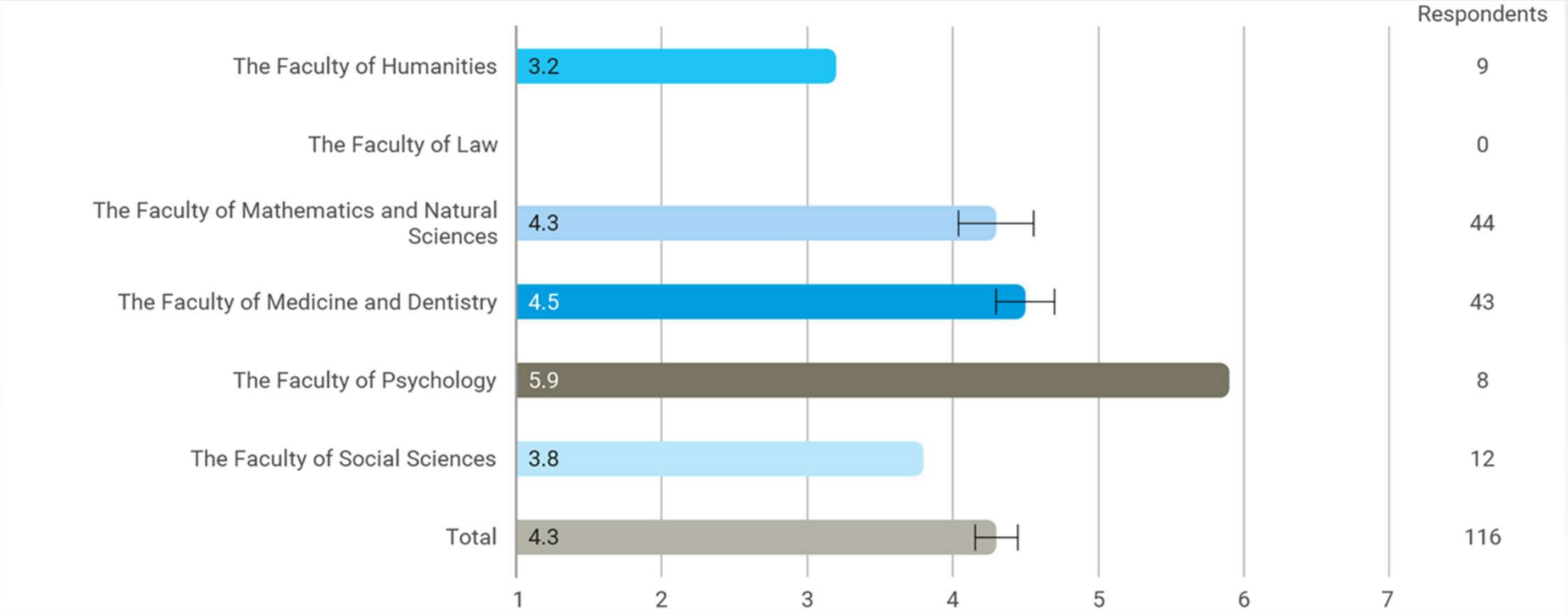
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



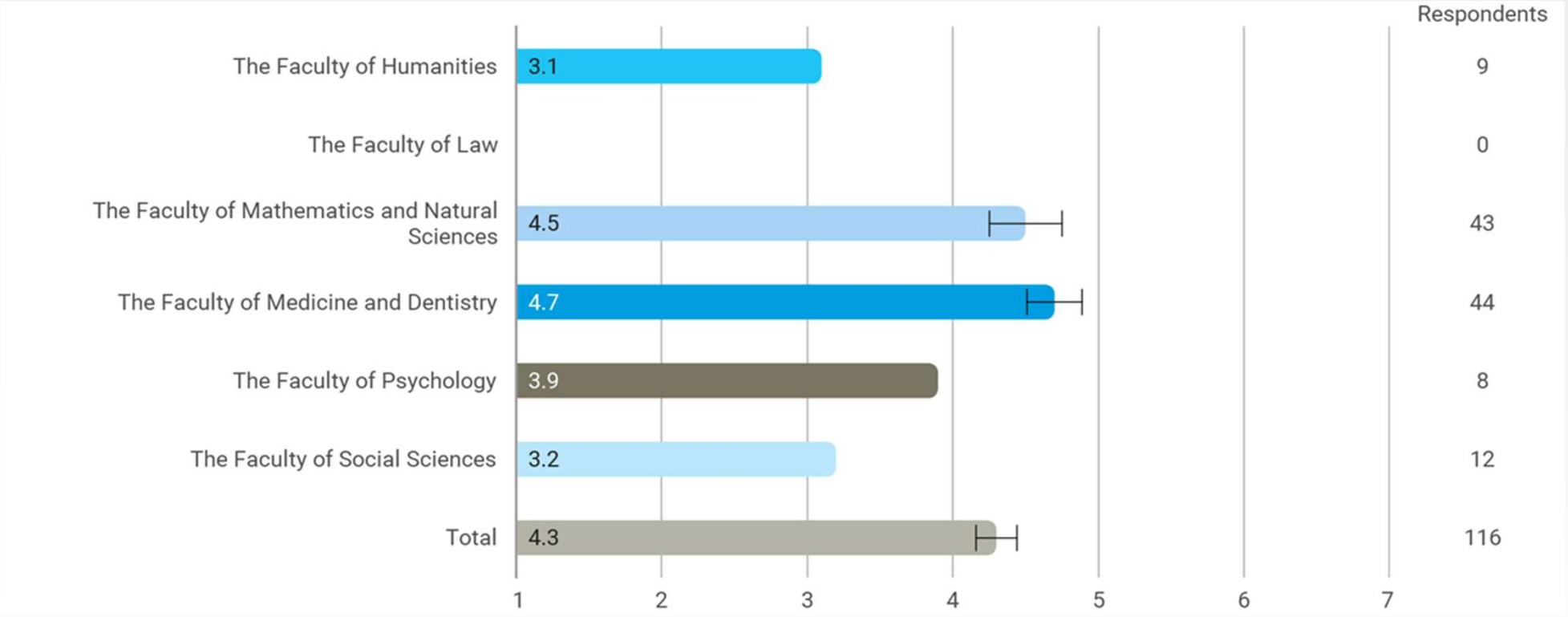
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

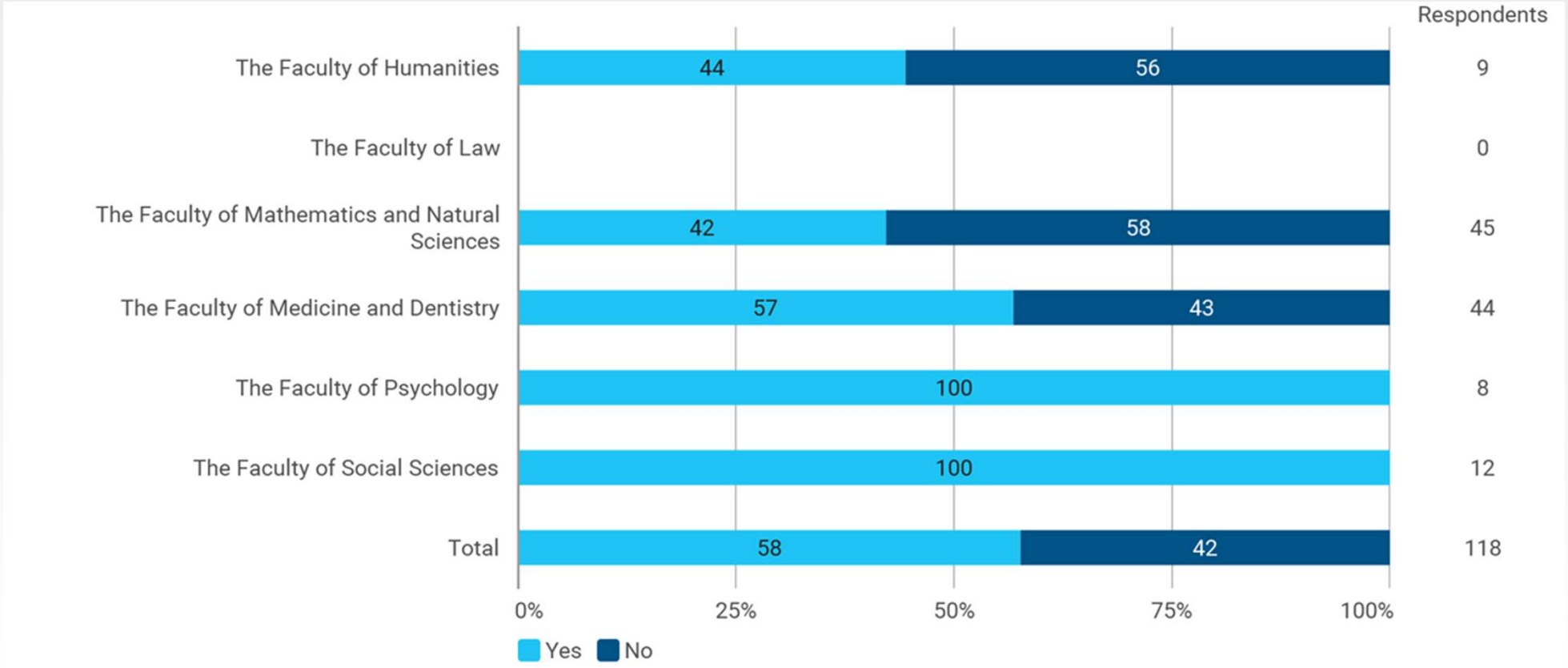


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

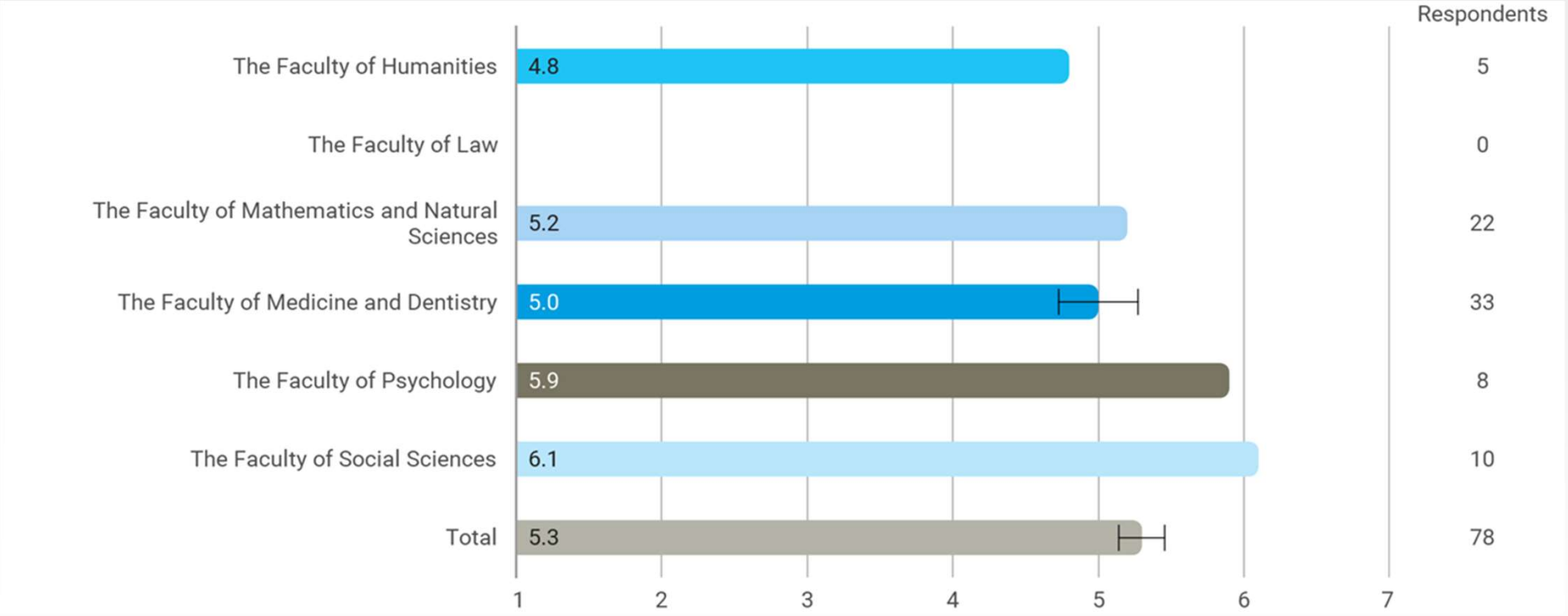
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



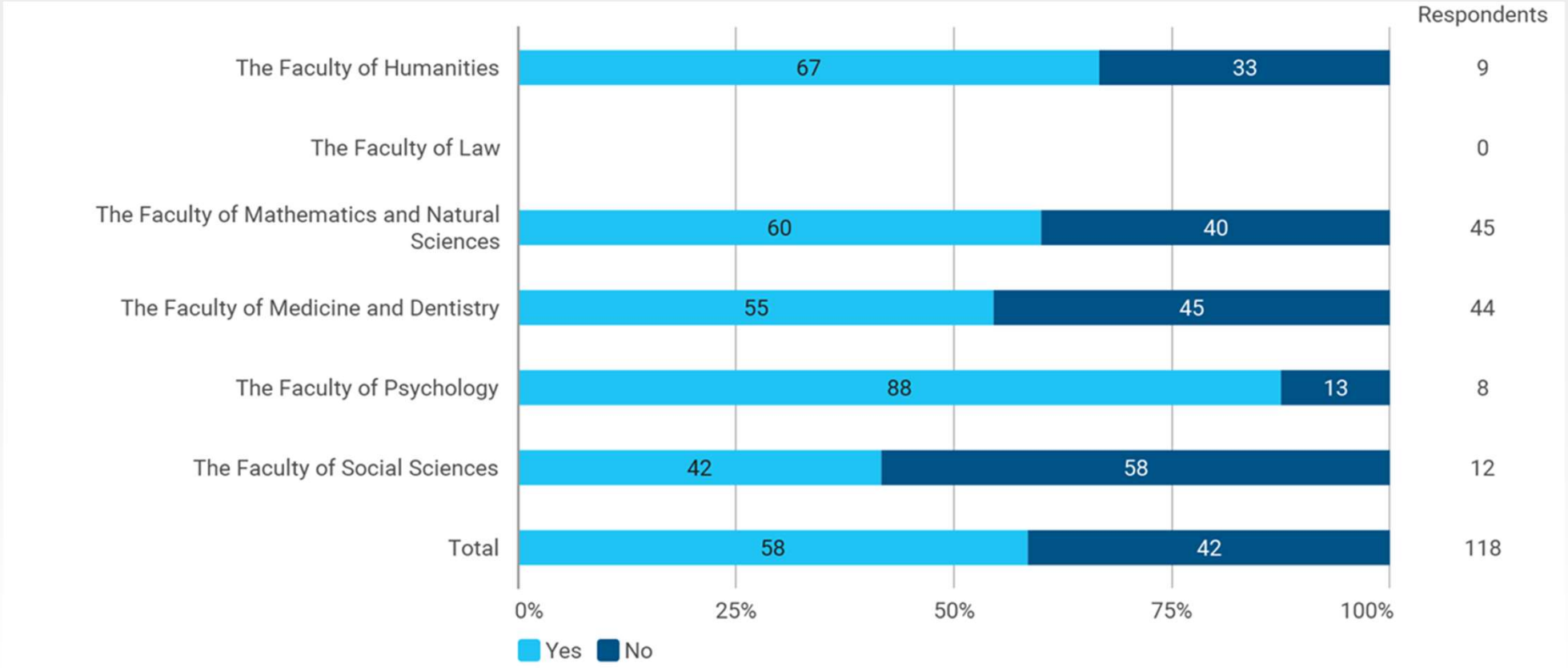
Did you take courses at other universities?



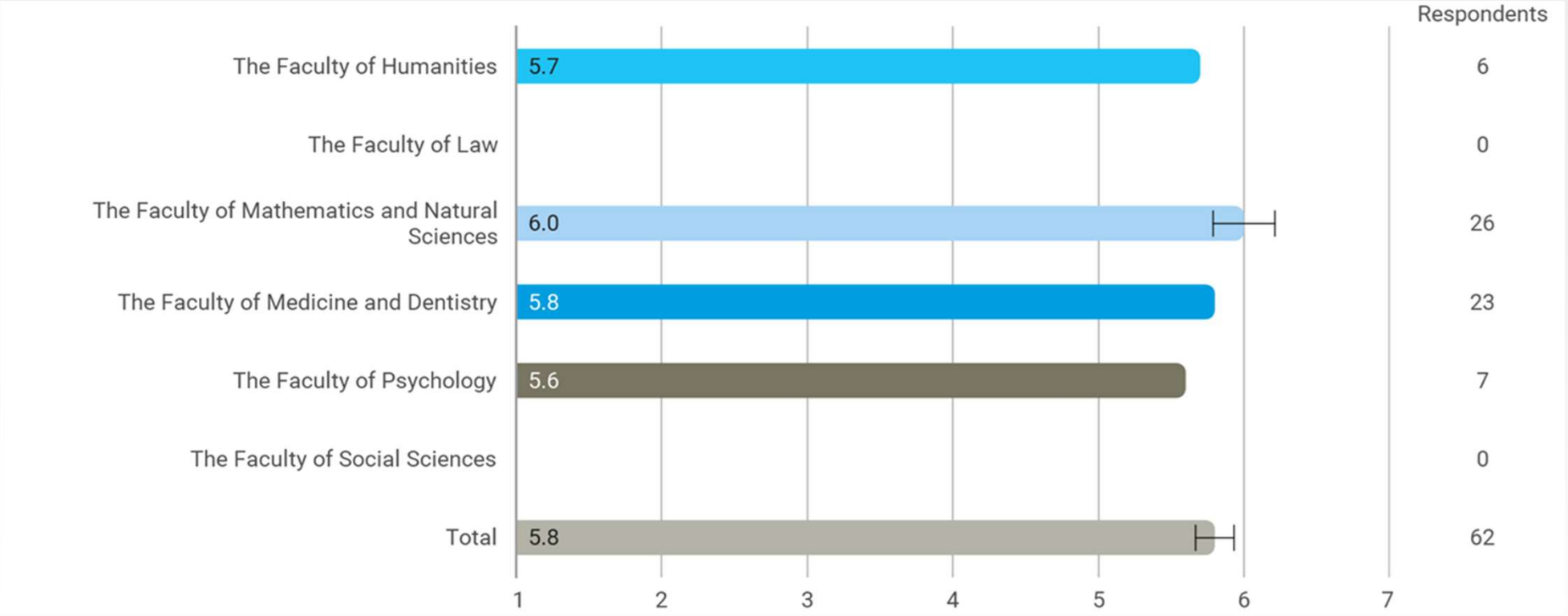
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



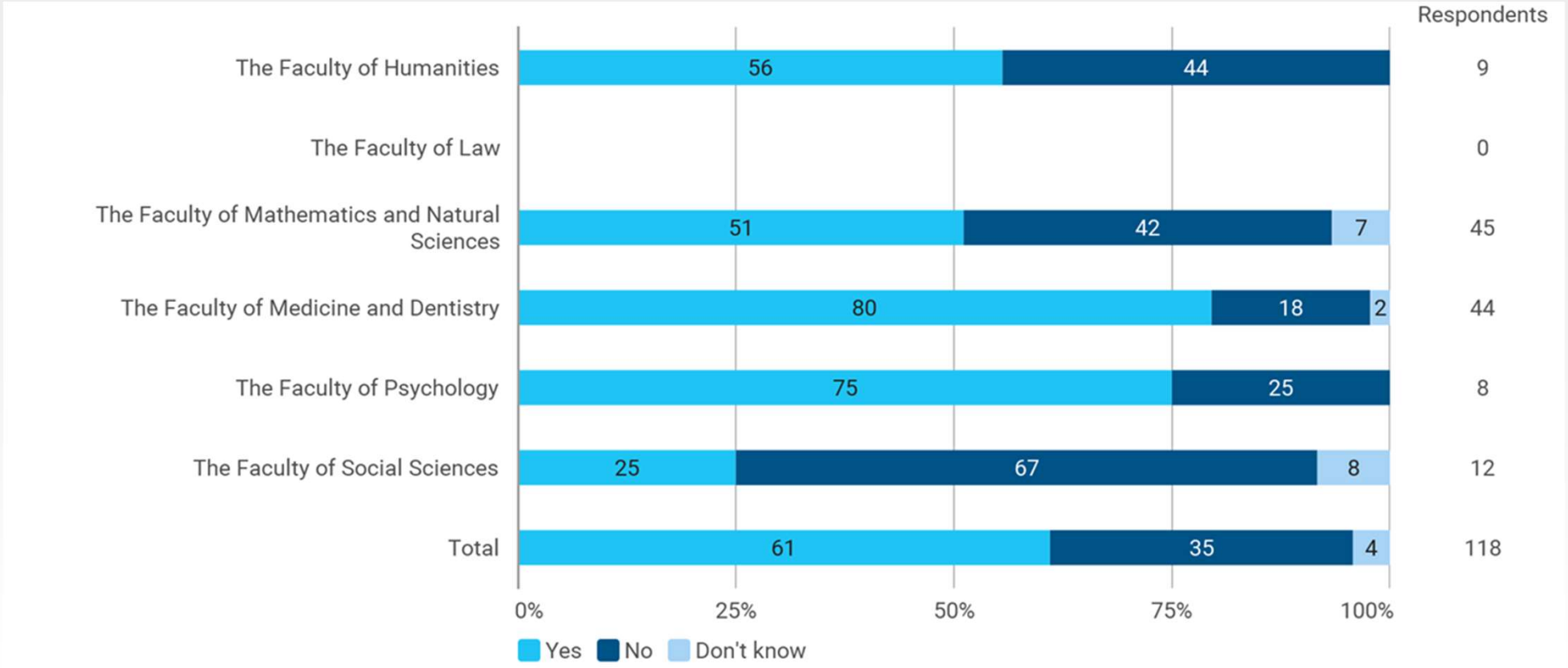
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

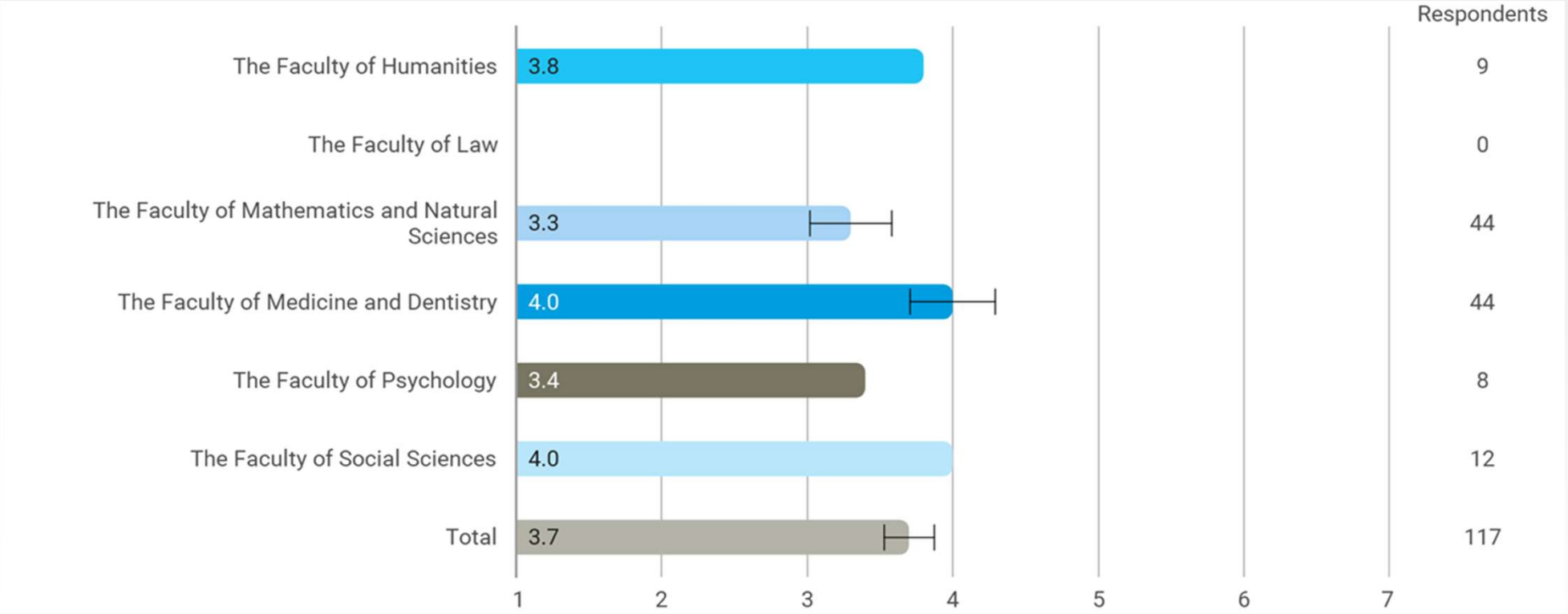


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

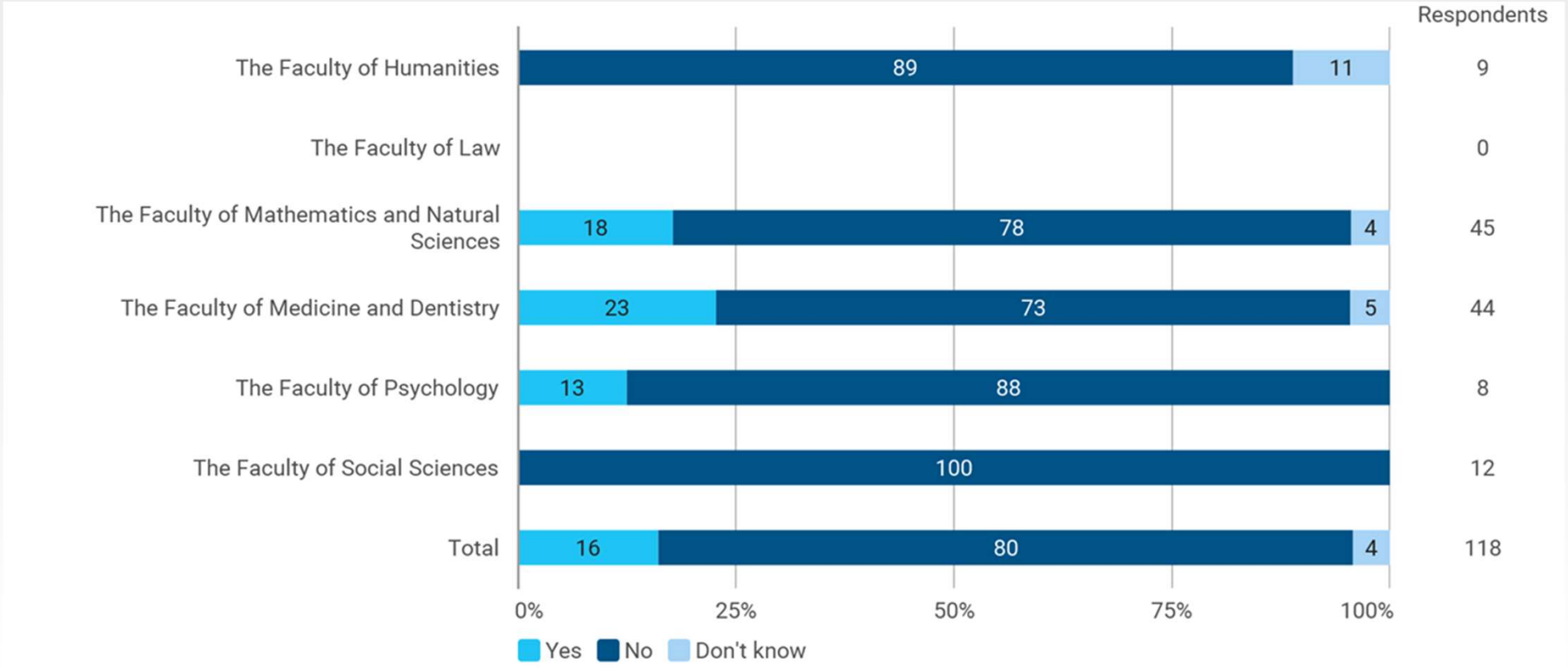


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

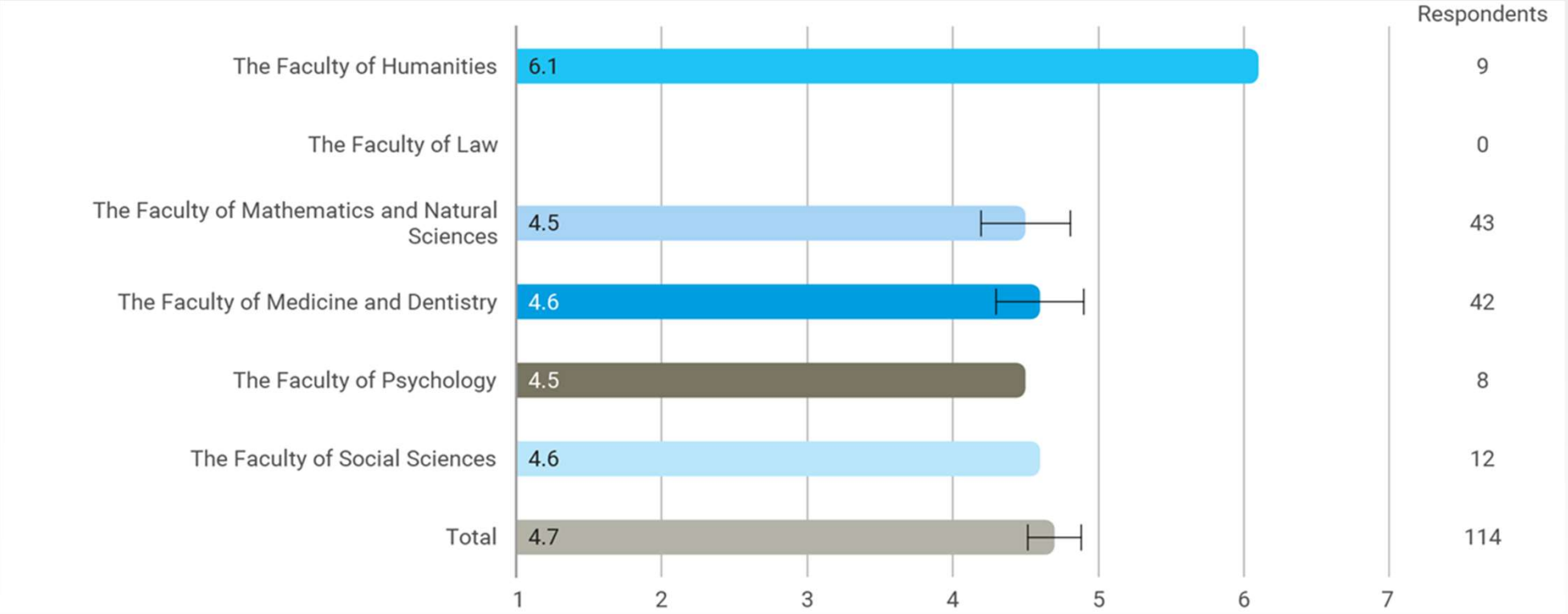


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

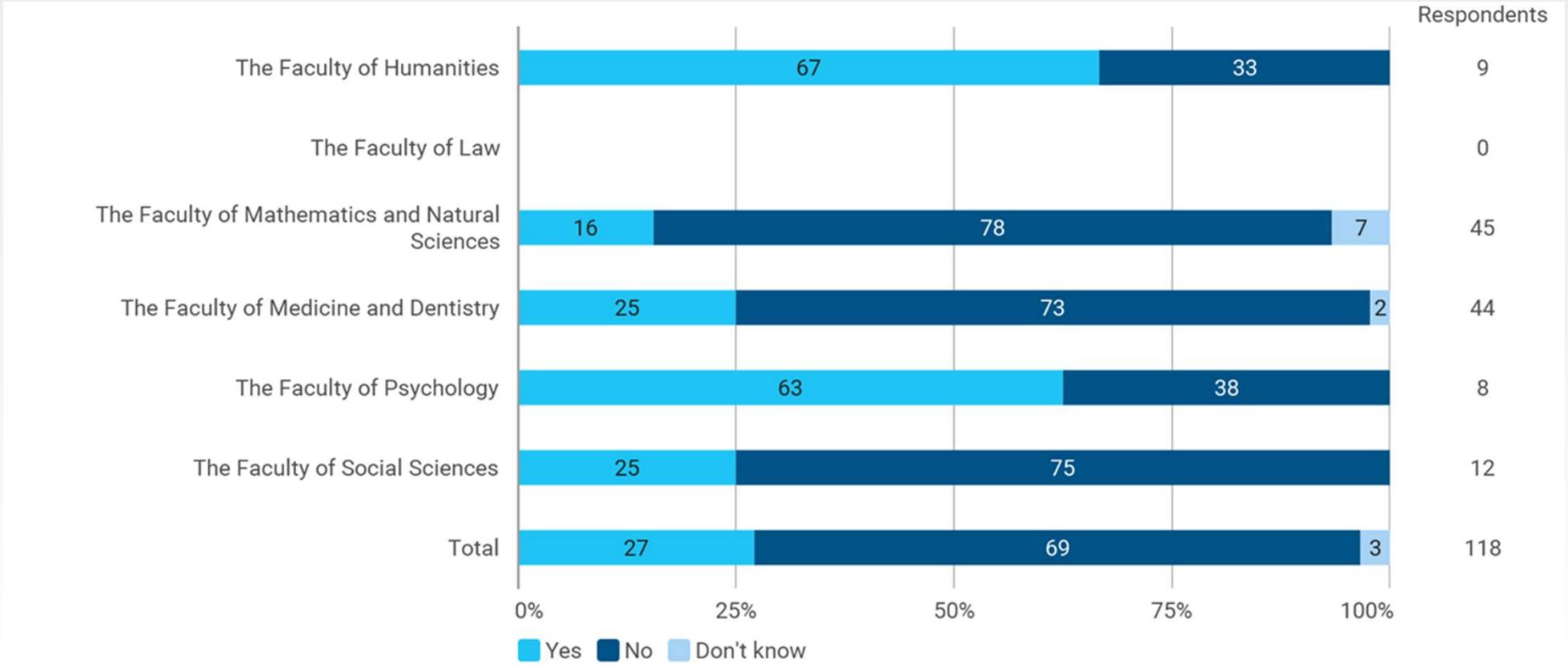


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

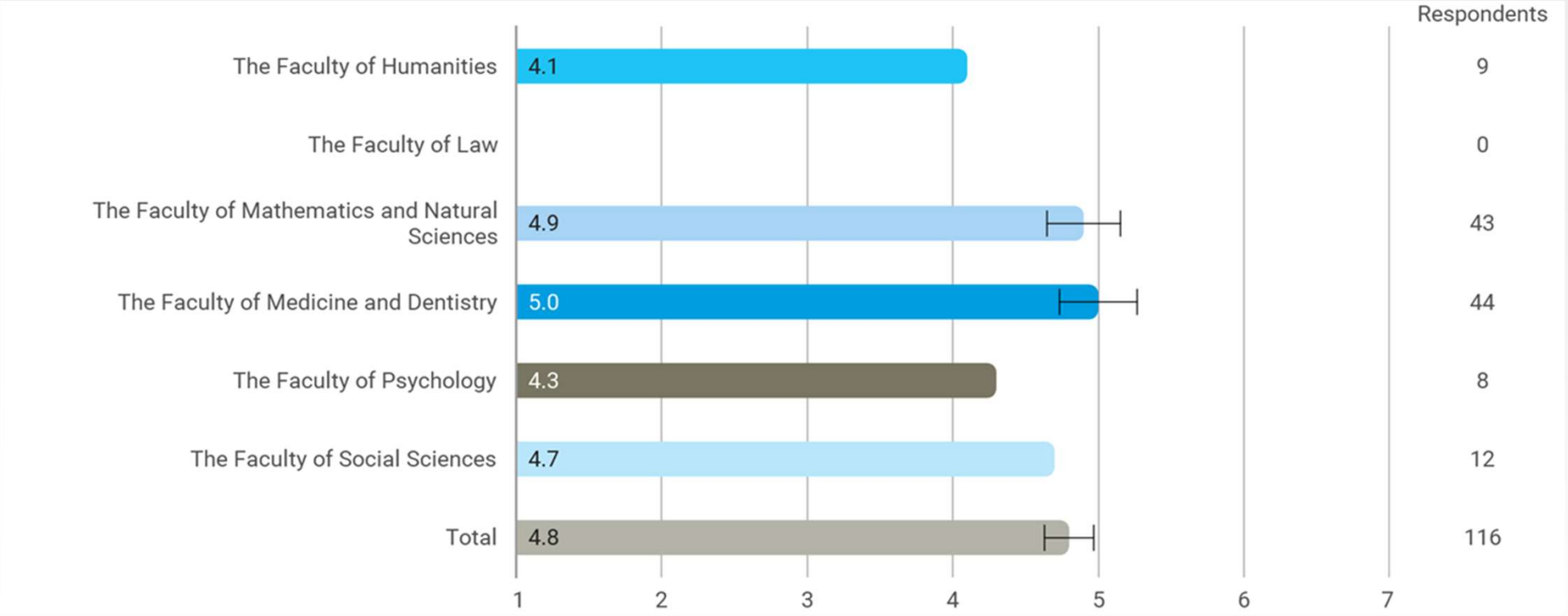


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

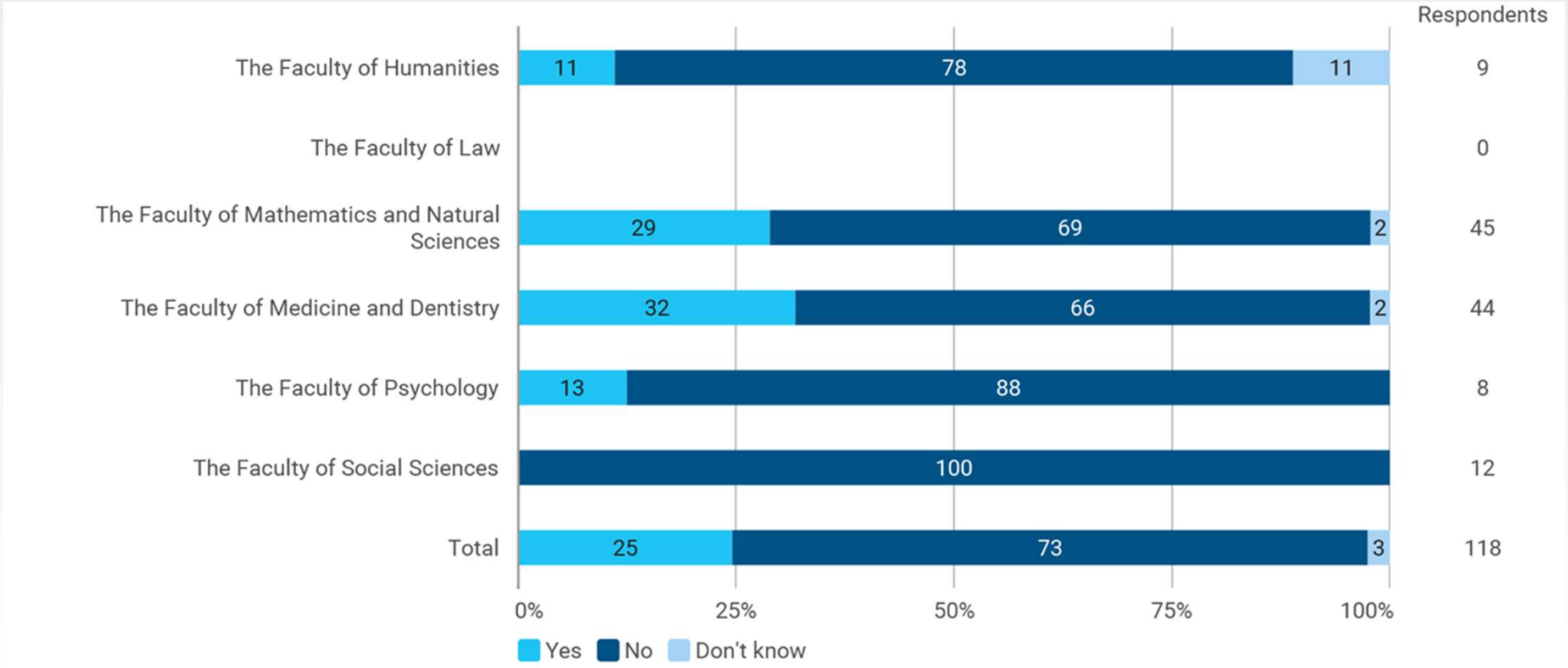


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

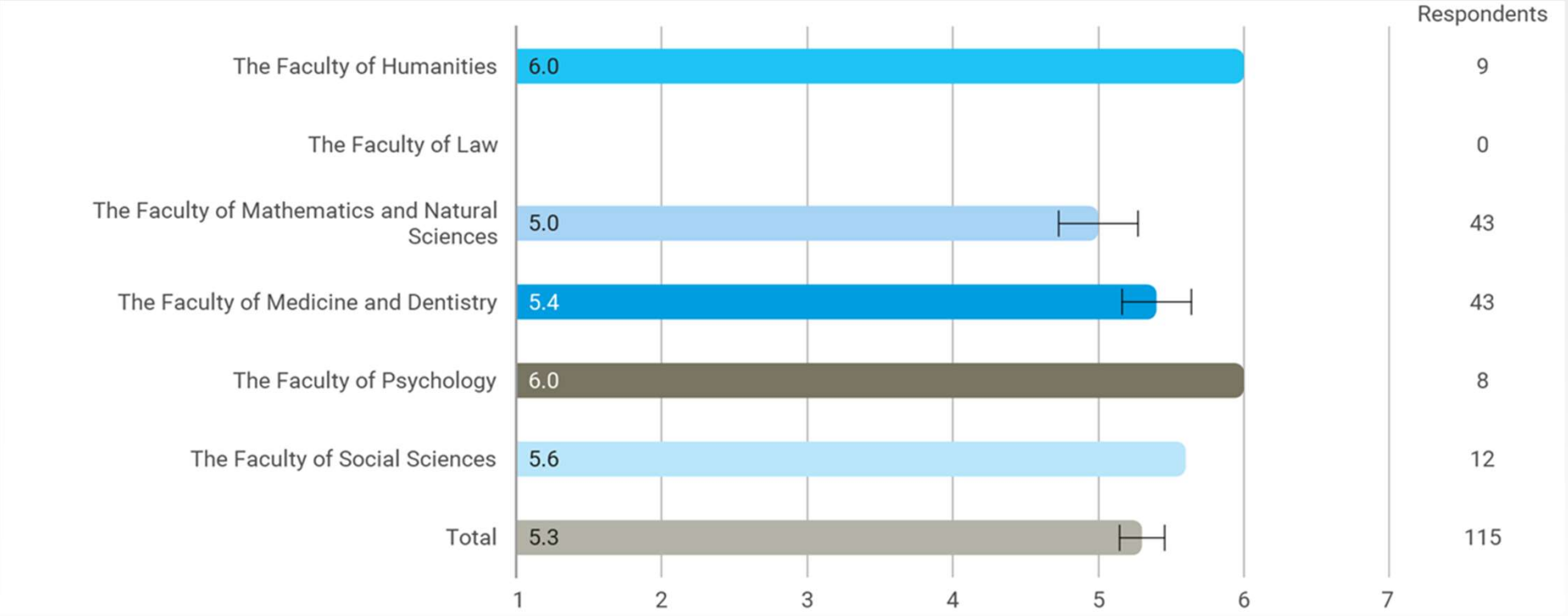


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

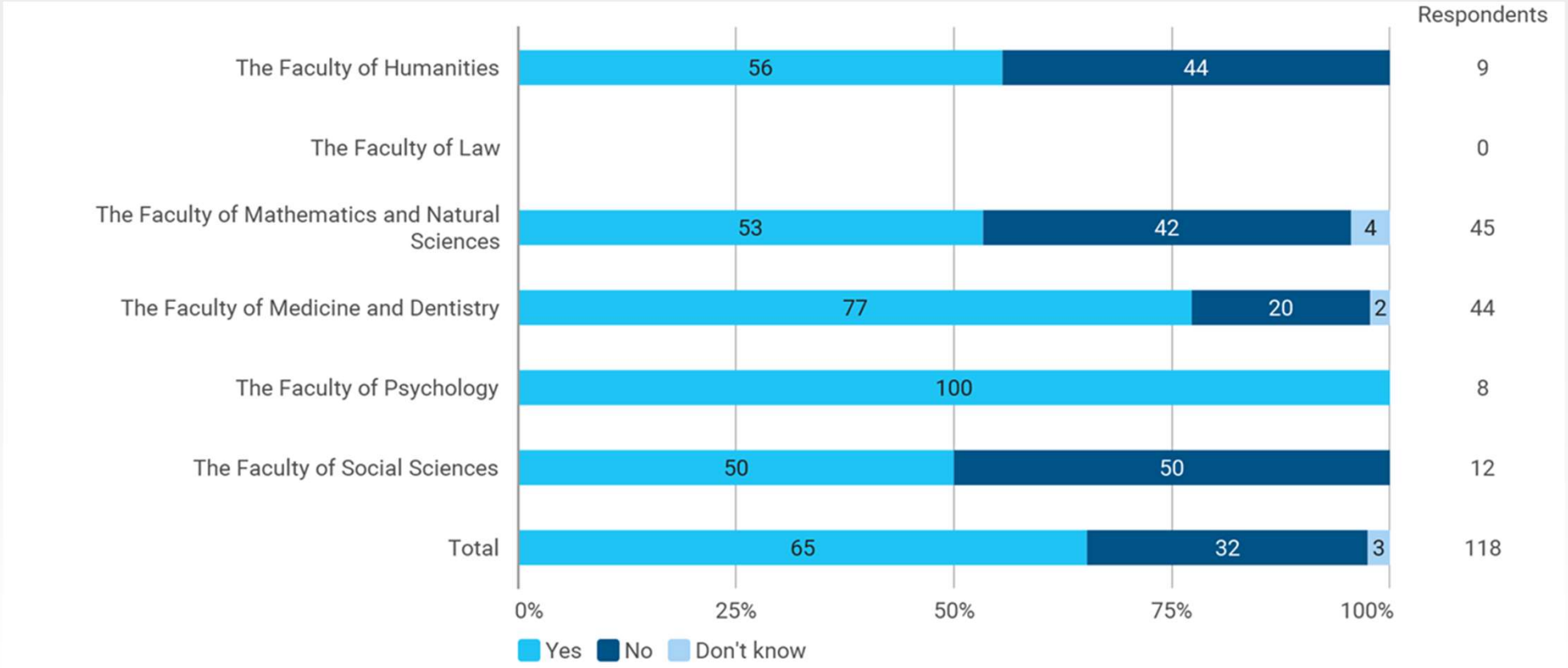


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

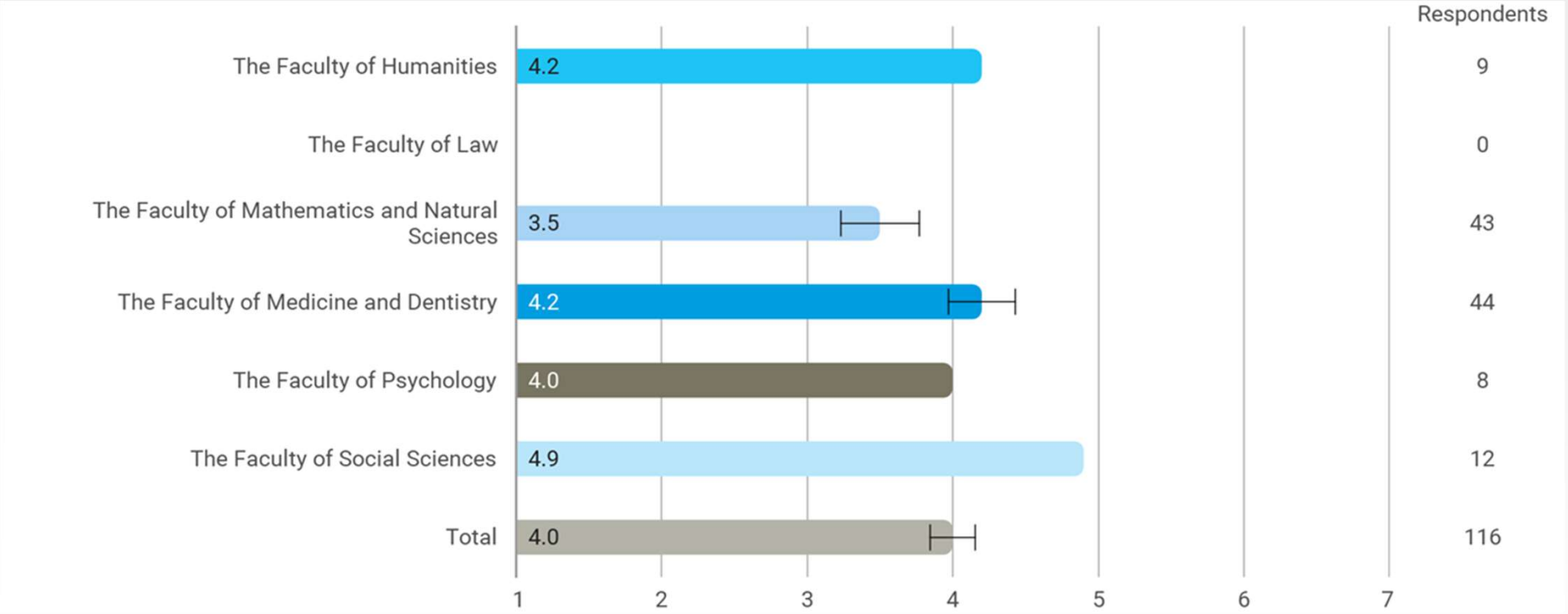


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

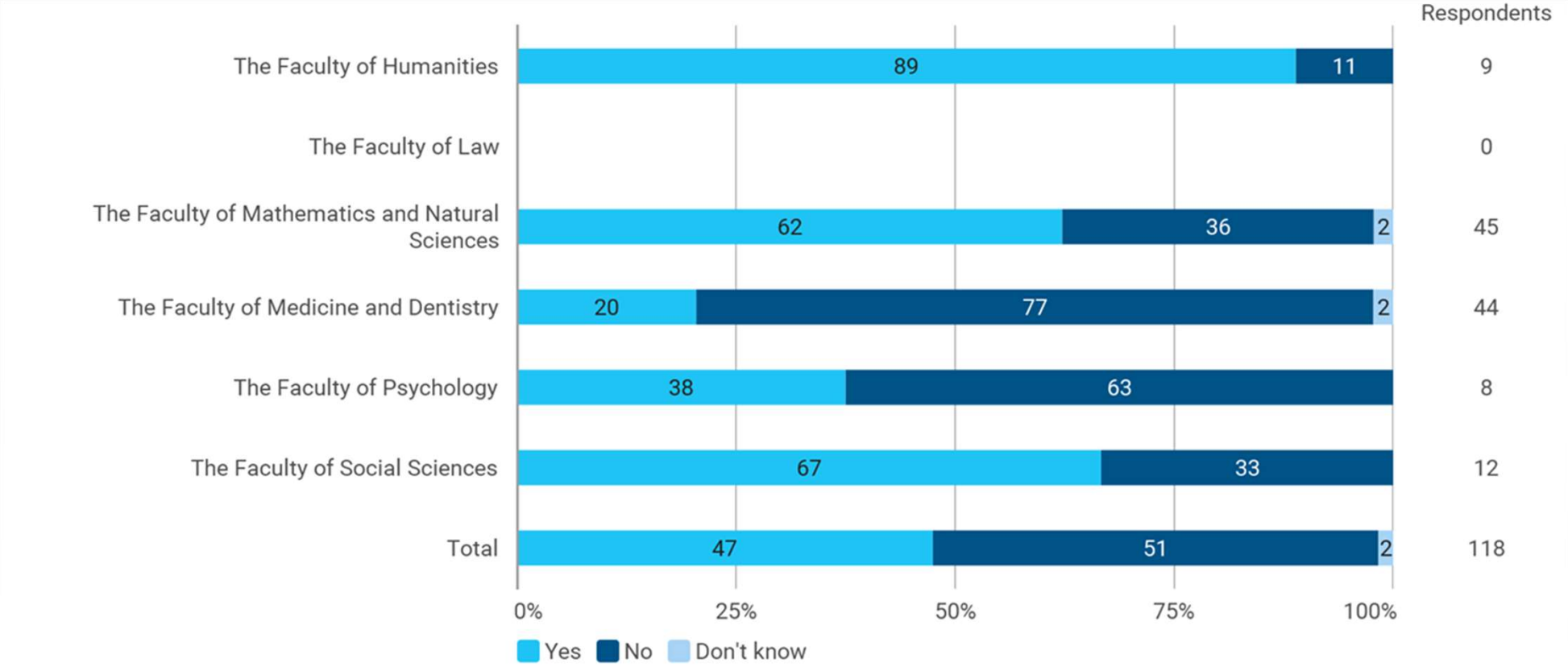


UNIVERSITETET I BERGEN

Pliktarbeid

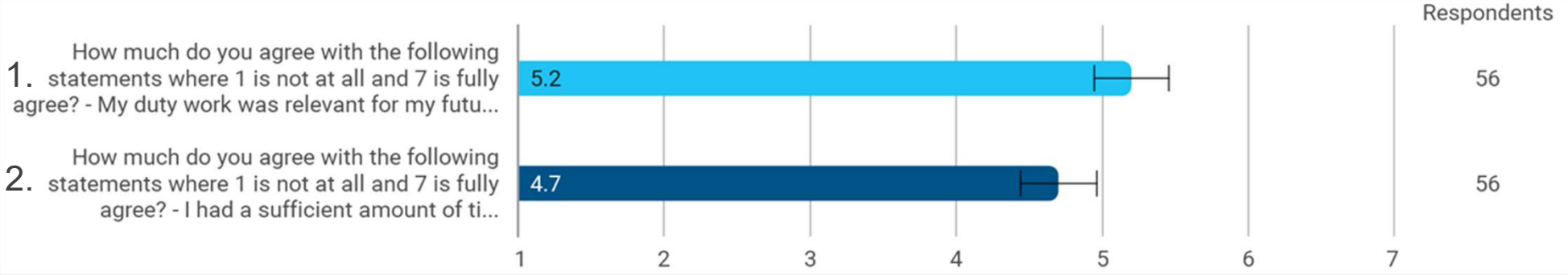


Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?

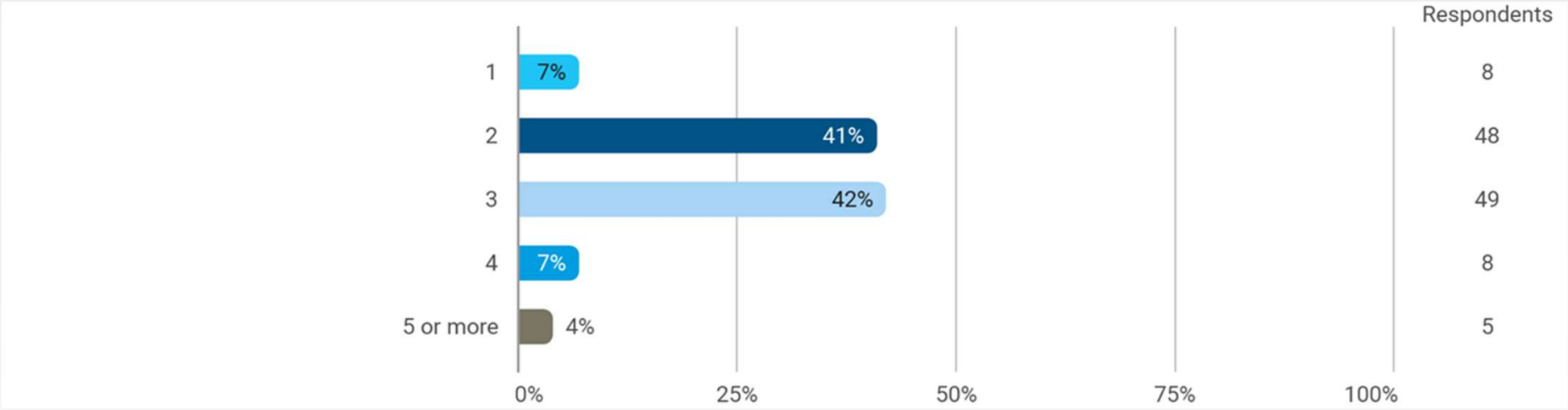
- **1. My duty work was relevant for my future career**
- **2. I had sufficient amount of time available for my duty work**



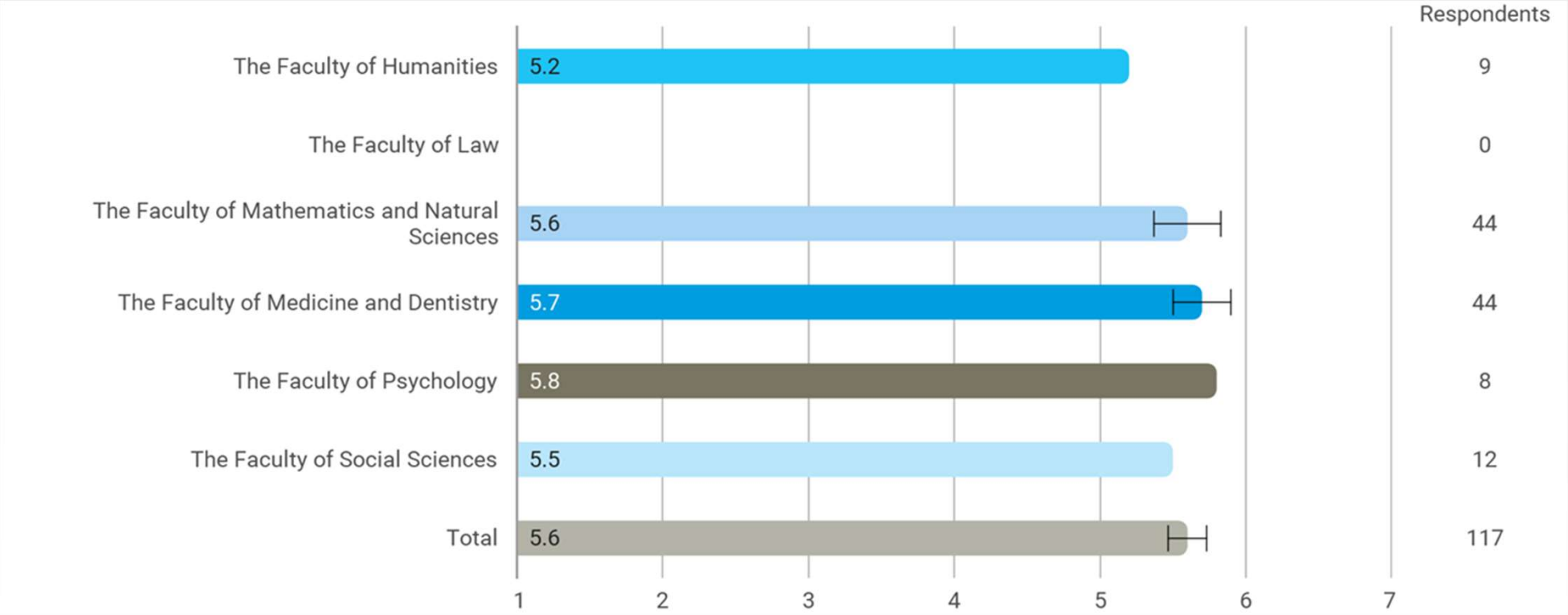
UNIVERSITETET I BERGEN

Veiledning

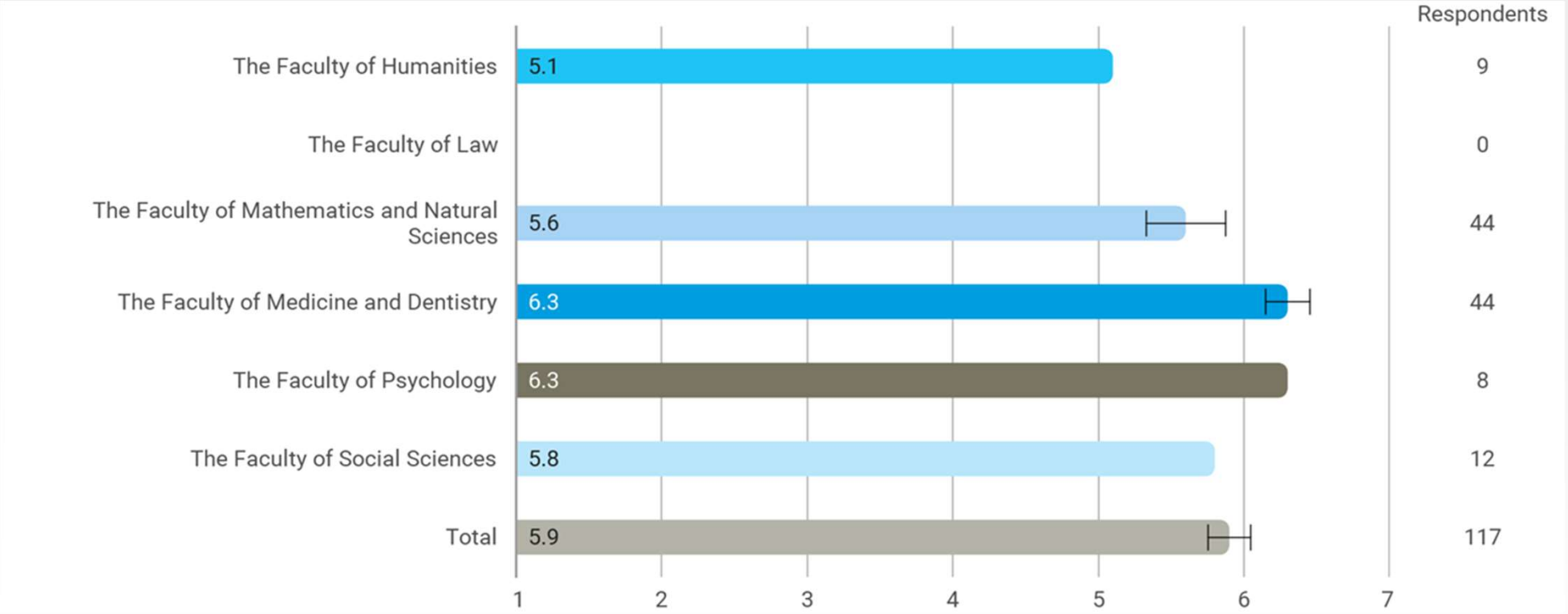
How many supervisors did you have?



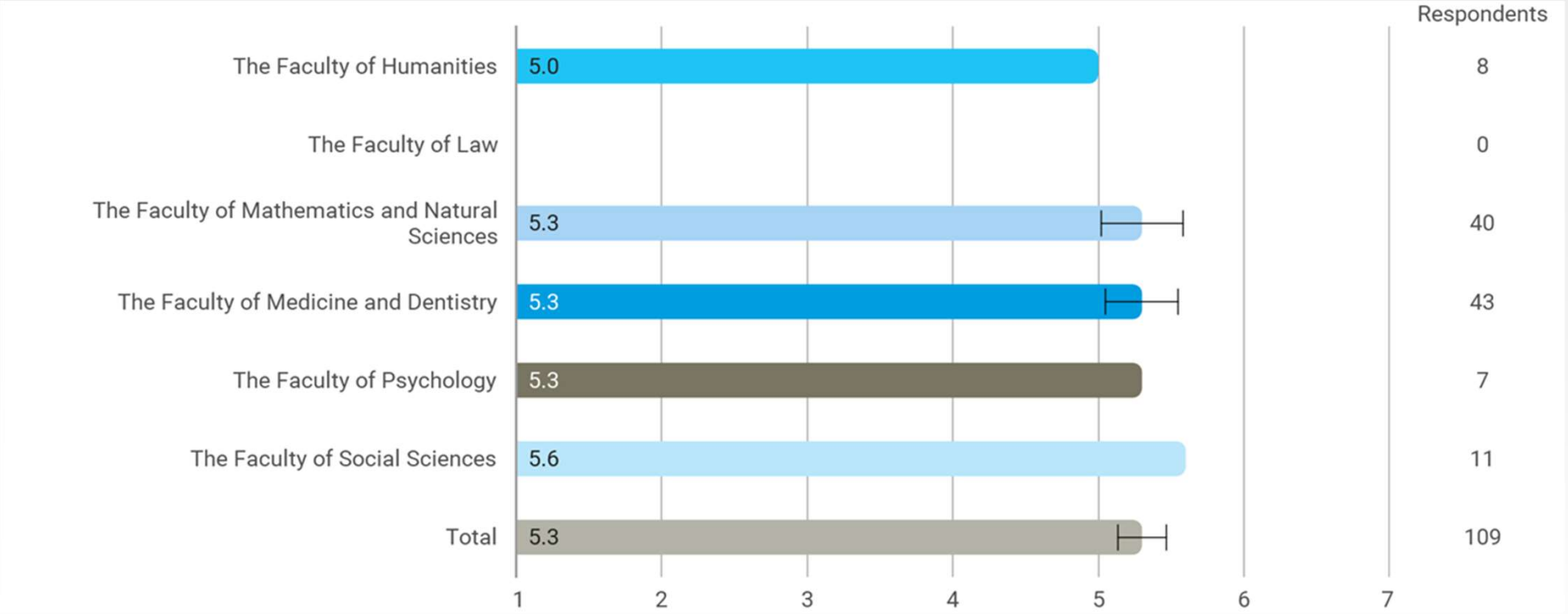
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

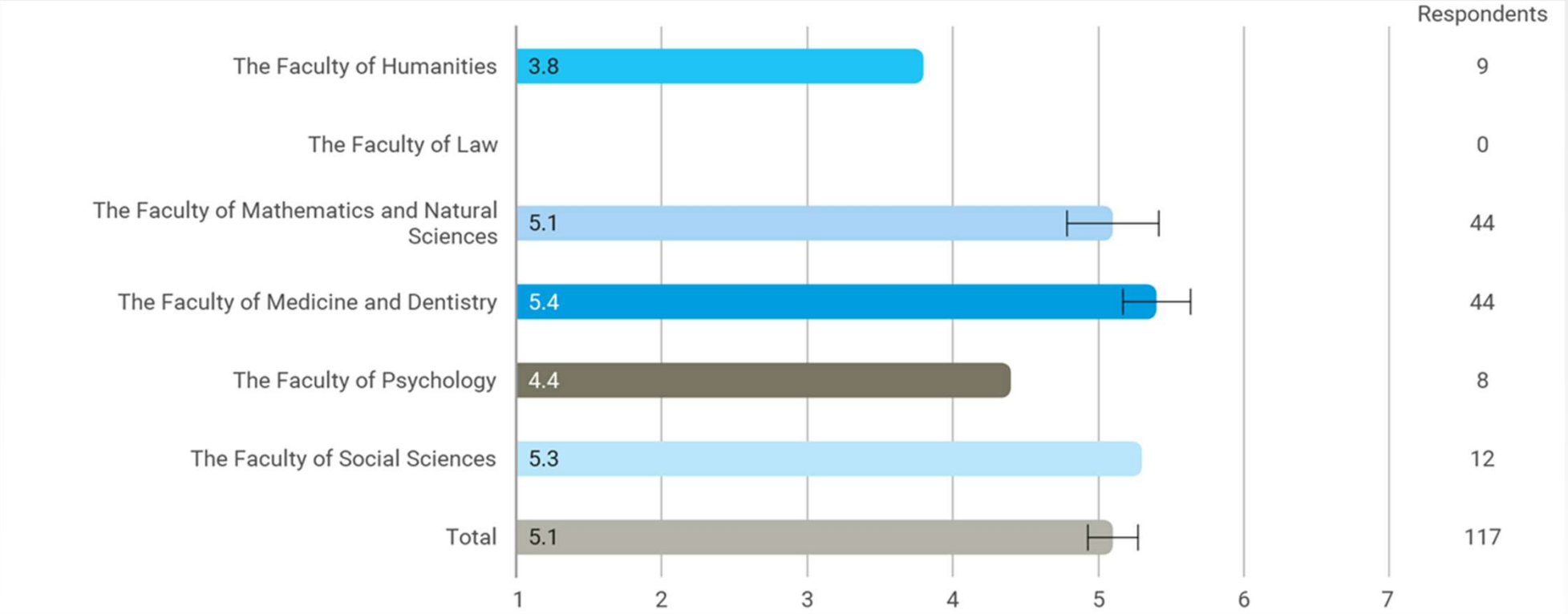


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



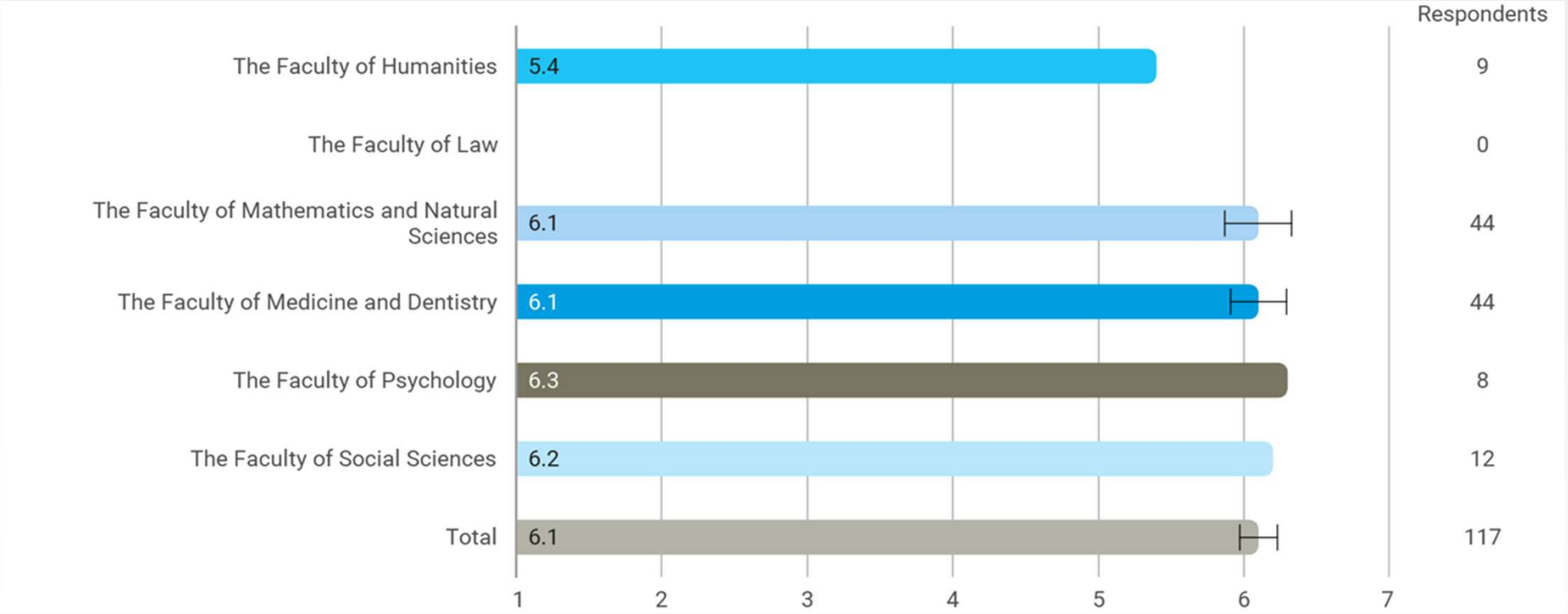
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



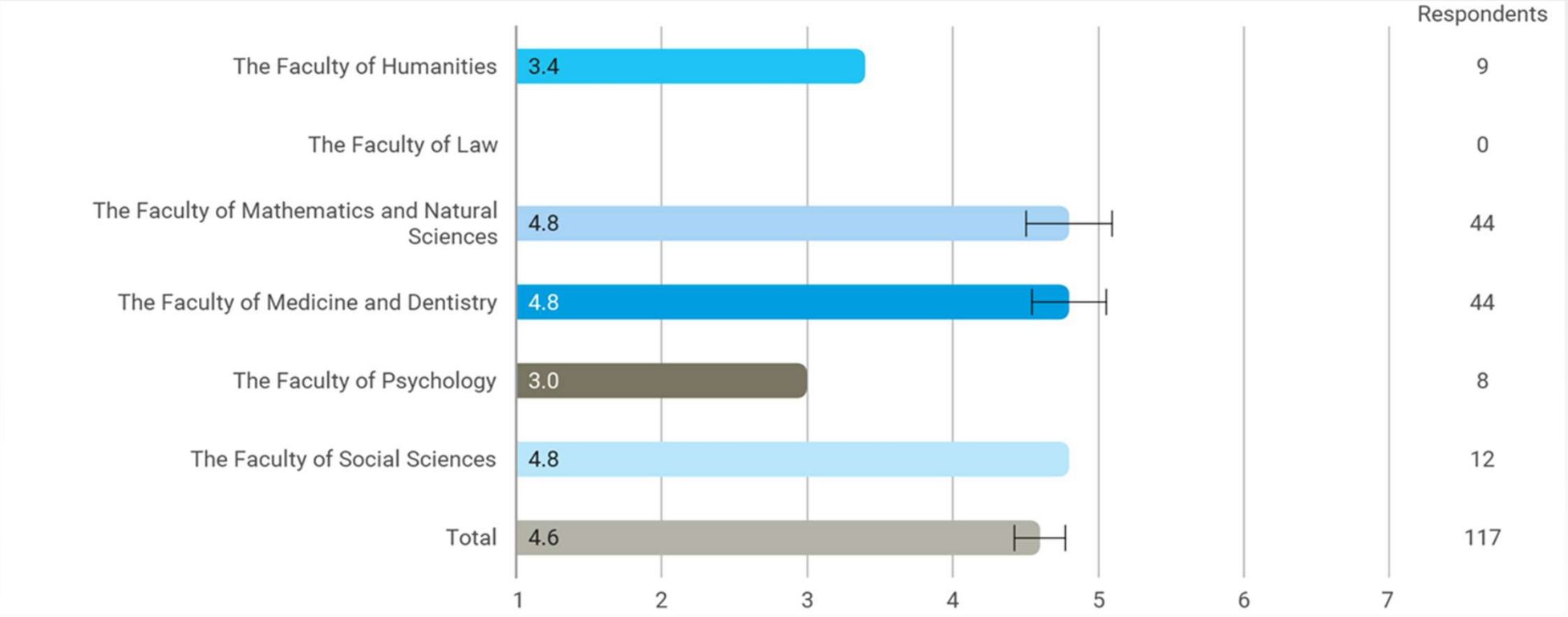
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



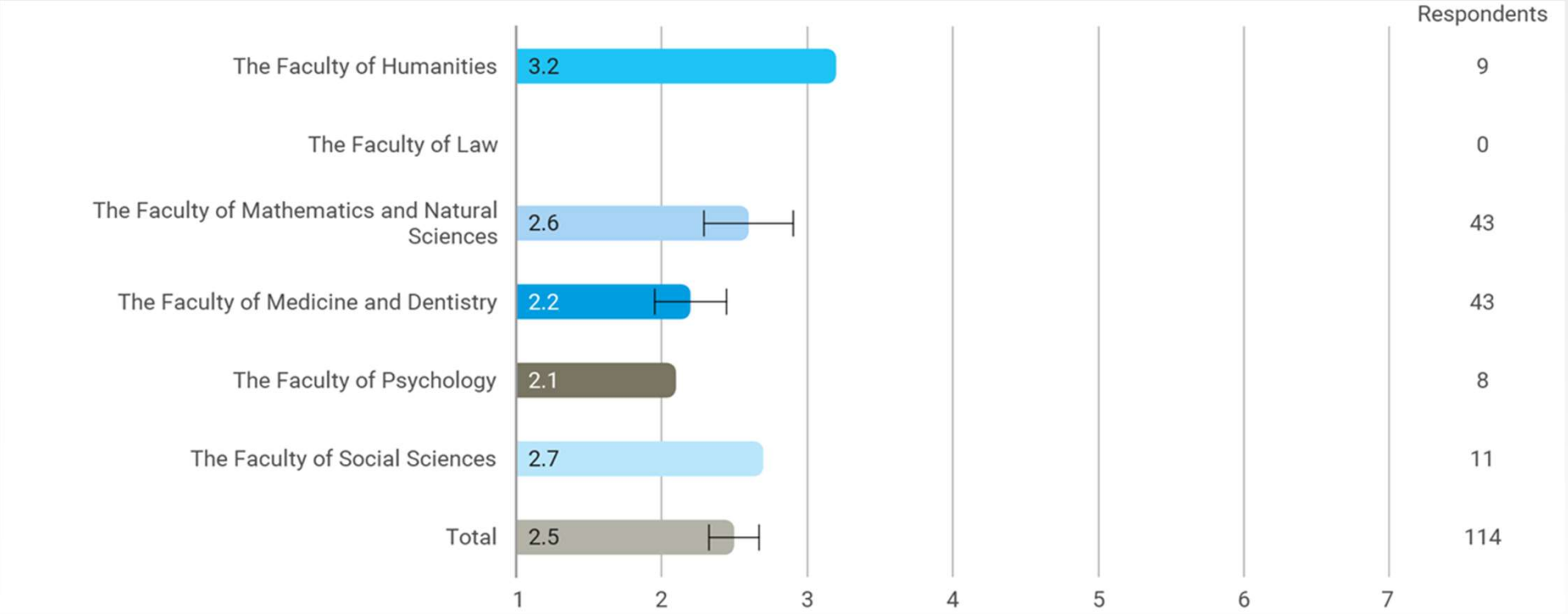
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



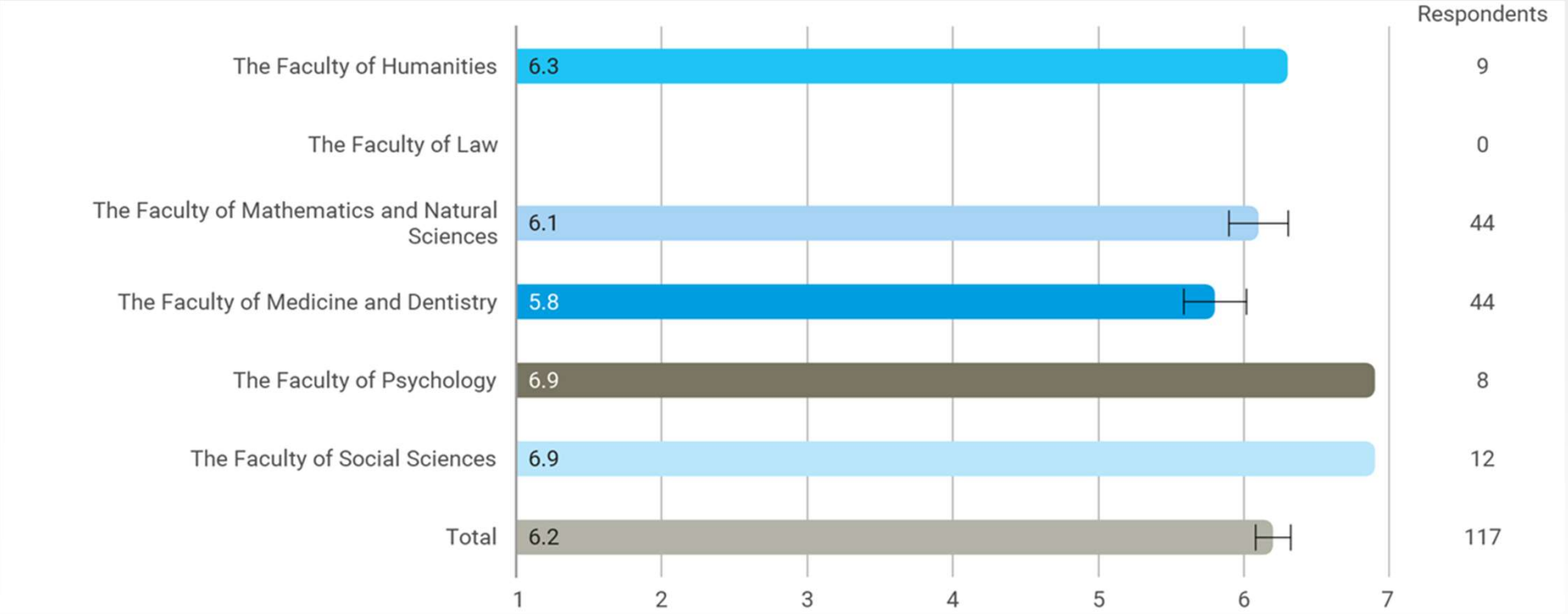
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

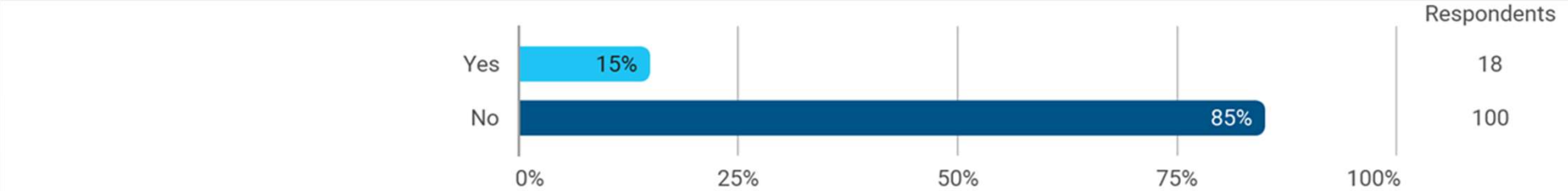


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

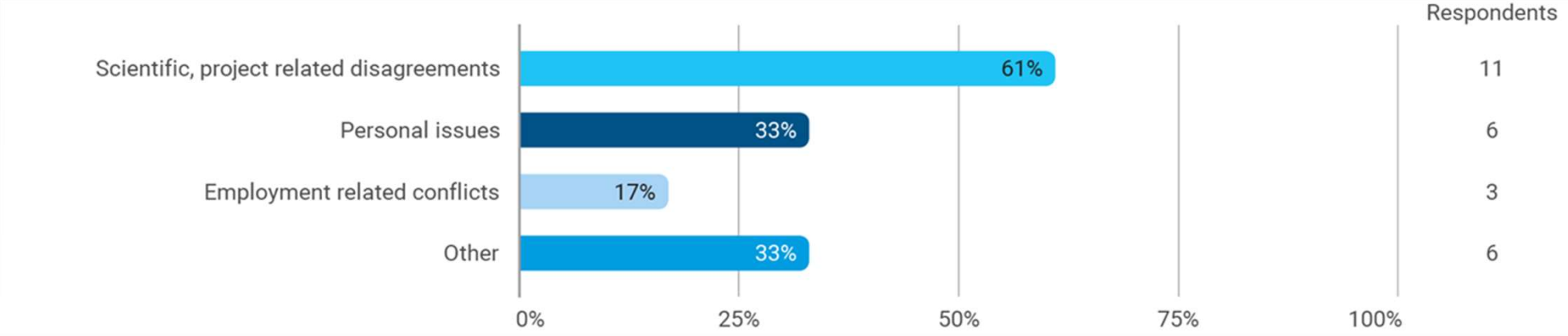
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



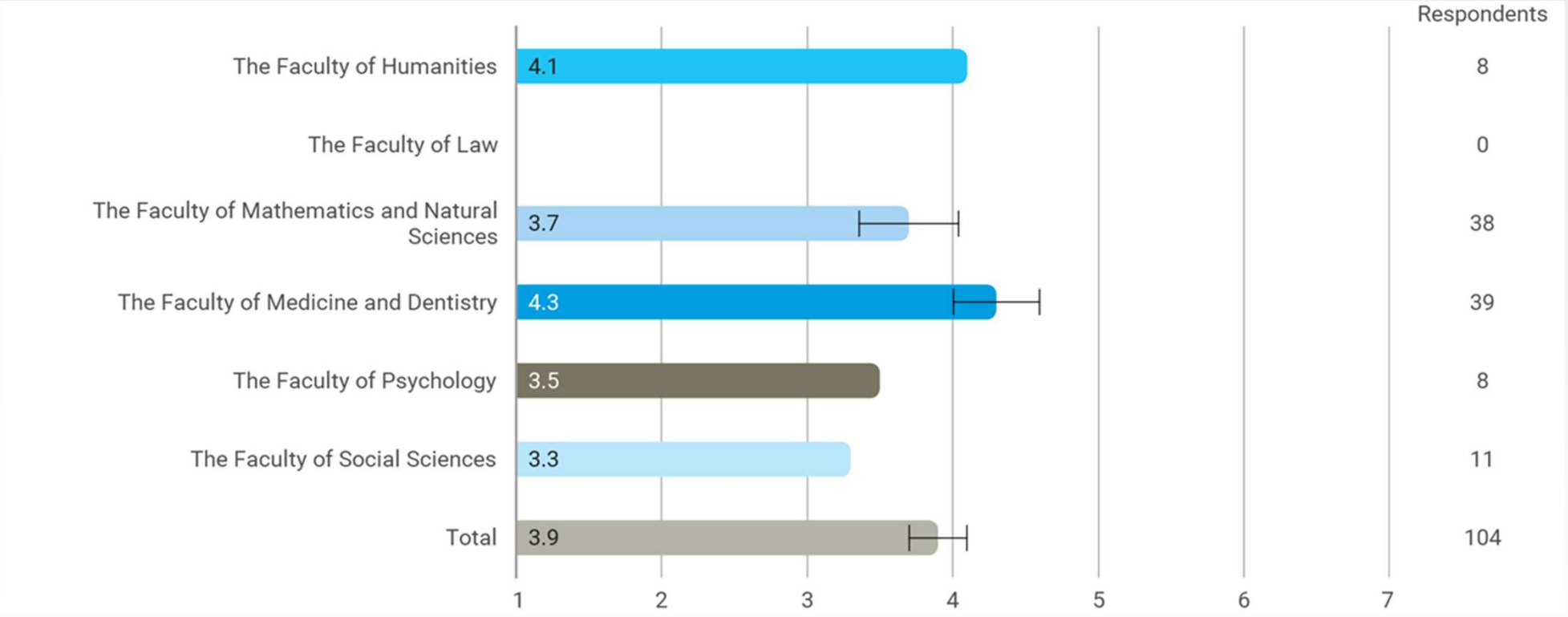
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



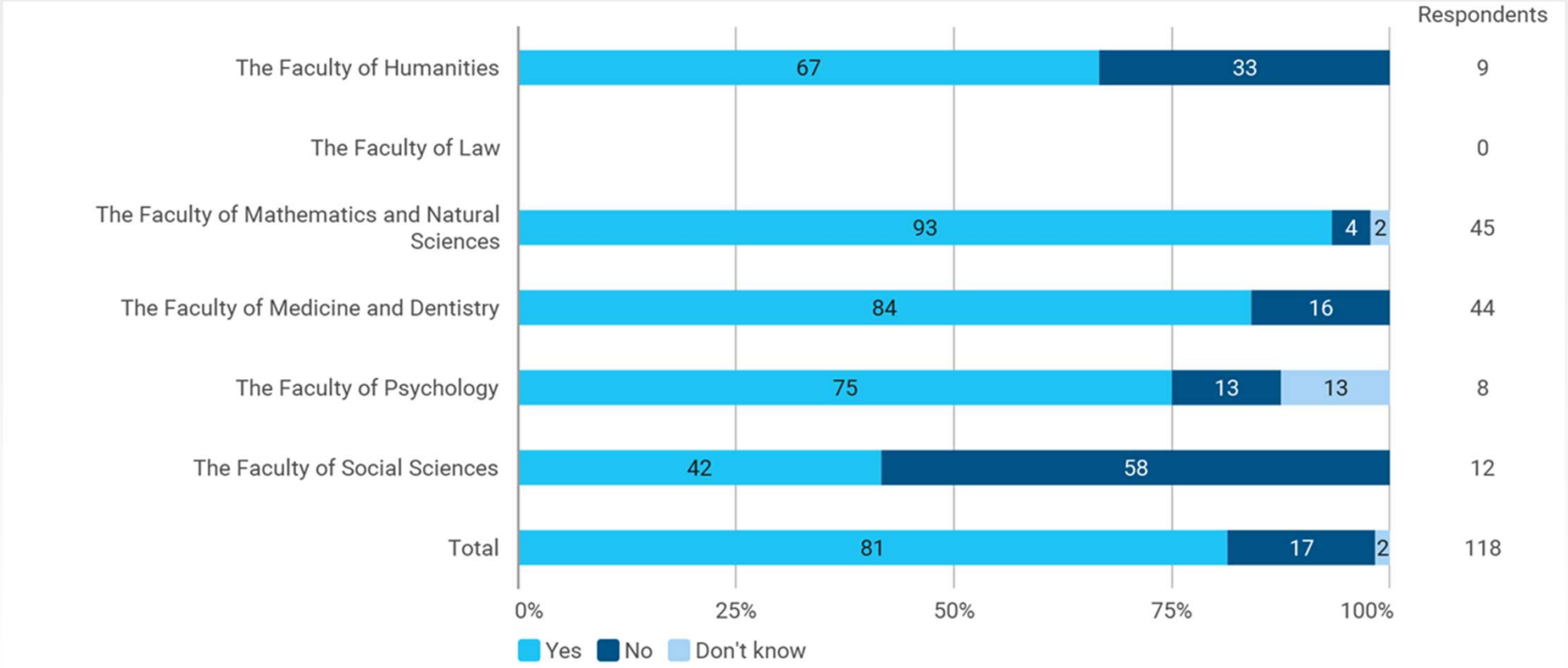
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



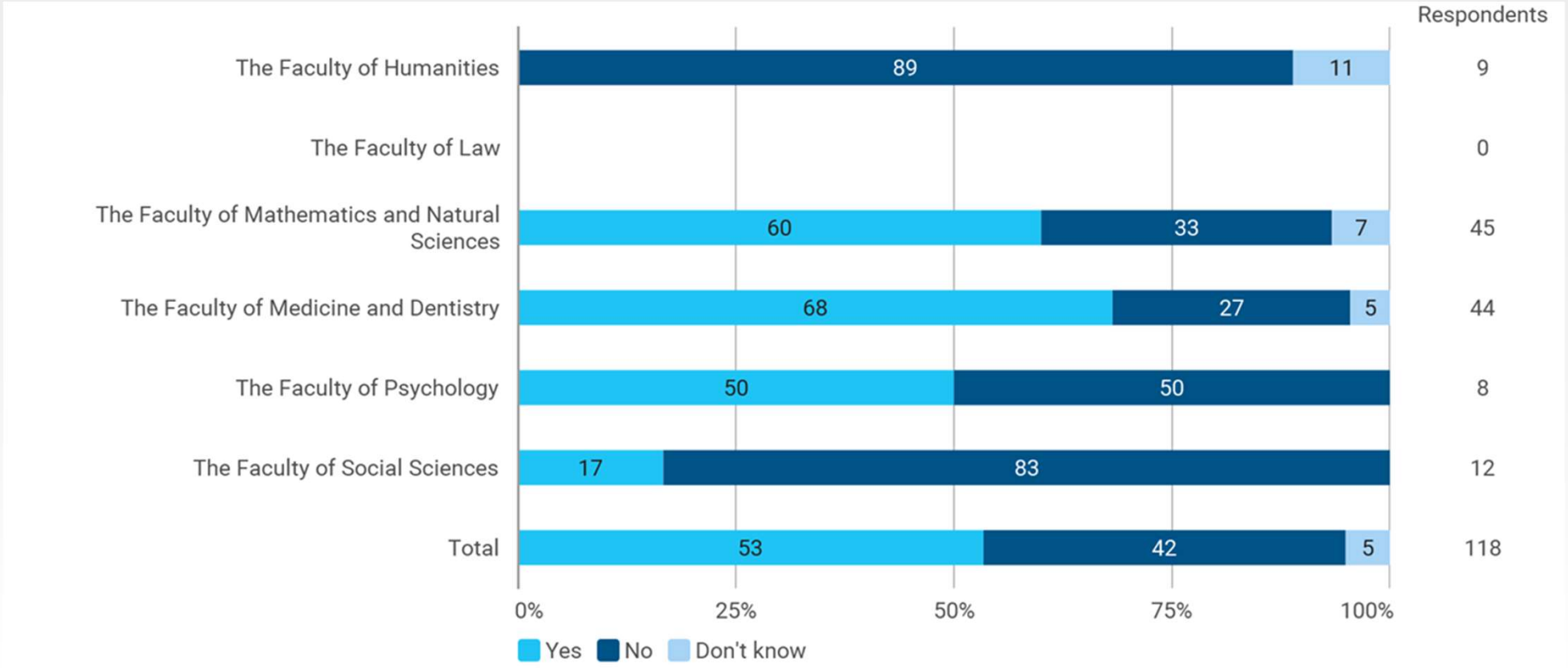
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

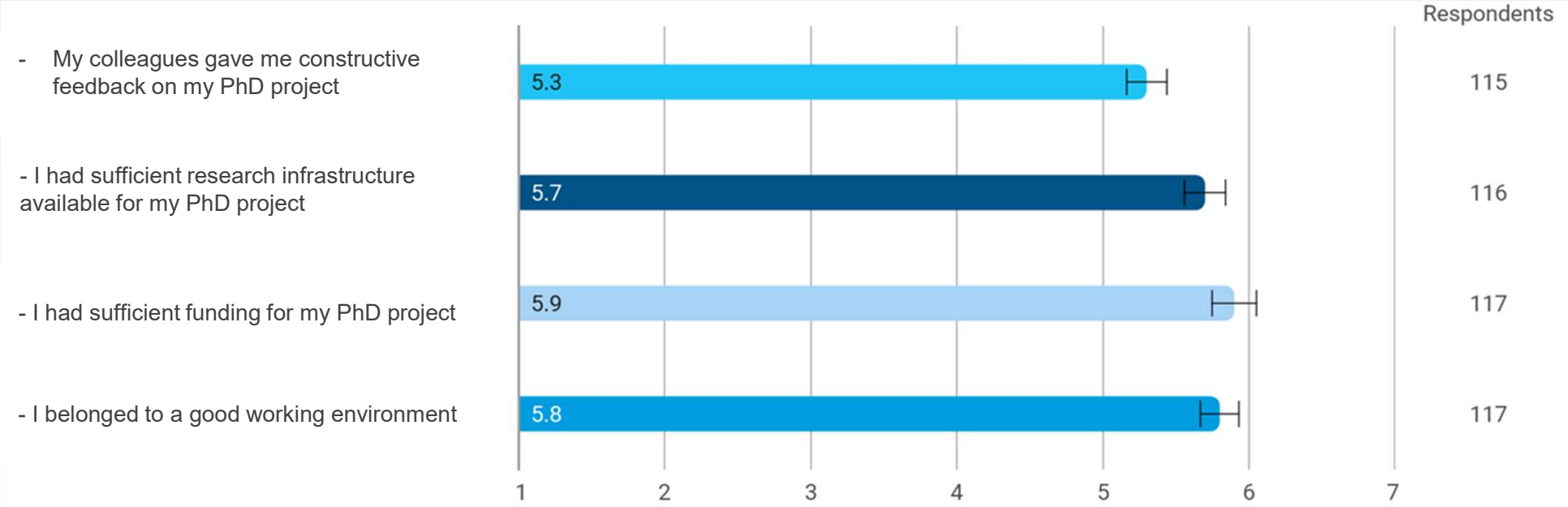
Did you belong to a research group during your PhD?



Was your PhD part of a research project?



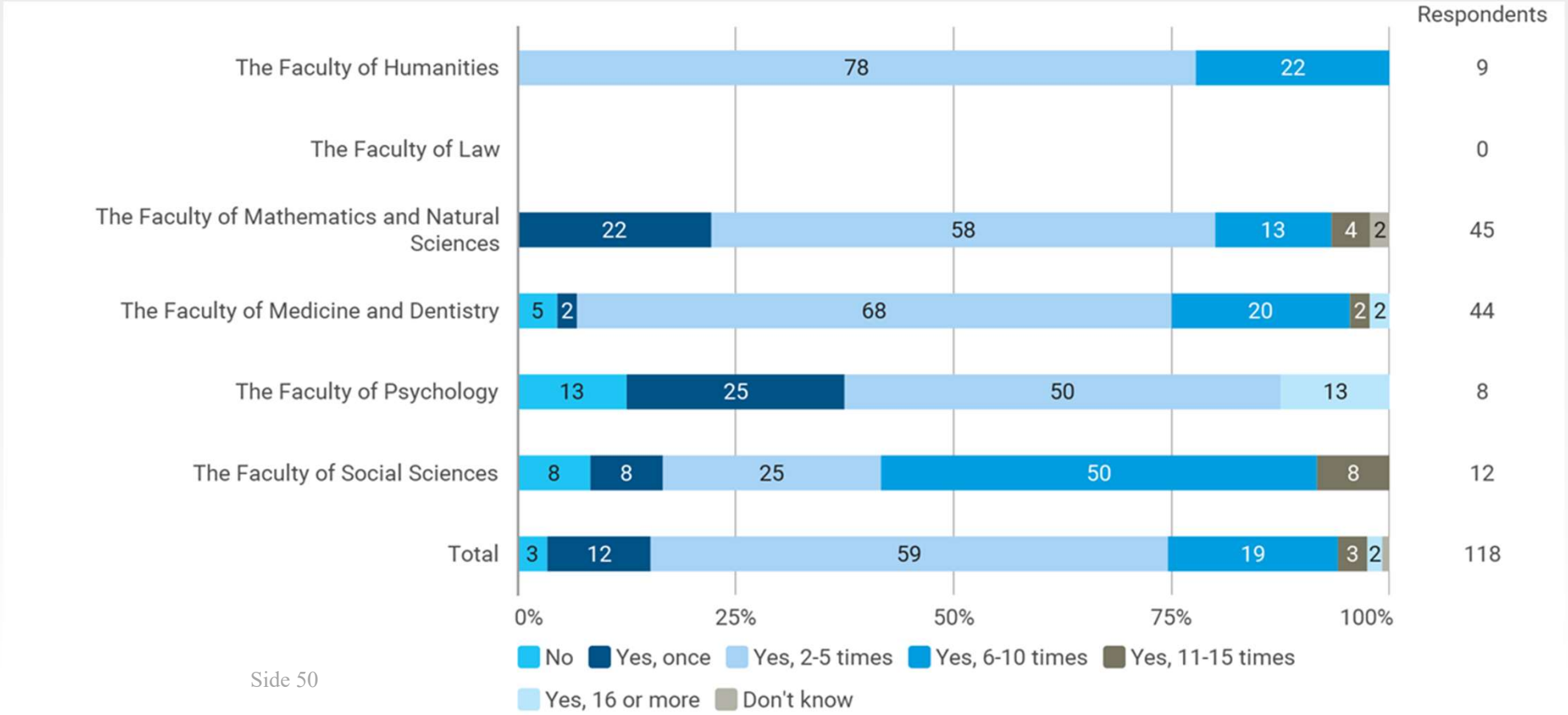
To what degree do you agree with the following statements:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



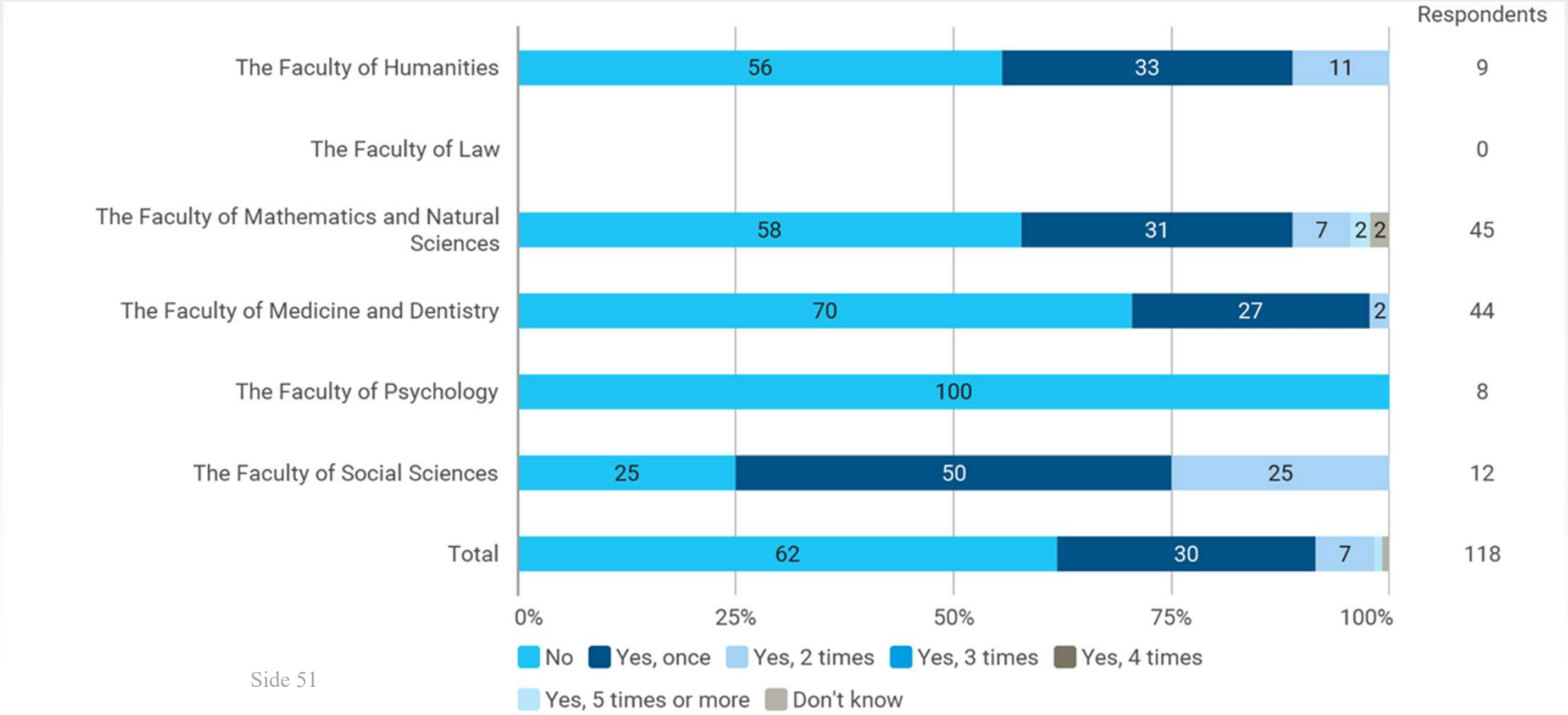
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

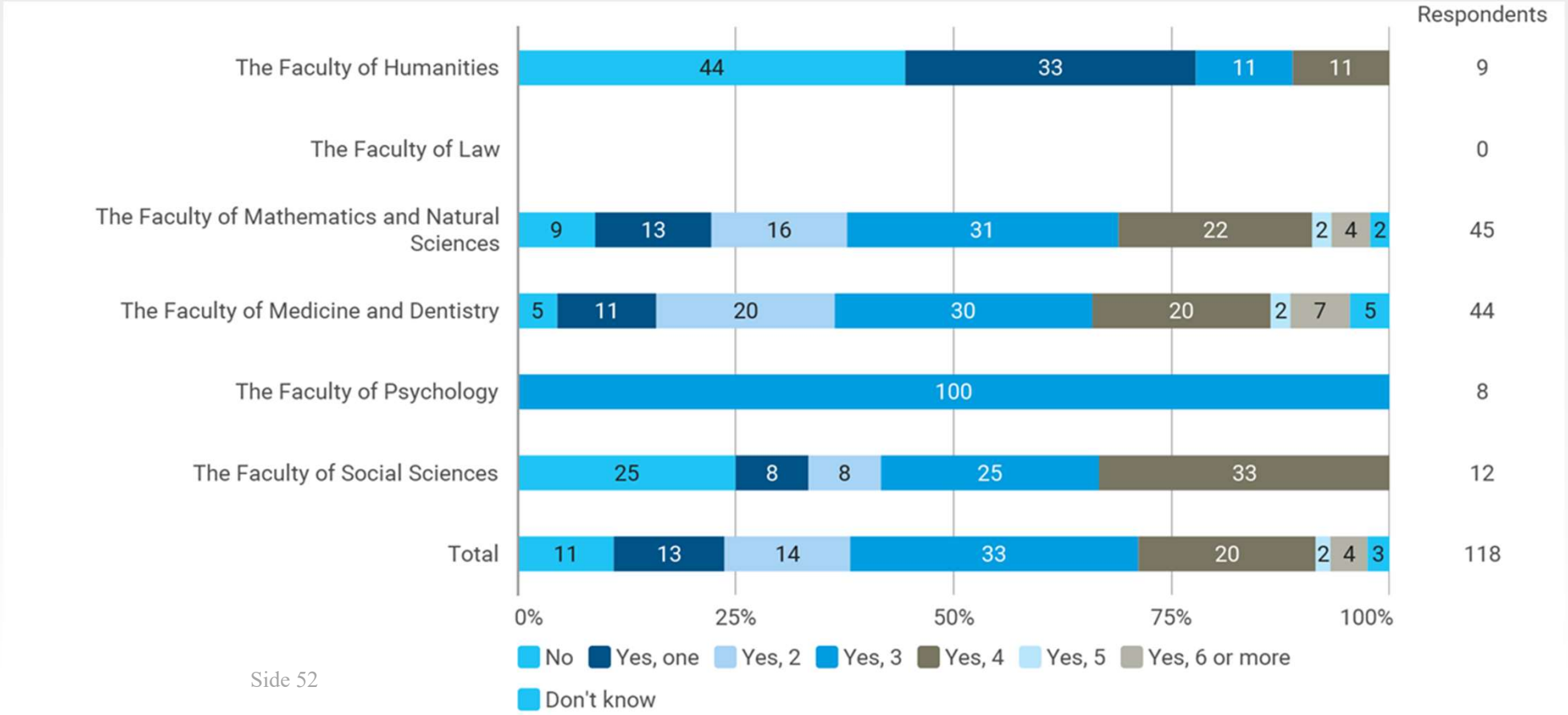
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



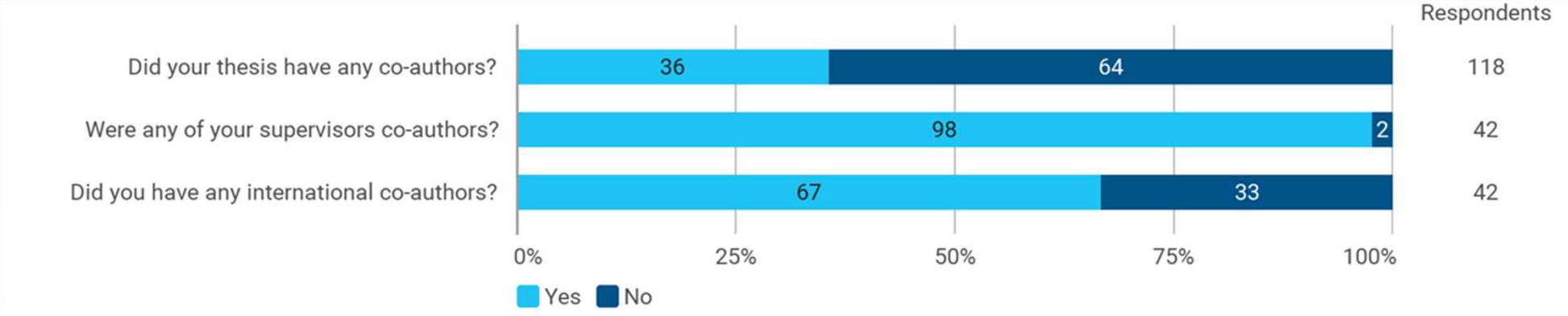
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



Authorship


Respondents
Did your thesis have any co-authors?
36
64
118
Were any of your supervisors co-authors?
98
2
42
Did you have any international co-authors?
67
33
42
0%
25%
50%
75%
100%
Yes
No

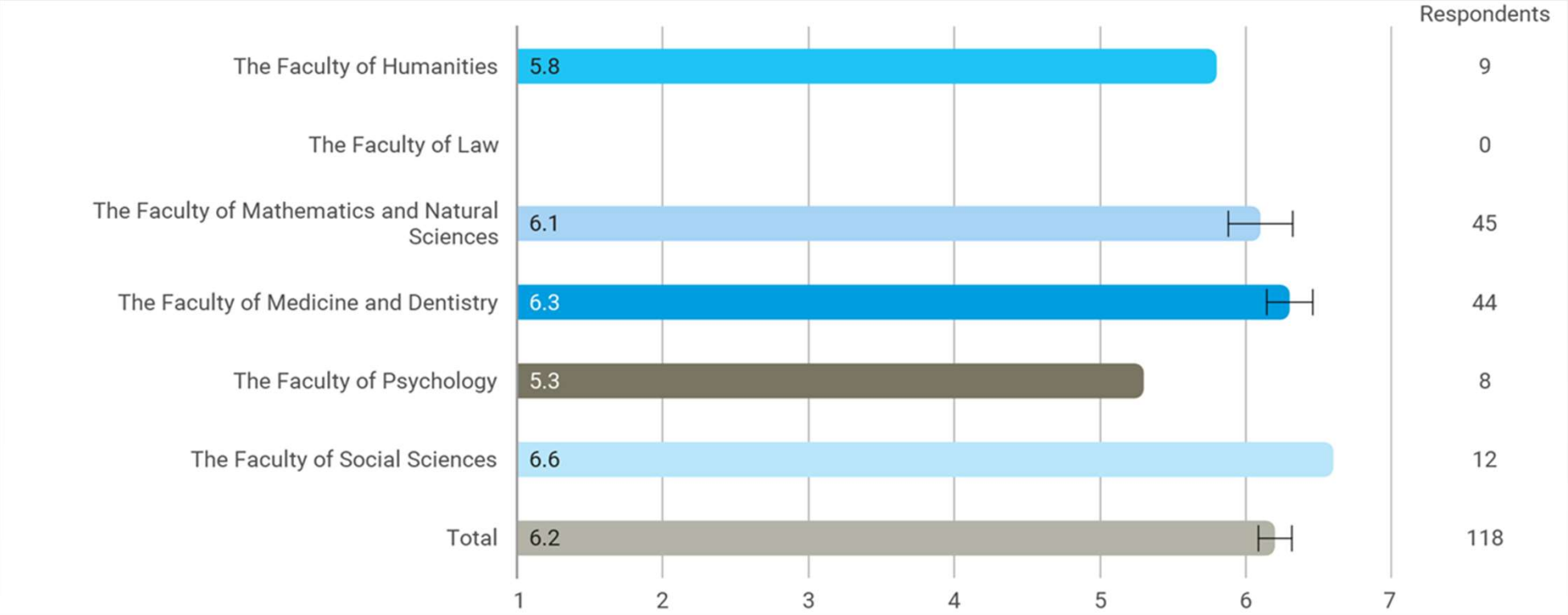
UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen



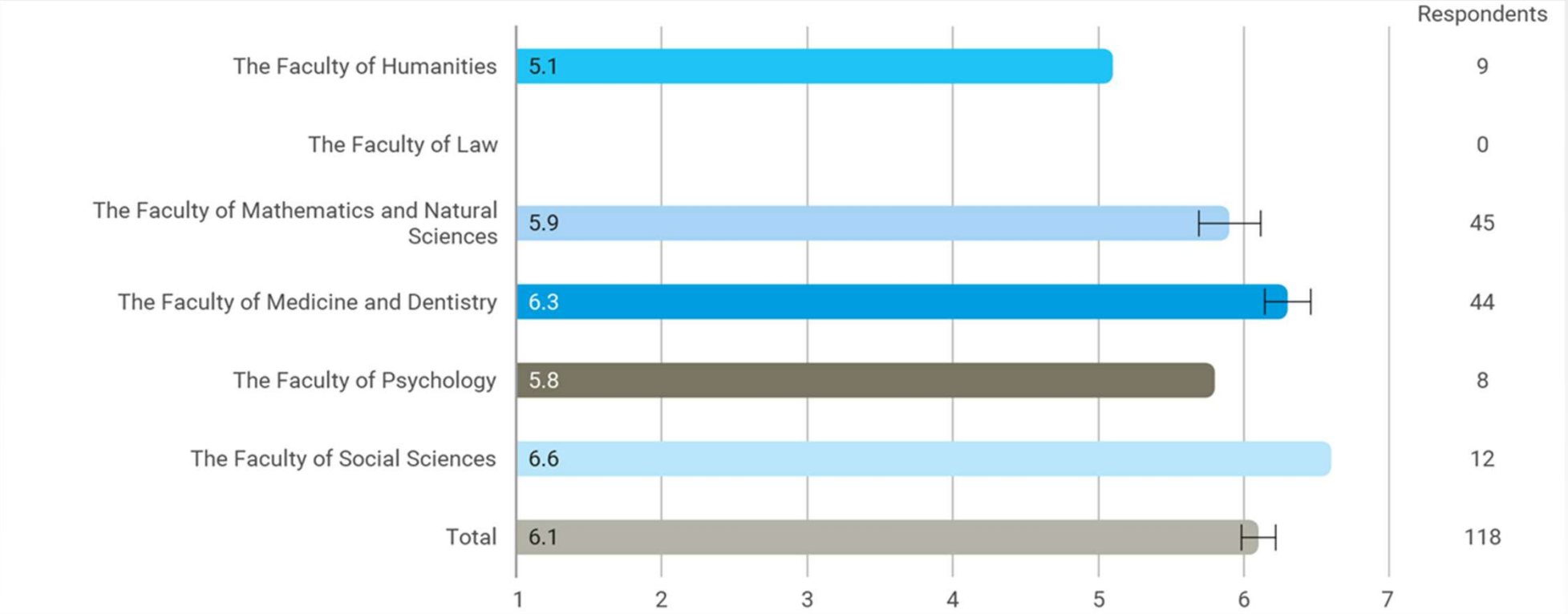
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



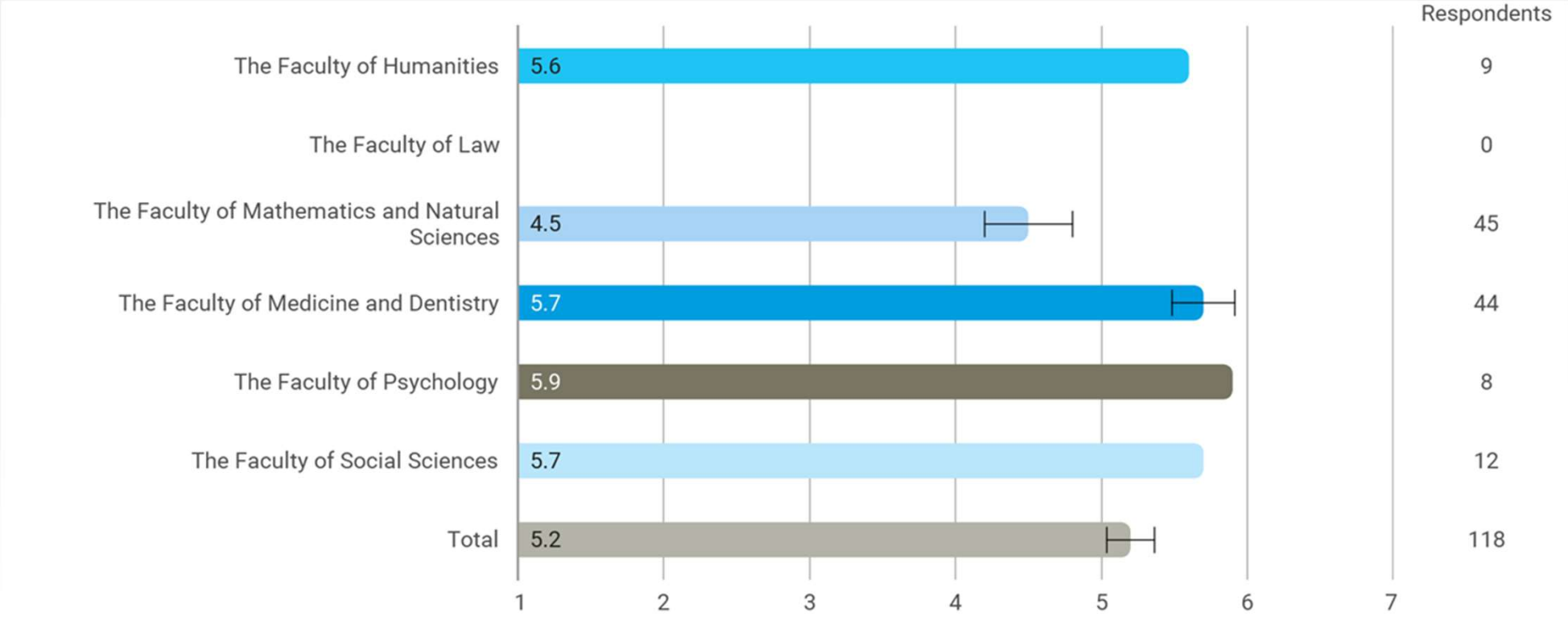
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

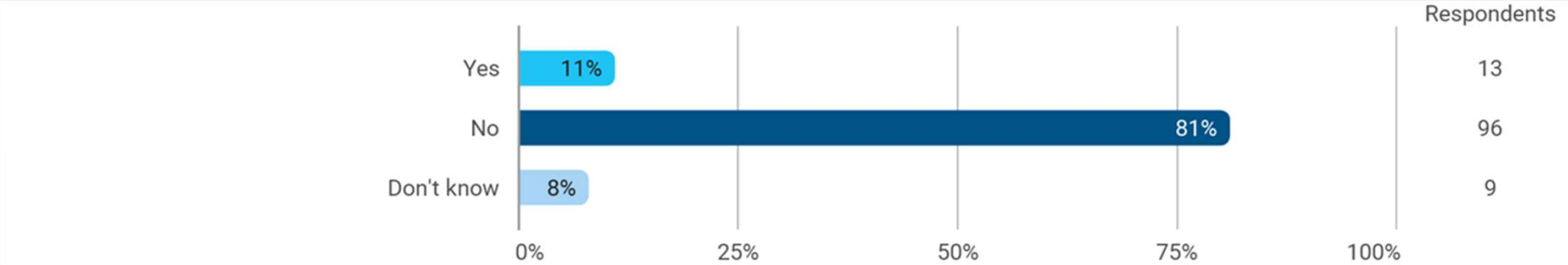


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

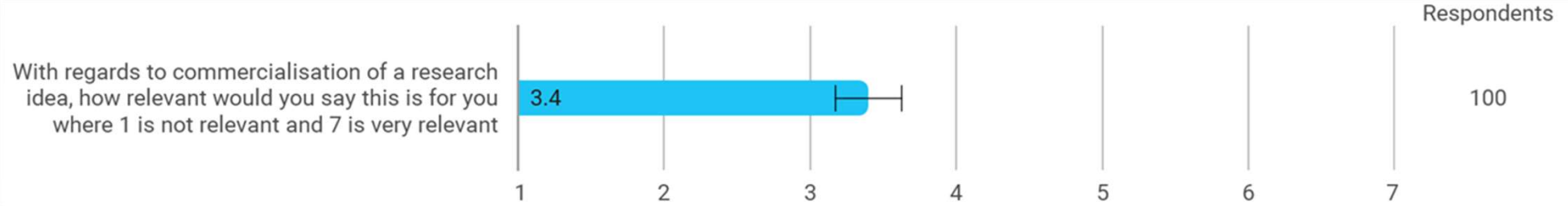
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



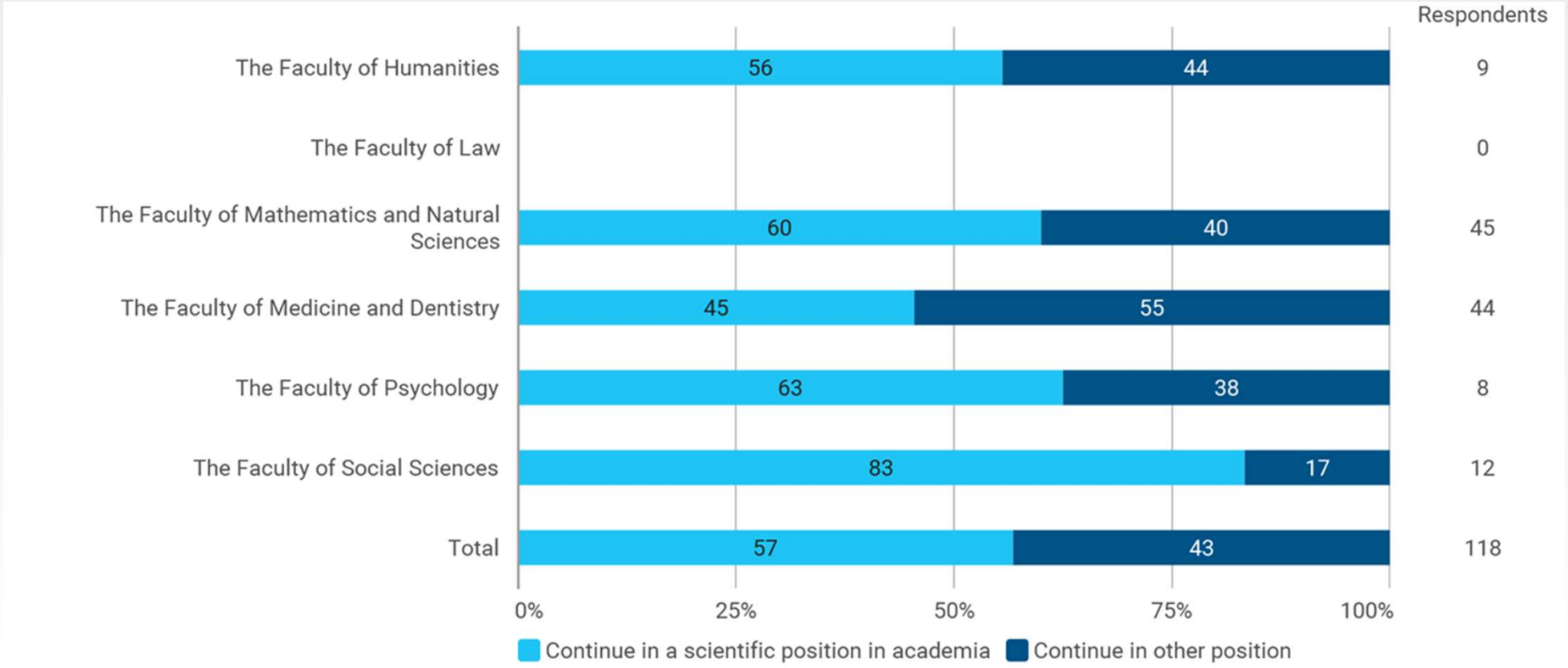
Relevance of commercialication



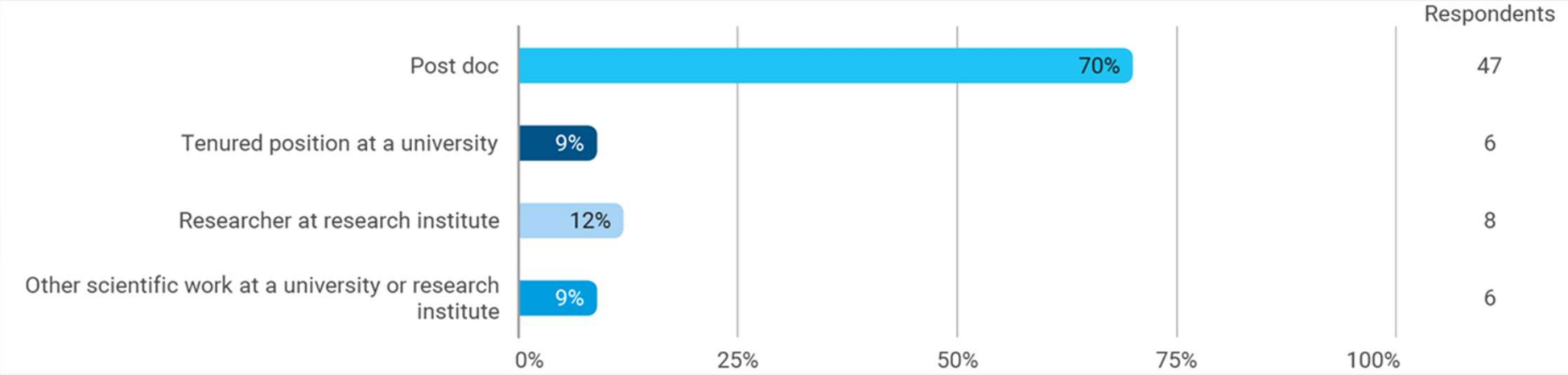
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

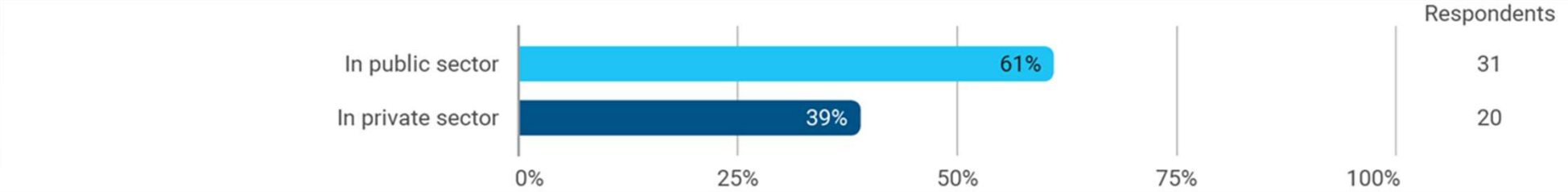
What are your current career plans?



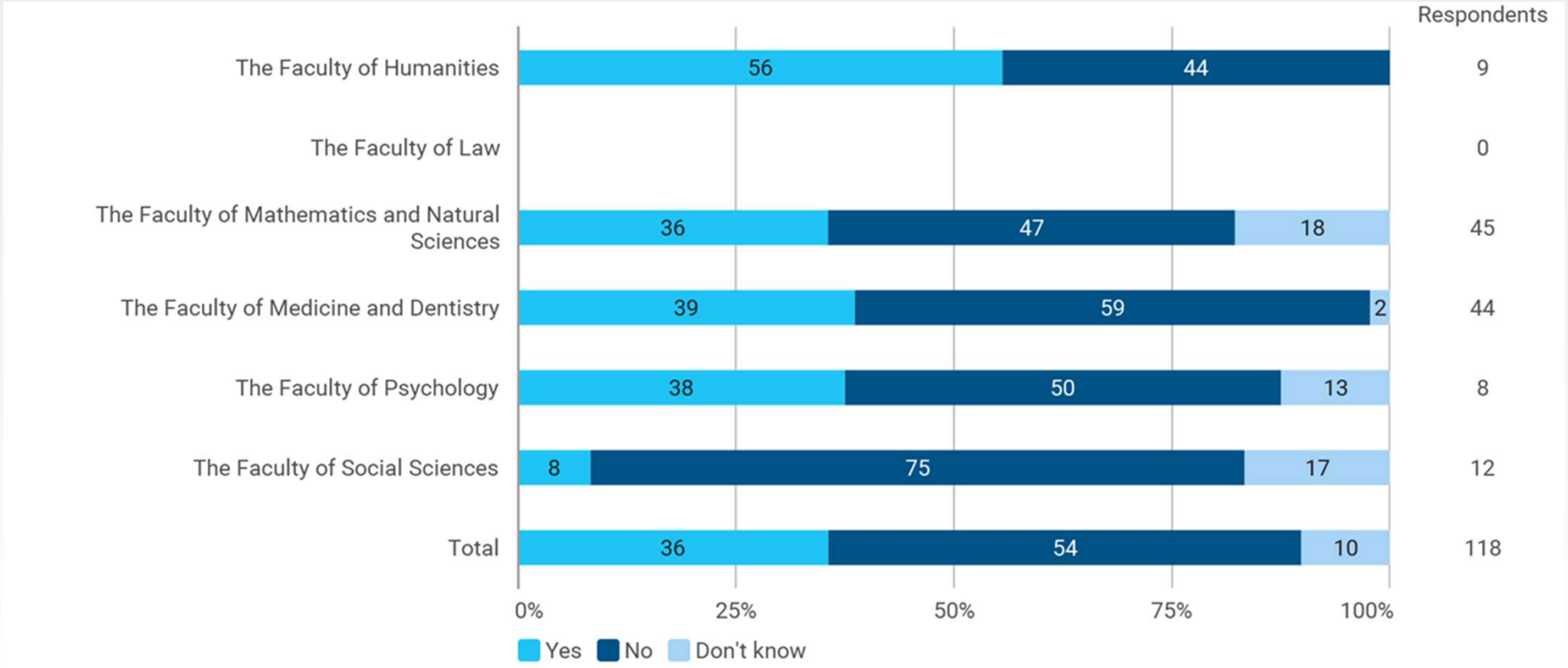
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



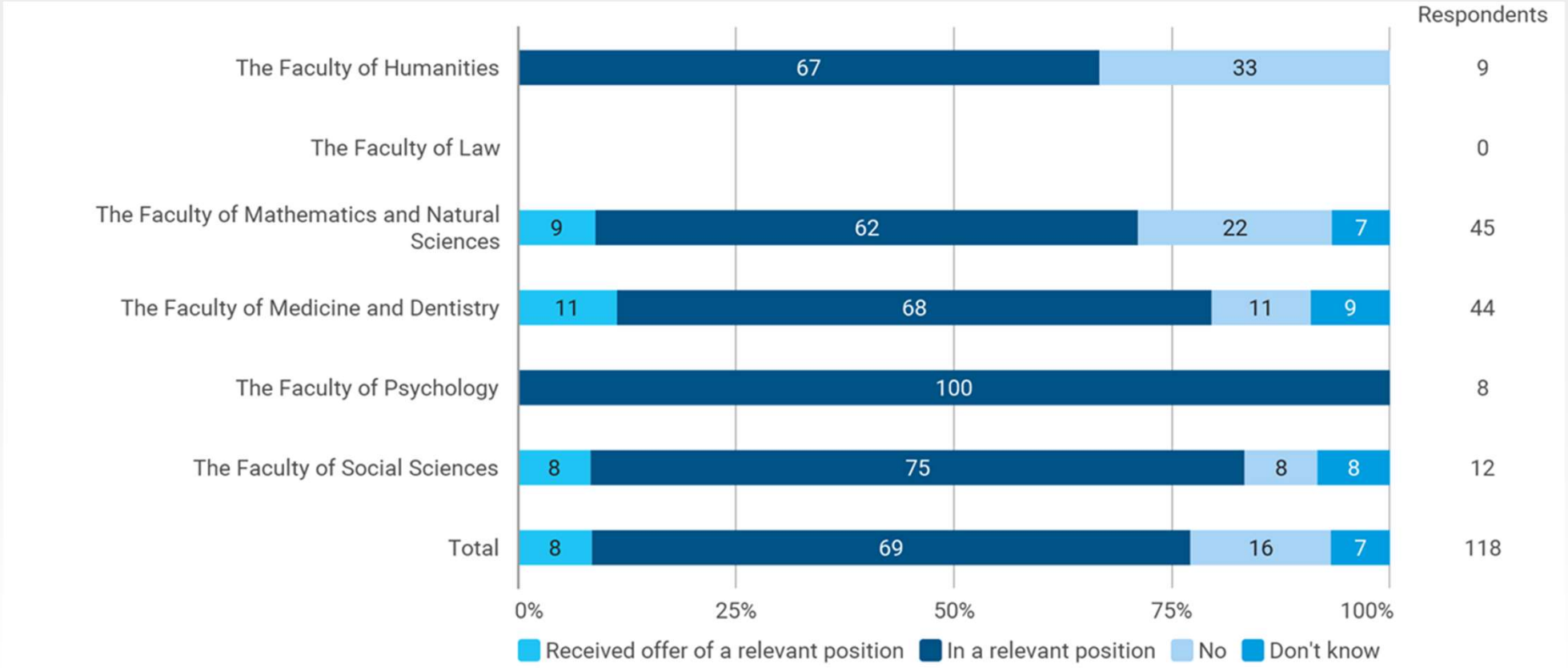
If: Continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

UNIVERSITETET I BERGEN

Kandidatundersøkelsen 2021

Resultater fra undersøkelsen sendt til alle ph.d.-kandidater som fullførte en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2021

UNIVERSITETET I BERGEN

Introduksjon

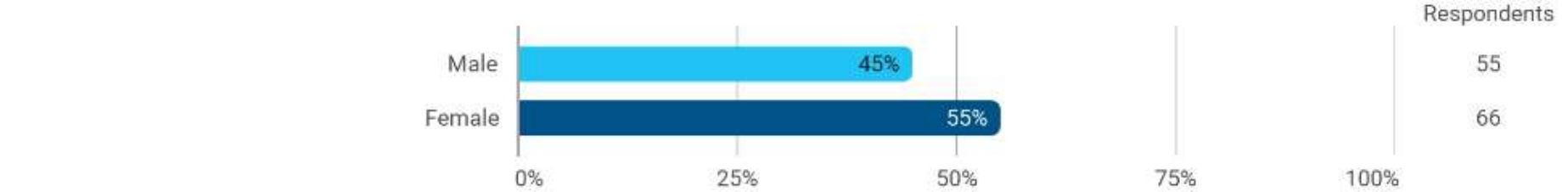
- Undersøkelsen er sendt til alle ph.d.-kandidater som har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad i 2021.
- Undesøkelsen er sendt til 239 personer.
- 46 % (N:111) har svart på hele undersøkelsen og 2 % (N:4) har svart på deler av undersøkelsen.
- Alle fakultetene er representert blant respondentene, bortsett fra Fakultet for kunst, musikk og design.
- I presentasjonen er svar fra respondenter som har svart på hele eller deler av undersøkelsen inkludert. Av personvenhensyn er det ikke inkludert data i tilfeller det er færre en fem respondenter. Det juridiske fakultet er derfor ikke inkludert i undersøkelsen.

Undersøkelsens tematikk

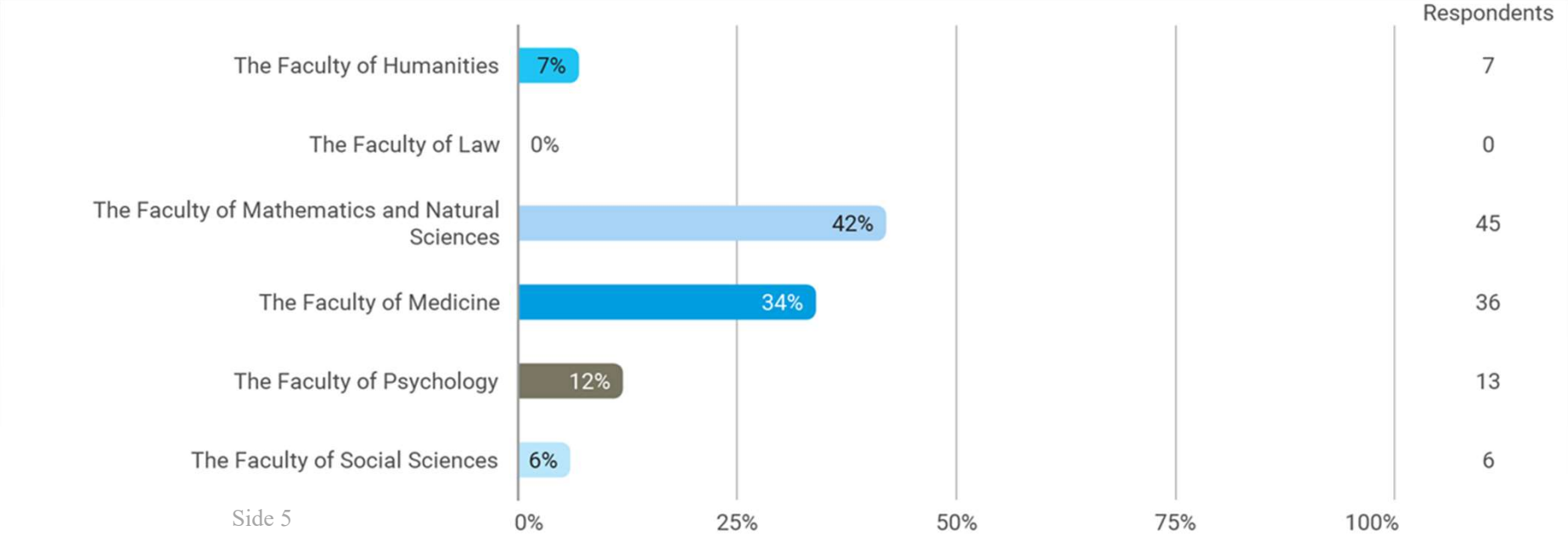
- Motivasjon for å starte på ph.d.
- Opplæringsdel og pliktarbeid
- Veiledning
- Forskningsmiljø
- Internasjonalisering/publisering
- Sluttfasen
- Videre karriere

Bakgrunnsinformasjon og vurdering av ph.d.-utdanningen

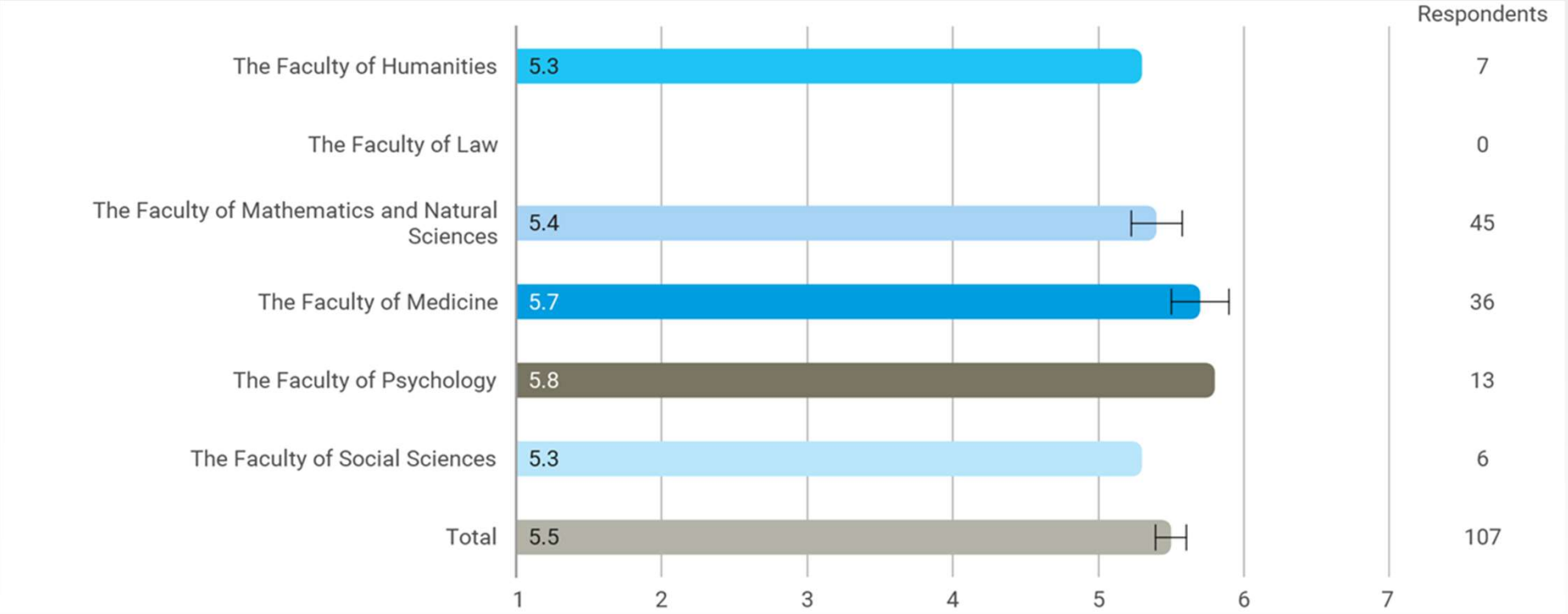
Gender



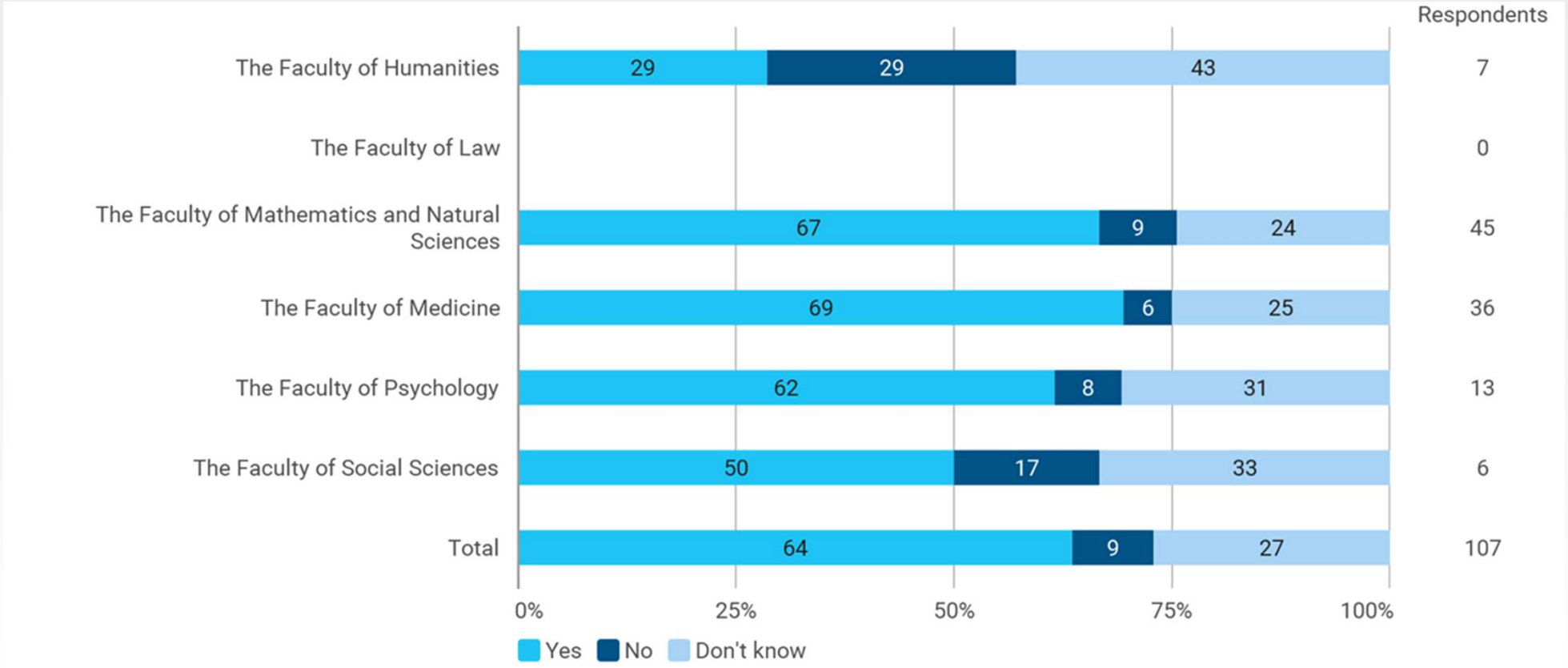
Which faculty were you affiliated to?



In general, how satisfied are you with your PhD education on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



Would you recommend taking a PhD?

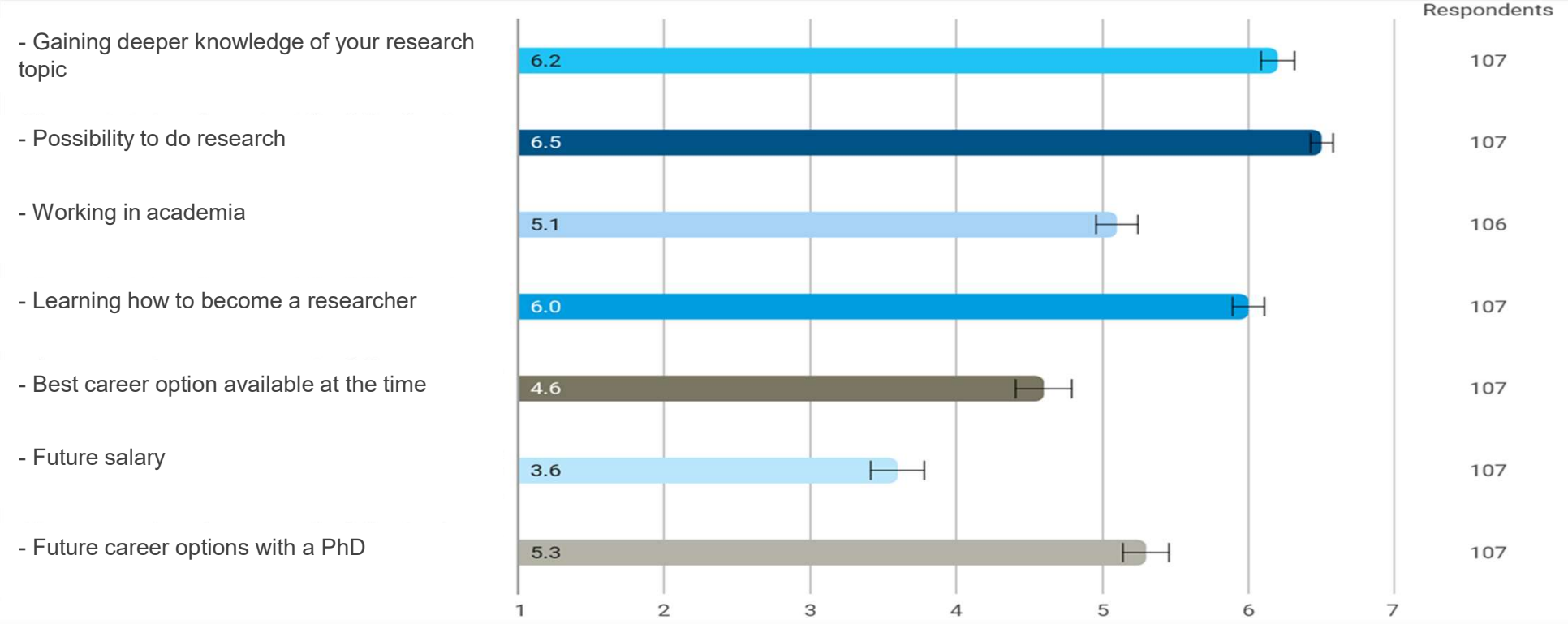


UNIVERSITETET I BERGEN

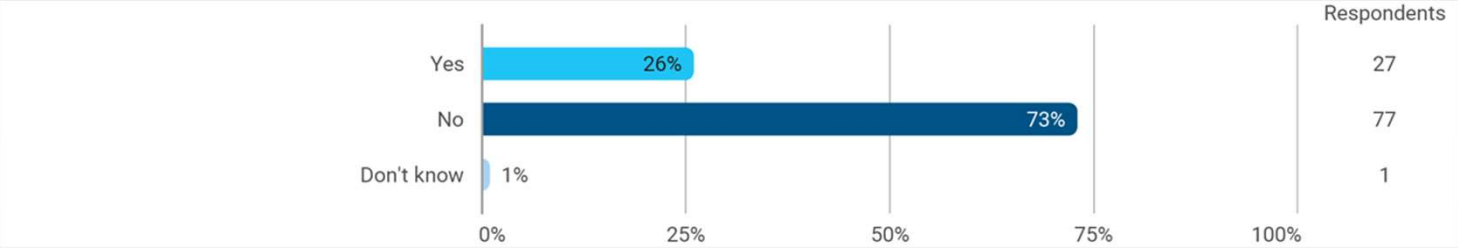
Motivasjon



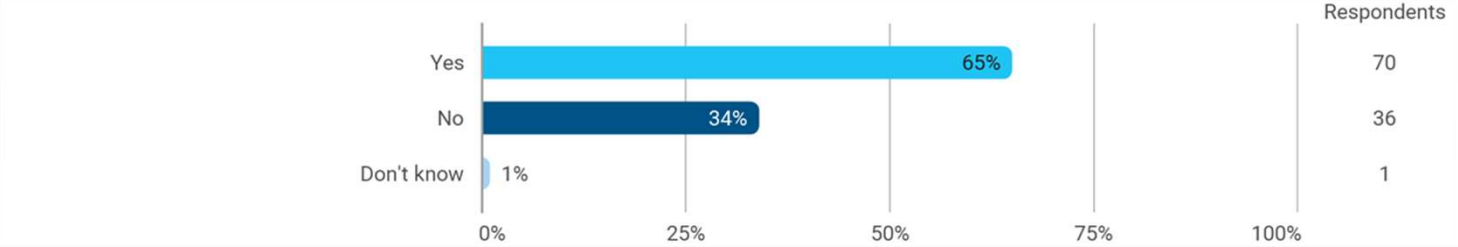
Please state how important the following items were for starting your PhD:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



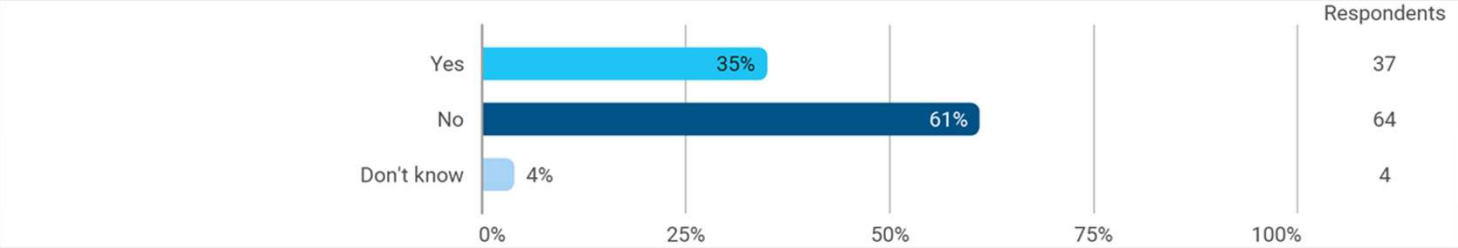
Did anyone influence you to start a PhD?
- Family



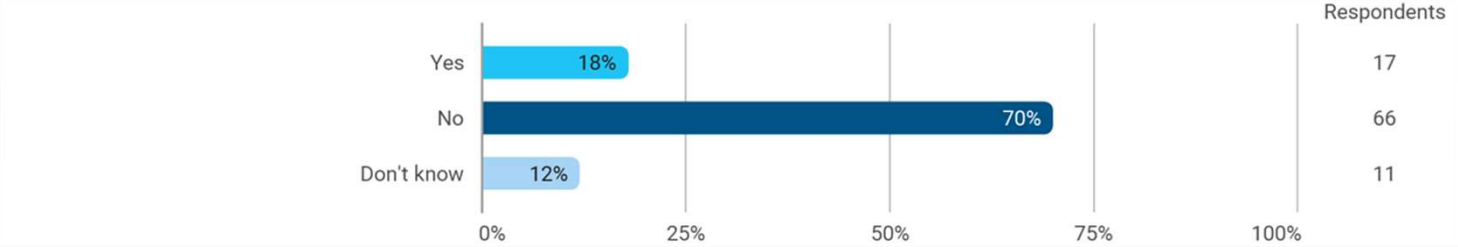
Did anyone influence you to start a PhD?
- Supervisor/tutor/other academics



Did anyone influence you to start a PhD?
- Friends/fellow students



Did anyone influence you to start a PhD?
- Other

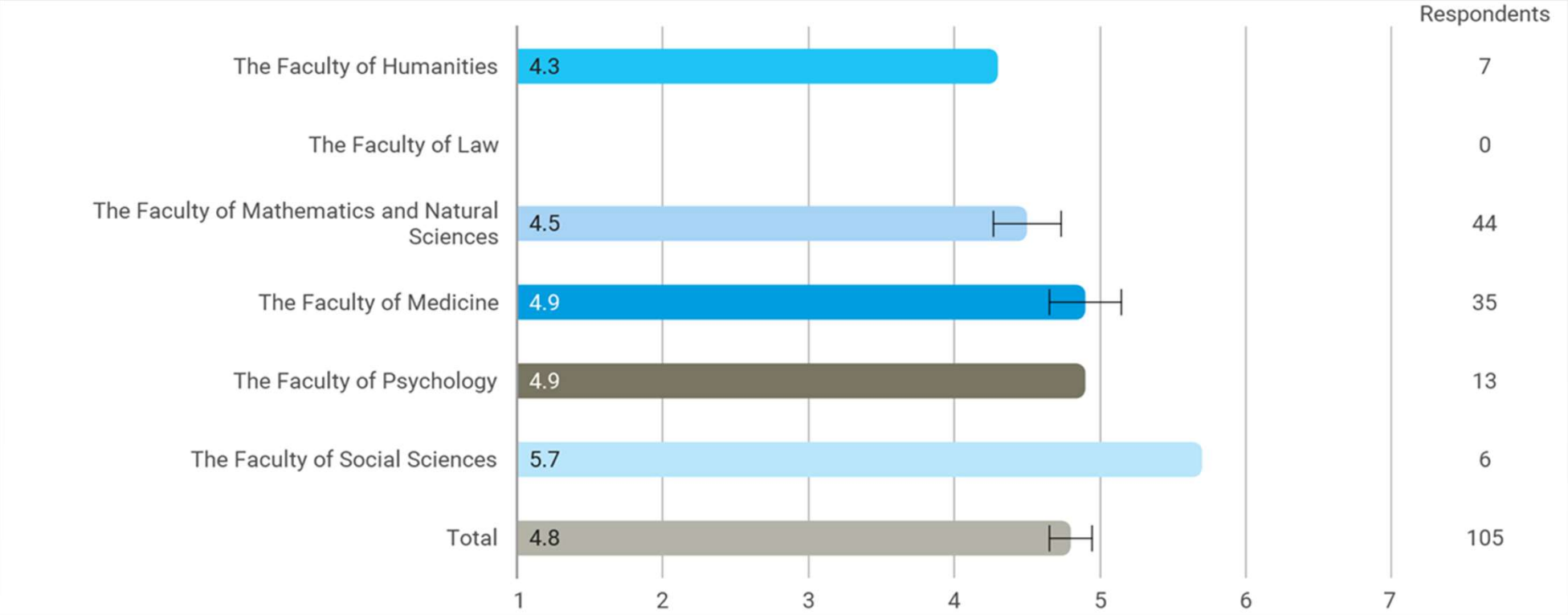


UNIVERSITETET I BERGEN

Opplæringsdel og pliktarbeid

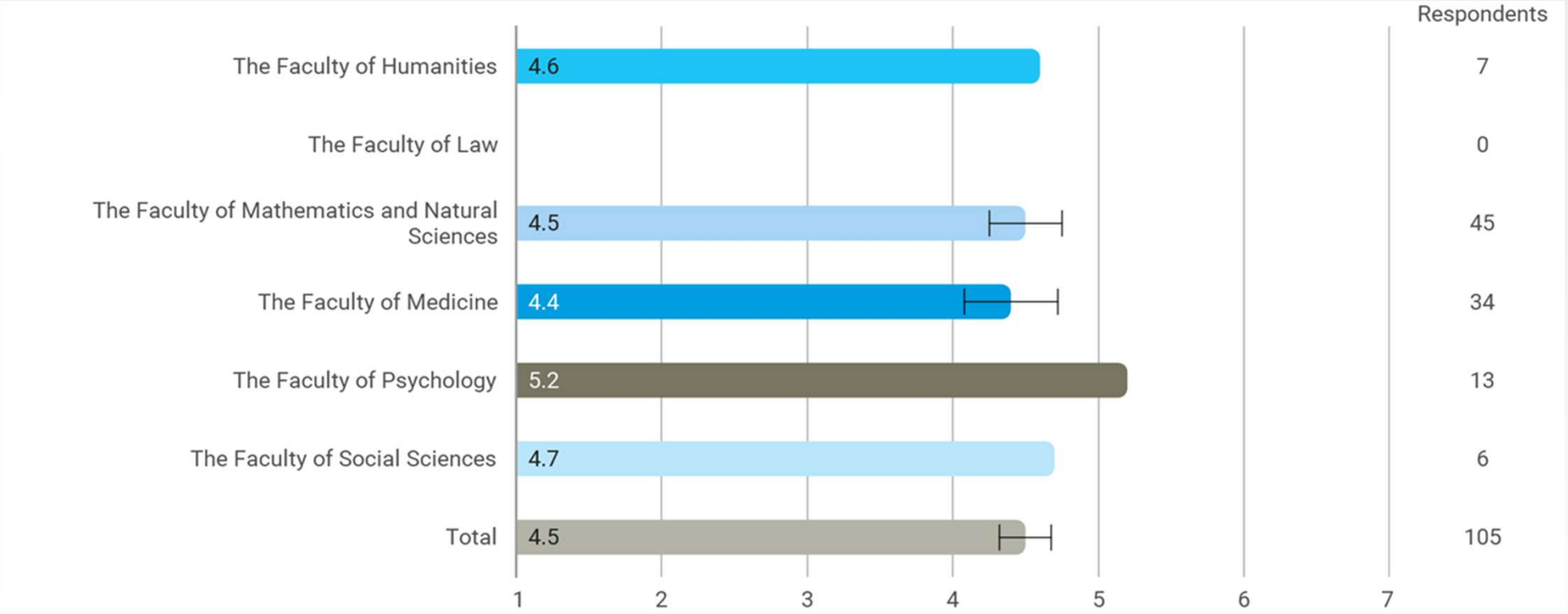
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- In general how satisfied are you with the courses in your training component



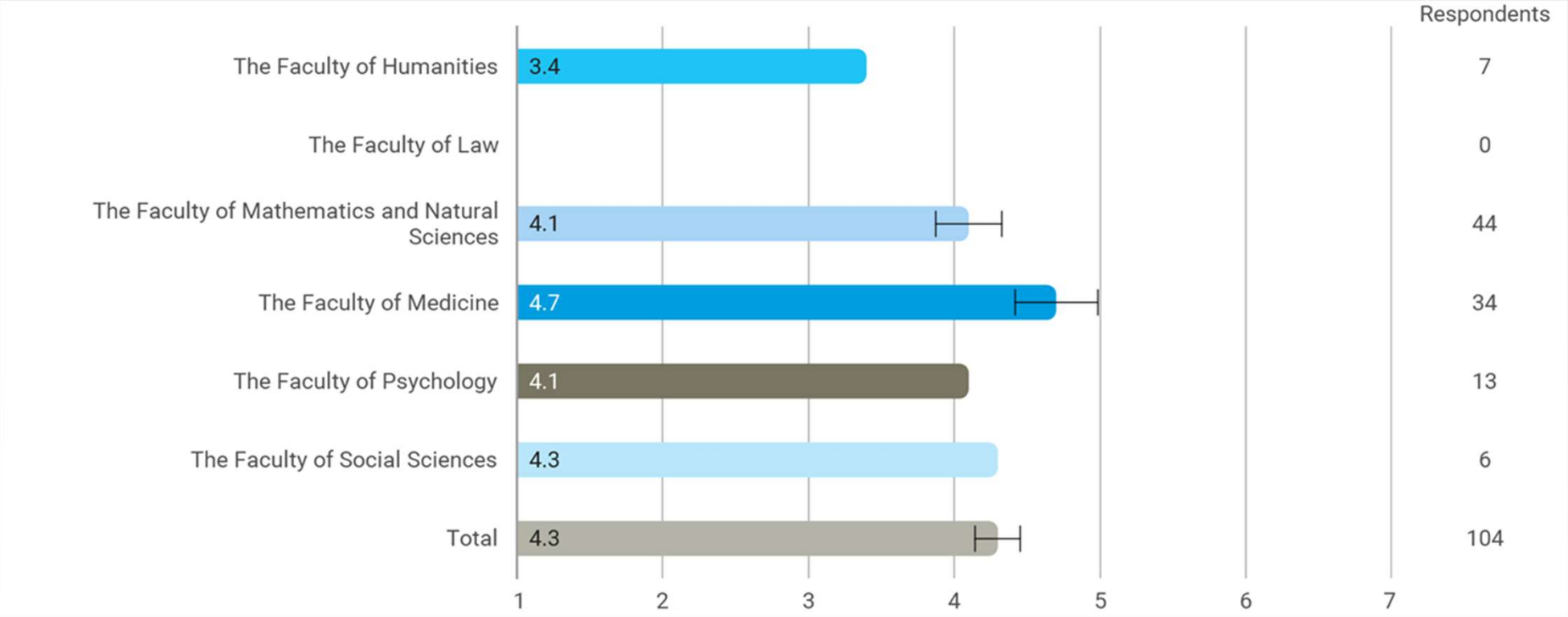
Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

- How satisfied were you with the ethics course/theory of science?

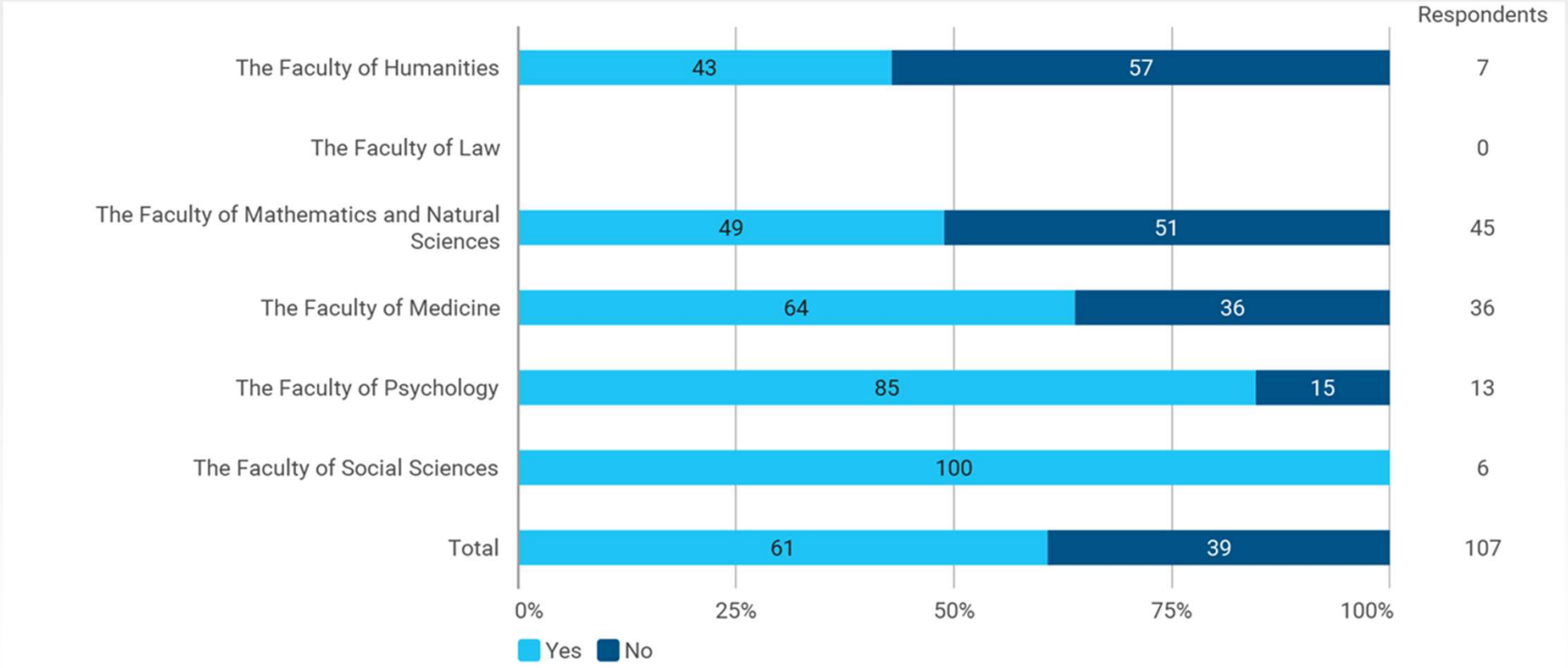


Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied.

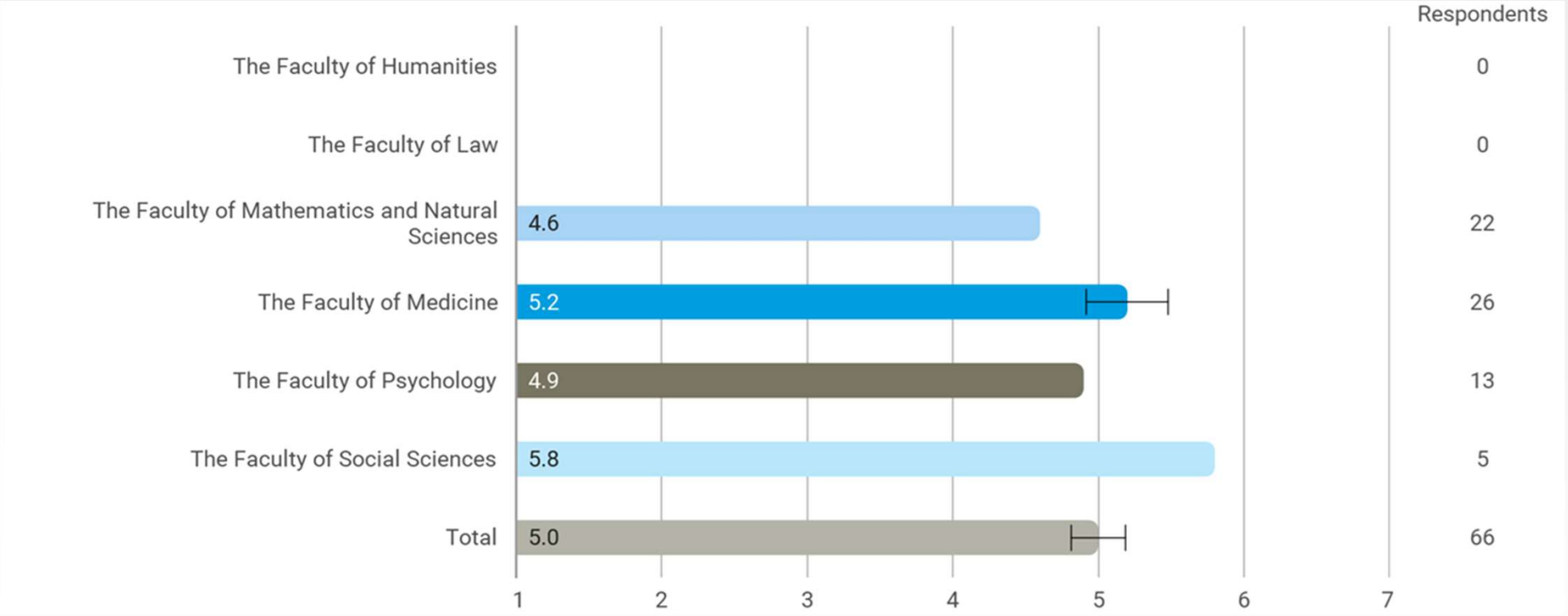
- In general how satisfied are you with UiBs course portfolio/number of relevant courses



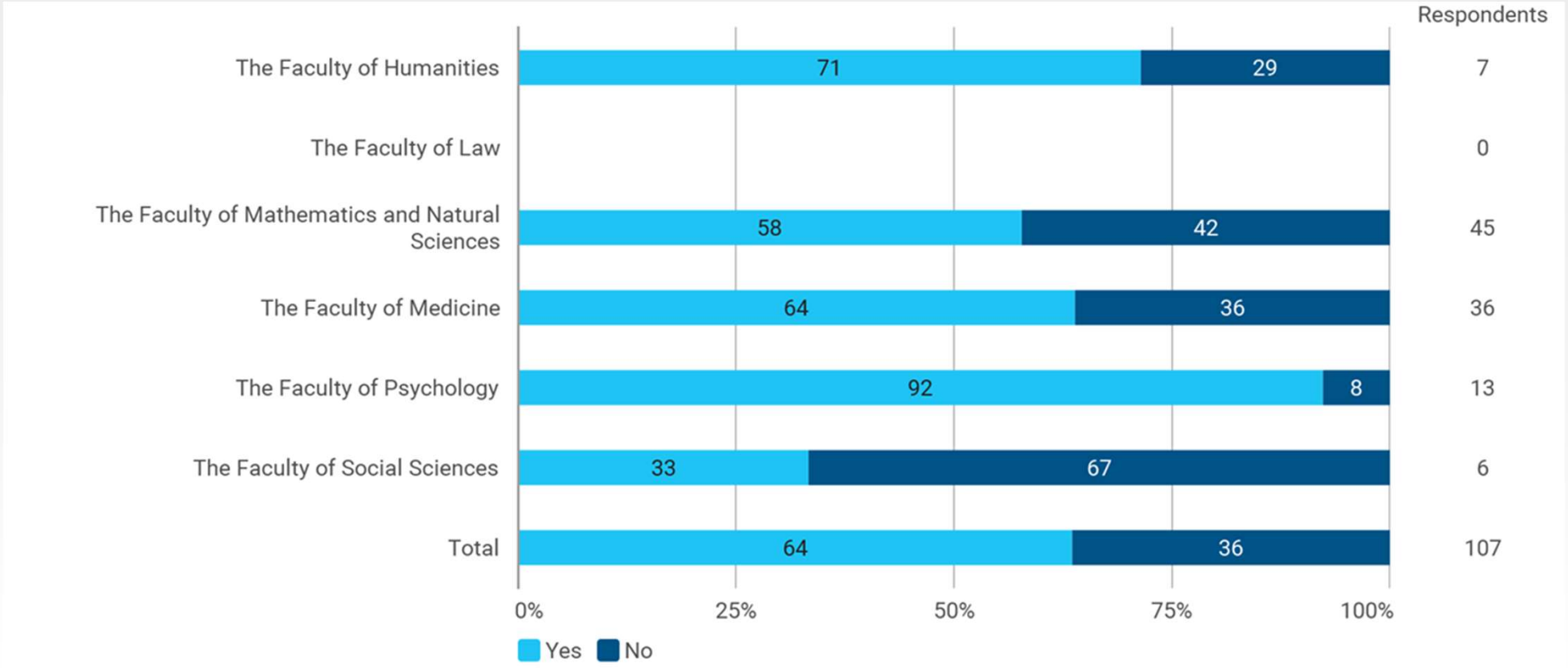
Did you take courses at other universities?



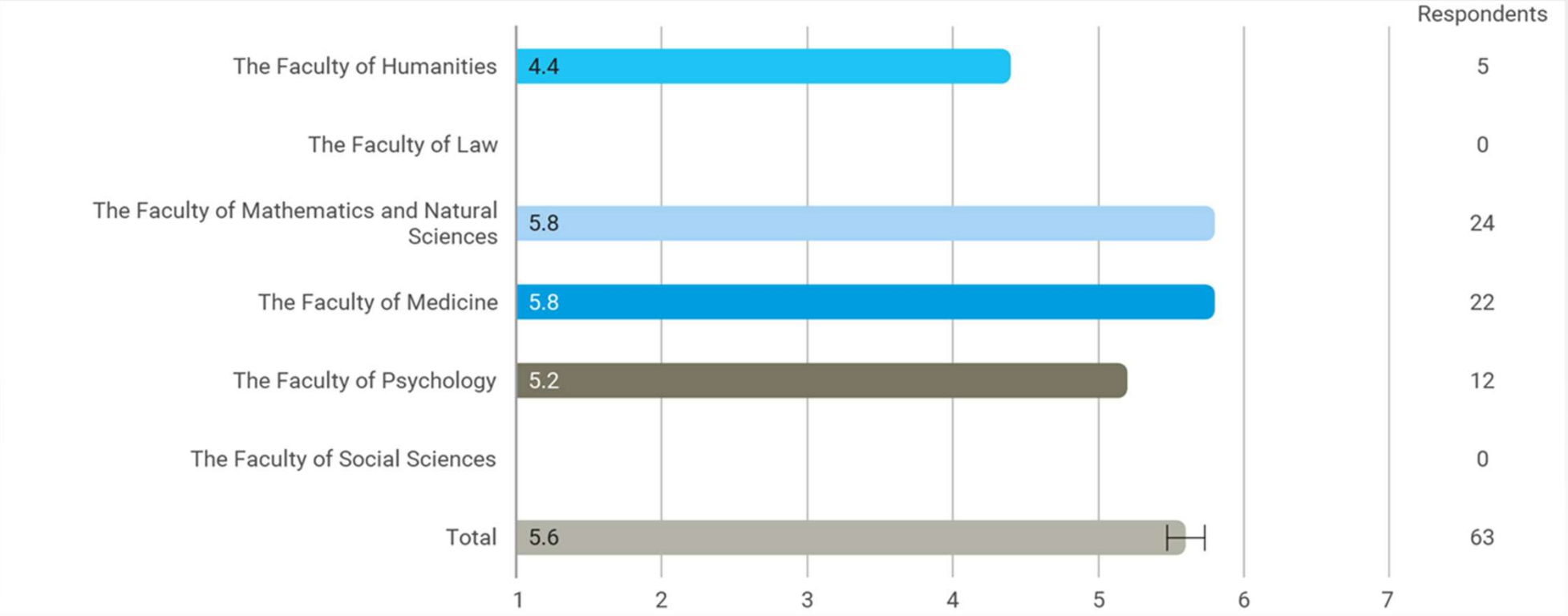
In your experience how available are courses at other universities for PhD candidates at UiB on a scale where 1 is unavailable and 7 is highly available?



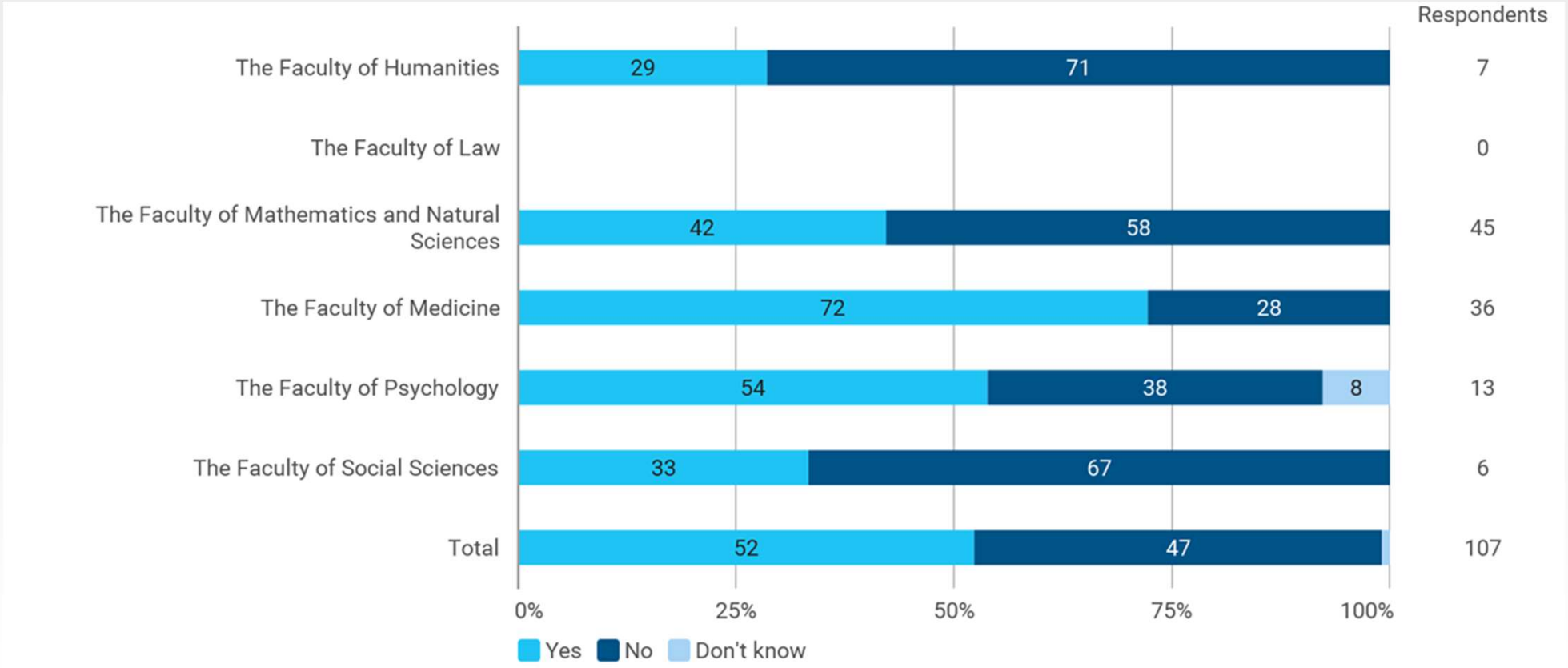
Did you belong to/take parts of your training at a research school?



How satisfied are you with the courses you took at the research school on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

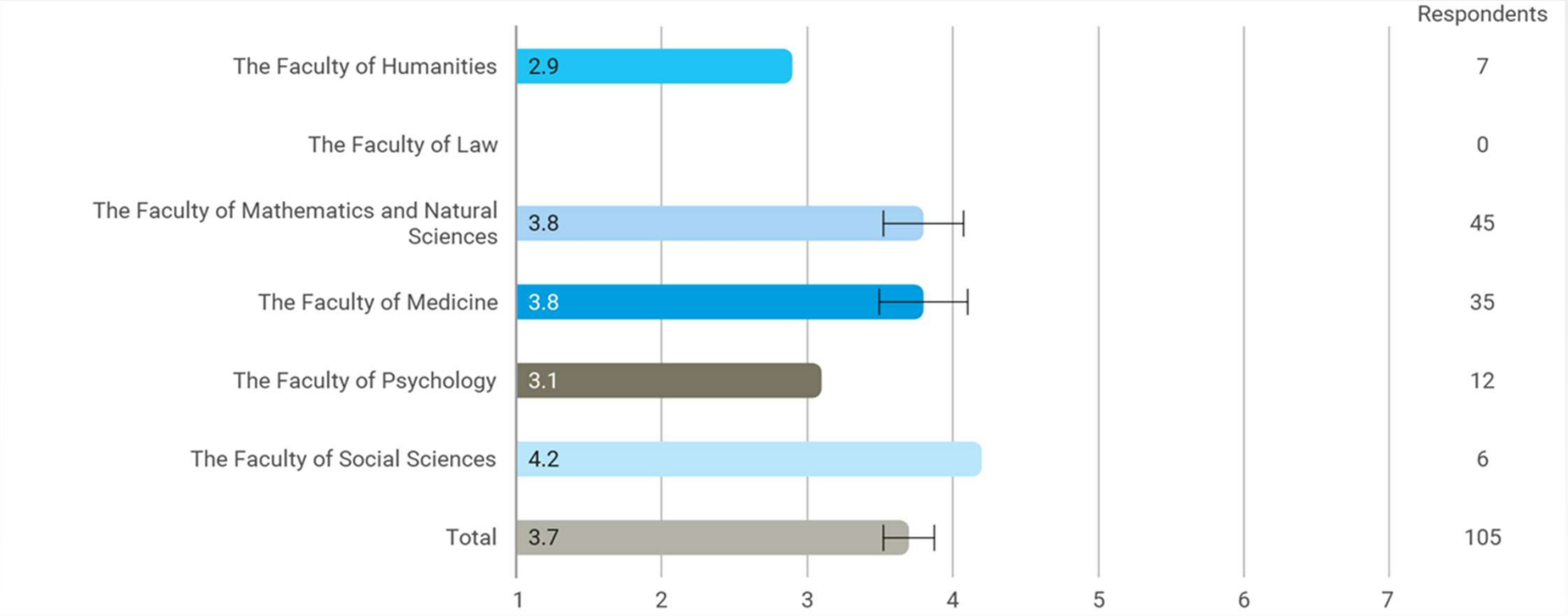


Did you receive any training on the following topics?
- Presentation

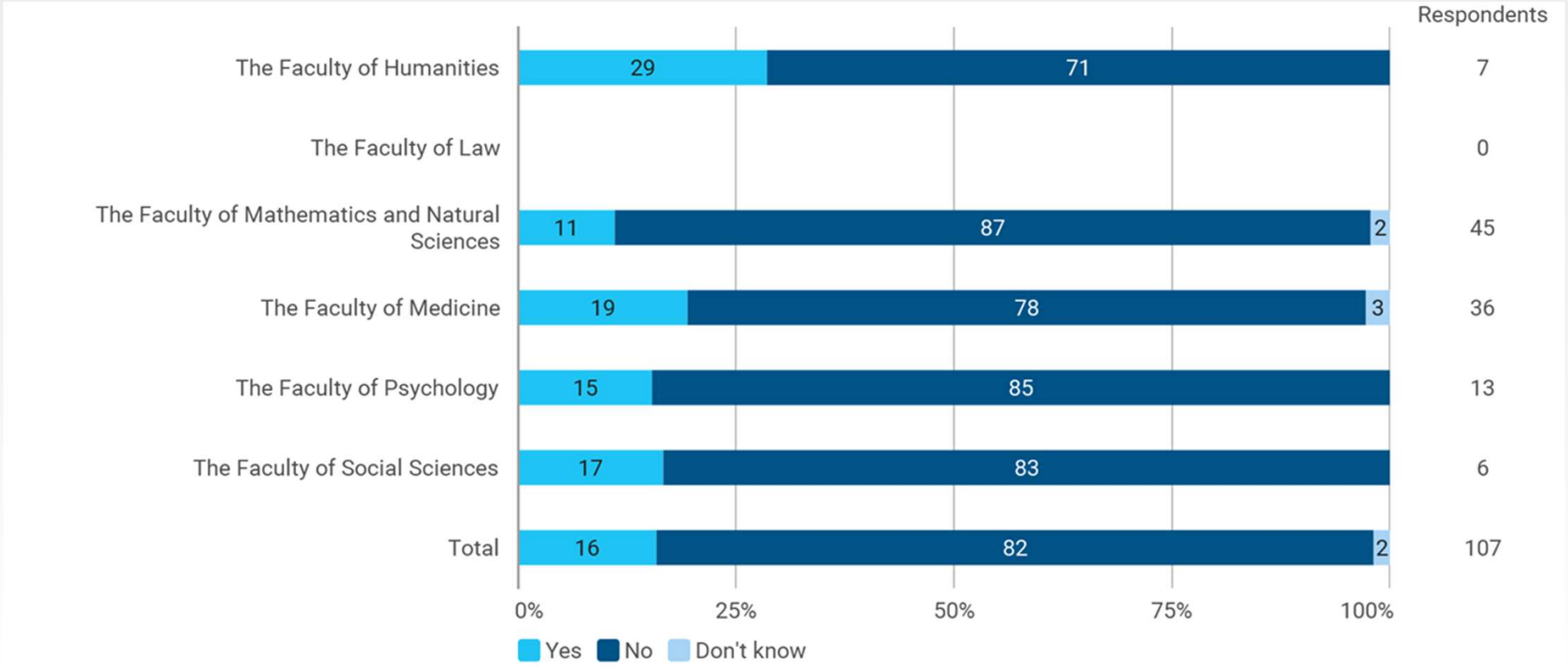


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Presentation

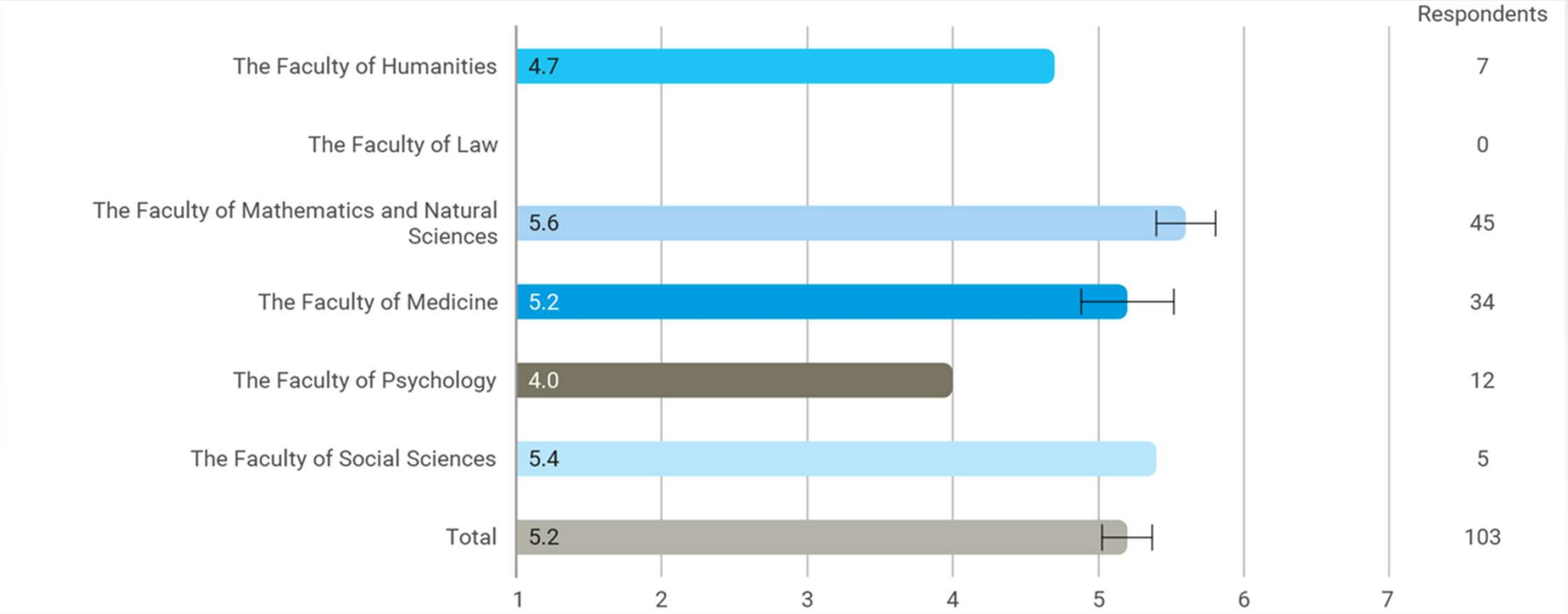


Did you receive any training on the following topics?
- Career planning

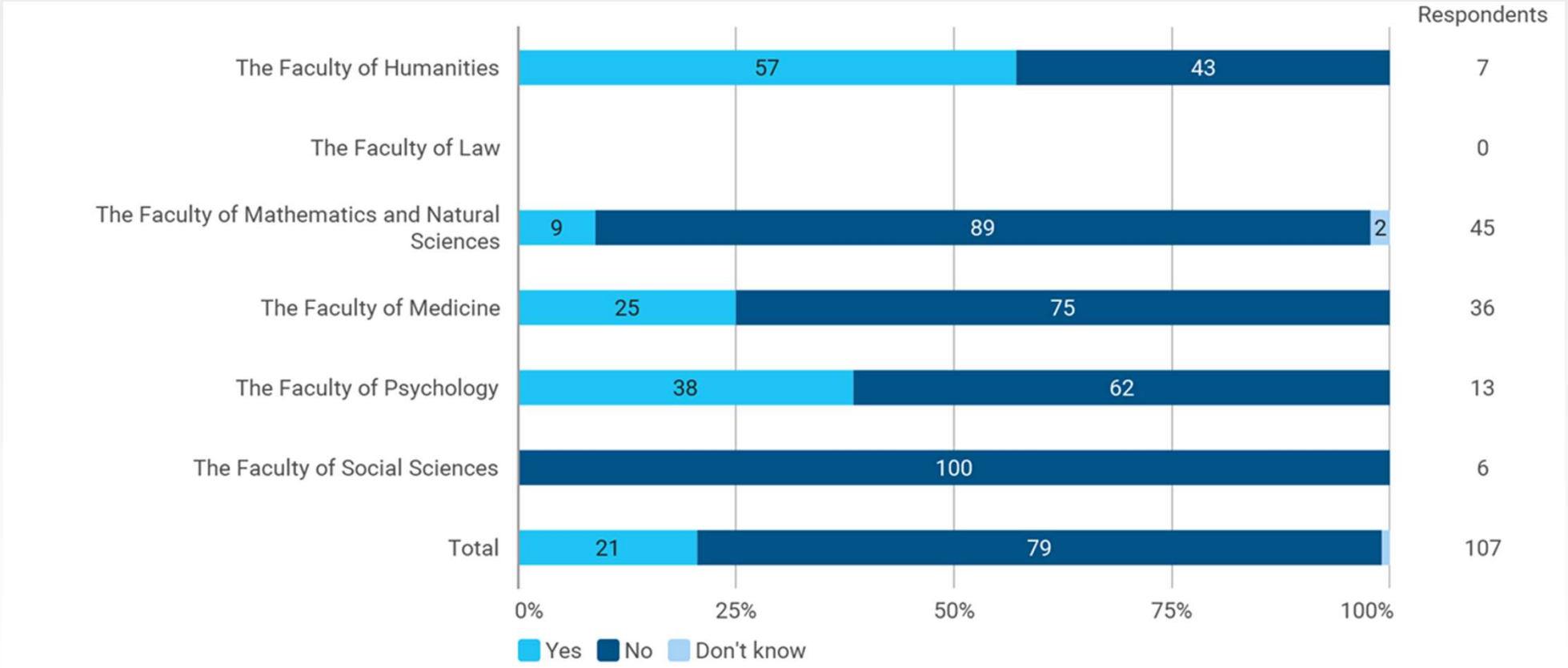


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Career planning

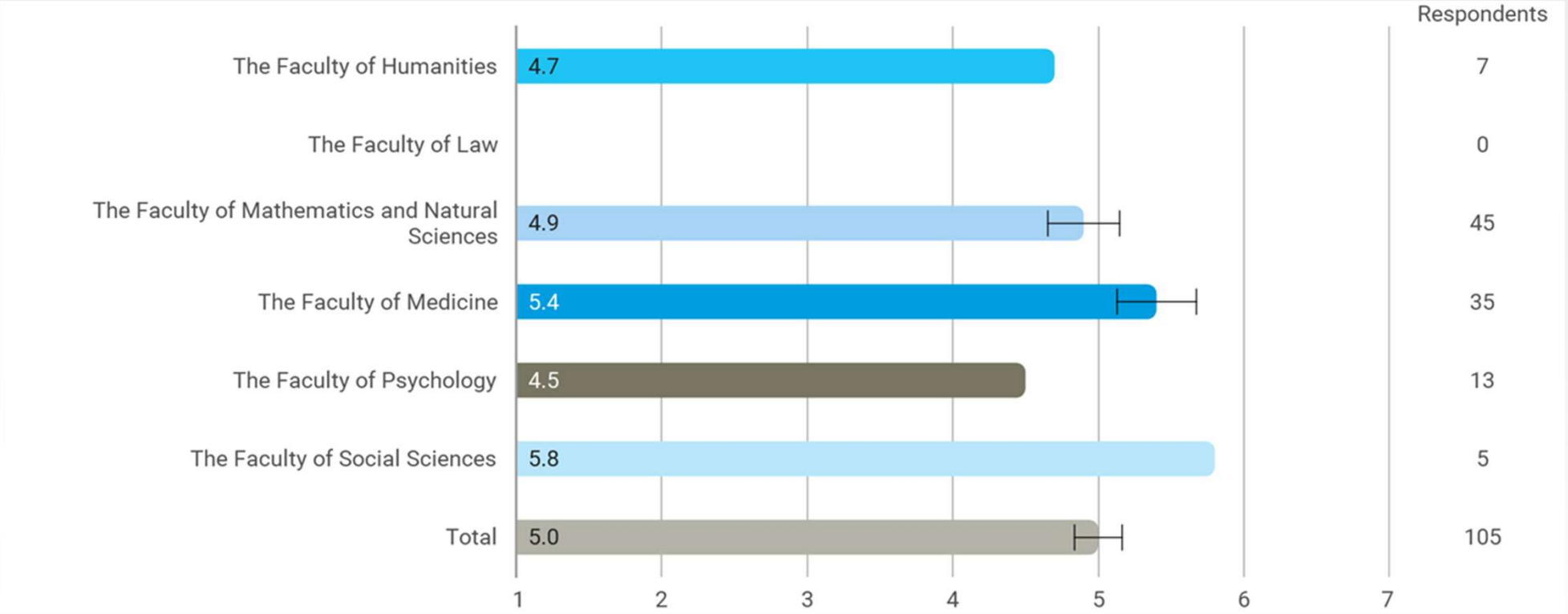


Did you receive any training on the following topics?
- Teaching/Pedagogy

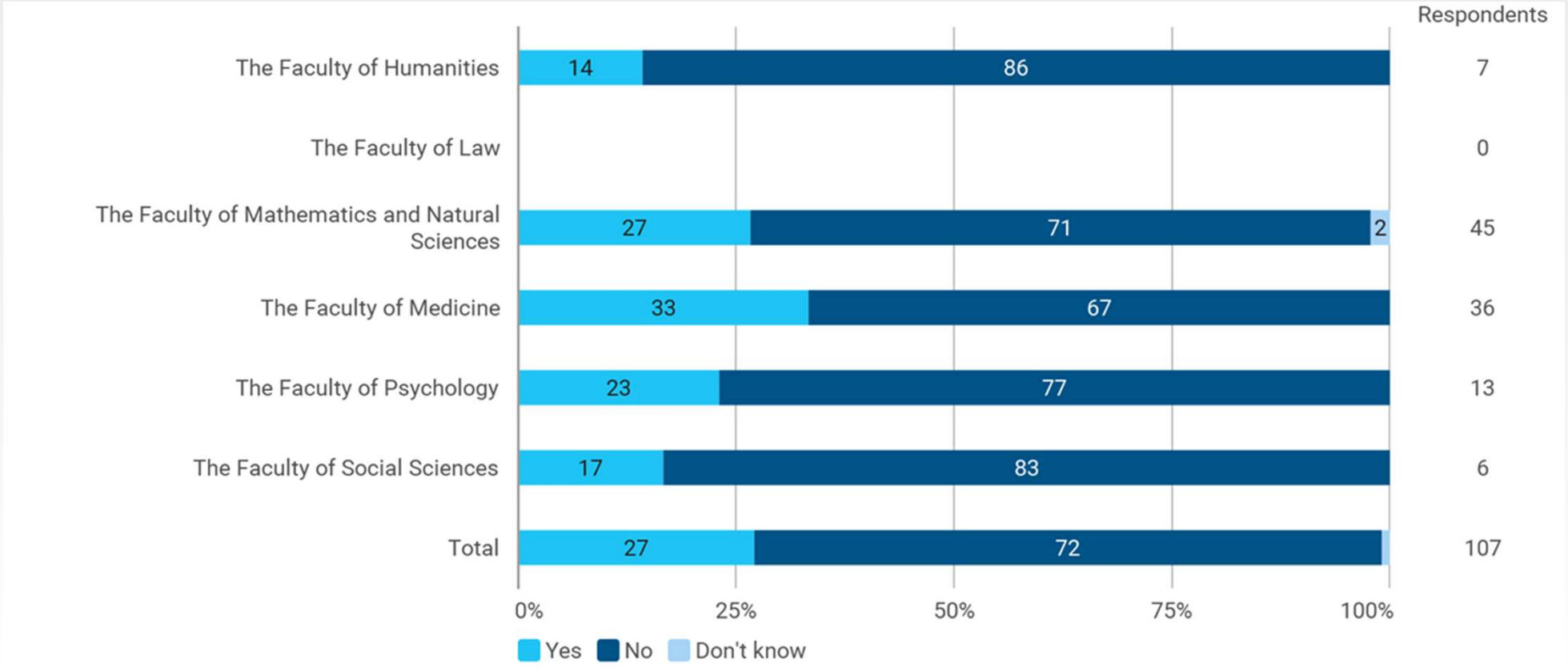


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Teaching/Pedagogy

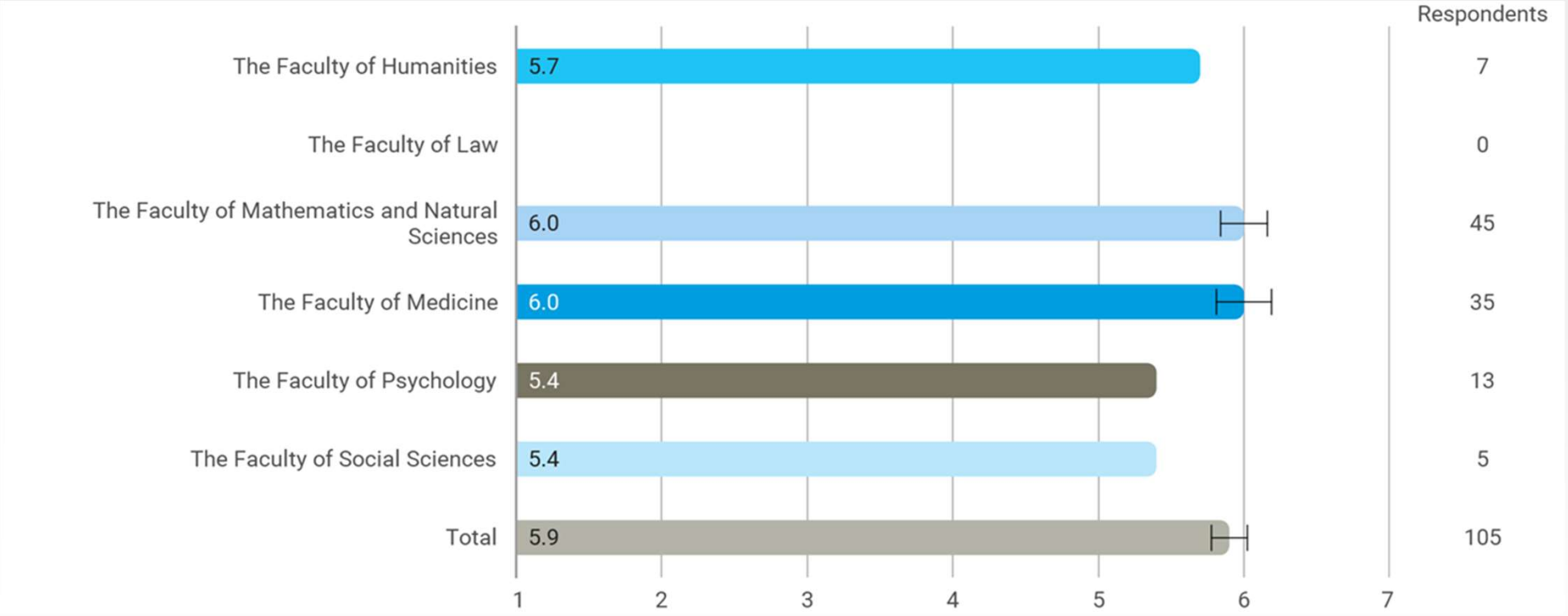


Did you receive any training on the following topics?
- Writing funding applications/project development

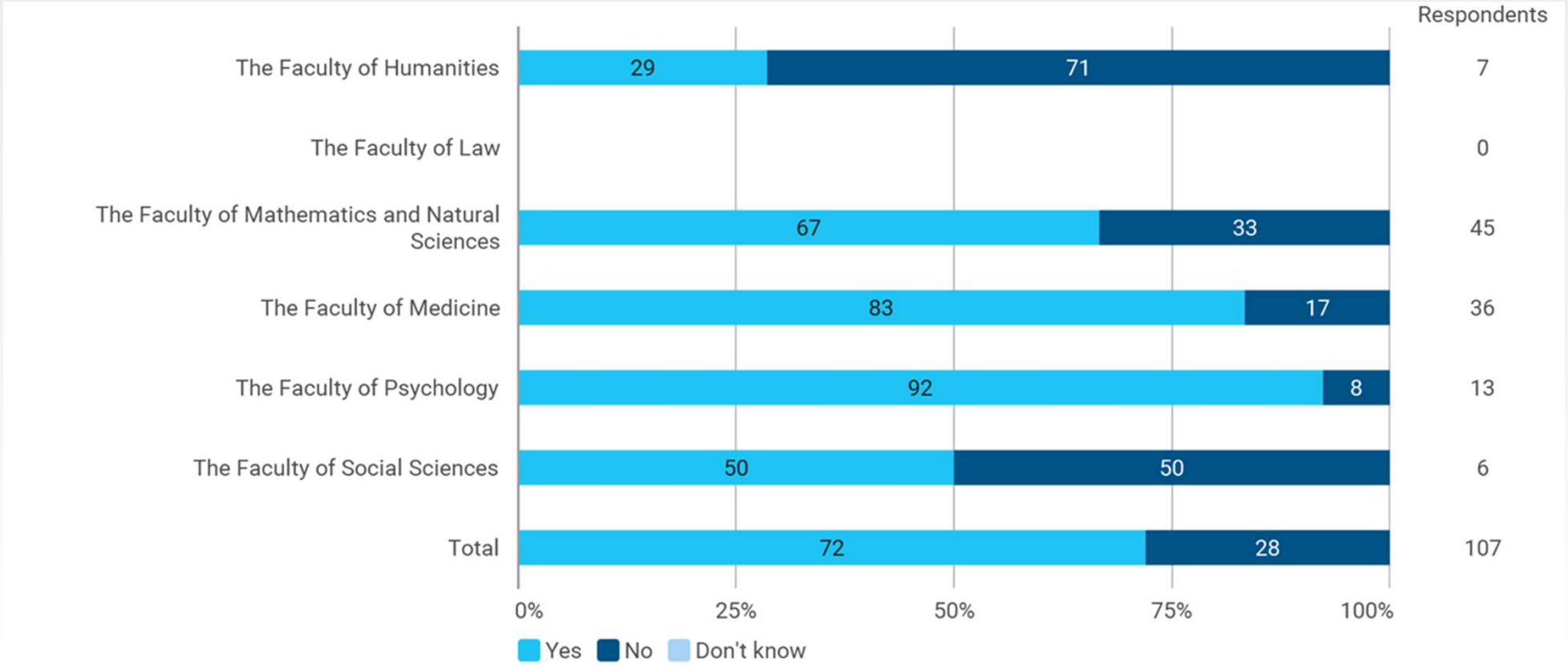


To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Writing funding applications/project development

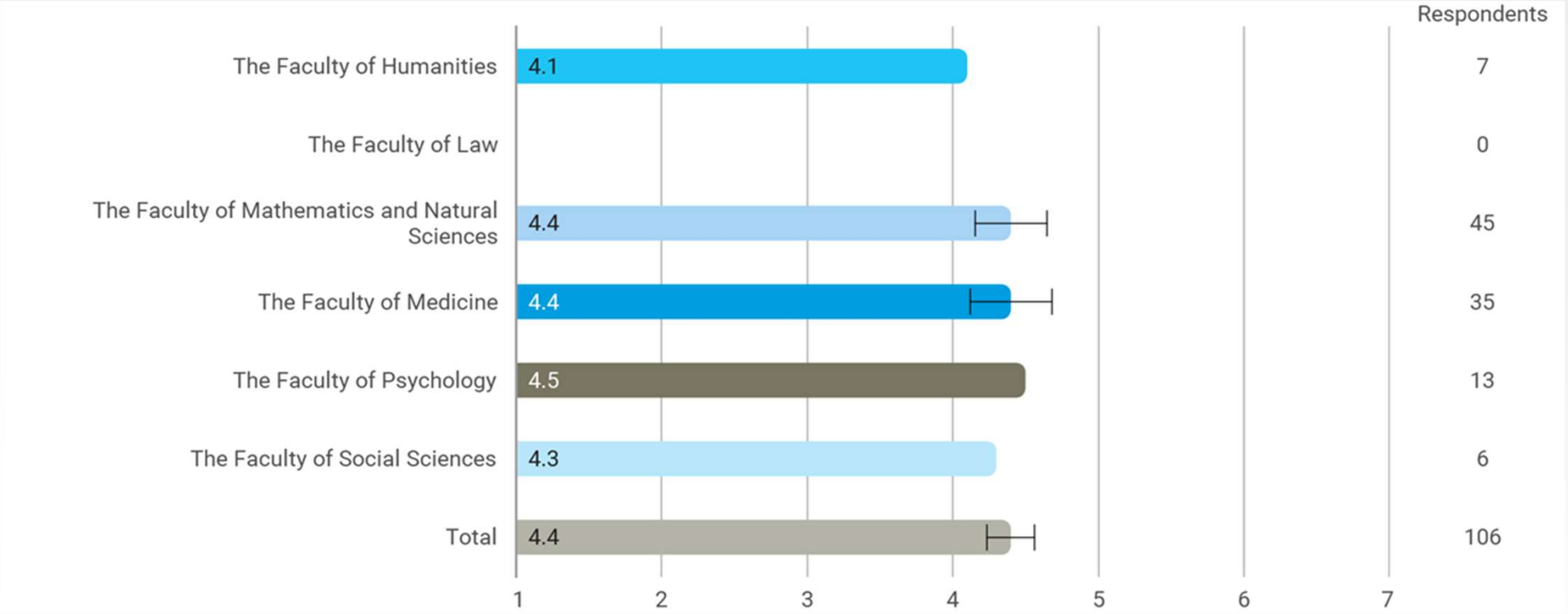


Did you receive any training on the following topics?
- Academic writing



To what degree do you think you need more training on the following topics where 1 is none and 7 is a lot?

- Academic writing

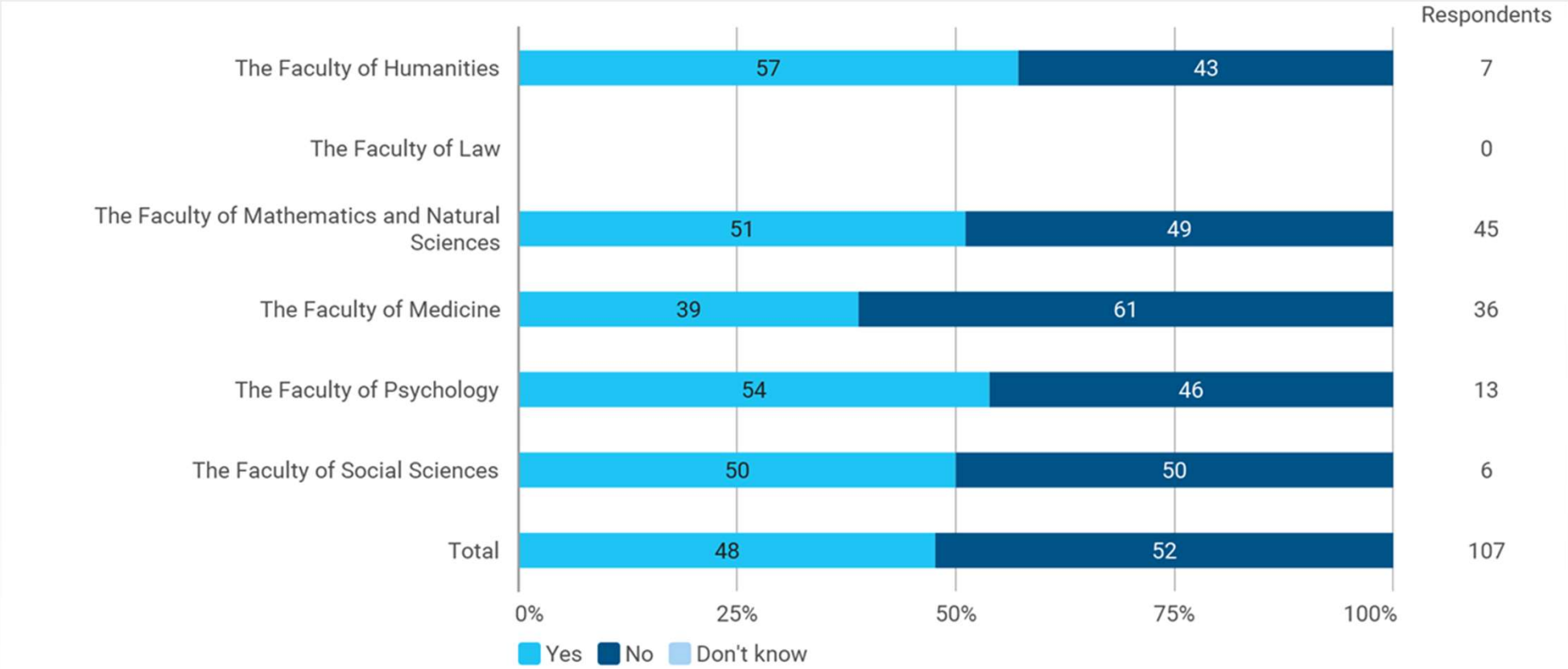


UNIVERSITETET I BERGEN

Pliktarbeid

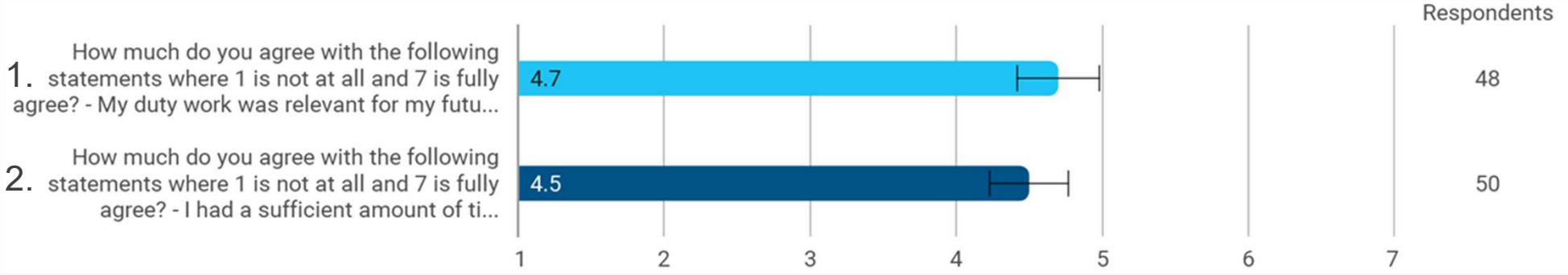


Did you have duty work at the University of Bergen as part of your PhD position?



How much do you agree with the following statements where 1 is not at all and 7 is fully agree?

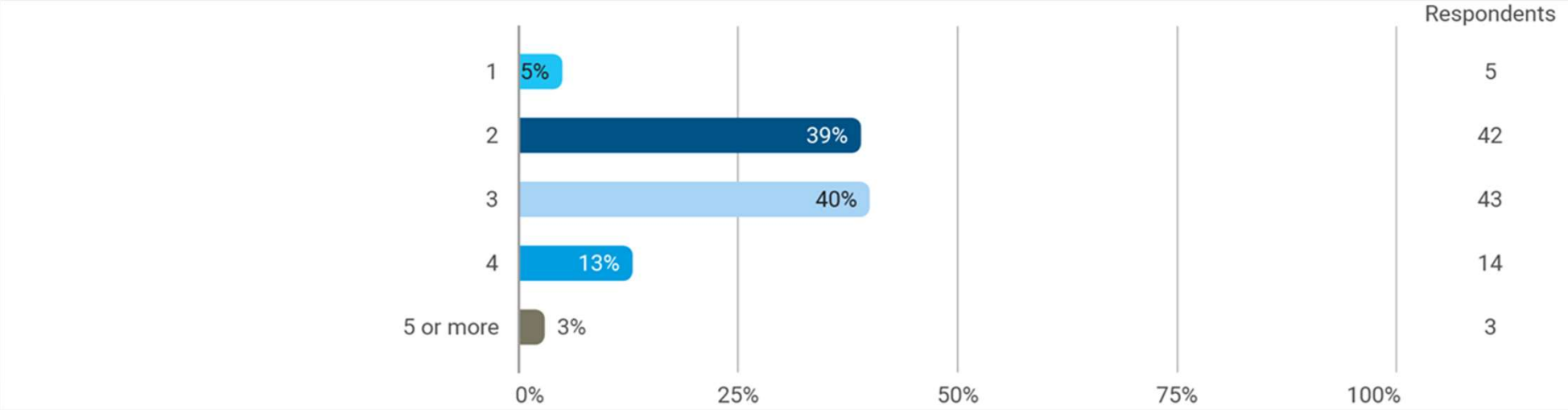
- **1. My duty work was relevant for my future career**
- **2. I had sufficient amount of time available for my duty work**



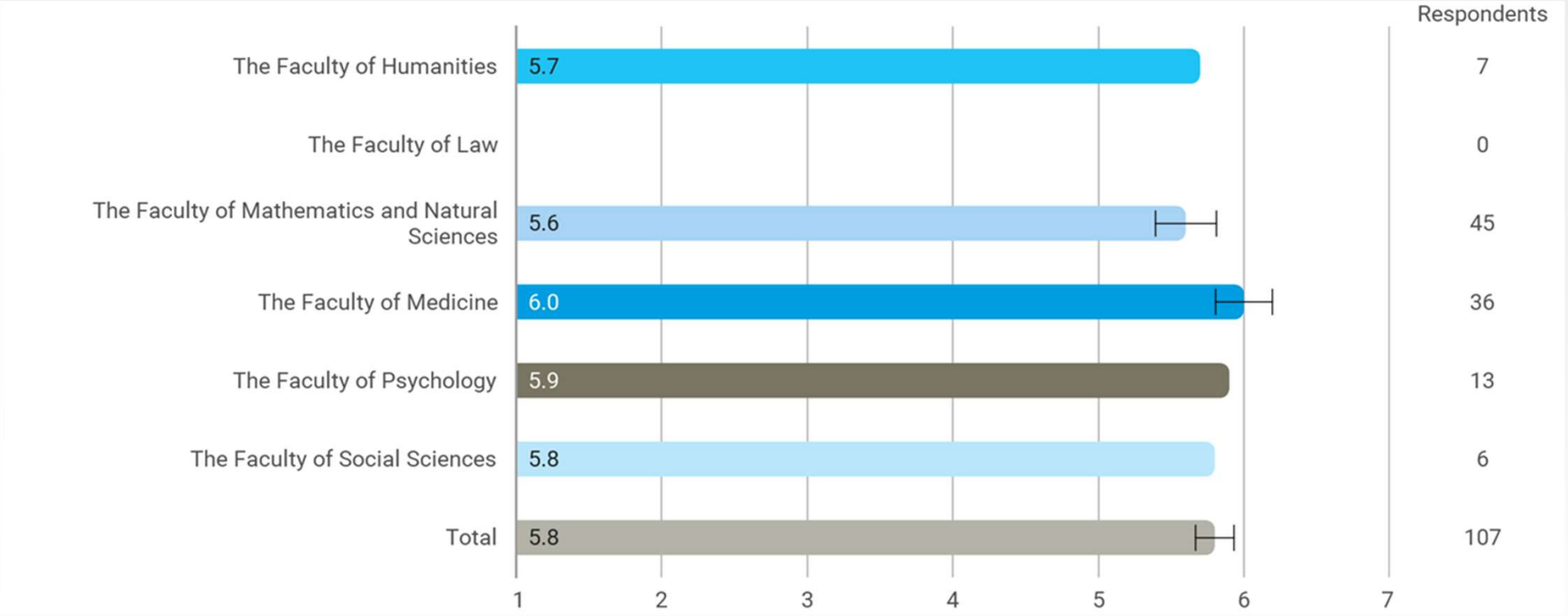
UNIVERSITETET I BERGEN

Veiledning

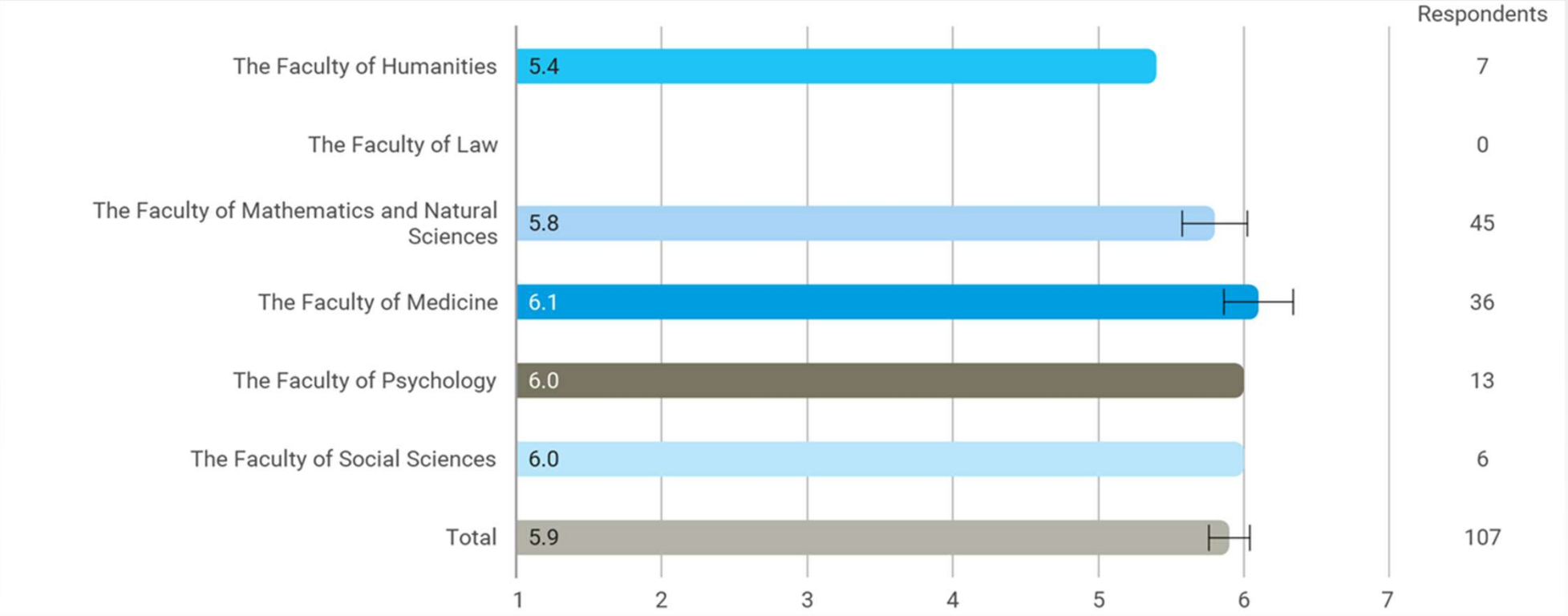
How many supervisors did you have?



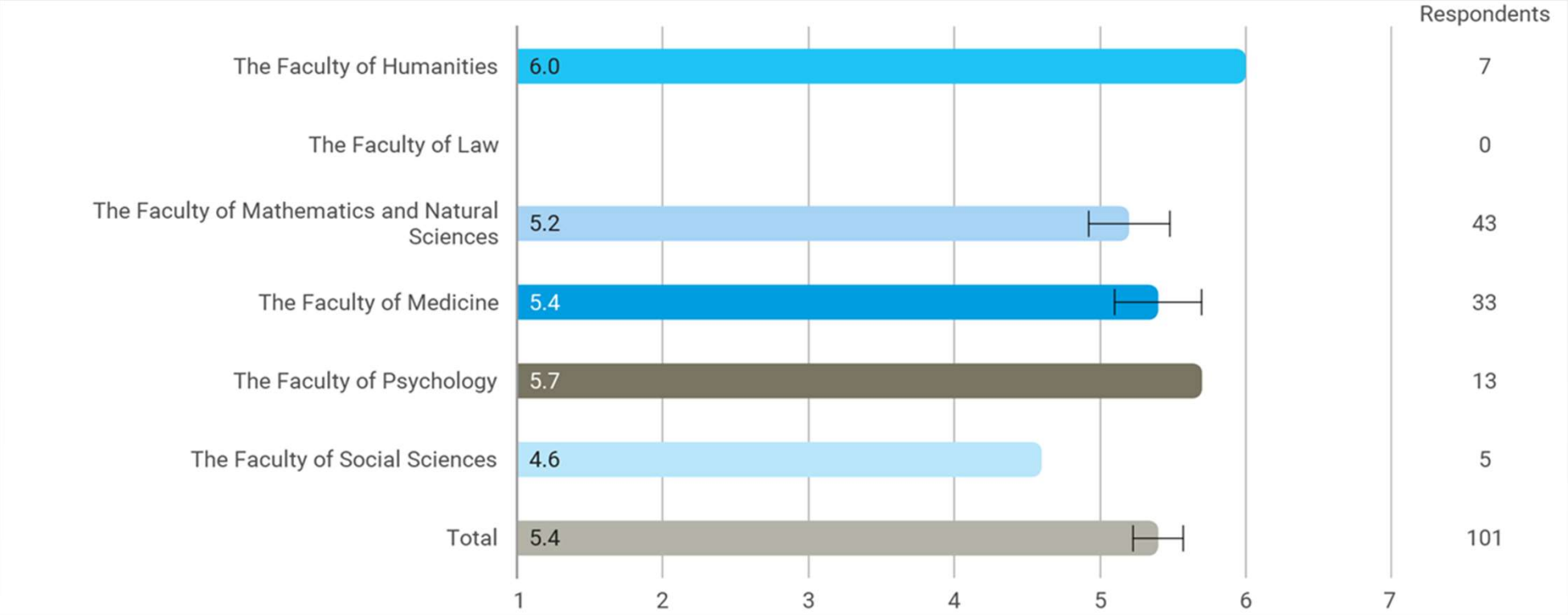
In general how satisfied are you with the supervision you received on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



How satisfied are you with the supervision from your main supervisor on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?

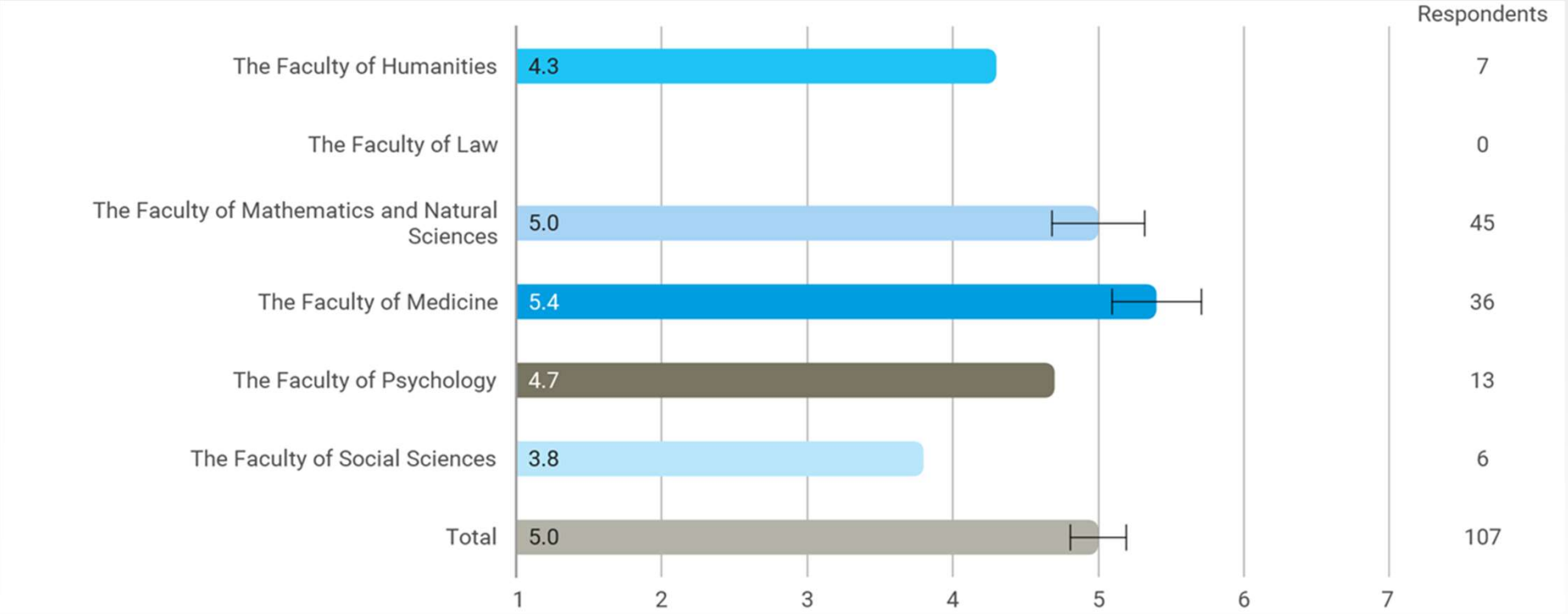


How satisfied are you with the supervision from your co supervisor(s) on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied?



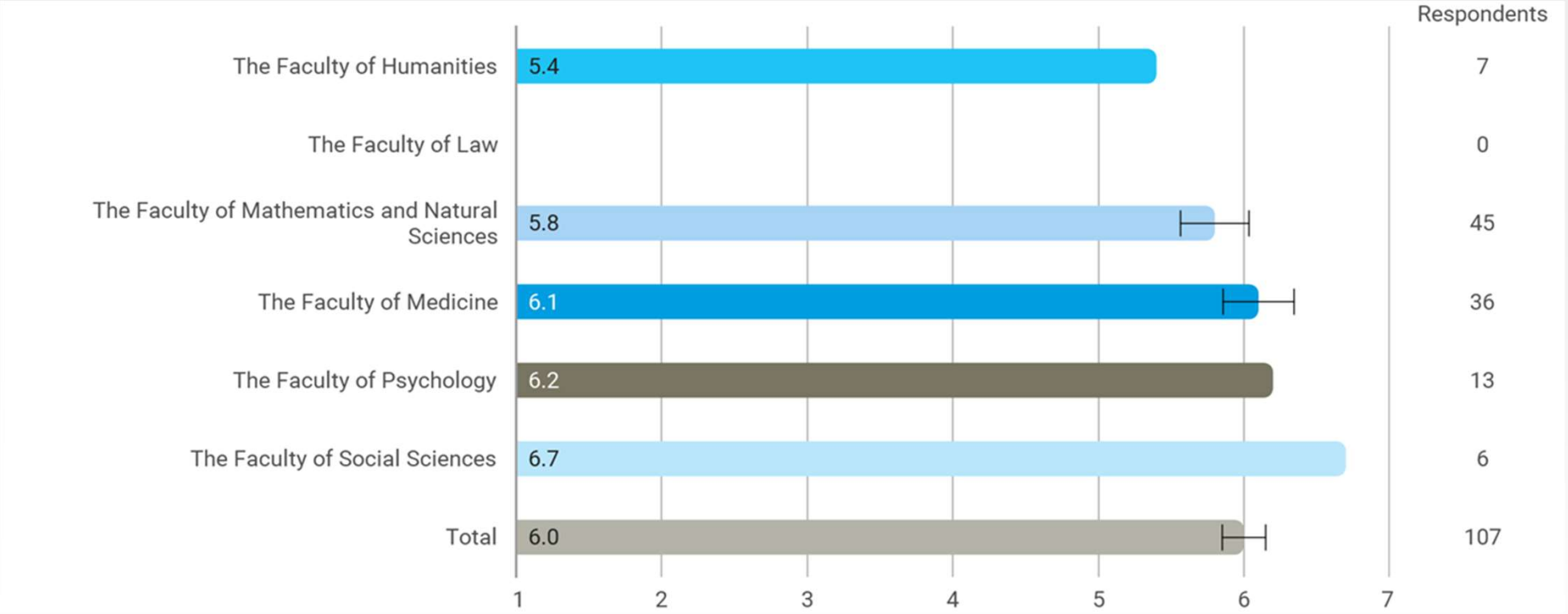
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor helped me build my academic network



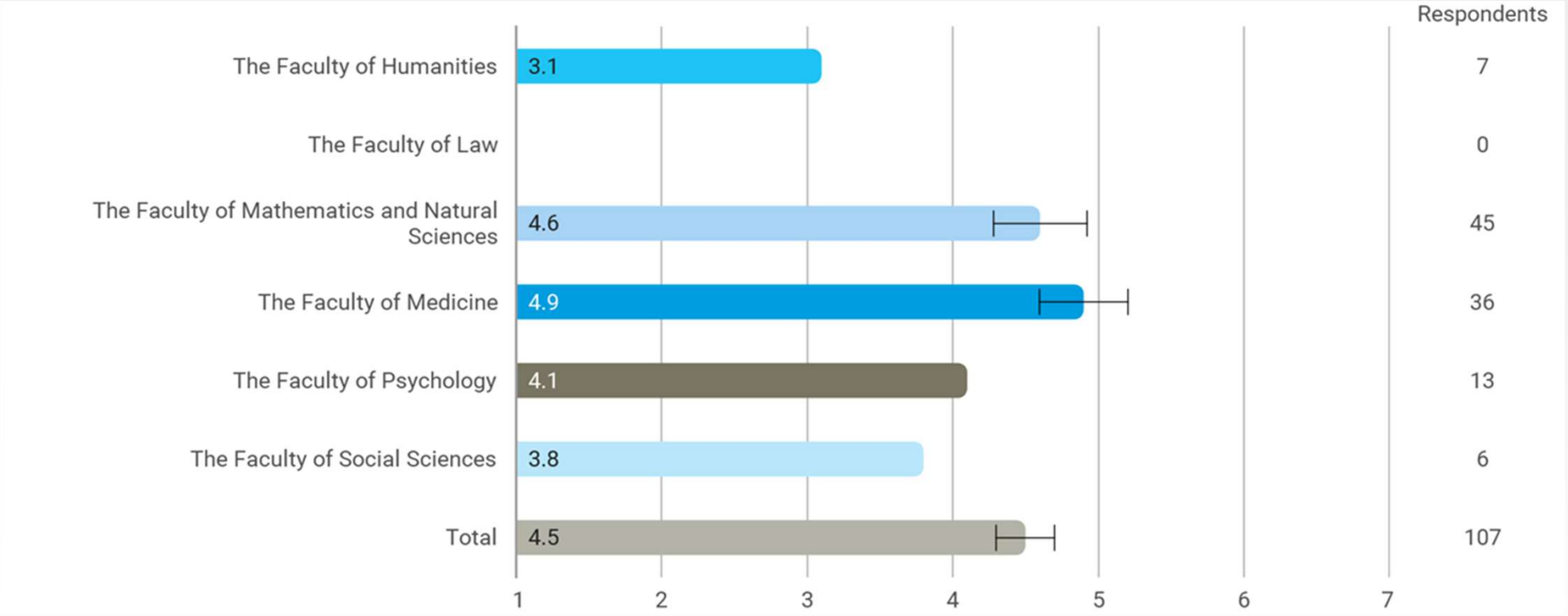
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- The feedback I received was constructive



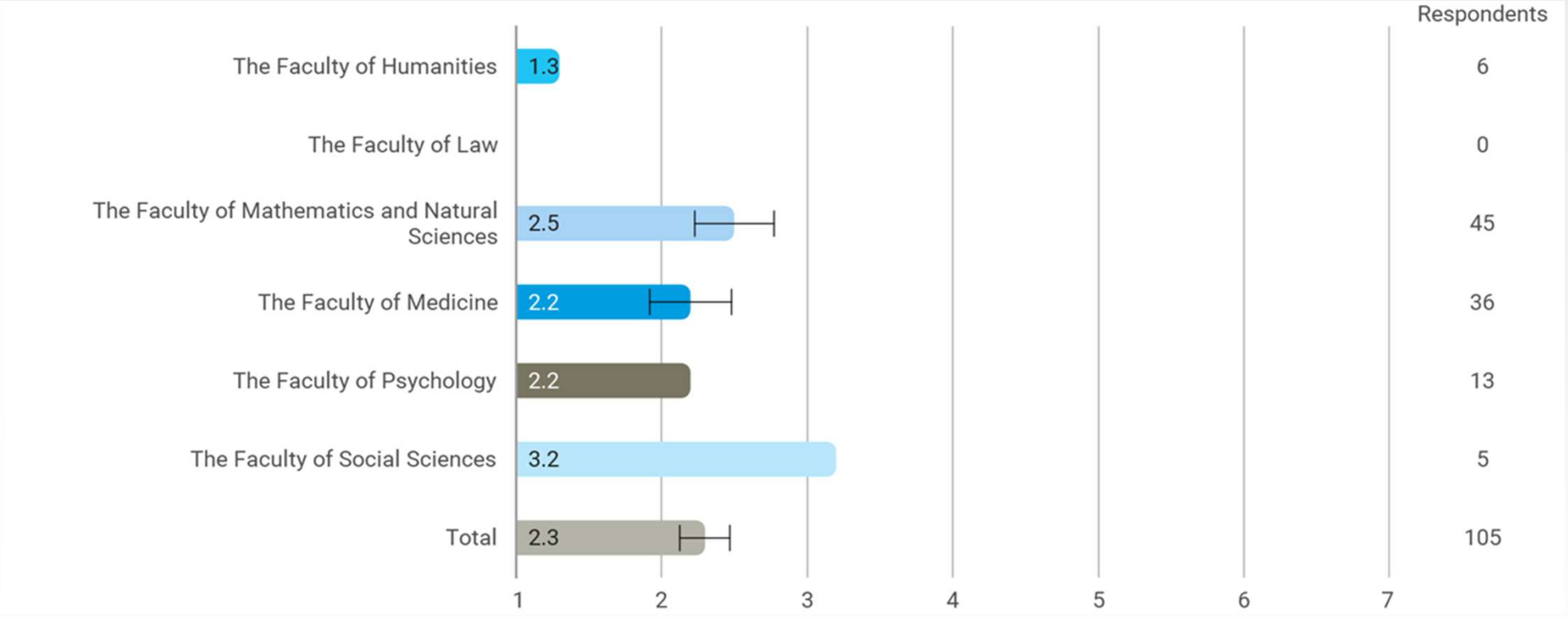
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- My supervisor gave me career advice



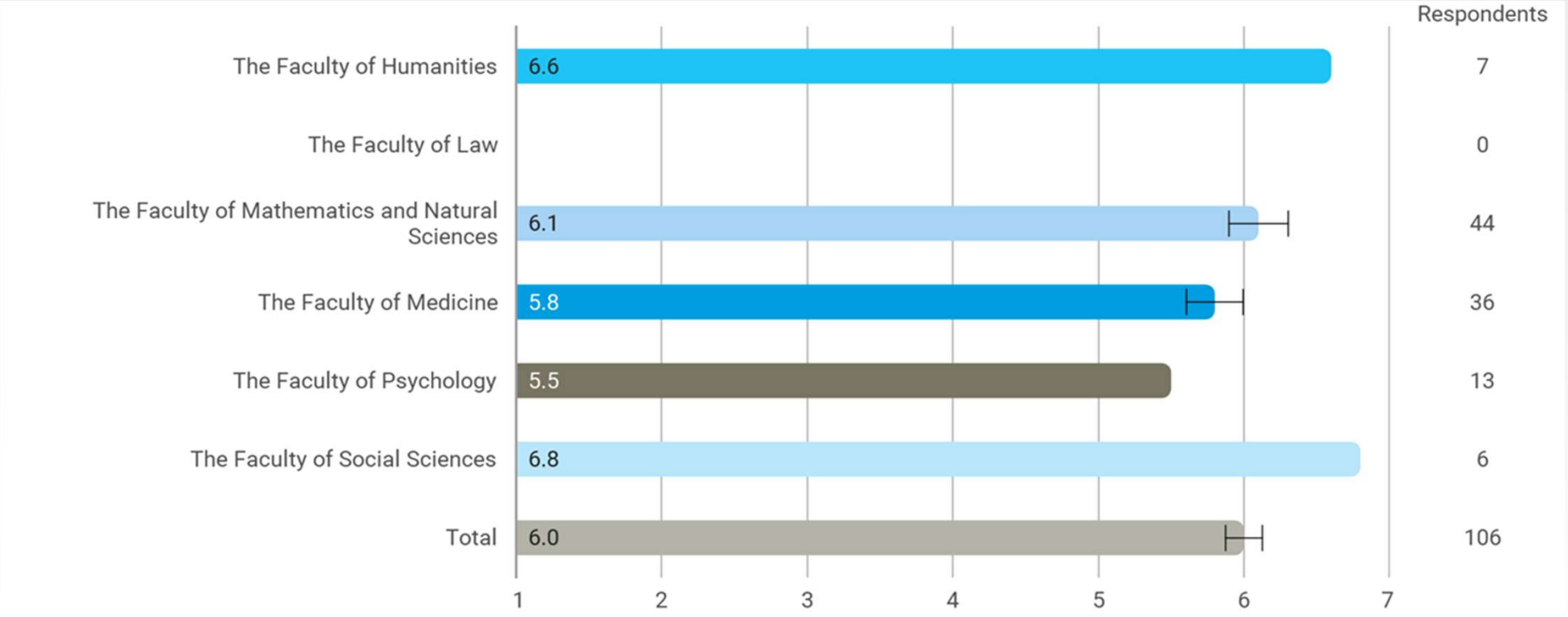
How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

- I received too little supervision

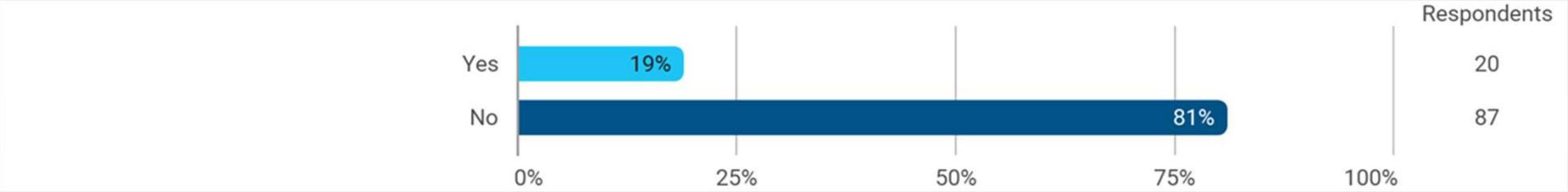


How much do you agree with the following statements related to supervision on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is very much

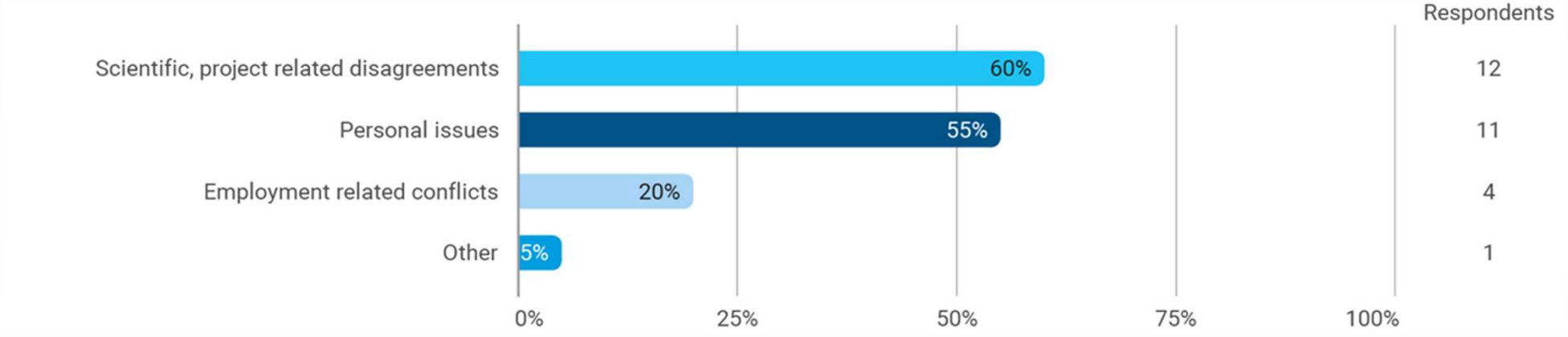
- My supervisor gave me freedom to influence the research project



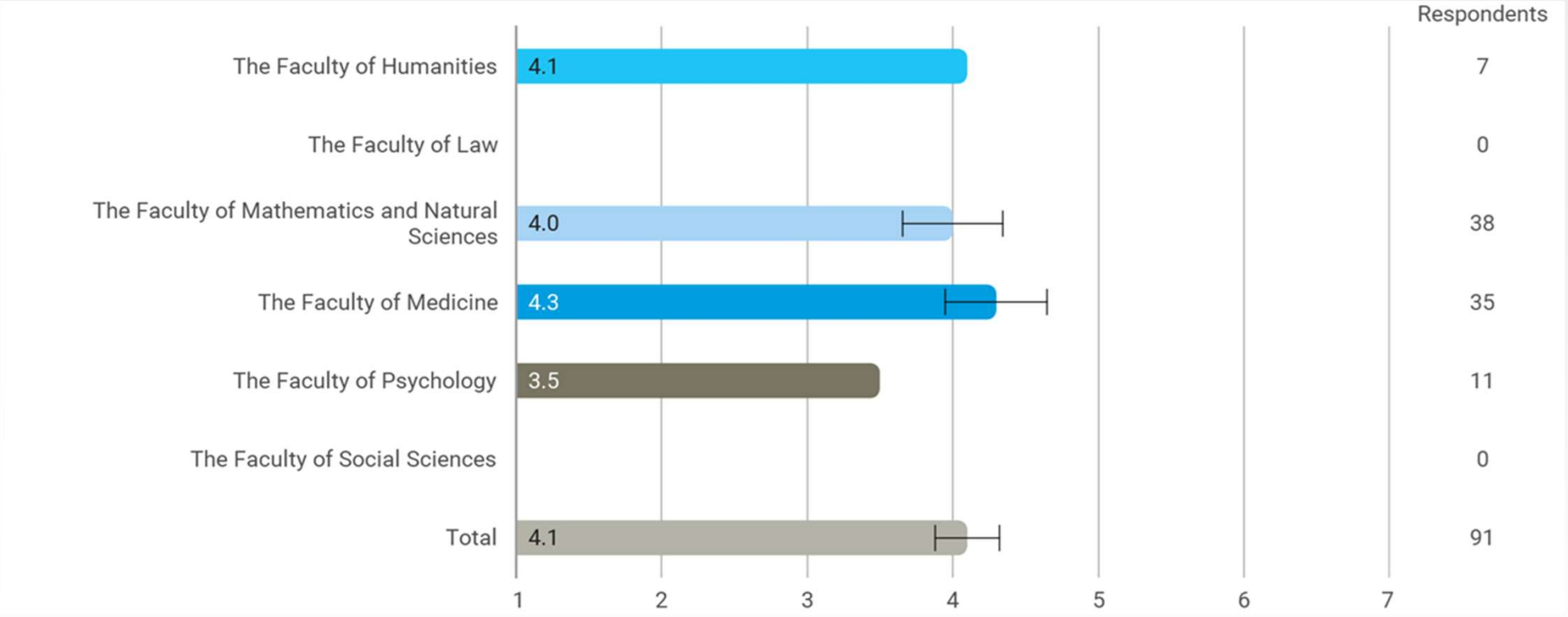
Did you experience any conflicts with your supervisor/supervisors?



What was the basis of these conflicts? (several options possible)



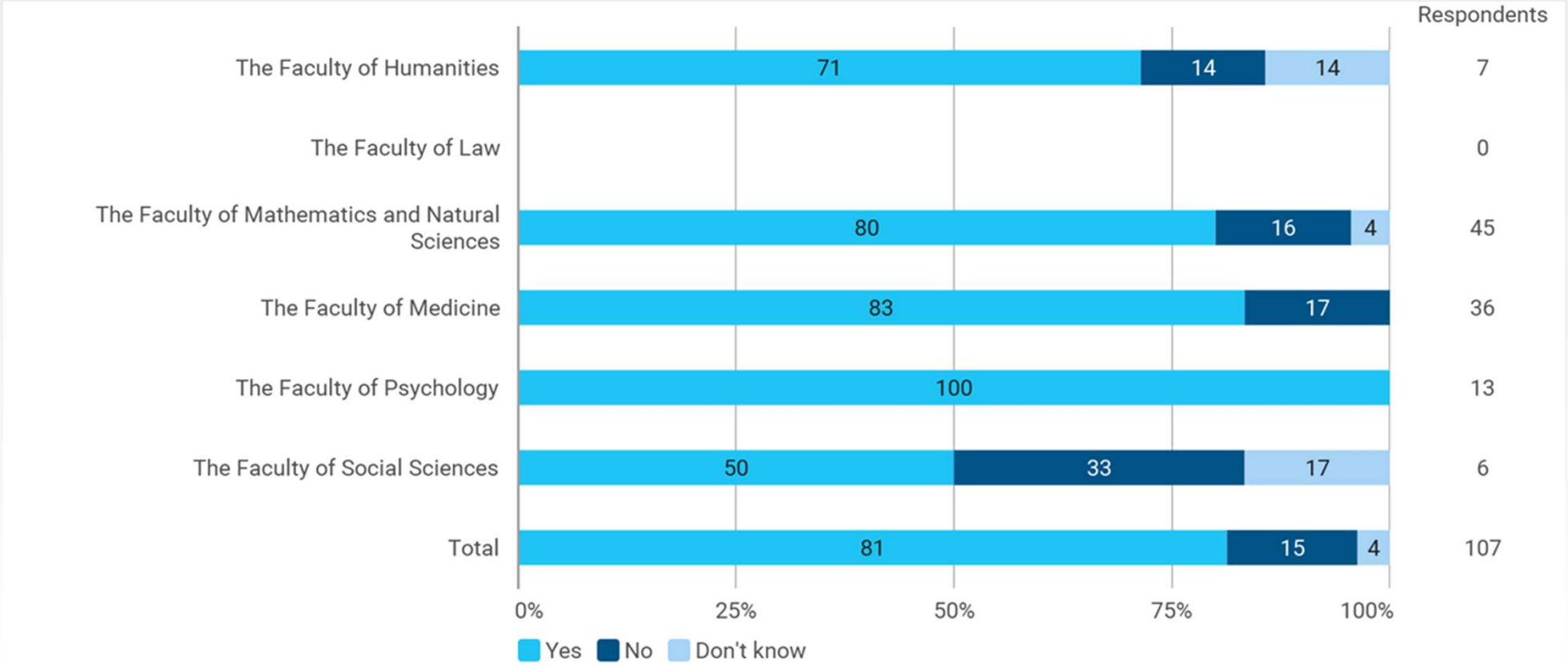
To what degree do you think your supervisor would benefit from a supervisor training program on a scale from 1-7 where 1 is not at all and 7 is a lot?



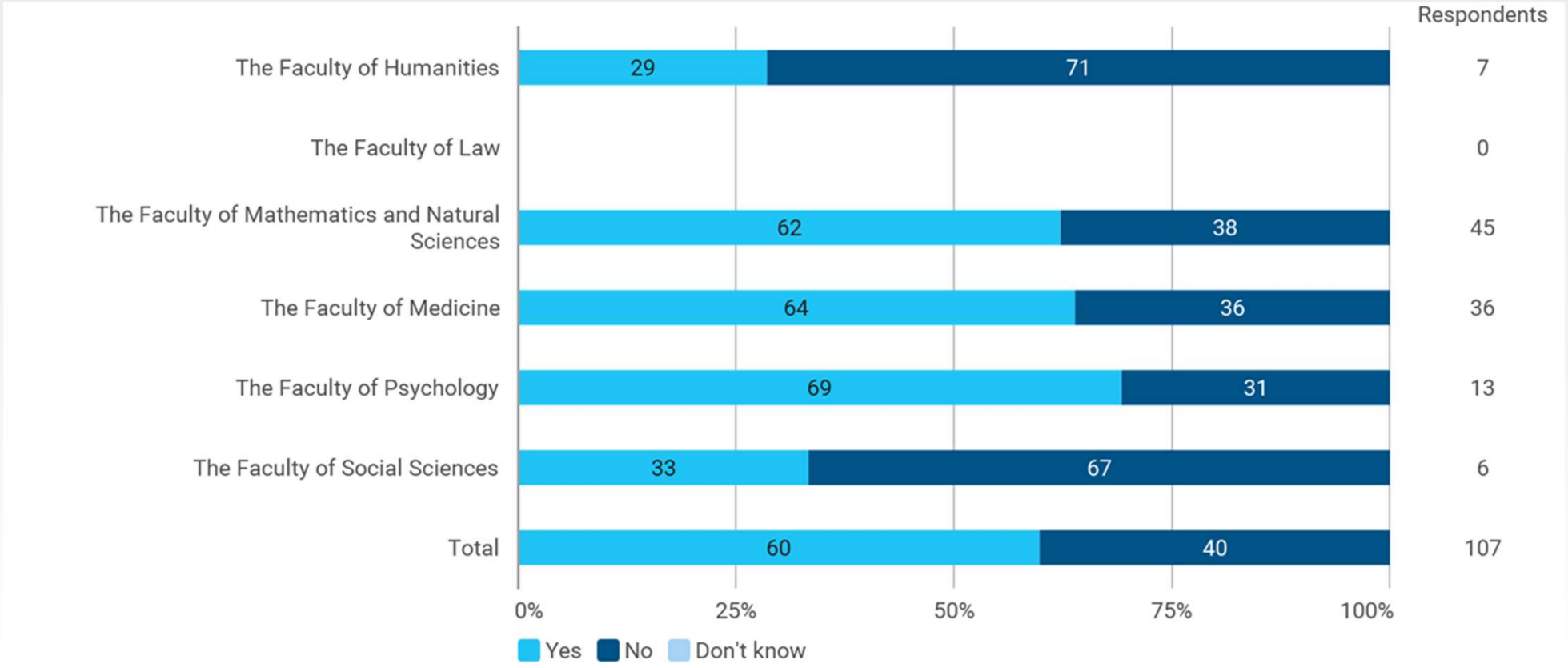
UNIVERSITETET I BERGEN

Forskningsmiljø

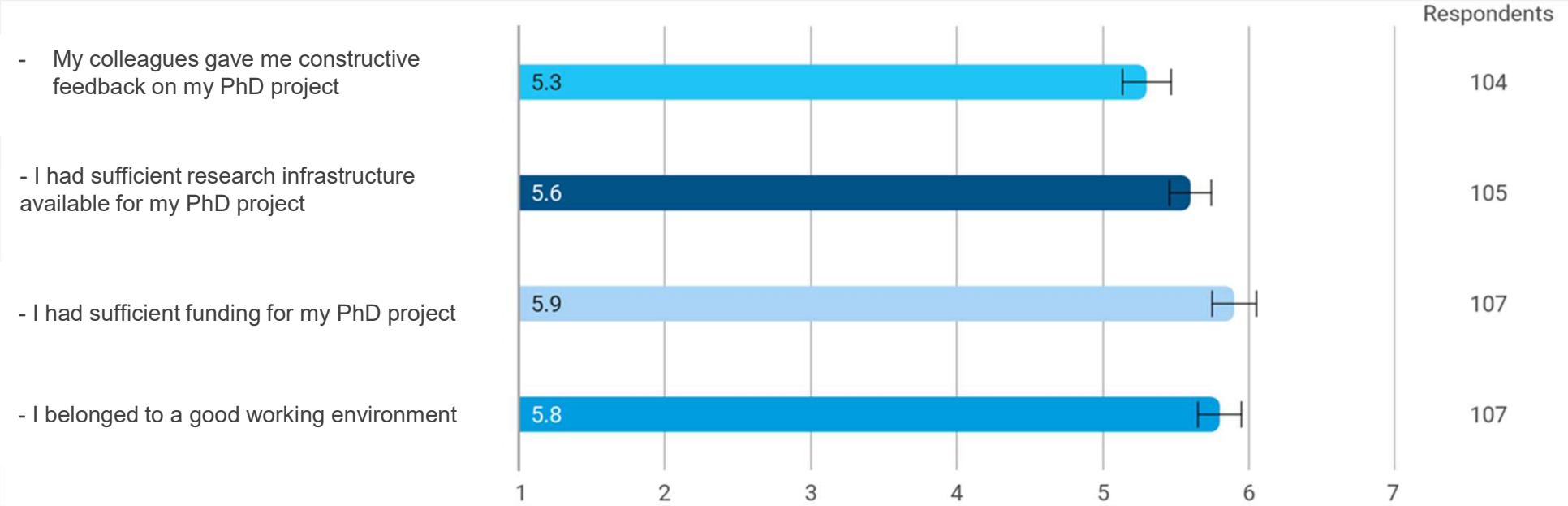
Did you belong to a research group during your PhD?



Was your PhD part of a research project?



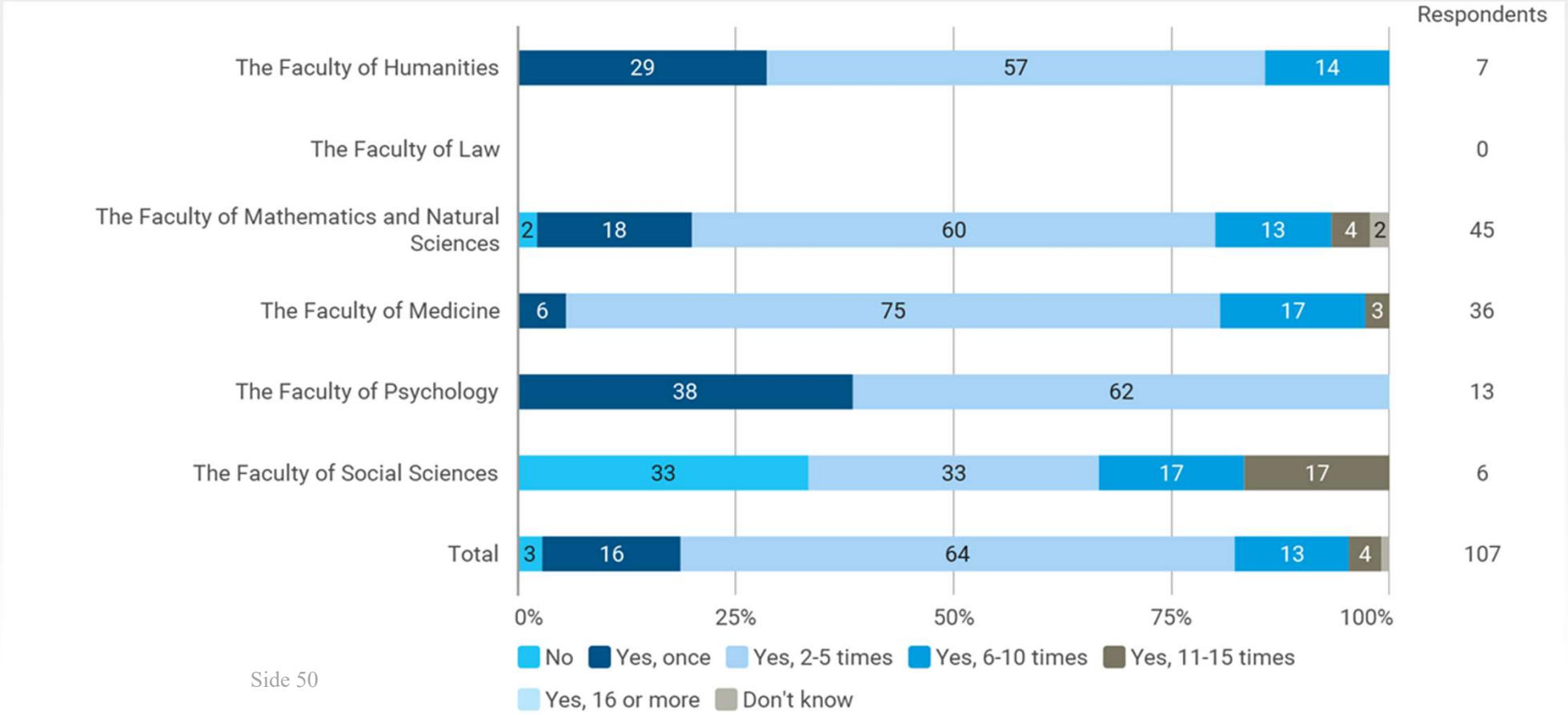
To what degree do you agree with the following statements:
- On a scale from 1-7 where 1 is not important and 7 is very important



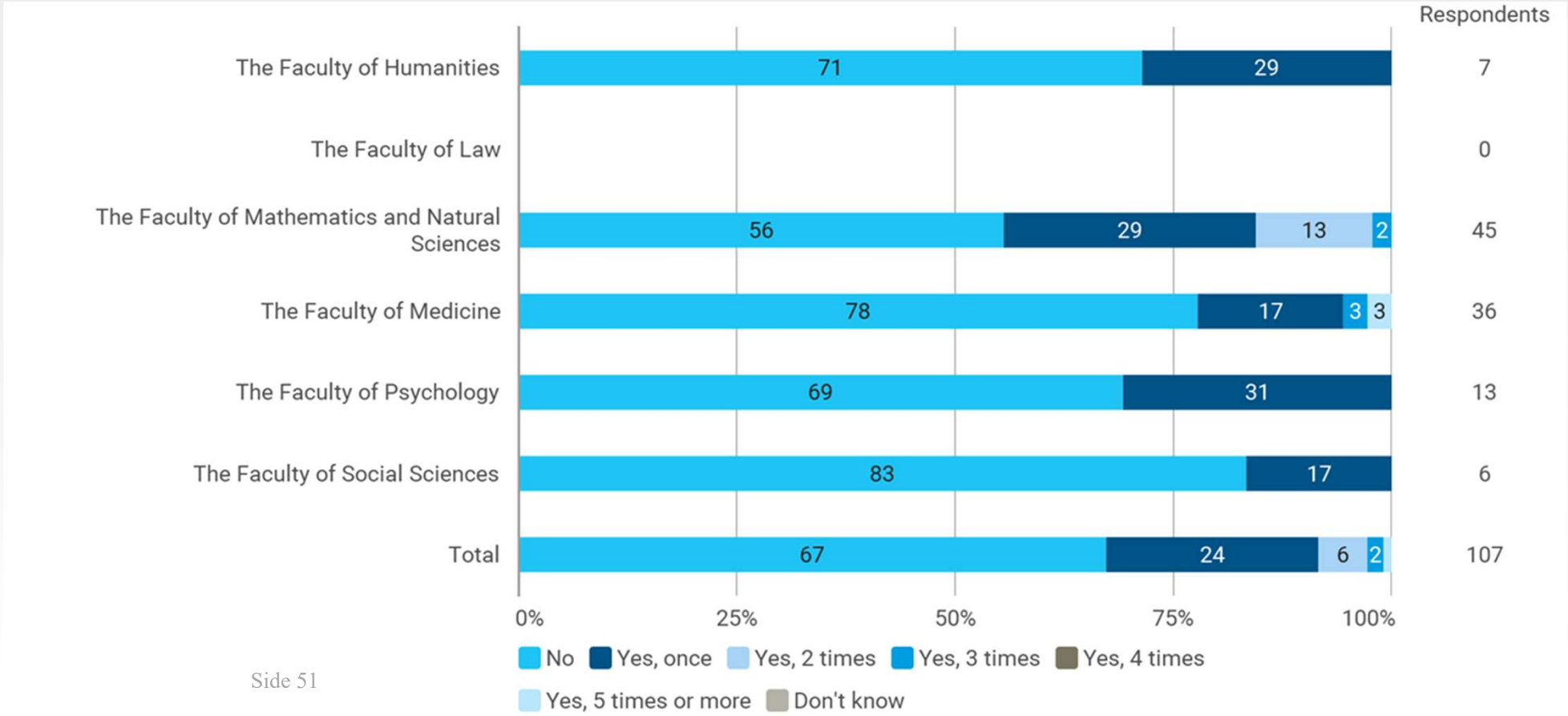
UNIVERSITETET I BERGEN

Internasjonalisering og publisering

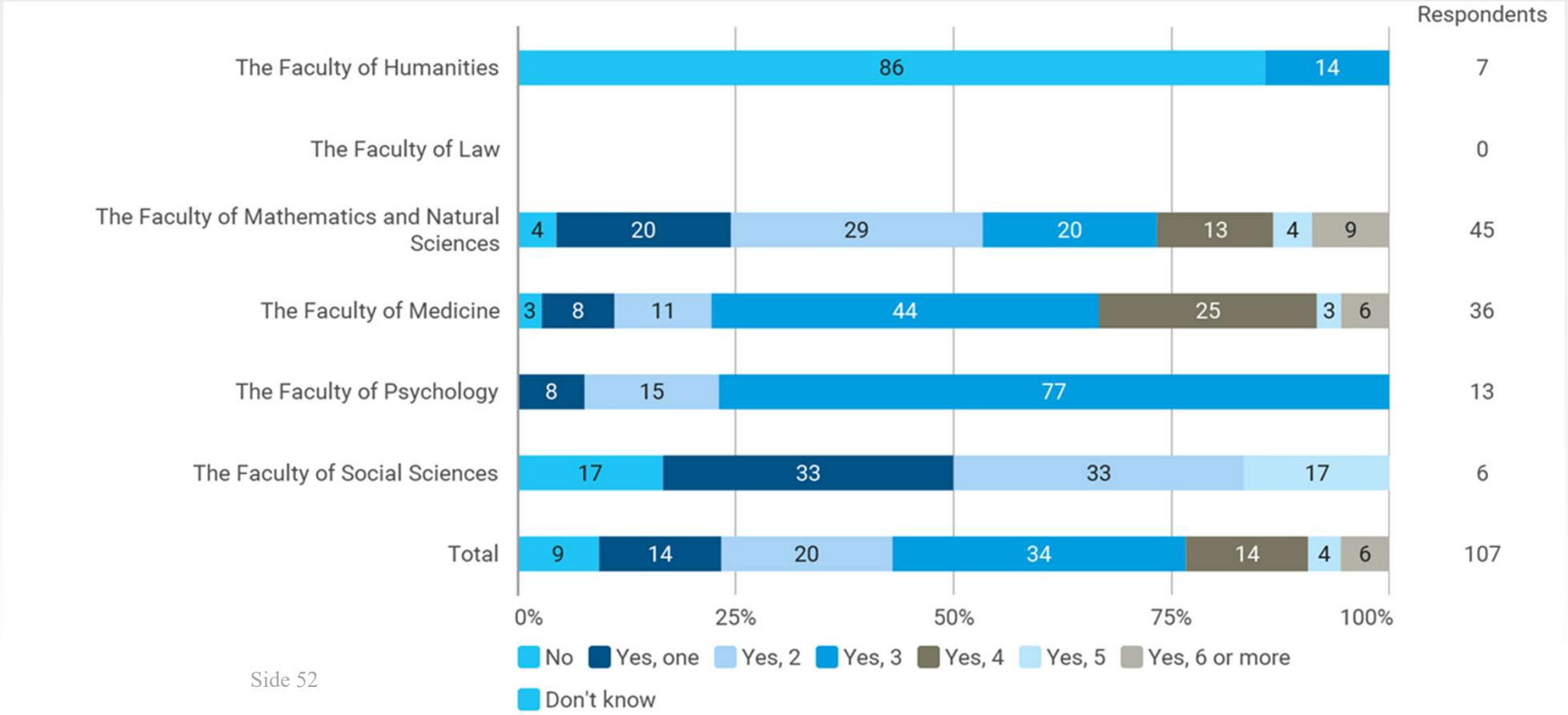
Have you presented your research on international conferences and if so how many times?



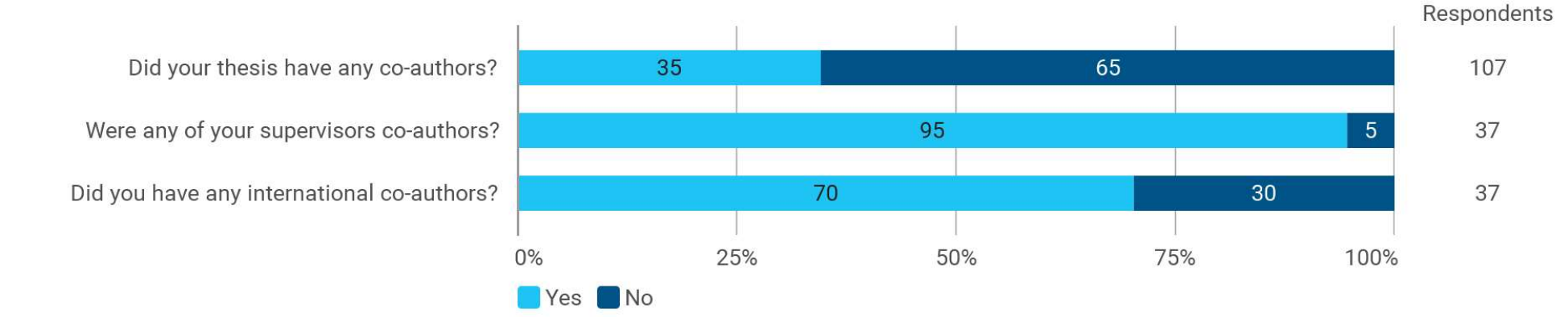
Have you had any research stays at international institutions lasting a month or more during your PhD and if so how many times?



Have you published / had any articles accepted for publication in peer reviewed journals and/or published material in a book format from your PhD thesis, and if so how many?



Authorship


Respondents
Did your thesis have any co-authors?
35
65
107
Were any of your supervisors co-authors?
95
5
37
Did you have any international co-authors?
70
30
37
0%
25%
50%
75%
100%
Yes
No

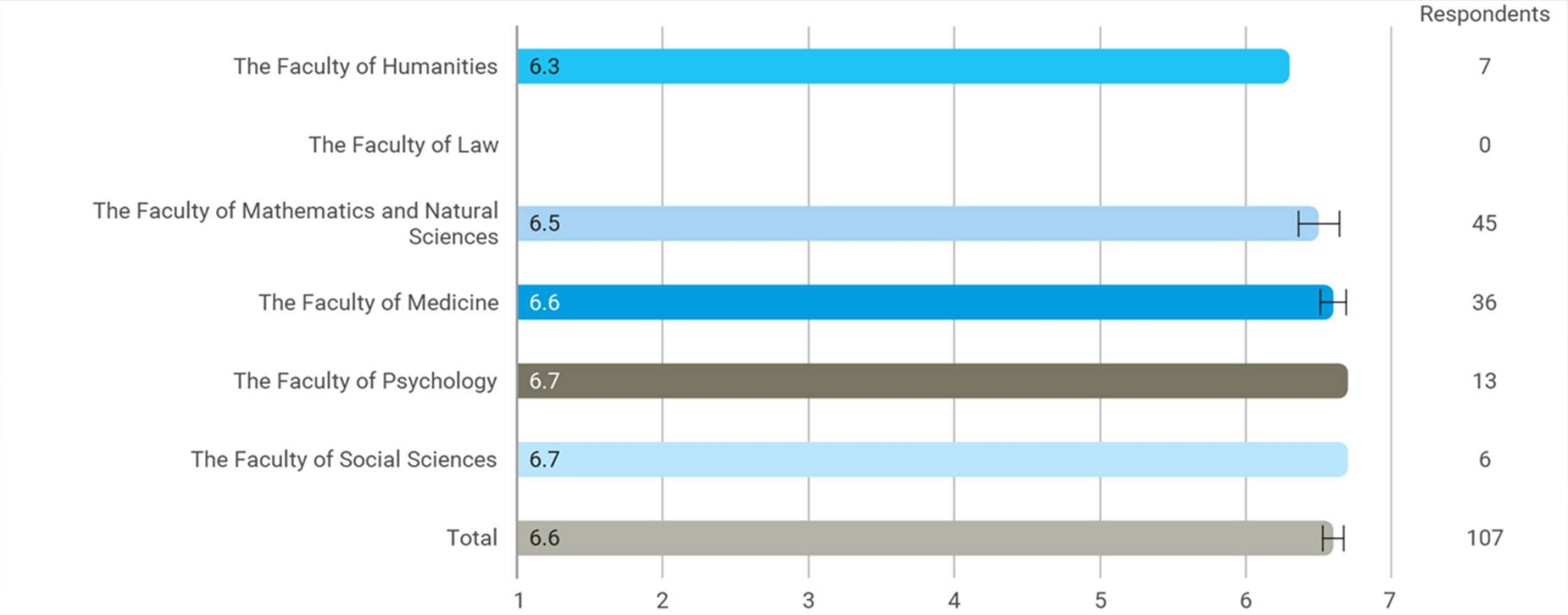
UNIVERSITETET I BERGEN

Sluttfasen



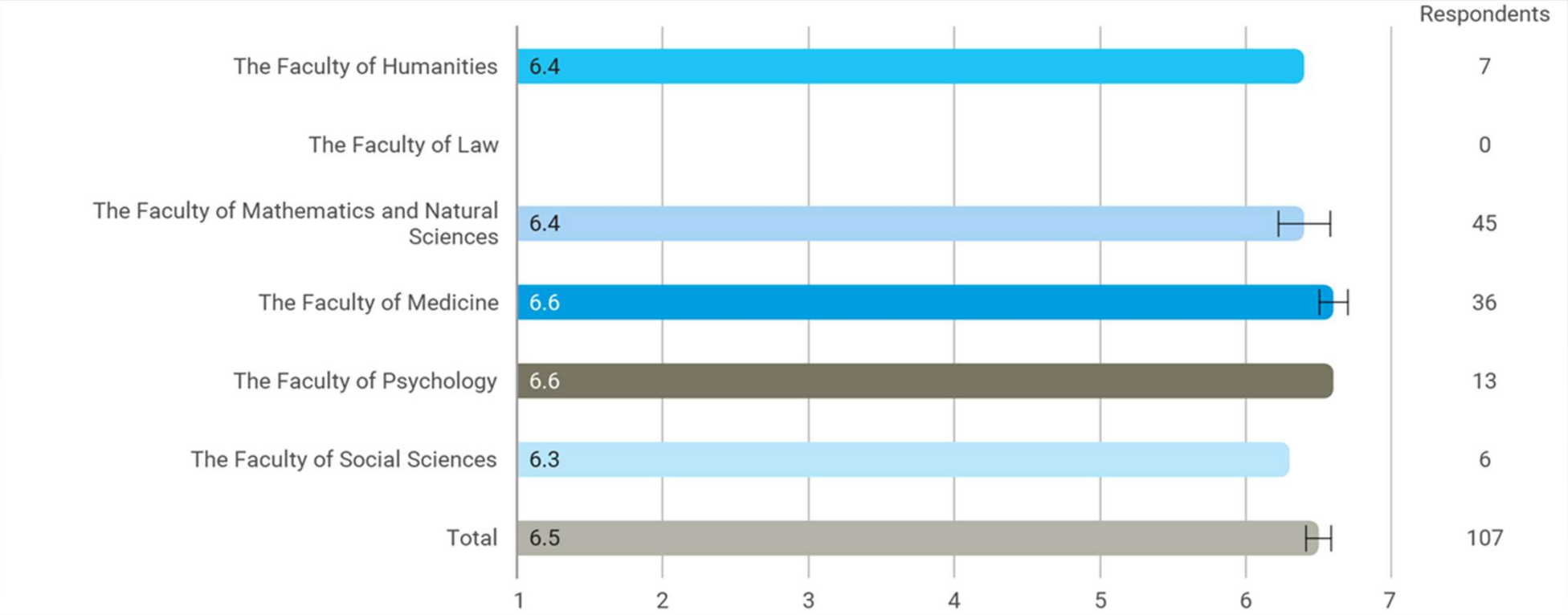
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the composition of your evaluation committee?



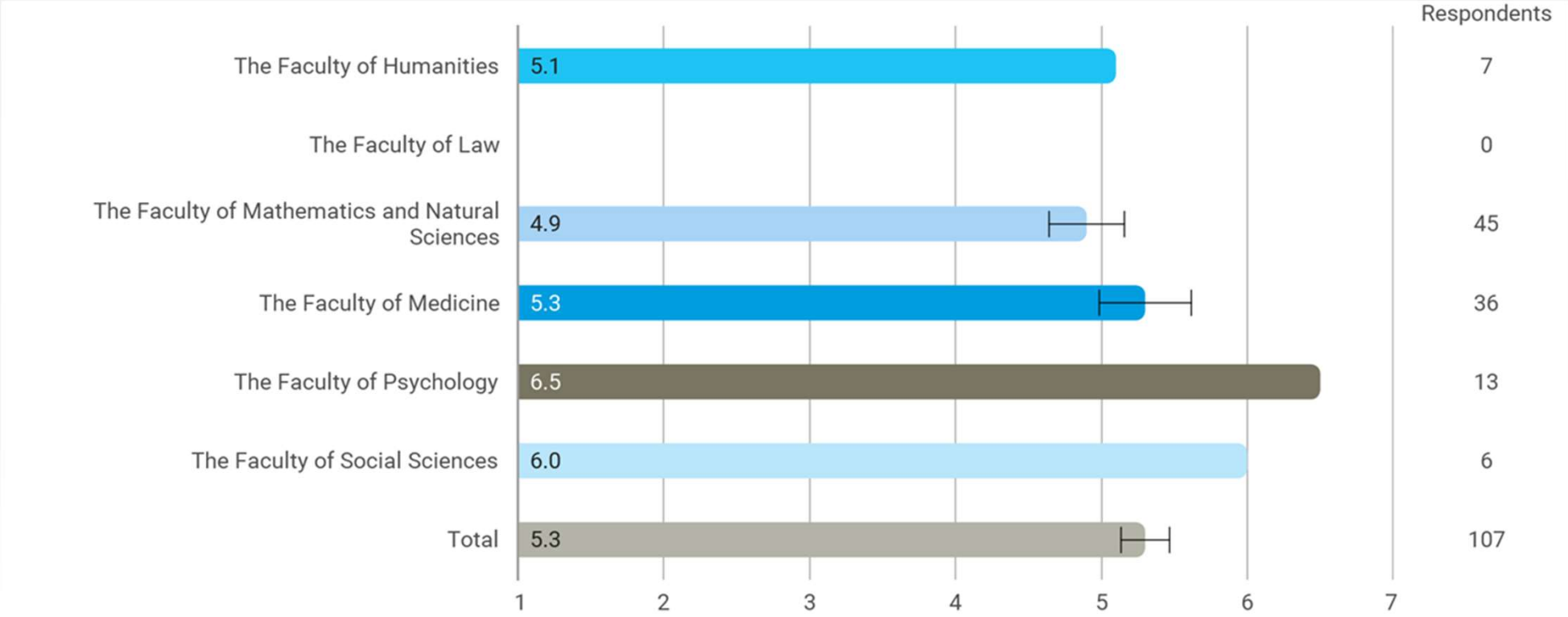
Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

- How satisfied are you with the evaluation report on your thesis?

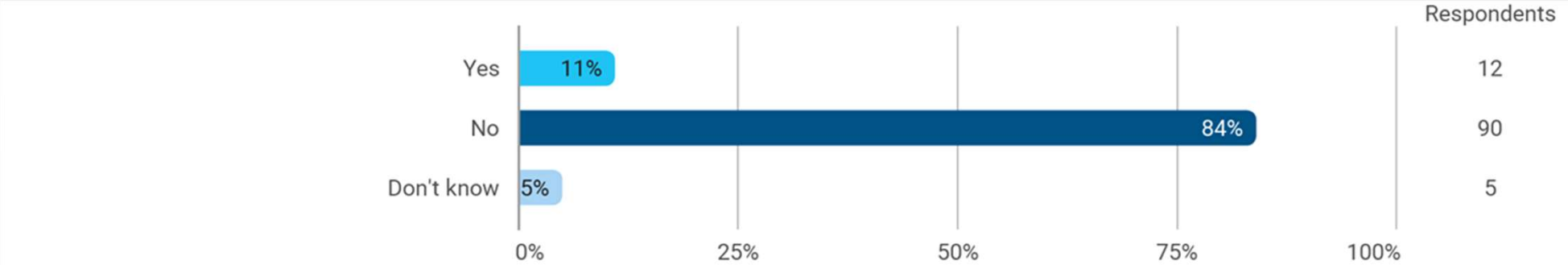


Evaluation and defence: Please answer the following questions on a scale from 1-7 where 1 is not satisfied and 7 is very satisfied:

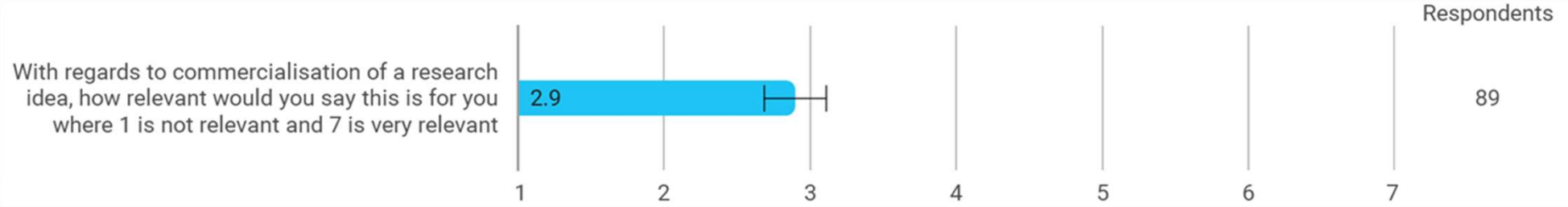
- How satisfied are you with the information and administrative support you have received from the university during your PhD?



Have you received training and/or information from the university regarding innovation and commercialisation of a research idea?



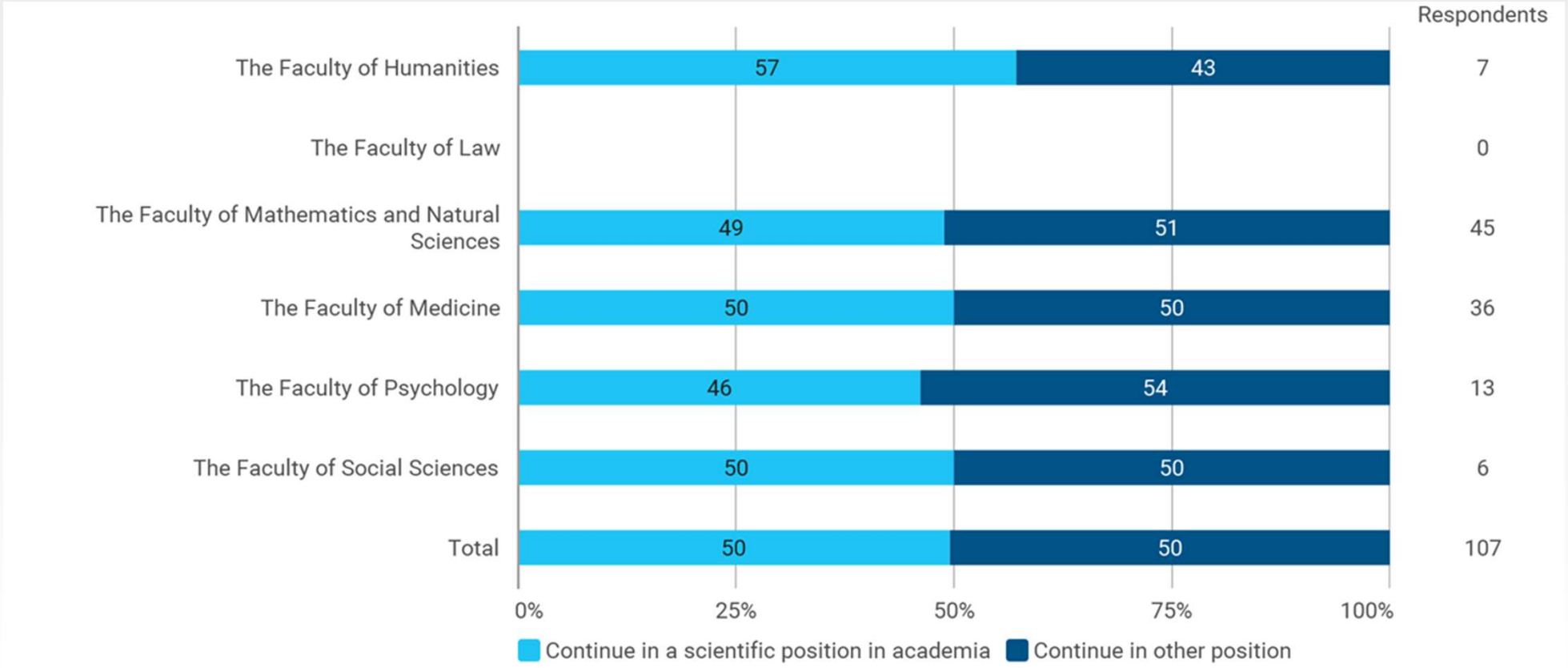
Relevance of commercialication



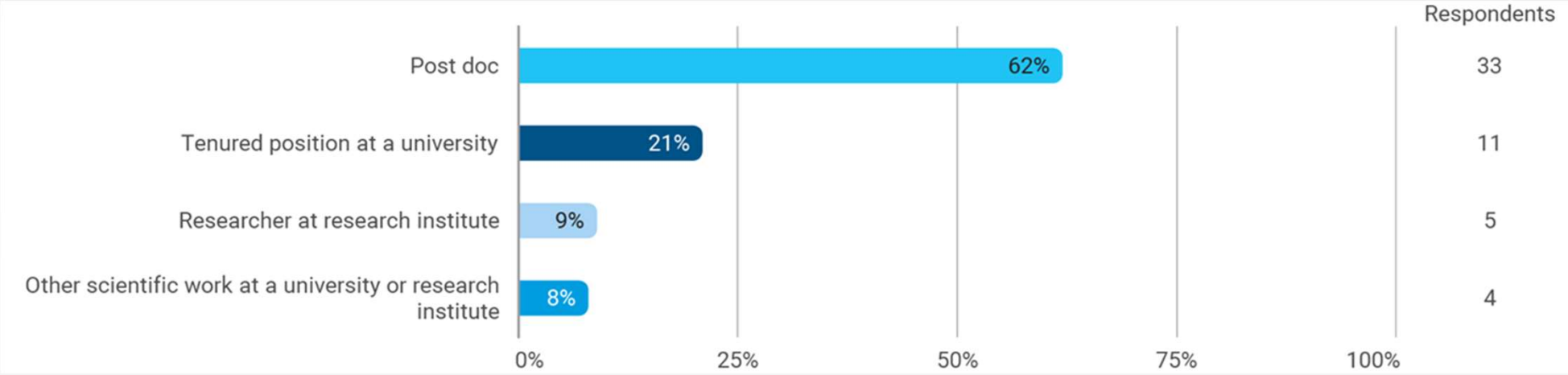
UNIVERSITETET I BERGEN

Videre karriere

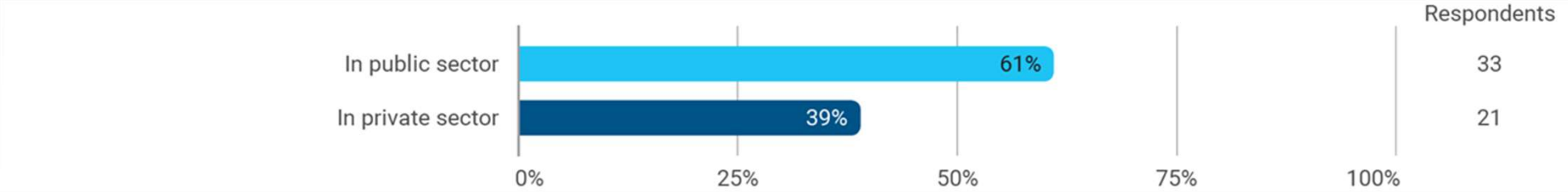
What are your current career plans?



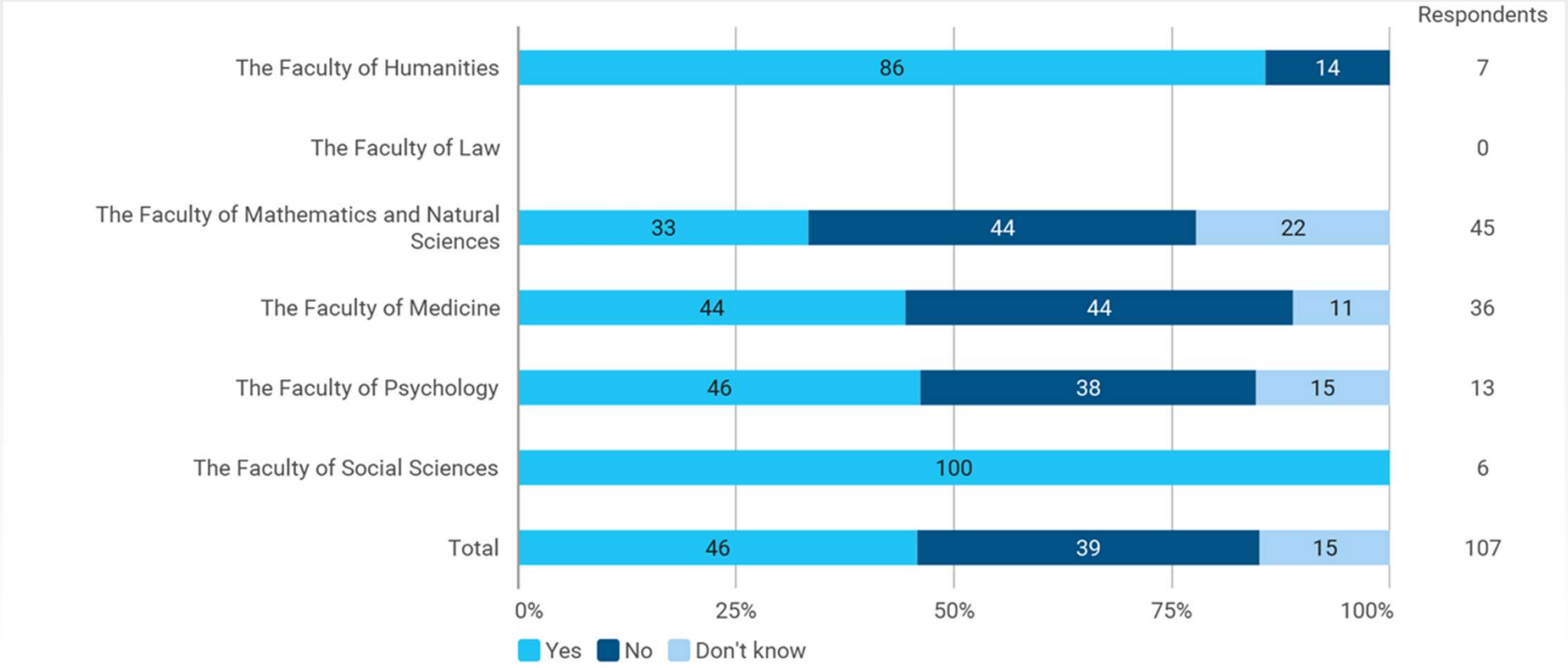
If: Continue in a scientific position in academia: Are you planning to continue your career in one of these types of positions?



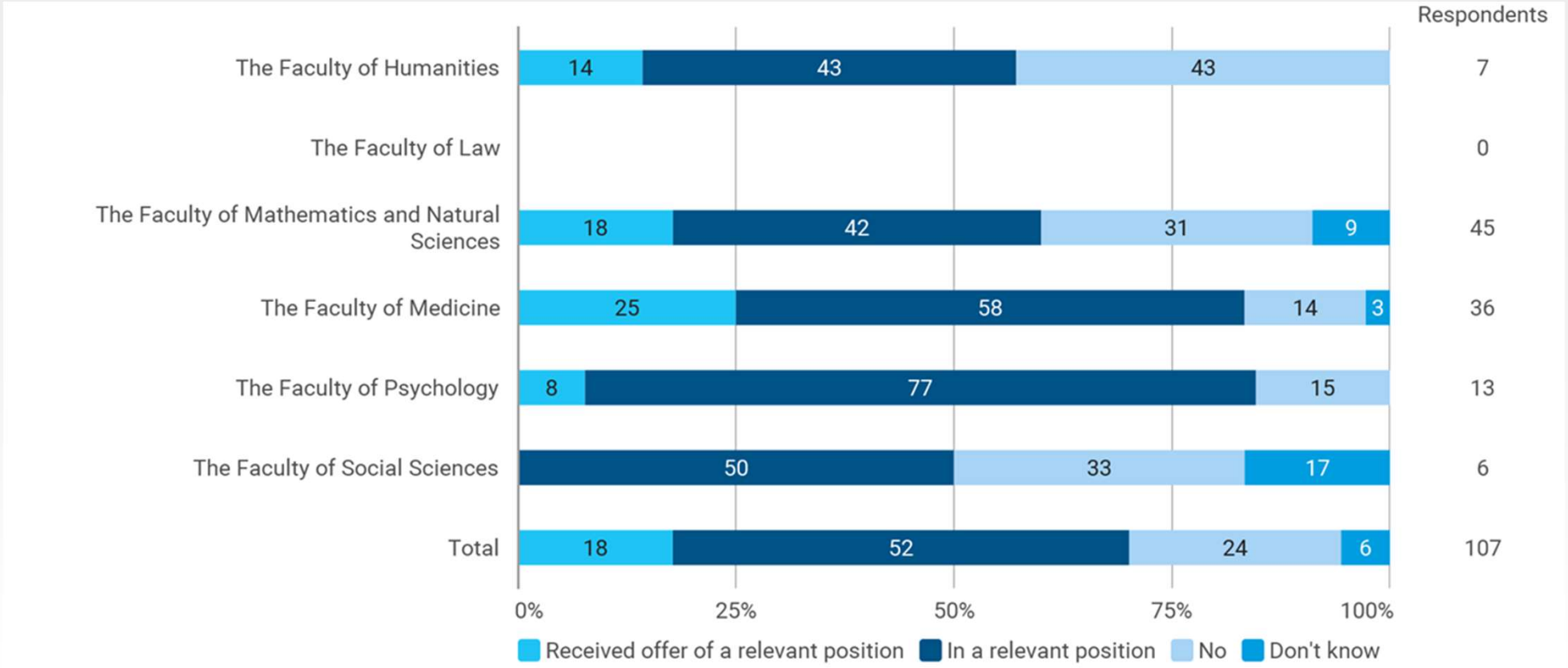
If: Continue in other position: Are you planning to continue your career in one of these sectors?



Have your career plans changed since you started your PhD?



Are you currently in what you consider a relevant position or have you received an offer of a relevant position?





uib.no

Studiekvalitetsmelding 2021

Det medisinske fakultet, mai 2022

1. Oppfølging av foregående års studiekvalitetsmelding

Fakultetet har det siste året fortsatt planleggingen av Vestlandslegen med oppstart høsten 2023. En gruppe studenter er klare for oppstart høsten 2023, og har i vår vært på studietur til Stavanger.

Fakultetet lyste i juni 2021 ut meritteringsordningen for andre gang, og fikk fire søknader. En av søkerne ble tildelt merittert status. Ordningen skal lyses ut en tredje gang i 2022, og deretter annethvert år fra og med 2024.

Felles nasjonale retningslinjer for helse- og sosialfagutdanningene (RETHOS) er nå i stor grad implementert i grunn- og profesjonsstudiene. Prosessen med dette for medisin- og tannpleiestudiene ble evaluert av NOKUT i vinter, og begge program fikk gode tilbakemeldinger fra den sakkyndige komiteen.

Høsten 2021 satte vi i gang med mentorordninger for alle førsteårsstudenter på grunnstudiene, som innebar at vi utvidet med ordninger for odontologi, bachelor i human ernæring og medisinstudiet. Programmene har litt varierte erfaringer med mentorordningene. En felles problemstilling er lavt oppmøte. Foreløpig har vi ikke grunnlag for å si om mentorordningene har hatt innvirkning på frafall i første studieår. Vi er nå i gang med rekruttering av nye mentorer til høsten 2022, og har noe færre søkere enn ved forrige utlysning.

2. Hovedkonklusjoner fra fakultetenes dialogmøter

Dialogmøtet med programutvalgene ble gjennomført onsdag 4. mai.

Flere program registrerer at studentene opplever å ha lite medbestemmelsesrett, dette kommer blant annet fram i studiebarometeret. Fakultetet vil jobbe med dette fremover ved å ha mer fokus på studentdemokratiet ved studiestart, og ved å styrke opplæringen av de tillitsvalgte.

Under følger en oppsummering av det enkelte programs egenvurdering og tematikk som ble løftet i dialogmøtet.

- **Programutvalg for odontologiske fag** arbeider med implementering av ny studieplan for odontologistudiet og melder at dette går etter planen. Programutvalget er bekymret for at det er for lav bemanning i undervisningsklinikkene, og at dette påvirker studiekvaliteten. Som oppfølging har programutvalget sendt brev til alle overtannlegene og klinikksjefene ved de kliniske fagseksjonene og bedt om tilbakemelding på hvordan de oppfatter bemanningssituasjonen. Det bes også om en tilbakemelding på hvordan det jobbes med rekruttering til vakante stillinger. Etter en periode uten faglig ansvarlig for bachelorprogrammet i tannpleie har det nå blitt ansatt en ny person i denne stillingen.
- **Programutvalg for ernæring**
  Programutvalget er bekymret for lave søkertall, både for bachelor human ernæring og master klinisk ernæring. Programmet taper mange studenter første år på bachelor, og har inntrykk av at relativt «tunge» basalfag i starten av studiet demotiverer studentene. Programutvalget ser at «koronakullene» kan gi utfordringer ved at de ikke er vant til å ha

eksamen, og at studentene trenger skrivetrening. De studentene som blir værende etter første studieår fullfører stort sett på normert tid, men studieplassene på master i klinisk ernæring blir ikke fylt, og master i human ernæring har også for få studenter. Programutvalget ser på tiltak for økt rekruttering. Bachelor i human ernæring planlegger navnebytte til Bachelor i ernæring fra og med høsten 2023. Dette vil bedre speile innholdet i graden, og også samsvare med navn på tilsvarende studieprogram ved UiT.

- **Programutvalg for farmasi** har satt i gang arbeid med revisjon av studieprogrammet. Framover vil de også fortsette arbeidet med implementering av RETHOS, og det blir naturlig for arbeidsgruppen for revisjon av studieprogrammet å jobbe tett opp mot de nasjonale læringsutbyttene. Prosjektet FREMFARM, som fikk midler fra DIKU i 2021, satser på publisering av resultater og presentasjon på den årlige konferansen til European Association of Faculties of Pharmacy senere i 2022.
- **Programutvalg for medisin** har i 2021 hatt tilsyn fra NOKUT på implementeringen av RETHOS. Implementeringen ble i stor grad vurdert som god, og programmet jobber videre med å få plass de aller siste punktene som mangler. I ekstern fagfelle sin årlige rapport påpekes det at det i de siste årene har kommet mange nye rammer, regler, retningslinjer og prosedyrer som har kommet utenfra og som medisinstudiet må tilpasse seg. Ekstern fagfelle beskriver tilpassingen som er gjort av alle involverte som imponerende. Høyeste prioritet fremover er hvordan programmet skal samordne seg og tilpasse seg Vestlandslegen. Justeringer i tredje studieår er vedtatt, og endringer i år 4-6 kommer.
- **Programutvalg for helsefag:** Master i helse og samfunn fyller ikke studieplassene, men har lite frafall blant dem som tar imot studieplassen. Her må det vurderes større overbooking. Studieretningen genetisk veiledning har pr i dag mindre kapasitet enn de har studieplasser, i form av mangel på praksisplasser. I 2022/23 skal det gjennomføres en programevaluering av Master i helse og samfunn. Erfaringsbasert master i manuellterapi leverte sin femårige programevaluering 1. mai, og sak om reakkreditering skal opp i fakultetsstyret i juni.
- **Programutvalg for biomedisin** piloterte i 2021 en egen mentorordning for førsteårsstudentene på master i biomedisin. Mentorene rapporterer at ordningen var vellykket, spesielt for de internasjonale studentene uten lokalt nettverk i Bergen. Betydelig overbooking i programmet høsten 2021 gav noen utfordringer. Programmet ser også at de har fått noen studenter som ikke har god nok faglig bakgrunn i dette opptaket. Ulike krav til bokstavkarakterene varierer ved ulike universitet, noe som gi utslag i opptaket. Det vil gi utfordringer at mange undervisere snart går av med pensjon, og programmet vil trenge nye lærekrefter. Master i biomedisin skilte seg positivt ut i Studiebarometeret for 2021, med en svarprosent på hele 79%.
- **Programutvalg for global helse** måtte gjøre et større arbeid for å digitalisere undervisningen for sine i hovedsak internasjonale masterstudenter både i 2020 og 2021. Som en konsekvens endret de også vurderingsform i enkelte av emnene. Ekstern fagfelle har gjennomgått et utvalg emner, og den generelle tilbakemeldingen var at det bør foretas en gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelsene med sikte på å sikre at alle læringsutbyttene faktisk blir testet. Programmet opplevde en markant økning i antall studenter som takket ja til studieplass høsten 2021, og har greid å løse overbookingen på en god måte selv om dette gir noen utfordringer med tanke på masterprosjekt og -veiledning.
- **Programutvalg for erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi** ser gode søkertall i sitt program, og vurderer muligheten for utvidelse ved å ta opp flere studenter. Det er derfor høyt prioritert å få på plass flere veiledningskrefter for masterstudentene. Programutvalget ønsker å kunne ansette en person innen fagretning Kvalitetsforbedring, hvor blant annet bidrag med veiledning av studentene på

masteroppgaven vil være en av oppgavene. Programutvalget fikk i 2021 en tildeling fra HK-dir for å digitalisere emnet HELIKT620. Prosjektet heter DigiFlexHelse og det jobbes med å digitalisere studiet som også skal være et mer fleksibelt studietilbud, enn det HELIKT620 er i dag. Det deles opp i flere mindre emner og skal piloteres fra høsten 2022.

3. Satsingsområder for 2022

Vestlandslegen er fremdeles høyt prioritert, og vi håper på snarlige avklaringer om finansiering. Fakultetet har i april lyst ut flere vitenskapelige stillinger i Stavanger, blant annet studieprogramleder for Vestlandslegen, og planlegger å lyse ut en administrativ stilling til høsten.

Implementering av ny studieplan i odontologistudiet har fortsatt høy prioritet, og går etter planen. Emnebeskrivelser til og med 5. semester er vedtatt, og timeplanlegging for 5. semester er i gang. Emnebeskrivelsene for 6. semester er i prosess og vil bli vedtatt i programutvalget i juni 2022. Kull 2020 er det første kullet på ny studieplan, og dette er et stort kull som gir noen utfordringer med bemanning i klinikkundervisningen.

Under pandemien har fakultetet satt fokus på vurderingsformer, og fortsetter dette arbeidet også når vi er tilbake til fysisk undervisning og vurdering. Fakultetet har nedsatt en arbeidsgruppe med vitenskapelige fra samtlige institutter som skal se helhetlig på hvordan vurderingsformene kan og bør tilpasses læringsutbyttene i ulike emner (FREM). I første omgang er dette en pilot for medisinstudiet, men det planlegges å utvide et slikt arbeid til samtlige studier. Flere emner har allerede endret vurderingsform etter å ha erfart at skriftlig skoleeksamen ikke nødvendigvis er eneste eller beste alternativ. OSKE-eksamen på farmasi og medisinstudiet er en logistisk utfordring, spesielt for sistnevnte program. Med større studiekull som følge av Vestlandslegen må vi se på nye løsninger for å få gjennomført dette når over 200 studenter skal gjennomføre praktisk eksamen samme dag.

Fakultetet har hatt og vil fortsette å ha fokus på det systematiske kvalitetsarbeidet, og det pågående NOKUT-tilsynet er til god hjelp for å identifisere områder vi må jobbe videre med. Blant annet er vi i gang med å utarbeide tydelige og enkle rutiner for arbeidet med årlige egenvurderinger i emner og de treårige emneevalueringene. Et mål for høsten 2022 er å videreføre læringsdesigngruppens arbeid på en god og hensiktsmessig måte. Vi vil også se på hvordan vi kan nyttiggjøre oss det pedagogiske akademiet med meritterte undervisere i arbeidet med læringsdesign og studiekvalitet.

Et annet fokusområde framover er universell utforming, der vi ser at vi har en vei å gå, særlig for å møte kravene til teksting av videomateriell. Under uu-tilsynet i 2021 ble fakultetet også oppmerksomme på kravene som stilles til universell utforming på eksamen. Vi opplevde at noen av kravene til synstolking av oppgaver ikke er forenlig med de behovene vi har for å teste våre studenter, for eksempel med bilder (cellesnitt, røntgenbilder o.l.) som skal tolkes av studenten. En del av våre læringsutbytter kan ikke testes uten bilder og figurer som krever fungerende syn. Etter tilsynet fikk vi beskjed fra SA om at disse problemstillingene kunne løftes i videre dialog mellom SA og fakultetene om kravene til universell utforming, og vi avventer oppfølging fra SA. Vi ønsker at UiB sentralt setter fokus på utfordringene og mulighetene i universell utforming i tiden fremover.

4. Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer

Det er gjennomført 57 emneevalueringer som er lastet opp i studiekvalitetsbasen. De fire studieprogrammene som fikk utsatt frist for programevaluering fra november 2020 til mai 2021 ble alle vedtatt reakkreditert i fakultetsstyret i august 2021. Fem studieprogram leverte

programevaluering i slutten av 2021: medisinstudiet, bachelor i human ernæring, master i klinisk ernæring, masterprogram i biomedisin og klinisk masterprogram i manuellterapi. Tre av programmene er vedtatt reakkreditert, og de to øvrige skal opp i fakultetsstyret i mai og juni.

Fakultetet har tatt initiativ til en felles oversikt over når det enkelte emne skal ha sin treårige evaluering, på tvers av instituttene. Vi opplever fremdeles at denne delen av kvalitetssystemet ikke er helt «satt», og at ulike institutt og emner har ulik tilnærming til de årlige egenvurderingene og de treårige emneevalueringene når det gjelder omfang og innhold. Fakultetet planlegger også å lage en veiledning for administrativ håndtering av de årlige egenvurderingene.

Ingen studieprogram skal levere programevaluering i 2022, men Masterprogram i global helse og Masterprogram i helse og samfunn skal levere sine evalueringer våren 2023 og starter arbeidet i høst.

5. Budsjettprioriteringer (endringer)

- Vestlandslegen
- Helselederlinjen
- EVU-aktivitet

Vi ser med noe bekymring på mulige kommende endringer i finansieringskategoriene for universitet- og høyskolesektoren. Dersom forslaget om en reduksjon til mellom 2 og 4 kategorier får gjennomslag, regner vi med at dette vil føre til kutt i kategori A, som hovedandelen av våre studenter faller under.

6. Studieportefølje og dimensjonering

På grunn av manglende finansiering har ikke fakultetet foretatt noen opptak til Helselederlinjen etter at denne ble vedtatt opprettet. En mulig løsning som vurderes er å flytte noen studieplasser fra masterprogram i Helse og samfunn.

Fakultetet har planer for etablering av flere studieplasser for farmasi og for medisinstudiet, men dette vil være avhengig av finansiering.

7. Status knyttet til målsettinger om studiekvalitet satt i UiBs handlingsplaner, inklusive Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Fakultetets egen handlingsplan for utdanning utløper i 2022, og vi er i gang med arbeidet med en ny. Vi tar sikte på å ha denne klar tidlig høst 2022.

7.1 Handlingsplan for kvalitet i utdanning

Innsatsområde A: UiBs studieprogram skal ha høy kvalitet, være relevante og forskningsbaserte

Det siste året har vi hatt stort fokus på implementering av alle aspekter av studiekvalitetssystemet og å etablere gode rutiner for disse. De fleste underpunktene i dette satsningsområdet er ivaretatt gjennom kravene til de femårige programevalueringene, som vi har gjennomført for flertallet av våre studieprogram i 2020 og 2021. På tross av koronapandemien opplever vi at vi har greid å ha fokus på studentaktive lærings- og vurderingsformer, men punktene om internasjonalisering i studiene har vært lavere prioritert i denne rapporteringsperioden.

Innsatsområde B: Studenter og ansatte som aktive og likeverdige deltakere i læringsfellesskap

Studentene er representert i alle programutvalgene, og medisinstudiet har et eget undervisningsutvalg for studentene. Vi ser allikevel av Studiebarometeret at studentene ikke er veldig fornøyde med sine egne muligheter til påvirkning, og dette er noe vi nå tar tak i sammen med studentutvalget. Høsten 2022 innføres det en mer omfattende opplæring av studenttillitsvalgte. I mars gjennomførte vi et studiekvalitetsseminar med tematikk forskning på utdanning, og dette årlige seminaret er en arena der undervisere både kan dele erfaringer og få ny kunnskap.

Innsatsområde C: Utdanningsledelse

Fakultetet følger aktivt opp kravet om pedagogisk basiskompetanse, og har etablert en lokal meritteringsordning. Enhet for læring tilbyr en emneporteføljе innen utdanningsfaglig kompetanse, som stadig oppdateres.

Innsatsområde D: Gode system og infrastruktur

Da pandemien lettet begynte vi relativt raskt å evaluere hvilke digitale løsninger vi ønsker å videreføre også i normal hverdag med fysisk undervisning som hovedregel. Medisinstudiet har satt i gang et arbeid for dette sammen med de andre medisinstudiene i landet, for å dele erfaringer. Vi har også avsatt en del av midlene som ble gitt til oppfølging av studenter rammet av koronapandemien til å ansette en gruppe studenter som skal evaluere fakultetets og de enkelte emners bruk av Mitt UiB. Pedagogisk støtte til fagmiljøene ivaretas blant annet gjennom Enhet for læring.

7.2 Utviklingsavtale med KD

Videreutvikling av studieprogram innen marin, klima og energiomstilling, globale samfunnsutfordringer

Studieprogrammene Masterprogram i global helse og Masterprogram i Helse og samfunn er sentrale utdanninger knyttet til satsingen på globale samfunnsutfordringer. Global helse har gode søkertall, mens helse og samfunn har utfordringer med å fylle studieplassene.

En arbeidsgruppe med medlemmer fra alle medisinske fakulteter i Norge har levert en rapport med seks konkrete tiltak for hvordan klima- og bærekrafttemaet kan inkluderes i landets helseutdanninger. Rapporten viser til at en styrking av folkehelsearbeidet kan ha stor betydning fordi det er stort samsvar mellom klimavennlig og helsevennlig samfunnsutvikling. Rapporten er godkjent i et nasjonalt dekanmøte i og lanseres med arrangementer våren 2022.

Økt gjennomstrømming i studieprogrammene

Fakultetet ser med bekymring på synkende søkertall i ernæringsstudiene. Programutvalget er i gang med å se på rekrutteringstiltak, samtidig som masterprogrammet i human ernæring setter i gang en større programrevisjon. Samtidig ser vi en positiv utvikling for odontologi og tannpleie, der tiltak som omstrukturering av første studieår på tannpleie ser ut til å ha gitt resultater i form av minkende frafall. Fakultetet jobber aktivt med å redusere frafall fra utdanningene våre, og et av tiltakene i dette arbeidet er mentorordningene.

Andel kandidater med utvekslingsopphold som del av grad

Også i 2021 var det begrensninger i studentutveksling ved fakultetet, og all klinisk studentutveksling ble avlyst. Dette er nå gjenopptatt, og mange har søkt utveksling høsten 2022. Arbeidet med å øke antallet utvekslingsavtaler og andelen utreisende studenter fortsetter, og vil være en prioritet i

fakultetets nye handlingsplan for utdanning. Vi vurderer muligheter for utveksling også tidligere i studiet på blant annet odontologistudiet.

Søknadsaktivitet og gjennomslag i nasjonale utlysninger

I 2021 fikk prosjektet MEST-ERN, et praksisprosjekt for ernæringsstudiene, fem millioner fra HKDIR sitt program for studentaktiv læring. I år står fakultetet bak to av UiBs tre søknader i søknadsrunden om SFU-status, og fakultetet har også sendt NFR-søknader knyttet til utdanningsforskning.

Øke etter- og videreutdanningstilbudet

I 2022 planlegges det oppretting av et nytt etter- og videreutdanningstilbud ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin under paraplyen DigiFlex Helse (se også punkt 10).

Institutt for klinisk odontologi har etablert et etterutdanningstilbud for tannhelse; Bergen Etterutdanningssenter for Tannhelse (BEST). Senteret åpnet med første kurs 29. april 2022.

8. Planer for oppretting og nedlegging av studieprogram

Fakultetet planlegger ingen opprettinger eller nedlegginger av studieprogram i 2022.

9. Forskningsbasert utdanning

Alle våre utdanninger har tydelig forskningsbasert innhold, og spesielt studenter på masterprogrammene er tett knyttet til forskningsmiljøene. Studenter på medisin- og odontologistudiene har mulighet til å søke opptak til forskerlinjeløp parallelt med ordinært studieløp. Vi ser imidlertid forbedringspotensial når det gjelder forskningsbasert undervisningsmetoder ved fakultetet. Trolig har vi fortsatt for tradisjonelt syn på forelesning som undervisningsform og for lite fokus på studentaktiviserende undervisning. Vi driver også for lite med pedagogisk forskning ved fakultetet. I arbeidet med dette ser vi for oss å nyttiggjøre oss av det pedagogiske akademiet. Flere av de meritterte underviserne bidro i året studiekvalitetsseminar for programutvalgene, der tema blant annet var hvordan man kan komme i gang med forskningsprosjekter på utdanningsfeltet.

Fakultetet, med visedekan for forskning i spissen, har i vår også tatt initiativ til skolebesøk på videregående skoler i Bergen der tema har vært forskning under og etter utdanningen. Formålet med dette har vært å vise at det også er mulig å gå for en akademisk karriere innen helseprofesjonene.

10. Digital grunnkompetanse og bredde

Grunn- og profesjonsstudiene består nesten utelukkende av obligatoriske emner, og muligheten for å implementere nye emner utenom større programrevisjoner er liten. Fakultetet er allikevel svært positive til den nye DIGI-emneporteføljen, og vil legge til rette i så stor grad som mulig for at våre studenter kan ta disse emnene utenom ordinært studieløp. Medisin- og ernæringsstudiene tilbyr elektive perioder, der det kan være aktuelt å vurdere innpassing av slike digitale emner. Vi vil også se på muligheten for å skreddersy en egen emnepakke for digital kompetanse, eventuelt både med eksisterende DIGI-emner og egne fakultetsemner, spesielt rettet mot våre helsefagstudenter.

Fakultetet har ellers fokus på digital kompetanse gjennom oppretting av et nytt etter- og videreutdanningstilbud innen digitalisering ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin. Her planlegges det for totalt fem emner på 5 studiepoeng hver som skal inngå i studietilbudet

«*Digitalisering i helse: Individ, organisasjon og samfunn*». Det kan også være aktuelt å legge ansvaret for en felles digital emnepakke for studentene på grunn- og profesjonsstudiene til dette prosjektet.

11. Oppfylling av bachelorplasser og eventuell økning av andel masterstudenter

De aller fleste programmene ved Det medisinske fakultet har gode søkertall, og vi har relativt forutsigbar statistikk på hvor mange som takker ja til studieplass og hvor mange av disse som gjennomfører studiet. Praksisen med overbooking i opptaket fungerer derfor som regel godt hos oss. Høsten 2021 endte flere studieprogram allikevel med en større overbooking enn ønsket: særlig master i Biomedisin og Master i global helse. Begge program har funnet greie løsninger for å håndtere antallet studenter, men vi tar allikevel sikte på å overbooke noe mindre ved opptaket til disse to programmene høsten 2022. Vi planlegger ingen større endringer i opptaket høsten 2022.

Fakultetet ser behov for å øke antallet masterstudenter i flere program, og må spesielt jobbe med ernæringsprogrammene. Med forbehold om utfallet av revisjon av Master i human ernæring kan vi ikke se at vi kan senke kvalifikasjonskravene i noen av masterprogrammene.

Vi ønsker å kort nevne her at Master i klinisk ernæring og farmasistudiet fremdeles har måltall som ligger høyere enn antall studieplasser. Fakultetet har tidligere meldt fra om denne diskrepansen til KD, uten at det er gjort noen endringer.

UiB - Det medisinske fakultet

Årlig klima- og miljørapport for 2021

Beskrivelse av virksomheten:

Fakultetet tilbyr profesjonsutdanning innen medisin, odontologi, farmasi, tannpleie og ernæring, og har flere mastergradsprogram innen helsevitenskap, biomedisin og global helse. Fakultetet dekker et bredt spekter av forskningsfelt. Det er vertskap for to Senter for framragende forskning (SFF), Centre for cancer biomarkers (CCBIO) og Centre for intervention science in maternal and child health (CISMAC), to K. G. Jebsen senter for forskning på henholdsvis autoimmune sykdommer og genom-rettet kreftterapi, og ERC-prosjekter. I tillegg deltar forskningsgrupper ved fakultetet i en SFF, Norwegian Centre for Mental Disorders (NORMENT), hvor Universitetet i Oslo er vertskap. Fakultetet sin forskningsinfrastruktur er organisert i tilsammen åtte kjernefasiliteter. Totalt har Det medisinske fakultet om lag 1200 medarbeidere, ca 2000 studenter og er med sine over 500 PhD-kandidater en av de største bidragsyterne til forskerutdanningen ved Universitetet i Bergen.

Virksomheten sertifiseres etter følgende kriterier:

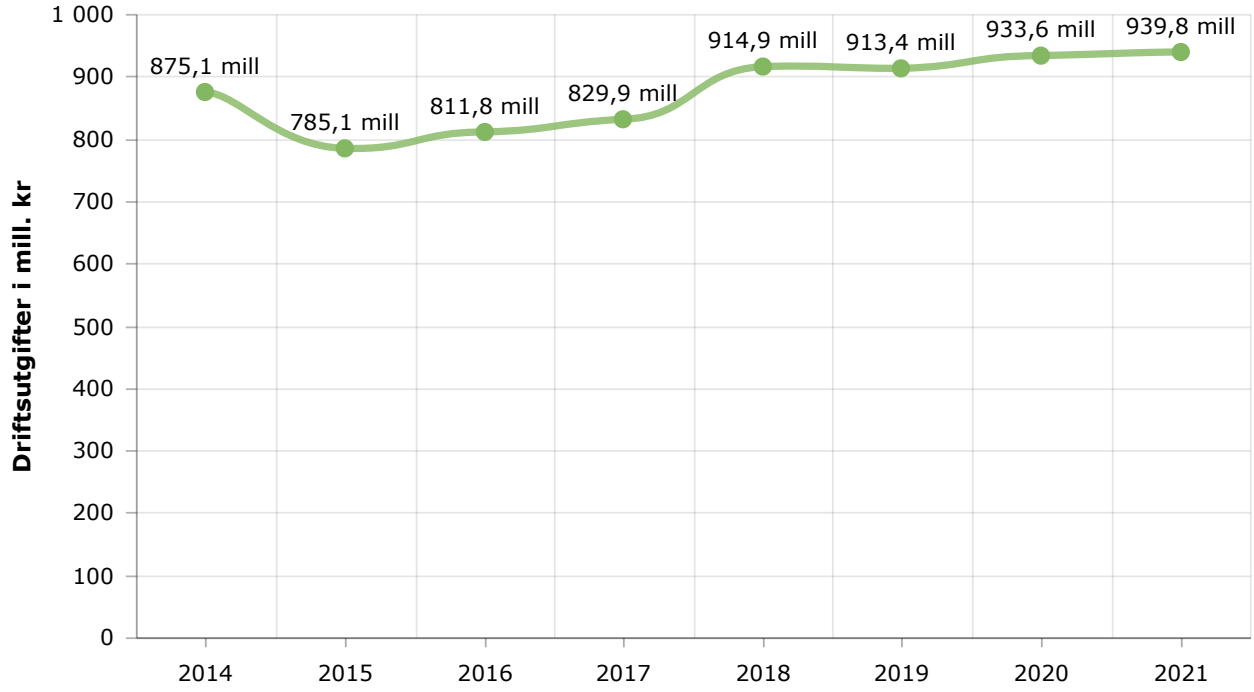
Felles kriterier, Leietaker, Tannlegekontor

Sertifikat

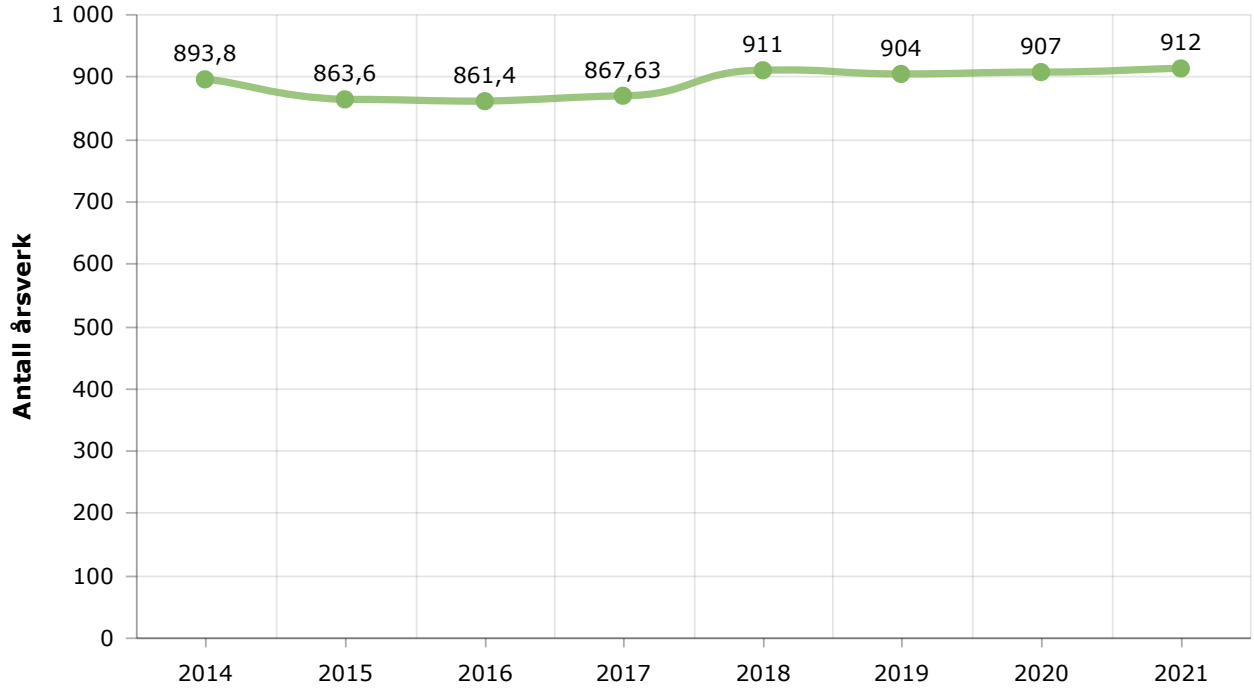
Type: Midlertidig
Utstedt: 20 apr., 2022
Utløper: 13 des., 2022

Systemindikatorer

Årlige driftsutgifter (eksklusive avskrivninger)



Antall årsverk for rapporteringsåret



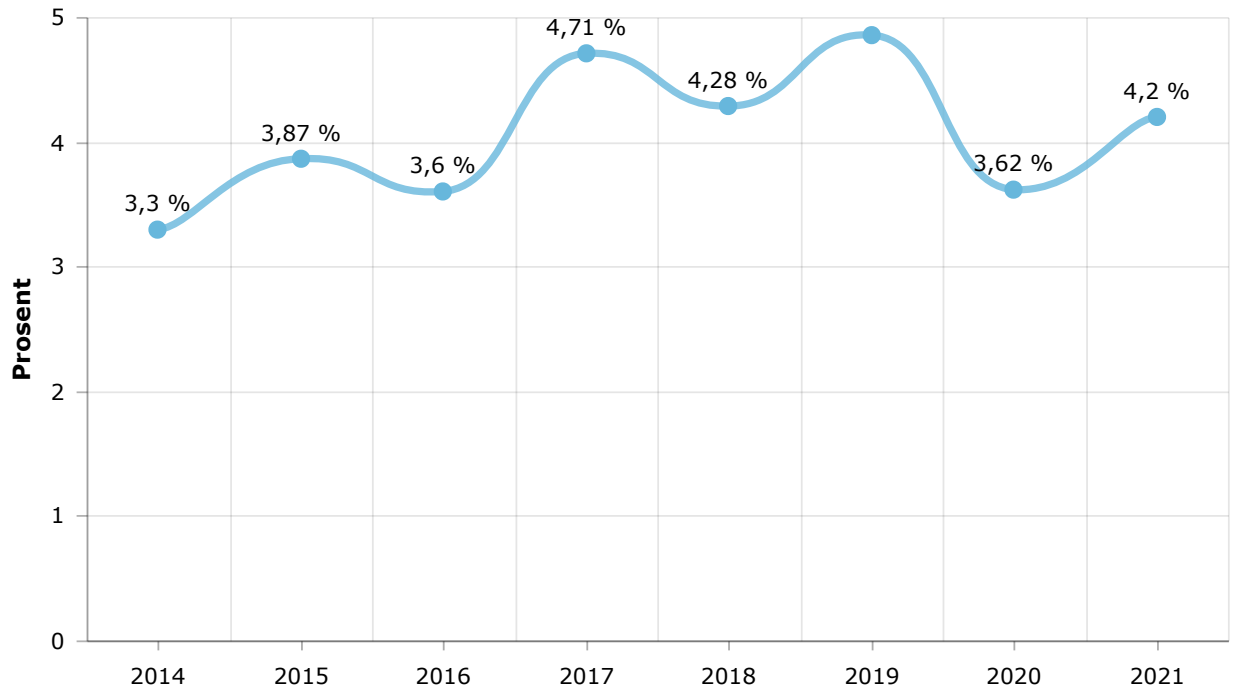
Kommentarer

Omsetning er rapportert som "Sum driftsutgifter (eks. avskrivninger, inkl. mva)", og rapportert av økonomiseksjonen ved fakultetet. Omsetning innen bidrags- og oppdragsfinansiert virksomhet inngår i beløpet slik at det er fakultetets totale omsetning som er rapportert.
Antall årsverk er hentet fra DBH (database for høyere utdanning).

Arbeidsmiljø

Sykefravær i prosent

16% fra 2020

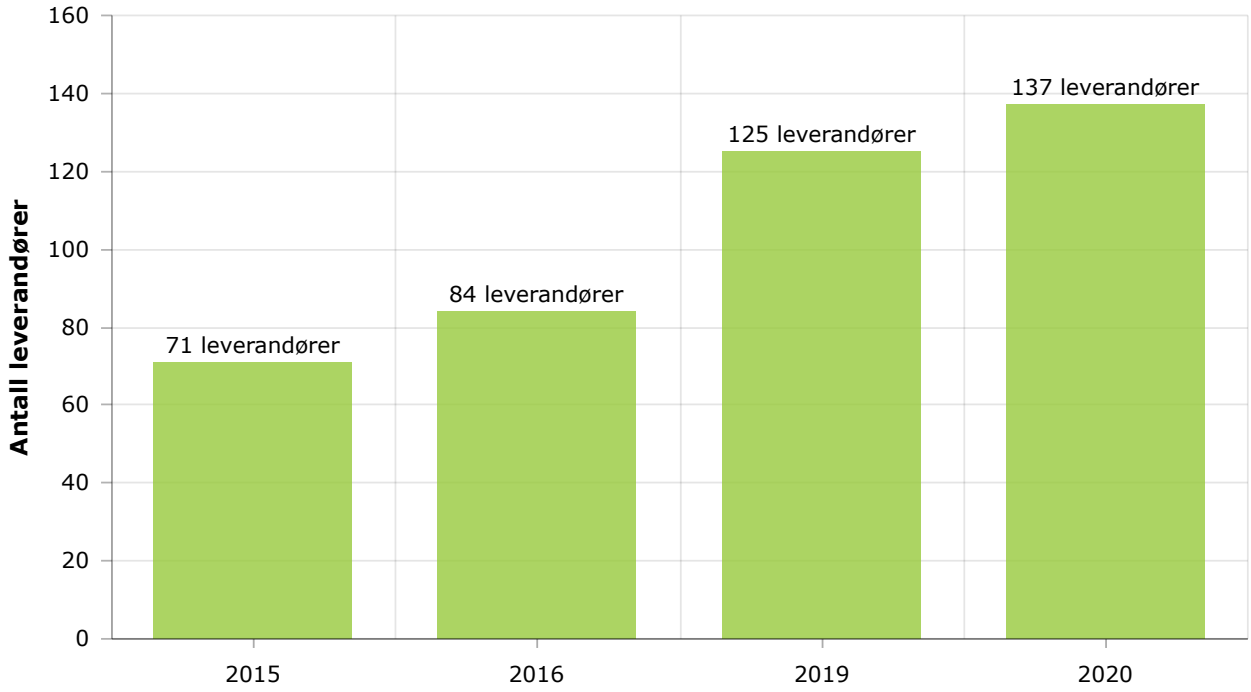


Kommentarer

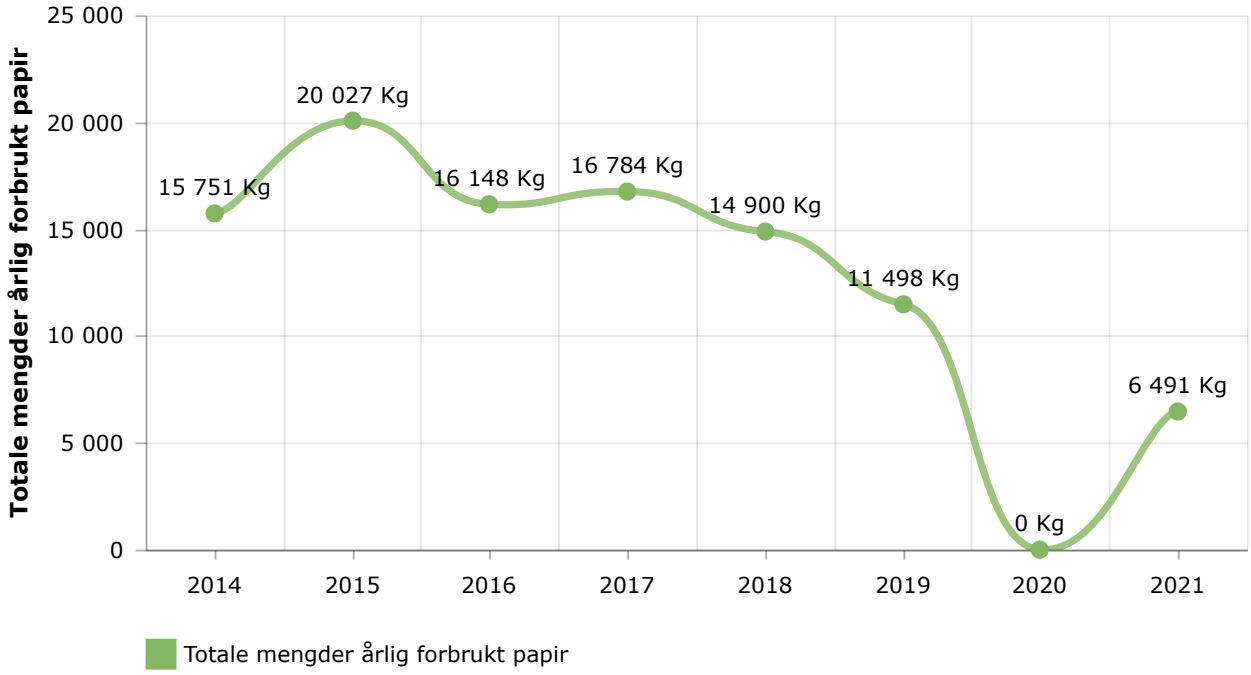
Sykefraværsprosenten er hentet fra Innsikt.

Innkjøp

Antall leverandører som har et sertifisert miljøledelsessystem som Miljøfyrtårn, ISO 14001, EMAS eller tilsvarende.



Totale mengder årlig forbrukt papir

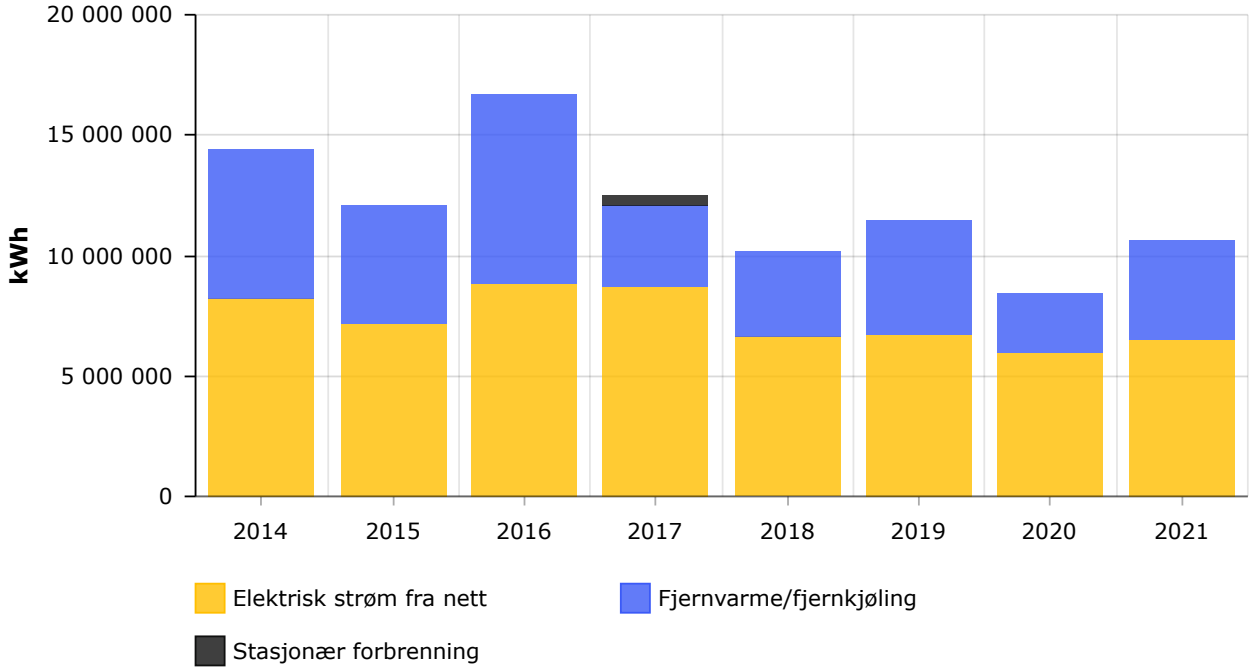


Kommentarer

Generelt for UiB: UiB, som en statlig virksomhet, følger Lov om offentlige anskaffelser. Vi har et eget Kontor for Innkjøp som kontrollerer anskaffelsesprosessene, og holder jevnlige kurs, seminarer og opplæring for våre innkjøpere og bestillere. Miljøvennlige valg gjøres gjennom UiBs rammeavtaler. Tidligere år har man basert papirmengde på telleverk i printerne. Disse har ikke inkludert alle printerne. Nytt fra 2018 er at man oppgir innkjøpte mengder papir fra leverandør-rapporter. Dette tallet blir så delt på antall årsverk ved de ulike enhetene og er derfor ikke basert på koststed.

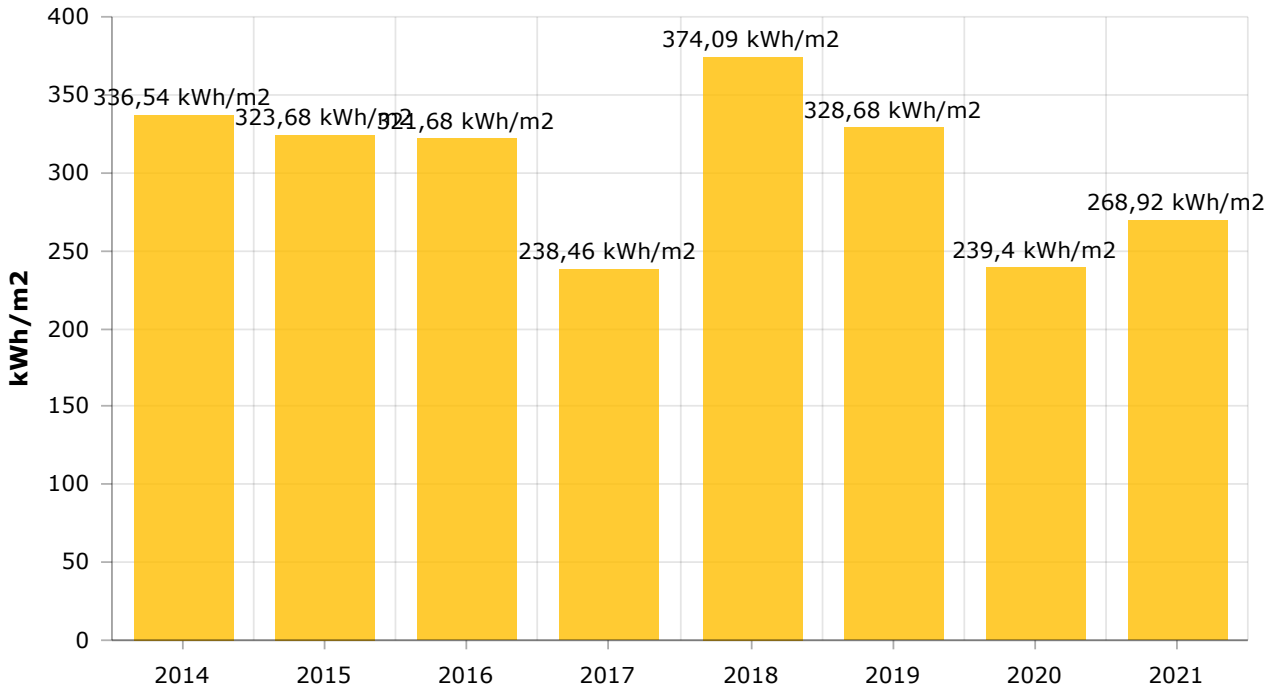
Energi

Energiforbruk



Energiforbruk pr. kvadratmeter

↑ 12% fra 2020

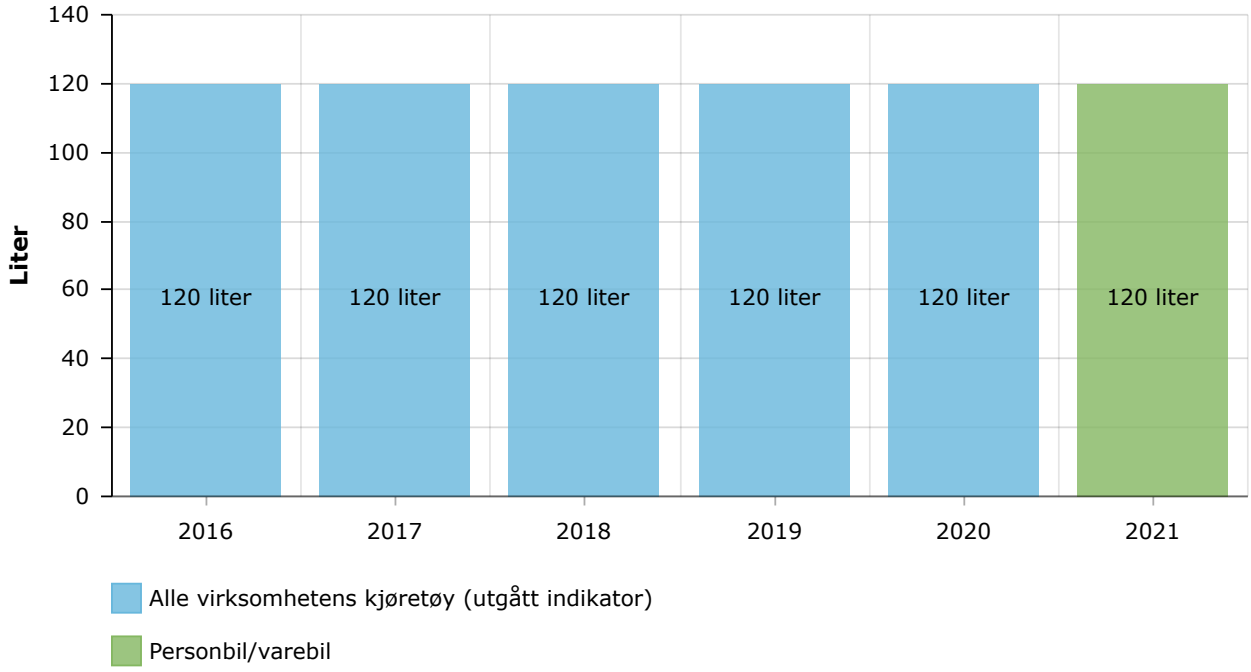


💬 Kommentarer

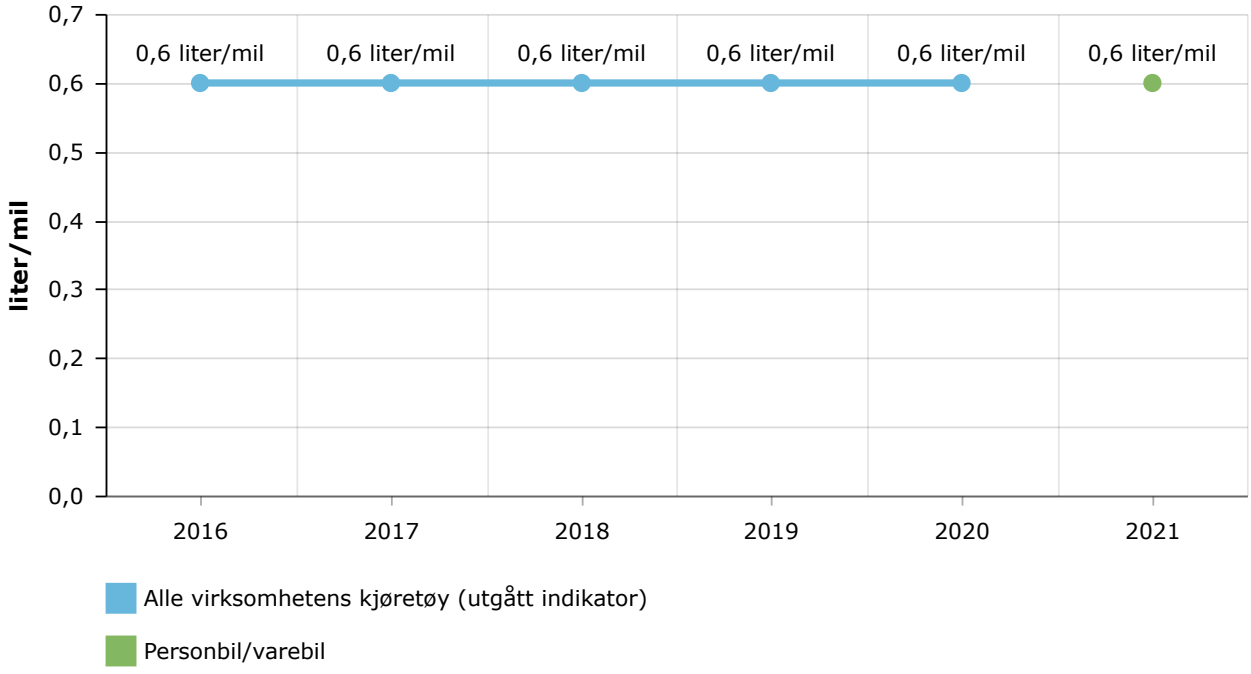
Energibruk er rapportert fra Eiendomsavdelingen på byggnivå og deretter fordelt basert på prosent areal som brukes av hver enhet i hver av bygningene. Antallet kvadratmeter pr enhet er regnet ut basert på nettoareal, ikke bruttoareal som tidligere, og er derfor forskjellig fra tidligere år.

Transport

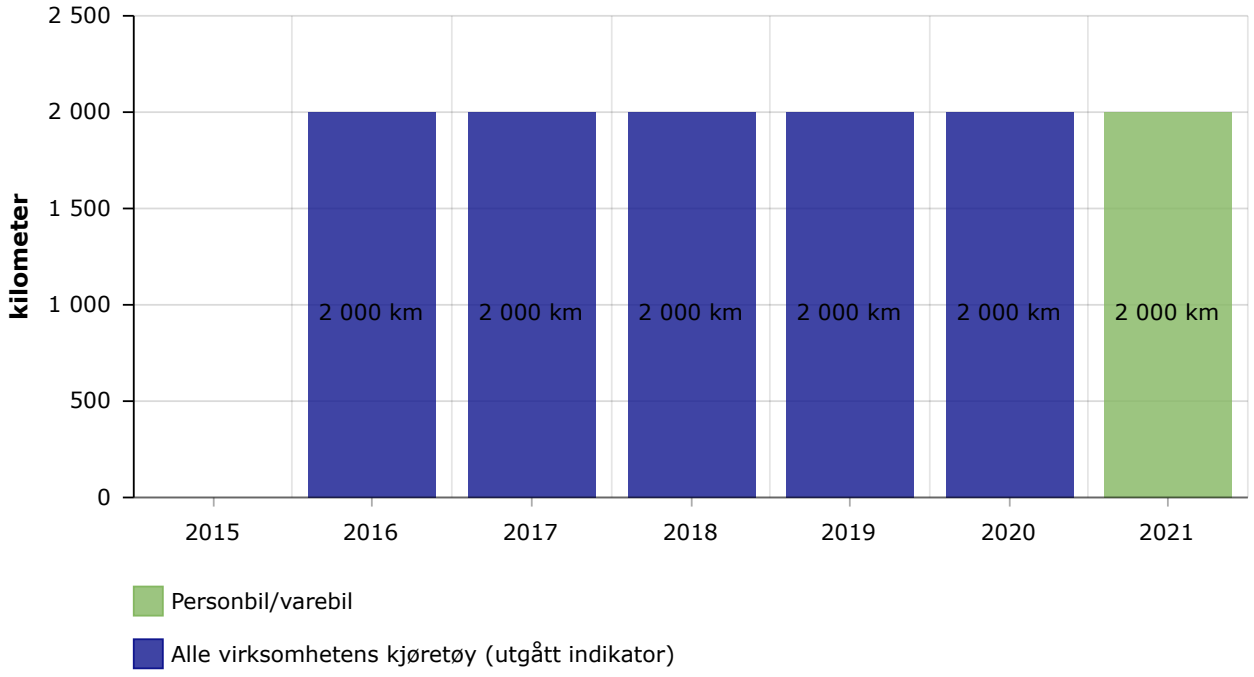
Drivstofforbruk, totalt



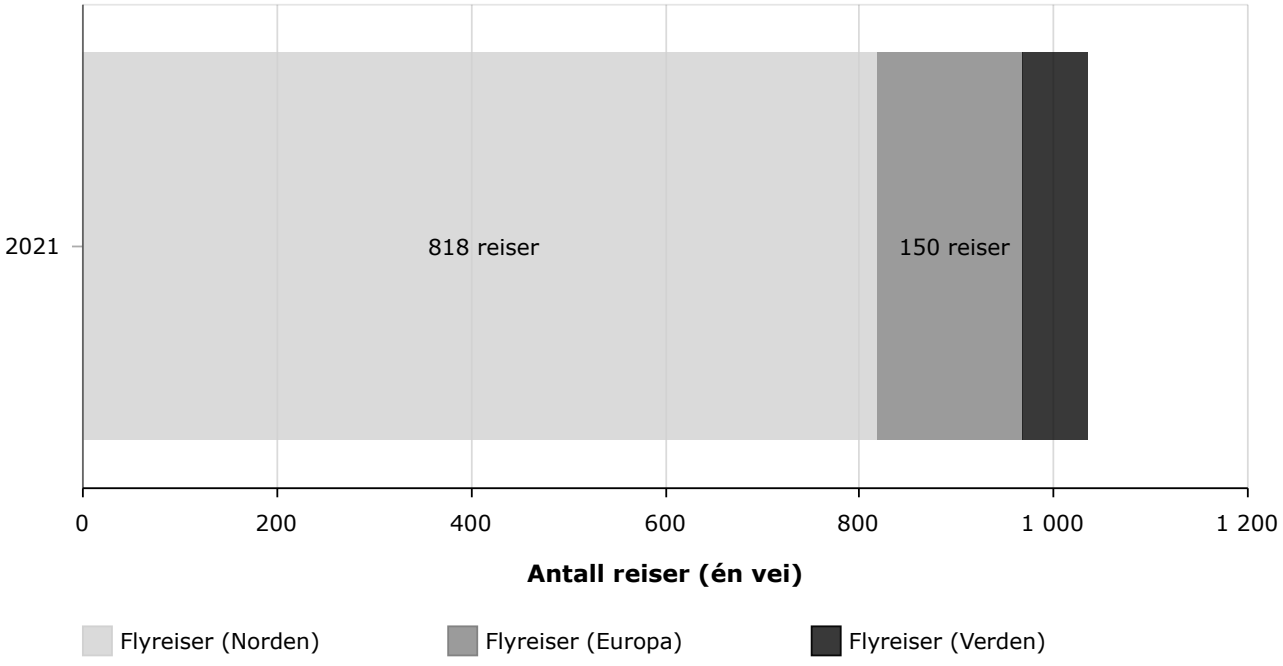
Drivstofforbruk per mil



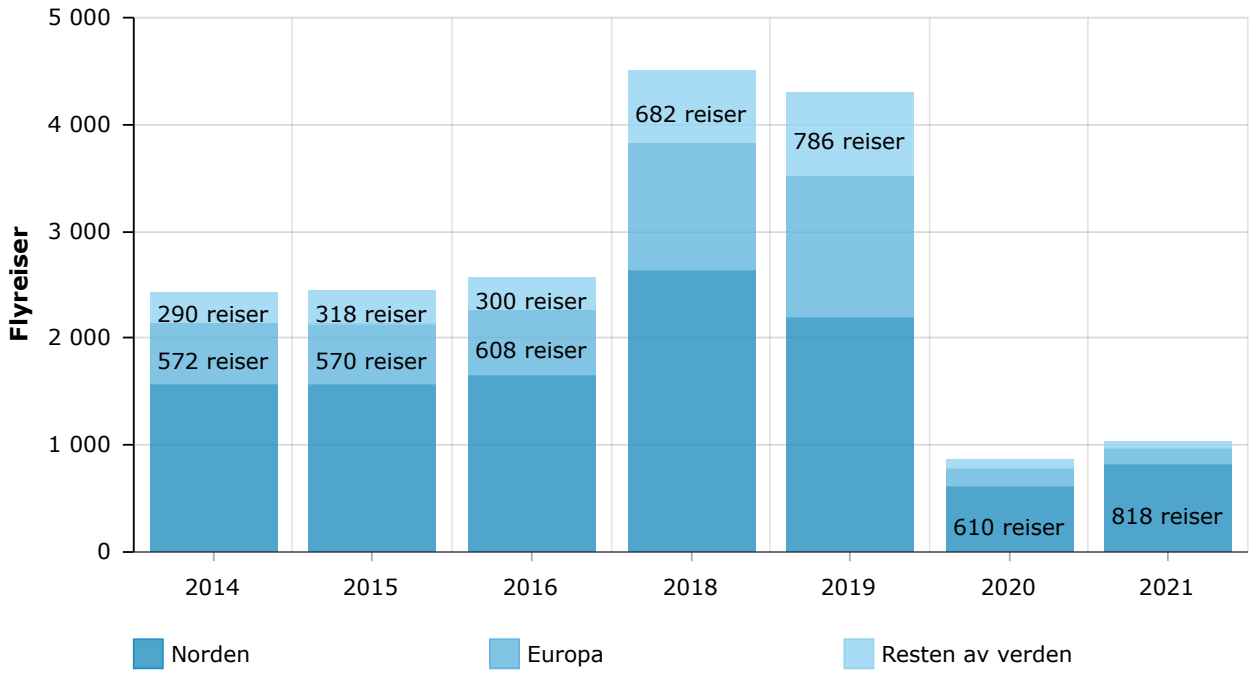
Antall kjørte kilometer



Tjenestereiser

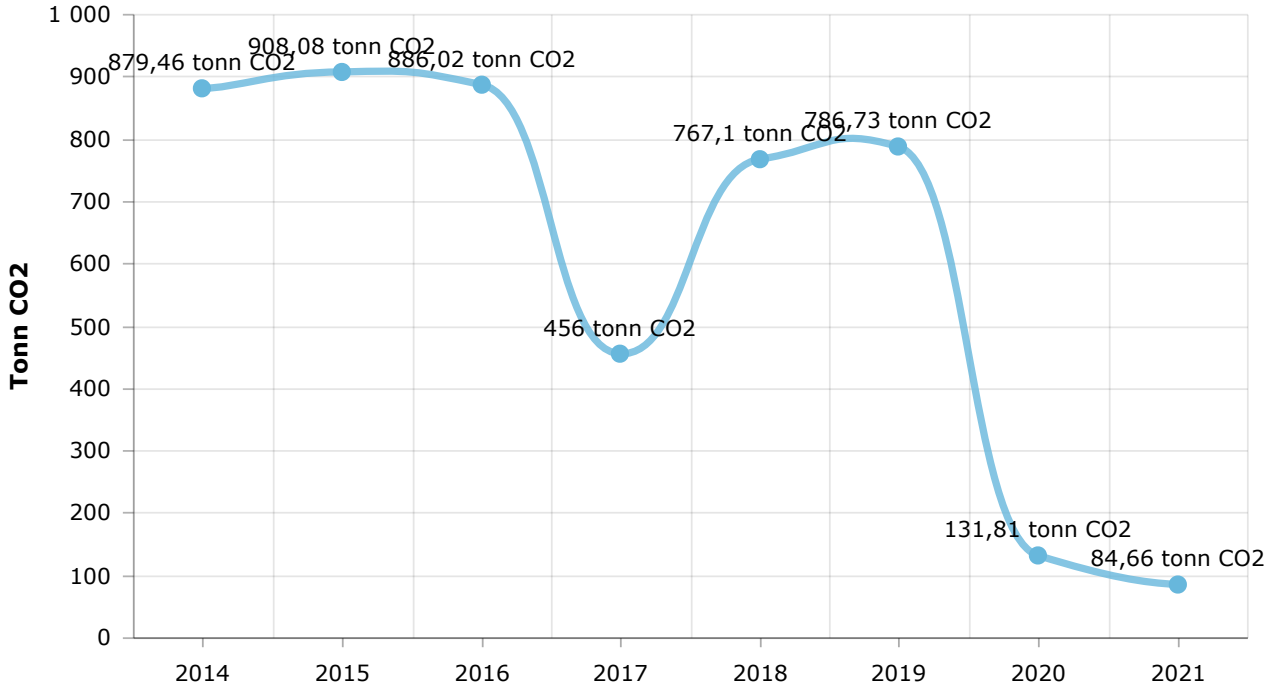


Flyreiser



CO2-utslipp fra flyreiser

-35% fra 2020

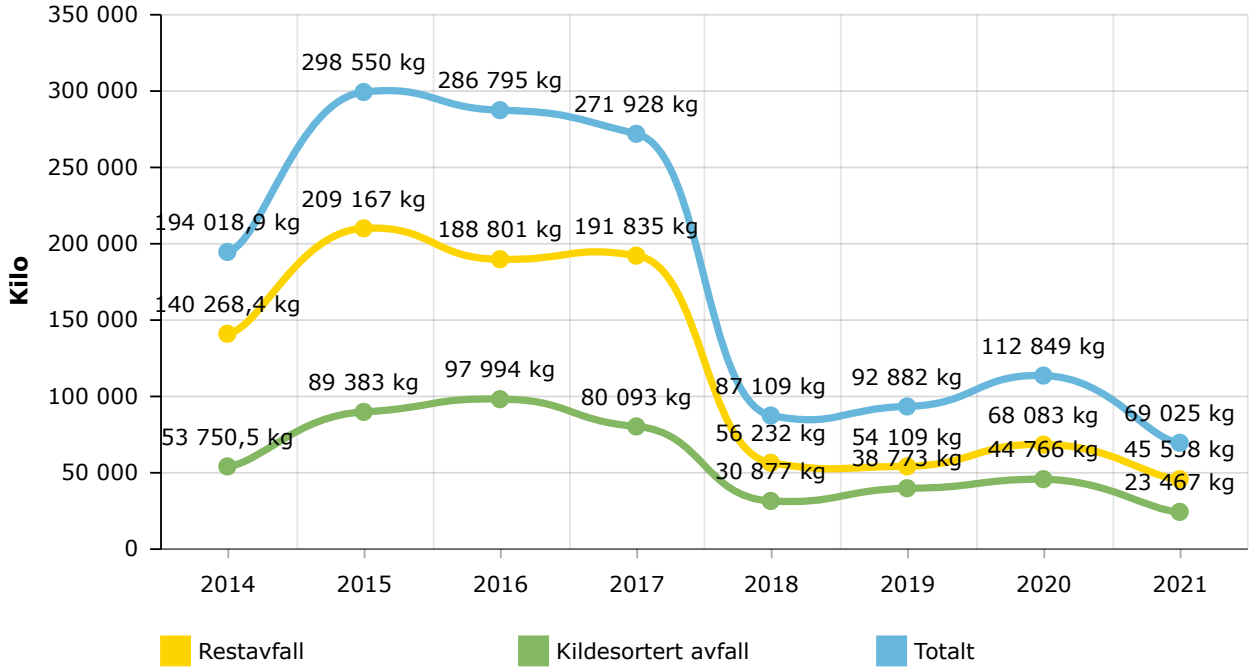


💬 Kommentarer

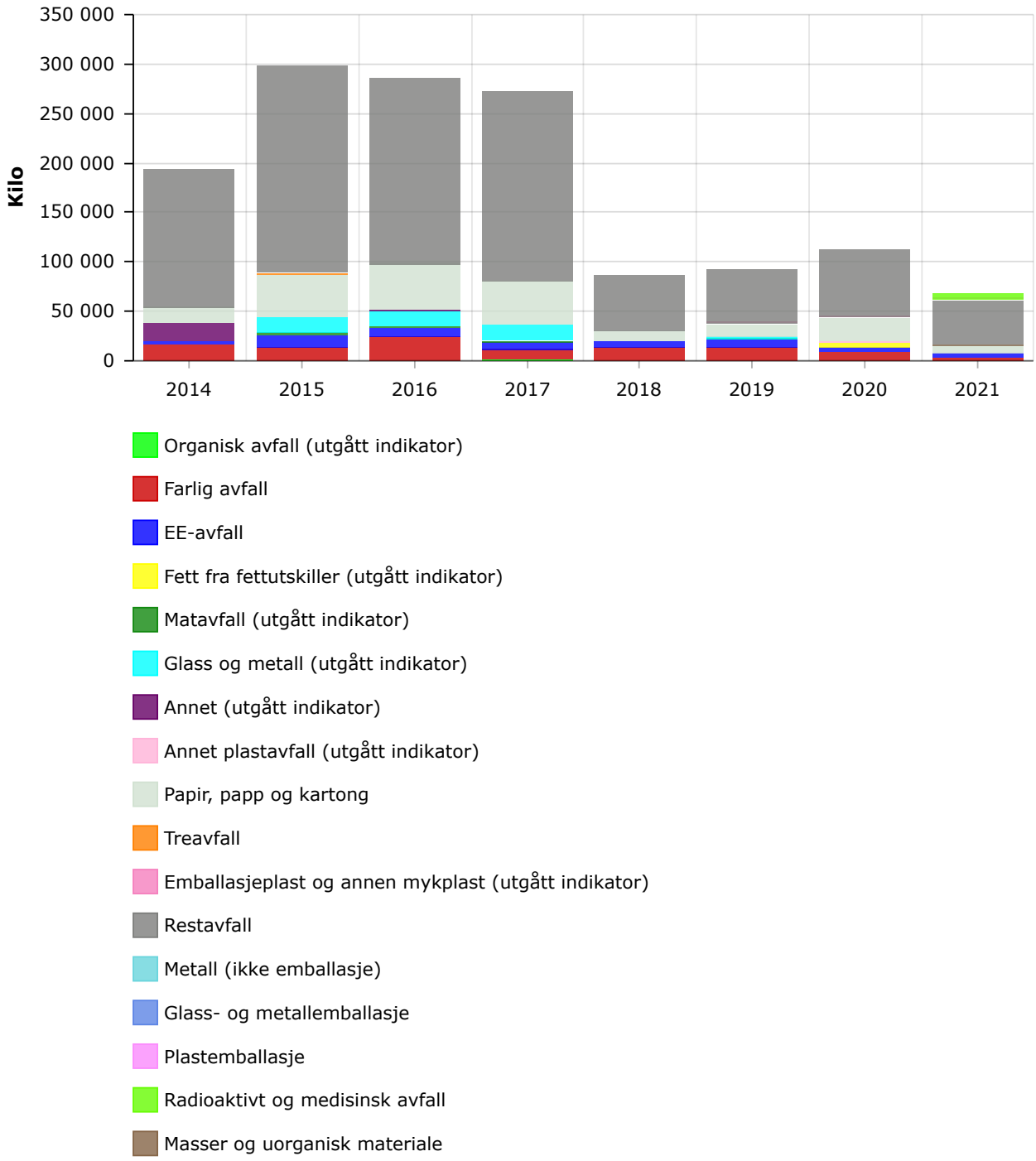
Flyreiser er hentet fra SAP som er reiseregningssystemet. Antall flyreiser har gått kraftig ned pga pandemien og flyreisestatistikken for 2021 har derfor liten verdi for å sammenligne med tidligere år.

Avfall og ombruk

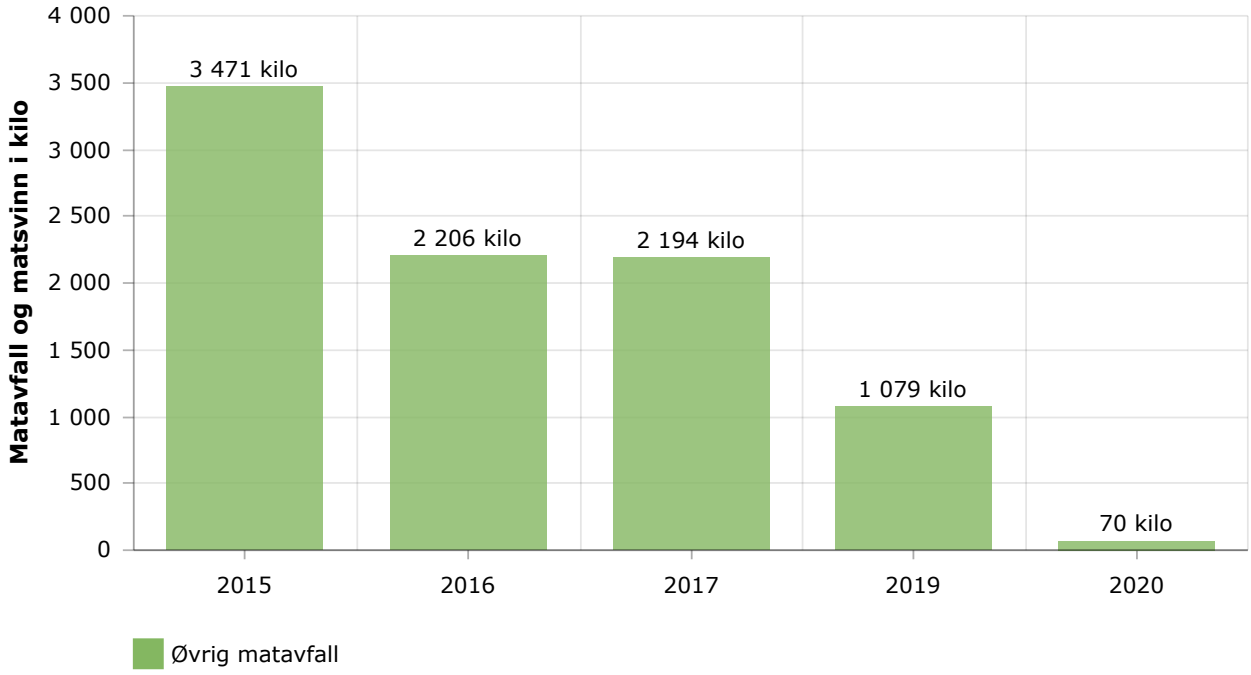
Totalt avfall



Avfallsmengder per avfallskategori

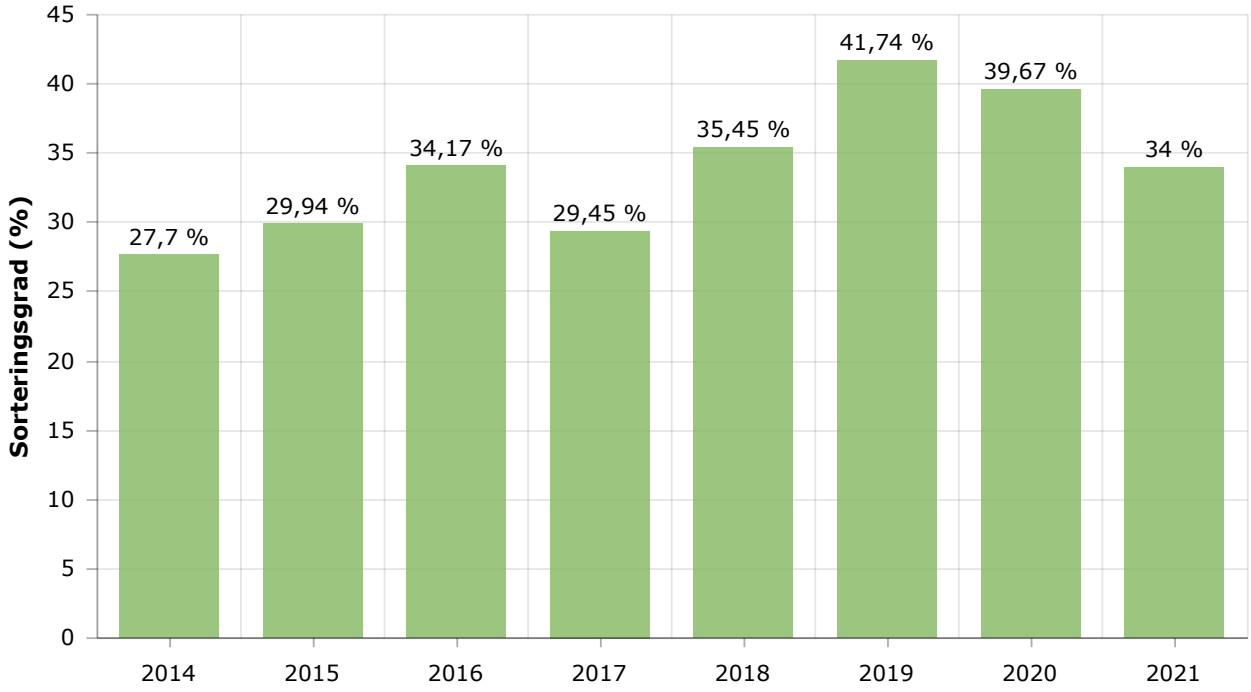


Matsvinn og øvrig matavfall



Sorteringsgrad

🡻 -14% fra 2020



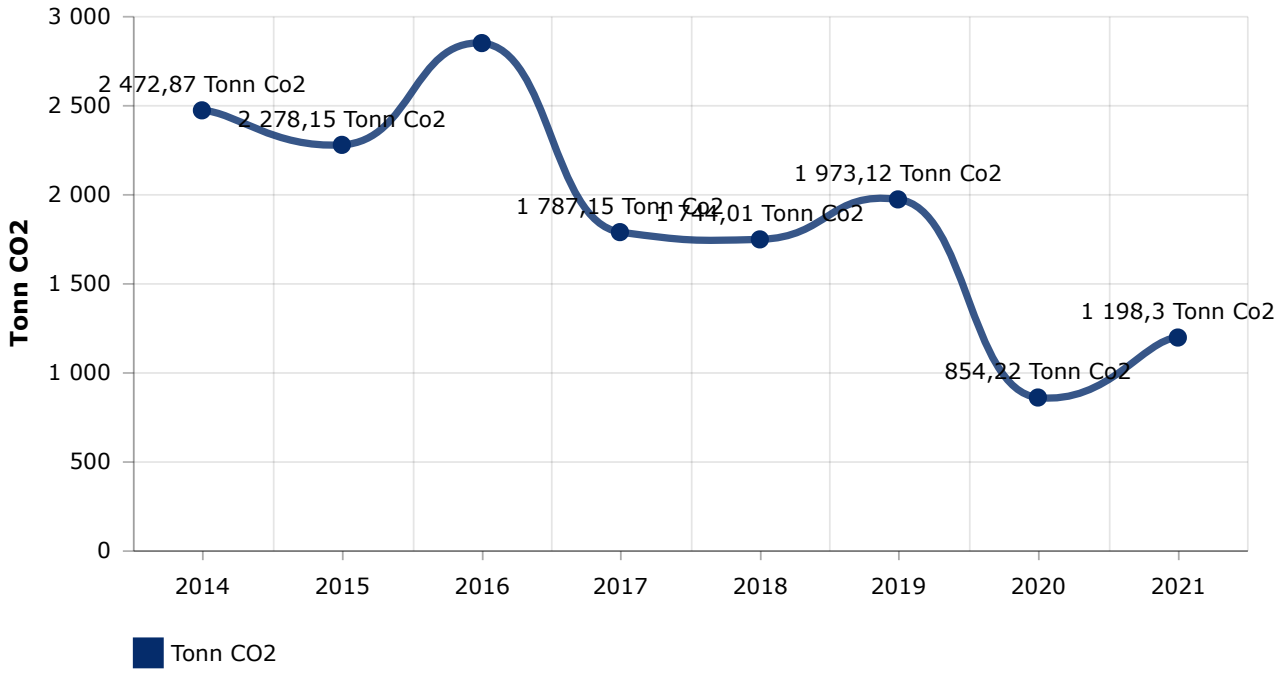
💬 Kommentarer

Avfall er rapportert pr bygg og fordelt på enheter basert på sin prosentandel av hvert bygg.

Klimaregnskap

CO2 totalt

↑ 40% fra 2020



Gjennomførte tiltak

Arbeidsmiljø
Generelt for UiB: UiB har en HMS-handlingsplan 2019-2021 der arbeidsmiljøtiltak følges opp. 01.01.2019 ble det også inngått en ny intensjonsavtale (IA-avtale) for perioden 2019-2022.

Spesifikt for Det medisinske fakultet (MED): Koronapandemien har også preget 2021; spesielt vårsemesteret da universitetet i perioder i større eller mindre grad hadde koronarestriksjoner fram mot sommerferien. I september ble de fleste koronatiltakene avviklet, men senere delvis gjeninnført.
Arbeidsmiljøet har vært i fokus spesielt mht til hjemmekontor, fjernundervisning, og overgang til digitale møtearenaer. Møter og arrangementer (inkl de som omhandler arbeidsmiljø) som normalt har vært fysiske har i stor grad blitt gjennomført digitalt. Hybride møter har også vært benyttet.

Fakultetet sin HMS-handlingsplan gjelder for perioden 2019-2022. Årlige tiltak vedr arbeidsmiljøet er gjennomført. Som et ledd i helhetlig internkontroll, med basis i handlingsplaner og viktige strategiske satsninger, ble det gjennomført følgende risiko- og sårbarhetsanalyser i 2021 innen følgende tema:
- Eitri – inkubator/innovasjon
- Helselederlinjen
- Rekruttering av vitenskapelig ansatte med profesjonsutdanning (medisin, odontologi, farmasi)

Normalt har det vært organisert fysisk trening ved ulike enheter, men pga pandemien har den organiserte treningen i arbeidstiden vært midlertidig stoppet (f.eks. trening hos Sammen og yoga ved fakultetsadministrasjonen. Deltakelse i Bergen City Maraton ble ikke mulig siden arrangementet ble avlyst.
Arbeidsmiljø- og klimaundersøkelse (ARK) ble gjennomført ved alle enheter ved UiB i 2021. Fakultetets dag, Administrasjonsdag, Teknikerdag ble gjennomført fysisk høsten 2021. Det er også arrangert HMS-dager og Instituttenes dager i 2021.

Ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin (IGS) ble det høsten 2021 arrangert ryddedugnad for hele instituttet med pizzaservering etterpå. Instituttet har også fast gå-/joggetur til lunsj på fredager. Instituttadministrasjonen og fagområdene har i tillegg egne arrangement i sine grupper. Ved arrangement bestilles gjerne minimum 50% som vegetarmat og tilpasset mengde slik at det ikke blir noe særlig til overs.

Fakultetet delte etter søknadsrunde ut kr 150.000 til HMS-tiltak ved instituttene i 2021. Fakultetet deler også ut arbeidsmiljøpris.
Verdensdagen for psykisk helse ble markert den 10.10.2021 med 3 stands i ulike bygg ved fakultetet.

Innkjøp og materialbruk
Generelt for UiB: UiB, som en statlig virksomhet, følger Lov om offentlige anskaffelser. Vi har en egen innkjøpsseksjon som kontrollerer anskaffelsesprosessene, og holder jevnlige kurs, seminarer og opplæring for våre innkjøpere og bestillere. Miljøvennlige valg gjøres gjennom UiBs rammeavtaler. Eksempel på dette er ny avtale for gave- og profileringsmateriell hvor man har stilt tungtvektede krav knyttet til kvalitet og bærekraft. I 2020 vedtok UiB en ny anskaffelsesstrategi hvor "UiB skal bevege seg fra at miljø- og klimabeslutninger innen innkjøp treffes av den enkelte, til at valgene styres, særlig på områder innen bygg og fellesfunksjoner. Styringen skal ikke gå på bekostning av kvalitet innen forskning og utdanning, men sikre at universitetet kan nå sine miljø- og klimamål." Innenfor innkjøp av varer og tjenester har oppfølging av handlingsplaner utarbeidet i 2020 hatt høy prioritet. Det settes søkelys mot tiltak for å redusere innkjøp generelt, for eksempel ved å legge til rette for gjenbruk, økt produktlevetid og mer rasjonell bruk av tilgjengelige ressurser. Eksempler er tiltaksplan for anskaffelser og forbruk av møbler ved UiB og ny rammeavtale for gave- og profileringsmateriell hvor kvalitet og bærekraft var tungtvektede krav. Videre har Asplan Viak, på bestilling fra UiB, utarbeidet et dokument som omhandler registrering av materialbruk for alle leverandører på rammeavtaler innenfor byggfagene. Hensikten er både å bidra til økt kunnskap, samt en reduksjon i klimafotavtrykk fra våre byggematerialer. Dette arbeidet vil også gi oss bedre datagrunnlag for LCA-analyser og for fremtidige klimaregnskap.

Spesifikt for Det medisinske fakultet (MED): Instituttene og fakultetsadministrasjonen gjenbruker inventar så langt det er mulig. Datamaskiner og skjermer brukes gjerne utover 5 år (som er beregnet levetid for datamaskiner). Ved etablering av hjemmekontor ble det gjerne gjenbrukt datamaskiner og kontorstoler i stedet for å kjøpe nytt.
Klinisk institutt 2 har pga covid gjort innkjøp i større kvantum slik at transport av varer er redusert.

Avfall
Generelt for UIB: UiB har et velfungerende avfallssystem der alt avfall håndteres av Eiendomsavdelingen og Ragn-Sells. I løpet av 2018 ble system for kildesortering utvidet til å omfatte flere bygg og flere fraksjoner. UiB arrangerer en årlig ryddeaksjon i Strandryddeuka og engasjerte studenter, ansatte og samarbeidspartnere har de siste to årene ryddet nær 8 tonn plast og annet avfall. https://www.uib.no/aktuelt/148072/sterke-inntrykk-under-plastrydding

Spesifikt for MED: I 2021 har det vært lite forbruk av engangsbestikk/materiell til møter mm, men bruk av engangs smittevernsutstyr har naturligvis økt. Odontologisk universitetsklinikk har vært stengt i perioder med påfølgende lavere forbruk av engangsutstyr.
Vi prøver normalt å unngå engangsfat og engangsbestikk. Papirforbruket har vært synkende.
Institutt for biomedisin har gjennomført strandryddedag på Askøy i 2021.

Energi
Generelt for UiB: Universitetet i Bergen gjennomførte energimerking av hele bygningsmassen i 2012, og har siden arbeidet med å gjennomføre tiltakslisten fra energimerkingen. I tillegg har UiB en ENØK-ingeniør i 100 % stilling, som arbeider kun med energieffektivisering som lysstyring, varmestyring, optimalisering av ventilasjon og gjenbruk av spillvarme fra datasentre. UiB har også et eget nærvarmenett med en sjøvannsvarmepumpe som henter energi ut fra vannet på 100 meters dyp i Byfjorden. UiB byttet ut all fyringsolje med bio-olje fra 2016, og planlegger å fase denne ut når de aktuelle bygningene kan knyttes på fjernvarmenettet i Bergen. Mål om 2% reduksjon i energiforbruk pr kvm pr år har blitt oppnådd de siste årene. I løpet av 2021 har arbeidet vært sentrert rundt tiltak som sikrer god arealutnyttelse, vesentlig lavere netto energibruk og en stadig økende lokal, fornybar energiproduksjon. Universitetet har blant annet en ny rammeavtale på levering av solcelleanlegg og vil som følger ha 10 000 solceller i drift i løpet av de neste fire årene.

Spesifikt for MED: I bygninger som disponeres av fakultetet er det i stor grad automatisk lysstyring i rommene. I bygninger uten automatisk lysstyring oppfordres ansatte til slukke lyset når de forlater rommet.

Transport
Generelt for UiB: Universitetsstyret vedtok den 28.11.2019, å innfør en ny grønn reisepolicy hvor målsettingen er å halvere utslippene knyttet til reisevirksomhet innen 2025, gjennom årlige kutt på gjennomsnittlig 10% CO_2. Reduksjonene skal foretas på enhetsnivå og reisepolicyen skal ivareta yngre forskeres mulighet til å etablere nye relasjoner for karrierebygging. Den 22. september 2021 ble Universitetet i Bergen offisielt sertifisert som «Norges første sykkelvennlige universitet». Sertifiseringsprosessen har vært i samarbeid med Syklistenes Landsforening og har blant annet bestått av befaringer rundt på alle UiBs lokasjoner for å kartlegge dagens sykkelfasiliteter, samt en reisevaneundersøkelse blant studenter og ansatte. Universitetet har fulgt opp med en rekke tiltak blant annet oppgradering av eksisterende sykkelhus med trygg lading for el-sykler, servicestasjon, bedre belysning, sikkerhetskamera og innbruddsalarm.

Spesifikt for MED: Det har vært lite reiseaktivitet for ansatte ved fakultetet i 2021 og møtearenaer har i stor grad vært digitale.
I et normalår er UiBs interne minibuss (campusbuss) viktig for fakultetet, i og med at den gir ansatte og studenter muligheten for å reise mellom Haukelandsområdet og Nygårdshøyden (sentraladministrasjonen).
IGS har har to elektriske sykler som brukes til og fra møter utenfor huset. Fakultetsadministrasjonen har egen sykkel som brukes til intern transport til/fra sentrum og lignende.
Enheter ved fakultetet har i 2021 fått tildelt midler fra UiBs Klimafond. Ett tiltak som har mottatt midler gjeder innkjøp av el-sykkel og etablering av sikker sykkelparkering med lademulighet utenfor Armauer Hansens hus.

Utslipp til luft og vann
Generelt for UiB: UiB praktiserer nullutslipp og skal ikke slippe ut noen kjemikalier til ledningsnettet eller i luft/vann.

Spesifikt for MED: Instituttene ved fakultetet følger de lover, forskrifter og retningslinjer som gjelder virksomheten, herunder laboratorievirksomheten i Laboratoriebygget, Odontologibygget, Vivarium, Bygg for biologiske basalfag og Overlege Danielssens hus.
Klinisk institutt 2 melder at utslipp til vann er kun for ikke farlige stoffer. Farlig avfall blir pakket og levert til miljøsentralen for videre sortering og forbrenning.

Annet
Generelt for UiB: UiB har siden 2009 laget klimaregnskap og miljøregnskap og har hatt tallfestede mål for reduksjon av negativ miljøpåvirkning fra avfall, transport, innkjøp og energi. Disse skulle reduseres med 20 % mellom 2009 og 2020,

med 2 % i året. For 2018 ble det laget et fullstendig klimaregnskap inkludert Scope 3, og dette arbeidet blir videreført med årlig komplett klimaregnskap. Dette gir en god oversikt over vår totale klimapåvirkning, samt våre største utslippsposter og vil være grunnlag for videre miljøarbeid.

Spesifikt for MED: Fakultetets enheter benytter digitalt kjemikalieregister. I den lokale beredskapsplanen har vi tiltakskort som inkluderer miljøutslipp.
Tiltakskortet skal brukes ved uønskede hendelser/forhold som har ført til eller kan føre til skade på det ytre miljø. Eksempelvis større utslipp av biologiske faktorer, kjemiske forbindelser, gass, radioaktivt materiale til jord, luft, vann, planteliv, dyreliv eller mennesker, evt. utslipp på felt og tokt.

Handlingsplan

Miljøpolicy med konkrete mål for helse, miljø og sikkerhet
Generelt for UiB: UiB har igjennom prosjekt Klimaøytralt UiB igangsatt en hel del satsinger for å bli klimanøytralt innen 2030. For å nå disse ambisjonene vedtok Universitetsstyret noen konkrete delmål i styresak 109/19: utslipp fra reiser skal halveres innen 2025, utslipp fra varer og tjenester med 40% innen 2025, reduksjon i areal med 10% innen 2030 og reduksjon i energibruk med 30% innen 2025. Handlingsplanen for helse, miljø og sikkerhet er forankret i universitetets strategi 2019-2022 «Kunnskap som former samfunnet» og omfatter tre HMS-mål. UiB skal kjennetegnes ved: gode arbeidsfellesskap, trygge og funksjonelle arbeidsplasser, god sikkerhetskultur og beredskap:
http://ekstern.filer.uib.no/poa/Hms/HMS-handlingsplan/HMS-handlingsplan%202019-2021.pdf.
Arbeidsmiljøperspektiver knyttet til ytre miljø er ivaretatt i Handlingsplan for det ytre miljø:
http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/handlingsplan_ytre_miljo_2018-2022.pdf

Spesifikt for MED: Fakultetet forplikter seg til å ta miljøhensyn i all virksomhet og dokumentere miljøengasjement ved å redusere negativ miljøpåvirkning fra egen drift med 20 prosent i perioden 2010-2020.

Mål vedr ansvar for ytre miljø i fakultetets *HMS-handlingsplan for perioden 2019–2022:

1. Bruken av papir og trykte dokument skal reduseres til et minimum
2. Alle enheter skal jobbe for å redusere reisevirksomhet
3. UiBs mål om klimanøytral virksomhet innen 2030 skal følges opp lokalt
4. Frekvensen på kurs for arbeid med genmodifiserte mikroorganismer (GMO) skal økes betydelig

Fakultetet skal til enhver tid være miljøsertifisert og ha digitalt fokus.

*Fakultetets handlingsplan for HMS omfatter fem HMS-mål:
• Gode arbeidsfellesskap
• God risikostyring og beredskap
• Trygge og funksjonelle arbeidsplasser
• God håndtering av HMS-avvik
• Ansvar for det ytre miljø

Arbeidsmiljø: Mål og sykefravær
4 %

Arbeidsmiljø: Tiltak
"Generelt for UiB: hovedorganisasjonene på arbeidsgiver- og arbeidstakersiden i Norge har sammen med staten som arbeidsgiver og myndighetene ved Arbeids- og sosialdepartementet inngått en ny Intensjonsavtale om et mer inkluderende arbeidsliv (IA-avtale) for perioden 1. januar 2019 – 31. desember 2022.
Avtalen har to nasjonale mål:
Sykefravær: sykefraværsprosenten skal reduseres med 10 prosent sammenlignet med årsgjennomsnittet for 2018.
Frafall: frafallet fra arbeidslivet skal reduseres."

Spesifikt for MED:
UiBs web-baserte støttesystem for risiko, sikkerhet og beredskap (CIM) brukes i beredskapsarbeidet. CIM benyttes ved gjennomføring av beredskapsøvelser og ved risiko- og sårbarhetsanalyser.

Pandemien gjorde det vanskelig med organisert trening i 2021 og de fleste ansatte har hatt hjemmekontor store deler av året.

Det medisinske fakultet skal ha et godt arbeids- og læringsmiljø. Et godt arbeidsfellesskap handler om hvordan mennesker forholder seg til hverandre. Det skal være en attraktiv arbeidsplass som ivaretar hensynet til alle ansatte i ulike faser av karrieren og livet. Arbeidsmiljøet skal være preget av engasjement, arbeidsglede og oppmerksomhet rettet mot hver enkelt medarbeider, der alle behandles med gjensidig respekt, vises omsorg og gis ansvar. I all kommunikasjon og samhandling skal den enkeltes integritet og verdighet ivaretas.

Det er et mål at fakultetet skal ha et godt arbeidsmiljø, at faglige og sosiale møteplasser skal styrkes, og at fakultetet

skal holde en årlig HMS-dag med utdeling av HMS-priser. Tiltak herunder er at svarprosent på arbeidsmiljøundersøkelsen ARK skal økes, at alle ansatte årlig skal få invitasjon til medarbeidersamtale med fastsatt tidspunkt, og at det som faglige og sosiale møteplasser arrangeres fakultetets dag, teknikerdag, administrasjonsdag og andre fora for læring og samarbeid. Det skal arrangeres en HMS-dag for alle ansatte med utdeling av HMS-priser.

Når det gjelder fakultetets HMS-handlingsplan og ansvar for ytre miljø vises til tiltak i punktene under her.

Innkjøp og materialbruk: Tiltak
Generelt for UiB: i forbindelse med Klimanøytralt UiB 2030 skal utslipp fra varer og tjenester reduseres med 40% innen 2025. UiB har vedtatt en ny anskaffelsesstrategi som gjelder fra 2020-2024
https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/anskaffelsesstrategi_uib_2020-2024_vedtatt_0.pdf.

Utdrag fra anskaffelsesstrategi:
4.1 Etablere egnede beslutningsstruktur som sikrer at miljø- og klimaaspektet ivaretas der denne prioriteringen får budsjettmessige eller andre konsekvenser
4.2 Arbeide for sirkulære løsninger, redusert forbruk av varer og tjenester samt redusert avfall generert fra innkjøp
4.3 Etterspørre konkrete utslippsdata (primærdata) til bruk i klimaregnskapet der dette er mulig
4.4 Bygge kompetanse hos anskaffelsesrådgiverne innen miljø og klima
4.5 Samarbeide om utvikling av klima- og miljøkrav og kriterier med andre offentlige virksomheter for områder som ikke dekkes av Digdir eller EUs kriterier
4.6 Videreføre praksis om å stille krav om sertifisert miljøledelse hos leverandører
4.7 Gjennomføre jevnlige kartlegginger av kommende anskaffelser for å avdekke høyest klima- og miljøbelastning sett opp mot tiltak med stor effekt
4.8 Stille miljø- og klimakrav i aktuelle avtaler, deriblant
- etterspørre anerkjente miljømerker og miljødeklarasjoner
- stille krav til bruk av relevante kriterier og sertifiseringer
- etterspørre mer klimavennlige produkter
- stille andre aktuelle krav som for eksempel krav til levetid og løsninger knyttet til gjenbruk, avfallshåndtering, transport, forpakning, energi mm

Spesifikt for MED: Fakultetet bruker så langt som mulig datamaskiner ut over garantitiden på 5 år (gjerne pluss 2 år). Inventar gjenbrukes også. Bruken av papir og trykte dokument skal reduseres til et minimum ved at vi skal digitalisere mer ved å benytte digitale verktøy som erstatning for papir. Det er også redusert forbruk av papir ved overgang til digital eksamen. Saksdokumenter til møter, f.eks. fakultetsstyremøter formidles elektronisk.
Det er et mål å redusere bruk av engangsartikler ytterligere.

Energi: Tiltak
Generelt for UiB: Klimanøytralt UiB 2030: Energibruk skal reduseres med 30% innen 2025 og areal skal reduseres med 10% innen 2030. Eiendomsavdelingen v/ENØK-ingeniør vil fortsette med å gjennomføre tiltak for å oppnå ønsket reduskjon i energibruk årlig. lys-, varme- og ventilasjonsstyring legges inn ved ombygginger. Utskifting av sentralt SD-anlegg og energiovervåkningssystem skal fortsette. Solcelleanlegg bygges på flere nye bygg.

Spesifikt for MED: Lysstyring, varmestyring og ventilasjonsstyring legges inn ved ombygginger. Det er solcellepanel på taket av Odontologibygget i Årstadveien 19, Alrek i Årstadveien 17 og i nybygget Eitri i Haukelandsbakken.

Transport: Tiltak
Generelt for UiB: Klimanøytralt UiB 2030: utslipp fra reiser skal halveres innen 2025 gjennom årlig gjennomsnittlig reduksjon i CO2e-utslipp på 10%. Antall flyreiser ved UiB har gått kraftig ned pga pandemien og fokus fremover blir på oppfølging av grønn reisepolicy vedtatt i 2019, oppgradering av AV-utstyr og tilrettelegging for syklister ved UiB. Dette gjelder både nye garderober og sykkelparkeringer, samt holdningskapende kampanjer som årlig sykkeldag og deltakelse i sykle til jobben-kampanjen.

Spesifikt for MED: Fakultetet eier én varebil som brukes til intern transport. Eiendomsavdelingen skal utvide antall sykkelparkeringsplasser utenfor Armauer Hansens hus ifm "Sykkelvennlig Universitet". Det er sykkelparkeringsplass for bysykler på Årstadvollen og vi oppforder ansatte til å benytte bysyklene.
Ansatte blir vanligvis også oppfordret til å stille med lag og delta på den årlige kampanjen "Sykle til jobben"

Alle enheter skal jobbe for å redusere reisevirksomhet ved å ta mer i bruk digitale løsninger som video- og telefonkonferanser (Teams/Zoom), webmøter etc.

UiBs mål om klimanøytral virksomhet innen 2030 skal følges opp lokalt. Vi skal legge bedre til rette for sykkelparkering og klimavennlige reiser hjem-arbeid. Hver enhet skal ha ett konkret tiltak som skal gjennomføres i perioden (2019-2022).

Avfall: Tiltak
Generelt for UiB: UiB utvidet kildesortering på campus i 2018 og 2019. Eiendomsavdelingen jobber videre for å optimalisere systemet.

Spesifikt for MED: Kildesortering er i bruk. Vi tilstreber å redusere papirforbruket ved å gå over til elektroniske løsninger i stedet for papirversjoner, samt gjenbruk av inventar og datamaskiner der det er mulig.

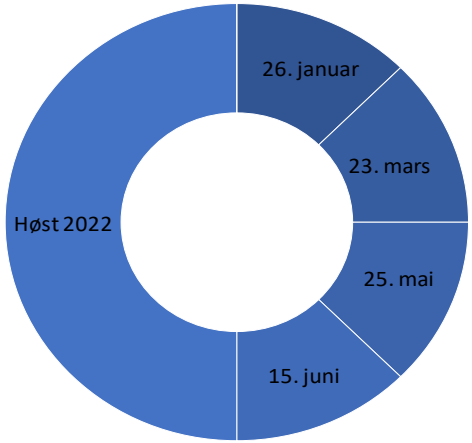
Det jobbes jevnt med kildesorteringen ved enhetene.

Utslipp til luft og vann: Planlagte tiltak
Generelt for UiB: UiB praktiserer nullutslipp og skal ikke slippe ut noen kjemikalier til ledningsnettet eller i luft/vann. Gode rutiner for forbruksavfall, farlig avfall, smittefarlig avfall og radioaktivt avfall sørger for dette.

Spesifikt for MED:
I flere laboratorier ved instituttene arbeides det med genmodifiserte organismer (GMO). Alle ansatte som arbeider med GMO ha gjennomført obligatorisk opplæring. Det skal vurderes å benytte eksterne kursholdere ved behov.

Annet
Generelt for UiB: Universitetet i Bergen har som mål å bli klimanøytralt innen år 2030. Skal målet nås, må vi kutte CO2-utslippene med 89% de kommende ti årene. I løpet av 2021 har vi derfor igangsatt en rekke tiltak som både har direkte innvirkning på våre største utslippsposter (innkjøp, transport, bygg og energi), men også indirekte tiltak i form av å engasjere og motivere studenter og ansatte til å bli med på en felles klimadugnad. Eksempler på dette er: Universitetets klimafond, som ble vedtatt opprettet i 2020, har i løpet av 2021 hatt fire tildelingsrunder. Fondets formål er å finansiere tiltak som skal engasjere ansatte og studenter i arbeidet med å redusere universitetets klimaavtrykk. Så langt har fondet finansiert tiltak for redusert reisevirksomhet og forbruk, og prosjekter innenfor nyskaping og innovasjon. Fondet forvaltes av styringsgruppen for klimanøytralt UiB og fondets størrelse var i 2021 på 5 mill. kroner. UiB har også ansatt fire bærekraftspiloter, studentpraktikanter i 20% stilinger, som har gjennomført mange gode tiltak i løpet av 2021 og har flere under planlegging. Et eksempel er en videoserie i samarbeid med Mette Havre/ Spis Opp Maten, som viser studenter hvordan man enkelt kan kutte matsvinn. Videre samarbeider bærekraftspilotene med Kommunikasjonsavdelingen for å få på plass en bærekraftsportal - en digital oversikt over hva som skjer innen universitetets bærekrafts-satsing både når det gjelder utdanning, forskning, innovasjon og drift.

Fakultetsstyresaker MEDFAK årshjul vår 2022



	Styresaker	O-saker
Jan.	• Stategisak: Budsjett 2022 • Budsjettfordeling 2022 • Møtedatoer for fakultetsstyret – høsten 2022 • Valg 2022 – oppnevning av valgstyre og nominasjonskomiteer • Oppnevning av bedømmelseskomiteer for opprykk til professor etter kompetansevurdering • Oppnevning av ekstern fagfelle for Masterprogram i global helse 2022-2025 • Anmodning om revisjon av ingeniørstillingene ut fra kompetanse og ferdigheter • Tilsetting: Instituttleder K1 • Tilsetting: Instituttleder K2	• Årshjul for fakultetsstyret vår 2022 • Evaluering av tematiske satsningsområder • Rapportering HMS-avvik • Dekanen orienterer
Mars	• Strategisak: Eitri Medisinsk Inkubator og satsning på innovasjon • Budsjett 2022 – Status økonomiske ramme • Økonomirapport 2021 – Det medisinske fakultet • Årsrapport HMS 2021 – Det medisinske fakultet • Årsrapport kommunikasjon 2021 – Det medisinske fakultet • Studiemodell Vestlandslegen – rapporter og status i prosjektet • Programevalueringer fra 3 studieprogram for reakkreditering • Oppnevning av bedømmelseskomite for opprykk etter kompetansevurdering • Opprykk til forsker 1183 etter kompetansevurdering • Oppnevning av sakkyndig komite, opprykk til professor etter kompetansevurdering – delegering av fullmakt • Oppnevning av meritterte undervisere fra 2021-søknadsrunde	• Årshjul for fakultetsstyret vår 2022 • Organisering av HR ved MED • Rapportering HMS-avvik • Dekanen orienterer
Mai	• Strategisak: Ny økonomisk hverdag • Programevalueringer fra 2 studieprogram for reakkreditering • Budsjett 2023 – plan og prosess • Økonomirapport pr april 2022	• Årshjul for fakultetsstyret vår 2022 • Rapportering HMS-avvik • Årsmelding 2021 Forskerlinjen • Årsmelding 2021 Forskerutdanning • Kandidatundersøkelsen – samlerapport • Studiekvalitesmelding 2021 • Klima- og miljørapport 2021 Miljøfyrtårn • Dekanen orienterer
Juni	• Strategisak: • Økonomirapport pr mai 2022 • HMS-handlingsplan 2023-2025 • Oppnevning av styrer og komiteer for ulike fond og legater ved MED • Internkontroll 2022-2023, Det medisinske fakultet • Handlingsplan for reduksjon av midlertidige tilsettinger	• Årshjul for fakultetsstyret vår 2022 • Årshjul for fakultetsstyret høst 2022 • Rapportering HMS-avvik inneværende periode og for våren 2022 • Resultat – fakultetsstyre- og instituttrådsvalg gruppe B • Dekanen orienterer

Versj. 18.05.2022

Meldte HMS-avvik i perioden 10.03.2022 - 10.05.2022

Saksnummer	Registrerings-dato	Overskrift	Avvikstype	Underkategori	Status	Organisasjonsenhet	Operatørgruppe
I2203-4051	10.03.2022	Excessive noise levels / Skadelige støy nivå i kontorlandskap	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Under arbeid	Klinisk institutt 2	MED- HMS-avvik
I2203-7162	21.03.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Personskade, alvorlig	Lukket	Institutt for klinisk odontologi	MED- IKO HMS-avvik
I2203-7438	21.03.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Personskade, alvorlig	Under arbeid	Institutt for klinisk odontologi	MED- IKO HMS-avvik
I2203-9664	28.03.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Personskade, alvorlig	Under arbeid	Institutt for biomedisin	MED- HMS-avvik
I2203-10758	30.03.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Arbeidsrelatert sykdom	Venter på innmelder	Institutt for klinisk odontologi	MED- IKO HMS-avvik
I2204-2338	06.04.2022	Kutt i finger	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Lukket	Institutt for biomedisin	MED- HMS-avvik
I2204-7474	22.04.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Personskade, alvorlig	Under arbeid	Institutt for biomedisin	MED- HMS-avvik
I2204-7709	25.04.2022	Innkorrekt merking av flytende avfall som skal til håndtering	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Registrert	Det medisinske fakultet	MED- HMS-avvik
I2204-8548	26.04.2022	Håndsprit i øyet	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Lukket	Det medisinske fakultet, fak.adm.	MED- HMS-avvik
I2204-8824	27.04.2022	Tilløp til røykutvikling.	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Registrert	Det medisinske fakultet	MED- HMS-avvik
I2204-9698	28.04.2022	Kutt i ansiktet	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Lukket	Institutt for biomedisin	MED- HMS-avvik
I2204-9650	28.04.2022	Ukjent kjemikaliesøl ved nanolabben, 5. etasje	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Lukket	Institutt for biomedisin	MED- HMS-avvik
I2204-9631	28.04.2022	Røntgenbilder som ikke ble lagret i pasientjournal	HMS-avvik	Kjemi, biologi, strålekilder	Oppdatert av innmelder	Institutt for klinisk odontologi	MED- IKO HMS-avvik
I2205-2607	06.05.2022	Sensitivt HMS-avvik	HMS-avvik med alvorlig personskade/arbeidsrelatert sykdom	Personskade, alvorlig	Lukket	Institutt for klinisk odontologi	MED- IKO HMS-avvik
I2205-3184	09.05.2022	Blending	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Registrert	Det medisinske fakultet	MED- HMS-avvik
I2205-3224	09.05.2022	Databriller	HMS-avvik	Brudd på HMS-regelverk	Registrert	Det medisinske fakultet	MED- HMS-avvik