UNIVERSITETET I BERGEN
Det medisinsk-odontologiske fakultet

Arkivkode:	Styre-sak: 108/12
Sak nr.: 2011/12442	Møte: 7.11.2012

Revisjon av «Veiledning ved vurdering av doktorgrader ved Det medisinsk-odontologiske fakultet»

Bakgrunn

I mai 2012 vedtok Programutvalg for forskerutdanning endringer i *«Veiledning ved vurdering av doktorgrader ved Det medisinsk-odontologiske fakultet».* Endringene var en oppfølging av vedtak fra høsten 2011, da en *Veiledning for sammenstilling av ph.d.- avhandlinger ved fakultetet* ble vedtatt. Veiledning for sammenstillingen ble vedtatt for å tydeliggjøre sammenstillingens viktige rolle og for å forebygge underkjenninger som var begrunnet i at sammenstillingen var for lite gjennomarbeidet eller for dårlig. Programutvalget så det som naturlig at en tilsvarende veiledning blir tilgjengelig for komiteer som skal vurdere doktorgradsavhandlinger, og de er derfor innarbeidet i Punkt II i forslaget til revisjon av *«Retningslinjer for Veiledning ved vurdering av Doktorgrader ved Det medisinsk-odontologiske fakultet»* som nå legges fram for styret (Vedlegg 1). Endringene er markert med understreking.

Det er også er behov for å gjøre komiteens formelle godkjenning eller eventuelle underkjenning av prøveforelesning og disputas mer eksplisitt under avvikling av prøveforelesning og disputas. I tillegg er det behov for å gjøre de konkrete prosedyrene ved eventuell underkjenning av prøveforelesning eller disputas tydeligere. Disse endringene er gjort i punkt V og VI i forslaget, og er markert med understreking.

Som følge av endringene i Vedlegg 1, foreslås det også endringer i tekstboksene i § 11.1 Prøveforelesning og § 11.2 Disputas i Graden philosophia doctor (phd-graden) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet (Vedlegg 2).

Saksgang

Saken har vært oppe i Programutvalg for forskerutdanning (sak 19/12 og under eventuelt 10. oktober 2012) og i Forskningsutvalget (sak 24/12 og sak 29/12).

Forskningsutvalget drøftet i sak 24/12 (19. september 2012) forslag til ny veiledning ved vurdering av doktorgrader. Saken ble utsatt, da utvalgets medlemmer fant at spørsmål knyttet til underkjenning av prøveforelesning og disputas ikke var klart nok definerte i forslaget til revisjon av «*Rettleiing ved vurdering av doktorgradar ved Det medisinsk-odontologiske fakultet»*. Forskningsutvalget hadde ikke merknader til resten av vedtaket fra

Programutvalget og det var derfor bare punktene «V. Prøveforelesning» og «VI. Disputas» som ble diskutert på nytt i Programutvalget 10. oktober 2012. Programutvalgets forslag punkt V Prøveforelesning og VI Disputas som ble lagt fram for FU i sak 29/12 (Vedlegg 2), er likelydende med Universitets- og høgskolerådets nasjonale retningslinjer for graden philosophiae doctor (ph.d.) (Vedlegg 3).

Fakultetsadministrasjonen kontaktet Kollegiesekretariatet for å få en vurdering av forslaget, men fikk ikke svar innen Forskningsutvalgets møte. Forslaget ble derfor lagt fram for Forskningsutvalget med forbehold om at Kollegiesekretariatet skulle gi andre råd. I kontakt med Kollegiesekretariatet i etterkant, ble fakultetet gjort oppmerksom på at det kunne komme endringer i den nye ph.d.-forskriften, men at det ikke var noe i det nåværende regelverket som skulle tilsi at man ikke kan lage lokale rutiner slik det nå foreslås.

Styresaken er basert på vedtaket Forskningsutvalget gjorde i sak 29/12, 24.10.2012:

> 1) Forskningsutvalget godkjenner revisjonen av Rettleiing ved vurdering av doktorgradar ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, i samsvar med Universitets- og høyskolerådets (UHRs) anbefalte retningslinjer til graden philosophiae doctor(ph.d), § 20 Godkjenning av doktorgradsprøve, vedtatt av UHRs styre 29. april 2011.
>
> 2) Revisjonen tas inn i Graden philosophia doctor (PhD) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet og formuleres i samsvar med Universitets- og høyskolerådets (UHRs) anbefalte retningslinjer til graden philosophiae doctor(ph.d), § 20 Godkjenning av doktorgradsprøve, vedtatt av UHRs styre 29. april 2011.
>
> 3) Forskningsutvalget godkjenner revisjon av Graden philosophia doctor (PhD) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, med de tillegg under §§ 11.1 og 11.2 som fremkommer i vedlegg 3.
>
> 4) Forskningsutvalget videresender saken til Styret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet for endelig vedtak.
>
> 5) Punkt 1 til 3 vedtas med forbehold om innvendinger fra Kollegiesekretariatet. Prodekanus gis fullmakt til å gjøre mindre justeringer i forslaget før det legges frem for Styret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet.

Saken legges frem for Styret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet med følgende forslag til vedtak.

> 1) Styret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet godkjenner revisjonen av Rettleiing ved vurdering av doktorgradar ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, i samsvar med Universitets- og høyskolerådets (UHRs) anbefalte retningslinjer til graden philosophiae doctor(ph.d), § 20 Godkjenning av doktorgradsprøve, vedtatt av UHRs styre 29. april 2011.
>
> 2) Revisjonen tas inn i Graden philosophia doctor (PhD) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet og formuleres i samsvar med Universitets- og høyskolerådets

(UHRs) anbefalte retningslinjer til graden philosophiae doctor(ph.d), § 20 Godkjenning av doktorgradsprøve, vedtatt av UHRs styre 29. april 2011.

3) Styret ved Det medisinsk-odontologiske fakultet godkjenner revisjon av Graden philosophia doctor (PhD) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, med de tillegg under §§ 11.1 Prøveforelesning og 11.2 Disputas som fremkommer i vedlegg 2.

Vedlegg:

1) Forslag til revisjon av «Veiledning ved bedømmelse av doktorgrader ved Det medisinsk-odontologiske fakultet, Universitetet i Bergen».
2) Forslag til revisjon av «Graden philosophia doctor (phd-graden) ved Det medisinsk-odontologiske fakultet».
3) Universitets- og høgskolerådet sine nasjonale retningslinjer for graden philosophiae doctor (ph.d.).

31.10.2012 / TOOL