

MENINGER

Innlegg i debatten om bymiljøpakken

Leserbrev: Hele denne saken forteller i grunnen om mangel på respekt for folk som ikke bor sentralt. Jeg skal forsøke å illustrere hvor galt det er.

Der hvor jeg bor går det ingen busser overhodet, vi har 1,5 km til nærmeste busstopp på Vestre Vallesverd. For moro skyld tok jeg en sjekk på hvor lang tid jeg ville bruke på å ta meg en tur på Sørlandscenteret ved hjelp av buss. Jeg er selvsagt klar over at jeg kan sykle dit, men det anser jeg som livsfarlig når man ikke bruker kondomdress og sykler i flokk, men det er visst farlig det også. Bruke bena å gå er jo også et alternativ, men i tillegg til å være tidkrevende og til dels livsfarlig og dertil totalt uhenksommessig m.h.t. å bære eventuelle varer hjem, anser jeg det som utelukket. Alternativet er da altså buss.

Min dag på senteret ser da slik ut. 1,5 km på fin gangvei (nyasfalt) med start hjemmefra kl 0840



BOMPENGER: Arne Gulbrandsen mener kollektivtransport ikke passer for alle.

for å rekke buss fra Vestre Vallesverd kl 0906, så en tur rundt omkring i vakre Høvåg og ankomst Solsiden i Rona kl 0941 der venter jeg i 11 min på buss videre til Sørlandscenteret hvor jeg er framme

kl 1000 ca, og det passer jo bra for da åpner det jo der. Gjør unna mine ærend og må begynne å tenke på retur til Rona og videre rundt vakre Høvåg til Vestre Vallesverd. Første mulighet fra Rona er kl 12.50 men

den bussen går bare til Høvåg Skole så det hjelper ikke meg stort. Men hvis jeg skulle være så heldig at dette er på en skoledag så kan jeg bare vente litt å ta bussen kl 1400 og da er jeg på Vestre kl 1436. Hvis det ikke er skoledag derimot er ankomst kl 1555.

Så er det jo bare å ta beina fast så er jeg hjemme kl 1615 ca. En liten tur til senteret tar meg altså nesten 8 timer. For ordens skyld tar det sju minutter med bil hver vei så da hadde jeg ruppet det samme på ca 1,5 time. Er det rart folk blir frustrert av alt snakket om kollektivtransport som ikke finnes, så fremt du ikke bor i Lauvåsen, Hellemyr eller Voiebyen?

At så kristiansanderne har et sterkt ønske om at vi skal betale for at de skal få bedre luftkvalitet og enda bedre kollektivtilbud og enda flere sykkelstier til flere hundrede millioner som svært få uansett vil benytte seg av er jo i seg selv gan-

ske frekt. Først så bygges det et parkeringshus under Torvet som skattebetalerne skal betale for, så må jo bilistene betale for å stå der og nå skal vi altså pepre alle veier som fører til Rom, unnskyld Kristiansand, og i tillegg øke satsene med 50% for å komme inn dit. Ja da er det ikke vanskelig å skjønne at folk rett og slett blir oppgitt. Og det verste av alt er at uansett hva vi måtte mene i Lillesand så betyr det egentlig ingenting, vår storebror i vest lar oss aller nådigst uttale oss, men vil nok ikke høre på oss uansett. Jeg er imidlertid glad for at våre samarbeidspartier i Lillesand står sammen om å avvise denne såkalte bymiljøpakken. Så får vi leve i håpet om at noen tar til fornuft etter hvert.

Arne Gulbrandsen
Gruppeleder Lillesand
Fremskrittsparti

Ungdom og miljø

Leserbrev: Lillesands-Posten hadde 2. september en artikkel med følgende overskrift «Sliter med å få ungdommer til å bry seg om klimautfordringen». Dette ønsker, en indoktrineringsduo bestående av barnebokforfatter Sigbjørn Mostue utdannet cand. philol. med hovedfag idehistorie og klimaekspert Svein Tveitdal siv.ing tidligere FN direktør som i dag jobber som klimarådgiver, å gjøre noe med ved hjelp av skolebesøk. Denne gangen var det niendeklasse på Lillesand Ungdomsskole som ble utsatt for de to «eksperters» propaganda i et forsøk på å få elevene inn i «meningselitens» ved hjelp av FNs klimapanelers skremselshistorier fra 1990 årene selv om disse er i møte godt av eksterne forskere og i enkelte tilfeller dementert av panelet selv, som lenge har hevdet at kun 50% av dagens oppvarming, i perioden 1980-1997, er menneskeskapt. Dette stopper imidlertid ikke enkelt personer og media tilknyttet menigheten. Al Gore, som med sin film «The Global Warming War» og sine mange foredrag har tjent hundretalls millioner på bløff og uriktigheter, er et godt eksempel på dette, som da han for ti år siden utbasunerte at alle seriøse vitenskapsmenn mente at klodens oppvarming skyldes menneskeskapt CO₂, og at dette ville lede til all verdens katastrofer. Verden måtte stole på argumentene til autoritetene som han påsto var samlet i FNs klimapanel og utalte følgende, gi ikke vitenskapsmenn som dissenterer noen oppmerksomhet, de er enten tullinger (crackpots) eller svindlere (crooks) og han eskalerte dermed IPCC-leirens fornektelsestaktikk. Den kanadiske miljøaktivist (kjernekraft, fornybar energi, miljø og regnskog), journalist i National Post, Toronto og forfatter, Lawrence Salomon mente at et intervju med Al Gores «tullinger» ville egne seg ypperlig i sin egen avis-spalte. Så tenkt så gjort, og til hans store overraskelse fant han at for hvert hovedtema innen klima var det seriøse vitenskapsmenn som dissenterte i fra IPCC. De var mer velkvalifiserte og hadde gjennomgående oppnådd bedre resultater i

sin forskning en sine «motparter» i IPCC-leiren. De var reflekterte og hadde en velbegrunnet skepsis til IPCCs konklusjoner og hevdet at det var lite som støttet IPCC-teoriene innen deres spesialfelt (og begrenset seg til det). Til sammen dekket de imidlertid alle hovedtema innen klimaforskningen. Deres «synd» var at de fortsatte den vel-etablerte vitenskapelige skoleretning der naturlige klimavariasjoner dominerer, og at de turde å stå opp mot IPCC og myndighetenes indoktrinering. Kort sagt, Al Gores og IPCC-leirens sjikane var totalt misvisende. Intervjuene ble senere utgitt som bok, «The Denier» en hyldest til de som holdt vitenskapsens prinsipper i hevd, og turde å stå opp mot myndighetenes, medias og organisasjonenes manipuleringer

I perioden 1997 og frem til i dag med unntak av fjoråret har for øvrig klodens snitt temperatur vært stabil selv om jukse makere har forsøkt å manipulere dette faktum, bl.a. ved hjelp av Man-kurva også kalt «Hockeykøllegefrafen» på grunn av kurvens form. Modellen bak kurven, ble utviklet av Michal E. Mann og publisert i «Nature» 1998. Hensikten med modellen var å bevise en gang for alle at menneskeskapt CO₂ ville høyne temperaturen (den såkalte drivhuseffekten og i utgangspunktet i god tro). I følge denne skulle temperaturen på jorda høynes med 0,4 grader hvert tiende år og skapte mange katastrofespaðdommer. Modellen bak kurven ble avslørt som feil av den tyske tidligere IPCC tilhengeren professor Hans von Storch i 2004 og senere bekreftet i 2005 av Mecintyre og Meckitrik. På tross av dette ble feilen aldri innrømmet av Mann og benyttet den dag i dag av IPCC-leiren som utgangspunkt for å bibeholde katastrofespaðdommene.

Omsider er vi kommet tilbake til ungdomsskolens bibliotek og kan gjengi noe av hva ekspertene hadde å meddele sitt unge publikum og som er avledet av ovennevnte.

Etter å ha spurt elevene om deres klimaengasjement og om de var engstelige for klimaendringene

og drivhuseffekten viste det seg at den var heller laber og i tråd med andre ungdommer i dagens Norge.

Og så kommer det, «vi som sitter på kunnskapen om situasjonen i verden i dag» er i alle fall redde, sa Tveitdal før han og idehistoriker Modal forklarte hvilke konsekvenser det ville få for jordkloden om temperaturen fortsatt å stige, og så kommer argumentene, underforstått at det skyldes menneskeskapt CO₂.

1. Havet kan stige med to meter i dette århundre, noe som vil medføre enorme katastrofer for de flere titalls millioner mennesker som bor mindre enn to meter over havet, sa Tveitdal. Hvor har han hentet denne kunnskap? Kan det være IPCC og Al Gore, Aftenposten journalist Ole Mathismoen eller er det professor Gunnar Liestøl ved fakultet for medier og kommunikasjon ved UIO. Professoren som har utviklet en App som skal vise fremtidig havnivåstigning på to meter i Oslo der operaen står i vann i løpet av hundre år. Hensikten med denne er å holde foredrag i skoler og skremme elevene til å følge den «brede vei» og i tillegg kanskje tjene noen kroner. Det professoren tydelig ikke har fått med seg er at landet i Osloområdet har steget markant siden siste istid og stiger nå med på mellom 2 og 3 mm pr år, og vil således ligge i overkant av 20 cm over dagens vannspeil innen århundreskiftet. En liknende manipulasjon ble vist i Bergen Tidende for en tid tilbake. I en fotomontasje med professor Helge Drange fra Bjørkenes senteret var han bl.a. plassert på Bryggen i Bergen med vann til livet. Dette til tross for at havnivået i Bergen faktisk har sunket siden 1900, mens temperaturen har stegt med ca. 0,8 grader C.

2. Store deler av Afrika kan være redusert til et ubeboelig ørkenlandskap innen slutten av dette århundre. Dette er mulig, men har ingen ting å gjøre med CO₂-utslipp, men skyldes en ekstrem befolkningsøkning og avskogning som følge av behov for mere åkerland, vider endret krav boligstandard og møbler til en stadig voksende middelklasse i land med bedret økonomi f.eks. Kina, og

dessverre i enkelte andre vedvarende uroligheter og kriger, korrupsjon og forfeilet U-hjelp.

3. Store regnskoger kommer til å tørke ut og dø om det ikke gjøres noe med klimagassutslippene og i tillegg ei smørje av utsagn. Den pågående utryddingen av forskjellige arter vil øke i tempo. Økt vannmangel vil føre til flere kriger og konflikter. I 2050 vil det være like mye plast i havet som fisk. Først, ingen av påstandene over har sammenheng med CO₂-utslipp. Eller har de? Ja, indirekte. På grunn av hetsen mot den velsignede mineraloljen som har bidratt til vår velstand og CO₂ hysteriet er det nå sterke krav fra den politiske venstresiden, liberalere og ulike miljøbevegelser som har fått følge av smarte pengefolk, at det skal satses på ulike planter som råvare til «bi drivstoff». I dag er dette trolig den største driveren i forbindelse med regnskogenes ødeleggelse og reduksjon av arts mangfoldet. Store områder er derfor ryddet og ryddes eller konverteres i fra matproduksjon til råvarer for produksjon av biodrivstoff med bl.a. økte matpriser for de fattigste av oss som resultat. For en tid tilbake utløste den økte prisen på matolje store opprøyer i Indonesia, i det siste har likeledes prisen på mais, soyabønner og hvete steget formidabelt hvilket i sin tur har resultert i høynet prisen på kjøtt, fjærkre og meieriprodukter. Dette skyldes av at palmeolje, soya og andre «oljeplanter» benyttes til dieselolje produksjon mens mais og hvete benyttes til produksjon etanol. Det verste av alt, er at utslippet av det såkalte «miljødrivstoffet» reduseres ubetydelig i forhold til fossilt, minst biodiesel og noe mere for etanol. Selv om vi i beregningen inkluderer «karbonnøytraliteten», vil selve produksjonsprosessen, arealbeslaget og ikke minst vanntapet oppveie denne. Et eksempel på galskapen belyses i en FN rapport som viser at skal 10% av verdens fossile dieselforbruk erstattes med biologisk, vil det beslaglegge mellom 8 og 30% av all dyrket mark på jorda. Påstanden om plast opphopningen i havet er dessverre riktig, men har heller ikke noen som helst sammenheng med CO₂-utslipp. Samtidig er dette problemet så alvorlig

og forsømt at det er uforståelig og må virkelig tas tak i. Glem CO₂-hysteriet og benytt de ressurser som sløses bort på grunn av dette til en virkelig oppryddingsplan med konkrete tiltak og stans i dagens generelle forurensning av havet. Det er ikke Mostuens påstand om at vi er ferdige ved en temperaturøkning på 5 grader. Derimot vil dette være konsekvensen i tilfelle vil ødelegg verdenshavet.

Til slutt og helt kort. Under forutsetning av at Arktis smelter, noe som er lite trolig da temperaturøkningen på 0,8 grader siden 1900 skyldes at temperaturen er i ferd stabiliseres etter den lille istid (1350-1850). Ellers, vil jeg bare korrigere uttalelsene om at det som lagres i tundraen er CO₂, det stemmer ikke, det er Metan (CH₄) mens havet lagrer CO₂ som oppløst gass eller som karbonater i enorme mengder, faktisk anslått til hele 40 000 milliarder tonn. Den Metangassen som er en del av råoljen ligger trygt inntil den brennes av i fakkene på oljeplattformene.

Konklusjon. Det som ofte glemmes eller er helt fraværende i IPCC-leiren er at CO₂ er en forutsetning for alt liv på jorden og er gjennom, fotosyntesen den viktigste kjemiske prosessen på jorda. Planter og trær på land samt tang, tare og planktonalger i havet opptar CO₂, mineraler og vann og produserer nytt plantemateriale med sollyset som drivkraft. For mye CO₂ i havet reagerer med kalsium og sedimenterer som kalsiumkarbonat. Ved for lite CO₂ i atmosfæren og havet vil en del av de enorme bufferlagrene av løses opp igjen. Og så kommer det viktigste, ved en eventuell høyning av klodens temperatur og atmosfærens CO₂-innhold, vil plantenes vannbalanse bli bedre og sørge for at plantene bedre tåler tørke, sykdommer og luftforurensning som igjen resulterer i at landbruksgevinsten bli enorme i en verden med stadig flere munner å mette. Forutsetter at skolen om ikke alt for lenge henter inn en foredragsholder tilhørende forskere Al Gores tullinger. Her vil jeg anbefale en av Klimarealistenes utmerkede foredragsholdere.

Per Egil Helling