



Styre
Universitetsstyret

Arkivreferanse
2023/12182
Styresak
89/25

Dokumentdato
23.10.2025
Møtedato
31.10.2025

VEDTAKSSAK

Sammenslåing av institutt ved Det psykologiske fakultet

Henvisning til bakgrunnsdokumenter

- [Optimal enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet](#), Rapport fra komité, mars 2024
- [Fakultetsstyresak 14/25 Fremtidig enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet](#)
- [Fakultetsstyresak 61/25 Sammenslåingsprosess for IKP og IBMP: justering av medlemmer i styringsgruppe og arbeidsgruppe](#)
- [Fakultetsstyresak 73/25 Sammenslåing IKP og IBMP: Vedtak om implementering](#)

Saken gjelder

Det er universitetsstyret som fastsetter UiB sin interne organisering, jf. uhl. § 4-1. Fakultetsstyret ved Det psykologiske fakultet har behandlet sak om sammenslåing av Institutt for klinisk psykologi og Institutt for biologisk og medisinsk psykologi og ber om at universitetsstyret oppretter Institutt for klinisk og biologisk psykologi fra 1.janar 2026.

Forslag til vedtak

Universitetsstyret oppretter Institutt for klinisk og biologisk psykologi (Department of Clinical and Biological Psychology) med virkning fra 1.1.2026.

Tore Tungodden
universitetsdirektør

23.10.2025/Arne R. Ramslien

Vedlegg:

1. Saksframstilling
2. Refrertat fra møte i Forhandlingsutvalget
3. Referat fra Informasjons- og drøftingsutvalget ved Det psykologiske fakultet

Saksframstilling

Styre
Universitetsstyret

Styresak
89/25

Møtedato
31.10.2025

Sammenslåing av institutt ved Det psykologiske fakultet

Bakgrunn

I mars 2025 vedtok fakultetsstyret ved Det psykologiske fakultet å slå sammen Institutt for biologisk og medisinsk psykologi (IBMP) og Institutt for klinisk psykologi (IKP), med virkning fra 1. januar 2026. Vedtaket kom etter bred utredning av modeller for fremtidig instituttstruktur som ble levert i mars 2024 og etter at spørsmålet om hva som er tjenlig instituttstruktur ved fakultetet hadde stått på dagsorden i lengre tid. Den valgte løsningen ble vedtatt med et knapt flertall. Dette skapte behov for ytterligere dialog med og forankring i fagmiljøene før saken på nytt kunne oversendes universitetsstyret for behandling.

Et nytt dekanat tiltrådte i august 2025 og har siden arbeidet systematisk med å følge opp fakultetsstyrets vedtak og belyse problemstillinger. Fakultetsstyret ba i august om å få framlagt en ny sak om sammenslåingen med revidert tidsplan, oppdaterte risikovurderinger og tydeliggjøring av mål og gevinster med sammenslåingen. Det ble oppnevnt en styringsgruppe, bestående av fakultetsledelsen og tillitsvalgt, og en bredt sammensatt arbeidsgruppe med representasjon fra de berørte instituttene. Prosessen som fulgte fakultetsstyrets behandling i august, har lagt til rette for medvirkning gjennom flere allmøter med både faglige og teknisk/administrativt ansatte. Medbestemmelse er ivarettatt gjennom informasjon og drøfting i Forhandlingsutvalget ved UiB og fakultetets informasjons- og drøftingsutvalg. Arbeidsgruppen har arbeidet med å klargjøre gevinster og mål med sammenslåingen og avklart spørsmålet om navn for det nye instituttet. Styringsgruppen har sluttet seg til arbeidsgruppens forslag.

Mål med sammenslåingen

Prosessen høsten 2025 har tydeliggjort potensiale for en rekke vesentlige positive effekter av en sammenslåing både når det gjelder organisering, ledelse og faglig utvikling. Involveringen av de ansatte har bidratt til å identifisere potensial for en rekke vesentlige positive effekter av en sammenslåing. Arbeidsgruppens betoning av langsiktig og systematisk arbeid for å oppnå ønskede effekter, behovet for dedikerte ressurser til integrasjonsprosessen, systematisk og kontinuerlig arbeid med kulturbygging, langsiktig plan for samlokalisering, og felles møteplasser og aktiviteter på tvers av bygg og fagmiljøer, fremstår alle som relevante punkter for det videre arbeidet. Fakultetsledelsen oppfatter at skisserte gevinster og tiltak har høy relevans for langsiktige målsetninger ved fakultetet, men fremhever at det gjenstår et arbeid med å konkretisere kriterier for måloppnåelse.

Risikovurderingene som har vært gjennomført og forelagt fakultetsstyret gir en balansert fremstilling av fagmiljøets vurdering av risiko og muligheter ved et sammenslått institutt. Risikoreduserende tiltak ble satt

i gang i august, og man vil planlegge for videre tiltak også etter vedtak om sammenslåing, i tråd med tiltakslisten. Målene med sammenslåingen er omforent fra fagmiljøets og fakultetsledelsens side.

Fakultetsstyret har foreslått at nytt navn skal være *Institutt for klinisk og biologisk psykologi*. Det foreslåtte navnet er dekkende for virksomheten ved instituttet, og det er også i samsvar med etablerte og kjente faglige underdisipliner innen psykologi.

Fakultetsstyret behandlet sak om sammenslåing i møte 16. oktober og fattet følgende enstemmige vedtak:

1. Fakultetsstyret anbefaler å fremme sak om sammenslåing av IKP og IBMP til universitetsstyremøtet 31.10.
2. Ved et endelig vedtak i universitetsstyret om sammenslåing av IKP og IBMP vil det nye instituttet hete Institutt for klinisk og biologisk psykologi.

Universitetsdirektøren sine kommentarer

Universitetsdirektøren registrerer at det har vært en lang og kompleks prosess med arbeid med instituttsammenslåing ved fakultetet, men vurderer at prosessen som har vært gjennomført ved fakultetet i siste fase har gitt et tilfredsstillende grunnlag for universitetsstyret å fatte vedtak om sammenslåing. Prosessen har lagt til rette for involvering, innspill og forankring i fagmiljøene. Fakultetsstyret gikk enstemmig inn for instituttsammenslåing.

23.10.2025/Arne R. Ramslien

Referat fra møte i Forhandlingsutvalget 20.10.25

Sak 2- Sammenslåingsprosess ved Det psykologiske fakultet

Bakgrunnsinformasjon: Se referat fra 17.09.25, sak 4 med tilhørende presentasjon.

Til møtet foreligger saksgrunnlag for fakultetsstyrets møte 16.10.26, Vedtakssak fra mars 2025 og tilhørende protokoll (sak 14/25).

Fakultetet har gitt følgende forslag til vedtak i fakultetsstyret:

«1) Fakultetsstyret anbefaler å fremme sak om sammenslåing av IKP og IBMP til universitetsstyremøtet 31.10.

2) Ved et endelig vedtak i universitetsstyret om sammenslåing av IKP og IBMP vil det nye instituttet hete Institutt for klinisk og biologisk psykologi.»

Etter utsendelse av sakspapirene er det kommet spørsmål til prosessen fra Unio (e-post av 13.10.25):

«Forskerforbundet har to bekymringer om saksbehandlingen vedrørende denne saken.

For det første er det oppnevnt en komite for risikovurdering av instituttsammenslåingen. Der er det oppgitt at en tillitsvalgt er med, dette er en senior forskningstekniker. Når tillitsvalgte deltar i utvalg som tillitsvalgte i komiteer, er praksis at de utnevnes av organisasjonene ved konsensus. Denne utnevnelsen har vi ikke vært delaktig i, og det gis da et falskt inntrykk av medbestemmelse, som vi reagerer på.

Så gjelder det forholdet styringsgruppe/arbeidsgruppe. Organisasjonen har utnevnt Ståle Pallesen til styringsgruppen, noe enkelte har ytt motstand mot. Det er praksis ved UiB at det er styringsgruppene fagforeningene er representert i, noe som er naturlig, siden arbeidsgruppene utfører utredningsarbeidet, mens styringsgruppen fortar vedtakene.

I dette tilfellet har etter hva vi blir fortalt det vært et eneste møte i styringsgruppen. Styringsgruppen kan altså ikke ha behandlet arbeidsgruppens innspill. Dette er et brudd mot saksbehandlingspraksis ved UiB, og det er vanskelig å forstå dette på annen måte enn at arbeidsgruppen — uten representasjon av foreningene — i praksis har fungert som styringsgruppe. Dette er igjen undergraving av medbestemmelsen ved UiB.»

Stine Lehmann gikk gjennom sin presentasjon som vil bli sendt organisasjonene.

Unio viste til at de tidligere ikke har gått imot sammenslåing av institutter på Det medisinske og fakultet og ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi. Unio har ikke tenkt verken å støtte eller å gå imot forslaget fra Det psykologiske fakultet. Unio mente at problemene ved fakultetet ikke løses ved den foreslåtte instituttsammenslåingen.

Det kom frem at styringsgruppen hadde hatt ett møte, og organisasjonenes representant i styringsgruppen, Ståle Pallesen, hadde oppfattet møtet av orienterende art.

Unio og LO Stat påpekte at organisasjonenes representant i risikovurderingsgruppen ikke har blitt oppnevnt av organisasjonene i fellesskap. Lehmann beklaget dette.

Unio mente også at IDU har fått for kort tid til å se på saken (fra utsendelse av møtepapir til møtet avholdes).

LO Stat mente at prosessen virker grei, men det er vanlig at det står hvor mange møter det har vært i arbeidsgruppen og i styringsgruppen. Dette er ikke så viktig så lange de har arbeidet godt.

Organisasjonene mente at referatene fra IDU og fra Forhandlingsutvalget bør følge saken til universitetsstyret.

Unio stilte spørsmål om instituttene vil bli samlokalisert. Tungodden informerte om at det arbeides med en omrokeringsplan, men har ikke nok innsikt til å si om det er mulig eller ikke. Han påpekte at den største risikoen for fakultetet er å ikke gjøre noen grep.

Unio mente at dersom instituttsammenslåingen kommer i veien for å gjøre mer omfattende strukturelle grep – så er ikke det bra.



Utdrag - Referat fra IDU sak 73/25 Sammenslåing av IKP og IBMP: Vedtak om implementering, ved Det psykologiske fakultet (2025/1850, 14.10.2025)

Orientering fra assisterende fakultetsdirektør: Gjennomgang av presentasjon gjennomgått på Allmøte med de berørte instituttene mandag 13.10.25. Denne uken er det hektisk møtevirksomhet med IDU, Forhandlingsutvalget og fakultetsstyremøte, i tillegg til mandagens allmøte om denne saken.

Fakultetsledelsen har hatt flere allmøter med de berørte instituttene - både med alle ansatte, ansatte på hvert institutt og et eget med T/A-ansatte.

Beslutningsgrunnlaget er forankret i de berørte fagmiljøenes vurderinger – dette er viktig for dekanatet. Beslutningsgrunnlag for vedtak i fakultetsstyret og evt. universitetsstyret er risikovurderingen med tiltaksplan, tidsplan og arbeidsgruppens levering (gevinster med sammenslåingen), samt styringsgruppens vurdering av arbeidsgruppens rapport. Arbeidsgruppen har fremmet et forslag til instituttnavn: Institutt for klinisk og biologisk psykologi.

Målet med sammenslåingen er et institutt som er tilpasningsdyktig i møte med kommende års reduksjon av ansatte. Tiltakene i risikovurderingsrapporten er det tatt hensyn til i prosessen og de er forsøkt kvittert ut, der man har kommet så langt i prosessen.

Hvis det blir vedtak om sammenslåing i u-styret vil arbeidsgruppen fortsette med del to av mandatet. Arbeidsgruppen starter sitt videre arbeid med andre del av mandatet straks etter vedtak i fakultetsstyret for å ikke miste to verdifulle arbeidsuker.

IDU: Er det mulig å få nyhetsbrevene som er sendt ut?

Svar: De ligger på nettsiden for sammenslåingsprosessen. Men presentasjonene fra allmøtene ligger der ikke. De kan også legges ut der.

IDU: Hvem har laget mandatet?

Svar: Mandatet er vedtatt i fakultetsstyret og justert av styringsgruppen før oversendelse til arbeidsgruppen.

IDU: Styringsgruppen er fornøyd med arbeidsgruppens levering?

Svar: Ja, det er de. Styringsgruppen hadde et møte for å gjennomgå arbeidsgruppens rapport og sluttet seg til konklusjonene i rapporten. Siden dekan og direktør er i styringsgruppen (og har vært tett på arbeidsgruppen i prosessen), så fikk resten av styringsgruppen (prodekan, visedekan og tillitsvalgt) i oppgave å føre i pennen styringsgruppens synspunkter på arbeidsgruppens rapport.

IDU: Hva blir akronymet – det burde stå i saken?

Svar: Akronymet er IKOB, og vi kan overbringe IDUs innspill til fakultetstyret.

HVO: Arbeidsgruppen vil begynne å arbeide etter vedtak i fakultetsstyret.

HVO: Er fornøyd med at risikovurderingen er fulgt godt opp og at innspillene er kvittert ut.