



Silje Haaskjold Sætre

Referanse
2021/17528-KARHE

Dato
07.01.2022

Hørings svar fra Universitetsmuseet

Høring *Forskningsetisk veiledning for forskning på menneskelige levninger*

Universitetsmuseet synes Skjelettutvalget har gitt et godt og grundig utkast til forskningsetisk veiledning. Vi har følgende kommentarer:

Innledning

Fotnote 1. bør arbeides inn i hovedteksten ettersom det er en helt sentral passasje for det videre dokumentet.

Forskning på menneskelige levninger inkluderer mange fagområder som det fremgår av avsnitt 2. Vi vil imidlertid påpeke at paleobiologi er et sentralt fagfelt og bør erstatte bioarkeologi. Vi foreslår at setningen erstattes med: Forskning på menneskelige levninger foregår innen og mellom mange fagfelt som arkeologi, paleobiologi, antropologi, medisin, genetikk, m.fl. For noen av fagene er skjelettmateriale det viktigste kildematerialet en har. Veilederen er derfor ...

Målgrupper og ansvar

I første avsnitt er det i setning 1, henvisning til fotnote 3, som delvis overlapper med setning 2. Dette må kunne bygges sammen og fotnoten tas bort.

Del A.

5. Ulike grupper

I avsnitt 2 første setning foreslås at en tar vekk «utenfra».

Vi foreslår at «av forskere fra majoritetsgrupper» legges til og «iboende» erstattes av «nødvendigvis» i siste avsnitt på side 6, slik at setningen blir: Forskning på individer fra urfolk og historisk undertrykte grupper av forskere fra majoritetsgrupper er ikke nødvendigvis uetisk, men ...

Del B.

8. Destruksjon og etterprøvnbarhet

Telefon +47 55 58 00 00
postmottak@uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Universitetsmuseet i
Bergen
Telefon +47 55 58 93 60
Telefaks +47 55 58 93 64

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Villaveien 1A
5007 Bergen

Saksbehandler
Karen Marie Heimvik
55589362

Etter første setning foreslår vi at følgende tekst legges inn som fotnote (5): Noen metoder som anses ikke-destruktive, for eksempel røntgenstråler eller synkrotronlys, kan imidlertid forårsake skade på biomolekylære materialer som proteiner eller DNA. Registrering av et materiales akkumulerte eksponering for stråling bør være standard.

Vi ønsker også å påpeke følgende, som gjerne kan stå i eget avsnitt:

Etterprøvnbarhet er viktig for destruktive prøver. En bør stille seg spørsmål om en bør sikre seg at det alltid skal finnes et restmateriale etter prøvetaking? Dette fordi en alltid bør ha mulighet til å gjennomføre minst en ny analyse på samme materiale (for eventuell senere kontroll av prøveresultat). Hvis destruktive prøver ikke etterlater et restmateriale, vil en aldri kunne etterprøve/kontrollere at prøvesvaret som en fikk var/er korrekt. Enhver forskning skal være etterprøvbart. Det er uansett en viktig forskningsetisk vurdering som må gjøres før en bestemmer seg for å «bruke opp» et materiale av menneskelige levninger. Et oppbrukt materiale vil nødvendigvis frata andre forskere muligheten til fremtidig forskning.

Vennlig hilsen

Kari Loe Hjelle
direktør