



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 32/26

Møtedato: 18.06.2026

Dato: 11.06.2026

Arkivsaksnr: 26/53625-1

Revisjon av KMD sitt reglement

Bakgrunn

Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) sitt [reglement](#) regulerer organisering og ansvar på fakultets- og instituttnivå. Denne saken foreslår justeringer og presiseringer i reglementet.

Fakultetets reglement må ses i sammenheng med UiBs overordnede regelsamling, herunder studieforskriften og ph.d.-forskriftene, som setter rammene for fakultetets organisering og myndighetsutøvelse på disse kjerneområdene. I arbeidet med revisjonen er det fra studiesiden erfart at uklar og til dels inkonsistent begrepsbruk skaper uklarhet om roller og ansvar. Fakultetet har en kompleks studieportefølje med flere programnivå, ulike faglige funksjoner og varierende organisering mellom instituttene. Dette forsterker behovet for tydeligere begrepsbruk og klarere rolleavklaringer.

Det legges til grunn et prinsipielt skille mellom reglement og utfyllende retningslinjer. *Reglementet* fastsetter de formelle, overordnede og styrende rammene for organisering, ansvar og myndighet, mens *utfyllende retningslinjer* er underordnet og skal utdype roller, ansvar og samspill, blant annet i tilknytning til UiBs kvalitetssystem.

Saken har vært behandlet i Studieutvalget ved KMD (SU-KMD), og innspillene herfra inngår i grunnlaget for fakultetsstyrets behandling.

Saken

1. Enhetlig og presis begrepsbruk på instituttnivå

Gjeldende reglement har en inkonsistent begrepsbruk for en og samme funksjon på instituttnivå, ved at betegnelser som «undervisningskoordinator» og «undervisningsleder» benyttes om hverandre. Dette skaper uklarhet om hva som er lederfunksjoner og hva som er koordinerende funksjoner, særlig fordi betegnelsen «koordinator» også brukes på programnivå (MA-koordinator/BA-koordinator, mm).

I UiB-sammenheng benyttes både «undervisningsleder» og «utdanningsleder», der sistnevnte favner et bredere ansvar for studieportefølje og kvalitetsarbeid. KMDs ledergruppe har vurdert dette og anbefaler at «*utdanningsleder*» benyttes som gjennomgående betegnelse på instituttnivå.

Dette innebærer justering av begrepsbruken i reglementet, særlig knyttet til § 12 i nåværende reglement. Rollen som «utdanningsleder» foreslås samtidig utdypet nærmere i utfyllende retningslinjer, blant annet når det gjelder ansvar for koordinering av kvalitetsarbeid og samordning av studieporteføljen.

2. Roller og ansvar på instituttnivå

Det er behov for å tydeliggjøre roller og ansvar på instituttnivå og etablere en mer helhetlig beskrivelse av lederfunksjoner. Selve strukturen og eksistensen av rollene hører til i

reglementet, mens hva de ulike rollene faktisk gjør i praksis, kan utdypes i de utfyllende retningslinjene.

Studiesiden:

Med utgangspunkt i reglementet legges følgende tredeling til grunn:

- *Instituttleder (ad § 12)*
Har det overordnede ansvaret for utdanning og studiekvalitet ved instituttet, og fastsetter rammer, prioriteringer og ressursgrunnlag for studieprogrammene.
- *Utdanningsleder (ad § 12)*
Har en delegert faglig koordinerende funksjon med ansvar for følge opp arbeidet med utdanningskvalitet og bidra til samordning av studieporteføljen på instituttet
- *Programstyreleder (ad § 14)*
Har delegert ansvar for faglig ledelse, drift og utvikling av det enkelte studieprogram, herunder evaluering, kvalitetsutvikling og faglige prioriteringer.

Disse rollene er forankret i reglementet, og foreslås utdypet nærmere i utfyllende retningslinjer, blant annet med hensyn til ansvarsavgrensning og samspill. SU-KMD har sluttet opp om et forslag som beskriver programstyreleder-rollen med tydeliggjøring av ansvar og oppgaver i henhold til kvalitetssystemet og delegerte oppgaver fra instituttleder.

Forskningssiden:

For å sikre tilsvarende tydelighet legges det til grunn at *forskningsleder* er en faglig koordinerende funksjon på instituttnivå med ansvar for oppfølging, utvikling og kvalitet i forskningsaktivitet og forskerutdanning.

Denne funksjonen inngår i instituttets samlede ledelse og bør ses i sammenheng med de øvrige lederfunksjonene. Rollen kan utdypes nærmere i utfyllende retningslinjer.

3. Studieprogram- og emnenivå – behov, funksjoner og forankring i reglement

På studieprogram- og emnenivå ivaretas sentrale oppgaver i dag gjennom funksjoner som i begrenset grad er formalisert i reglementet, men som likevel utgjør nøkkelroller i programdrift og kvalitetsarbeid. Organisering og løsninger varierer mellom studieprogram og institutt. Dette gjelder særlig:

- *Programkoordinator*, som ivaretar koordinering av undervisning og faglige bidrag i studieprogrammet
- *Praksiskoordinator*, som har ansvar for koordinering av praksis (i studieprogram med definert praksis), samarbeid med praksisfeltet og studieadministrasjon, i oppfølging av studenter
- *Emneansvarlig*, som har ansvar for planlegging, gjennomføring og evaluering av det enkelte emne

Erfaringer fra flere studieprogram, særlig innen utøvende og skapende fag, viser at behovet for koordinering ofte ivaretas gjennom flere fagpersoner med ansvar for ulike deler av programmet, også underliggende studieretninger. Manglende formalisering av disse funksjonene medfører uklarhet om ansvar og oppgaver, økt personavhengighet og sårbarhet i programdrift og kvalitetsarbeid. Dette synliggjør behovet for en tydeligere overordnet forankring i reglementet.

SU-KMD anbefaler derfor at reglementet i større grad reflekterer disse funksjonene. Følgende formuleringer foreslås innarbeidet i nåværende paragraf §14 (Programstyrer):

Programstyret kan støttes av en faglig programkoordinator på BA- og MA-nivå. Programkoordinator oppnevnes av instituttleder og rapporterer til programstyreleder.

For studieprogram med praksis skal instituttleder oppnevne en faglig praksiskoordinator. Praksiskoordinator rapporterer til programstyreleder.

For større og komplekse studieprogram med flere studieretninger kan instituttleder tildele koordineringsansvar for studieretninger. Disse rapporterer til programstyreleder.

Dette innebærer en tydeligere formell forankring i reglementet av funksjoner som er sentrale i programdriften. Nærmere innhold i rollene, herunder oppgaver, ansvarsavgrensning og samarbeid med studieadministrasjonen, foreslås utdypet i utfyllende retningslinjer.

4. Sammenheng og arbeidsflyt mellom nivåene

For å styrke sammenhengen mellom program-, institutt- og fakultetsnivå er det behov for å tydeliggjøre samspill og arbeidsflyt mellom roller.

Dette gjelder blant annet:

- samhandling mellom programstyreleder, utdanningsleder og instituttleder
- koblingen mellom faglig utvikling, kvalitetsarbeid og ressursprioriteringer
- tilsvarende samspill på forskningssiden

Det vurderes som mest hensiktsmessig at disse forholdene konkretiseres i utfyllende retningslinjer, slik at det kan tas hensyn til ulikheter i instituttenes organisering og studieportefølje.

5. Forenkling

I nåværende reglement, hhv §6 og §8 (§7 mangler i reglementet), står det innledningsvis at fakultetsstyret oppnevner medlemmer til henholdsvis Utvalg for forskning og forskerutdanning og til Studieutvalget. Reglementet fastsetter i øvrige paragrafer hvilke funksjoner og roller som skal være representert i utvalgene. Det er derfor ikke nødvendig at fakultetsstyret oppnevner navngitte personer til utvalgene. Det foreslås følgende forenklet formulering:

(§6)

Utvalg for forskning og forskerutdanning er rådgivende organ for fakultetsstyret i saker som gjelder fakultetets vitenskapelige forskning og kunstneriske utviklingsarbeid, forskerutdanning og rapporterer til fakultetsstyret.

(...)

(§8)

Studieutvalget er et rådgivende organ for fakultetsstyret i saker som gjelder fakultetets utdanningstilbud. Utvalget ledes av prodekan eller visedekan.

(...)

6. Justert paragrafstruktur og nummerering

Siden §7 ikke inngår i nåværende reglement, foreslås det å justere paragrafnummereringen slik:

- §1 Fakultetets organer
- §2 Fakultetsstyret
- §3 Dekan
- §4 Prodekan
- §5 Visedekan
- §6 Utvalg for forskning og forskerutdanning
- §7 Studieutvalget
- §8 Ansettelsesutvalg
- §9 Informasjons- og drøftingsutvalg
- §10 Fakultetsdirektør
- §11 Instituttleder
- §12 Instituttråd
- §13 Programstyrer
- §14 Ikrafttredden

Det foreslås at dagens §15 (Instituttlederforum) utgår, ettersom dette ikke har hatt rolle som formelt styringsorgan. Møteformen videreføres som «KMDs ledergruppe» i det nye dekanatet, med bredere representasjon og funksjon. Det vurderes som lite hensiktsmessig å reglementefeste denne typen møteaktivitet i fakultetets organisasjonsstruktur.

Vurdering

Saken tydeliggjør skillet mellom hva som bør fastsettes i reglementet og hva som bør utdypes i utfyllende retningslinjer. Reglementet foreslås brukt til å fastsette begrepsbruk, hovedroller og overordnede strukturer, mens retningslinjene skal sikre nødvendige presiseringer og operasjonalisering.

Dette gir en mer konsistent styringsstruktur og legger bedre til rette for helhetlig oppfølging av studieprofetøljen og forskningssiden, samtidig som det åpner for fleksibilitet i gjennomføring med utfyllende retningslinjer.

Forslag til **vedtak**:

1. Fakultetsstyret vedtar foreslåtte endringer i reglement for Fakultet for kunst, musikk og design, herunder:

- justert begrepsbruk på instituttnivå,
- tydeliggjøring av roller og ansvar,
- forankring av sentrale funksjoner på studieprogramnivå,
- forenkling av bestemmelser om utvalg,
- samt justert paragrafstruktur og nummerering.

2. Fakultetsstyret ber Studieutvalget (SU-KMD) og Utvalg for forskerutdanning og forskning (UFF) om å utforme utfyllende retningslinjer, som grunnlag for endelig justering av reglementet i løpet av høsten 2026.

Åsil Bøthun
dekan

Saksbehandler: HSK