



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 31/25 c)

Møtedato: 05.06.2025

Dato: 28.05.2025

Arkivsaksnr: 2022/4514

Oppfølging av evalueringsrapporten «Bevegelse for fremtiden»

Henvisning til bakgrunnsdokumenter

Fakultetsstyresak 72/23: [Evaluering av instituttstrukturen til Fakultet for kunst, musikk og design – rapportoversendelse fra eksternt komite](#)

Fakultetsstyresak 80/23: [Evaluering av instituttstrukturen - fremdriftsplan](#)

Fakultetsstyresak 07/24 b): [Oppnevning av styringsgruppe som del av oppfølgingen etter evalueringen av instituttstrukturen ved KMD](#)

Bakgrunn for saken

I oktober 2023 forelå evalueringsrapporten fra komiteen oppnevnt av fakultetsstyret ved KMD: «Bevegelse for fremtiden» (Fakultetsstyresak 72/23)¹. I desember 2023 vedtok fakultetsstyret en fremdriftsplan for oppfølging av rapporten (Fakultetsstyresak 80/23). I februar 2024 oppnevnte fakultetsstyret en styringsgruppe som del av oppfølgingen av anbefalinger fra evalueringsrapporten (Fakultetsstyresak 07/24 b)).

Styringsgruppen utarbeidet i mars 2024 en plan for videre oppfølging av hovedanbefalingene i rapporten samt en konkret tiltaksplan. I juni 2024 ble status for tiltaksplanen gjennomgått samt utkast til egenevalueringsspørsmål for utvalgene UFF og SU ved KMD. I tillegg ble form, innhold og rammer for det utvidete styreseminaret med inviterte samarbeidspartnere september diskutert (Fakultetsstyresak 42/24 k)). Det utvidete styreseminaret fant sted 5. september 2024.

Oppfølging

Arbeidet med oppfølging av hovedanbefalingene i evalueringsrapporten har vært fulgt opp på ulike tidspunkt, i ulike sammenhenger og på flere arenaer/nivå ved KMD.

Hovedanbefalingene har vært et viktig bidrag til arbeidet med oppdatert strategi for KMD (KMD beveger), utvikling av KMDs system for internkontroll samt handlings- og tiltaksplaner.

I det følgende vil hovedtrekkene i arbeidet så langt oppsummeres, med utgangspunkt i strukturen fra hovedanbefalingene i rapporten og tiltaksplanen utarbeidet i styringsgruppen. Avslutningsvis vil styringsgruppen gi anbefalinger til hva en ny fakultetsledelse og et nytt fakultetsstyre bør arbeide videre med. Intensjonen er å presentere arbeidet så langt for fakultetsstyret i junimøtet 2025 samt at det sittende fakultetsstyret får anledning til å gi sine anbefalinger til et nytt fakultetsstyre.

¹ Mandat for komiteen:

Komiteen skal med utgangspunkt i grunnlagsdokumenter for etableringen av KMD, data for virksomheten, tidligere gjennomførte analyser, intervjuer og annet relevant materiale:

- Basert på en samlet vurdering av virksomheten i dag, drøfte i hvilken grad fakultetets og instituttenes organisatoriske struktur, herunder også forholdet til UiB sin øvrige virksomhet, bidrar på en god måte til måloppnåelse
- Med utgangspunkt i UiBs og fakultetets nye strategi, foreslå organisasjonsalternativer som vil kunne bidra til videre utvikling og bevegelse for fakultetet i tiden som kommer

Hovedanbefaling 1

Sette faglighet, faglig ledelse og faglig forløsning i sentrum: KMD bør styrke og videreutvikle faglige prosesser og strukturer for å oppnå ambisiøse, faglige mål. Faglig utvikling må stå i høysetet i alle ledelsesbeslutninger og man må tydeliggjøre fakultetets forventninger både til ledere, ansatte og studenter. Dette vil også bidra til å skape en felles identitet hvor kjernen er kunsten og dens kraft, kunstnerisk utviklingsarbeid og vitenskapelig forskning.

Oppfølgingspunkter som helt eller delvis er igangsatt:

- Studieprogrammene ved Kunstakademiet – Institutt for samtidskunst (KA) og Institutt for design (Design) samt PPU er revidert og reakkreditert.
- Tverrfaglige prosjekter er prioritert i tildeling av strategiske midler ved KMD
- Flere forskningsgrupper ved KMD er etablert og alle forskningsgrupper er tildelt strategiske midler
- Samlingsbasert forskningsgruppelederopplæring er gjennomført
- KMD har vært sentral i nasjonalt strategisk arbeid med å få kunstnerisk utviklingsarbeid inn i mandatet til NFR
- KMD har fått tildelt strategiske midler fra UiB til styrking av kunstnerisk utviklingsarbeid
- KMD er partner i flere større søknader om forskningsmidler, også midler fra EU
- Ph.d. programmet, herunder veilederkompetanse, er styrket og videreutviklet

Hovedanbefaling 2

Vende seg utover og videreutvikle KMDs rolle, internt og eksternt: KMD bør ta en mer aktiv, tydelig rolle i byens og regionens kunst- og kulturliv. Organisasjonen må åpne seg mer opp mot omverden, invitere til og engasjere seg i ulike forpliktende samarbeid med eksterne parter og bli mer synlig. Et viktig grep kan være å ta en sentral rolle i regionens søknadsarbeid mot å bli europeisk kulturhovedstad. Dette kan igjen være et steg på veien mot å etablere en faglig sterk og aktiv kunnskapsklynge for kunst-, musikk- og designfagene.

Oppfølgingspunkter som helt eller delvis er igangsatt:

- Arbeid med felles «innramming» av utstillinger og konserter er påbegynt
- Utvidet styreseminar med inviterte samarbeidspartnere er gjennomført
- Møter med prioriterte samarbeidspartnere er påbegynt med sikte på langsiktige strategiske samarbeidsavtaler
- Fakultetsledelsen har deltatt på kommunens konferanse om europeisk kulturhovedstad
- I det strategiske arbeidet med å få politisk oppslutning om nytt bygg for Griegakademiet har betydningen av et samlet KMD som kulturinstitusjon i Møllendal vært vektlagt

Hovedanbefaling 3

Rydde i og tydeliggjøre intern organisering og sikre hensiktsmessige ledelses- og samarbeidsstrukturer: KMD bør skape gode og bærekraftige strukturer for å styrke både vitenskapelig forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid, utdanning, formidling og administrasjon. Klarere organisatoriske strukturer og ledelseslinjer vil bidra til bedre understøttelse av faglig og tverrfaglig² utvikling. I tillegg vil det skape bedre forutsetninger for dialog og samarbeid mellom driftsadministrasjonen og de faglige miljøene.

Oppfølgingspunkter som helt eller delvis er igangsatt:

² I definisjonen av begrepet «tverrfaglig» inkluderer vi muligheter for både flerfaglig aktivitet og aktivitet som foregår på tvers av flere enn to av fakultetets/UiBs fagmiljøer.

- Evalueringsrapporten er drøftet i instituttrådene, basert på innspill fra programutvalg samt i Studieutvalget og Utvalg for forskning og forskerutdanning
- Egenevaluering og tydeliggjøring av instituttrådenes funksjon og rolle er gjennomført
- Egenevaluering av UFF er under planlegging
- Egenevaluering av SU er gjennomført
- Bruk av *Plandisc* som overordnet verktøy for aktiviteter gjennom året er implementert
- Undervisningsregnskapet AKKORD oppdateres og tas i bruk iht nye studieplaner
- «Onboardingprogram» og rutiner for å øke organisasjonsforståelse for nyansatte (o.a.) er utviklet
- Gjennomgang og justering av støttefunksjoner for instituttledere
- Gjennomgang og justering av støttefunksjoner for råd og utvalg på institutter og fakultet er påbegynt med sikte på implementering i august 2025

Noen hovedanbefalinger for videre arbeid i neste styreperiode:

- Ta opp instituttstrukturen til ny vurdering
- Fortsatt fokus på å klargjøre og videreutvikle instituttledernes rolle og posisjon
- Fortsatt arbeid med å styrke KMD og instituttens samhandling med omverden i tråd med KMD beveger
- Utarbeide og gjennomføre tiltak som styrker identitet og felles kultur
- Tydeliggjøre utad og bevisstgjøre innad bruken av instituttnavn og fakultetsnavn i profileringskontekst innenfor rammen av KMD som kulturinstitusjon
- Styringsgruppen for oppfølging av evalueringsrapporten avvikles

Det vises ellers til visjoner i «KMD beveger.»

Frode Thorsen
dekan

Vedlegg:

- Referat fra møte i styringsgruppen 23.04.2025
- Utkast til spørsmål til råd og utvalg

Bergen 28.05.2025: Vidar Lidtun

Referat fra møte i styringsgruppen 23.04.2025

Til stede: Frode Thorsen, Eli Neshavn Høie, Katrine Hjelde, Ørjan Djønné, Randi Rolvsjord, Liv Heidi Ekre, Stian Fliid

Forfall: Linda Emdal, Agnes Bohinen Muren

Gjennomgang av status for oppfølgingsarbeidet

Møtebehandling:

Dekan innledet om status og presiserte at hans forslag til videre oppfølging av evalueringsrapporten er at det utarbeides en fakultetsstyresak til siste møte 5. juni. Saken skal ha oppsummerende karakter og dessuten gi noen anbefalinger til nytt fakultetsstyre/fakultetsledelse.

Drøfting av utkast til fakultetsstyresak

Innspill i møtet:

- Saksforelegget bør ha tydelige henvisninger til behandling av evalueringsrapporten i råd og utvalg, f.eks. instituttrådene, SU og UFF.
- Det ble reist spørsmål ved om fakultets- og instituttledelse samlet sett har hatt tilstrekkelig brede og gode diskusjoner i forhold til å forstå og operasjonalisere anbefalingene i rapporten.
- Utdanningsperspektivet bør styrkes under hovedanbefaling 1, bl.a. gjennom henvisning til studieprogramrevisjonene ved KA og design.
- Styringsgruppen erkjenner at det er til dels store forskjeller mellom instituttene når det gjelder identitet og felles kultur.
- Styringsgruppen er samstemte i at instituttstrukturen bør tas opp til ny vurdering.
- Styringsgruppen er samstemt i at det videre oppfølgingsarbeidet best ivaretas i linjen (instituttlederforum).

Bergen 25.04.2025: Vidar Lidtun

Egenevaluering

For deltakere i organet pluss sekretær

Utvalg for forskning og forskerutdanning (UFF)

Utvalg for forskning og forskerutdanning oppnevnes av fakultetsstyret. Utvalget er rådgivende organ for fakultetsstyret i saker som gjelder fakultetets forskning og kunstneriske utviklingsarbeid, forskerutdanning og rapporterer til fakultetstyret.

I henhold til KMDs reglement skal UFF:

- ha ansvar for utvikling og oppfølging av fakultetets strategi, handlingsplan for ekstern finansiering, forskerutdanning, studieplan og kvalitetsarbeid innen forskerutdanning.
- ha ansvar for å utarbeide og vedlikeholde utfyllende regler for ph.d. -programmet
- bidra til å styrke veilederkompetansen ved fakultetet
- bidra til å styrke samarbeide med den nasjonale forskerskolen for Kunstnerisk utviklingsarbeid og Grieg Research School
- fremme kunstnerisk utviklingsarbeid og forskning ved fakultetet, og se til at all forskning ved fakultetet har likeverdige ressurser og støttefunksjoner
- være rådgivende organ for fakultetsstyret i forskningspolitiske saker
- bidra til utforming av fakultetets forskningsstrategi
- være pådriver for kvalitet i fakultetets forskning og forskerutdanning
- bidra til faglig forankring av verkstedene
- følge opp krav til rapportering og dokumentasjon
- følge opp forskningsetiske spørsmål
- følge opp kunstnerisk og akademisk formidlingsaktivitet ved fakultetet

Dekanen kan pålegge utvalget oppgaver.

Hovedspørsmål:

Fungerer reglement for KMD etter hensikten for utvalget?

Ser utvalget behov for eventuelle presiseringer/endringer i form av reglementsrevisjon?

Hvordan fungerer dialog og forankring mot instituttledelse om saker som behandles i utvalget?

Hvordan vurderer utvalget kvaliteten på saksutredninger til behandling?

Hvordan er deltakelse/engasjement i utvalget?

Er instituttmiljøene «påkoblet»/interessert i det som er til behandling i utvalget?

Er det eventuelle forskjeller mellom instituttene?

Egenevaluering

For deltakere i organet pluss sekretær

Studieutvalget (SU)

Studieutvalget oppnevnes av fakultetsstyret. Studieutvalget er et rådgivende organ for fakultetsstyret i saker som gjelder fakultetets utdanningstilbud.

I henhold til KMDs reglement skal SU:

- være en pådriver i utviklingen av fakultetets studietilbud sammen med instituttene
- følge opp instituttens arbeid med kvalitet i utdanning og undervisning
- ha ansvar for utvikling og oppfølging av fakultetets utdanningsstrategi, studieplaner og kvalitetsarbeid i samråd med instituttene
- bidra til faglig forankring av verkstedene
- påse at utdanningskvalitet og studietilbud er i tråd med gjeldende regelverk.
- være et rådgivende organ for fakultetsstyret i saker om opprettelse og nedlegging av studieprogram
- følge opp rekrutteringsarbeidet ved fakultetet sammen med programstyrene og bidra til kunstnerisk og akademisk formidlingsaktivitet på fakultetet

Dekanen kan pålegge utvalget oppgaver.

Hovedspørsmål:

Fungerer reglement for KMD etter hensikten for utvalget?

Ser utvalget behov for eventuelle presiseringer/endringer i form av reglementsrevisjon?

Hvordan fungerer dialog og forankring mot instituttledelse om saker som behandles i utvalget?

Hvordan vurderer utvalget kvaliteten på saksutredninger til behandling?

Hvordan er deltakelse/engasjement i utvalget?

Er instituttmiljøene «påkoblet»/interessert i det som er til behandling i utvalget?

Er det eventuelle forskjeller mellom instituttene?