



Styre: Fakultetsstyret

Styresak: 22/23

Møtedato: 9. mars 2023

Dato: 1. mars 2023

Arkivsaksnr: 2023/155-2

Status for MA-kuratorpraksis

Bakgrunn

I tråd med UiBs kvalitetssikringssystem, vurderte fakultetsstyret i sak 83/22 reakkreditering av masterprogrammet i kuratorpraksis. Fakultetsstyret fulgte studiekvalitetskomiteen (SKK) sin vurdering om at programmet ikke innfridde grunnleggende krav for reakkreditering. Studiekvalitetskomiteen og fakultetsstyret behandlet saken slik vi mottok denne fra instituttet, og var også i dialog med UiBs studieavdeling (SA) bl.a. i fortolkning og anvendelse av forskriften (§2-3). (vedlegg 1 og 2).

Fakultetsstyret *sluttet seg til studiekvalitetskomiteens (SKK) sine anbefalinger, slik det fremgikk av saksfremlegget*. Manglende reakkreditering ble basert på følgende:

- NOKUT tilsynsforskrift § 2-3: Krav til fagmiljø vurderes ikke å være innfridd
 - kun en professor tilknyttet programmet, vurderes verken å være forsvarlig eller hensiktsmessig
 - det kan ikke kompenseres med eksterne veiledere (og sensorer) uten godkjent utdanningsfaglig kompetanse eller tilknytning til KMD. Å basere seg på løpende forbindelser kan heller ikke forstås som et stabilt fagmiljø slik forskriften krever
 - uten noe forankring eller kobling til fag- og studiemiljøet ved Kunstakademiet finner vi ikke grunnlag for å si at programmet har et robust eller tilpasset fagmiljø
- Punkter i utformingen av redesignet emne- og studieplan, bl.a. med konsekvenser for organisering og gjennomføring (slik det også er påpekt fremgår av IRKA 19/22), vurderes ikke å være tilstrekkelig tatt høyde for
- Dimensjonering av aktivitetsnivå i planen- manglende forankring i Kunstakademiets budsjett- og virksomhetsplaner (jf IRKA-saker 13/22, 14/22, og referert til i 19/22)
- Det har vært omfattende reisevirksomhet i programmet, og aktiviteter som foregår ved ulike typer institusjoner i andre land, i vesentlig grad utenfor EU. Det fremgår ikke at disse inngår i KA/KMD sin avtaleportefølje av internasjonale samarbeidspartnere, eller at evt nye forbindelser og samarbeidsavtaler for KA opprettes i kjølvannet av disse aktivitetene
- Uklart hvordan kriterier for vurdering av søkere anvendes for opptak til programmet
- Uklarheter om finansiering (Studentbetaling og status som EVU-program)

Fakultetsstyret støttet SKK sin konklusjon:

SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram.

*Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger. *)*

Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

* [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning]

I etterkant har det oppstått uventede hendelser med betydning for prosessen og Kunstakademiets oppfølging. Fakultetsstyret blir her orientert om status, og konsekvenser av sentrale bestemmelser fra UiB.

Til saken

Oppfølging av fakultetsstyrets vedtak i Instituttrådet for Kunstakademiet

Etter fakultetsstyrevedtaket ble saken behandlet videre i Instituttrådet for Kunstakademiet (IRKA sak 03/23) i møte 9. januar 2023. På grunnlag av anbefalinger fra SKK og vedtak fra fakultetsstyret, anbefalte instituttleder å avvente opptak av nytt studentkull i 2023, slik at programmet kunne utbedres og gjøres mer bærekraftig for fremtiden. Et utsatt opptak kunne gi arbeidsrom og mulighet for å utvikle et faglig samarbeid og kompetanse på instituttet. Samtidig må de nåværende studentene på programmet følges opp. Pr nå er dette 5 av 10 studenter på tidligere studiekull som ikke følger normert studieløp. I forkant av IRKA-saken 9. januar, ble det innhentet råd fra SA/UiB for å sikre et overordnet institusjonelt blikk på saken (vedlegg 2). SA ga sin støtte til vår fortolkning og anvendelse av §2-3 krav til fagmiljø, og forslaget om å avvente opptak av nye studenter fra høsten 2023.

Flertallet av instituttrådets medlemmer sluttet seg til instituttleders forslag i IRKA sak 03/23, om å *utsette opptak til masterprogrammet i kuratorpraksis*.

UiBs styresak om opptaksrammer for 2023 (sak 106/22, 24. november 2022)

KMD meldte rutinemessig inn forslag til opptaksrammer til UiB, på grunnlag av situasjonen slik den var tidlig på høsten 2022. Vi forventet da at med den veiledning som ble gitt, og tiltak som var spesifisert i IRKA (sak 19/22), ville arbeidet med et redesignet masterprogram i kuratorpraksis få det grunnlaget som trengtes for reakkreditering. Når dette likevel ikke ble innfridd, løftet KMD-administrasjonen spørsmålet til SA/UiB før saken ble fremmet for IRKA. Vi spurte om hvordan manglende reakkreditering av MA-kuratorpraksis skulle vektles i forhold til UiB-styrets sak om opptaksrammer for 2023. KMD mottok følgende svar (mail pr 04.01.23/ vedlegg 2):

Godt jobbet med tillitsvekkende prosess rundt vurderingen av studieprogrammet i kuratorpraksis. Vi [SA] er helt enige i at universitetet ikke kan lyse ut studieplasser når fagmiljøet har konkludert med at forskriftskrav per i dag ikke er innfridd for dette programmet. Dette dreier seg ikke om å overprøve vedtaket til styret, men å ta inn over seg at den faktiske situasjonen er endret etter vurderingene fra fakultetet, instituttet og studiekvalitetskomitéen. Vi merker oss at fakultetet vurderer å «kompensere» for reduksjonen i studieplasser ved å ta opp flere studenter på masterprogrammet for utøvende kunst. Studieavdelingen tar dette til etterretning.

KMD har bemerket at vi ikke ville endre på den overordnede opptaksrammen til fakultetet, eller for Kunstakademiet, men foreta en midlertidig intern omfordeling av studieplasser fra kuratorpraksis til masterprogrammet i kunst. Det ble bemerket også at opptaket til disse studieprogrammene ikke er en del av det nasjonale samordnede opptaket som UiB ellers melder sine opptaksrammer til, og som etter det vi forstår er grunnlaget for UiB og styrets årshjul for saken om opptaksrammer. Justeringen av opptakstillene til Kunstakademiets to

masterprogram ville ikke berørt disse prosessene i UiB eller Samordna Opptak. I UiB-sammenheng handler disse justeringene ved KMD om helt marginale studenttall.

Møte med UiBs ledelse

Etter vedtaket i IRKA om å utsette opptak av nytt studentkull fra høsten 2023, fikk KMD beskjed fra avdelingsdirektør ved SA, om at UiB-styrets vedtak om opptaksrammer ikke kan endres. Ved en inkurie har ikke KMD blitt inkludert i korrespondanse med fakultetene om utlysning av internasjonale masterprogram – og evt. justering av opptaksrammer med frist innen 27. januar 2023 (jf brev fra SA til de øvrige fakultetene, datert hhv 15/9 2022, og 13/1 2023/ vedlegg 5). UiB har heller ikke inkludert masterprogrammet i kuratorpraksis i sin EVU-portefølje på linje med andre tilsvarende erfaringsbaserte masterprogram ved UiB. Med slik informasjon kunne KMD tatt initiativ for avklaringer om status for masterprogrammet i kuratorpraksis, og om vi i det hele tatt skulle meldt opptaksrammer for dette programmet.

Det ble arrangert et møte mellom KMDs ledelse og UiBs rektorat og fungerende direktør, for å få belyst saken og konsekvenser av UiB-ledelsens kontrabeskjed. På møtet var også HF sin ledelse, som er i tilsvarende situasjon med ett av sine bachelorprogram. UiBs ledelse fastholdt at styresaken om opptaksrammer (106/22) blir stående. KMD har gjort rede for at det ikke er mulig å gjøre grep for å sikre en reakkreditering før evt oppstart høsten 2023. Konsekvensene for Kunstakademiet og den økonomiske situasjonen for instituttet og fakultetet, kan bli betydelig.

Det vises ellers til korrespondanse mellom KMD og universitetets ledelse (vedlegg 6 og 7).

Dekanen merknader

Dekanen stiller spørsmål ved hvordan en så stor og viktig reakkrediteringsprosess som er gjennomført helt i tråd med kvalitetssystemet, som er vedtatt av UiB sitt styre– kan overprøves av en sak om opptaksrammer for 2023/24, som ble behandlet allerede i november 2022. Ekstra uforståelig virker dette i lys av at våre lokale opptak ved KMD ikke vil endre eller påvirke det totale bildet om vedtatte opptaksrammer for UiB.

Ettersom UiBs kvalitetssystemer nylig også har vært gjennom et NOKUT-tilsyn, oppfattes håndtering av denne saken å stå i kontrast til det positive vurderingen NOKUT gjorde av UiBs kvalitetssystem og kvalitetsarbeidet på fakulteter og instituttene.

KMD har vist til fremdriftsplan for våre programevalueringer/ reakkrediteringsprosesser i våre årlige kvalitetsmeldinger, og dialogmøter med UiB sin ledelse. Det har aldri tidligere vært nevnt at årshjulet for opptaksrammer trumfer kvalitetsprosessene ved fakultetet. KMD er bekymret for at dette signalet kan bidra til å svekke ansattes tillit til kvalitetssystemet, og videre motivasjon for å gjøre det omfattende arbeidet som kreves for å kvalitetssikre og utvikle studieporteføljen ved KMD. I tråd med UiBs forventninger til KMD fra dialogmøtene, har vi lagt store ressurser ned i arbeidet med omstilling av studieporteføljen til UiBs standarder og rammebetingelser.

Som en oppfølging av denne siste vendingen har dekan bedt instituttleder ved Kunstakademiet om å nedsette en arbeidsgruppe som kan se på enkle tilpassinger/revisjon av eksisterende kuratorprogram, slik at det så langt som mulig kan gjennomføres innenfor instituttets økonomiske rammer, og uten å få større konsekvenser for instituttets øvrige program. Det kan likevel ikke være mulig å sikre en reakkreditering av programmet i samsvar med de vurderingene som er gjort i henholdsvis Kunstakademiets instituttråd, KMDs studiekvalitetskomite og i fakultetsstyret.

Studieprogrammet ligger nå utlyst på UiB sine nettsider, med informasjon til søkerne om at det vil bli gjort revisjoner, og evt innføring av skolepenger for studenter fra land utenfor EU fra høsten 2023. Søknadsfristen er 15. april.

Forslag til **vedtak**:

Fakultetsstyret tar saken til etterretning, med de merknader som fremkom i møtet.

Frode Thorsen
dekan

Vedlegg:

1. Korrespondanse med SA: fortolkning av NOKUT-forskrift § 2-3
2. Korrespondanse mellom SA og KMD: vektning av forholdet mellom manglende akkreditering av studieprogram (kvalitetssystemet) og UiB-styrets vedtak om opptaksrammer, sak 106/22)
3. IRKA-sak 03/23 – Kunstakademiets oppfølging av vedtak fra fakultetsstyret sak 83/22
4. Lenke til UiBs styresak [106/22](#) pr 24. november, om opptaksrammer
5. Brev fra SA til de andre fakultetene om masteropptak og opptaksrammer (ephorte 2022/14249)
6. Brev fra KMD til SA og universitetsledelsen
7. Rektor og universitetsdirektør sitt svar på brev fra KMD

Saksbehandler: HSk

Emne: FW: Tolkning av §2-3 og krav til robuste fagmiljø

From: Knut Knapskog <Knut.Knapskog@uib.no>
Sent: Friday, January 6, 2023 2:07 PM
To: Hilde Skare <Hilde.Skare@uib.no>
Cc: Peter Arnold Ståhl Woldseth <Peter.Woldseth@uib.no>; Christen Lorentz Soleim <Christen.Soleim@uib.no>; Tove Steinsland <Tove.Steinsland@uib.no>
Subject: RE: Tolkning av §2-3 og krav til robuste fagmiljø

Hei,

Studietilsynsforskrifta § 2-3 inneheld krava til fagmiljøet som må vere oppfylte for at eit studietilbod kan akkrediterast. Enkelte av krava er utprega konkrete og enkle å vurdere, slik som avsnitt fire. Andre krav er mindre konkrete, slik som vurderinga av storleiken til fagmiljøet. Det finst til dømes ikkje noko forskriftsfesta forholdstal mellom tilsette og studentar som anten er oppfylt eller ikkje.

I vurderinga må ein trekke inn fleire moment, mellom anna kor mange som faktisk er delaktige i undervisinga, graden av utskifting, mv. Det vil utvilsamt vere eit dårlegare utgangspunkt dersom fleirtalet av undervisarar på eit studietilbod har svak tilknytning til UiB – det kan reisast tvil om personane, utover UiB sine faste tilsette, i det heile er del av fagmiljøet som er «tilknyttet» studietilbodet, og i alle fall om det er «stabilt over tid» slik som forskrifta krev.

Føresegna set altså krav til fagmiljøet – og fagmiljøet er ikkje naudsynleg identisk med undervisarane på emnet. Sjølv om talet personar som driftar og undervisar på eit studietilbod er lågt, så kan kravet til fagmiljø vere oppfylt dersom integrasjonen med eit fagmiljø som inkluderer potensielle undervisarar, til dømes på instituttnivå, er tett.

Studieavdelinga tar ikkje her stilling til om dei vurderingane som er gjort av fagmiljøet er korrekte eller ikkje. Vi kan likevel stadfeste at det i vurderingane til studiekvalitetskomiteen, som framkjem i styresak 83/22, ikkje finst noko som tydar på at komiteen har lagt til grunn ei uriktig tolking av studietilsynsforskrifta.

Bh.,
Knut.

Fra: Tove Steinsland
Sendt: onsdag 4. januar 2023 14:58
Til: Hilde Skare
Kopi: Peter Arnold Ståhl Woldseth; Knut Knapskog; Svein Jarle Nymark
Emne: RE: Spørsmål (haster)

Hei Hilde!

Godt jobbet med tillitsvekkende prosess rundt vurderingen av studieprogrammet i kuratorpraksis.

Vi er helt enige i at universitetet ikke kan lyse ut studieplasser når fagmiljøet har konkludert med at forskriftskrav per i dag ikke er innfridd for dette programmet. Dette dreier seg ikke om å overprøve vedtaket til styret, men å ta inn over seg at den faktiske situasjonen er endret etter vurderingene fra fakultetet, instituttet og studiekvalitetskomitéen.

Vi merker oss at fakultetet vurderer å «kompensere» for reduksjonen i studieplasser ved å ta opp flere studenter på masterprogrammet for utøvende kunst. Studieavdelingen tar dette til etterretning.

Beste hilsen
Tove

From: Hilde Skare <Hilde.Skare@uib.no>
Sent: Tuesday, January 3, 2023 1:44 PM
To: Tove Steinsland <Tove.Steinsland@uib.no>
Subject: RE: Spørsmål (haster)

Flott, takk!

From: Tove Steinsland <Tove.Steinsland@uib.no>
Sent: Tuesday, January 3, 2023 12:58 PM
To: Hilde Skare <Hilde.Skare@uib.no>
Subject: RE: Spørsmål (haster)

Hei!
Vi ser på dette!

Tove

From: Hilde Skare <Hilde.Skare@uib.no>
Sent: Tuesday, January 3, 2023 12:43 PM
To: Tove Steinsland <Tove.Steinsland@uib.no>
Cc: Knut Knapskog <Knut.Knapskog@uib.no>; Peter Arnold Ståhl Woldseth

<Peter.Woldseth@uib.no>
Subject: Spørsmål (haster)
Importance: High

Hei dere, godt nytt år!

Jeg har et konkret spørsmål om UU-saken om opptaksrammer, som ble videreført til universitetsstyret:
https://ekstern.filer.uib.no/ledelse/universitetsstyret/2022/2022-11-24/S_106-22Status-studentopptak2022-og-opptaksrammer2023.pdf
Vedr Kuratorpraksis som står med opptaksramme på 10 studenter: Fakultetsstyret ved KMD har i sak 83/22 i desember ikke kunnet reakkreditere programmet. Instituttleder mener vi må utsette opptak til programmet er utbedret, og til både formelle krav og mulighet til å drive programmet er bedre avpasset med instituttets handlingsrom.

I tråd med kvalitetssikringssystemet, og dialogen vi har hatt ellers med dere, har fakultetets studiekvalitetskomite og fakultetsstyret vurdert Master i kuratorpraksis, og reakkreditering (m/redesign): både instituttråd, studiekvalitetskomiteen og fakultetsstyret har konkludert med at programmet ikke innfrir NOKUTs krav til fagmiljø (§2-3), i og med at det kun er en professor alene tilknyttet programmet.

Instituttleder (og instituttråd) jobber med å vise at dette programmet trenger en annen utforming og drift enn dagens modell, både formelt sett, og i forhold til instituttets samlede portefølje. Det er sterkt ønskelig å knytte programmet tettere til instituttets studie- og fagmiljø, både av kvalitetshensyn og ellers av budsjettammer oa. (Vedlegger her hhv saken i instituttråd og SKK/fakultetsstyret.) Fakultetsstyret sluttet seg til studiekvalitetskomiteens anbefaling i sitt vedtak: SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram. Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger.*) Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

* [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning].

Professoren som pr i dag driver programmet alene, utfordrer dette vedtaket. Hun har vist til vedtaket om opptaksrammer fra universitetsstyret over (studiet er kun 90 sp, med opptak annenhvert år -). Hun sier at UiB-styrets vedtak om en opptaksrammen på 10 studenter i 2023 ikke kan overprøves av verken fakultetsstyre eller instituttråd. Men i etterkant har ikke fakultetet kunnet reakkreditere programmet. Instituttleder for Kunstakademiet- Institutt for samtidskunst støtter dette, og foreslår at det kompenseres midlertidig med opptak av flere studenter til hovedmasterprogrammet.

Instituttleder vil foreslå i sin sak til instituttrådet at opptaket utsettes til programmet er redesignet med instituttets og fakultetets punkter til utbedring, og NOKUT-kravet kan innfris. Kravet til fagmiljø oppfattes ikke å være innfridd med dagens løsning, og instituttet har ikke ressurser til å ansette flere i denne perioden. Derfor har det vært et ønske om et redesign som gir et bedre handlingsrom, og som gjør at dette knyttes nærmere til instituttets fag- og studiemiljø med viktige synergier. Oppfølgingssaken skal opp i instituttrådet mandag neste uke. Vedlegger et utkast vi jobber med til oppfølgingssak i instituttrådet for Kunstakademiet.

Kan jeg spørre dere om hvordan vi skal forholde oss til opptaksrammene som universitetsstyresaken viser til, når reakkreditering av programmet pr nå ikke er godkjent av fakultetets organer?

Takk for hjelpen!

Mvh Hilde



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

INSTITUTTRÅD FOR KUNSTAKADEMIET - INSTITUTT FOR SAMTIDSKUNST

Sak nr.: 03/23

ePhorte saksnummer:

2023/303-1

Sakstype: Vedtakssak

Møte: 1/2023

Oppfølging: Erfaringsbasert master i kuratorpraksis

Vedlegg

IRKsak 19/22

Fakultetsstyresak 83/22

Bakgrunn

I tråd med UiBs kvalitetssikringssystem for studier, har masterprogrammet i kuratorpraksis gjennom høstsemesteret 2022 vært behandlet i Kunstakademiets programstyre, i instituttråd (sak IRKA 19/22), og dernest i fakultetets studiekvalitetskomite, før vedtak i fakultetsstyret den 15. desember (sak 83/22). I prosessen har også dekanens anbefalinger for samordning og redesign av KMDs studieportefølje vært tema.

Instituttleder har et overordnet ansvar for instituttets samlede virksomhet, bl.a. å følge opp mål for utdanningene, og å sikre rasjonell drift og budsjettbalanse (jf KMDs reglement §12). Instituttrådet har belyst saken både i henhold til det formelle rammeverket, og den stramme budsjettsituasjonen som Kunstakademiet (KA) er i. Instituttrådet sluttet opp om føringene som instituttleder la til grunn (IRKA19/22).

Fakultetets studiekvalitetskomite (SKK) og fakultetsstyret mener at NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) pr i dag ikke er innfridd for dette programmet. Endringsforslaget som er fremmet har ikke i tilstrekkelig grad tatt høyde for dette kravet, eller andre punkter som ble påpekt i IRKA 19/22. Studieplanene ved KA må ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer i forhold til instituttets samlede portefølje, sett i forhold til budsjettammer og nødvendige prioriteringer. Samlet sett kan dette være et godt grunnlag for endringer av programmet, slik at det knyttes nærmere til KA sitt fag- og studiemiljø. Derunder også muligheter for at det utvikles fellesnevnerne med masterprogrammet i kunst.

I denne saken bes instituttrådet om å følge opp vedtaket fra fakultetsstyret.

Til saken

Vedtaket fra fakultetsstyret sluttet seg til studiekvalitetskomiteens (SKK) vurdering i sitt vedtak:

«SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram.

*Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger. *)*

Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

** [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning].»*

Slik godkjenning er ikke gitt. Studieadministrativ avdeling (SA) ved UiB bekrefter at universitetet ikke kan lyse ut studieplasser når fagmiljøet – altså instituttråd, studiekvalitetskomité og fakultetsstyre – har konkludert med at forskriftskravet per i dag ikke er innfridd for dette programmet. SA bekrefter samtidig at Universitetsstyrets vedtak om opptaksrammer for 2023 (sak 106/22) ikke overstyrer fakultetets vedtak i sak 83/22.

Instituttleders vurdering

Krav til fagmiljø må innfris før KA kan lyse ut for nytt opptak til programmet. Slik programmet er utformet, også i forslaget til redesign, er det ikke tatt tilstrekkelig høyde for samordning og synergier med nåværende fag- og studiemiljø. Instituttleder mener at KA sitt budsjett og handlingsrom for kommende periode ikke gjør det mulig å knytte flere fagpersoner spesifikt til masterprogrammet i kuratorpraksis. Det ligger i vedtaket fra fakultetsstyret at KA ikke kan lyse ut for opptak til programmet uten at kravet til fagmiljø er sikret.

Fakultetsstyret støttet også de punktene som var beskrevet i IRKA 19/22, i forslaget til redesign. Disse punktene er blant annet ment å skulle gi et åpnere handlingsrom, og eventuelle synergieffekter sammen med instituttets øvrige studieprogram. Saken må også sees i sammenheng med instituttets budsjettarbeid for kommende periode, med de kravene som gjelder. Studiepoengproduksjon er et vesentlig inntektsgrunnlag for instituttet. Sammenlignet med ressursbruk i dette programmet, er balansen med inntektssiden marginal slik det i dag fremstår. (jf IRKA 13/22 og IRKA14/22).

Instituttleder anbefaler at det i denne perioden ikke tas opp nye studenter på kuratorpraksis med oppstart høsten 2023. I stedet bør KA prioritere å ta opp flere studenter på masterprogrammet i kunst.

Det er instituttleders intensjon å gjøre studieprogrammet gjennomførbart med de rammene instituttet har til disposisjon både på kortere og lengre sikt. Videre plan for kuratorstudiet anbefales fulgt opp i egen sak med anbefaling til programstyret om det videre arbeidet. I denne prosessen kan det være aktuelt å bruke fakultetets og UiBs kompetanse slik at det tas høyde for alle komponentene som er nødvendige for videre drift av programmet.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet tar fakultetsstyrets vedtak til etterretning, og beslutter å utsette opptak til masterprogrammet i kuratorpraksis.

Johan Sandborg
instituttleder

Kjerstin Tønseth
seniorrådgiver



INSTITUTTRÅD VED KUNSTAKADEMIET

Sak nr.: 19 /22

ePhorte saksnr: 2022/4514

Sakstype: Vedtak -
oppfølging

Møte: 9/22

Redesign av MA-kuratorpraksis – gjennomgang og vurdering

Bakgrunnsinformasjon og grunnlag for saken:

1) Formelle krav - forskrifter og rammeverk:

- NOKUT: [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning \(studietilsynsforskriften\) - Lovdata § 2-2 og § 2-3](#)
- Nasjonalt: [Forskrift om krav til mastergrad - Lovdata](#)
- Nasjonalt: [Kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning](#)
- UiB: [Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen - Lovdata](#)
- UiB: [Mal for studieplaner og emner ved UiB, og skjema for oppretting av nye studier ved UiB](#)
- UiB: [Kvalitetssystem](#)

2) Tidligere saker:

- SU-KMD sak 27/20 26. november 2020 (m/dekanens anbefalte føringer for studieprogramendringer, 8 punkt, fulgt opp i seinere programstyresaker)
- PSKA 15/22 Oppdatert fremdriftsplan for redesign av MA-kuratorpraksis (4/4-22)
- PSKA 26/22 Revisjon av MA-kuratorpraksis (28/9-22)
Vedlegg: - forslag til programbeskrivelse og emnebeskrivelser
- kommentarer frå programleder og programstyret

3) Andre rammer og føringer:

- [IRKsak 13/22 Orientering om ressursbruk på emner høsten 2022](#)
- [IRKsak 14/22 Budsjettinnspill Kunstakademiet](#)
- [UiB: Arbeid med strategi - bærekraft](#)

Bakgrunn for saken

Det vises til tidligere saksprosesser, og fremdriftsplan for behandling av MA-kuratorpraksis i instituttrådet. Programstyret har i møte 28/9 behandlet forslag til omlegging av nåværende studieprogram (vedlagt i dokumenter).

De formelle kravene for godkjenningprosessen er vist til over. Instituttrådet skal vurdere det foreliggende forslaget fra programstyret, med evt tilbakemelding om justeringer eller korrigeringer før det forelegges fakultetets studieutvalg og tilhørende kvalitetsorganer. Endelig behandling gjøres i fakultetsstyret, fortrinnsvis i desember. Det er to hovedfokus som behandles:

- Vurdering av revidert emne- og studieplan i hh til formelt rammeverk (punkt 1 og 2)
- Vurdering av drift og kostnadsrammer, strategi mm. (punkt 1 og 3)

I denne saken bes instituttrådet å vurdere forelagt studieplan i henhold til punkt 1) og 2) over. En godkjent studieplan vil være en forutsetning for seinere vurdering av drift og kostnader knyttet til dette programmet. Dette må også sees i en helhet ved instituttet, jf IRK-sakene 13/22 og 14/22 (punkt 1 og 3), og en samlet studieportefølje.

Til saken

Programansvarlig har sammen med programstyret lagt frem et forslag til omstrukturering av nåværende studieplan, med emnebeskrivelser. Den grafiske oversikten med emnestruktur og grafisk programoversikt (vedlegg nr 1). Videre vises til en gjennomgang av program- og emnebeskrivelser som grunnlag for instituttrådets vurdering:

a. Studieprogram - programdokumentet: Beskrivelser av programmet skal gjøres i henhold til mal for studieprogram, der flere av de kravene som gjelder i forskriftene er satt opp. Malen samsvarer med de systemene der studieplanens ulike komponenter skal legges inn og publiseres. Programdokumentet som foreligger fra programstyret følger ikke denne strukturen, det betyr at det umiddelbart er mer krevende å finne frem til de punktene som skal vurderes separat. For instituttrådets vurdering vises til noen av de mest sentrale punktene i malen, under er de uthevd i bombepunkter, - og videre henvisning til teksten i programdokumentet i kursiv:

- **Mål og innhold for programmet:**
Beskrives i programdokumentet kap 1. Profil og mål
Innhold beskrives i programdokumentet kap 3. Innhold og struktur
- **Omfang**
Beskrives i programdokumentet kap 1
- **Læringsutbytte på programnivå** (i hh til kvalifikasjonsrammeverket/ 2. syklus)
Beskrives i programdokumentet i kap 1. Profil og mål, 1.1. Læringsutbytte
- **Opptakskrav**
Beskrives i programdokumentet kap 2
- **Arbeidslivsrelevans** (herunder også kva programmet kvalifiserer til)
Beskrives i programdokumentet kap 1
- **Arbeidsformer**
Beskrives i programdokumentet kap 1 og kap 3.1.1 og 3.1.2 og 3.2
- **Vurderingsformer**
Beskrives i programdokumentet kap 4
- **Litteratur**
Beskrives i programdokumentet kap 3.1.3

Vurdering av programdokumentet:

Programdokumentet viser samlet sett en grundig beskrivelse av programmet, men er utformet i en egen struktur som gjør at de ulike punktene er spredt i flere kapitler. Programmet bør derfor også skrives inn i malen som gjelder for studieprogram, også mht studiesystemer og publisering, i tillegg til dette programdokumentet som her foreligger. Innholdet programbeskrivelsen er i stor grad i samsvar med formelle krav jf NOKUT-forskrift § 2-2, krav til studieprogram, og UiBs studieforskrift. Her påpekes likevel noen punkter for vurdering/korrigerings:

Kapittel 1.1.Læringsutbytte -programnivå:

- Programdokumentets læringsutbyttebeskrivelse er ikke tilstrekkelig utformet i hh til krav. Læringsutbytte skal angi hva en kandidat vet og kan, og er i stand til å gjøre som et resultat av en læringsprosess. På programnivå beskrives læringsutbyttet innenfor kategoriene kunnskap (*hva*), ferdigheter (*eks metode*) og generell kompetanse (*anvendelse av kunnskap og ferdigheter*). Dette reguleres av kvalifikasjonsrammeverket. Det skal utformes og spesifiseres fra veilederen for 2. syklus.

Kapittel 3: innhold og struktur:

- Det står at programmet kvalifiserer for opptak til KMDs ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. Dette er ikke korrekt i hh til ph.d.-forskriften § 5-1, der grunnlaget er en 2-årig master på 120 sp (slik det

inngår i en 5-årig grunnutdanning).

Avsnitt 3.2. Semesteroversikt og fremdrift

- Informasjon om antall veiledningstimer og ressurstildelinger: dette bør ikke stå spesifisert i programbeskrivelsen slik, ettersom dette er en variabel som er avhengig av budsjetter og tildelinger fra år til år. Studieplanen må ta høyde for de kvalitative målene uten å binde opp dette i forpliktelser i programbeskrivelsen. Evt bør det gis en rundere formulering.

Avsnitt 3.2. Læringsutbytte- emner

- Denne spesifiseringen på programnivå er egentlig ikke nødvendig, med mindre det presiseres hvordan hvert enkelt emne dekker opp for den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen på programnivå.

Kapittel 4 Vurdering og eksamen

- Antall sensorer beskrives i UiB-forskrift, og bør derfor ikke spesifiseres i programmet
- På programnivå kan det være hensiktsmessig å vise til at studentene møter ulike undervisnings- og vurderingsformer i programmet
- Mye av det som vises til i dette kapitlet er informasjon som normalt deles på emner i Mitt UiB, og ikke på nettsidene som her står. Rutinemessig er det slik at studentene må godkjenne sin utdanningsplan i StudentWeb, her lenkes det til emnebeskrivelsene.

Kapittel 5 Evaluering og kvalitetssikring

Her kan det være tilstrekkelig å lenke til UiBs kvalitetssystem. Det er årlige- og treårige prosesser som følges på emnenivå og emneansvarlig, før programevaluering ca. hvert 5.år.

b. Studieprogramnivå - kontekst: Programleder og programstyret er blitt vist til UiB-skjema som gjelder for oppretting av program, som også brukes i redesign-prosesser ved UiB. Her sikres bl.a. konteksten programmet inngår i på instituttet (/fakultetet), og krav i NOKUT-forskriften. F.eks. forholdstall mellom studenter og ansatte på programmet vs øvrige program, oversikt over fagmiljø og relativ dimensjonering av undervisningsressurser i programmet. Instituttleder har ansvar for å sikre en samlet faglig robusthet og tilgjengelige undervisningsressurser i studiet. En forutsetning er at det redegjøres for (jf skjema):

- At studiet vil få allokert tilstrekkelige undervisningsressurser til å tåle for eksempel sykefravær og forskningsterminer.
- Grad av gjenbruk av emner som allerede benyttes i andre studieprogram og hvordan gjenbruken påvirker det samlede studenttallet i emne(ne) og behovet for undervisnings- og veiledningskapasitet.
- Hvor mange av de sentrale underviserne som også er involvert i andre program ved instituttet.

Vurdering:

Foreløpig er det ikke gjort en systematisk gjennomgang av dette fra programstyret, som da må utføres på instituttnivå før videre behandling i fakultetets organer. I denne sammenheng er spørsmålene relevant bl.a. med hensyn til NOKUT-forskriftens § 2-3, krav til fagmiljø. Det er nødvendig med en avklaring på undervisningsressurser og kompetanse knyttet til programmet, også mht eksterne veiledere og evt gjesteforelesere, og forankring i fag- og studiemiljø på instituttet (jf f.eks kap 1 i programdokumentet, hvor det står at *masterstudentene vil inngå i KMDs kunstneriske forskningsmiljø, som består av vitenskapelig ansatte og stipendiater*)

c. Emner

Programmet har i den foreslåtte omorganiseringen omgjort de tidligere 4 emnene til 6 emner, hvorav 2 av disse er helt nye. Det vises til vedlegg 2. Oversikt over emnene:

COP600 Samarbeidspraksis

CUA600 Kuratorisk analyse

CUP301 Kuratorpraksis, semester 1

CUP602 Kuratorpraksis, semester 2

Emnene er beskrevet etter UiBs maler for emner. Det påpekes generelt noen punkter for klargjøring og presisering:

- **Læringsutbyttebeskrivelser**

Generelt på emnenivå bør det fremgå hvordan de ulike emnenes læringsutbytte er utformet fra læringsutbyttebeskrivelsen på programnivå. Det bør tydeliggjøres hva som er kunnskaper og ferdigheter, og hvordan de skal anvendes. På emnenivå trenger ikke alle de tre kategoriene (kunnskap/ferdigheter/generell kompetanse) være gjennomgående, dersom det vises til en tydeligere utformet beskrivelse på programnivået, og hvordan emnet inngår.

- **Forkunnskapskrav**

Dersom det ikke er egne krav til emnet, som eksempelvis i CUP602 (dvs studenten må ha tatt andre emner i programmet før dette aktuelle emnet kan tas), trenger det ikke stå noe her. Eksempelvis det som står i emnet CUP301; det gjelder mer for studierett enn forkunnskapskrav.

- **Mål og innhold**

Eks. i COP600: det står at seminar skal avholdes i Bergen. Stedsinformasjon bør ikke stå i en emne-/programbeskrivelse, men evt vurderes i undervisningsplan pr år, eller periode for programmet. Det skilles mellom en mer permanent emnebeskrivelse, og undervisningsaktivitetsplan som kan være mer fleksibel. Tilsvarende gjelder beskrivelser som binder opp undervisning og veiledning til studentens *lokale forhold*. Hvorvidt dette kan la seg gjennomføre vil avhenge av flere faktorer. Dette anbefales derfor en annen formulering.

- **Obligatoriske undervisningsaktiviteter:** slik det er formulert i emnene oppfattes dette noe diffust mht oppfølging og informasjonskrav: f.eks i CUP604 *Det skal holdes jevnlig egenpresentasjon av masterprosjektets ulike utviklingstrinn, og som del av den teoretiske fordypningen regnes også aktivt og kritisk engasjement i og diskusjon om hverandres prosjekt*. Hva er jevnlig, og hvordan dokumenteres dette? Obl.krav skal bekreftes før studenten kan gå opp til eksamen, og det teller ikke som en del av vurderingsgrunnlaget. Normalt skal emneansvarlig melde til studieadministrasjon om gjennomført og godkjent obl.akt pr student i hvert emne. Men studenten har også krav på forhånd å vite konkret hva det obligatoriske kravet er. Dette skal fremgå av dette punktet i emnebeskrivelsen.

- CUP602 *Studenten skal foreslå og gjennomføre en individuell studiereise relevant for eget prosjekt*. Dette bør avklares mht finansiering og evt mulig bruk av Erasmus+ (Internasjonalisering og studentmobilitet)

- **Vurderingsformer:** det bør tydeliggjøres hva/ hvilken form vurderingen i emnet har (skriftlig, muntlig, praktisk), hvor mange deler, og hvordan disse delene vektet i forhold til hverandre. Evt om det er en mappe, der ulike arbeid som inngår beskrives. Eks CUP602: inngår den muntlige vurdering i mappen, eller er det mappe + muntlig? I såfall, hvordan vektet de to delene i forhold til hverandre? (50-50?)

- **Emneevaluering:** Her er beskrivelsen som er lagt inn i emnene uklar i henhold til det som gjelder. Det er greit å bare vise til UiBs kvalitetssystem.

Vurdering:

Emnebeskrivelsene følger i stor grad de formelle kravene, men det er enkelte ting som bør avklares og korrigeres i emnebeskrivelsene, jf kommentarer over. Mht til dekanens anbefalte føringer for studieplanarbeidet, fremgår ikke forslag til fellesemner eller tverrfaglige emner i programmet.

Instituttleders vurdering

Instituttleder vil først takke programansvarlig og programstyret for et godt arbeid med emne- og programbeskrivelser. Det er gjort et grundig arbeid, med gode faglige begrunnelser og intensjoner. I det store og hele vises at program- og emnebeskrivelser er i tråd med formelle krav, likevel med viktige unntak (§2-3 Krav til fagmiljø og punkt b) i fremlegget.

Instituttleder mener at fagområdet kuratorpraksis er en viktig del av Kunstakademiets studieportefølje, men at vi må være åpne for ulike måter å gjennomføre dette på.

Eksempelvis er det et krav at masterprogrammet skal knyttes nærmere til Kunstakademiets fag- og studiemiljø. Derunder er det naturlig at det utvikles fellesnevnerne med masterprogrammet i kunst. Dette ligger også i dekanens anbefalte føringer for omlegging av studieporteføljen. Instituttleder mener at alle masterprogram som Kunstakademiet tilbyr, formelt bør kvalifisere for opptak til ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. Det gjør ikke MA i kuratorpraksis som et 90 sp-program. Dersom kuratorpraksis eksempelvis var studieretning under MA-kunst (120 sp), ville dette vært løst. Instituttleder ber instituttrådet om å vurdere alternative modeller, evt på sikt.

Instituttleder har et overordnet ansvar for instituttets samlede virksomhet, bl.a. å følge opp mål for utdanningene, og sikring av rasjonell drift og budsjettbalanse (jf KMDs reglement §12). Med dette utgangspunktet anbefales instituttrådet å ta til følge de punktene som er vist til i fremlegget. NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) er pr i dag ikke er innfridd, slik programmet er utformet og driftes. Det er instituttleders intensjon å gjøre studieprogrammet gjennomførbart med de rammene instituttet har til disposisjon. Studieplanen må ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer også i forhold til instituttets samlede portefølje. Dette perspektivet må derfor deles med instituttrådet.

Det fremgår innledningsvis at instituttrådets ansvar for godkjenning og anbefaling av MA-kuratorpraksis har to hovedfokus; først godkjenning og anbefaling av selve programmet i henhold til formelt rammeverk, som vist til innledningsvis. Dette vil være grunnlaget for det andre fokusområdet som ikke ble utdypet i denne saken (punkt b) over: vurderinger av drift og forvaltning med fordeling av ressurser, samt andre forhold med betydning for programmet og studieporteføljen i sin helhet (eks inntekter av studiepoengproduksjon og forholdsmessig kostnad pr student). Det vises til instituttrådsakene 13/22 og 14/22, som er lenket i innledningen. Instituttleder ønsker dette saksområdet utredet og behandles i instituttrådet som en egen sak.

Fakultetsledelsen har rettet fokus på bærekraft og UiBs strategi i fakultetet. Det reageres på omfanget av reisevirksomhet som drift av dette programmet har pr i dag.

Punktene i saksfremlegget vil følge saken videre til fakultetsnivået, og bør derfor rettes opp før saken evt videresendes fra instituttet. Instituttleder anbefaler at instituttrådet godkjenner programmet med forbehold om at disse punktene og prinsippene det her er vist til, gjennomgås og korrigeres før evt ny periode og igangsettelse av det reviderte programmet.

Forslag til vedtak

Instituttrådet slutter seg instituttleders vurderinger. De foreliggende program- og emnebeskrivelsene godkjennes med forbehold om korrigeringer av de punktene som fremgår av saksfremlegget.

Johan Arild Sandborg
instituttleder

Vedlegg:

- 1) Studiestruktur MA-kuratorpraksis
- 2) Programbeskrivelse
- 3) Emnebeskrivelser
- 4) Kommentarer fra programstyret
- 5) Kommentarer fra eksterne fagfeller

Saksbehandler: HSk



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 83/22

Møtedato: 15. desember 2022

Dato: 08.12.2022

Arkivsaknr: 2022/1858-39

Redesign av MA kuratorpraksis og MA design, opprettning av nye valgemenner i BA i utøvende musikk eller komposisjon

Bakgrunn

KMDs studieutvalg (SU-KMD) har de siste årene arbeidet med ulike modeller for omlegging og utvikling av fakultetets emner og studieprogram. I desembermøtet 2021 (Sak 80/21), vedtok fakultetsstyret redesignet av Bachelor- og Masterprogrammet i kunst, og Bachelorprogrammet i design, med oppfølgingsplan for revisjon og tilpasninger over en to-årsperiode. Disse programmene er nå aktive.

Det siste året har det vært jobbet med tilsvarende redesignprosess av Masterprogrammet i design, og Masterprogrammet i kuratorpraksis. Sakene ble behandlet i fakultetets studiekvalitetskomite (SKK) i møte den 8. desember, etter oversendelse fra instituttene. SKK har i henhold til UiBs studiekvalitetssystem, ansvar for å kvalitetssikre program- og emnebeskrivelser i lys av NOKUTs tilsynsforskrift, kvalifikasjonsrammeverket, og tilhørende forskrifter:

- 1) [UiBs studieforskrift](#) (Lovdata)
- 2) [Forskrift om krav til mastergrad](#) (Lovdata)
- 3) [NOKUTs tilsynsforskrift](#) §2-2 Krav til studietilbudet og §2-3 Krav til fagmiljø
- 4) [Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket](#)
- 5) I tillegg følges kravene som UiB har satt opp i forbindelse med [reakkrediteringsarbeid og opptettelse/utvikling av nye studieprogram](#). (Rammer, dimensjonering, etc)

Til saken

SKK gir i denne saken sin vurdering og anbefaling til fakultetsstyret om videre prosess av følgende studieprogram:

- Redesign (reakkreditering): MA Design (120 sp) (fra IRDE sak14/22)
- Redesign (reakkreditering): MA Kuratorpraksis (90 sp) (fra IRKA sak19/22)

Fakultetsstyret behandlet i sak 40/22 programevalueringen og reakkrediteringen av Bachelorprogrammet i utøvende musikk eller komposisjon. I tiltaksplanen ble det bl.a. foreslått en revisjon av valgemenneporteføljen i programmet, både med tanke på felles emner for de fire studieretningene, og mulighet for tverrfaglighet i fakultetet på sikt. Programstyret og instituttet har fulgt opp dette arbeidet, og søker her om godkjenning av nye emner. På sikt ventes at disse vil ta over for flere av de tidligere valgemenne.

Studiekvalitetskomiteen (SKK) behandlet saken i møtet 8. desember, etter at saken var oppe i Instituttet for Griegakademiet – Institutt for musikk (IRGA sak 24/22):

Valgemner:

MOB216 – Folkedans (10 sp)

MOB217 – Folkedans påbygging (10 sp)

MUV250 – Samtidsmusikk fordjuping (10 sp) - *Sammenslåing av emner MUV244 og MUV281*

Valgemnesamling:

MUV251 – Prosjektarbeid 1 (10 sp)

MUV252 – Prosjektarbeid 2 (10 sp)

MUV253 – Prosjektarbeid 3 (10 sp)

MUV254 – Prosjektarbeid 4 (10 sp)

SKK gir videre i denne saken sin anbefaling til fakultetsstyret om videre prosess.

Studiekvalitetskomiteen:

I studiekvalitetskomiteens møte den 8. desember, var følgende medlemmer til stede:

Magne Thormodsæter	(Programstyreleder utøvende musikk eller komposisjon)
Simon Gilbertson	(Programstyreleder musikkterapi)
Frans Jacobi	(Programstyreleder kunst)
Bente Irminger	(Programstyreleder design)
Anne Skaansar	(Programstyreleder PPU)
Åsil Bøthun	(leder for SKK– prodekan utdanning)

Hilde Skare (sekretær)

Meldt forfall:

Tom Solomon (Programstyreleder musikkvitenskap)

Studentrepresentanter KSU

I SSK-møtet ble medlemmer som har vært med å behandle sakene i egne programstyrer og instituttråd invitert til å orientere SKK, men samtidig oppfordret til å ta en noe mer tilbaketrukket rolle når vurderinger og konklusjoner på dette nivået skulle gjøres med andre blikk enn de til nå har hatt.

Studiekvalitetskomiteens vurdering:

Redesign (reakkreditering): MA Design (120 sp)

SKK mener at programstyrets og instituttrådets arbeid med redesign av masterprogrammet i design følger de grunnleggende prinsippene og kravene som gjelder. SKK tok utgangspunkt i programmets overordnede læringsutbyttebeskrivelse, og vurderte emnene i forhold til dette.

I SKKs gjennomgang ble det stilt spørsmål om ting som bør forbedres, eksempelvis:

Tilsynsforordningen §2-2, med henvisning til underpunkter:

(1) Utforming av læringsutbyttebeskrivelser: muligheter for forenklinger og presisjon?

F.eks skille mellom typiske kunnskapssemner vs ferdighetsemner?

(3) Arbeidsomfang: SKK mener at programmet virker svært komptakt og omfattende, og anbefaler at det gjøres en vurdering av emnene i sin helhet, og hvordan krav til skriftlig arbeid, praktisk arbeid, undervisning/ og selvstudier balanseres. Særlig i flere av de mindre emnene virker arbeidsmengde pr studiepoeng relativt stort.

(5) Sammenheng mellom undervisnings- lærings- og vurderingsformer og

læringsutbyttebeskrivelser: SKK ser ikke at dette er helt gjennomført. Det er mulig at en forenkling og presisering av læringsutbyttebeskrivelsene kan forbedre dette. Det rettes også spørsmål om det som oppfattes å være et relativt omfattende krav til skriftlighet i et MA-design som et skapende studieprogram. SKK trekker frem flere uklare formuleringer mht vurderingsformer, som må forbedres.

Det påpekes også en noe inkonsekvent bruk av begreper, f.eks om emne vs studie, eller om bruk av begreper som forskning, designforskning og kunstnerisk utviklingsarbeid.

SKK fraråder at program- og emnebeskrivelser definerer omfanget på aktiviteter som binder opp ressurser (eks antall veiledningstimer, osv). I stedet kan slike størrelser beskrives i mer fleksible årsplaner, i samsvar med de rammene instituttet har til rådighet.

SKK etterspør estimat for disponering av undervisningsressurser og behov for verkstedsressurser, som oppfattes å være relevante perspektiv for en god gjennomføring.

Det vises videre til SKKs gjennomgang av saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler at fakultetsstyret godkjenner det foreliggende forslaget til redesign av Masterprogrammet i design med oppstart fra høsten 2023, gitt at det gjøres redigeringer på de nevnte områdene som SKK har nevnt. Det anbefales en to-årsperiode med løpende programevaluering (/utvikling) for å få programmet endelig på plass

Redesign (reakkreditering): MA Kuratorpraksis (90 sp)

SKK stiller seg bak vurderingene som er gjort av instituttrådet i sak19/22, med fokus på studieplandokumentet og overordnede læringsutbyttebeskrivelser, emnebeskrivelsene, og spørsmål om dimensjonering.

I henhold til tilsynsforordningens §2-2, anbefaler SKK videre arbeid med presisering av læringsutbyttebeskrivelser, og sammenheng med innhold, undervisning og vurdering. Flere formuleringer oppfattes å være for vage, uten å gi tilstrekkelig klarhet i hvilke faglige kriterier som gjelder, eller hva og når studentene blir vurdert. Vurderingsbeskrivelsene bør være tydelige om det er flere vurderingsdeler, og evt vektning av disse. Kvalifikasjonsrammeverkets krav til faglig progresjon i læringsutbyttene oppfattes å være uklar.

SKK mener at NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) pr i dag ikke kan ansees å være innfridd. Det er kun en professor i 100% stilling som underviser og driver programmet, uten at instituttets fagmiljø er involvert. Dersom det engasjeres eksterne undervisere/veiledere, bør dette oppgis, og hvordan disse evt kompetansevurderes.

Forskriftens punkt 1 sier at *Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.*

Forskriftens punkt 4 sier at *Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:*

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

SKK tolker forskriftens krav sammen med UiB/SA, at en enkelt fagperson ikke er nok til å drive et masterprogram. Forskriften er ment å sikre krav om faglig robusthet i gjennomføring og drift av programmet. I reakkreditering av program ved UiB (tilsvarende som opprettinger), vektlegges bl.a.

- *At studiet får allokert tilstrekkelige undervisningsressurser til å tåle for eksempel sykefravær og forskningsterminer.*
- *Grad av gjenbruk av emner som allerede benyttes i andre studieprogram og hvordan gjenbruken påvirker det samlede studenttallet i emne(ne) og behovet for undervisnings- og veiledningskapasitet.*
- *Hvor mange av de sentrale underviserne som også er involvert i andre program ved instituttet.*

Programstyreleder orientert SKK i møtet om at de ikke ser mulighet til å ha fellesnevner eller felles emner med de andre programmene på instituttet eller fakultetet, dette har med programmets profil å gjøre. SKK stiller spørsmål om programmet er tilstrekkelig forankret i ved instituttet.

SKK anerkjenner at instituttets ledelse må gjøre ansvarlige vurderinger om dimensjonering og disponering av sine ressurser for å sikre hele sin fagportefølje og studentmasse, med eventuelle prioriteringer. Instituttrådssaken viser til oppfølging i forbindelse med budsjettarbeidet, og at Kunstakademiets rammer er stramme.

I vurdering av ressurser og dimensjonering, fraråder SKK at program- og emnebeskrivelser definerer omfanget på aktiviteter som eksplisitt binder opp ressurser (f.eks antall veiledningstimer, osv). Det anbefales at dette heller beskrives i mer fleksible årsplaner, slik at det harmonerer med de rammene instituttet har til rådighet. Studieplanene bør ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer også i forhold til instituttets samlede studieportefølje.

Tilsvarende gjelder beskrivelser som binder opp undervisnings- og veiledningsressurser til studentens *lokale forhold*. Hvorvidt dette er gjennomførbart avhenger av flere ting, jf IRKA sak 19/22, og budsjettsakene det er referert til. Pr i dag består studentgruppen av flere studenter utenfor EU/EØS-området. Dette medfører reiseaktiviteter mellom studentenes hjemsteder, der undervisning og veiledning skjer. Instituttrådssaken løfter at dette er uheldig i et bærekraftsperspektiv. En evt innføring av skolepenger for denne studentgruppen, vil reise nye spørsmål.

SKK mener at dette samlet har betydning for kvalitetssikring av studiet, og at det er grunn til å gjøre nærmere vurderinger.

Det vises videre til SKKs gjennomgang av saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram.

Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger.)*

Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

* [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning]

Oppretting av valgemner på BA-programmet i utøvende musikk eller komposisjon

SKK anerkjenner arbeidet som er gjort av programstyret i oppfølgingen av programevalueringen. Selv om programstyret og instituttrådet nå foreslår nyopprettinger, er det langsiktige målet å redusere antall valgemner. SKK oppfatter at potensialet i emnene viser dette. Opprettingen ses i sammenheng med en større revisjon av studieplanen for bachelorprogrammet.

SKK mener at forslaget som foreligger er godt behandlet på instituttnivå. SKK mener også det er positivt at foreligger beregninger på kostnaden til saken som har vært behandlet i instituttrådet.

SKK mener at kravene i forskriftene er ivaretatt i emnebeskrivelsene, men anbefaler at arbeid med presisjon av læringsutbyttebeskrivelser, og sammenheng med innhold og vurdering revideres jevnlig.

Det ble reist spørsmål i SKK om kompetansekrav for å kunne tilby emner i folkedans. Programstyrerepresentant understreker at disse emnene i folkedans er støtteemner til musikkutdanningen. Det er ikke en danseutdanning. I tradisjonsmusikk er musikkutøvingen og dans koblet på en slik måte, at øvelse og kjennskap i danseformer er avgjørende for hvordan musikken utøves. Dette har derfor et annet fokus enn det ville hatt i en danseutdanning.

Det vises videre til SKKs gjennomgang i saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler oppretting av valgemner (prosjektemner 1-4) i BAHF-MUS, i henhold til instituttrådets (IRGA) vedtak.

SKK anbefaler oppretting av emner i studieretningen tradisjonsmusikk og samtidsmusikk i henhold til IRGAs vedtak, under forutsetning av evt kvalitetssikring av faglig kompetanse for å tilby folkedans i programmet.

Prodekan for undervisning sin vurdering

Prodekan har ledet SKK gjennom arbeidet med redesign og vurdering av emner, sammen med studiesjef. Det er tydelig at programstyrene og instituttene har jobbet iherdig med redesign av studieprogrammene, og at kompetansen på denne delen av kvalitetsarbeidet er i bedring. Det er oppløftende at stadig flere bidrar i utviklingen av porteføljen, også med initiativ til tverrgående emner.

Læringsdesignteamet ved KMD planlegger å arrangere fellesseminarer for utforming av læringsutbyttebeskrivelser og sammenhenger i emnebeskrivelsene våren 2023. Dette vil også være relevant i evt revisjonsarbeidet og oppfølgingen av programmene som er behandlet her.

Prodekan anbefaler fakultetsstyret å ta studiekvalitetskomiteens vurdering til følge. Det vises også til saksfremleggene og behandlingene i instituttrådene som ligger forut for SKKs arbeid.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret slutter seg til studikvalitetskomiteens (SKK) sine anbefalinger, slik det fremgår av saksfremlegget.

Frode Thorsen
dekan

Vedlegg:

1. Gjennomgang, oppsummering og vedtak SKK-møte pr 081222
2. Saksfremlegg med vedlegg (lenket) : SKK-møte 8. desember 2022
3. Forslag til redesign MA-design ([IRDE 14/22](#))
4. Forslag til redesign MA-kuratorpraksis ([IRKA sak19/22](#))
5. Forslag til nye valgemner/ emnebeskrivelser BAHF-MUS ([IRGA sak 24/22](#))



Det samfunnsvitenskaplege fakultet
Det matematisk-naturvitenskaplege fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det psykologiske fakultet

Referanse

2022/14249-KRILØ

Dato

13.01.2023

Masteropptak 2023 - Utlysning av program og studieretninger

Masteropptaket for europeiske studentar hausten 2023 opnar 1. februar i Søknadsweb. Masteropptaket inkluderer søkarar busett i Noreg, Norden og EU.

Masterprogram som vart vedtatt i Universitetsstyresak 106/22 «Status for studentopptaket 2022 og opptaksrammer for 2023» vil bli utlyst som søknadsalternativ. Oversikt over program som vil bli utlyst ligg som vedlegg til denne saka.

Dersom fakulteta ynskjer å endre lista over program som blir utlyst, eller har andre behov for endringar, ber me om at Studieavdelinga blir informert om dette innan utgangen av fredag 27. januar.

Ved spørsmål ta kontakt med gruppekoordinator Kristian Hole Lønning.

Venleg helsing

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Kristian Hole Lønning
seniorrådgivar

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte



Referanse

2023/1237-HISK

Dato

19.01.2023

Oppfølging av reakkrediteringsprosess 2022 - om opptak til erfaringsbasert master i kuratorpraksis (90 sp)

Vi viser til KMDs kvalitetsmeldinger og dialog med SA i håndteringen av manglende reakkreditering av erfaringsbasert master i kuratorpraksis (90 sp). Vi oppfatter at sakens vending den siste uken tyder på at flere ting ikke er blitt riktig belyst, og vil her orientere om status fra vår side.

KMD har fulgt fremdrift for reakkreditering av vår studieportefølje i henhold til kvalitetsmeldingen/ egevalueringen fra 2019. Det er også presisert i siste kvalitetsmelding og dialogmøtet i mai 2022 at bl.a. MA kuratorpraksis skulle gjennomgå denne prosessen høsten 2022. Vi har informert om at studieprogrammene fra det tidligere KHIB i dette arbeidet også måtte redesignes og finne en utforming som tilpasses UiBs krav. KMD har vært i dialog med SA gjennom denne prosessen, som har gitt sin støtte til både fremgangsmåte og prosess, og konklusjonene vi har trukket. Siste bekreftelse fra SA pr mail var i forkant av Kunstakademiets instituttrådsmøte, den 9. januar ([IRKA 3/23](#)). Forslag til konklusjon var kvalitetssikret med SA på forhånd: Instituttrådet vedtok å utsette studentopptak til programmet i ett år, for å kunne jobbe videre med en redesignprosess som skal gi grunnlag for reakkreditering og kvalitetssikring. Opptak til programmet skjer annethvert år. Søknadsportalen er åpen mellom 1. februar og 15. april. Instituttleder foreslo å kompensere for utsatt opptak til kuratorprogrammet ved midlertidig overføring av studentplasser til MA-kunst (120 sp). Det er lokalt opptak til begge disse programmene.

Redesign- og reakkrediteringsprosessen ble først forberedt i programstyret for kunst. Deres forslag ble fremlagt for Kunstakademiets instituttråd 24. oktober ([IRKA 19/22](#)). Instituttrådet sluttet seg samlet til konklusjonen om de nødvendige utbedringene som ble påpekt i instituttrådets behandling av saken:

- NOKUT tilsynsforskrift §2-3 er ikke innfridd (jf veiledning fra SA sin jurist i fortolkning). Foreløpig er kun en professor knyttet til programmet, uten nærmere samarbeid med instituttets fag- og studiemiljø. Veiledere er heller ikke tilknyttet KMD. Undervisning og veiledning foregår i det vesentligste på arenaer i andre land, dvs. på studentenes hjemsted/jobbarena (erfaringsbasert)
- Ønske om bedre synergier med MA-kunst og fagmiljøet der, felles emner/ valgemner. Åpne mulighet for at kuratorfaget blir mer inkludert instituttets fag og praksiser. Det er ikke anledning til det slik programmet foreligger nå, eller i forslaget til redesign.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

- Med bedre integrering i f.eks MA-kunst, kan et redesignet program kvalifisere også til ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid. Det gjør det ikke pr i dag, jf ph.d.-forskrift.
- Behov for utbedringer i program- og emnebeskrivelser, sammenheng og konsekvenser.
- Det ble vist til UiBs strategi for bærekraft: Den svært omfattende reiseaktiviteten programmet og redesignet legger opp til, er ikke i tråd med UiBs strategi om bærekraft. Heller ikke KMD som miljøfyrtårn.
- Programmet må sees i forhold til Kunstakademiets rammer og totale studieportefølje, jf. budsjettsituasjon (IRKA 13/22 og 14/22)

Saken ble løftet til fakultetets studiekvalitetskomite (8. desember 2022), og til fakultetsstyret ([15. desember 2022](#)). I forkant ble saken også lagt frem i KMDs Informasjons- og drøftingsutvalg (IDU). Alle KMDs kollegiale organer har sluttet seg til konklusjonen om at programmet ikke kan reakkrediteres, og til sist forslaget om å utsette opptaket ett år i påvente av en god redesignprosess som kan gi programmet et godt fundament i Kunstakademiets fag- og studiemiljø. Kostnadene ved programmet utgjør nå, slik det foreligger, en vesentlig utfordring for Kunstakademiet.

Den varslede redesignprosessen av programmet er ikke ferdig, til tross for administrativ og faglig veiledning i arbeidet. Erfaringene fra vurderingene i forbindelse med reakkreditering, understreker viktigheten av en god og bærekraftig utforming av programmet. Flere forhold ved dette studieprogrammet må klargjøres, dette vil ta tid. Instituttets ledelse og fagmiljø har en reell frykt for at en videre drift nå, uten kvalitetssikring og et bærekraftig design, vil medføre urimelig belastning på de andre studieprogrammene og Kunstakademiets planlagte aktiviteter. Ved å utsette opptaket for høsten 2023 ett år frem i tid, vil fagmiljøet kunne fokusere på det videre arbeidet med redesignet, og gjøre programmet bærekraftig for fremtiden. Slik får også den eneste professoren som pr i dag er tilknyttet kuratorpraksis anledning til å samarbeide med resten av fag- og studiemiljøet, og sikre at programmet er bedre forankret ved instituttet. Det er ikke mulig å raskt kunne reakkreditere nåværende program i henhold til de krav forskriften stiller, for opptak allerede høsten 2023, og de anbefalinger og beslutninger som er gjort i KMDs kollegiale organer. Det bemerkes også at fakultetet og instituttledelse hadde lagt en fremdriftsplan for redesignarbeidet. Dette ville ført til en reakkreditering dersom programstyret og programleder hadde fulgt de føringene som ble gitt. Når det ikke ble slik, har vi kommet i den situasjonen at programmet ikke kunne reakkrediteres i hh til oppsatt plan. Fakultetet støtter derfor vurderingen fra Kunstakademiet - Institutt for samtidskunst (jf IRKA), og ønsker ikke å lyse ut nytt opptak for MA i kuratorpraksis i 2023.

I etterkant har vi fått melding om at vedtak i styresak 106/22 om opptaksrammer for 2023, ikke kan endres. KMD foreslo ikke å endre opptaksrammen for fakultet eller institutt, men å gjøre en midlertidig intern omfordeling pga situasjonen som er beskrevet i dette brevet. KMD vil vurdere hvordan vi best kan følge opp saken videre.

Vennlig hilsen

Åsil Bøthun
prodekan utdanning

Hilde Skare
studiesjef



Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2022/12914-TOVST

Dato

19.01.2023

Vedrørende utlysning av studieplasser- masterprogram i kuratorpraksis

Vi viser til dialog om masterprogrammet i kuratorpraksis. Programmet har vært gjennom en 5-årig programevaluering og fakultetsstyret har, med utgangspunkt i studiekvalitetskomiteens anbefaling, vedtatt å ikke reakkreditere studieprogrammet og at programmet skal revideres.

Begrunnelsen for ikke å reakkreditere programmet er at fakultetet slår fast at programmet ikke er i overensstemmelse med forskriftskrav om bemanning. Det er i tillegg konkretisert behov for flere endringer i programmet i den forestående revisjonen.

Fakultetet ønsker på denne bakgrunn at det ikke skal gjennomføres opptak for programmet i kommende studieår, og ønsker i stedet å revidere programmet før det lyses ut.

Styret vedtok opptaksrammene for studieåret 2023/24 i møte 24.11.2022. Vedtaket er i sin helhet i overensstemmelse med forslag fra fakultetene. Dette er en årshjulssak i styret, og styrets vedtak legges til grunn for utlysning av studieplasser ved det kommende opptaket.

Siden det kan skje at studieprogram ikke blir reakkreditert, er det viktig at saker om reakkreditering som skal behandles i fakultetsstyret, tidsmessig blir tilpasset styrets årshjul og vedtak om opptaksrammer og utlysning av studier for kommende studieår. Da er det rom for å foreslå at opptak for enkelte fag kan endres eller midlertidig frysas. Fristen for å melde inn anbefaling om opptakstall for det kommende studieåret til SA, er vanligvis i september hvert år.

Fakultetet kan opplyse potensielle søkere om at programmet er under revisjon, men det er ikke anledning til å omgjøre styrets vedtak om utlysning og opptaksramme for programmet for det kommende studieåret.

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
rektor

Robert Rastad
universitetsdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 00
Telefaks 55 58 96 43
eksamen@uib.no

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Langesgate 1
Bergen

Saksbehandler
Tove Steinsland
+47 55 58 90 47