



**Styre:** Fakultet for kunst, musikk og design

**Styresak** 51/23

**Møtedato:** 15.06.23

**Dato:** 08.06.23

**Arkivsaksnr:** 2023/155-4

---

## Underkjenningssaker – ph.d.- hva har vi lært

---

### Bakgrunn

Fakultetet hadde i løpet av 2022 to underkjenningssaker, der påfølgende klage fra kandidatene medførte videresending og behandling i UiB sin sentrale klagenemd. Klagerne fikk medhold i klagen, med resultat at forsøket til begge kandidatene ble annullert. Klagenemda tok ikke stilling til de faglige vurderingene fra de to bedømmelseskomiteene, men påpekte flere svakheter i prosessen underveis i bedømmelsesprosessen.

Fakultetsstyret har tidligere bestilt en drøftingssak, der fakultetet redegjør for sakene, og at det drøftes hva vi har lært og fulgt opp som et resultat av prosessene. Målet er at vi skal heve kvaliteten i bedømmelsesprosessene og at vi senere ikke kommer i samme situasjon.

I teksten nedenfor blir det redegjort for klagenemdas vurderinger i de to sakene, samt hvilke konsekvenser dette har hatt for oppfølgingen internt ved KMD. Sakene beskrives som sak 1 og sak 2 i den videre oppsummeringen/drøftingen.

### Sak 1

**Klagenemdas vurdering:** Komitesammensetningen ikke er godt nok begrunnet

**Konsekvens ved KMD:**

- a) Aldri anvende komiteleder uten erfaring fra KMDs program, evt. kun dersom instituttet redegjør for hvordan de vil gi leder en tilstrekkelig grundig opplæring.
- b) Strengere/mer konservativ sammensetning av komiteen.
- c) Kreve grundigere begrunnelse fra instituttleder for sammensetning av komite, og hvordan komiteen samlet dekker fagfeltet til ph.d.-prosjektet, særlig dersom et medlem ikke er fra kandidatens primærområde.

**Klagenemdas vurdering:** Usikkerhet om fakultetet har vurdert bedømmelseskomiteen innstilling i tilstrekkelig grad.

**Konsekvens ved KMD:**

- a) Ved underkjenning: Dekanens vurderinger i saksfremlegget må være mer detaljert, med omtale av kandidatens kommentarer. Eventuelt må det føres detaljert referat fra diskusjon i fakultetsstyret.

**Klagenemdas vurdering:** Komite har oversett vesentlige deler

**Konsekvens KMD:**

- a) Sende rapporter som ikke omtaler alt materialet som danner grunnlaget for bedømmingen i retur.
- b) KMD vil i fremtiden selv fylle ut rapportens del 1, med en liste over alt materiale kandidaten har levert til bedømmelse.

## Sak 2

### Vurdering klagenemnda:

Innstillinger som går mot underkjenning (og særlig hvis andre gangs innlevering) må begrunnes mer utdypende:

### Konsekvens KMD:

- a) KMD har oppdatert mal for komiteens rapport, hvor anbefalt lengde for de ulike delene er utvidet:

1. Introduction: Denne skal fra nå fylles ut av fakultetet, for å kvalitetssikre nøyaktig oppstilling av materialet som er levert til bedømmelse
2. About the project: 300-500 ord (Ingen endring)
3. Assessment: Utvides fra 1500-2500 ord til 2000-3000 ord
4. Conclusion/recommendation: 75-150 ord (ingen endring)

- b) KMD har oppdatert «Guidelines for the assessment committee» med følgende setning: «If the artistic result consists of several smaller works, the committee should normally make mention of each work in the report.»

(Jmf. Forskrift § 10-1: «If the artistic result consists of several smaller works, the candidate must explain the connection between them.»)

- c) KMD må sende i retur negative innstillinger som ikke begrunner konklusjonen detalj.

### Vurdering klagenemnda:

Manglende sammenheng mellom det som blir opplært til de forskjellige partene, uklare vurderingskriterier, tvil om koordinering mellom partene er god nok.

### Konsekvens KMD:

Klagenemndas vurdering er en generell innsigelse, som møtes av de generelle tiltakene på KMD, og på KA spesielt:

- a) Alle tiltak som er redegjort for bl.a. i ph.d.-utdanningsmeldingen og i Fakultetsstyret: obligatorisk veilederopplæring, obligatorisk sluttseminar for alle kandidater ved KMD, informasjonsmøte for nye kandidater med hovedveiledere, ny veiledning og mal for bedømmelseskomite, revidert informasjonsmaterieil til møte med bedømmelseskomite med sterkere fokus på vurderingskriteriene, revidert retningslinje for midtveisevaluering, veilederforum på KA, ph.d.-dag KA.
- b) Strengere krav til komiteleders kompetanse og kunnskap om forskrift for graden ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid ved UiB, og programbeskrivelsen ved KMD. Dersom instituttleder foreslår komiteleder med lite erfaring, må det redegjøres for hvordan komiteleder skal læres opp tilstrekkelig.

### Vurdering klagenemnda:

Bedømmelsen uforholdsmessig sterkt vektet på grunnlag av prosjektbeskrivelsen

### Konsekvens KMD:

Revisjon av programbeskrivelse i fakultetsstyret 15. juni 2023: Fjerne krav om at prosjektbeskrivelse skal leveres til komite.

Tiltakene og endringene som det redegjøres for i dokumentet er en direkte konsekvens av oppfølging og diskusjoner i etterkant av klagenemndas vedtak. Det er svært beklagelig at

kandidatene er kommet i denne situasjonen, vi følger nå tett opp fra fakultet og institutt. Kandidatene får økonomisk kompensasjon etter vurdering (kan være lønn, veiledning og/eller drift). for å kunne gjennomføre ny sluttbedømming. Rammene for økonomi vurderes i det enkelte tilfelle.

Frode Thorsen  
dekan

08.06.23 ELIHØ