



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

INNKALLING/ SAKSLISTE

Faste representanter	
Jostein Gundersen, visedekan for forskning Anne-Helen Mydland, professor (kunst) Einar Røttingen (musikk) Viggo Krüger, førsteamanuensis og leder for GAMUT (musikkterapi) Johan Sagan, forskningsleder (design)	Vitenskapelige stipendiater: Ingvill Molandstø (musikkteori) Vara: Guro Parr Klyve, stipendiat (musikkterapi) Kunststipendiater: Ingrid Rundberg, stipendiat (design) Vara: Tijs Ham, stipendiat (musikk)
Vara Johan Sandborg, professor (kunst) Hilde Haraldsen Sveen, førsteamanuensis (musikk) Arnulf Mattes, førsteamanuensis (musikkteori) Halldora Isleifsdottir, førsteamanuensis (design)	Sekretær Anne-Len Thoresen

Møte 1/2022

Utvalg for forskning og forskerutdanning (UFF)

Tid: Mandag 24.01.2022 kl 10-12

Sted: KMD Møllendal 61 - Møterom 303 (3 etg) eller/og

<https://uib.zoom.us/j/65707783100?pwd=dmszSUxVdFVuTFk2NUU5M1hpd2xsQT09>

Godkjenning innkalling og saksliste:

Godkjenning møteprotokoll:

Saker

S 1/22	Orienteringssaker a) Obligatorisk samtale stipendiat og hovedveileder: Første samtale avholdt, 1 time var tilstrekkelig. b) Mulig NOKUT-tilsyn av Ph.d. program ved KMD c) Evaluering kurstilbud Nasjonal forskerskole i kunstnerisk utviklingsarbeid Vedlegg 1: Evaluering av undervisningstilbudet 2020/2021 - Nasjonal forskerskole i kunstnerisk utviklingsarbeid. d) Ph.d.-utdanningsmelding 2021 Vedlegg 2: a) Ph.d.-utdanningsmelding 2020 b) Om: Utdanningsmelding 2021 e) Mindre justering av Guidelines for the assessment for the PhD Vedlegg 3: Guidelines for the assessment for the PhD Justering: discussed erstatter defended. f) Revisjon av forskrift ph.d.-program i KU - Om prosess og saksbehandling g) Utlysning av strategiske midler ved KMD
S 2/22	Veilederopplæring: Utkast til plan og datoer. Vedlegg 4: Utkast til plan for veilederopplæring i 2022. <i>Forslag til vedtak: UFF ber fakultetet iverksette opplæring i tråd med planen som ble utarbeidet i møte.</i>



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

S 3/ 22	Plan for opplæring av forskningsledere våren 2022 (oppfølging UIB FRAM). Jostein orienterer. <i>Forslag til vedtak: Forskningsadministrasjonen kaller inn til møter fortløpende.</i>
S 4/22	Revisjon av Handlingsplan for forskerutdanning Visedekan for forskning ber UFF representanter stille forberedt ved å lese saksfremlegg, sette seg inn i sakspapirer og forberede innspill til handlingsplan. Vedlegg 5: a) Saksfremlegg: Revisjon av handlingsplan for forskerutdanning b) lenke til Revisjon av Handlingsplan for forskerutdanning: https://ekstern.filer.uib.no/kmd/fakultetsstyret/Handlingsplaner/Revidert%20handlingsplan%20for%20forskerutdanningen.pdf <i>Forslag til vedtak: UFF anbefaler at de innspill som kom frem i møtet prioriteres til en revidert handlingsplan for forskerutdanning.</i> <i>Visedekan for forskning gis fullmakt til å gjøre nødvendige tilpasninger av planen, før den legges frem for fakultetsstyret</i>
S 5/22	Porteføljeplaner NFR KMD skal komme med innspill til planene for 1) Velferd, kultur og samfunn, 2) Helse, og 3) Utdanning og kompetanse. - Viggo Krüger orienterer om innspill fra fagmiljø musikkterapi. - Anna Svingen Austestad orienterer om innspill fra fagmiljøet PPU. UFF diskuterer innspill til planutkast: Velferd, kultur og samfunn Vedlegg 6: Lenke til Porteføljeplanen https://hoering.forskningsradet.no/Hoering/v2/1749 <i>Vedtak tas i møte.</i>

Faste orienteringer

Søknader og søknadsfrister. KMD søknadskalender: [Relevante midler og søknadsfrister for KMD ansatte | Fakultet for kunst, musikk og design | UiB \(KJT/TRD\)](#)

Samleside over råd og utvalg: <https://www.uib.no/kmd/106134/styre-og-utvalg-ved-fakultet-kunst-musikk-og-design>

UFF nettside: [Utvalg for forskning og forskerutdanning | Fakultet for kunst, musikk og design | UiB](#)

Jostein Gundersen
Visedekan for forskning

Anne-Len Thoresen
Rådgiver
Sekretær for UFF



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

PROTOKOLL

Til stede	
Jostein Gundersen, visedekan for forskning Anne-Helen Mydland, (kunst) Hilde Haraldsen Sveen, vara (musikk) Viggo Krüger (GAMUT) Johan Sagan (design) <i>Forfall: Thomas Dahl (musikk)</i>	Vitenskapelige stipendiater: Ingvill Molandstø Stipendiat kunstnerisk utviklingsarbeid Ingrid Rundberget Vara var til stede: Tijs Ham
Synnøve Myhre (fakultetsdirektør) Karen-Sofie Schjøtt Olsaker (ph.d. koordinator)	Sekretær Anne-Len Thoresen

Møte 3/2021

Utvalg for forskning og forskerutdanning (UFF)

Tid: Mandag 6. desember kl 10-12

Sted: Presentasjon 2, KMD møllendal

Innkalling og sakliste ble godkjent

Møteprotokoll fra 15. november var godkjent

Saker

S 12/21	Oppfølging: Kvalitetsarbeid i ph.d.-utdanning i Kunstnerisk Utviklingsarbeid Rammer, deltakere og innhold i obligatorisk informasjonsmøte for nye ph.d.-kandidater. <i>Vedtak: UFF anbefaler at det obligatoriske informasjonsmøtet for nye stipendiater avholdes innen to uker etter oppstart, berammes til maksimalt 2 timer, med følgende deltagere: stipendiat, hovedveileder, ph.d.-koordinator, nærmeste forskningsleder, ev. gruppeleder</i>
S 13/21	Obligatorisk veilederopplæring for veiledere i ph.d.-programmet <i>Vedtak: UFF ber visedekan om å jobbe videre med utkast til kurspakke basert på de innspill som kom i møtet.</i>
S 14/21	Studiehåndbok ph.d. i KU Ph.d. koordinator Karen-Sofie Schjøtt Olsaker orienterte om arbeid med håndbok for alle som medvirker i programmet, i studieløpets ulike faser. Presentasjon og notat om arbeidsprosess ble ettersendt på epost til UFF- medlemmene.
S 15/21	Orienteringssak: Stipendiatforum fakultet Ingrid Rundberg (stipendiat) informerte om spørreundersøkelse blant fakultetets stipendiater om Ph.d. Forum, - <i>What Would We Like the PhD Forum To Be?</i> Undersøkelsen viste at stipendiatene ønsker å treffes 2 ganger i semesteret for sosiale treff med presentasjoner. To av stipendiatene er villige til å organisere. Fakultetet undersøker om dette kan godkjennes som pliktarbeid. Fakultetet melder at det ikke er et fast budsjett i stipendiatforum, men stipendiatene kan melde sine ønsker til fakultetet. <i>Vedtak: Stipendiatene bes utarbeide forslag til stipendiat forum. Fakultetet ønsker om organiseringer av stipendiatforum kan godkjennes som pliktarbeid.</i>
S 16/21	Oppfølging: UIB FRAM – Tema: forskningsstøtte Fakultetsdirektør ga en kort muntlig presentasjon om



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

	forskningsadministrasjonens arbeid for forskningsstøtte. Presentasjonen ble ettersendt i epost til medlemmene. <i>Vedtak: UFF anbefaler at samtlige forskningsledere (institutt, gruppeledere) gjøres kjent med forskningsadministrasjonens arbeid og kursenes jevnlig i søknadsskriving og prosjektledelse.</i>
S 17/21	Ny forskningsportal for KMD på Researchcatalogue.net Visedekan presenterte ny forskningsportal utarbeidet av Jonas Sjøvaag og Anne-Len Thoresen. <i>Vedtak: UFF anbefaler at nye eksposisjoner legges til i portalen fortløpende og ber instituttene orientere sine ansatte om portalen.</i>
S 18/21	Oppfølging: Seminar Norheimsund 6 og 7. januar 2022 Pro- og visedekan har utarbeidet et forslag til program (i teams) for 6. januar. UFF melder sine innspill til programutkastet for Norheimsund på epost innen fredag 10.12. <i>Vedtak: UFF tar programforslaget til orientering og ber Visedekan ta med UFF sine innspill i videre programplanlegging.</i>
	Eventuelt Meldt inn av Tijs Ham: Ph.d.-kandidater fra land utenfor EU får ikke tillatelse til å tjene penger andre steder enn hos hovedarbeidsgiver. De kan f.eks. ikke starte firma eller fakturere. Synnøve Myhre svarte at dette er et lovgivningsspørsmål som KMD ikke kan løse. Fakultetet sjekker med FIA, og hører deretter eventuelt med KHIO, NTNU, NMH, HKDIR om de har lignende erfaringer. Vi må i alle tilfeller skille mellom lønn, ekstern finansiering av stipendiatprosjekt, sidegjøremål, frilansinntekter osv. UFF møter våren 2022: 24. januar, 21. februar, 28. mars, 2. mai og 13. juni (med lunsj/middag). Medlemmene ble bedt om å godkjenne forslag til møtedatoer 2022 inne 15. desember. Medlemmene ble bedt om å gi innspill og kommentarer til BOA handlingsplan innen 8. desember. Medlemmene ble bedt om å komme med innspill til handlingsplan for infrastruktur innen 8. desember. Medlemmene ble bedt om å komme med forslag til program seminar Norheimsund til 10. desember.

Jostein Gundersen
Visedekan for forskning

Anne-Len Thoresen
Rådgiver / Sekretær for UFF

16.08.2021

**Evaluering av undervisningstilbudet
2020/2021 - Nasjonal forskerskole i
kunstnerisk utviklingsarbeid****Relevant dokumentasjon:**

- [Nasjonal forskerskole i kunstnerisk utviklingsarbeid – generell beskrivelse](#)
- [Nasjonal forskerskole i kunstnerisk utviklingsarbeid – beskrivelse av opplæringstilbudet](#) (se: Faglig innhold)
- Kursplan 2020/2021
- [Arrangementer](#) (se hvert enkelt seminar/forum for program, faglige bidragstyttere m.m.)
- På forespørsel kan institusjonenes emneansvarlige få tilgang til interne seminar-eksposisjoner i Research Catalogue
- Seminarer og forumer i regi av forskerskolen evalueres gjennom spørreundersøkelser blant stipendiater og bidragstyttere, samt skriftlig og muntlig dialog med ulike involverte aktører. Notatet oppsummerer hovederfaringer fra 2020/2021. Alt bakgrunnsmateriale er tilgjengelig for forskerskolestyret på forespørsel.

Undervisningstilbudet 2020/2021

Forskerskolens undervisningstilbud består normalt av fem årlige seminarer og to forumer. Studieåret 2020/2021 ble det som følge av Covid-19-utbruddet arrangert flere ekstra seminarer: Seminar 4 ble arrangert i september og november 2020, seminar 5 ble arrangert i januar og juni 2021, og seminar 1 ble arrangert i januar og april 2021. I tillegg er et ekstra seminar (6) planlagt som en fysisk samling i september 2021, dette seminaret inngår ikke i forskerskolens obligatoriske undervisningstilbud. All undervisning har foregått digitalt. Artistic Research Forum ble gjennomført som digitale konferanser både høsten 2020 og våren 2021. I tillegg har det vært arrangert to digitale veiledersamlinger.

Faglige bidragstyttere (seminarledere, moderatorer, kommentatorer, workshop- og foredragsholdere) er i hovedsak rekruttert fra institusjonene som deltar i forskerskolen, men det er også bidragstyttere fra Sverige, Finland, Belgia og Storbritannia. Flertallet representerer academia, og har førsteamanuensis- eller professorkompetanse. Et mindretall er selvstendige kunstnere eller tilknyttet andre institusjoner. Vi rekrutterer målrettet uteksaminerte stipendiater som bidragstyttere i seminarer og forumer, og søker å inkludere et mangfold av fagområder og erfaringer.

Om evalueringen

Evalueringen er basert på skriftlige tilbakemeldinger fra stipendiater etter hvert seminar (spørreskjema og fritekst), seminarleders tilbakemelding (muntlig eller skriftlig), samt skriftlig tilbakemeldinger fra deltakere etter hvert forum (spørreskjema og fritekst). I tillegg er det tatt med observasjoner og refleksjoner fra administrasjonens representant (når vi har vært til stede - administrasjonen kan ha en dobbeltrolle i form av å også bidra som seminarleder, fasilitator eller moderator/kommentator).

Undervisningstilbudet drøftes også under det årlige dialogmøtet med institusjonene som benytter tilbudet, og det har fra 2020 vært arrangert semestervise møter med forskningskoordinatorer for gjensidig informasjonsutveksling om de administrative og praktiske sidene ved tilbudet. I 2020/2021 har det også vært satt ned en ressursgruppe med stipendiater som har møttes to ganger (30.09.2020 og 23.10.2020), for å drøfte kvaliteten på det digitale undervisningstilbudet og foreslå justeringer som kan iverksettes fortløpende. Det har også vært arrangert et eget møte med de to seminarlederne som har vært mest involvert i utviklingsarbeidet og tatt del i flest digitale samlinger.

Det årlige evalueringene brukes til å bedre kvaliteten i seminarer og forumer, samt i arbeidet med å revidere kursplanen. Mer omfattende endringer i undervisningstilbudet bør følge av de større treårige og seksårige evalueringene (planlagt i henholdsvis 2021/2022 og 2024/2025).

Felles erfaringer fra seminarene:

Påmelding:

Det er fortsatt en utfordring at noen stipendiater er sent ute med å melde seg på seminarer, noe som fører til utfordringer med å sette opp grupper og å engasjere riktig antall moderatorer med passende faglig bakgrunn. Samtidig er det mange som leverer sine bidrag til seminarene etter fristen, noe som gjør det vanskelig å få delt innlevert materiale tidlig nok med seminarledere og seminar deltakere. Kvaliteten på seminarene svekkes for alle deltakerne. Vi har tidligere varslet innskjerping, både skriftlig og muntlig ovenfor stipendiatene og institusjonene. Likevel har vi i 2020/2021 valgt å inkludere stipendiater som melder seg på eller leverer for sent – dette har bakgrunn i at vi ønsker å legge til rette for stipendiatenes fremdrift i den ekstraordinære koronasituasjonen. Fra høsten 2020 innførte vi semestervise møter med stipendiatkoordinatorer ved institusjonene, der vi orienterer om praktiske rutiner rundt forskerskolen, inkludert påmelding. En kort generell informasjon om praktiske forhold rundt forskerskolen er også inkludert i seminar 1, slik at stipendiatene tidlig er kjent med rutiner og forventninger.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Videreføre arbeidet med å utvikle rutiner rundt påmelding og iverksette tiltak som avmelding når frister ikke blir overholdt.

Forberedelser:

Alle seminar har nå en tilknyttet digital læringsressurs, der også stipendiaters bidrag lastes opp og deles. Dette har bidratt til bedre oversikt og mer tilgjengelig materiale, og mindre «her og nå»-deling. Læringsressursene er utviklet som

eksposisjoner i Research Catalogue og kun tilgjengelig for seminarrets deltakere. Alle seminar har i tillegg en offentlig tilgjengelig arrangementsside, der også veiledere og andre kan holde seg oppdatert. Vi bruker i mindre grad e-post og i større grad standardiserte skjemaer. Dette er klare forbedringer fra tidligere år, og vi opplever mindre usikkerhet rundt den praktiske gjennomføringen av seminarene. Vi har i år i større grad lagt til rette for at seminarer bygger på hverandre, ved at det i forbindelse med avslutningen av ett seminar vies tid til informasjon om og forberedelser til neste seminar. Vi ser likevel at noen av oppgavene gitt av ulike seminarledere dels er overlappende.

Oppgitt tid til å forberede seg varierer fra noen få timer til en måned, flertallet bruker mellom en og fem dager. Majoriteten av stipendiatene oppgir at de synes mengden litteratur de forventes å sette seg inn i på forhånd, er passelig. Det er fremdeles få stipendiat som diskuterer seminarene med veileder, men tallet er økende utover i seminarrekken.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Seminar 1 legges om og åpnes for både veiledere og stipendiat, noe som kan bidra til at forskerskolens undervisningstilbud blir bedre forankret i veiledermiljøet. I forbindelse med seminar 1 vil stipendiatene bli bedt om å levere biografi og prosjektabstract, og informasjonen vil følge stipendiatene og være tilgjengelig gjennom alle seminarer, men med mulighet for oppdatering. Vi bør også vurdere å tydeliggjøre forventet tid brukt til forberedelser, slik at det går bedre frem hva som er mer eller mindre enn ventet.

Litteratur

Første versjon av litteraturliste for seminar 1-5 ble fastsatt av styret i 2019. Litteraturlisten har vært diskutert i flere møter i forskerskolens styre og har vært revidert to ganger, likevel er den i all hovedsak basert på den opprinnelige. Vi har ikke fått på plass en egnet måte å kontinuerlig forbedre listen og fange opp ny og aktuell litteratur. Det er flere problemstillinger knyttet til litteraturlisten, den kritiseres for å ha for snevert utvalg, vestlig slagside, en del eldre litteratur, at noen få forfattere får stor dominans og det er få gode eksempler på multimediale referanser. Vi har tidligere reist noen prinsipielle spørsmål, men ikke konkretisert svarene: Litteratur som kun finnes i trykt format kan være kostbar og; skal obligatorisk litteratur være fritt tilgjengelig via nett? Hvor stort omfang skal være obligatorisk, og hvor stort rom skal seminarledere ha til å tilføre litteratur? Hvor mange titler fra samme forfatter er for mye? Hvordan får vi til gode, årlige prosesser rundt pensum/bidragstyper, som sikrer både kvalitet og mangfold? Inneværende studieår har vi implementert podkaster fra serien Artistic Research Africa Dialogues fra University of the Witwatersrand, Johannesburg, Sør-Afrika som anbefalinger. Disse er gode ressurser, og vi bør aktivt søke etter lignende produksjoner.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Vurdere å utvikle litteraturlisten gjennom å definere kvantifiserbare målsetninger: Prosentvis hvor mange kvinnelige forfattere/kunstnere/forskere, hvor stor del ikke-vestlig litteratur, hvor stor del multimediale ressurser, hvor stor del nyere enn fem år etc. skal være representert. Ut fra målsetningene må egnede tiltak iverksettes.

Rekruttering og oppfølging av seminarledere og bidragstyper:

Vi søker å rekruttere seminarledere og bidragstyper med variert faglig bakgrunn, og med forankring i ulike kunsthøgskoleinstitusjoner nasjonalt og internasjonalt. Digital undervisning har gjort det enklere å involvere bidragstyper utenfor Norge, men vi har potensiale til å tenke enda videre. Forskerskolen engasjerer i stor grad uteksaminerte

stipendiater, noe som også bidrar til kontakt med arbeidslivet og nettverksbygging. Vi har overvekt av stipendiater som arbeider i akademien, og kan fremover være mer bevisst å også involvere stipendiater som har etablert egen praksis eller arbeider som kunstnere utenfor undervisnings- og forskningssektoren.

Studieåret 2020/2021 har vært ekstraordinært for universitets- og høyskolesektoren grunnet Covid-19-utbruddet. Det har vært usikkerhet rundt mulighet for å gjennomføre fysisk undervisningstilbud og merarbeid som følge av omlegging til digital undervisning, noe som har gjort det krevende å finne nok tid til å for eksempel samle seminarledere og moderatorer før seminarer. Dialogen har derfor i stor grad vært skriftlig eller som videomøter med enkeltbidragsyttere. Unntaket er seminar 3, der seminarleder og de fleste moderatorer var samlet i et videomøte i forkant av seminaret, noe som var klargjørende og bør etterstrebes for alle seminarer der nye fagpersoner involveres.

Våren 2020 ble det utviklet en rollebeskrivelse med oppgaveoversikt, men vi har i liten grad brukt denne, av to grunner: Seminarene, og også rollene, har avveket fra normalen. Samtidig har administrasjonen vært til stede i alle seminarer som teknisk vert og fasilitator, og dermed utført noen av oppgavene som normalt må håndteres av seminarleder, samt at det har vært direkte dialog underveis om noe har vært uklart eller beslutninger må tas. Vi erfarer også at særlig i utvikling av nye konsepter har seminarledere behov for diskusjonspartnere, og koordinator har vært faglig involvert i mange av seminarene.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Kommende studieår vil vi implementere en ordning med to seminarledere som i fellesskap kan utvikle og gjennomføre seminarene. Ved å ha et team styrker vi den faglige seminarledelsen, det kan bli lettere å prøve ut nyskapende undervisningsformer, seminarene blir mindre sårbare ved fravær og ordningen bidrar til kontinuitet dersom en seminarleder ønsker å avslutte engasjementet. Det arbeides også med å utvikle en bedre digital oversikt over uteksaminerte stipendiater, og vi kan rekruttere seminarledere og moderatorer mer systematisk, for å sikre mangfold. Rollebeskrivelsen og oppgaveoversikten utviklet i 2020 oppdateres og tas i bruk for hvert seminar / forum.

Mangfold:

Vi har kunnet engasjere flere moderatorer i digitale seminarer, blant annet fordi kostnader til reise- og opphold bortfaller, og deltakelse er mer tidseffektiv. Dette har bidratt til større variasjon når det gjelder hvilke fagområder og institusjoner bidragsyttere representerer. Stipendiatene er en sammensatt gruppe, både når det gjelder kjønn, etnisitet og livssyn, og vi har fremdeles et stykke igjen når det gjelder mangfold blant seminarledere, bidragsyttere i seminarene og utvalg av litteratur. Dette påpekes også i år både i de skriftlige evalueringene og i muntlige tilbakemeldinger under selve seminarene. Mye av fokuset har i 2020/2021 vært på omlegging til digitale arrangement og å gjennomføre samme seminar to ganger for å sikre stipendiateres progresjon, vi har derfor arbeidet mindre med mangfold enn ønsket. Etter hvert som dagens stipendiater uteksamineres og opparbeider seg erfaring vil også rekrutteringsgrunnlaget for seminarene øke, og aktiv bruk av uteksaminerte stipendiater kan gi bidra til flere perspektiver.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Vi har tidligere drøftet muligheten for at institusjonene i større grad utfordres til å foreslå bidragsyttere basert på definerte kriterier, noe som kan vurderes fremover. Det har også vært å knytte til seg en internasjonal, rådgivende ressursgruppe, styrke stipendiatenes involvering i utviklingen av forskerskolens

faglige tilbud, eller arrangere egne seminarer og workshoper for å få et større utvalg. Tiltakene bør diskuteres og besluttet kommende studieår.

Variasjon i lærings- og undervisningsformene:

Selv om all undervisning har vært digitalisert, har vi søkt å utvikle varierte og mangfoldige seminarer, med vekslende mellom forhåndsdelte forelesninger (såkalt omvendt klasserom), foredrag, panelsamtaler, plenumsdiskusjoner, gruppediskusjoner med kommentatorer eller moderatorer, korte og lengre workshoper og individuelle refleksjonsoppgaver. I seminar 2 prøvde vi ut Gatherly som et alternativ til Zoom, og i seminar 3 ble det prøvd ut en åpen kreativ plass i Research Catalogue der kunstneriske bidrag ble publisert fortløpende. Seminar 6 er lagt til Vatnahalsen Hotel, togturen er inkludert i seminartiden, og dedikert til lese-, samtale- eller refleksjonstid. En digital midtvegeevaluering var inkludert i seminar 1 i april, men denne ble dessverre avlyst.

Ressursgruppen trekker frem at seminarer bør innledes med dialog/spørsmålsrunde om det forhåndsdelte materialet, og foreslår også at forskerskolen initierer kollokvie-/lesegrupper. Stipendiatene er blitt oppfordret til å organisere seg mellom samlingene, og det er lagt til rette for deling av kontaktinformasjon. Zoom har også vært åpent for videre diskusjoner / oppstart av samarbeid etter flere av samlingene.

På Artistic Research Forumene har vi sett en økt vilje til eksperimentering med presentasjonsformer, og som arrangør har vi søkt å legge til rette for mer variasjon ved å blant annet å la stipendiatene velge mellom ulike presentasjons- og workshopformat.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Digitaliseringen vil fortsette, og styret har flere ganger i løpet av studieåret 2021/2021 drøftet fremtidig struktur. Det er besluttet omlegging av seminar 1, som i løpet av høsten vil bli utviklet til et mer tydelig og tilgjengelig oppstartseminar. Seminar 3 vil bli videreført som et heldigitalt seminar. Det er fremdeles et potensiale i å planlegge seminarene i tettere dialog med institusjonene, og de faste koordinatormøtene kan være en arena hvor aktuelle aktiviteter fanges opp.

Gruppesammensetning:

Seminarledere setter i prinsippet opp gruppene, men søker i stor grad råd fra koordinator. Innføring av to seminarledere kan bidra til bedre faglige diskusjoner om gruppesammensetning. Vi formidler nå gruppeoppsettet på forhånd gjennom Research Catalogue-eksposisjonene, og opplever i liten grad ønske om endringer. Ved å forhåndsformidle gruppene kan også deltakerne sette seg særlig godt inn i materiale fra stipendiat i egen gruppe. Vi har kunnet prioritere grupper på 3-5 deltakere i de digitale seminarene. Små grupper er av stor betydning hvor aktive og engasjerte stipendiatene er, og selv om vi i år har søkt å repetere seminarer mest mulig likt hverandre (men også har måttet gjøre noen bytter i moderatorer), blir seminarene svært ulike ut fra hvem som deltar, og hvilke kompetanse og holdninger de bringer inn i seminarene.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Det bør jobbes tydeligere med forventningsavklaringer til deltakerne, både før og i seminarene, dvs. stipendiats selvstendige ansvar for å gjøre gruppene gode og relevante.

Tilstedeværelse:

På forumene er det utfordrende å holde oversikt over stipendiatenes deltakelse utover hvem som presenterer, da det er mange deltakere og flere parallelle spor. Det kan også være utfordrende å holde oversikt over deltakelse i digitale seminarer. Noen stipendiater velger, på grunn av for eksempel hjemmesituasjonen eller dårlig nettverk, å slå av videokamera deler av tiden. De fleste stipendiatene gir beskjed om årsak og bidrar aktivt muntlig eller gjennom chat, men i noen tilfeller er vi usikre på om stipendiaten er til stede og følger dedikert med. Vi opplever også tilfeller der stipendiater melder at de ikke kan være til stede på hele seminarer eller må stå over grunnet kollisjon med undervisningsplikter ved egen institusjon. Det er viktig at institusjonene tar hensyn til den obligatoriske, fellesfaglige undervisningen forskerskolen tilbyr, når de planlegger undervisningsoppgaver for stipendiatene, og det er viktig at vi formidler tydelig og tidlig informasjon om aktivitetene. Manglende tilstedeværelse på deler av seminaret kan føre til at deltakelse ikke blir godkjent, og at stipendiatene må ta seminaret på nytt, eller at institusjonen må kompensere med eget supplerende tilbud.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Det bør diskuteres om vi skal definere enda tydeligere krav til aktiv tilstedeværelse i digitale samlinger, og be om egenrapportering på deltakelse. En mulighet er for eksempel å definere antall presentasjoner stipendiater må ha vært til stede på for å få deltakelse på forum godkjent. Ved å be stipendiater oppgi hvilke presentasjoner de har fulgt kan vi, om ønskelig, gjennomføre stikkprøver for å kontrollere om de faktisk har vært pålogget / til stede.

Evaluerings av seminarer:

Seminarer evalueres gjennom skriftlige spørreundersøkelser etter hvert seminar. Svarprosentene varierer, og har for flere seminarer vært lavere enn ønskelig. For noen av ekstraseminarer med få deltakere har vi ikke mottatt noen tilbakemeldinger, og det er heller ikke alle seminarledere og bidragsytere som melder tilbake. Vi har i 2020/2021 hatt en ressursgruppe med tre frivillige stipendiater som har møttes to ganger for å gi tilbakemelding på seminarer, og for seminar 6 har vi satt ned en programkomite med seks stipendiater. Gruppene er sammensatt ut fra en åpen invitasjon til alle aktuelle stipendiater, og de som har meldt interesse får bidra. Dybdediskusjoner med slike ressursgrupper over tid gir verdifull innsikt og informasjon. Vi har beskrevet i interne rutinedokumenter at seminarledere skal få tilgang til fjorårets evalueringsmateriale, men har ikke hatt god nok praksis for at dette blir systematisk gjennomført. Administrasjonen er i tett dialog med seminarledere og bidrar i utformingen av seminarer, og bringer inn erfaringer, men det er likevel viktig med mer systematisk deling av evalueringsmaterialet.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Det bør utvikles tydeligere bestilling til seminarleder og bidragsytere når det gjelder evaluering, og rutiner for å dele fjorårets evalueringsmateriale må tas i bruk. Bruk av ressursgrupper kan også videreføres og brukes mer helhetlig, for eksempel ved at samme grupper er involvert i både planlegging og evaluering. Studieåret 2021/2022 skal det gjennomføres en større treårig evaluering av undervisningstilbudet, og det er viktig å definere rammene for denne tidlig i høst, og å se evalueringen opp mot den mer omfattende seksårsevalueringen. Dette vil bli en egen sak i forskerskolestyret.

Oppfølging overfor institusjonene:

Forskningskoordinatorer inviteres til to årlige møter, der vi legger til rette for erfaringsutveksling institusjonene imellom. I tillegg arrangerer vi et årlig dialogmøte, og alle institusjoner med doktorgradsprogram og stipendiatene er representert i

forskerskolens styre. Vi har tidligere meldt fra til institusjonene om deltakelse på seminarer og forumer etter hvert arrangement, men fra i år melder vi samlet ved slutten av hvert semester. Samlet bidrar møtene og den skriftlige dialogen til at det er transparenst rundt forskerskolens undervisningstilbud og god mulighet for erfaringsutveksling begge veier.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Videreutvikle møteplassene for forskningskoordinatorene og utvikle og implementere gode rutiner rundt rapportering til institusjonene.

Evaluerings av hvert enkelt seminar og forum:

Seminar 1:

Januar:

- Deltakere: 21 stipendiater
- Svarprosent: 48 prosent (10 svar).
- Tid brukt til forberedelse: Fra minimum noen få timer / en dag eller mindre (4 svar), til maks rundt en uke (3 svar).
- Mengden pensum oppgis å være passelig (90 prosent).
- 80 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant. 20 prosent opplever at pensum i liten grad er relevant.
- Kun en stipendiat (10 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

April:

- Deltakere: 5 stipendiater
- Svarprosent: 0 prosent (0 svar)

Seminaret får kritikk for manglende mangfold og snevert utvalg av litteratur, dette gjelder både kjønnsbalanse og etnisitet (pensum er dominert av vestlige, hvite menn, som til en viss grad også refererer til andre vestlige, hvite menn). Selv om 80 prosent oppgir å oppleve pensum som for det meste relevant, relevant eller svært relevant, blir det også i fritekstsvarene påpekt at referansene oppleves som utdaterte og i liten grad tar inn over seg kritikken som har vært reist mot manglende mangfold og diversitet i academia og kunstfeltet de siste årene. Da seminaret ble repetert i april, valgte vi å inkludere flere podkaster fra Artistic Research Africa Dialogues. Podcast-serien er grundig, og tar for seg en rekke aktuelle temaer knyttet til kunstnerisk utviklingsarbeid globalt, og har vært en litt oversett ressurs. Vi utelot ikke noe av den opprinnelige litteraturen, siden litteraturlisten bør oppdateres systematisk og helhetlig samtidig med den årlige revisjonen av kursplanen. Selv om vi ikke har fått tilbakemeldinger fra april-seminaret (dette kan ha sammenheng med at det er vanskelig å oppleve å kunne svare anonymt når det er så få deltakere), opplevde vi diskusjonene som bredere og mindre problematiske i seminaret i april. I fritekstfeltene oppgir også flere at de var usikre på den forberedende oppgaven og hva som var forventet av bidrag fra dem selv i seminaret. Strukturen/fasiliteringen av selve seminaret får gode tilbakemeldinger: Det gis rom for alle til å delta / snakke, tidsskjema overholdes og det er variasjon i programmet og god flyt.

Av forbedringer vises det særlig til behovet for mer mangfold og flere perspektiver, samt at det med fordel kan komme tydeligere frem hva som forventes av stipendiater når det gjelder metoder, og færre presentasjoner av prosjekteksempler. Det ønskes mer tid til samtaler i små grupper. Research Catalogue-workshopen var for noen krevende å følge.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Seminaret legges betydelig om fremover, og vil bestå av to komponenter: En digital læringsressurs (selvstudium) og et kort digitalt seminar tilgjengelig for både stipendiater og veiledere som arrangeres flere ganger årlig slik at stipendiatene kan gjennomføre seminaret tidlig i prosjektperioden. Seminaret er under utvikling, og vi bør vurdere å involvere en ressursgruppe med stipendiater for å sikre et mangfoldig perspektiv. Pensum oppdateres, og forventningene til stipendiaters bidrag gjøres tydeligere.

Seminar 2:

- Deltakere: 20 stipendiater.
- Svarprosent: 50 prosent (10 svar).
- Tid brukt til forberedelse: 80 prosent brukte en dag eller mindre (8 svar), mens 1 stipendiat oppgir 3-4 dager og 1 stipendiat 1 måned.
- Mengden pensum oppgis å være passelig (80 prosent).
- 90 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant.
- Kun tre stipendiater (30 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

Seminarleder deltok kun dag 2 og 3, slik at dag 1 var lagt opp som en mer selvstendig enhet med videreføring av workshop i Research Catalogue fra seminar 1, foredrag om referansebruk, samt utprøving av Gatherly. Informasjon i forkant var ryddig og tydelig, og stipendiatene trekker frem at det er et pluss med egen seminar-side i Research Catalogue. Enkelte opplevde forberedelsene som svært nyttige, mens andre oppgir at de mener forberedelsene er litt generelle og kan oppleves som pliktløp.

Flere av stipendiatene oppgir at de opplever det digitale formatet som krevende og foretrekker å møtes fysisk. Likevel mener de fleste at det fungerte greit, og flere gir tilbakemeldinger om at de verdsetter anstrengelsene som ligger bak å tilby digitale seminarer / møteplasser. Noen ønsker mer konkret om metoder og akademiske krav og forventninger, og mindre inspirasjonssignende forelesinger.

Gatherly ble prøvd ut som et alternativ til Zoom for at deltakerne friere skulle kunne bevege seg rundt i det virtuelle rommet. Erfaringene var blandede - flere opplevde tekniske utfordringer, noen opplevde det som forvirrende og enkelte syntes det var en positiv opplevelse. Trolig er det mer krevende å få det tekniske til å fungere for brukere av Mac enn PC, og noen hadde problemer med å få med seg forelesinger, slik at vi byttet over til Zoom. På spørsmål om det fungerte bra med bruk av Gatherly dag 1, fordeler svarene seg slik: I svært stor grad (10 prosent), i stor grad (20 prosent), for det meste (40 prosent), i liten grad (20 prosent) og ikke i det hele tatt (10 prosent). Flere oppgir at de foretrekker Zoom.

Stipendiatene ønsker mer tid til diskusjon, og gjerne lengre sesjoner i små grupper. Research Catalogue workshop kan forbedres ved å vise til eksempler og utvikle instruksjonsvideoer, heller enn forelesinger. Mer konseptuelt om bibliografi, fremfor å fokusere på referering. Seminar 2 hadde et litt løsere format enn seminar 1, med mer rom for gruppene til å

disponere tiden selv, men det opplevdes også som mer springende og ufokusert. Atmosfæren oppleves som god, med et positivt læringsmiljø. Også i dette seminaret etterspørres større mangfold. Det nevnes at det er krevende å kommentere prosjekter som er utenfor ens eget fagområde, og som man har liten erfaring med eller kompetanse om.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Tilbakeføring til fysisk format, sikre god overgang fra seminar 1, og gjøre bio og prosjekt abstrakt tilgjengelig på forhånd. To seminarledere og flere moderatorer engasjeres for å kunne holde gruppene små, tidligere frister, og videreutvikling av workshopdel.

Seminar 3:

- Deltakere: 23 stipendiater.
- Svarprosent: 35 prosent (8 svar).
- Tid brukt til forberedelse: Fra minimum 4-8 timer (4 svar), til maks rundt en uke (1 svar).
- Mengden pensum oppgis å være passelig (88 prosent).
- 100 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant.
- Kun to stipendiater (25 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

Seminaret bygde videre på erfaringer fra digitaliseringen i 2020, samt var inspirert av et eksperimentelt format tatt i bruk ved Norges musikkhøgskole tidligere på året. Endringer fra 2020: Seminaret var konsentrert over tre dager, fremfor spredd i tid, den digitale ressursen var videreutviklet og inneholdt mer informasjon, og det var en «open creative space» for å utvikle og dele materiale mens seminaret pågikk.

Informasjon mottatt på forhånd var i all hovedsak tydelig og god, og det var positivt med en egen eksposisjon i Research Catalogue (denne var mer gjennomarbeidet enn for de andre seminarene, blant annet med bio for alle seminarledere og abstrakt for hver av deres presentasjoner). Et par stipendiater opplevde at det var vanskelig å navigere i ressursen, og hadde problemer med å finne stipendiatenes forhåndsinnleverte bidrag.

Formatet får gode tilbakemeldinger: God variasjon mellom plenum og mindre grupper (4-5 personer), og svært positivt at gruppene var de same alle tre dager. Selv om det er krevende å delta digitalt, ble det rom og tid til dybde diskusjoner, og flere oppgir at seminaret var svært lærerikt og i stor grad bidro til refleksjon. Det nevnes samtidig at noen etiske spørsmål i liten grad / ikke ble drøftet.

Forbedringer som nevnes er knyttet til lengre/flere pauser, samt at det legges inn tid til uformelle samtaler i smågrupper underveis i seminaret istedenfor i etterkant - da har mange lite energi igjen. Også her trekkes det frem ønske/behov for mer ikke-vestlige / ikke-europeiske-perspektiver. Det blir foreslått å ikke ha så stramt tematisk inndelte grupper, og mens noen vil ha mer gruppesamtaler, vil andre ha mer diskusjon i plenum for å ikke gå glipp av interessante perspektiver fra den andre gruppene. Det bør søkes å unngå for lange presentasjoner fra hver stipendiat - kan vurdere å be stipendiater heller ta med materiale som reflektere en etisk utfordring.

Selv om ikke alle lastet opp materiale i «open creative space», hadde flere nytte av at andre gjorde det, og noen syntes det var verdifullt å se materialet i etterkant / på nytt. Andre opplever at «spacen» ikke tilførte så mye og ble litt konstruert,

og at den trengs å brukes mer aktivt og trekkes inn i diskusjoner. Det trekkes frem som positivt at videoopptak av forelesinger blir lastet opp og kan sees på nytt i ettertid.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Videreutvikle seminar som digital samling, basert på konsept utviklet i 2020 og foredlet i 2021.

Seminar 4:

September:

- Deltakere: 14 stipendiater.
- Svarprosent: 57 prosent (8 svar).
- Tid brukt til forberedelse: 3-6 timer (2 svar), 1,5-3 dager (4 svar) og 1 uke (2 svar). Enkelte oppgir å ikke bare lese artikler, men hele bøkene artiklene er hentet fra.
- Mengden pensum oppgis å være passelig (100 prosent).
- 87 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant.
- Fem stipendiater (63 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

November:

- Deltakere: 6 stipendiater.
- Svarprosent: 67 prosent (4 svar).
- Tid brukt til forberedelse: 5-8 timer (2 svar) og 2-3 dager (2 svar).
- Mengden pensum oppgis å være passelig (100 prosent).
- 100 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant.
- En stipendiater (25 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

Avslutning av seminar 3 foregikk rett før seminar 4, noe som var et resultat av at seminar 3 som det første i 2020 ble lagt om til et digitalt format i en uoversiktlig situasjon. Det var krevende å jobbe digitalt tre dager på rad med to ulike seminarer, og noen stipendiater oppgir at det var vanskelig å holde innholdet adskilt. Vi er innforstått med at det ikke var optimalt å ha seminar 3 og 4 tre dager på rad. I et normalår er problemstillingen ikke aktuell.

Informasjon i forkant av seminaret var hovedsakelig tydelig, ryddig og god. Noen få opplevde informasjonen som diffus, og noen var usikre på hva som ble forventet av dem med hensyn til presentasjon av eget prosjekt / problemstilling, men opplevde likevel at selve presentasjonen gikk bra. Flere oppgir å ha benyttet muligheten det digitale formatet gir til å eksperimentere med egen presentasjon. Forberedelse var for noen like nyttig som seminaret selv. Det oppgis å være positivt med forhåndsinnspilte videoforelesninger, og det blir foreslått at dette bør beholdes også i fysiske seminarer.

Det er ulike meninger når det gjelder digitale vs. fysiske formater. Man går glipp av de uformelle møtene i de fysiske seminarer - mye relevant utveksling skjer etter seminardagene. Flere oppgir å (allerede) være lei av Zoom, og vil møtes i små grupper lokalt, mens andre trekker frem at Zoom er både inspirerende, interessant og problematisk. Noen foretrekker det digitale formatet blant annet fordi det er så fleksibelt og effektivt og man unngår reising.

Tekniske problemer / nettverksproblemer oppleves som forstyrrende, og det problematiseres at alle nettstedet eies av kommersielle aktører, men behandles som nøytrale.

Noen opplever forelesningene som for teoretiske/akademiske, samtidig som flere oppgir at de har større utbytte av samtaler/dialog enn presentasjoner. Workshopene fungerte bra. Noen oppgir at seminar 4 er for dem det beste seminaret så langt, også sammenlignet med fysiske seminarer. Dette tilskrives i stor grad små grupper (tre stipendiater og en moderator), og også mulighet i enkelt grupper for å bruke norsk/nordisk som arbeidsspråk.

Hva kan forbedres? Noen synes det er vanskelig å delta i plenum, og opplevde at plenumsdiskusjoner mest blir samtale mellom moderatorne. Grundige diskusjoner rundt hvert enkelt prosjekt kommenteres som nyttig, det kan imidlertid være utfordrende å gi gode, konstruktive tilbakemeldinger til stipendiater fra andre disipliner. Et hybridformat med kombinasjon av digitale og fysiske møter i små grupper, og diskusjoner/workshoper etterspørres.. Noen ønsker flere praktiske eksempler fra tidligere stipendiater (hvordan de f.eks. har benyttet kartlegging av relasjoner som metode). Mindre obligatorisk litteratur og mer valgfri forelås. Enkelte oppgir at tekstene som er pensum er for abstrakte, og med for stor vekt på musikk, og at marginale fagområder ikke vies oppmerksomhet. Det oppgis også at mange stipendiatene har hatt liten progresjon i prosjektene, og at dette påvirker samtalene. Det kommer frem ønske om veiledning i digital design og mer internasjonalt fokus, også med tanke på nettverksbygging.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Videreutvikle den digitale læringsressursen, samt seminaret som fysisk samling.
[Litteratur/eksposisjoner som drøfter prosjektledelse](#)

Seminar 5:

Januar:

- Deltakere: 13 stipendiater
- Svarprosent: 62 prosent (8 svar).
- Tid brukt til forberedelse: 4-8 timer (4 svar), 2-3 dager (1 svar) og 1-2 uker (3 svar).
- Mengden pensum oppgis av flesteparten å være passelig (75 prosent), men mindretallet synes mengden var for stor (25 prosent).
- 100 prosent opplever pensumet som for det meste relevant, relevant eller svært relevant.
- Halvparten av stipendiatene (50 prosent) diskuterte seminaret med veileder før deltakelse.

Juni:

- Deltakere: 5 stipendiater
- Svarprosent: 0 prosent (0 svar).

Stipendiatene opplevde informasjonen i forkant som tydelig og god, men det blir påpekt av enkelte at krav til forberedelse ble formidlet for tett opp mot seminaret. Det påpekes også av et mindretall at samlet var det mye å sette seg inn i: Videoer, litteratur og stipendiatbidrag.

Det digitale formatet oppleves til en viss grad som begrensende, men små grupper kompenserer og gir likevel godt læringsutbytte og mulighet til fordypning. Stipendiatene trekker frem at de foretrekker å bruke den digitale tiden til

diskusjoner i små grupper, fremfor til forelesinger de like gjerne kunne sett på forhånd. Dette gir best utbytte og seminaropplevelse, og forelesinger bør i størst mulig grad forhånddeles. Det oppgis som nyttig å dele eget materiale før seminarene, og å få tilbakemelding i selve seminaret.

Etter innspill fra ressursgruppen forsøkte vi å legge inn middag på kveldstid for grupper i ulike byer, men grunnet strenge smittevernrestriksjoner måtte tiltakene utgå. Av forbedringer trekkes det frem flere pauser og kortere seminardager, og eventuelt å legge til en ekstra dag, eller at man kan vurdere å la plenumsoppsummeringer utgå. En stipendiat melder at han/hun opplevde seminaret som det beste siden vedkommende startet i forskerskolen, uavhengig av fysisk eller digitalt format. Det er ønske om tidligere tilgang til material og bedre kobling til tidligere seminarer, og det blir foreslått at dette seminaret burde vært det første i rekken. Det påpekes også at pensum var noe teoretisk, og at det i seminaret er en viss slagside fra musikk. Det legges samtidig vekt på at presentasjonene viste praktiske eksempler, for eksempel i Research Catalogue, som bidro til balanse. Her foreslås det å be stipendiatene se nærmere på færre, utvalgte prosjekter i forkant av seminaret. Det er også en krevende balanse mellom formelle krav på den ene siden, og forventning om frihet og utforskning på den andre, noe som kan bidra til en identitetskonflikt i seminaret. Det trekkes også frem at det er behov for en arena for å diskutere praktiske sider ved stipendiattilværelsen.

Vi har prøvd ulike måter å integrere informasjon om sluttvurdering og vurderingskriterier, etter overgangen til institusjonsvise doktorgradsprogram, og hadde i samlingen i januar med representanter fra institusjonene som i parallelle samlinger informerte stipendiatene fra sine respektive institusjoner. I juni gjennomførte vi samlingen i plenum, men også da med institusjonsrepresentanter til stede. Det er vanskelig å vurdere hva som fungerte best siden vi mangler svar fra seminaret i juni. Koordinator, som organiserte begge bolkene, og som bidro med innhold, opplevde det likevel som mest interessant med plenumssamling, da nyanser i regelverk kan diskuteres, og det er flere med praktisk erfaring til stede som kan bidra i diskusjonene.

Innspill fra seminarmoderatorer: Gruppediskusjonene og innblikk i andres prosjekter bidrar til at stipendiatene kan vurdere egne prosjekter på avstand. Det kan være nyttig å gjenta formålet med gruppediskusjonene før man forlater plenum. Stipendiatenes forhåndsinnleverte bidrag mangler ofte essensiell informasjon, som fagområde, navn, institusjonen etc. Det bør være krav om deling av minimum et kunstnerisk arbeid (ikke bare tekst) under presentasjonene, siden temaet er praksisbasert forskning.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Den digitale læringsressursen og seminaret som fysisk samling videreutvikles. Bolken om sluttvurdering videreutvikles i tettere samarbeid med institusjonene. Fortsette arbeidet med rolleavklaring og dialog med institusjonene rundt stipendiaters behov for arenaer for å adressere og diskutere ikke-faglige spørsmål og problemstillinger.

Artistic Research Forum høst 2020:

Evalueringen ble besvart av 65 av ca. 200 påmeldte deltakere. Nesten halvparten av respondentene er stipendiat, de øvrige jevnt fordelt mellom prosjektdeltakere, veiledere og institusjonsrepresentanter. Hovedvekten har deltatt på mellom 2 og 6 presentasjoner, halvparten oppgir at de fikk med seg åpningssesjonen og en tredjedel en eller flere konserter.

De fleste synes tidsskjema fungerte godt, men noen ønsker seg kortere dager fordi det er krevende med lange dager på Zoom, eller de ikke har mulighet til å delta etter ordinær arbeidstid. Noen ønsker å fordele presentasjonene på flere kortere dager med færre parallelle sesjoner, eventuelt med konserter/andre innslag innimellom for å bryte opp dagene. Tidsrammen for både stipendiatpresentasjonene (60 min likt fordelt mellom presentasjon og diskusjon) og prosjektpresentasjonene (120 min fordelt på 60 min presentasjon, 15 min tilbakemelding fra kommentator og 45 min diskusjon) oppleves å fungere.

I mange av sesjonene var det færre tilbakemeldinger fra publikum og mindre engasjement i diskusjonene enn ved fysiske samlinger. I de presentasjonene med få tilbakemeldinger fra publikum oppleves tiden for diskusjon som for lang, mens den er for kort i forbindelse med de presentasjonene med stort engasjement. Noen savner en kort pause mellom presentasjon og diskusjon også på stipendiatpresentasjonene for å samle tankene og formulere respons til presentasjonen. Tilbakemeldingene viser at det digitale formatet i hovedsak fungerer bra til presentasjon. Mange av deltakerne kommenterer at savner de uformelle samtalene og diskusjonene som foregår i pausene/under måltidene/på kveldstid.

Av fordeler ved det digitale formatet trekkes tilgjengelighet, fleksibilitet og bærekraft frem som viktige momenter. Ved å unngå reising sparer man både tid, penger og miljø. Flere som ellers ikke hadde hatt anledning til å delta grunnet økonomi, lang reisevei eller andre forpliktelser kan følge presentasjonene digitalt. Noen kommenterer at de er mer avslappet og det er enklere å fokusere når de presenterer i kjent miljø (hjem/institusjon) og slipper å reise.

Det oppleves samtidig som mindre engasjerende både å presentere og å følge presentasjoner digitalt. Det er utfordrende å presentere med samme energi og engasjement når man er alene med et kamera og ikke kan «føle energien i rommet». Kommunikasjonen mellom den som presenterer og publikum blir vanskeligere når man ikke kan ha øyekontakt og se publikums reaksjoner på samme måte gjennom ansiktsuttrykk og kroppsspråk. Når flesteparten velger å ha kamera avslått gjennom presentasjonen kan ikke den som presenterer se hvem som faktisk er til stede, noe som oppleves stressende og lite motiverende. Når presentasjonen er slutt opplever noen følelse av å sitte igjen i et «vakuum», savner en arena for å få uformelle tilbakemeldinger og fortsette refleksjoner/diskusjoner.

Publikum opplever at det er høyere terskel for å gi tilbakemeldinger og delta i diskusjoner enn ved fysiske presentasjoner. Vi ser at det i mange tilfeller er mindre engasjement i diskusjonene, og utfordrende å få i gang en konstruktiv dialog med publikum. Mange kommenterer at de savner det sosiale aspektet, nettverksbyggingen og de uformelle diskusjonene som foregår mellom presentasjonene på de fysiske forumene. Til tross for at digital forumdeltakelse i utgangspunktet er tidsbesparende, opplever noen at de deltar på færre presentasjoner enn om de var fysisk til stede, fordi man ikke på samme måte er skjermet fra andre arbeidsoppgaver og forpliktelser.

Forslag til forbedringer:

- Bruke venterom slik at moderator/møtevert/den som skal presentere får gjøre det uten publikum.
- Tydeligere retningslinjer i starten av presentasjonen (og/eller på forhånd): chat, endre navn og raise hand. Når skal publikum slå på kamera, hvordan stiller man spørsmål eller gir beskjed om at man vil delta i diskusjon?
- Ønskelig at deltakerne har kamera på slik at man ser hvem som er til stede, enklere å delta aktivt når man ser hvem man snakker til - oppfordre til at alle har kamera på.
- De som presenterer må oppfordres til å dele lenke til videomateriale i chat, istedenfor å dele skjerm.

- Rutinemessig opptak av presentasjoner som deles med den som presenterer – bedre rutiner/avklaringer.
- Etterlyser mer kritiske tilbakemeldinger, opplever at publikum er redde for å fornærme den som presenterer. Oppfordre den som presenterer til å tydelig formulere hvilke områder de ønsker tilbakemelding fra publikum på.
- Forslag om at stipendiater kan kommentere hverandres prosjekter.
- Moderatorene gjorde en god jobb og er viktige for diskusjonene. En aktiv moderator som har forberedt spørsmål for å få i gang diskusjonen er viktig. Hvordan gjøre terskelen for å komme med tilbakemeldinger lavere? Bruke chat mer aktivt? Moderatorene kan også stille spørsmål direkte til publikum, ikke bare til den som presenterer.
- Savner de uformelle diskusjonene og minglingen mellom presentasjonene og på kveldstid – mye av refleksjonene og tilbakemeldingene skjer utenom oppsatt program. Måter å ivareta dette digitalt? Egne diskusjonssesjoner uten presentasjon?
- Fleksibilitet i forhold til tid, ikke alltid konstruktivt å avbryte presentasjon fordi tiden er ute.
- La møterommet være åpent for uformelle tilbakemeldinger/prat med den som har presentert etter at presentasjon/diskusjon er ferdig.
- Tilby digitale sosiale arenaer – uformelle «meet and greet», gjerne i små grupper, eller «virtuell kaffemaskin». Åpne pause-/lunsjrom som de som ønsker det kan gå inn i. Egne rom for stipendiater fra ulike kull – spesifikt tidspunkt? [Lokale deltagergrupper? Eks. konferanserom med strømming, hvor en gruppe fra en institusjon kan delta, spise lunsj sammen etc.?](#)
- Tilby lokale fysiske møter ved hver institusjon/by i mindre grupper for de som ønsker det.
- Oppfordre til å samles for å følge presentasjonene.
- Mer kunstnerisk innhold i presentasjonene, ikke bare snakke om, men vise.
- Miks av presentasjoner og konserter etc i løpet av dagen, istedenfor å dele opp i dag-/kveldsprogram.
- Keynote ikke integrert i det øvrige programmet, savnet tid til spørsmål/diskusjon i etterkant.

Artistic Research Forum vår 2021:

Evalueringen ble besvart av 57 av ca.143 påmeldte deltakere. Nesten halvparten av respondentene er stipendiater, de øvrige fordelt mellom veiledere, institusjonsrepresentanter, moderatorer, studenter og andre. 43 prosent har deltatt på mellom 1 og 5 presentasjoner, 28 prosent på 6-10 presentasjoner og 29 prosent på 11-15 presentasjoner. 79 prosent oppgir at de har logget seg inn på konferansenettsiden, og de som ikke logget seg inn oppgir at årsaken er at de ikke visste om siden (73 prosent). Av de som har benyttet konferansenettsiden, oppgir et stort flertall at siden var oversiktlig, lett å navigere og informativ. Det fremkommer mindre forslag til forbedringer, som flere lenker til eksterne prosjektnettsider/ blogger og biografier. Svært få opplevde tekniske problemer, men et par personer opplevde en forstyrrende lyd.

Forumet hadde 43 presentasjoner i tre parallelle spor over tre dager, og 3 presentasjoner før lunsj og 2 etter, med 15 minutter mellom hver / 1 times lunsjpause fungerte godt, selv om det var noe hektisk for moderator/teknisk i tilfeller hvor diskusjonene gikk over tiden. Forumet hadde faglige spor: musikk, visuell kunst, design/arkitektur, og samme moderator for alle presentasjoner i ett spor. Administrasjonen, som var teknisk fasilitator for hvert sitt spor, observerte mer varierte presentasjoner og eksperimentering med formater enn høsten 2020. Publikum fordelte seg relativt likt på de ulike presentasjonene, rundt 20 per presentasjon. Det samme publikum ble i stor grad værende på samme spor gjennom dagen, dette førte til at man trakk paralleller mellom de ulike presentasjonene og refererte til hverandre.

Det kan også se ut som om deltakerne begynner å bli mer vant med det digitale formatet, noe som bidrar til mer aktivitet og mange tilbakemeldinger fra publikum i diskusjonene. Vi møtte få tekniske utfordringer: De fleste stipendiatene var godt forberedt og hadde testet presentasjon/lyd/bilde i forkant. Mange hadde lenke til materiale tilgjengelig på nett som ble delt i chat, dersom det ble problemer med avspilling i Zoom. Nyttig at stipendiatene fikk tilbud om å teste det tekniske på forhånd, fem-seks benyttet muligheten.

Generelt får forumet gode tilbakemeldinger i den skriftlige evalueringen, både knyttet til innhold og praktisk gjennomføring. Selv om flere oppgir at de foretrekker fysiske forum, er det også andre som fremhever at digitale forum bør videreføres, fordi de er mer tilgjengelige og kan inkludere flere. Det gis også positive tilbakemelding på at det var mulig å delta på workshop fasilitert av stipendiater, fremfor bare presentasjoner. Det oppleves som krevende med digital VIS-presentasjon etter en allerede lang dag, og vanskelig for flere å delta på sesjoner på ettermiddag-/kveldstid.

Forslag til forbedringer:

- Flere konferansedager og færre parallelle sesjoner.
- Tydeligere tematiske grupperinger av presentasjoner, men også det motsatte - mer tverrfaglighet
- Tydeligere forventninger til publikum knyttet til tilstedeværelse og påslått videoskjerm, mer diversitet når det gjelder etnisitet etc. på alle nivåer.
- Tydeligere forventninger / veiledning til moderatorer.
- Vurdere sosiale digitale rom og/eller fysiske samlinger ved ulike institusjoner.
- Bedre forhåndsinformasjon angående videoopptak, fotografering etc (GDPR).
- Programmet med abstrakter publisert sent, bør være delt minst en uke før arrangementet.
- Må logge inn på konferanse-nettsiden for å se detaljer i programmet (dersom vi deler åpent blir også lenker til Zoom liggende åpent ute) – kan løses ved at lenke er åpne, mens passord sendes i egen e-post.
- Formuleringene rundt abstrakt-bestillinger og hva som skal presenteres er litt rigide, og tonen formell – kan hindre eksperimentering, og vi bør omformulere tekstene, gjerne bruke ressursgruppe som foredler presentasjons-formater, spørsmål til forumet og rollebeskrivelser/bestillinger.
- Vurdere å endre fra moderator til kommentator for tredjeårspresentasjoner, for å bidra til mer konstruktiv kritikk.
- Kun 44 tok i bruk konferansenettsiden med hele programmet, abstrakter etc – ønskelig at alle bruker siden.
- Ta i bruk hovedscenen mer aktivt – strøømme direkte.
- Send ut instruksjoner på hvordan dele videoer og lydfiler i Zoom, samt tips om man kan teste ved å logge inn både med PC/Mac og mobil. Vi bør også ha et kurs rett før angående hva som er best og nytt.
- Vise mer systematisk ulike formater å presentere i under seminarene i forskerskolen, slik at stipendiatene blir eksponert for flere alternativ.

Veiledersamlinger:

Semestervise digitale veiledersamlinger har erstattet den årlige fysiske samlingen. Tema høsten 2020 var generelt om forskerskolens undervisningstilbud og klargjøring av roller ([se arrangementsside](#)), mens tema i vår var stipendiaters psykiske helse ([se arrangementsside](#)), med eksternt bidrag fra bedriftshelsetjenesten ved Universitet i Oslo. Samlingen er ikke systematisk evaluert, men det var oppsummerende samtaler/dialog avslutningsvis i hver samling.

Samtalene viser at det er varierende hvor godt veiledere ivaretas på institusjonen, og at det er behov for mer systematiske tilbud.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Utvikle mer helhetstenkning, forutsigbarhet og langsiktighet rundt veiledersamlingene. Dette blir egen sak i forskerskolestyret.

SAAR – Summer Academy for Artistic Research

Stipendiater og veiledere tilknyttet forskerskolen / ph.d.-program får tilbud om å delta i den nordiske forskerskolen, SAAR. I 2020 ble arrangementet avlyst, men SAAR ble gjennomført i redusert omfang i Helsinki, Finland, i august 2021 ([se arrangementsside](#)). Seks stipendiater og tre veiledere fra Norge skulle i utgangspunktet delta, men grunnet reiserestriksjoner deltok bare tre stipendiater og to veiledere. Foreløpig er ikke arrangementet evaluert, men uformelle tilbakemeldinger gir inntrykk av at det var svært kjærkomment å igjen være en del av et faglig og sosialt fysisk fellesskap. Tilbudet har begrenset plasser, men alle stipendiater kan søke om å delta. Utvelgelse skjer på bakgrunn av hvor i prosjektperioden stipendiaten er og samlet bredde i fagområder. Tilbudet er både viktig for det internasjonale samarbeidet og nettverksbygging, men bringer også impulser tilbake til den norske forskerskolen via deltakende stipendiater og veiledere.

- **Videreutvikling i 2021/2022:** Styrke koblingen mellom SAAR og den norske forskerskolen, for eksempel gjennom mer systematisk rapportering / tilbakemelding fra deltakende stipendiater.

Oppsummering/konklusjon:

- Kommende studieår blir det viktig å bruke erfaringer fra å arrangere fysiske seminarer før Covid-19, og erfaringer med digitale seminarer under pandemien, til å utvikle et undervisningstilbud som forener det beste fra begge deler. Konkret betyr det å utvikle nytt konsept for seminar 1 / oppstartsseminar, som også er rettet mot veiledere, samtidig som de fysiske seminarene (2, 4 og 5) og det digitale seminaret (3) foreleses.
- Det blir viktig å implementere allerede utformede rutiner: Systematikk i deling av evalueringmateriale med seminarledere, forberedende møter, rollebeskrivelser etc.
- Det må utvikles bedre prosesser for rekruttering av seminarledere, bidragsytere og årlig oppdatering av pensumlisten: Vurdere å involvere stipendiatene og institusjonene mer, men også å knytte til oss såkalte «kritiske venner» utenfor eget miljø kan være aktuelt. Forskerskolestyret kan også vurdere å fordele seminarer mellom seg, slik at de har et særlig ansvar for å bidra til kvalitetsutvikling i hver sitt seminar (f.eks. gjennomgå evalueringmateriale og arbeide med litteraturlisten).
- Det må utvikles mal for den treårige evalueringen, og evalueringen må gjennomføres. Det er viktig å se evalueringen i sammenheng med mer omfattende seksårsevalueringen av undervisningstilbudet.



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 52/21 orienteringssak

Møtedato: 10.juni 2021

Dato: 25.mai 2021

Arkivsaksnr:2020/6127

Ph.d.-utdanningsmelding 2020

Bakgrunn:

Som en del av arbeidet med universitetets ph.d.-utdanningsmelding, ba FIA (Forsknings- og innovasjonsavdelingen) i brev fra 5.februar 2021 om at det ble utarbeidet egne meldinger for de fakultetsvise ph.d.-programmene. Dette gjaldt både de vitenskapelige ph.d.-programmene og ph.d.-programmet innen kunstnerisk utviklingsarbeid. FIA fant det naturlig at ph.d.-programmernes meldinger ble behandlet av de respektive programstyrene, for KMDs del Forskerutdanningsutvalget.

Nytt av året i ph.d.-utdanningsmeldingene var at status for arbeidet med systematisk kvalitetsarbeid skulle omtales spesifikt. Dette som et ledd i økt oppmerksomhet mot den kontinuerlige kvalitetsutviklingen i ph.d. -utdanningen ved UiB. Ph.d.-utdanningsmeldingen skulle ikke være lengre enn fem sider. Punktene under ble bedt belyst:

- Opptak, gjennomstrømming, disputaser, underkjenninger og frafall
- Korona-pandemiens påvirkning på ph.d.-utdanningen ved fakultetet
- Kandidatenes bidrag til forskningen ved fakultetet.
- Fakultetenes systematiske kvalitetsarbeid
- Hvordan man vurderer om fakultets regler, emne kategorier og emneportefølje for opplæringsdelen utgjør gode rammer for ph.d.-utdanningen som helhet
- Hvordan man evaluerer faste emner som blir tilbudt
- Hvordan man bruker resultatene som fremkommer i den årlige analysen av Kandidatundersøkelsen

Ph.d.-utdanningsmeldingen for 2020 ble utarbeidet i perioden februar -mai 2021 og sendt til frist fra KMD til FIA 18.mai 2021. Ph.d.-utdanningsmeldingen ble sendt på sirkulasjon til Forskerutdanningsutvalget før oversendelsen. Med dette legges den fram for Fakultetsstyret til orientering.

Frode Thorsen
dekan

Synnøve Myhre
fakultetsdirektør

Vedlegg: Ph.d.-utdanningsmeldingen 2020



Ph.d.- utdanningsmelding 2020

En overordnet vurdering av Ph.d. -utdanningen ved Fakultet for kunst, musikk og design

INNLEDNING:

Fakultet for kunst, musikk og design (heretter omtalt KMD) rommer både kunstnerisk utviklingsarbeid og vitenskapelig forskning. Kunstnerisk utviklingsarbeid inkluderer samtidskunst, design og utøvende og skapende musikk. Vitenskapelig forskning er innen feltene musikkterapi, musikkvitenskap og musikkpedagogikk. Fakultetet legger til rette både for spesialisering og samarbeid mellom ulike fagfelt og forskningstradisjoner, og for ulike former for offentliggjøring og dokumentasjon. I handlingsplanen for forskerutdanningen ved KMD, revidert i januar 2021¹, heter det at KMD ønsker å:

- bygge et sterkt miljø for kunstnerisk utviklingsarbeid og vitenskapelig forskning hvor ulike tilnærminger møtes og utvikles
- ha ph.d.-utdanning med god nasjonal og internasjonal rekruttering til alle KMDs fagfelt
- styrke forskeropplæring og veilederkompetanse i fagmiljøene
- styrke varig dokumentasjon av fagfellevurdert kunstnerisk utviklingsarbeid
- utvikle prioriterte satsingsområder gjennom strategisk fordeling av stipendiatstillinger
- ta ansvar for og bidra aktivt i det nasjonale miljøet for kunstnerisk utviklingsarbeid

Ph.d.-utdanningsmeldingen fra KMD er for 2020 er basert på handlingsplanen for forskerutdanningen, Forskerutdanningsutvalgets (FUU) sakslister og referater fra i alt seks møter i 2020, samt behandling av meldingen i FUU, på sirkulasjon. KMDs handlingsplan for forskerutdanning bygger videre på KMDs strategi 2018–2022 og UiBs sentrale handlingsplan for forskerutdanning 2016–2022. Forskerutdanningen ved KMD administreres etter to fakultetsspesifikke ph.d.-forskrifter ²og programbeskrivelser³, i tillegg til den sentrale forskriften for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen⁴: Graden philosophiae (ph.d) i kunsterisk utviklingsarbeid ble opprettet i 2018. Fakultetene har ikke mulighet for å ha mer enn ett ph.d.- program. Derfor er det inngått en samarbeidsavtale med Det humanistiske fakultet om administrering og oppfølging av de vitenskapelige ph.d.-kandidatene tatt opp ved til Griegakademiet.

Det er tre institutter ved KMD; Institutt for musikk- Griegakademiet, Kunstakademiet - Institutt for samtidskunst og Institutt for design. Instituttene er forholdsvis små og miljøene tette. Det muliggjør tett oppfølging av stipendiatene, både faglig og administrativt. Alle stipendiater blir fulgt opp med medarbeidersamtaler av instituttledere. Det arrangeres et månedlig ph.d.-forum på tvers av instituttene. Programstyret for forskerutdanningen ved KMD er Forskerutdanningsutvalget (FUU), ledet av prodekan for forskning, professor Anne Helen Mydland. Ansatte med både kunstnerisk og vitenskapelig kompetanse, og både vitenskapelige stipendiater og KU-stipendiater er representerte.

¹ [Revidert handlingsplan for forskerutdanningen.pdf \(uib.no\)](#)

² [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen - Lovdata](#)

³ [programbeskrivelse_phdhf - uten_fotnoter_.pdf \(uib.no\)](#)

⁴ [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) ved Universitetet i Bergen - Lovdata](#)

Etter opprettelsen av KU-programmet i 2018 har fakultetet arbeidet med rutiner og systemer for ph.d.-utdanningen. FUU er det viktigste organet i dette arbeidet.

STATUS:

Når det gjelder opptak, gjennomstrømming, disputaser, underkjenninger og frafall i løpet av 2020, kan følgende rapporteres:

- Totalt antall ph.d.-stipendiater pr. 31. desember 2020 ved KMD: **33**
- **13** av disse var i det vitenskapelige ph.d.-programmet og **21** stipendiater var i ph.d.-programmet kunstnerisk utviklingsarbeid
- Det ble i 2020 tatt opp seks nye stipendiater ved KMD. Tre ved Institutt for musikk, Griegakademiet, (èn ph.d.-vit og to ph.d.-KU), og tre ved Kunstakademiet, Institutt for samtidskunst (ph.d.-KU).
- Det ble ikke avholdt noen disputaser ved KMD i 2020.
- Tre kandidater var under sluttbedømming ved årsskiftet.
- Det forelå ved årsskiftet 2019-2020 én underkjenning med endeling vedtak fattet i fakultetsstyret 03.07.20. Kandidaten var opptatt ved ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid.
- Det er intet kjent frafall ved KMD på noen av ph.d.-programmene i 2020.
- Tre stipendiater fra det nasjonale stipendiatprogrammet i kunstnerisk utviklingsarbeid (PKU), forløperen til ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid, var ved fakultetet ved utgangen av 2020.
- Fire av KU-kandidatene har p.t. BOA-finansiering.

En av kandidatene ved i ph.d.-KU har sitt ansettelsesforhold ved Universitetet i Tromsø, som KMD har inngått samarbeidsavtale med. Ytterligere to stipendiater til er i ferd med å tas opp. UiT har ikke eget ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. Via avtalen er KMD med på å styrke det nasjonale fokuset på kunstnerisk utviklingsarbeid. En tilsvarende avtale med Høgskolen i Volda er under vurdering. Fakultetet arbeider kontinuerlig for å ha nok kandidater i programmene. Ambisjonen er å øke volum på begge, og på sikt ønsker fakultetet å etablere egen vitenskapelige ph.d.-program.

Fakultetet arbeider med rutiner for å forhindre underkjenninger, ved å lage systemer for oppfølging av kandidater som søker om sluttbedømmelse. Et forslag som er under utarbeiding, er å få til en faglig mentorordning som et supplement til veilederne, som en kvalitetssikrende instans i forbindelse med søknader om sluttbedømmelser i KU-programmet. Ph.d.-koordinator ble ansatt ved fakultetet 1.september i en øremerket stilling for administrativ støtte. FUU har dette året vært involvert i arbeidet med kvalitetssikring av rutiner omkring slutføring for å forhindre underkjenninger. FUU har arbeidet med programmet generelt, og med veiledersituasjon særlig. Det har også vært gjort et omfattende arbeid omkring forskningsetiske retningslinjer i kunstnerisk utviklingsarbeid⁵

KORONA-PANDEMIENS PÅVIRKNING

Korona-pandemien innebærer store faglige utfordringer for ph.d.-stipendiatene ved fakultetet. Avlyste, utsatte feltarbeid, utstillinger, konserter og live events skaper negative ringvirkninger når det gjelder progresjon og faglig utvikling i stipendiatprosjektene. Kunstnerisk utviklingsarbeid opererer i et felt som er særlig sårbart i forhold til økonomiske svingninger som dem vi opplever nå. Både

⁵ [Om forskningsetikk | Fakultet for kunst, musikk og design | UiB](#)

internasjonale og nasjonale samarbeidspartnere i kunst- og kulturfeltet med sårbar økonomi gjør planlegging og gjennomføring av sluttpresentasjoner og andre milepæler i ph.d.-løpet vanskelig. Forskerskolene har måtte omlegge til digitale tilbud. Effekten av stengte studioer og nedstengingsperioder, i tillegg til avlyste live eventer tærer på stipendiatene. Også problemstillinger og usikkerhet omkring digitale disputaser og problemer knyttet til sluttbedømming må kontinuerlig håndteres.

- 3 stipendiater søkte koronautsettelse i 2020, alle fikk forlengelse.
- 3 stipendiater har søkt så langt i 2021, alle har fått forlengelse.
- Snitt, forlengelse i 2020: 4,1 måneder.

Stipendiatene søker med utfyllende informasjon om hvordan pandemien har påvirket mulighetene for normal progresjon (opplæringsdel, veiledning, internasjonale nettverk, utlandsopphold, tilgang på studio og verksteder, helsemessige og sosiale aspekter etc.) på egne skjemaer. Uklar kommunikasjonen omkring prosedyrer for utsettelse har ført til noe uro. Det er vanlig å opplyse stipendiatene om at de bør vente til slutten av stipendiatperioden med å søke, for å ikke risikere å måtte søke flere ganger. FUU ønsker å lage tydeligere rutinebeskrivelser omkring korona-utsettelse.

FORHOLDET MELLOM FAKULTETETS PH.D.-UTDANNING OG FORSKNINGSSATSNINGER

En strategisk målsetting for fakultetet er å styrke bredde og samarbeid i fagmiljøet på tvers av forskningstradisjoner. Forskerutdanningen er svært viktig i denne sammenheng, og det er en ambisjon for KMD å ha stipendiater innen alle fakultetets fagfelt. KMD prioriterer følgende innsatsområder for forskerutdanningen⁶:

A Forskningsmiljø

B Veilederkompetanse

C Rekruttering

D Nasjonale og internasjonale nettverk

E Dokumentasjon

Kandidatene utformer sine egne prosjekt under relativt åpne tematiske fagfelt, eller tilknyttet utlysning. Det vektlegges stor selvstendighet i prosjektene for å ha gyldighet som selvstendige kunstneriske prosjekt. Graden av nyskapende forskning blir vektlagt. I tillegg utfyller ph.d.-tildelinger allerede eksisterende forskningsfelt. Fakultetet tildeler midler i tråd med strategi og handlingsplan. Strategiske vurderinger gjøres ved ansettelse og opptak av nye stipendiater. Fakultetet har også prosjekter med eksternfinansiering. Et eksempel er 'Gesture Matter and Soul' som er knyttet til et av UiBs satsningsområder, Globale utfordringer⁷. Ved rekruttering av stipendiater skal det vurderes om prosjektet kan forankres i fagmiljøet. Stipendiater skal i størst mulig grad inkluderes i forskergrupper og fagmiljø eller større forskningsprosjekt. Viktige forskningssatsninger er for eksempel *socially engaged art*, *lydkunst* og en styrking av komposisjonsfeltet. Musikkterapi har hatt et særlig fokus migrasjonsforskning og fikk tildelt midler til en stipendiatstilling for satsningsområdet for Globale

⁶ [Handlingsplaner ved KMD 2018- 2022 | Fakultet for kunst, musikk og design | UiB](#)

⁷ [Kunst Musikk Design \(uib.no\)](#)

utfordringer. Det organiseres felles møtepunkter for stipendiater og øvrig fagmiljø planmessig ved fakultetet. Målsettingen er og fortsatt styrke interdisiplinært forskningsarbeid, strategisk bruk av utlyste stillinger og integrering av stipendiater i forskningsmiljø/prosjekt.

KVALITETSARBEID I FORSKERUTDANNINGEN:

Den reviderte handlingsplanen for forskerutdanningen ved KMD tar systematisk for seg mål for kvalitetssikring for forskerutdanningen. Rutinene for og gjennomføring av midtveisevaluering som et godt kvalitetssikringsmål halvveis i ved ph.d.-utdanningsløpet er et eksempel. Praksisen for midtveisevalueringen er i sin helhet beskrevet i følgende avsnitt. Det er enda ikke laget gode rutiner omkring bruken av framdriftsrapporter for kvalitetsforbedring ved fakultetet, det vil derfor være et av satsningsområdene for kvalitetsarbeidet i forskerutdanningen fremover. Emneevaluering foregår i forskerskolene, som også er beskrevet i det følgende.

MIDTVEISEVALUERING

Det har blitt gjennomført seks midtveisevalueringer ved fakultetet i 2020. Fire ved Institutt for musikk, Griegakademiet, og to ved Kunstakademiet- Institutt for samtidskunst. Ingen ved Institutt for design. Det settes sammen en komite bestående av instituttleder, forskningsleder og et faglig begrunnet, eksternt medlem. Midtveisevalueringen består av en offentlig del (en konsert, en fremføring, en utstilling eller en presentasjon) med påfølgende offentlig diskusjon. Deretter møter komiteen kandidaten alene, så veileder for til slutt å samles til for en konklusjon. Dersom progresjonen ikke er tilfredsstillende, settes det opp en tidslinje for oppfølging i rapporten⁸. Det har blitt løftet fram et ønske fra både stipendiater, instituttledere og veileder om å revidere rutinebeskrivelsen for midtveisevalueringer. Stipendiatene ved KMD tildeles 1 ETCS for gjennomført midtveisevaluering.

I koronatiden har midtveiseevalueringene blitt gjennomført som enten heldigitale (4) eller hybride løsninger (2). Den sistnevnte løsningen er langt mer tid- og ressurskrevende enn de heldigitale, men stipendiatene selv opplever å få langt mer ut av en kombinasjon av utstilling/konsert med publikum til stede, i tillegg til digitale løsninger (hybride løsninger). Generelt er det et problem at komitemedlemmene ikke har mulighet til å delta fysisk i kandidatenes utstillinger og konserter. Det vanskeliggjør bedømmelsen, og digitale visninger/konsertopplevelser fremstår ofte som ufullstendige opplevelser. De vitenskapelige kandidatene ved KMD følger HFs programbeskrivelse for midtveisevalueringer⁹, og ingen slike har funnet sted i 2020.

OPPLÆRINGSDELEN

KMD tilbyr ingen faste ph.d.-emner, men samarbeider med Diku om Den nasjonale forskerskolen i kunstnerisk utviklingsarbeid og Grieg Research School (GRS). Alle stipendiatene i KU-programmet er tatt opp i den nasjonale forskerskolen for kunstnerisk utviklingsarbeid. Forskerskolen er finansiert av Kunnskapsdepartementet og er administrert av **Diku**. Alle gradsgivende institusjoner er i styret. Dette sikrer faglig forankring og relevant faglig utvikling av forskerskolen sitt undervisningstilbud. Styreleder er p.t prodekan og professor Anne-Helen Mydland. Forskerskolen tilbyr gjennom seminarer, samlinger og konferanser fellesfaglig opplæring for stipendiater i kunstnerisk utviklingsarbeid, og utgjør 20 ETCS i opplæringsdelen for KU-stipendiatene. Forskerskolen er tverrdisiplinær innen KU, og alle ph.d.- programmer i Norge har forskerskolen som obligatorisk del av programmene. Gjennom forskerskolen tilbys veiledersamlinger og ARF (Artistic Research Forum). Forskerskolen er sentral i

⁸ [KMDs rutiner for midtveisevaluering 26.08.19.pdf \(uib.no\)](#)

⁹ [Midtveisevaluering ved HF | Det humanistiske fakultet | UiB](#)

arbeidet med å styrke og utvikle ph.d.-graden nasjonalt og internasjonalt¹⁰. **Grieg Research School** in Interdisciplinary Music Studies (GRS) er administrert fra Griegakademiet, og er organisert i et konsortium bestående av flere aktører som er viktige i et tverrdisiplinært tilbud innen vitenskap og kunstnerisk metode. Alle institusjonene er en del av MusicNet West og UH Net West. Forskerskolen tilbyr både vitenskapelige og KU-stipendiater emner.¹¹ Stipendiatene i KU-programmet skal gjennomføre 30 studiepoeng i graden, som ved de andre ph.d.-programmene ved UiB. Den selvvalgte delen av opplæringen utgjør 10 ETCS. De vitenskapelige stipendiatene følger HFs forskrift for felles opplæringsdel. Det pågår et samarbeid mellom KMD og SA om oppbygging av emnestruktur i FS for å kunne registrere fortløpende de emnene ved forskerskolene stipendiatene gjennomfører.

AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Fra et administrativt ståsted oppleves det at fakultetet har noen utfordringer i administreringen og gjennomføringen av ph.d.-utdanningen. Utskiftninger i administrativ linje, samt uklare grensesnitt mellom sentrale enheter (HR/økonomi) og fakultet, og mellom institutt og fakultet preger enda organiseringen av forskerutdanningen. Også manglende rutiner for dokumentasjon (ePhorte-kompetanse) og mangelfull FS – kompetanse ved fakultetet byr på administrative utfordringer i kombinasjon med uklare linjer og grensesnitt. En annen utfordringer har vært kandidater i overgang mellom programmer (fra PKU, programmet, kalt «stipendiatprogrammet», som har blitt erstattet av ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid). Det finnes også en «identitetsproblematikk» for de vitenskapelige stipendiatene som følger HFs forskrift for forskerutdanningen. Forskerutdanningen ved KMD er fremdeles i en viktig utviklingsfase.

Forsidebilde: Tao Vrhovec Sambolec, Rhythms of Presence, 2016

¹⁰ [Nasjonal forskerskole i kunstnerisk utviklingsarbeid \(diku.no\)](http://diku.no)

¹¹ [Grieg Research School in Interdisciplinary Music Studies | University of Bergen \(uib.no\)](http://uib.no)



Fakultetene

Referanse

2021/19673-MARIEI

Dato

09.12.2021

Ph.d.-utdanningsmeldingen 2021

Som en del av arbeidet med universitetets ph.d.-utdanningsmelding, ber vi om at det utarbeides meldinger for de fakultetsvise ph.d.-programmene. Dette gjelder både de vitenskapelige ph.d.-programmene og ph.d.-programmet innen kunstnerisk utviklingsarbeid. Vi finner det naturlig at ph.d.-programmenes meldinger blir behandlet av de respektive programstyrene.

Ph.d.-utdanningsmeldingen bør ikke være lengre enn fem sider. Vi ber om at punktene nedenfor omtales:

- Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak
- Opptak, gjennomstrømming, disputaser, underkjenninger og frafall – beskrivelse av situasjonen og eventuelle tiltak for å forbedre disse parameterne
 - o Hvis gjennomstrømmingen har vært svakere enn ønskelig, ber vi om at bakgrunnen for dette kommenteres
- Korona-pandemiens påvirkning på ph.d.-utdanningen ved fakultetet. Punkter som kan omtales er forsinkelser, forlengelser, opptak, veiledning, datainnsamling, opplæringsdelen, internasjonale nettverk, mv.
- Kandidatens bidrag til forskningen ved fakultetet. Forhold som kan omtales:
 - o Strategiske vurderinger som gjøres ved ansettelse og opptak av kandidater
 - o Hvordan kandidatene utfyller allerede eksisterende forskningsfelt
 - o Graden av nyskapende forskning
- Fakultetenes systematiske kvalitetsarbeid. Forhold som kan omtales:
 - o Oppfølging av fremdriftsrapporter
 - o Midtveisevaluering
 - o Gjennomføring av medarbeider- eller oppfølgingssamtaler med ph.d.-kandidatene ut over ordinær veiledning
 - o Opplæringsdelen
 - Evaluering av rammene og emneporteføljen
 - Emneevalueringer
 - o Programevaluering

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Marie Eide
55584963

- Hvis det har blitt gjennomført en evaluering av ph.d.-programmet, omtal evalueringen og hva denne viste, inkludert en omtale av plan for oppfølging
- Hvis det ikke har blitt gjennomført en evaluering, foreligger det en plan for når fakultetet skal gjennomføre en programevaluering?

Meldingene danner et viktig grunnlag for kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningen ved UiB.

Frist for innlevering settes til 20. mai 2022. Ph.d.-utdanningsmeldingen vil bli behandlet i UiB sitt forskningsutvalg før endelig behandling i universitetsstyret.

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth
avdelingsdirektør

Marie Eide
seniorrådgiver

Kopi
Universitetsdirektørens kontor

Guidelines for the assessment for the PhD in Artistic Research at Faculty of Fine Art, Music and Design, University of Bergen

The committee's mandate

The evaluation committee's mandate is to assess the artistic PhD result, comprising an artistic result as well as material that communicates the artistic reflection, and issue a written reasoned recommendation to the faculty whether they find the artistic PhD result worthy of being defended for the PhD in Artistic Research at the University of Bergen. If the artistic PhD result is worthy of being defended in a public defence, the committee must evaluate and approve the public defence before the doctoral candidate is awarded the PhD degree. These guidelines concern the assessment of the artistic PhD result.

Note that there should be no contact between the committee members and the candidate/supervisors during the assessment period. All queries should be directed to the faculty's contact.

The duties of the chairperson

The chairperson of the committee:

- serves as a full member of the committee
- coordinates the committee evaluation process and ensures that progress is made, and deadlines met
- coordinates the compilation of the committee's report and distributes tasks among the committee members in connection with the public defence
- serves as a link between the committee and the faculty

The committee's report

All components of the submitted or presented material should be discussed based on the requirements for the artistic PhD result, as defined in the *Regulations for the degree of Philosophiae Doctor (PhD) in Artistic Research at the University of Bergen*, section 10-1, and section 10-2.

The committee should give special consideration to whether the artistic result is an artistic work at a high level in terms of originality, expression, coherence, and dissemination and meets international standards in terms of level and ethical requirements within the subject area.

The committee should further assess whether the artistic reflection responds sufficiently to the requirements in section 10-1.

The assessment committee assesses the artistic PhD result as either pass or fail. The recommendation should be in a discursive form, weighing the strengths and weaknesses of the artistic PhD result, and end with a clear conclusion as to whether to accept the result. The artistic PhD result recommended for public defence can have weaknesses, but these weaknesses are of such a nature that they can be discussed in an oral defence.

Any dissent or individual statements should be included in the assessment, and they should be justified. The assessment committee's recommendations are addressed to the faculty.

The committee's recommendation shall be made at the latest within three (3) months after the committee has received all components of the PhD result for assessment.

Sak 2/22 Veilederopplæring ved KMD

Oppfølging sak 13/21

Fakultetet vil så snart som mulig sette i gang opplæring av veiledere på ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid. Ledelsen er positiv til UFFs forslag om i en periode å sette av 10% av veiledernes timeressurs til obligatorisk opplæring, dvs. 6 timer per år for hovedveileder, 4 timer per år for biveileder. Vi vil i dette møtet fastlegge rammene for KMDs opplæring.

Visedekan foreslår følgende rammer, basert på diskusjon i UFF-møte desember 21:

- Fire kurs årlig, to per semester
- Varighet: 2 timer + lunsj (30 min)

PKU avholder en til to veilederseminarer årlig som fakultetet kan godkjenne som opplæring. Med KMDs kurs gir dette bli 10-12 timer i året. Det gir veilederne fleksibilitet til å gjøre et utvalg kurs per år. Vi bør forutsette at veilederne har vært gjennom alle KMDs kurs i løpet av en periode på maksimalt tre år.

Prioriterte temaer:

- Stipendiatforløpet/tidslinje
- Forskrift, programbeskrivelse
- Roller (inkl. veilederrelasjonen)
- Rutiner
- Budsjett og finansiering stipendiater
- Fellesfaglig opplæringsdel
- Individuell opplæringsdel
- Pliktarbeid
- Midtveisevaluering
- Sluttbedømmelse
- Bedømmelseskomiteens arbeid
- Den kunstneriske refleksjonen
- Forskningsetikk

Temaene kan fordeles slik på de fire kursene:

Seminar/tidspunkt	Tematikk	Mulige seminarledere
Seminar 1 Januar/februar	Tidslinje Forskrift Programbeskrivelse Roller Rutiner Budsjett/finansiering	Ph.d.-koordinator Studiesjef Forskningsledere institutt Visedekan
Seminar 2 Mars/april	Fellesfaglig opplæringsdel Individuell opplæringsdel Pliktarbeid Midtveisevaluering	Ph.d.-koordinator Forskningsledere institutt Visedekan

Seminar 3 August/september	Sluttbedømmelse Bedømmelseskomiteens arbeid Kontekstualisering Kunstnerisk refleksjon	Ph.d.-koordinator Aslaug Nyrnes Anne-Helen Mydland Visedekan
Seminar 4 Oktober/november	Etikk og forskningsetikk	Anne-Helen Mydland Visedekan

Det kom flere gode forslag til tema fra UFFs medlemmer i desembermøtet:

- Trivsel og HMS
- Sykemelding, helsetjenester
- Nettverksbygging
- Dokumentasjon og arkivering
- Formidling, publisering, popularisering

Med hensyn til omfanget på veilederopplæringen mener visedekan disse temaene bør dekkes inn i obligatorisk oppstartsamtale, ansettelsesmøter ved institutt, den Nasjonale Forskerskolen for Kunstnerisk Utviklingsarbeid, og evt. også i Stipendiatforum.

Forslag til vedtak:

UFF anbefaler oppstart av veilederopplæring ved KMD så snart som mulig, med innhold som utarbeidet i møtet. Veiledere bør ha tatt alle kursene så snart som mulig og senest innen tre år.



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

UFF- utvalg for forskning og forskerutdanning

Sak nr.:

Sakstype: Diskusjon og vedtak

Møte: 1/2022

Revisjon av handlingsplan for forskerutdanningen

Fakultetsstyret har vedtatt Handlingsplan for forskerutdanning 2018 - 2022 ([sak 86/18](#)), med krav om årlig gjennomgang og revisjon. Visedekan for forskning og forskerutdanning har et formelt hovedansvar for handlingsplanen. Innspill og prioriteringer behandles i UFF, som grunnlag for et forslag til revidert handlingsplan som skal legges frem for fakultetsstyret den 10. februar.

Dette vil være siste periode for denne handlingsplanen. Det innebærer at revisjonen bør ta høyde for mindre korrigeringer som prioriteres, fremfor de store omleggingene. Det vises ellers til fakultetsstyrets behandling av de andre handlingsplanene, 16. desember 2021.

Foreliggende sak tar utgangspunkt i det reviderte handlingsplandokumentet fra 2020, [fakultetsstyresak 88/20](#). UFF inviteres til en diskusjon og gjennomgang av dokumentet. Det kan være aktuelt å særlig fremheve hva som bør prioriteres inneværende periode.

Forslag til vedtak:

UFF anbefaler at de innspill som kom frem i møtet prioriteres til en revidert handlingsplan for forskerutdanning.

Visedekan for forskning gis fullmakt til å gjøre nødvendige tilpasninger av planen, før den legges frem for fakultetsstyret.

Jostein Gundersen
Visedekan
for forskning og forskerutdanning

Vedlegg:

[KMDs handlingsplan for forskerutdanning \(sist revidert 2020\)](#)