



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

MEDLEMMER:

Programstyreleiar
Programkoordinator
Vitskapeleg tilsett
Vitskapeleg tilsett
Studentrepresentant KD
Studentrepresentant M
Programstyresekretær

Anna Svingen-Austestad, førsteamanuensis
Katarzyna Julia Leikvoll, førsteamanuensis
Anne Skaansar, førsteamanuensis
Steinar Sætre, førstelektor
Renate Prokopcika
Emilia Stajer
Fredrik Berntsen Due

Møte 01/2025

Arkivnr: 2025/515

Innkalling til møte i programstyret for PPU-KMD

fredag 17.01.2025 kl. 09:00 – 11:00

KMD – Møterom 303

I. Godkjenning av innkalling og dagsorden

II. Godkjenning av protokoll frå programstyremøte 25.10.2024

III. Saker

Sak 01/25	Ny møtedato 9. mai
Sak 02/25	Bruk av KI - oppfølging av Sak 31/24
Sak 03/25	Studentevaluering og kvalitetssystem

IV. Orienteringssaker

V. Eventuelt

Bergen 10.01.2024

Anna Svingen-Austestad
Programstyreleiar

Fredrik Berntsen Due
Sekretær



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

MEDLEMMER:

Programstyreleiar	Anna Svingen-Austestad, førsteamanuensis	Møtt
Programkoordinator	Katarzyna Julia Leikvoll, førsteamanuensis	Møtt
Vitskapeleg tilsett	Anne Skaansar, førsteamanuensis	Møtt
Vitskapeleg tilsett	Steinar Sætre, førstelektor	Møtt (digitalt)
Studentrepresentant KD	Renate Prokopcika	Ikkje møtt
Studentrepresentant M	Emilia Stajer	Meldt frafall
Programstyresekretær	Fredrik Berntsen Due	Møtt

Møte 08/2024

Arkivnr: 2024/40

Protokoll til møte i programstyret for PPU-KMD

fredag 25.10.2024 kl. 09:00 – 11:00

KMD – Møterom 303

I. Godkjenning av innkalling og dagsorden

Godkjent

II. Godkjenning av protokoll frå programstyremøte 02.10.2024

Godkjent

III. Saker

Sak 28/24 Oppfølging av revisjon – etter IRGA

Vedtak: Programstyret godkjenner forslagene til småendringar i emneskildringane. Programkoordinator setter opp eit estimat på ressursbehov og skisse til overgangsordning som kan leggest ved saka når den sendast vidare i fakultet.

Sak 29/24 Studentevaluering haust 2024

Vedtak: Programstyret vedtar å behalde same studentevaluering som tidlegare og har som mål om å utarbeide nye evalueringar i samband med ny studierevisjon. Programstyresekretær sender ut studentevalueringar fredag 13. desember 2024, med svarfrist 20. desember 2024.

Sak 30/24 Gyldig fråvær på fagleg grunnlag

Vedtak: Programstyret godkjenner forslaget om gyldig fråvær på fagleg grunnlag.
Merknadar:

- *Det vert innført som ein prøveperiode våren 2025, og skal evaluerast i slutten av semesteret før eit eventuelt permanent vedtak.*
- *I informasjonsteksten leggst følgjande formulering til: I tråd med KMDs utfyllande reglement kan det av faglege omsyn krevjast at det vert gjennomført ein erstatningsaktivitet i staden for den opphavlege aktiviteten.*

Sak 31/24 Justering av sjølverklæringa i Inspira

Vedtak: *Programstyret har behov for utgreiing av saka og utsett saka til neste programstyremøte.*

IV. Orienteringar

«Rettleiing» i TP

Overgangsordning for deltid 2 i overgangsåret i ny struktur

Datoar for opptaksprosessen

V. Eventuelt

Bergen 25.10.2024

Anna Svingen-Austestad
Programstyreleiar

Fredrik Berntsen Due
Sekretær



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

PROGRAMSTYRET PPU

Sak.nr.: 01/25

Arkivnr: 2025/515

Sakstype: Vedtak

Møte: 1 – 17.01.2025

Ny møtedato 09.05

Bakgrunn

Dato for programstyremøte 09.05 kolliderer med eksamen.

Til saken

Forslag til ny dato: 23. Mai.

Forslag til vedtak

[vert utarbeida på møte]

Anna Svingen-Austestad

Programstyreleiar

Fredrik Berntsen Due

programstyresekretær



PROGRAMSTYRET PPU

Sak.nr.: 02/25

Arkivnr: 2025/515

Sakstype: Vedtak

Møte: 1 – 17.01.2025

Bruk av KI - oppfølging av Sak 31/24

Bakgrunn

I Sak 31/25 diskuterte programstyret justering av ordlyden i egenerklæringa på Inspira, knytt til bruk av KI i eksamensinnleveringar. Det blei då konkludert med at det var naudsynt med vidare utgreiing av saka. Programstyreleiar, programkoordinator og programstyresekretær hadde i desember eit møte med eksamenskonsulent ang dette, og legg her fram forslag til ny formulering samt ei rettleiing som og skal publiserast på MittUiB.

Til saken

I hovudsak er det desse tre punkta som er foreslått lagt til i formuleringa på Inspira:

- *Det er lov å bruke KI til språkvask. Med språkvask menes å rette skrivefeil/feilstaving, tegnsetting og grammatikk.*
- *Det er ikke lov å bruke KI til organisering av dokumentet med oppbygning og overskrifter, endring av setningsstruktur og ordvalg, eller å omskrive deler av eller hele dokumentet.*
- *Det er ikke lov å skrive teksten på et annet språk og bruke KI til å oversette teksten til norsk.*

Dei same punkta er og skildra i rettleiinga som er foreslått publisert på MittUiB.

For fullstendig forslag, sjå her: [Vedlegg sak 02-25.pdf](#)

Forslag til vedtak

Programstyret godkjenner forslaget om ny formulering i egenerklæringa på Inspira, samt rettleiing som publiserast på MittUiB

Anna Svingen-Austestad

Programstyreleiar

Fredrik Berntsen Due

programstyresekretær

Vedlegg til sak 02/25, 17.01.2025

INSPERA

Gammel tekst	Forslag til ny tekst
Jeg erklærer herved at besvarelsen som jeg leverer er mitt eget arbeid og • ikke har vært brukt i en annen eksamen som har gitt uttelling eller vært levert eller publisert ved en annen utdanningsinstitusjon innenlands eller utenlands. • ikke inneholder andres arbeide uten at dette er oppgitt. • ikke inneholder eget tidligere arbeide uten at dette er oppgitt. • Ikke inneholder tekst skapt eller behandlet av kunstig intelligens (KI/AI) uten at dette er oppgitt. ○ Når du skal referere til en KI-tjeneste (ChatGPT, Bing Chat etc.) må du inkludere en beskrivelse av hvordan du har brukt verktøyet i teksten. Beskrivelsen kan stå under introduksjonen eller på slutten. ○ Du bør også inkludere den teksten du skrev inn (også kjent som "prompt") og den teksten som ble generert av verktøyet, fortrinnsvis som vedlegg. Husk at dersom du velger å benytte vedlegg må du vise til dette minst en gang i teksten. ○ Det er lov å bruke KI til språkvask. Husk ellers å være kritisk til informasjonen generert av KI. ○ Det er ikke lov å lime inn tekst/deler av tekst generert av KI i innleveringen. Dette regnes som fusk.	Jeg erklærer herved at besvarelsen som jeg leverer er mitt eget arbeid og • Ikke har vært brukt i en annen eksamen som har gitt uttelling eller vært levert eller publisert ved en annen utdanningsinstitusjon innenlands eller utenlands. • Ikke inneholder andres arbeide uten at dette er oppgitt. • Ikke inneholder eget tidligere arbeide uten at dette er oppgitt. • Ikke inneholder tekst/deler av tekst som er direkte generert av KI i innleveringen. Dette regnes som fusk. ○ Dersom du har brukt en KI-tjeneste (ChatGPT, Bing Chat etc.) til å hente fram informasjon i en søke- og skriveprosess, må du inkludere en beskrivelse av hvordan du har brukt verktøyet i teksten. Beskrivelsen kan stå under introduksjonen eller på slutten. Du bør også inkludere den teksten du skrev inn (også kjent som "prompt") og den teksten som ble generert av verktøyet, fortrinnsvis som vedlegg. Husk at dersom du velger å benytte vedlegg må du vise til dette minst en gang i teksten. Husk ellers å være kritisk til informasjonen generert av KI. ○ Det er lov å bruke KI til språkvask. Med språkvask menes å rette skrivefeil/feilstaving, tegnsetting og grammatikk.

• at litteraturlisten/referanselisten inneholder all litteratur og alle kilder jeg har brukt i besvarelsen og at alle referansene viser til denne listen. Jeg er kjent med at brudd på disse bestemmelsene er å betrakte som fusk. Dersom du er usikker på om du kan stille deg bak erklæringen, se retningslinjer for bruk av kilder i skriftlige arbeider ved Universitetet i Bergen og eventuelt ta kontakt med din veileder/emneansvarlig. Alle innleveringene dine ved UiB kan bli sendt til elektronisk plagiatkontroll. Merk: Det er ikke anledning til å levere besvarelser som ikke oppfyller kravene i egenerklæringen.	○ Det er ikke lov å bruke KI til organisering av dokumentet med oppbygning og overskrifter, endring av setningsstruktur og ordvalg, eller å omskrive deler av eller hele dokumentet. ○ Det er ikke lov å skrive teksten på et annet språk og bruke KI til å oversette teksten til norsk. • At litteraturlisten/referanselisten inneholder all litteratur og alle kilder jeg har brukt i besvarelsen og at alle referansene viser til denne listen. Jeg er kjent med at brudd på disse bestemmelsene er å betrakte som fusk. Dersom du er usikker på om du kan stille deg bak erklæringen, se retningslinjer for bruk av kilder i skriftlige arbeider ved Universitetet i Bergen og eventuelt ta kontakt med din veileder/emneansvarlig. Alle innleveringene dine ved UiB kan bli sendt til elektronisk plagiatkontroll. Merk: Det er ikke anledning til å levere besvarelser som ikke oppfyller kravene i egenerklæringen.
---	--

Veiledning som legges ut på MITT UiB

Bruk av KI i akademiske tekster, innleveringer og presentasjoner på PPU KMD

Dersom din tekst har innhold laget av kunstig intelligens (KI) må du oppgi dette som kilde.

Når du skal referere til en KI-tjeneste (ChatGPT, Bing Chat etc.) må du inkludere en beskrivelse av hvordan du har brukt verktøyet i teksten. Beskrivelsen kan stå under introduksjonen eller på slutten.

Du må også inkludere den teksten du skrev inn (også kjent som "prompt") og den teksten som ble generert av verktøyet, fortrinnsvis som vedlegg. Husk at dersom du velger å benytte vedlegg må du vise til dette minst en gang i teksten.

Det er lov å bruke KI til språkvask. Med språkvask menes å rette skrivefeil/feilstaving, tegnsetting og grammatikk.

Det er ikke lov å bruke KI til organisering av dokumentet med oppbygning og overskrifter, endring av setningsstruktur og ordvalg, eller å omskrive deler av eller hele dokumentet.

Det er ikke lov å skrive teksten på et annet språk og bruke KI til å oversette teksten til norsk.

Husk ellers å være kritisk til informasjonen generert av KI.

Generell anbefaling om å ikke bruke KI som søkemotor. Tjenesten er svært energikrevende, så bruk heller google/bing/duckduckgo der du kan

Det er ikke lov å lime inn tekst/deler av tekst generert av KI i innleveringen uten å oppgi KI som kilde og markere teksten som sitat. Dette regnes som fusk.

Hvordan referere til KI (APA 7th)

I teksten:

(Firma/Rettighetshaver, år)

I referanselisten:

Firma/Rettighetshaver. (År). Tittel på programvare (Versjon) [Stor språkmodell]. Utgiver. URL-til-dit-hvor-man-får-tilgang-til-tjenesten

Skriv i skarpe klammer [], hvilken type KI-tjeneste eller verktøy referansen viser til. For eksempel [Stor språkmodell], [Tekst-til-bilde modell], etc.

Dersom firma/rettighetshaver er samme som utgiver, oppgir man ikke utgiver

Eksempel [Stor språkmodell]:

I teksten:

Da ChatGPT ble spurt om hvorfor er det viktig å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst, svarte den blant annet at korrekt bruk av kilder hjelper deg med å bygge en grundig, troverdig og respektfull argumentasjon i den akademiske teksten din (OpenAI, 2023; se vedlegg A for fullstendig transkripsjon).

I referanselisten:

OpenAI. (2023). ChatGPT (6. november versjon) [Stor språkmodell]. <https://chat.openai.com/chat>Links to an external site.

Eksempel på vedlegg:

Prompt	KI svarer	Brukt i tekst
Hvorfor er det viktig å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst?	Å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst er viktig av flere grunner: 1. Troverdighet: Henvisninger til pålitelige kilder styrker troverdigheten til dine argumenter og viser at du har gjort grundig research. 2. Anerkjennelse: Det gir anerkjennelse til de opprinnelige forfatterne og forskerne for deres arbeid og ideer. 3. Etikk: Det er en etisk praksis som forhindrer plagiering ved å gi ære til de som har bidratt til kunnskapen du bygger på. 4. Sporbarhet: Leserne kan spore tilbake til de opprinnelige kildene for å verifisere informasjonen og utforske emnet videre. 5. Akademisk dialog: Henvisninger bidrar til den akademiske dialogen ved å vise hvordan din forskning forholder seg til eksisterende litteratur og forskning.	Da ChatGPT ble spurt om hvorfor er det viktig å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst, svarte den blant annet at korrekt bruk av kilder hjelper deg med å bygge en grundig, troverdig og respektfull argumentasjon i den akademiske teksten din
Rett grammatiske feil: Da ChatGPT ble spurt om hvrfor er det	Her er den rettede versjonen av setningen: “Da ChatGPT ble spurt om hvorfor det er viktig å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst, svarte	Da ChatGPT ble spurt om hvorfor det er viktig å henvise til relevante kilder i en akademisk tekst, svarte den blant annet at

viktig å henvise til relevnte kilder i en akademisk tekst, svarte den blant annet at korrekt bruk av kilder hjelper deg med å bygge en grundig, troverdig og respektfulle argumentasjon i den akademiske teksten din	den blant annet at korrekt bruk av kilder hjelper deg med å bygge en grundig, troverdig og respektfull argumentasjon i den akademiske teksten din.”	korrekt bruk av kilder hjelper deg med å bygge en grundig, troverdig og respektfull argumentasjon i den akademiske teksten din
--	---	--



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

PROGRAMSTYRET PPU

Sak.nr.: 03/25

Arkivnr: 2025/515

Sakstype: Diskusjon

Møte: 1 – 17.01.2025

Studentevaluering og kvalitetssystem

Bakgrunn

Hausten 2024 blei det som vanleg gjennomført studentevaluering. Det er kome berre 9 svar.

Datagrunnlaget er for tynt til å framstillast i ein evalueringsrapport.

Emneansvarlege har fått høve til å be om å få det litle av tekstsvar som er komen inn.

Til diskusjon

- Korleis sikre høgare svarprosent?
- Korleis skal studentevalueringa sjå ut i den nye studieplanen?
- Som eit ledd i kvalitetssystemet må programstyret og legge opp ein plan for korleis studentevalueringane skal inngå i treårig emneevaluering.

Anna Svingen-Austestad

Programstyreleiar

Fredrik Berntsen Due

programstyresekretær