



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

GRIEGAKADEMIET- Institutt for musikk

Til Programstyrene

Programstyret for Utøvende musikk
Programstyret for musikkterapi
Programstyret for PPU
Programstyret for Musikkvitenskap

Budsjettsituasjonen og behovet for å justere bruk av undervisningsressurser

Budsjettsituasjonen i 2022 blir svært krevende, og [instituttrådet har vedtatt et budsjett](#) som legger opp til et underskudd i 2022. For at ikke situasjonen skal ytterligere forverres i 2023, må vi gjøre grep som er rettet mot å få ned lønnsutgiftene. For å få dette til er vi dessverre nå nødt til å sette i gang tiltak som handler om å justere undervisningsmengde, for å komme nærmere de faktiske undervisningsressurser som vi har.

Vi ser oss blant annet nødt til å gjøre kutt i individuell undervisning som tilsvarer kutt de allerede har gjennomført på flere andre musikkutdanningsinstitusjoner (NTNU, UiA og UiS). Vi bør i tillegg ha en generell gjennomgang for å vurdere muligheter for innsparinger, samtidig som vi må opprettholde kvalitet i utdanning gjennom best mulig utnyttelse av de ressurser vi har. Alle studieprogram bør derfor også vurdere undervisningsformer i de ulike emner for å se om det er mulig å også forbedre undervisning samtidig som rammene blir dårligere.

Med denne typen kutt i undervisningsmengde vil det bli innsparinger i form av reduksjon på midlertidige stillingsutvidelser, reduksjon på midlertidige tilsetninger og variabel lønn. Tiltaket vil også kunne redusere overbooking på ansatte i fulle stillinger. Vi håper å kunne gjøre dette på en måte som reduserer negativ effekt på studiekvalitet, men vet at dette vil være utfordrende. Vi håper samtidig at tiltakene kan gjøre fagmiljøene mer robuste både for å takle forskningsterminer innenfor rammene, og for å kunne gi rom for å bygge opp EVU eller annen eksternt finansiert aktivitet. Ved å starte med en gjennomføring av en del «flate kutt» håper vi at vi også kan skape rom i driftsbudsjett for å prioritere innskudd av undervisningsressurser der det er aller mest behov. Kuttene i undervisningsmengde skal iverksettes fra neste studieår (H 2022).

Andre tiltak:

Kutt i undervisningsmengde må være et av flere virkemiddel for å få kontroll på situasjonen.
Virkemidler for sparing:

- Utnytte eksisterende ressurser bedre: Arbeidstidsregistrering blir et viktig tiltak som vi har manglet de siste årene. Dette er nå underarbeid og det er planlagt ferdig til neste studieår.
- Bruk av stipendiatenes pliktarbeid
- Konsekvent praktisering av faktor beregning per 60 min. undervisningstimer. Akademisk kvarter teller ikke inn i undervisningstimen. Undervisningstimer på 45 minutt teller 0,75time i undervisningsregnskap.
- Gode rutiner for registrering av ph.d. veiledning. Veilederressurs er beregnet årlig i 3. år, og skal fordeles på 4 år når kandidaten har pliktarbeid.
- Mer praksis med 2 studenter sammen, PPU og MT
- Mer instrumentaldidaktikk i grupper og mindre individuelt PPU
- Undervisningsopplegg som kan gjøres felles for flere studentgrupper/studieprogram
- Redusere gjestelærerbruk

Virkemidler for å bidra til positiv budsjettutvikling:

- Øke studentgjennomstrømming (svært viktig)
- Inntjening via EVU (her har vi store potensialer)
- Ekstern finansiering av forskningsaktivitet

Generelt må alle studieprogrammene være svært påpasselige med at de tildelte driftsmidlene til studieprogrammet ikke overskrides i 2022.

Programstyrenes vurdering av tiltak

Programstyrene bes om en gjennomgang av ressursbruk emne for emne for å vurdere mulige kutt i undervisningsmengde, eller endringer i undervisningsform som kan gi innsparing i form av redusert bruk av undervisningsressurser.

Programstyrene bes om å vurdere konsekvensen av de foreslåtte kuttene under (på deres studieprogram) og hvordan dette kan gjennomføres slik at studentenes studiekvalitet i så liten som mulig grad blir redusert.

Programstyrene bes også om å vurdere hvilke endringer/justeringer som kan gjøres fra høst 2022, og om det er ytterligere justeringer som trenger studieplanrevisjoner og dermed må utarbeides nærmere.

Konkrete forslag til justering undervisningsressurser:

Individuell hovedinstrumentundervisning: Utøvende musikk og komposisjon

Hovedinstrumentundervisning kuttes BA fra 27 til 25 timer: $100 \times 2 \times 2,55 = 510$ AT

Hovedinstrumentundervisning kuttes MA fra 30 til 27 timer: $24 \times 2 \times 2,55 = 122,4$

Akkompagnementsressurser utøvende:

BA:

1. år 10
2. år 20, foreslås redusert til 15 timer: innsparing $5 \times 3 \times 40 = 600$ AT
3. år 15
4. år 20

Med dette foreslås en reduksjon på akkompagnement som tilsvarer kutt i individuell undervisning hoveddisiplin. Vi foreslår at kuttet primært tas på 2. studieår pga at denne eksamenen kun er 30 minutt, sammenliknet med eksamen på 4. år som er 60 minutt.

MA:

1. år: 20 forslå ned til 18: innsparing $2 \times 3 \times 10 = 60$ AT
2. år: 20

*Tilsvarende reduksjon jazz ressurs

Bruksinstrument Musikkterapi og Utøvende musikk:

Både musikkterapi og utøvende musikk bes om å gjøre en vurdering rundt undervisningsform og undervisningsmengde. Kan undervisningsform endres og bli mer samspillsorientert? Kan deler eller hele undervisningen foregå i par eller grupper?

- Musikkterapi 12 t individuelt fordelt 3 år: redusere minimum tilsvarende reduksjon fra 12-10 individuelle undervisningstimer per år: innsparing $45 \times 2 \times 2,55 = 229$ AT
- Utøvende musikk 6 t: Kan dette gjennomføres i grupper? (tilsvarende undervisnings på NMH ser ut til å undervises i grupper). Mulig innsparing minimum tilsvarende reduksjon fra 6-5 individuelle timer. Mulig minimum innsparing $25 \times 1 \times 2,55 = 64$ AT

Biinstrument/Hovedinstrument musikkvitenskap/basisinstrument musikkterapi:

Programstyrene må vurdere hvordan biinstrument/spesialinstrument utøvende, basisinstrument MT og hovedinstrument musikkvitenskap kan gjennomføres, og om det er mulig å ta i bruk også andre undervisningsformer enn individuell undervisning?

- Biinstrument/Spesialinstrument utøvende: Vurdere om det individuelle timeantallet kan reduseres eks fra 12 til 10 timer, eventuelt med deltakelse i aktuelle fellesfora eller samspillsaktivitet: $30 \times 2 \times 2,55 = 153$ At. Vurdere alternative endringer i undervisningsform, og avgrensninger av tilbudet på instrument og tilgjengelighet av faglærere.
- Basisinstrument MT/hoved MV (15 stp): Vurdere om disse emnene kunne hatt mer undervisning i grupper eller mer fokus på ensembleundervisning. Kan ressursbruk reduserer tilsvarende 12 til 10 timer ved omlegging av undervisningsformer? Mulig innsparing $15 \times 2 \times 2,55 = 76$ AT

Mrk. Basis/hovedinstrument emnene har 15 stp. Biinstrument utøvende har samme undervisningsmengde for 10 stp.

Akademisk veiledning

Gjennomgang bruk av individuell veiledning i musikkterapi, teorifag utøvende, musikkvitenskap, PPU.

Vurdere om det er enkelte emner hvor veiledningsressurs kan justeres, eller der veiledningsform kan endre til mer gruppebasert format.

Gruppeundervisning/teoriundervisning: Utøvende musikk, musikkterapi, PPU, Musikkvitenskap

Gjennomgang av undervisningsmengde på alle emner for å vurdere om det er mulig å justere timeantall, endre gruppestørrelse, eller gjøre endringer til mer studentaktive læringsformer. Eks.

- Musikkteori og musikkhistorie Utøvende musikk: Vurdere om det er mulig å justere undervisningsmengde eller undervisningsform. Undervisningsmengde må justeres innenfor rammene av tilgjengelige undervisningsressurser. MUG 118: ble endret fra gjennomføring annethvert år til årlig. Hva er erfaringen – bidro dette til ønsket effekt?

Valgemner:

Gjennomgang valgemner: og fastsette undervisningsressurs

Spørsmål om vekting:

I denne omgang foreslås ikke å endre våre faktorer. Programstyrene bes likevel å se på hvordan vekting praktiseres, og eventuelt gjøre enkelte vurderinger på om det er riktig vekting på undervisning i de ulike emnene. Faktor per 60 min undervisningstime:

Forelesninger: faktor 4

Gruppeundervisning (workshop, fellestimer, teori i grupper, praktisk undervisning): faktor 3

Individuell instrumental undervisning faktor: 2,55

Akkompagnement: faktor 3

Akademisk veiledning: faktor 2

Programstyrene bes om tilbakemelding innen 8. april

Randi Rolvsjord
Instituttleder