

Medlemmer:

Chloe Lewis (programstyreleder)
Sidsel Christensen
Ina Steiner
Jessica Warboys
Tim Parry-Williams
Håkan Hermansson (studentrepresentant)
Andela Culjak (sekretær)

Møte 1/2026
Innkalling til Programstyremøte for kunst (PSKA)

Mandag 26.01.2026, kl. 09:00-12:00
Teams/ Rom 301/M61

- I) **Godkjenning av innkalling og dagsorden**
- II) **Godkjenning av protokoll**

Vedtakssaker

PSKA 01/26: Besøk av ekstern fagfelle: Kartlegging og godkjenning av agenda
PSKA 02/26: Foreslått navnendring av «semesterplan» knyttet til ART-emner
PSKA 03/26: Presisering av instruks for sensorer i ART250 og ART350

Orienteringssaker

PSKA 04/26: Ferdigstilling og godkjenning av undervisningsopplegg [2026/27 teaching](#)
(klikk på fanen "modules") - muntlig
PSKA 05/26: Ferdigstilling og godkjenning av Kunstakademiets kalender for 2026/27
[KA calendar](#) - muntlig
PSKA 06/26: Endring av møtedato i mars 2026 – muntlig

Eventuell

Vedtakssak: PSKA 01/26**Besøk av ekstern fagfelle: Kartlegging og godkjenning av agenda****Bakgrunn:**

Ekstern fagfelle er en sentral del av universitetenes kvalitetssystem og skal bidra med en uavhengig og helhetlig vurdering av de ulike studieprogrammene ved Kunstakademiet. Synne Tollerud Bull er oppnevnt som ekstern fagfelle for Kunstakademiet. Det vises til sak [21/25](#). I forbindelse med oppnevningen planlegges det et besøk til KMD i februar 2026.

Til saken

Det planlagte besøket vil bestå av faglige møter med både ansatte og studenter. Formålet er å innhente relevant informasjon som særlig belyser programmets hovedstyrker og -svakheter, samt emnebeskrivelser sett fra både studentenes og de ansattes perspektiv. Vurderingene skal gjennomføres med et kritisk og uavhengig blikk fra ekstern fagfelle. Programstyret bes om å ferdigstille timeplandetaljene og bestemme seg for de foreslåtte spørsmålene, samt vedta dem for videresending til en ekstern ekspert som grunnlag for forberedelsene av besøket.

Agenda og møteplan til ekstern fagfelle 23. – 24. februar 2026**Mandag, 23. februar**

Kl. 14.00 – 15:00: ART250 (Knut Knaus)

Kl. 15:00 – 16:00: ART350 (Presentasjon 1)

Kl. 16:00 – 17:00: Møte med Chloe

Kl. 18:00 – 20:00: Middag med Ciara Philipps, Tim Parry-Williams, Chloe Lewis, Andela Culjak og Katrine Hjelde ved Kulturhuset

Tirsdag, 24. Februar

Møte med ansatte på Kunstakademiet og Studieseksjonen/ledelse

Kl. 10.00 – 10:30: Hilde Skare (studiesjef)

Kl. 10.30 – 11:00: Ørjan Djønne (visedekan for utdanning)

Kl. 11.00 – 12:00: KA undervisningsansatte (*skal avgjøres av programstyret*)

Kl. 13.00 – 14:00: KA undervisningsansatte (*skal avgjøres av programstyret*)

Kl. 14.00 – 15:00: KA undervisningsansatte (*skal avgjøres av programstyret*)

Spørsmål ekstern fagfelle bes å ta stilling til i sin rapport

(Basert på emnebeskrivelser i bachelor- og master program I kunst)

- *Hvilke områder oppfatter fagfelle som programmets hovedstyrker?*
- *Er program- og emnebeskrivelsene tydelig og konsistente? Finnes det områder som er uklare og/eller forvirrende, og hvor kan det være forbedringer?*
- *Hva er styrkene ved dagens læringsutbytter for ART-, PRO-, MEME- og REF-modulene? På hvilke måter kan de forbedres?*
- *Stemmer undervisningsaktivitetene overens med program- og emnebeskrivelsene?*
- *Stemmer læringsutbyttene for hvert emnet overens med vurderingsformene? Kan koblingen forbedres? Hvis ja, hvilke konkrete emnebeskrivelser burde revideres?*

Basert på møtene med studentene:

- *Hva er studentenes opplevde styrker ved dagens BA- og MA-programmer?*
- *Finnes det deler av programmet som studentene opplever som forvirrende?*
- *Finnes det deler av programmet som studentene mener mangler?*
- *MEME vs PRO vs ART vs REF*
- *ART: erfaring med veiledning i kunstpraksis emnet*
- *MEME: opplever studentene at de får et solid fundament i metoder?*
- *Hvilke konkrete aktiviteter innen emner var mest positive eller negative?*
- *Hvordan oppleves vurdering i PRO og MEME emner? Digitale (PDF) vs fysiske innleveringer?*
- *Hvordan opplever studentene forholdet mellom programmet og det profesjonelle arbeidslivet innom kunstfeltet?*

Basert på møtene med ansatte:

- *Hva oppfatter fagstab som styrker i dagens BA- og MA-programmer?*
- *Finnes det deler av programmene eller komponentene i læringsmiljøet som ansatte føler som mangler?*

Forsalg til vedtak: PSKA godkjenner foreslått agenda og tilhørende spørsmål for besøket av ekstern fagfelle.

Vedtakssak: PSKA 02/26

Foreslått navnendring av «semesterplan» knyttet til ART-emner

Bakgrunn:

I forbindelse med revisjon av begrepene «semester report» og «semester assessment» ([PSKA 33/25](#)) til henholdsvis «ART-emne rapport» og «ART-emne vurdering», foreslås det også å endre betegnelsen «semesterplan» til «ART-emneplan». Formålet er å sikre en mer konsistent og presis begrepsbruk knyttet til ART-emnene. Programstyrets sekretær vil oversende samlede revisjoner for de ti årlige PRO-emnene innen 15. april 2026, med sikte på at eventuelle endringer kan tre i kraft fra og med høstsemesteret 2026.

Til saken:

Programstyret bes om å komme med innspill til den foreslåtte begrepsendringen. Det bes særlig om at programstyret vurderer hvorvidt betegnelsen «ART-emneplan» kan oppfattes som misvisende, ettersom den kan forveksles med «emnebeskrivelse», som er ikke hva er ment med «ART-emneplan». Det burde også ses på at beskrivelse i semesterplanskjema inneholder tydelig nok informasjon for studenten og hva er forventes av vedkommende og dette gjenspeiles i navnendringen.

Forslag til vedtak:

Programstyret fatter vedtak om endelig begrepsbruk i møtet. Vedtatt betegnelse protokollføres og legges til grunn for videre revisjonsarbeid, med planlagt iverksetting fra høstsemesteret 2026.

Sbh. CL/ACU

Vedtaksak: 03/26

Oppdatering av instruks for sensorer i ART250 og ART350

Bakgrunn:

Det vises til saken [PSKA 25/25](#) om tilbakemelding av eksterne sensorer i emnet ART250. Saken ble tatt til etterretning. Sensorenes tilbakemelding og forslag om å utnevne interne sensorer som ikke er veiledere for kandidatene de vurderer, ble også diskutert på Kunstakademiets utdanningsdag 07.01.2026. Fagstaben var i prinsippet positivt innstilt til forslaget på lengre sikt, men foretrakk i første rekke andre tiltak for å sikre kandidatenes likebehandling under avsluttende eksamen.

Til saken:

For å imøtekomme de eksterne sensorenes kritikk og utviklingsforslag, bes programstyret om å ta stilling til og godkjenne foreslåtte presiseringer i sensorveiledningen. Tilskuddene har som formål å tydeliggjøre sensorenes rolle og ansvar i eksamenssituasjonen, og dermed bidra til økt likebehandling og forutsigbarhet i vurderingen av kandidatene.

ART350 / sensorveiledning på engelsk

[to be added at the end of the assessment guidance]

Assessment procedure

The assessment is to be based only on the candidate's performance in the exam.

Before the exam

Before the exam starts, all members of the assessment committee must read the assessment guidelines and the module description and follow the instructions outlined. Signing the exam protocol also constitutes confirmation that you have read and understood the contents of the assessment guidelines and module description. It is the responsibility of the internal examiner to ensure the guidelines are followed.

The two examiners meet to orient themselves to the project and prepare for the dialogic exam. The examiners are encouraged to briefly discuss the project's strengths and weaknesses, and how they can encourage the candidate to demonstrate attained learning outcomes in the dialogic exam. The examiners may not bring up matters that are not relevant for the assessment, and the internal examiner must not offer any

additional information about the candidate that is not included in the submitted work and/or reflection text.

Dialogical exam

The discussion with the candidate should be conducted in a collegial tone; the candidate should be viewed as a colleague with less experience than the assessment committee. The examiners should be open to dialogue about artistic and technical choices and seek to provide critical feedback that can contribute to the candidate's development.

The examiners should give the candidate room to express themselves. The examiners may ask questions and steer the conversation toward topics they consider important, but the candidate is responsible for presenting, and, if necessary, defending the project, and engaging with the examiners' questions.

Concluding discussion between the examiners and assessment (candidate not present)

Before the discussion begins, the examiners form a preliminary opinion about what grade they think is appropriate. The external examiner gives their opinion first, followed by the internal examiner.

The examiners should endeavor to agree on the grade. If the examiners are unable to reach agreement after thorough discussion, the external examiner's vote will determine the final grade.

For candidates who pass the exam, the external examiner prepares a brief summing up of the project and may ask the internal for input if desired. The external examiner presents the summing up orally at a public event.

Should the candidate receive the grade "fail", the assessment committee must submit a written explanation of the grade within three working days after the assessment. The written report must contain an assessment of the candidate's performance based on the module's assessment criteria measured against the learning outcome description for the module. The written report must be sent to the exam coordinator, who will pass it on to the candidate. [existing text]

ART250 / sensorveiledning på norsk

[legges til på slutten av sensorveiledningen]

Vurderingsprosedyre

Vurderingen skal kun baseres på

- kandidatens skriftlige innlevering
- kandidatens prestasjon i den muntlige eksamenen

Før eksamen begynner

Før eksamen gjennomføres, skal alle i sensorkommisjonen lese sensorveiledningen og emnebeskrivelsen for emnet og følge instruksjonene som er angitt. Signatur i eksamensprotokoll også bekrefter at man har lest og forstått innholdet i sensorveiledningen og emnebeskrivelsen. Det er den interne sensorens ansvar å sikre at retningslinjene blir etterfulgt.

De to sensorene møtes for å orientere seg mot prosjektet og gjøre seg klare for den muntlige eksamenen. Sensorene oppfordres til å diskutere prosjektets styrker og svakheter, og hvordan de kan oppmuntre kandidaten til å vise oppnådde læringsutbytter i den muntlige eksamenen. Sensorene skal ikke ta opp forhold som ikke er relevante for vurderingen, og den interne sensoren må ikke gi tilleggsinformasjon om kandidaten som ikke er inkludert i det innleverte arbeidet og/eller refleksjonsteksten.

Muntlig eksamen

Samtalen med kandidaten skal foregå i en kollegial tone; kandidaten bør betraktes som en kollega med mindre erfaring enn sensorkommisjonen. Sensorene skal være åpne for dialog om kunstneriske og tekniske valg, og søke å gi kritisk tilbakemelding som kan bidra til kandidatens utvikling.

Sensorene skal gi kandidaten rom til å uttrykke seg. Sensorene kan stille spørsmål og styre samtalen mot temaer de anser som viktige, men kandidaten selv har ansvar for å presentere og eventuelt forsvare prosjektet sitt, og for å svare på sensorenes spørsmål.

Avsluttende samtale mellom sensorene og karakterfastsettelse (kandidat ikke til stede)

Før selve samtalen starter, gjør sensorene seg opp en foreløpig mening om hvilken karakter de mener er riktig. Ekstern sensor uttaler seg først, etterfulgt av intern sensor.

Sensorene skal bestrebe seg på å bli enige om karakteren. Dersom det ikke oppnås enighet etter grundig diskusjon, har den eksterne sensoren avgjørende myndighet for karakterfastsettelsen.

For kandidatene som består eksamen, utarbeider ekstern sensor en kort oppsummering av prosjektet, og kan be den interne sensoren om innspill hvis ønskelig. Ekstern sensor presenterer oppsummeringen muntlig på en offentlig felles gjennomgang.

Ved fastsettelse av karakter *ikke bestått*, må dette begrunnes skriftlig fra kommisjonen innen tre virkedager etter sensur. Den skriftlige rapporten skal inneholde en vurdering av kandidatens prestasjon basert på emnets vurderingskriterier målt opp mot læringsutbyttebeskrivelsen for emnet. Den skriftlige rapporten skal oversendes til fakultetsadministrasjonen som videreformidler den til kandidaten. [eksisterende tekst]

Forslag til vedtak:

Programstyret godkjenner de foreslåtte tilskudd til og endringer i sensorveiledningene for ART250 og ART350.

Sbh. JUTUO/ CL/ ACU