



UNIVERSITETET I BERGEN

Medlemmer:

Chloe Lewis (programstyreleder)

Johan Sandborg

Eamon O'Kane

Tim Parry-Williams

Lilibeth Cuenca Rasmussen

X (studentrepresentant)

Sara Bjørneset (sekretær)

Møte 6/2024**Innkalling til Programstyremøte for kunst og kuratorpraksis (PSKA)****Mandag 26.08.2024, kl. 09.00**

Teams og 303

I) Godkjenning av innkalling og dagsorden**II) Godkjenning av protokoll. Se vedlegg****SAK: PSKA 17/24 Behov for nestleder for PSKA****SAK: PSKA 18/24 Vurdering av oppstartsuken 2024****SAK: PSKA 19/24 Oppfølging av studenttilbakemeldinger i emner****SAK: PSKA 20/24 Gjennomgang av emneallokering****SAK: PSKA 21/24 Diskusjon om emnestrukturen**



Sak nr.: PSKA 17/24

ePhorte saksnummer:

Sakstype: Diskusjon

Møte: 26.08.2024

Behov for nestleder i PSKA

Til saken:

Dagens programstyre har fire medlemmer, hvor en er studentrepresentant. Chloe Lewis fungerer som styrets leder og er også nestleder på instituttet. Det jobbes med å oppnevne flere medlemmer til programstyret.

Programstyrets møter settes opp et halvt år i forveien. I enkelte tilfeller, eksempelvis til fakultetets studieutvalg (SU), kan det være behov for en vara for programstyreleder som møter på vegne av PSKA.

I dag pågår det viktige prosesser i ulike fakultære råd og utvalg for utdanningene i 1. til 3. syklus der det er viktig at KA er representert. Med tanke på programstyrets begrensede størrelse, bes programstyret diskutere behovet for nestleder og oppfølging av prosesser.



Sak nr.: PSKA 19/24

ePhorte saksnummer:

Sakstype: vedtak

Møte: 26.08.2024

Oppfølging av studenttilbakemelding på emner

Bakgrunn

I tidligere diskusjoner har programstyret avgjort at emneansvarlig har ansvar for at studenttilbakemeldinger samles inn i forkant av at emneansvarlig vurderer emnet. Dette gir emneansvarlig frihet og handlingsrom til å finne hensiktsmessige innhentingmåter avhengig av emnets innhold og størrelse. For å sikre at studenter anonymt kan og tilbakemeldinger, ba programstyret om at det utarbeidet et eget skjema for dette, som publiseres på alle emnesidene på Mitt UiB.

Her er lenke til utarbeidet skjema: <https://svar.uib.no/LinkCollector?key=H6Q65UELJK11>

Til saken

Programstyret må vurdere om alle emner skal benytte seg av dette skjemaet, eller om det er tilstrekkelig at emneansvarlig informerer om lenken og at den til enhver tid er tilgjengelig for utfyllelse. Uavhengig av dette anbefales det at emneansvarlig følger opp med egne studentevalueringer i emnet.

Det anbefales at når en tilbakemelding er registrert, gjennomgår studieadministrasjonen klagen. Avhengig av innholdets art, sender administrasjonen tilbakemeldingen til behandling hos enten:

- Til emneansvarlig: Alle tilbakemeldinger, både positive og negative som angår emnet og studiet vil de i aller fleste tilfeller sendes direkte til emneansvarlig.
- Programledelse og/eller instituttleder: Dette er kun i tilfeller med sjikane, grove anklager eller annet sensitivt innhold.

Forslag til vedtak:

PSKA godkjenner skjemaet med de kommentarer som fremkommer i møtet.



Sak nr.: PSKA 20/24

ePhorte saksnummer:

Sakstype: vedtak

Møte: 26.08.2024

Gjennomgang av emnetildeling

Bakgrunn

Etter at ny emnestruktur ble vedtatt, har både institutt og studieadministrasjon erfart flere utfordringer i å tildele vagemner til studentene. For både MEME og PRO-emner prioriterer studentene til gitte frister hvilke emner de ønsker for kommende semester. Tildelingen skjer av studieadministrasjonen etter avklarte premisser fra programstyret. Også dette semesteret ser vi at tildelingsmåten har enkelte negative sider. Denne saken vil gjennomgå premissene for å se om det finnes andre, mer transparente måter å gjennomføre emneopptaket.

Til saken

MEME

BA1-studenter skal prioritere mellom ønskelige MEME-kurs i to perioder. I år har denne tildelingen gått greit, bortsett fra omtrent 10 BA1-studenter ikke hadde gjort prioriteringen innen fristen. Årsaken er en blanding mellom at informasjonen hadde havnet i spamfilter og at studentene hadde glemt fristene. Studentene det gjelder ble fulgt opp med nye påminnelser om prioritering.

MEME Bolk 1	MEME Bolk 2
Prioritet 1: 37 studenter Prioritet 2: 6 (alle var forsinket med prioriteringen) Prioritet 3: 1 (sist med prioritering, måtte ta det som var ledig. Fikk sitt 1. valg i bolk 2) Hvor mange prioriterte ikke til frist: 14	Prioritet 1: 37 studenter Prioritet 2: 7 (6 av dem var forsinket med prioriteringen) Prioritet 3: 0 Hvor mange prioriterte ikke til frist: 14

PRO

Denne høsten tilbyr KA 10 valgemner (PRO). Som tidligere er enkelte emner mer populære enn andre.

- PRO230/320 - liten kapasitet (7, økte til 10 etter tildeling), emnet hadde dobbelt så mange søkere.
- PRO218/318 og PRO228/328 - Veldig mange som hadde dette som andrevalg, med et annet populært på førstevalg.
- Studenter velger ofte de samme, populære emnene på både første- og andrevalg. For at flest mulig studenter skal få tilbud omenten første eller andre prioritet, skaper dette en



UNIVERSITETET I BERGEN

dominoeffekt i fordelingen i andre emner; Alle studenter som hadde et 2. ønske med ligg plass på emnet ble først flyttet på disse emnene. Deretter måtte det trekkes mellom de studentene som hadde et andrevalg som kunne fordeles til. Hardest gikk dette trolig utover PRO218/318.

- Lav kapasitet i enkelte emner skaper propp i tildelingen.
- Emner med studietur blir veldig populære
- Noen studenter leser emnebeskrivelsene og velger tilfeldig - oppdager senere at de ikke kan være med på studietur eller at det er et emne som ikke passer dem, men etter at tildelingen er gjort er det vanskelig å endre på dette.
- Skal studieadministrasjonen i tildelingen ta hensyn til hvilke emner de studentene har fått eller ikke fått tidligere? Dagen sloddtrekning har gjort at få men enkelte studenter har vært svært uheldige og aldri fått tilbud om et 1. val av emne.
- Skal BA3 og MA2-studenter ha forrang i utvelgelsen av emner? I så fall, må man se nærmere på balansen og antall plasser for BA og MA-studenter.

Oversikt på studenter som fikk:

Innvilget 1. prioritet	Innvilget 2. prioritet	Innvilget 3. prioritet	Innvilget 4. prioritet
89 + (8 som hadde valg ikke tilbudte emner på 1. eller 1. og 2.) + (3 som byttet fra PRO227)	40 studenter	5 studenter	1 (fikk første, men ønsket selv å bytte)
*foreløpig har ikke studieadmin oversikt over antall studenter som ikke prioriterte innen frist.			

Så langt det er mulig anbefales det at valgemen tilbyr flest mulige plasser i emnene sine. Siden spesielt emner som inkluderer studietur er ekstra populære blant studenter, er det viktig at emneansvarlig er oppmerksom på hvordan dette påvirker studentenes prioriteringer og deretter tildeling. Det anbefales at man fortsatt unngår personifisering av tildelingsprosessen i form av motivasjonsbrev, da dette har vist at sterke studenters ofte får tildelingsplass på alle sine ønsker. Det understrekes også at dersom enkelte emner får tilby lavere kapasitet, har programstyret en forpliktelse til å øke kapasiteten tilsvarende på andre valgemen.

Studieadministrasjonen må dele listene med studenttildelingen når disse er klare, for hvert enkelt emne til emneansvarlig. For veiledere er det greit å ha oversikt hvilke emner studentenes deres er registrert i, men også for å få innsikt i hvor det generelt er størst etterspørsel.

Forslag til vedtak

PSKA støtter de vurderinger som kommer frem i saksfremlegget, med kommentarer fremlagt i møtet.



UNIVERSITETET I BERGEN



Sak nr.: PSKA 18/24

ePhorte saksnummer:

Sakstype: Diskusjon

Møte: 26.08.2024

Diskusjon om emnestrukturen

Bakgrunn:

Iht til studieforskriften skal emner evalueres hvert tredje år. Studieutvalget (KMD SU) har bedt alle programstyrene om å presentere planer for emneevalueringer. I tillegg vil fakultetet nå implementere et digitalt verktøy EpN, hvor emneansvarlige kan foreslå endringer til sitt emne.

Til saken:

Saker til diskusjon:

- Steg for emneevaluering og evt. forslag til evaluering av emnegrupper i ulike perioder
- Opprettelse av arbeidsgruppe, jf UiBs emneevalueringssystem
- Oppklaringer på større og mindre emneevalueringer og når slike forslag skal behandles.