

Referat etter brukerutvalget 12. januar 2018

Tilstede: Ellen, Linda, Frans, Bente, Bjarte, Anne-Helen

Studentrepresentant fra design. Taran..

Agenda;

- Intervju med instituttleder på kunst og design.
- Fordeling av paralelle oppgaver, skjerming vindu, inngangspartiet til bygget
- Brukerundersøkelsen, videre behandling
- Neste møte i brukerutvalget

Møte/intervju med Aashild:

Situasjonen for kunst studentene var krevende å takle innflytting, og finne løsninger i bygget. Gjaldt særlig masterstudentene på Broen i 4, etasje. Gjelder også BA- studentene i 4. etasje.

Håper brukerutvalget ser på den situasjonen, og om det går an å dele «kortene « på nytt».

Noen arealer fungerer fint, det må vi lære av. Hvorfor fungerer det hos noen.

Se på hvordan fagområdene kunst og design arbeider, og hvilke behov har studentene og hvordan kan vi legge til rette for den faglige aktiviteten.

Kan vi se på de arkitektoniske premissene, og om det vil være bedre å flytte design studentene til broen, og ikke benytte bokser. Vi må ta hensyn til rommene og de behovene vi har.

«Farvela», blir en krasj med de store åpne flatene.

Hvordan klarer vi å opprettholde opplevelsen av arkitektur også i 4. etasje

Design studentene har utfordringer med lysinnslipp fra vinduene, og kunst studentene trenger mer lys for sine boksløsninger.

Prøver å vaske ut litt skillene mellom kunst og design må vi også vurdere løsninger på.

På spørsmålet om det ville være en ide å fordele kunst og design studentene i hver sin etasje? Det hadde ikke Aashild noen klar formening om.

Behovet for boksene, var en struktur vi tok med oss inn i et bygg som hadde en åpnere struktur.

Kan veilederene i fremtiden spørre studenten hvilken arbeidsform de ønsker-

De høye veggene handler om at en ikke ønsker å bli sett, og ikke ønsker å se medstudentens arbeider. Prøver å arbeide uforstyrret.

Studio til stab: meningen var at 50 % skulle sitte i det åpne landskapet, men så fant kunst løsning der 50 % kunne dele studio, det ble sett på som veldig positivt. Har ikke vært så mye støy i stab. Utfordringene er studentarbeidsplassene.

Kunst utdanning i studio- praksis, det ligger i pedagogikken til kunst. Gjelder særlig MA. Men gir vi egentlig den praksisen??

Vi må lære å forvalte de resursene vi har til rådighet.

Vi må etablere en struktur for hvordan studenten kan arbeide studiopraksis i verkstedene, og de store hallene.

BA 3. området er en utfordring i forhold til lys.

BA 1, er det ikke de store konfliktene. De trives veldig godt.

Det er et poeng, BA 1 vet ikke om noe annet. De har ikke en annen erfaring. Det er flere lava vegger i 1. etasje. De har klart å skape noen «community», og de konkurrerer ikke om plassen med noen.

Hvordan vil kunst miljøet takle en endring hvis vi omstrukturerer plasser?

BA2. ønsker å fortsette i de arealene de allerede er i.

Vi må involvere studentene i første etasje i bruk av øvre hall.

Forslag til utnyttelse av 4. etasje dele av brioen i to.

Isteden for bokser, at vi hadde bygget noen større rom, ferre bokser. Og at de kunne være flere i samme rom. Eks. de MA- studenten som sitter i PKU- kontoret.

Oppsummering fra Linda:

Vi oppsummerer nå brukerutvalget hva vi har erfart opservert, og hva spørreundersøkelsen gir oss av svar. Rapporten skal sendes på høring.

Når det er gjort, kommer jobben med å diskutere hvilke tiltak som skal iverksettes, og de forslagene skal også på høring i miljøene.

Ombygning vil få økonomiske konsekvenser som må vurderes og avgjøres i fakultet styret.

Intervju med Mona:

Hvilke tilbakemeldinger har du fått på bygget fra studenter og ansatte?

Største utfordringen er kultur, og mangel på respekt for hverandre sitt fagområde. Faglige fra kunst.

Søppelet fra 4. etasje flyttes fra kunst og setter det bort til design studenter.

Eks: «Kjøper ikke kaffe for å støtte designstudenter»

Hva tenker du om å dele kunst og design studentnen sitte i hver sin etasje?

Svar: det må en større utredning til. Hvis det blir løsningen er det en trist løsning, og går imot det vi hadde til hensikt å være et felles fakultet, og ikke to uavhengige »skoler«.

Mona mener vi har en jobb å gjøre med kulturen i huset.

Frans svarte, at på kunstinstitutt er de veldig bevisst på Institutt for kunst sin identitet i dette bygget. Mulig litt avvikende til det at vi skal være «felles» fakultet.

Vi kan være et fakultet, selv om instituttene bygger sin identitet.

Mona opplever at det er et større behov for å markere avstand, heller en å bygge et fellesskap og kultur forståelse.

Er det noen områder som fungerer bedre i bygget for studenten sine arbeidsplasser?

De tilpasser seg raskt, men det er ikke dermed at de er fornøyde.

Undervisning i Bar 1 og Bar 2 med en enkel vegg mellom, skaper noen lyd/støy . Der har de prøvd å lage noen større felles bord i 2. etasje

I 4. etasje er det så smalt, så vi får ikke til å lage de møtepunktene mellom fagstab og studentne,

Det som fungerer best, er arbeidsplassene til MA- studenter i 4, etasje. Men de arealene med heisene trenger mer skjerming.

Bar.1 i 2. etasje har laget en egen skjerming, for det blir brukt som gjennomgang.

Hvordan har fagstab opplevd studioarbeidsplasser? Fungerer det?

Ja, og nei.

Design gjorde et valg, og ønsket nærhet heller en at prof skulle sitte med egne studioer. !. 50 % og en 100 % deler et studio.

Vi savner fellesrom for å diskutere slik vi har erfaring fra. Det er også utfordrende når studenten sitter rett utenfor. Da blir de spontane møtene skjønnerende for studentene, men er viktig for det sosiale fagmiljøet.

Er stab og studenter forberedt på at det kan bli endringer i fordeling av arbeidsplasser?

Kan gå bra, men er veldig avhenig av innvolvering av studenter og ansatte.

Tilbakemelding fra studenter og ansatte at 3. etasje er låst. Kan det være en ringerklokke til 3. etasje?

Det har også sine fordeler at koordinatorene sitter i 3. etasje (prosess med å få på plass programansvarlig).

Det fungerer godt at vi har delt presentasjon 1. og 2. mellom kunst og design.

Ved semestergjennomgang og eksamener brukt en del nedre og øvre hall brukes.

Utfordring med tegning.

Bukking av Knut Knaus har vi gjort en fordeling av det arealet mellom kunst og design om mandager til forelesninger.

Lagerplass, er det behov for. Lagring av utstyr, men også lagring av prosjekter i utviklingsprosessen. Uteprosjekter. De faglige må ha tilgang til disse lagrene.

Fordeling av småprosjekt:

Bente Irminger og Ellen ser på løsninger fra skjerming av vindu. Dette er meldt et behov for å skjerme seg. Det er ønske om en fleksibilitet i skjermingen. Enhetlig løsning versus personlig/individuelle løsninger. Ligger en løsning med rullegardin. Eks. de som er i resepsjonsområdet.

Identifisere problematikken rundt inngangspartiet i 1. etasje, og inn til ekspedisjonsområdet. Anne-Helen får ansvar for å utrede hva vi vil trenge. Fra Inngangsdør til ekspedisjon. Åpenhet, hvilken aktivitet skal vi ha i det området.

Snøhetta og Statsbygg har bedt om å få

Rom 206. Avventer budsjett fra Frans om et estimat for et budsjett på hva som vil trenge for å få dette til å fungere performans rom. Ellen følger opp med Frans at kostnadene tas på prosjektet.

Vi sender ut informasjon til de ansatte i dag om status med brukerutvalgets arbeid.

Vi vil vurdere løsninger ved hjelp av ekstern kompetanse..

I bygget har det vært flere klager på temperatur. Det skal være et eget prosjekt med å utbedre/forbedre dette det vil ta to dager, og vil medføre en del støy. Men det vil bli bedre.