



Evalueringskomiteens rapport om gjennomført midtveisevaluering

Evaluation committee report on completed midway evaluation

Administrativt justert *Administratively adjusted: 22.04.2025*

Midtveisevaluering av ph.d.-arbeidet bør normalt finne sted i tredje eller fjerde semester. Kandidaten skal presentere sitt arbeid og bli evaluert av en gruppe på minst to personer som er oppnevnt av fakultetet. Evalueringsgruppen skal ta stilling til faglig status og framdrift og skal gi tilbakemelding til både kandidaten, veilederen og fakultetet. Dersom evalueringsgruppen rapporterer om vesentlige forsinkelse eller svakheter ved ph.d.-arbeidet, skal fakultetet i samarbeid med veiledergruppe og kandidat, iverksette tiltak for å korrigere situasjonen.

The midway evaluation of the PhD work shall be conducted in the third or fourth semester of the fellowship period. The candidate must present his/her work and be evaluated by a group of at least two people appointed by the faculty. The evaluation committee must evaluate the academic status and progress of the PhD and must report its findings (on this form) to the candidate, the supervisory team and the faculty. If the evaluation committee reports serious delay or weaknesses in the PhD work, the faculty must implement measures to rectify the situation in collaboration with the supervisory team and the candidate.

1. Midtveisevaluering er gjennomført for følgende ph.d.-kandidat

Midway evaluation is completed for the following candidate:

Kandidatens navn <i>Name of the candidate:</i>	Dato for evaluering <i>Date of evaluation:</i>
Institutt <i>Department:</i>	
Opptakstidspunkt <i>Start fellowship period:</i>	Planlagt avslutning <i>End fellowship period:</i>
Hovedveileder <i>Main supervisor:</i>	Medveileder(e) <i>Co-supervisor(s):</i>

2. Evalueringskomiteén *The evaluation committee*

Komiteleder – instituttleder (navn, institutt) <i>Committee leader – Head of department (name, dept):</i>	Forskningsleder (Navn) <i>Research Leader (Name):</i>
Eksternt fagmedlem (navn, stilling, institusjon) <i>External academic/professional committee member (name, position, department/institution):</i>	Evt. øvrige medlemmer (navn, stilling, institusjon) <i>Further member(s) of committee if relevant (name, position, institution)</i>



3. Evaluering av ph.d-arbeidets faglige status *Evaluation of professional status of the PhD project:*

Prosjektets faglige status vurderes i henhold til krav i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen og Programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid.

The professional status of the PhD project evaluated based on criteria in the Regulations for the PhD degree in artistic research at the University of Bergen and Programme description for the PhD programme in artistic research

Synes kandidatens prosjekt tydelig forankret i et forskningsmiljø hos KMD?

Does the candidate's project seem to be well tied in/anchored in a professional environment at KMD?

☐ **JA** Yes ☐ **NEI** No

Evt. kommentarer *Comments if relevant:*



4. Evaluering av fremdrift og plan for fullføring av ph.d.-prosjekt

Evaluation of plan for progression and completion of PhD project

- ☐ **Kandidaten er i rute** *The candidate is on schedule*
☐ **Kandidaten er forsinket** *The candidate is delayed*

Hvis kandidaten ikke er i rute, er kandidatens plan for fullføring av prosjektet realistisk?

Is the candidates plan for completion of the PhD project realistic?

- ☐ **JA** *Yes* ☐ **NEI** *No*

Evt. kommentarer *Comments if relevant:*

5. Status opplæringsdelen (30 sp.) *Progression of the mandatory training component (30 ECTS)*

Har kandidaten en godkjent plan for 10 sp. individuell opplæringsdel (signert av instituttleder).

Does the candidate have an approved plan for the 10 ECTS individual training component? (signed by the Head of department)

- ☐ **JA** *Yes* ☐ **NEI** *No*

Er kandidaten i rute i henhold til plan for 10 sp. individuell opplæringsdel og 20 sp.

fellesfaglig opplæringsdel? *Is the candidate on schedule according to plan for 10 ECTS individual training component and 20 ECTS interdisciplinary training component?*

- ☐ **JA** *Yes* ☐ **NEI** *No*

Evt. kommentarer *Comments, if relevant:*



6. Evaluering av budsjettoppdatering *Evaluation of plan for budget*

☐ **Tilfredstillende** *Satisfactory* ☐ **Ikke tilfredstillende** *Not satisfactory*

Evt. kommentarer *Comments, if relevant:*

7. Veiledning/veilederforholdet *Supervision*

Er det forhold knyttet til veiledning/veilederforhold som bør følges opp?

Are there issues related to supervision/supervisors that should be addressed?

Ja Yes ☐ **Nei** No ☐

Evt. kommentarer *Comments if relevant:*

8. Forslag til tiltak/oppfølging *Recommended measures*

Foreslår evalueringsgruppen at det iverksette tiltak?

Does the committee recommend the institution to implement any measures?

Ja Yes ☐ **Nei** No ☐

Kommentarer *Comments:*



Signatur fra evalueringsgruppens medlemmer:

Signatures evaluation committee:

Dato *Date* **Komitéleder – instituttleder** *Head of department*

Dato *Date* **Forskningsleder** *Research Leader*

Dato *Date* **Eksternt fagmedlem** *External professional committee member*

Dato *Date* **Evt. øvrige komitémedlemmer** *Further member(s) of committee if relevant*

Jeg erklærer at jeg er kjent med innholdet i denne rapporten:

I hereby declare that I am informed about the content of this report:

Ph.d.-kandidat:

PhD candidate:

Dato *Date* **Navn** *Name*

Hovedveileder:

Main supervisor

Dato *Date* **Navn** *Name*