

Please find English text below.

Retningslinjer for bedømmelseskomiteens vurdering av ph.d.-resultater i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design, Universitetet i Bergen

Behandlet i UFF 12.03.25

Bedømmelseskomiteens mandat

Bedømmelseskomiteens mandat er å vurdere ph.d.-resultatet, som består av kunstnerisk resultat og materiale som dokumenterer refleksjon. Krav til ph.d.-resultatet er fastsatt i [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen \(heretter Forskriften\), § 10-1](#) og i [Programbeskrivelse for ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design \(heretter Programbeskrivelsen\), del 4.1.](#)

Komiteen gir en skriftlig begrunnet innstilling til fakultetet om hvorvidt ph.d.-resultatet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen. Dersom komiteen finner at det kunstneriske ph.d.-prosjektet er verdig til å forsvares i en offentlig disputas, må komiteen også evaluere og godkjenne disputasen før doktorgradskandidaten tildeles doktorgraden. Bestemmelser for disputas er fastsatt i [Forskriftens § 15](#) og [Programbeskrivelsens del 4.6.](#)

Merk at det ikke skal være kontakt mellom komitemedlemmene og kandidaten/veilederne i løpet av vurderingsperioden. Alle henvendelser fra komitemedlemmene skal rettes fra komiteleder til fakultetets kontaktperson.

Bedømmelseskomiteens sammensetning

Bedømmelseskomiteen består av minst tre personer. Reglene for komiteens sammensetning er definert i [Forskriftens § 11-2](#). Fakultetet utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer. Komiteens leder skal normalt være tilsatt ved fakultetet.

Lederen av komiteen:

- Fungerer som et fullverdig medlem av komiteen.
- Koordinerer komiteens evalueringsprosess og sikrer fremdrift og overholdelse av frister.
- Samordner utarbeidelsen av komiteens rapport og fordeler oppgaver blant komitemedlemmene i forbindelse med den offentlige disputasen.
- Fungerer som bindeledd mellom komiteen og fakultetet.

Bedømmelseskomiteens rapport

Komiteen skal i sin rapport eksplisitt vurdere alle deler av ph.d.-resultatet, slik det er innlevert til bedømmelse. Vurderingene skal være basert på kravene til ph.d.-resultatet referert til ovenfor.

Kunstutøvelsen står i sentrum for ph.d.-resultatet. Komiteen bør gi spesiell vurdering til om ph.d.-resultatet dokumenterer kreativ, nyskapende og koherent kunstutøvelse på høyt nivå som er overførbar innen det aktuelle fagfeltet.

Refleksjonsmaterialet skal gjøre det mulig for andre å ta del i den arbeidsmåten og innsikten som det kunstneriske utviklingsarbeidet genererer. Komiteen skal vurdere om kandidaten gjennom refleksjonsmaterialet gir innsikt i

- prosjektets plassering i og dialog med faglig kontekst, nasjonalt og internasjonalt

- prosess og/eller anvendte teorier og metoder
- prosjektets bidrag til fagfeltet

Merk at det kan være overlapp mellom kunstnerisk resultat og materiale som dokumenterer refleksjon.

Komiteens rapport skal være i en diskursiv form, der styrker og svakheter ved ph.d.-resultatet vurderes. Rapporten skal avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt ph.d.-resultatet er verdig eller ikke verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Det kunstneriske ph.d.-resultatet som anbefales for offentlig forsvar, kan ha svakheter, men disse svakhetene må være av en slik art at de kan forsvares i en muntlig disputas.

Dersom komiteen er delt i sin innstilling, skal uenigheter og individuelle uttalelser inkluderes i vurderingen og de skal begrunnes.

Bedømmelseskomiteens rapport rettes til fakultetet.

Komiteens anbefaling skal være klar senest innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt alle komponenter av ph.d.-resultatet for vurdering. Det legges til en ekstra måned hvis perioden inkluderer feriemånedene juli.

Guidelines for the assessment for the PhD in Artistic Research at Faculty of Fine Art, Music and Design, University of Bergen

Mandate of the Assessment Committee

The mandate of the assessment committee is to assess the PhD result, which consists of artistic results and material documenting reflection. Requirements for the PhD result are set out in [the Regulations for the degree of philosophiae doctor \(PhD\) in artistic research at the University of Bergen \(hereinafter the Regulations\), § 10-1](#), and in [the Programme Description for the PhD programme in artistic research at the Faculty of Fine Art, Music and Design \(hereinafter the Programme Description\), part 4.1](#).

The committee provides a written, reasoned recommendation to the faculty on whether the PhD result is worthy of being defended for the PhD degree in artistic research at the University of Bergen. If the committee finds that the artistic PhD project is worthy of being defended in a public defence, the committee must also evaluate and approve the defence before the doctoral candidate is awarded the doctoral degree. Provisions for the defence are set out in [§ 15 of the Regulations](#) and [part 4.6 of the Programme Description](#).

Note that there should be no contact between committee members and the candidate/supervisors during the assessment period. All inquiries from committee members should be directed from the committee chair to the faculty's contact person.

Composition of the Assessment Committee

The assessment committee consists of at least three persons. The rules for the composition of the committee are defined in [§ 11-2 of the Regulations](#). The faculty appoints a chair among the committee members or in addition to the committee members. The committee chair should normally be employed at the faculty.

The chairperson of the committee:

- serves as a full member of the committee
- coordinates the committee's evaluation process and ensures progress and adherence to deadlines
- coordinates the preparation of the committee's report and distributes tasks in connection with the public defence.
- acts as a liaison between the committee and the faculty

The Assessment Committee's Report

The committee must explicitly assess all parts of the PhD result in its report, as submitted for evaluation. The assessments must be based on the requirements for the PhD result referred to above.

Artistic practice is central to the PhD result. The committee should give special consideration to whether the PhD result documents creative, innovative, and coherent artistic practice at a high level that is transferable within the relevant field.

The reflection material should enable others to partake in the working methods and insights generated by artistic research. The committee should assess whether the candidate, through the reflection material, provides insight into:

- The project's placement in and dialogue with the disciplinary context, nationally and internationally.
- Process and/or applied theories and methods.
- The project's contribution to the field.

Note that there may be an overlap between the artistic result and material documenting reflection.

The committee's report should be in a discursive form, where strengths and weaknesses of the PhD result are assessed. The report should conclude with a clear recommendation on whether the PhD result is worthy or not worthy of being defended for the PhD degree. The PhD result recommended for public defence may have weaknesses, but these weaknesses must be of such nature that they can be defended in an oral defence.

If the committee is divided in its recommendation, disagreements and individual statements should be included in the assessment and justified.

The assessment committee's report is addressed to the faculty.

The committee's recommendation must be submitted to the faculty no later than three (3) months after the committee has received all components of the PhD result for evaluation. An additional month is added if the period includes the holiday month of July.