

Please find English text below.

Veileder for bedømmelse av ph.d.-prosjektet i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Fakultet for kunst, musikk og design, Universitetet i Bergen

Komiteens mandat

Bedømmelseskomiteens mandat er å vurdere det kunstneriske ph.d.-prosjektet, som omfatter et kunstnerisk resultat samt materiale som formidler den kunstneriske refleksjonen. Komiteen gir en skriftlig begrunnet innstilling til fakultetet om hvorvidt resultatet er verdig til å forsvares for ph.d.-graden i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen. Dersom komiteen finner at det kunstneriske ph.d.-prosjektet er verdig til å forsvares i en offentlig disputas, må komiteen evaluere og godkjenne disputasen før doktorgradskandidaten tildeles doktorgraden. Disse retningslinjene gjelder for vurderingen av det kunstneriske ph.d.-resultatet.

Merk at det ikke skal være kontakt mellom komitemedlemmene og kandidaten/veilederne i løpet av vurderingsperioden. Alle henvendelser skal rettes til fakultetets kontaktperson.

Lederens oppgaver

Lederen av komiteen:

- Fungerer som et fullverdig medlem av komiteen.
- Koordinerer komiteens evalueringsprosess og sikrer fremdrift og overholdelse av frister.
- Samordner utarbeidelsen av komiteens rapport og fordeler oppgaver blant komitemedlemmene i forbindelse med den offentlige disputasen.
- Fungerer som bindeledd mellom komiteen og fakultetet.

Komiteens rapport

Alle komponenter i det innsendte eller presenterte materialet skal diskuteres basert på kravene til det kunstneriske ph.d.-resultatet, slik de er definert i [forskriften for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen, § 10-1](#) og [§ 10-2](#).

Komiteen bør gi spesiell vurdering til om det kunstneriske resultatet er et kunstnerisk arbeid på et høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, sammenheng og formidling, og om det oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innenfor fagområdet. Merk at begrepet originalitet, uttrykk, koherens og formidling må brukes spesifikt i rapporten. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, bør komiteen normalt nevne hvert arbeid i rapporten. Komiteen skal også vurdere om den kunstneriske refleksjonen svarer til kravene i [forskriftens § 10-1](#).

Komiteen bedømmer det kunstneriske ph.d.-resultatet som bestått eller ikke bestått. Anbefalingen skal være i en diskursiv form, der styrker og svakheter ved det kunstneriske ph.d.-resultatet veies, og avsluttes med en klar konklusjon om hvorvidt resultatet bør godkjennes. Det kunstneriske ph.d.-resultatet som anbefales for offentlig forsvar, kan ha svakheter, men disse svakhetene må være av en slik art at de kan forsvares i en muntlig disputas.

Eventuelle uenigheter eller individuelle uttalelser skal inkluderes i vurderingen, og de skal begrunnes. Bedømmelseskomiteens anbefalinger rettes til fakultetet.

Komiteens anbefaling skal være klar senest innen tre (3) måneder etter at komiteen har mottatt alle komponenter av ph.d.-resultatet for vurdering. Det legges til en ekstra måned hvis perioden inkluderer feriemåneden juli.

Guidelines for the assessment for the PhD in Artistic Research at Faculty of Fine Art, Music and Design, University of Bergen

The committee's mandate

The evaluation committee's mandate is to assess the artistic PhD result, comprising an artistic result as well as material that communicates the artistic reflection, and issue a written reasoned recommendation to the faculty whether they find the artistic PhD result worthy of being defended for the PhD in Artistic Research at the University of Bergen. If the artistic PhD result is worthy of being defended in a public defence, the committee must evaluate and approve the public defence before the doctoral candidate is awarded the PhD degree. These guidelines concern the assessment of the artistic PhD result.

Note that there should be no contact between the committee members and the candidate/supervisors during the assessment period. All queries should be directed to the faculty's contact.

The duties of the chairperson

The chairperson of the committee:

- serves as a full member of the committee
- coordinates the committee evaluation process and ensures that progress is made, and deadlines met
- coordinates the compilation of the committee's report and distributes tasks among the committee members in connection with the public defence.
- serves as a link between the committee and the faculty

The committee's report

All components of the submitted or presented material should be discussed based on the requirements for the artistic PhD result, as defined in the [Regulations for the degree of Philosophiae Doctor \(PhD\) in Artistic Research at the University of Bergen](#), [section 10-1](#) and [section 10-2](#).

The committee should give special consideration to whether the artistic result is an artistic work at a high level in terms of originality, expression, coherence, and dissemination and meets international standards in terms of level and ethical requirements within the subject area. Note that the terms originality, expression, coherence, and dissemination must be used specifically in the report. If the artistic result consists of several smaller works, the committee should normally make mention of each work in the report.

The committee should further assess whether the artistic reflection responds sufficiently to the requirements in section 10-1.

The assessment committee assesses the artistic PhD result as either pass or fail. The recommendation should be in a discursive form, weighing the strengths and weaknesses of the artistic PhD result, and end with a clear conclusion as to whether to accept the result. The artistic PhD result recommended for public defence can have weaknesses, but these weaknesses are of such a nature that they can be defended in an oral defence.

Any dissent or individual statements should be included in the assessment, and they should be justified. The assessment committee's recommendations are addressed to the faculty.

The committee's recommendation shall be made at the latest within three (3) months after the committee has received all components of the PhD result for assessment. It will be added an extra month if the period includes the holiday month of July.