



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Semesternytt

våren 2021

Nyhetsbrev fra Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

12 000 000 NOK fra Forskningsrådet til CNA-gruppens prosjekt



Advancing Causal Modeling with Coincidence Analysis (AdCNA)

Hilsen fra instituttleder

Kjære kollegaer,

det går mot lysare tider. Sola skin, snart er det ferie og pandemien er på hell. Når me møtes igjen i august, er dei aller fleste av oss vaksinerte, og me kan sjå fram til eit nesten normalt semester. Håpar eg.

Instituttet vårt har dei siste åra vore gjennom ein stor auke i aktivitet. Utan å bli fleire tilsette har me hatt ei dobling av studiepoeng og ei firedobling av publikasjonspoeng på fem år. FoF står for 25% av all publisering innan filosofi i Noreg, både nasjonale og internasjonale publikasjonar, og ingen fag på UiB kan skryte av ein høgare andel. Exphil har også fått eit godt omdøme gjennom pedagogisk utviklingsarbeid, der me no fekk midlar til prosjektet Godt Forberedt for tredje år på rad. På tampen av semesteret klarte dessutan Michael å dra inn eit nytt stort NFR-prosjekt. Saman med eit godt arbeidsmiljø tyder alt dette på eit institutt som går svært godt for tida.

Ein slik auke i aktiviteten stiller oss likevel framfor nokre utfordringar. Folk har mykje å gjere, får for lite tid til å forske og fordjupe seg, og det blir press på timerekneskapen. Saman med eit veksande underskot på exphil har dette dessverre gjort det nødvendig med innsparingar. I den første runden måtte me redusere undervisinga på fagstudiet, og no i den andre runden måtte me redusere tilsvarande på exphil, og dels på exfac. Målet med dette er dels å verne om forskingstida og dels å ha kontroll over exphil-økonomien. Med innføring av krav om to sensorar, som i praksis inneber å flytte ressursar frå undervising til vurdering, kan me heller ikkje love at det ikkje blir meir innsparing, om enn me håpar å sleppe det.

Samtidig er det alltid ei glede å kunne lyse ut stillingar. I august lyser me ut to ordinære førsteamanuensisstillingar og to stipendiatstillingar. Desse er ikkje knytt til spesifikke felt, men søkjarane må ha ein profil som passar inn i ei av forskingsgruppene våre. Å bygge sterke miljø er eit viktig strategisk omsyn både for institutt og fakultet. I den forbindelse er det også ei glede å kunne ønske velkomen to heilt nye kollegaer i august: Førsteamanuensis Torfinn Huvenes og postdoktor Marilù Papandreou. Ta dei vel imot!

God sommar,

Steinar B.



Sommerfest med avstand - men vi går mot mer sosiale tider.

Fra instituttrådet

Orienteringssaker

Mobbing, trakassering, konflikt og varsling
Universitetsstyret har i møte 26.12.20 (sak 134/20, 2019/1847) vedtatt en policy for Universitetet i Bergen sin holdning til mobbing, trakassering og annen utilbørlig opptreden.

Policyen tydeliggjør tre sentrale elementer: (1) Et fullt forsvarlig lærings- og arbeidsmiljø, (2) oppfølging ved brudd på dette, og (3) klargjøring av forholdet til ytringskultur ved universitetet.

For å ivareta disse forholdene ved håndtering av saker har UiB følgende retningslinjer:

- [Retningslinjer for forebygging og håndtering av mobbing og trakassering.](#)
- [Retningslinjer for konflikthåndtering](#)
- [Retningslinjer for forebygging og håndtering av konflikter, mobbing, trakassering og seksuell trakassering som berører studenter](#)
- [Retningslinjer for varsling](#)

Se også nettsiden "[Arbeidssøtte for HR](#)" som har samlet lenker til en rekke relevante HR-sider.

Likestillingsmidler

Instituttet tildeles følgende:

- Kvalifiseringsstipend - Mette Hansen 67 000
- Bergensnettverk for kvinner i filosofi 56 000

Det er en forutsetning at instituttet dekker tilsvarende egenandeler.

Innsparinger ved Examen Philosophicum

På bakgrunn av diskusjon i exphil-utvalget og det som kom frem på allmøtet/felleslunsjen går instituttledelsen inn for følgende tiltak:

- 1) Redusere tid til veildning fra 60 min til 45 min (1800 timar)
- 2) Redusere antall seminarer fra 12 til 11 (700 timar)

Tiltakene vil ha virkning fra og med høstsemesteret 2021. I løpet av 2022 vil det bli klart om det er nødvendig med ytterligere innsparinger.

Vedtakssaker

Emneplansendringer ved fagstudiene (sak 2021/5)
Følgende ble vedtatt:

På følgende emner vil rettleiing bli fjernet fra emnene. Det vil være opp til emneansvarlig om arbeidskravet utkast skal beholdes:

- FIL228/328 – Moralfilosofi
- FIL217/317 – Wittgensteinstudier
- FIL246/346 – Kontinental filosofi
- RET208 – Praktisk argumentasjon
- RET209 – Retorikk og interkulturell kommunikasjon
- FIL231/232/310 – Åpne emner
- FIL219/319 – Vitenskapsfilosofi
- FIL241/341 – Rettsfilosofi
- FIL245/345 – Språkfilosofi

På FIL129 blir vurderingsformen endret fra semesteroppgave til hjemmeeksamen på fire dager. Arbeidskravene rettleiing, utkast og øvingsoppgåve tas ut. Det vil bli knyttet en seminarrekke til emnet for å harmonisere dette med andre obligatoriske emner på 100-nivå.

Justert forslag til mandat for emneansvarlige (sak 2021/7)

Saken var også oppe i semesterets første instituttråds-møte inneværende semester (sak 2021/4 **Mandat for emneansvarlige ved fagstudiene**). På bakgrunn av tilbakemeldinger på utkastet som fremkom da utformet instituttleder et revidert forslag.

Følgende ble vedtatt:

Revidert mandat for emneansvarlige vedtas og trer i kraft umiddelbart.

Utlysning av to stillinger som førsteamanuensis i filosofi (sak 2021/11)

I løpet av 2022 vil Paola de Cuzzani og Reidar Lie gå av med pensjon. I bemanningsplanen for fakultetet ligger det inne at disse stillingene vil bli erstattet. I og med at ansettelsesprosesser tar tid ønsker FoF å utlyse to stillinger så snart som mulig. Av forskjellige grunner (redegjort i sakspapirene) ønsker instituttet å utlyse en stilling knyttet til teoretisk og en til praktisk filosofi.

Følgende ble vedtatt:

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier lyser ut to stillingar som førsteamanuensis i filosofi, ein for teoretisk filosofi og ein for praktisk filosofi. Utlysningstekstane blir utforma slik at den ikkje er ekskluderande for søkjarar med filosofihistorisk bakgrunn.

Utlysning av to stillinger som stipendiat ved filosofi (sak 2021/12)

Instituttrådet var tidligere enige om en tortrinns prosess, der forskningsgruppene skulle søke instituttledelsen om å få tildelt en av de aktuelle stipendiatstillingene. Gitt at en nå har en rekke tidligere masterstudenter som venter på utlysning av stipendiatstillinger, ønsker instituttet å gi disse en sjanse til å konkurrere om stipendene. Instituttrådet ønsker derfor nå å lyse ut begge stipendiatstillingene åpent.

Ut fra et bredt ønske om å knytte stipendiat til forskningsgruppene både fra UiB sentralt og instituttet sin side, må søkere ha forskningsprosjekt som passer inn i en av de etablerte forskningsgruppene ved instituttet.

Følgende ble vedtatt:

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier lyser ut to opne stipendiatstillinger snarast mogleg.

Emneplanendringer ved filosofistudiene (sak 2021/15)

Undervisningsutvalget ønskjer at arbeidskravet **rettleiing** blir fjerna frå desse emneplanane:

- FIL236/336 – Miljøetikk
- FIL220/320 – Metafysikk

Det vil vere opp til kvar enkelt emneansvarleg om arbeidskravet **utkast** skal behaldast:

I tillegg ønsker Undervisningsutvalget at emna på 100-nivå i lista under får fjerna **overlappsregelen** med sine korresponderande emne på 200/300-nivå:

- FIL128/228/328 – Moralfilosofi
- FIL105/235/335 – Sinnsfilosofi
- FIL106/236/336 – Miljøetikk

Instituttleiar støttar framlegga frå Undervisningsutvalget.

Følgende ble vedtatt:

Instituttrådet sluttar seg til framlegga om justeringar i emneplanane for FIL236/336 og FIL220/320 (bortfall av arbeidskravet rettleiing) og FIL128/228/328, FIL105/235/335 og FIL106/236/336 (fjerning av overlappsregel).

Sakspapirer og referat fra instituttrådsmøtene er lagt ut nederst på nettsiden [Instituttrådet ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier](#) (Instituttrådet i menyen Om instituttet på FoFs områdeforside).

Nytt instituttråd ved FoF

Gruppe A

Medlemmer: Eivind Kolflaath, Hans Marius Hansteen, Vibeke Tellmann, Gunnar Karlsen, Julie Zahle

Varamedlemmer: Sorin Bangu (1. varamedlem), Mette Hansen (2. varamedlem), Rune J. Falch (3. varamedlem)

Gruppe B

Medlem: Leon Commandeur

Varamedlemmer: David Chelsom Vogt (1. varamedlem), Tore Øgaard (2. varamedlem)

Gruppe C

Medlem: Kirsten Bang

Varamedlemmer: Deirdre Smith (1. varamedlem), Vigdis Kvam (2. varamedlem).

Gruppe D

Medlemmer: Haakon B. Schrøder, Rebecca Nordeide Sjøvangen, Axel M. Leegaard

Varamedlemmer: Edward A. Smokvina Jakobsen, André Eilertsen, NN (kvinnelig representant vil bli valgt)

Nytt dekanat ved HF

Fra første august i år overtar [Camilla Brautaset](#) som dekan ved Det humanistiske fakultet. Hun har med seg førsteamanuensis i filosofi [Ole Thomassen Hjortland](#) som prodekan for forskning og formidling, og professor i historie [Svein Ivar Angell](#) som visedekan for utdanning og internasjonalisering.

Vi her ved FoF kjenner jo alle Ole Hjortland og det gode arbeidet han har gjort både som forsker, medarbeider, underviser og som verneombud. Som prodekan er han særlig opptatt å legge til rette for en god delingskultur i alle prosesser av forskningen. Vi ønsker ham lykke til som prodekan og er ganske overbevist om at han vil gjøre en svært god jobb for å fremme humaniorafagene både når det gjelder forskning og formidling. En nærmere presentasjon av det nye dekanatet finner en i omtalen "[Ny fagleg leiing på HF](#)".



Det nye dekanatet består av fra venstre vise-dekan Svein Ivar Angell, dekan Camilla Brautaset og prodekan for forskning Ole Thomassen Hjortland.

To nye førsteamanuenser ved FoF

Begge stillingene er knyttet til Examen philosophicum ved Det Matematisk-naturvitenskapelige fakultet, der de skal bidra til utviklingen av et nytt Examen-philosophicum-opplegg for mat.nat.-studenter. De vil også ha undervisningsoppgaver innen sine kompetansefelt ved fagstudiene i filosofi.



Julie Zahle har en tverrfaglig bakgrunn i filosofi, sosialvitenskap og antropologi. Hun har en ph.d. i History and Philosophy of Science fra University of Pittsburgh, USA. Avhandlingens tittel er *Practices, Perception, and Normative States*. Ved FoF har vi blitt kjent med henne gjennom hennes postdok.-stilling her de siste årene.

Hennes portefølje er imponerende både hva gjelder undervisning og forskning. Bl.a. kan det nevnes at hun har 24 internasjonale fagfellelvurderte publikasjoner, 14 av disse er fra de siste fem årene. 12 av publikasjonene er også i internasjonalt høyt rangerte tidsskrift. I tillegg har hun en rekke andre bidrag bl.a. i antologier og håndbøker. Hun holder også på med to ulike bokprosjekter et om Qualitative Methods og et om Evidence and Objectivity in Qualitative Data Collection.

Zahle har bred erfaring innen undervisning og hun har vært med å utvikle kurs på alle nivåer fra bachelor- til doktorgrad. Et godt tegn på kvaliteten i det hun gjør er at hun er invitert til Leibniz Universität Hannover som gjesteprofessor for å undervise i objektivitet innen vitenskapene. Hun kan i tillegg vise til gode studentevalueringer og referanser fra kollegaer.

Zahle har bak seg mange suksessfulle samarbeidsprosjekter, inviterte foredrag og redigering av vitenskapelige tidsskrift. Hun er også med-grunnlegger av og medlem i styringsgruppen for [European Network for the Philosophy of the Social Sciences](#) (ENPOSS). For mer informasjon, se [Julies hjemmeside](#).

Torfinn Huvenes er vår andre nye førsteamanuens. Hans forskningsinteresser er først og fremst knyttet til språkfilosofi og epistemologi, men han har også god kompetanse innen logikk, metaetikk, sinnsfilosofi og vitenskapsfilosofi. Han har en ph.d. i filosofi fra St Andrews. Tittelen på avhandlingen er *On the Contrary: Disagreement, Context, and Relative Truth*. Den siste tiden har han hatt en stilling som førsteamanuensis ved Universitetet i Umeå, Sverige.

Også Huvenes har en solid og bred undervisningserfaring. I tillegg til examen philosophicum omfatter den både undervisning i og utvikling av kurs på ulike nivåer innen hans interesseområder. Gjennom sin tid ved Umeå har han også vært involvert i internettbasert undervisning. Han kan i tillegg vise til gode studentevalueringer. Han har også svært interessante refleksjoner rundt ulike læringsstragier.

Videre har han organisert både workshops og konferanser og har utstrakt erfaring som fagfelle for ulike høyt rangerte tidsskrift. I 2017 mottok han et treårig stipend på 2,1 mill. SEK fra [Vetenskapsrådet](#) til prosjektet “Disagreement in Language and Thought”.

Huvenes har publisert syv artikler/bokkapitler (to av dem som medforfatter) og en bokanmeldelse. Flere av publikasjonene er i høyt rangerte internasjonale tidsskrift. Han har også bidratt i ulike håndbøker. Han deltar i flere pågående debatter og gir der overbevisende kritikk av eksisterende argumenter og posisjoner. At han også gjennom disse arbeidene har interessante perspektiver på det å forstå menneskelig kommunikasjon er et klart gode med tanke på å utvikle nye kurs til exphilvarianten for mat.nat.-studenter.

En kan lese mer om Huvenes sine publikasjoner på [hans hjemmeside](#).

Ny postdok til FoF

Marilu Papandreou received her B.A. (Philosophy) and M.A. (Philosophical Sciences) from the State University of Milan. In 2018, she obtained her PhD in Ancient Philosophy at the LMU (MUSAPh) with a thesis on Aristotle’s ontology of artefacts. Her research interests are ancient metaphysics and natural philosophy, especially Aristotle and the history of Aristotelianism. She is also interested in contemporary metaphysics and its relation to that of Aristotle.



Papandreou’s proposed project, a monograph, amounts to a further development from bases in her PhD dissertation. The project title, “Artefacts and Living Beings in Ancient Aristotelianism”, reveals two of at least three main ways in which this further development is to take place: (1) more focus is now placed directly on living beings, and (2) the ancient tradition after Aristotle now becomes the main object of study.

She has also published three article on Aritstotle after her disertation:

“[Aristotle’s Hylomorphism and The Contemporary Metaphysics of Artefacts](#)”, in *Ancient Ontologies. Contemporary Debates*, Discipline Filosofiche (XXVIII, 1, 2018) R. Chiaradonna, F. Forcignanò e F. Trabattoni, 2018.

“[Is the Phronimos Shame-less? Shame, Habituation and the Notion of the Noble in Aristotle.](#)” In Bonazzi, Forcignanò, Ulacco (eds.) *Thinking, Knowing, Acting.*

Epistemology and Ethics in Plato and in Ancient Platonism, pp. 207-227. Brill, “Plato’s Studies” , 2019.

[The Shape of the Statue. The Greek Commentators on Aristotle’s Metaphysics on Forms of Artefacts](#) in *History of Philosophy & Logical Analysis*, Volume 23, Issue 2, pp. 398 - 422: “Special Issue: Forms, Kinds, Essences”, edited by Ludger Jansen and Petter Sandstad, Brill 2020.

Infrastrukturmidler til Wittgensteinarkivet

Wittgensteinarkivet (WAB) er tildelt 1 670 000 NOK til kvalitetssikring og oppdatering av verdens forskningsinfrastruktur for Wittgensteins Nachlass.

Universitetsledelsen stilte i 2020 15 millioner kroner til disposisjon for interne forskningsinfrastrukturprosjekter. Søknadsfristen var satt til 1. oktober 2020. Det kom inn 14 søknader hvorav 8 ble tildelt midler.

Wittgensteinarkivet (WAB) ble tildelt 1 670 000 kroner til prosjektet: “Oppgradering av Wittgensteinarkivet: Kvalitetssikring og oppdatering av datainnholdet i forsknings-infrastrukturen”.



WAB, der Alois Pichler (bildet) er leder, har lenge vært en sentral aktør i Digital Humaniora og har en langsiktig ambisjon om å være med på å danne grunnlaget for en betydelig innovasjon i kunnskapsorganisering og forsknings- og undervisningspraksis i humaniora samt også for forskning om humanioras egenart i lys av vår tids digitale utvikling. WAB har gjennom årene initiert og deltatt i flere internasjonale forskningsinfrastruktur-prosjekter.

På grunn av den utstrakte bruken av WABs forskningsinfrastruktur er det også et stort behov for ekstra ressurser til å kvalitetssikre og oppdatere selve innholdet i forskningsinfrastrukturen, dvs. transkripsjonene og faksimilene av Wittgensteins Nachlass. Med midlene fra UiBs fellespost for forskningsinfrastruktur vil WAB kunne knytte til seg dyktige folk som kan bidra til disse nødvendige oppdateringene. Når disse ressursene er på plass, kan WAB sist men ikke minst sikte mot en ny, revidert utgave av Bergen Electronic Edition hos Oxford University Press.

En mer utfyllende omtale av WABs rolle internasjonalt på nettsiden [“Infrastrukturmidler til Wittgensteinarkivet”](#).

12 000 000,-NOK til CNA gruppen ved FoF

Advancing Causal Modeling with Coincidence Analysis (AdCNA) er tittelen på forskningsprosjektet. Midlene ble tildelt fra Forskningsrådets pott til “Forskerprosjekt for fornyelse” der søknadsfristen var 10. februar i år.

CNA-metoden (Tilfeldighetsanalyse-metoden) har Michael Baumgartner (bildet) utviklet gjennom flere år, blant annet via Toppforskprosjektet. Metoden har allerede fått utbredt anvendelse, noe som bl.a. ble omtalt i [Semesternytt høsten 2020](#). Nå har Michael og hans team fått midler som gjør det mulig å jobbe videre med prosjektet i flere år fremover.

Gjennom AdCNA vil teamet kunne utvide både metodens anvendbarhet, og kvaliteten på resultatene en får ut. I tillegg ønsker teamet å utvide metoden slik at CNA-applikasjoner kan anvendes innen fag som psykologi og epidemiologi, noe som er særdeles relevant i vår tid. En kan lese mer om metodens utvikling så langt og om planene for videreutvikling på CNA-gruppens egen nettside. Der har omtalen tittelen [“FRIPRO project granted”](#). Og som de selv sier om ambisjonene for prosjektet så har allerede CNA bevist sin verdi i en del disipliner. Men for virkelig å etablere seg i verktøykassen til ulike spesialvitenskaper er det behov for mer algoritmisk kraft og fleksibilitet, høyere sikkerhet knyttet til resultatene metoden gir og bredere formidling. Og det er akkurat hva AdCNA-prosjektet har som mål å levere.



Jasmin Trächtler (ph.d.)

Jasmin Trächtler disputerte 23. april. Avhandlingens tittel er: *Wittgensteins Grammatik des Fremdseelischen*. Trächtler hadde prøveforelesning samme dag hvor oppgitt emne var *Theoretischer vs. praktischer Zweifel bei Wittgenstein und anderen PhilosophInnen*. Veiledere: Prof. Stefan Majetschak (Universität Kassel) og prof. Alois Pichler (UiB).

Målet med avhandlingen er å undersøke filosofen Ludwig Wittgensteins (1889–1951) tanker om problemet med andre sinn. Tradisjonelt er «problem med andre sinn» i sinnsfilosofien et teoretisk problem om viten, som også kan uttrykkes i spørsmålet, hvordan – og om! – man kan vite, hva andre føler, fornemmer og tenker. Det synes nemlig, at tilgangen til andres sinn er utelukkende formidlet gjennom deres adferd, og derfor indirekte og usikker, mens man selv har en umiddelbar og sikker tilgang til sine egne følelser, fornemmelser og tanker.

I avhandlingen vises at Wittgenstein derimot tilnærmer seg problemet med andre sinn som et praktisk problem, som vi stadig møter i hverdagslivet, og som kompliserer vår relasjon til de andre. Han mener at vi for det meste vet hva andre føler og tenker, og at deres «indre» vises direkte i deres «ytre». Men samtidig kan det være, at de andre skjuler deres «indre» ved å lyge, forstille seg og bedra oss. Det kan også være at vi ikke vet hva som foregår i andre, fordi de er så annerledes fra oss: Kanskje deler vi ikke samme kultur, erfaringer eller andre omstendigheter som utgjør den nødvendige bakgrunnen for at de skal kunne bli forståelige for oss. I slike situasjoner kan de andre være uforståelige for oss, synes gåtefulle og kanskje sågar irrasjonelle. Dette er praktiske problemer med andre, for så vidt man ikke vet, hvordan man skal reagere og handle, hvorvidt man kan stole på den andre eller om man bør være redd for negative konsekvenser. Den slags tvil handler mindre om viten eller ikke-viten om andres sinn, enn om spørsmål knyttet til bekjentskap og fremmedhet, tiltro og mistro. Betrachninger av slike praktiske, hverdagstilfeller der de andre synes utilgjengelig eller uforståelig for oss, viser at «problem med andre sinn», for Wittgenstein, er mindre et problem *om* andre, som løses med teoretiske slutninger, enn et problem *med* andre i en praktisk forstand, som kan avhjelpes med empati og menneskekunnskap.

Doktorprosjektet er en cotutelle-avtale mellom Universitetet i Bergen (UiB) og Universität Kassel (Tyskland). Arbeidet er finansiert med et stipend av «Studienstiftung des deutschen Volkes» og ble utført ved Wittgenstein arkivet ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (UiB).



Begge bildene er fra disputasen. Til venstre og fra venstre er disputasleder Steinar Bøyum, Jasmin Trächtler og veileder Alois Pichler. Over er oppe fra venstre og med klokken 1. opponent [Ass.-Prof. Mag. Dr. Anja Weiberg](#), University of Vienna; leder av komitten Franz Knappik UiB; 2. opponent [Assoc. Prof. Dipl.-Vw. Dr. Volker Munz](#), University of Klagenfurt; og Universitetet i Kassels representant i komiteen [Prof. Dr. Nuno Venturinha](#).

James Matthew Fielding (dr. philos.)

James Matthew Fielding disputerte for dr. philos. graden 25. juni. Avhandlingens tittel er: *The Movement of Thought. Wittgenstein on Time, Change and History*. Fielding hadde prøveforelesning 24. juni hvor oppgitt emne var *The development of Wittgenstein's conception of language and philosophy: from the Blue and Brown Books to the Investigations*. Fieldings selvvalgte emne var *Tractarian Esoterism and Its Discontents*.

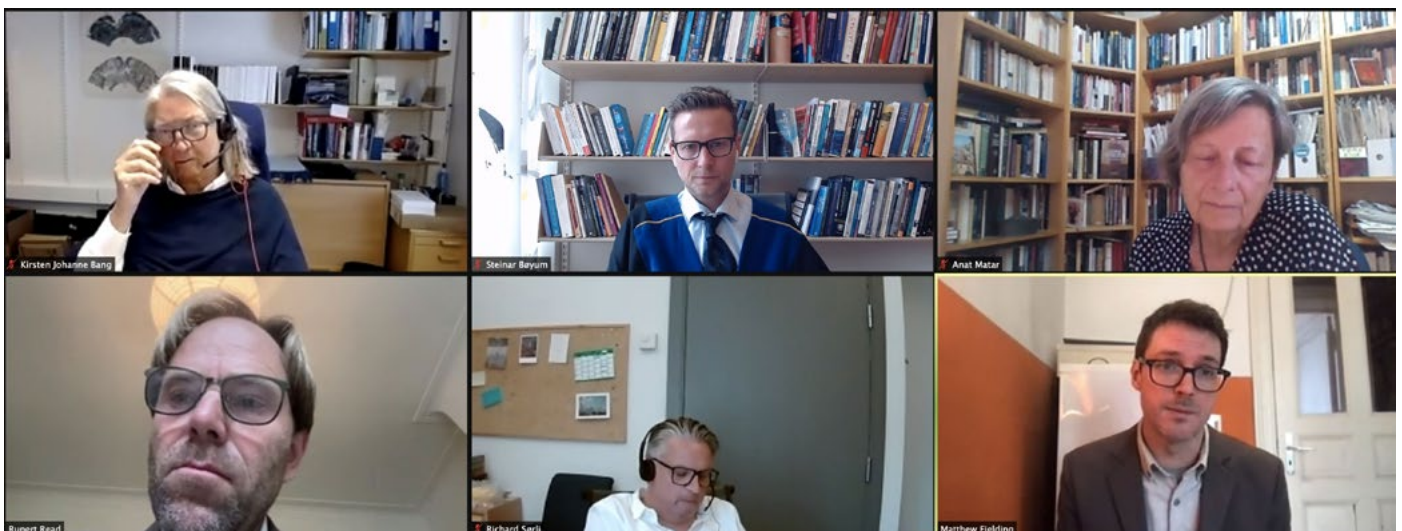
Den østerriksk-britiske filosofen Ludwig Wittgenstein er vel kjent for å ha skrevet disse to svært sentrale verk: *Tractatus Logico-Philosophicus* (1921) og *Philosophical Investigations* (Filosofiske undersøkelser) (posthumt utgitt i 1953), hvor det sistnevnte verk nok mer betraktes som en avvisning av det førstnevnte. Mange forskere vil imidlertid avvise denne holdningen og mene at *Filosofiske undersøkelser* er en utvikling av og en refleksjon over mange av de sentrale ideene Wittgenstein arbeidet med i *Tractatus*.

Avhandlingen er en undersøkelse av et heller underbelyst element i Wittgensteins tenkning; et element som i mange tilfeller tjente mer som en drivkraft i Wittgensteins livslange og særegne filosofiske refleksjoner: Historie. Her argumenteres det for at Wittgenstein både presenterer en filosofisk relevant og en historisk betinget form for kulturkritikk gjennom sin språkfilosofi. Dette kaster et nytt lys på *Filosofiske undersøkelser*, både som en respons til de ideene som først ble presentert i *Tractatus*, og til den måten Wittgenstein selv betraktet den fremtidige filosofiske betydningen av *Filosofiske undersøkelser*.

I avhandlingens første del følges utviklingen av Wittgensteins tanker om tid og temporalitet fra *Tractatus*, via *Filosofiske undersøkelser*, til viktig forskning innen post- *Investigations*. I andre del undersøkes derimot motivasjonen bak Wittgensteins post-tractariske tilbakevending til filosofien. Gjennom en historisering av selve verket, argumenteres det for at det ikke lenger i dag er mulig å gjenta Wittgensteins kritiske agenda. Dette fordi verket selv er så sterkt knyttet til sine egne historiske særtrekk, og utfra dette stilles spørsmålet: Hva vil det si å filosofere på en wittgensteinsk måte i dag?

Avhandlingen konkluderer med det jeg tenker var Wittgensteins ønske for oss alle, nemlig at vi bryter fri fra de dogmatiske bildene som holder våre tanker 'fanget' og dermed forhindrer dem i å gå videre til andre og mer lønnsomme retninger.

James Matthew Fielding (f.1978) er fra Canada og har sin mastergrad fra Universitetet i Leuven, Belgia. Hans interesser er spesielt filosofihistorie, formell ontologi og digitale humaniora. Han har forsket ved Universitetet i Leipzig og Saarbrücken i Tyskland, samt ved Wittgensteinarkivet Bergen.



Fra den digitale disputasen. Øverst til venstre og med klokken: [Kirsten Bang](#) (adm.); disputasleder [Steinar Bøyum](#), UiB; 2. opponent [Anat Matar](#), University of Tel Aviv; disputant [James Matthew Fielding](#); leder av komiteen [Richard Sørli](#), UiB; og 1. opponent [Rupert Read](#), University of East Anglia.

UNDERVISNINGSPLAN FOR HØSTSEMESTERET 2021			
Emnekode	Emnenavn	Forelesing	Seminar
<i>Obligatorisk BA program</i>			
FIL124	Introduksjon til praktisk filosofi	Trygve Lavik / Espen Gamlund	Richard Sørli / Trygve Lavik / Espen Gamlund
FIL121	Filosofihistoria frå opplysningstida til 1900-talet	Franz Knappik / Anne Granberg	Franz Knappik / Anne Granberg
FIL125	Introduksjon til teoretisk filosofi	Sorin Bangu	Claus Huitfeldt
FIL129	Filosofiske klassikere	Carola Freiin von Villiez	Carola Freiin von Villiez
FIL251 / FIL252	Bacheloroppgave i filosofi	Gro Rørstadbotten	
<i>Obligatorisk MA program</i>			
FIL342	Prosjektskisse og metodebruk		Sorin Bangu
FIL343	Forskningsemne i teoretisk filosofi		Franz Knappik
<i>Valgfrie emner</i>			
FIL107	Innføring i politisk idéhistorie	Richard Sørli	
FIL128 /228 /338	Innføring i etikk / Moralfilosofi	Espen Gamlund	
FIL217 /317	Wittgensteinstudier	Kevin Cahill / Simo Säätelä	
FIL245 / 345	Språkfilosofi	Torfinn Huvenes	
FIL246 / 346	Kontinental filosofi	Franz Knappik	
<i>BA i retorikk</i>			
RET100	Innføring i retorikk	Hans Marius Hansteen	Hans Marius Hansteen
RET208	Praktisk argumentasjon	Amund Børdahl	
RET209	Interkulturell kommunikasjon	Amund Børdahl	
RET250	Bacheloroppgave i retorikk	Amund Børdahl / Hans Marius Hansteen	
<i>Didaktikk</i>			
DIDAHUM1	Fagtekst og skriverettleiing	Hans Marius Hansteen	Hans Marius Hansteen
DIDAFIL1	Filosofididaktikk 1		Vibeke Tellmann



Skjermfilosofi

Haakon B. Schrøder

Masterprogrammet, filosofi



Jeg er tilhenger av ny teknologi, bits & bytes og nyter alt av duppeditter. Jeg ønsker å være et moderne menneske. Teams og Zoom har jeg imidlertid fått i overkant mye av. I starten var det både morsomt og effektivt. Jeg slapp å bevege meg ut av sofaen, og fikk forelesninger i filosofi enten i opptak eller direktesendt – rett i fanget. Nå har jeg vært en del av dette digitale konseptet i tre semester. Jeg fantaserer om fysiske forelesninger, kjenne lukten av klasserom, tid-og-sted-dynamikken, lytte til spørsmål, svar og begrunnelser, og etablere relasjoner til mine medstudenter. Foreleserne er faglig sterke, men formatet gjør læresituasjonen mer kompleks og utilgjengelig. Formatet får på ingen måte verken flinke forelesere eller ivrige studenter til å skinne. Vi blir bare blasse, digitale utgaver av oss selv.

Ved siden av masterstudiene har jeg fulltidsjobb. Dermed er jo digital undervisning egentlig det perfekte; jeg unngår fysiske forstyrrelser i kalenderen. Det er den eneste fordel. En annen viktig detalj; jeg har aldri vært så utslått mentalt som etter digital undervisning. Det er som å bli taklet av et troll, holdt ned i bakken og kvalt av tyngende passivitet. Smerte og lidelse. Selvfølgelig har jeg fått noe utbytte av videoundervisningen (og podcaster). Jeg blir likevel hensatt i min enfoldighet og ensomhet, fratatt gode diskusjoner, fratatt muligheten til å etablere kollokvier, og har heller ingen å chatte pensum med i sosiale kanaler i etterkant av undervisningen.

Når instituttet nå vurderer mer digital undervisning, eller hybridløsninger, vil jeg påstå at det er å forsterke passiviteten. Kanskje er jeg en smule paternalistisk som er overbevist om at studentene må styres inn i klasserommet, og fratas sin frie vilje om å kunne handle annerledes (digital undervisning).

Når vi samles fysisk utgjør forsamlingen et faglig kollektiv som har ambisjoner om å lære, også lære av hverandre. I løpet av mine år ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier har det vært et fåtall anledninger hvor jeg hadde ønsket et digitalt tilbud fordi jeg fysisk har vært avskåret fra å delta i klasserom. I løpet av et semester er kanselleringer av og til helt nødvendige. Åpnes det for litt digital undervisning kan jo vi enkelt problematisere hva som er litt, middels, mye eller akkurat passe (hvis,så...). Ingen er bedre til å massere ord og betydninger enn filosofer. I et av fagene var det i en begrenset periode åpent for både fysisk og digital tilstedeværelse. De fleste valgte å være borte fra campus og forble tause skjerm troll, og praktisk talt verken til nytte for seg selv eller de få av oss som var i klasserommet.

Jeg liker å utfordre tradisjoner, men tradisjonen med fysisk tilstedeværelse har flere fordeler enn ulemper – alt tatt i betraktning. En åpning for digital undervisning vil derfor være i direkte konkurranse med den levende tilstedeværelsen. Det vil aldri være mulig å skape et fruktbart eller dynamisk studiemiljø ved kjøkkenbenken, uansett hvor effektivt det kan synes – med Teams og Zoom på mobilen og beina på bordet. Fysisk oppmøte er for meg lyst og lykke. Det siste instituttet bør tilby studentene er skjermfilosofi, så fremt tilbudet – av nødvendighet – ikke knyttes til smitte og sykdom, død og fordervelse.



Mastergrader våren 2021

Audun Haddal: *Forholdet mellom Aristoteles' Politiske og Etske Filosofi: En Begreps-analyse av Politikê og Fronêsis i NE VI.8* (Veileder Hallvard J. Fossheim)

Det er stor enighet blant Aristoteles forskere at det er meningen å lese *Den nikomakiske etikk* (NE) og *Politikk* (Pol) i samspill med hverandre. Den aristoteliske etikken er grunnleggende politisk, og Aristoteles presiserer flere ganger i både NE og Pol at politikk og etikk henger tett sammen. Til tross for dette, så har det blitt forsket relativt lite på forholdet mellom Aristoteles' politiske og etiske filosofi. På grunn av dette, så har jeg valgt forholdet mellom Aristoteles' politiske og etiske filosofi som det overordnede temaet i denne oppgaven. Jeg har snevret inn dette temaet til å fokusere på forholdet mellom politikê og fronêsis i NE VI.8. I dette kapittelet, så sier Aristoteles at politikê og fronêsis har samme disposisjon, men ulik væren. I denne oppgaven skal jeg undersøke hva Aristoteles mener med dette utsagnet, og argumentere for tre forhold som både viser deres likheter og ulikheter. Det første forholdet jeg skal argumentere for, er at de begge har eudaimonia som sitt høysete mål, men på forskjellige måter. Det andre er at de begge har karakterdydene som sin felles disposisjon, men på forskjellige måter. Og det tredje er at de handler primært om deliberasjon, men de handler om deliberasjon på forskjellige måter.

Kristina Miklavic: *Shame and Gender* (Veileder Kristin Sampson)

Denne masteroppgaven tar for seg skam og hvordan skam opererer som normregulerende i forhold til det å uttrykke maskulinitet og femininitet, og, dermed, konstruerer kjønnede idealer for subjektivitet. Skam er som oftest tenkt som en negativ følelse som svekker et individ og bidrar til lidelse. Jeg utforsker hvordan de produktive sidene ved skam kan sees som subjugerende, men også transformerende, for individer i lys av Foucaults maktbegrep og Manions arbeid med moralsk skam. Videre påpeker jeg hvordan skam erfares kjønnslig og, dermed, bidrar til kjønnede subjektiviteter og transformasjoner. Mitt mål er å vise at skam produserer subjektiviteter og at denne produseringen er kjønnet. Til slutt ser jeg på skam og skyld i forbindelse med moralitet, og hvordan skam kan på falskt grunnlag fremstå som moralsk. Jeg ser spesifikt på kjønn når jeg undersøker dette.

Oppgaven er lagt inn i BORA:

[Shame and Gender](#)

Twisha Mukherjee: *The Boundaries of Reality: Quantum Physics within a Transcendental Ideal Framework* (Veileder: Anita Leirfall)

I dette prosjektet skal jeg utforske hvordan grensene for vår virkelighet blir betinget av metafysiske prinsipper. I Immanuel Kants ånd, vil jeg argumentere for at disse metafysiske prinsippene også forankrer vår kunnskap og vår beskrivelse av naturvitenskapene; og dette gjelder særlig innenfor kvantefysikken. Jeg vil se nærmere på rammeverket som betinger vår kunnskap og erkjennelse i tråd med hva jeg vil betegne en modellavhengig virkelighet. Vi vil se hvorfor det er nødvendig med et paradigmeskifte for å kunne utvide og redegjøre for en ny type kunnskap i vitenskapen om fysikk. Kvanteteori, som representerer denne nye kunnskapsteorien og det nye rammeverket, gjenspeiler at vår objektive kunnskap alltid må inneholde et element av den subjektive observatøren. Dette leder oss til å tenke nytt angående det vi tenker på som 'objektiv' virkelighet. Det menneskelige synspunktet blir på bakgrunn av dette et av hovedtemaene i denne oppgaven. Når vi spør oss selv: «Hvor begynner virkeligheten og hvor ender den? Hva er grensene for vår virkelighet?» -- Jeg vil argumentere for at svarene på disse spørsmålene både begynner og slutter med det transcendentale subjektet, siden dette spesifikke subjektet er betingelsene for vår erfaring og er funnet på grensene for vår virkelighet. Derfor vil jeg i denne oppgaven argumentere for en annen forestilling om objektiv kunnskap på grunn av det som setter grensene for vår virkelighet.

Atle Solheim Ytrehus: *Viewing Parmenides Through Appropriated Lenses – Two Aspects of Plutarch's and Proclus' Interpretations of Parmenides' Poem* (Veileder Kristin Sampson)

Ytrehus fullførte masterstudiet våren 2020 men p.g.a. ulike omstendigheter ble masteroppgaven først levert i august 2020. Dette medførte dessverre at den ikke ble presentert i fjorårets Semesternytt. Vi tar den derfor med i dette nummeret ut fra tanken om “bedre sent enn aldri”.

Parmenides' philosophical poem is preserved to us today only in fragments consisting of what ancient writers chose to quote from the poem. Modern interpreters who aim at uncovering the meaning of Parmenides' poem are limited by what these writers quoted from the poem and how they preserved these quotations. In general, these writers did not set out to preserve the poem for posterity. They, rather, often made use of the text of the poem for their own purposes. However, in light of the sparse set of evidence the extant fragments can present, these purposes, as a part of the context in which the fragments of the poem are preserved, are themselves potentially a valuable resource that can be made use of by modern interpreters of the poem. Two such writers are Plutarch and Proclus who both quoted from and presented interpretations of Parmenides' poem.

In this master's thesis I consider how and to what extent reading Parmenides' poem through the perspectives of Plutarch and Proclus can be helpful or harmful for interpreters who seek to uncover the meaning of the poem. I do this by looking how Plutarch and Proclus presented two aspects of what the information we today possess about Parmenides and his poem. Plutarch is one of our ancient sources to the claim that Parmenides was a lawgiver to his native city Elea, and he relates this biographical fact to his interpretation of Parmenides. Proclus is our sole source to fragment B5, a short and problematic fragment. By looking at the context in which Plutarch and Proclus present these pieces of information I here attempt to evaluate whether the perspectives on Parmenides that these two writers present can fruitfully also be taken on in the future.

Oppgaven er lagt inn i BORA:

[Viewing Parmenides Through Appropriated Lenses – Two Aspects of Plutarch's and Proclus' Interpretations of Parmenides' Poem](#)

Gjesteforelesning Filipe Campello

[Filipe Campello](#) (Universidade Federal de Pernambuco, Recife, Brazil) ga en gjesteforelesning med



tittelen *Whose reason? Where do we speak from? On political implications of standpoint epistemology* i forskningsgruppen *Kultur, samfunn og politikk* 3. mars i år. Han ga følgende beskrivelse av temaet for forelesningen:

“In this talk, I will reconstruct a strand in the tradition of so-called standpoint epistemology that has its roots in the decolonial reception of Foucault and has led to the emergence of the notion of “lugar de fala” (the place from which one speaks), a concept that plays a prominent role in contemporary public debate in Brazil. I will show that a misleading interpretation of this notion reduces its discursive potential to a hermetic and self-justified narrative of subjective experiences - which I call “affects as properties”. By contrast, I claim that its main political relevance is to overcome epistemic injustices, correcting defective uses of reason by focusing on the socially mediated vocabulary of subjective narratives.”

Bergensnettverket for kvinner i filosofi (BNKF)

Tredje 'workshop og symposium' - konferanse for master- og phd-kandidater.

I samarbeid med Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, arrangerte Bergensnettverket for kvinner i filosofi (BNKF) sin tredje workshop/symposium-konferanse 26-27 mars, 2021. Temaet var [Wittgenstein and Feminism – Ordinary Language Philosophy's Contribution to Feminist Theory and Practice](#). Hovedtalerne var: [Alice Crary](#) (New School for Social Research, New York, USA), [Layla Raïd](#) (Université Picardie Jules-Verne, Amiens, Frankrike), [Chon Tejedor](#) (University of Valencia, Spania) og [Stella Villarmea](#) (Complutense University of Madrid, Spania).

Opprinnelig skulle arrangementet gå av stabelen i Paris, men på grunn av korona-situasjonen, ble hele konferansen – både workshopene og symposiet – arrangert virtuelt. Innleggene og bidragene blir publisert i en spesialutgave om Wittgenstein og feminisme i [Nordic Wittgenstein Review](#), våren 2022, redaktørene er [Sandra Laugier](#), [Mickaëlle Provost](#) og [Jasmin Trächtler](#).

Wittgensteins filosofi har vært et fruktbart utgangspunkt for ulike retninger innen feministisk tenkning. Ved å vektlegge de utallige måtene vi anvender språk på i ulike kontekster, oppmuntrer Wittgensteins arbeider sine lesere til å være oppmerksomme på særegenhetene ved ordinær, situert språkbruk og videre på kompleksitetene ledsaget av våre lingvistiske praksiser. Wittgensteins tenkning er viktig for feminismen, og målet med konferansen var å ekspandere denne tematikken ved å fremheve den fransk-norske fagutvekslingen. Både i Frankrike og Norge er Wittgensteins filosofi ikke bare brukt til å reflektere over feministisk metodologi og epistemologi, men også for å undersøke krysningspunktene mellom språk og ideologi – deres medkonstruksjon, samt språkets undergravninger, reverseringer og avvísninger av ideologi – ved å benytte en kontekstualisert tilnærming. Vi forholdt oss til pluraliteten i feministiske lesninger av Wittgensteins senere arbeider om partikulær og ordinær språkfilosofi generelt, de senere arbeidenes nytte for feministisk teori og praksis, samt deres moralske og politiske dimensjoner.

Konferansens hovedtalere deltok i tre paneldebatter hvor diskusjonene dreide seg om forholdet mellom teori og praksis på den ene siden, og Wittgensteins filosofi og ordinær språkfilosofi på den andre:

Første paneldebatt hadde tittelen *Renewal of feminist epistemology from a Wittgensteinian perspective*. Her gjentente [Valérie Aucouturier](#) filosofiens rolle i våre hverdagsliv sammen med [Oxfords «women philosopher quartet»](#), [Anscombe](#), [Foot](#), [Midgley](#) og [Murdoch](#). [Isabel Gamero Cabrera](#) diskuterte spørsmålet om hva en kvinne er, ved å utvikle et wittgensteiniansk perspektiv på cis/trans-debatten.

Andre paneldebatt hadde tittelen *Rethinking moral and political emancipation with ordinary language philosophy*. Her viste [Miranda Boldrini](#) hvordan omsorgsetikk promoterer et perfeksjonistisk utdanningsbegrep som ansees å være en transformasjon av selvet og kulturen. I en dyptgående samtale reflekterte to av hovedtalerne, [Chon Tejedor](#) og [Stella Villarmea](#), over hvorvidt de metodologiske verktøyene vi har arvet fra Wittgensteins filosofi kan gi et positivt bidrag til feminismen. Dette spørsmålet var spesielt relatert til kritikken av patriarkalske språk og til utviklingen av frigjørende lingvistiske praksiser. Hovedtaler [Alice Crary](#) fremhevet økofeminisme som en av vår tids mest politisk relevante kritiske teorier – en teori det er et presiserende behov for. Hun argumenterte for at Wittgensteins senere filosofi er et fruktbart utgangspunkt for å utvikle økofeminismens sentrale kritiske linje. Videre foreslo [Mona Gérardin-Laverge](#) en wittgensteiniansk språktilnærming for å utvikle en realistisk forståelse av doing gender. [Martha Treviño-Tarango](#) presenterte et begrep om transfeminisme analogt til Wittgensteins oppfatning av livsformer ved å understreke feministkampens mangfold og konstruksjonen av det feministiske subjektet i handling.

Tredje paneldebatt hadde tittelen *Language and textures of experience*. [Lisa McKeown](#) argumenterte for at humor er et lite utnyttet verktøy i arbeidet med å motvirke sosial urettferdighet. Hun trakk veksler på Wittgensteins tanke om at vitser kan gi et opplyst blikk angående situasjoners og sakers tilstand. Hovedtaler [Layla Raïd](#) diskuterte kvinners og jenters erfaring av 'forvirring' i sexistiske omgivelser som fratar dem retten til å uttrykke egne erfaringer. Hun foreslo en wittgensteiniansk tilnærming til denne forvirringserfaringen.

I workshop seksjonene, diskuterte master- og phd-kandidater tekster som var sirkulert på forhånd utfra konferansens tema «Wittgenstein and Feminism». Disse ble ledet av hovedtalerne [Alice Crary](#) og [Chon Tejedor](#).

Konferansen var organisert av [Mickaëlle Provost](#) (Université Paris 1, Panthéon-Sorbonne), [Jasmin Trächtler](#) (Bergensnettverket for kvinner i filosofi, Universitetet i Bergen), [Sandra Laugier](#) (Université Paris 1, Panthéon-Sorbonne) og [Carlota Salvador Megias](#) (Universitetet i Bergen).¹



Fra venstre: Alice Crary, Sandra Laugier, Stella Villarmea og Djamila Ribeiro

Seminarer

BNKFs første seminar ble holdt online med et foredrag om *Rational Theory in Logic: A Case for Reflective Equilibrium* av [Evelyn Erickson](#). Bakgrunnen for hennes foredrag er en nylig trend i logikkens filosofi, såkalt “anti-eksepsjonalisme”, som foreslår at prinsippene for logikk ikke skal rettferdiggjøres av a priori intuisjoner, men snarere av a posteriori bevis. Evelyn diskuterte spesielt en tilnærming blant anti-eksepsjonalistene, der revisjon av logiske teorier skal gjøres i tråd med hva som trengs for å være metoden for teorirevisjon i vitenskapen via “inference to the best explanation”. Hun problematiserte denne tilnærmingen da den overser at vitenskap ikke er den eneste disiplinen som kan revideres rasjonelt. I stedet foreslo Evelyn en annen metode for teorirevisjon, den for reflekterende likevekt, og hevdet at denne metoden også er egnet avhengig av ens antagelser om logikkens ontologi.

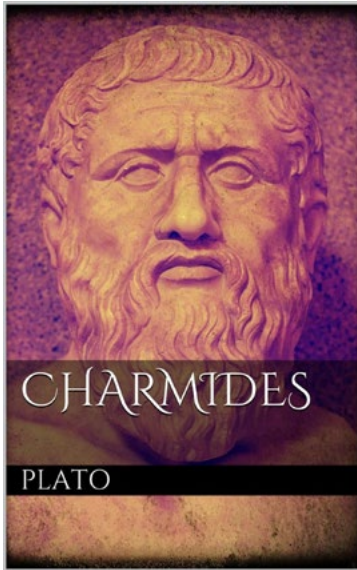
Neste arrangement var den første av ti innledende forelesninger holdt av **Carol Stampone**, støttet av BNKF. Foredragene er åpne for publikum og etterfølges av en samtale om tankene til kvinnelige tenkere, med spesiell vekt på kvinnelige tenkere fra det globale sør.

I sin første forelesning presenterte Carol forestillingen om et “*Place of Speech*” ifølge [Djamila Ribeiro](#), en forestilling som den brasilianske feministiske filosofen Ribeiro introduserer i sin bok “*Lugar de Fala*” (Place of Speech): Ifølge Ribeiro er det å erkjenne at vi alle har et talested, et sosialt sted i verden et spørsmål om etikk, da det vi er i stand til å si og hvordan det vi har å si blir mottatt av andre, avhenger av dette. I samtale med lytterne diskuterte Carol sosiale og politiske problemer som skyldes at vi fremdeles lever i en verden preget av hvite og mannlige normer om hvem som har rett til å snakke og kjenne “sannheten”.

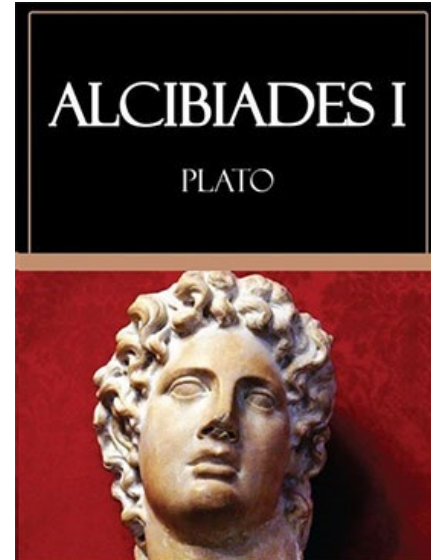
I BNKFs siste seminar presenterte [Jesse Tomalty](#) temaet *Diskriminering ved grensen*, der hun diskuterte de moralske akseptable kriteriene for valg av potensielle innvandrere: Selv om det er allment moralsk akseptert at stater kan skille mellom potensielle innvandrere på grunnlag av ferdigheter og utdanning, blir differensiering basert på rase, etnisitet og religion fordømt som urettmessig diskriminering. Jesse påpekte at disse synspunktene viser seg vanskelig å forsvare fordi de sterkeste beretningene om hvorfor rase, etnisitet og religion ikke er moralske akseptable kriterier for innvandrertilvalg, truer med også å utelukke utvalg basert på dyktighet og utdanning. Dette innebærer at settet med moralske akseptable kriterier for valg av potensielle innvandrere kan være smalere enn man vanligvis antar.

Antikkgruppens konferanse 2021

Antikkgruppens konferanse *The Politics of Self-Recognition: Plato's Charmides and Alcibiades I* gikk av stabelen heldigitalt 3. og 4. juni.



Disse to dialogene omhandler selverkjennelse, og tar opp den berømmelige innskriften fra Delfi: «Kjenn deg selv». Innleggene tok for seg blant annet på hvilke måter selverkjennelse hos Platon forholder seg til viten og til begrensninger som angår viten. De eponyme figurene Charmides og Alcibiades er historisk kjent fra Athens mest dramatiske hendelser på slutten av 400-tallet fKr, og temaer under konferansen var hvordan selverkjennelse politiseres i disse dialogene, samt på hvilke måter dialogenes karakterer bør påvirke vår forståelse av argumentene.



Konferansen bød på presentasjoner fra både yngre og etablerte forskere fra ti forskjellige universiteter i Norge, Sverige, Tyskland, Storbritannia, USA og Canada. Blant de internasjonale innleggsholderne var to gamle bergensvenner, Ryan Balot (Toronto) og Melissa Lane (Princeton), og nye bekjenskaper som Voula Tsouna (Santa Barbara) og Marilù Papandreou (München). Sistnevnte ser vi frem til å motta som ny PostDoc på FoF til høsten!

Følgende presentasjoner ble gitt:

«Self-Recognition and the Importance of the Other in *Alcibiades I*»

[Kristin Sampson](#) (University of Bergen)

«Epistemic Authoritarianism in *Alcibiades I*»

[Olof Pettersson](#) (Uppsala University)

«Love and Friendship in *Alcibiades I*»

[Andreas Enggrav](#) (University of Bergen)

«Temperance Is Knowing Oneself: Critias' Interpretation of the Delphic Oracle (*Charm.* 164D4-165B5)»

[Voula Tsouna](#) (University of California Santa Barbara)

«The Character of Moderation in Plato's *Charmides*»

[Laura Rabinowitz](#) (St Thomas University)

«The Political Turn in the *Charmides*»

[Hallvard Fossheim](#) (University of Bergen)

«The Beauty in the Eye of the Other: Self-Knowledge and Political Power in Plato's *Alcibiades I*»

[Kristian Larsen](#) (Norwegian University of Science and Technology NTNU)

«How to Read Plato: The Roles of Rule and Office»

[Melissa Lane](#) (Princeton University)

«The Familiar and the Strange: *Sophrosyne* in the *Charmides*»

[Pål Rykkja Gilbert](#) (Norwegian University of Science and Technology NTNU)

«Critias, Charmides and Knowledge of the Past, Present and Future in Plato's *Charmides*»

[Atle Solheim Ytrehus](#) (University of Bergen)

«On Knowing Oneself vs Knowing Virtues: Same "Method", Same Dialogic Procedure?»

[Knut Ågotnes](#) (University of Bergen)

«Plato on Self-Knowledge and Statesmanship»

[Ellisif Wasmuth](#) (University of Essex)

«Charmides: Beauty on Stage»

[Gro Rørstadbotten](#) (University of Bergen)

«Plato's Alcibiades and Xenophon's Euthydemus»

[Hayden Ausland](#) (University of Montana)

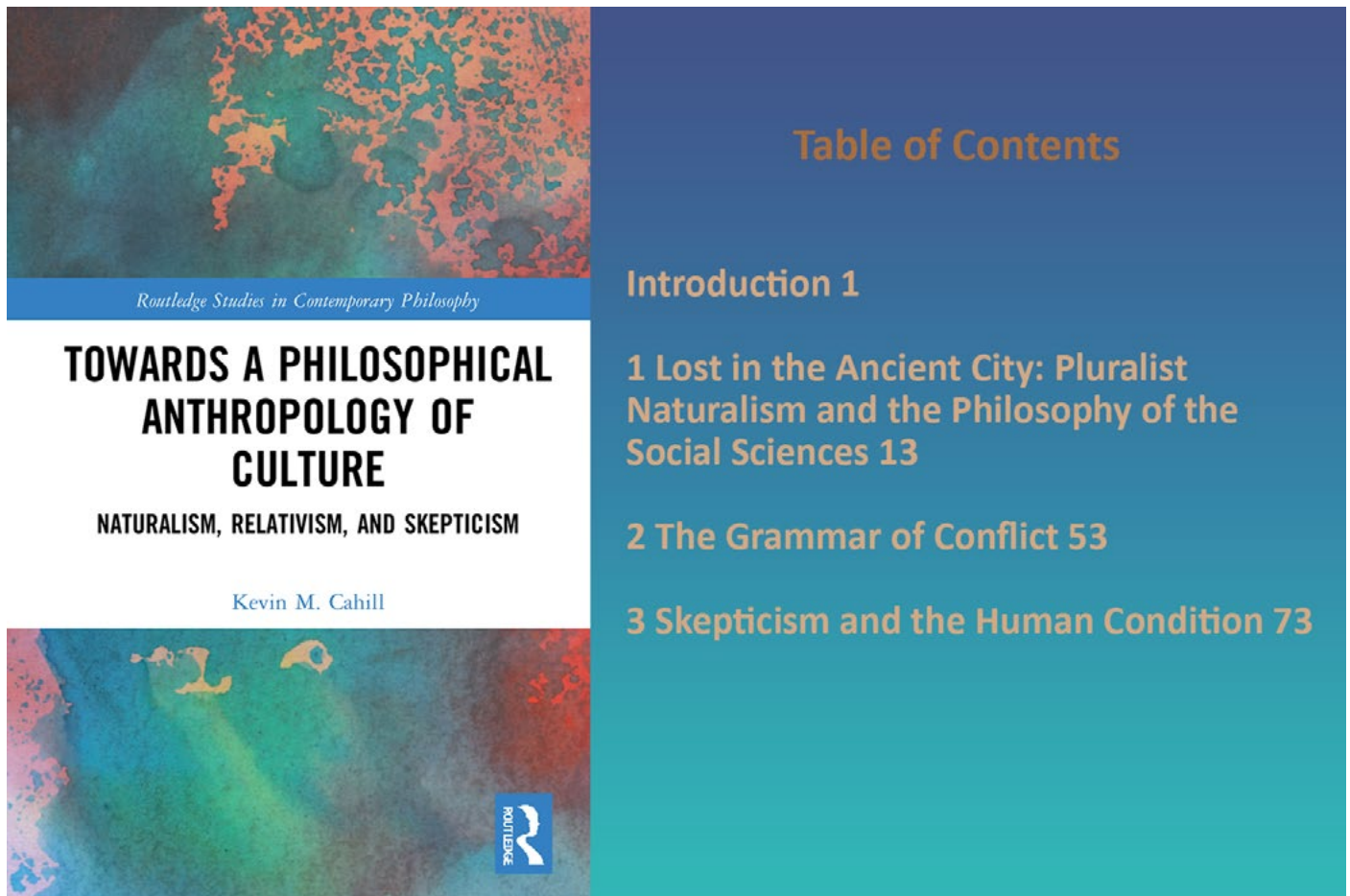
«Aristotle's Debt to Plato's *Charmides*»

[Marilù Papandreou](#) (Ludwig-Maximilians Universität München)

«Illusory Conversion in Plato's *Alcibiades Major*»

[Ryan Balot](#) (University of Toronto)

Ny bok fra Kevin Cahill



This book explores the question of what it means to be a human being through sustained and original analyses of three important philosophical topics: relativism, skepticism, and naturalism in the social sciences.

Kevin M. Cahill's approach involves an original employment of historical and ethnographic material that is both conceptual and empirical in order to address relevant philosophical issues. Specifically, while Cahill avoids interpretative debates, he develops an approach to philosophical critique based on Cora Diamond's and James Conant's work on the early Wittgenstein. This makes possible the use of a concept of culture that avoids the dogmatism that not only typifies traditional metaphysics but also frequently mars arguments from ordinary language or phenomenology. This is especially crucial for the third part of the book, which involves a cultural-historical critique of the ontology of the self in Stanley Cavell's work on skepticism. In pursuing this strategy, the book also mounts a novel and timely defense of the interpretivist tradition in the philosophy of the social sciences.

Towards a Philosophical Anthropology of Culture will be of interest to researchers working on the philosophy of the social sciences, Wittgenstein, and philosophical anthropology.

The Open Access version of this book, available at <http://www.taylorfrancis.com/books/9780367638238>, has been made available under a Creative Commons Attribution-Non Commercial-No Derivatives 4.0 license.

“Anyone interested in the relationship between naturalism and relativism in the philosophy of social science or the philosophy of culture should read this insightful and original book.”

– [David G. Stern](#), University of Iowa

FoF-folk i aksjon

Sorin Bangu har holdt innlegget “Two dualisms in later Wittgenstein’s writings on mathematics.” på [Philosophy of mathematics seminar](#), Oxford Univ. 3. mai.

Kevin Cahill holdt foredraget “A parting of the ways: A sort of prequel” i forelesningrekken [Logisch-Philosophische Abhandlung – Tractatus Logico-Philosophicus 1921 – 2021 A Series of Centennial Lectures](#) 7. juni.

Carola Freiin von Villiez har vært Chair of the “Philosophy, Ethics, Religion” Panel in the [Portuguese Foundation for Science and Technology 4th Stimulus of Scientific Employment, Individual Support Call](#) (2021)

Hallvard Fossheim har bidratt med følgende aktiviteter:

- ♦ “Hypocritical Self-Blame”, innlegg til GOODPOL-workshop om Kasper Lippert Rasmussens manus *The Beam and the Mote*, CAS – Centre for Advanced Studies, 19. februar.
- ♦ Manuskriptkommentarer i workshop om Melissa Lanes manus *Antianarchia: Plato in Context on the Political Ideas of Rule and Office*, Princeton University, 1. mai.
- ♦ Holberg-samtalen med Martha C. Nussbaum, UiB, opptak 2. juni.

Hans Marius Hansteen holdt foredraget “Kvifor og korleis er nøkkelomgrepa i læreplanverket essensielt omstridde?” på [Lærernes dag](#) (aka Fagleg-pedagogisk dag) 29. januar.

Eivind Kolflaath har holdt:

- ♦ to foredrag på masterstudiet i etterforskning ved Politihøgskolen: «Hypoteser i etterforskningsplaner» 27. januar og «Overordnede tilnærminger til bevisbedømmelsen» 24. mars,
- ♦ innlegget «Etterforskningsfagets vitenskapelighet» i forskergruppen Politifaglige undersøkelsesmetoder (Politihøgskolen) 5. januar,
- ♦ foredraget «Domskonferansen og strukturering av bevisbedømmelsen» på det nasjonale introduksjonsprogrammet for dommere (21. januar og 22. april).
- ♦ Og han har deltatt i paneldebatt om gjenåpningen av Baneheia-saken 9. mars i regi av studentforeningen Congregatio Forensis.

Anita Leirfall har bidratt med følgende:

- ♦ arrangerte, og foreleste på, en heldags workshop med tittelen “Wild Animal and Environmental Ethics & On Biases in Science” ved Universitetssenteret på Svalbard (UNIS), 9. juni,
- ♦ holdt invitert foredrag med tittelen “Hva vil det si at rommet er en a priori gitt størrelse? En analyse av Kants begrunnelse for rommets mest grunnleggende karakter”, Vitenskapsteoretisk Forum, NTNU, Trondheim, 11. mai.

Alois Pichler har holdt foredragene:

- ♦ “Religion without beliefs?” på “UEA Wittgenstein workshop”, School of Politics, Philosophy, Language and Communication, Univ. of East Anglia, (org. Oskari Kuusela), Norwich UK (virtual event), 28. april,
- ♦ «Wittgenstein and the Vienna Circle - After 100 Years» på konferansen [Wittgenstein and the Vienna Circle - After 100 Years](#), 12. juni,
- ♦ “Digital Humanities” på en workshop ved University of Wolverhampton, 17. juni.

Franz Knappik har skrevet det populærvitenskapelige innlegget “[Das Untote in Hegel: Warum wir über seinen Rassismus reden müssen](#)”, med Daniel James, [præfaktisch - Ein Philosophieblog](#), 27.mai.

Cristopher Senf har blitt tildelt *Fulbright stipend* til et forskningsopphold ved Philosophy Department at the University of Massachusetts Boston høstsemesteret 2021 (31. juli - 31. desember). Oppholdet der han skal fullføre doktorgradsavhandlingen *The Morality of Social Conflicts: Analyzing Square Movements in Political Philosophy* er sponset av [Professor Christopher F. Zurn](#) (UMass Boston) og [Professor Anat Biletzki](#) (Quinnipiac University).

Jasmin Trächtler har holdt innlegget “Wittgenstein and understanding the Other” på “UEA Wittgenstein workshop”, School of Politics, Philosophy, Language and Communication, Univ. of East Anglia, (org. Oskari Kuusela), Norwich UK (virtual event), 20. januar.

David C. Vogt har bidratt med følgende aktiviteter:

- ♦ «Filosofi nedenfra», gjestekommentar om Martha Nussbaum og Holbergprisen, *Bergens Tidende* 8. juni,
- ♦ «[Avkriminalisering bare for tungt rusavhengige vil stride mot Grunnloven](#)», kronikk sammen med Jørn Jacobsen, *Rett24.no*, 3. mai,
- ♦ «Frykten for tomrommet», gjestekommentar i *Bergens Tidende* 9. mars.,
- ♦ «Hvilket ansvar har enkeltpersoner i klimasammenheng?», samtale med Espen Gamlund, *Lærernes Dag*, UiB, 29. januar.

Tore Øgaard har holdt foredraget “Farewell to Suppression-Freedom” på [Logica Universalis Webinar](#), 24. mars 21.

Vitenskapelige publikasjoner

Michael Baumgartner, Mathias Ambühl, “[Optimizing Consistency and Coverage in Configurational Causal Modeling](#)” *Sociological Methods & Research*, online 3 June, 2021.

- Lorenzo Casini, **Michael Baumgartner**, “[The PC Algorithm and the Inference to Constitution](#)”, *British Journal for the Philosophy of Science*, 2021.

Hallvard Fossheim, “En kur for Netflix-paralyse”, anmeldelse av Robert Pippins bok *Filmed Thought: Cinema as Reflective Form*, [Agora - Journal for metafysisk spekulasjon](#) 1-2/2021, s. 388-394.

Carola Freiin von Villiez, “[Rawls Realistische Utopie – oder: wann etwas, das in der Theorie richtig ist, auch zur Praxis taugt](#)”, N. Paulo / G. Schweiger: praefaktisch.de Ein Philosophieblog (16.05.2021).

Franz Knappik, Josef Bless and Frank Larøi, “[Confusions about ‘inner’ and ‘outer’ voices: Conceptual problems in the assessment of Auditory Verbal Hallucinations](#)”, *Review of Philosophy and Psychology*, online first, 2021.

Veli Pekka Parkinen, Michael Baumgartner, “[Robustness and Model Selection in Configurational Causal Modeling](#)”, *Sociological Methods & Research*, online 20 May, 2021.

Jørgen Pedersen, “Thomas Piketty, eierskapsdemokrati og deltagende sosialisme” [Agora - Journal for metafysisk spekulasjon](#), 1-2/2021, s. 116-146.

Alois Pichler, James Matthew Fielding, **Nivedita Gangopadhyay**, Andreas Lothe Opdahl: “Crisscross ontology: Mapping concept dynamics, competing argument and multiperspectival knowledge in philosophy”. In: [Quaderni di “Filosofia”, Number 2: “Filosofia digitale”](#), ed. F. Ciraci, R. Fedriga, C. Marras, 2021, pp. 59-73.

- **Nivedita Gangopadhyay, Alois Pichler**, “[Texts: A case study of joint action](#)”, *SATS - Northern European Journal of Philosophy*, online April 16, 2021.

Julie Zahle, “Interpretivism and Qualitative Research” (Chapter 2 in part 4), Christopher Adair-Toteff (ed.) [Stephen Turner and the Philosophy of the Social](#). (Poznań Studies in the Philosophy of the Sciences and the Humanities, Volume: 116), Brill 2021.

Tore Fjetland Øgaard, “[Non-Boolean classical relevant logics II: Classicality through truth-constants](#)”, *Synthese*, online 19 March, 2021.

- **Tore Fjetland Øgaard**, “[From Hilbert proofs to consecutions and back](#)”, *The Australasian Journal of Logic*, Vol. 18 No. 2, 2021.

UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

