

UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier



Semesternytt

høsten 2019

Nyhetsbrev fra FoF



Hilsen fra instituttleder

Semesteret nærmar seg slutten. For dei fleste har dette vore eit heilt vanleg semester. For meg har det vore heilt spesielt. Eg trudde eg kjende universitetet etter over ti år som førsteamanuensis og professor, men det viste seg å vere ei heil verd der bak kulissene som eg har vore (lukkeleg) uvitande om. Så enten me strir med budsjett eller sensur, ePhorte eller Leganto, trur eg me alle no kan sjå fram til ein velfortent juleferie.

Som institutt står me midt oppe i fleire prosessar. Det er oppnemnt eit sentralt utval som skal sjå på organisering og plassering av ex.phil. NOKUT skal evaluere arbeidslivsrelevansen til bachelorprogrammet vårt. Doktorgradsprogrammet har vore under revisjon. Ny sensurordning på ex.phil. blir prøvd ut. I samarbeid med MN planleggjer HF eit honours-program. Me har heller ikkje gitt opp håpet om å opprette eit PPE-program. Mykje av dette vil me få høyre meir om også til neste år.

Universitetet i Bergen har som mål at alle tilsette skal få tilbod om medarbeidersamtale ein gong i året. På grunn av det store «leiarspennet» på universitetet, der kvar leiar har personalansvar for langt fleire tilsette enn kva som er vanleg i arbeidslivet, er det likevel mange institutt som ikkje klarar å leve opp til dette. Utan å ville love for mykje, har eg likevel som mål at dei fleste skal få innkalling til ein slik samtale i løpet av 2020. Meir informasjon kjem i januar.

Når eg skriv dette, har me nettopp hatt eit vellukka besøk av rektoratet og dekanatet på instituttet. Der fekk me presentert ein del av det me held på med, og dersom nokre av gjestene hadde fordommar om filosofi og filosofar når dei kom, klarte me forhåpentlegvis å avkrefte nokre av desse undervegs. Eg trur alle som var der vil vere samde i at me framstod som eit institutt det er god grunn til å vere stolt av.



Rektoratet og dekanatet på besøk.

Som eg sa på julefesten så håpar eg at me i 2020 kan begynne å tenkje på vegen vidare for instituttet. Kva vil me med forskinga vår og utdanningane våre? Kvar ønskjer me å vere om fem eller ti år? Skal me vere nøgde dersom me då er på omtrent same plass som i dag, eller vil det vere eit nederlag? Kva har me lyst å få til, både som individ og som institutt? Det vil eg gjerne at me kan få til ein diskusjon om. Men aller først er det ferie—god jul!

Fra instituttrådet

Orienteringssaker

- På møtet i Utdanningsutvalget 5. september der “prinsippdiskusjon” av Examen philosophicum og Ecamen facultatum var blant hovedsakene vedtok utvalget å sette ned to arbeidsgrupper for nærmere utredning av temaet.

-NOKUT - Evaluering av arbeidslivsrelevans i disiplinlag. FoF skal sammen med 11 andre disiplinutdanninger i Norge evalueres med sikte på “arbeidslivsrelevans”.

Vedtaksaker

Forlengelse av prøveordning med ensensorordning ved Examen philosophicum (sak 11/2019)

Følgende vedtak ble fattet:

Prøveprosjektet med ensensorordning på Examen philosophicum videreføres ved alle fakultetsvarianter i høstsemesteret 2019 og vårsemesteret 2020.

Prøveprosjektet følger i hovedsak de samme rammene som prosjektet hadde i vårsemesteret 2019. Det vil si at en andel av det samlede antallet studentbesvarelser vurderes av egen seminarleder og en annen del vurderes av en annen intern sensor. I tillegg vil det utarbeides rutiner for intern kontrollesning og ekstern vurdering, i tråd med gjeldende lover og forskrifter.

Det forutsettes at undervisningslagene utarbeider internveiledningsdokumenter til de enkelte seminaroppgavene, til bruk som støtte for seminarlederne i veiledningen av studentene underveis i semesteret. Sensorveiledningene bør bygge på internveiledningen.

Faglig koordinator og Utvalget for examen philosophicum får ansvaret for implementeringen og gjennomføringen av prosjektet, samt evalueringen av det. Prøveordningen skal evalueres internt og av ekstern tilsynssensor i første del av vårsemesteret 2020 slik at Instituttrådet kan ta stilling til om ordningen skal gjøres permanent fra og med høstsemesteret 2020.

Utlysning av stillinger(er) som stipendiat og/eller postdoktor (sak 15/2019)t

Det siste året har et betydelig antall med rekrutterings-stillinger kommet til sin sluttdato (Vogt, Young, Sivertsen, Jordahl, Larsen, Pedersen) samtidig som FoF bare har ansatt to nye (Enggrav og Commandeur).

I henhold til fakultetets «tilsetningsplan» fra to år tilbake bør vi lyse ut to stillinger i relativt nær framtid. Etter instituttlledelsen sin oppfatning bør minst en av disse være postdoktor (til erstatning for Zahle som har sluttdato i 2021).

Følgende vedtak ble fattet:

1. *Stilling som stipendiat eller postdoktor utlyses med grunnlag i søknader fra fagmiljøene i februar 2020, med sikte på tilsetting fra august/ september 2020. Utlysningstekst legges fram for og vedtas i instituttrådet før publisering.*
2. *Ytterligere en stilling som stipendiat eller postdoktor utlyses over sommeren i 2020, med sikte på tilsetting i januar 2021.*

Studieplanendring i retorikk (sak 17/2019)

Instituttrådet sluttet seg til programstyret i retorikk foreslåtte endringer i studieplanen for retorikk som lyder:

1. *Endring av studieplanen for bachelorgraden i retorikk. Emnet PRAKTINF (praktisk informasjonsarbeid) vert teke inn som mogleg valemne i fordjupinga i retorikk.*
2. *Nedlegging av emnet RET252 Filosofi og retorikk med bacheloroppgåve. Emnet RET202 Filosofi og retorikk vert vidarført. Det er ikkje bruk for ein variant med bacheloroppgåve etter at emnet RET250 vart oppretta. (Til opplysning har LLE vedtatt å leggja ned emnet RET256 Litteraturvitskapleg retorikk med bacheloroppgåve; emnet RET206 Litteraturvitskapleg retorikk vert vidareført.)*

[Sakslistor og referat fra Instituttrådet for året 2019](#) er tilgjengelig på våre nettsider.

Sveinung Sundfør Sivertsens disputas (ph.d.)

Sveinung Sundfør Sivertsen disputerte 18. oktober 2019. Avhandlingens tittel er: *How to be a Good Sentimentalist*. Sundfør hadde prøveforelesning samme dag hvor oppgitt emne var: *Defending Empathy in Ethics: Bringing lessons from Adam Smith into the contemporary debate*. Veileder Carola Freiin von Villiez.

Adam Smith er i dag mest kjent for boken *Nasjonenes Velstand* (1776/1789, norsk 2007-11), som på mange måter la grunnlaget for kapitalistisk økonomi. Det andre storverket hans, *The Theory of Moral Sentiments* (1759/1790) er langt mindre kjent.

For dem som hører ordet ‘kapitalisme’ og ser for seg finansguttene i TV-serien *Exit*, vil det å lese *The Theory of Moral Sentiments* være en åpenbaring. I den første setningen slår Smith nemlig fast at “Uansett hvor egoistisk man måtte mene at mennesket er, er det også åpenbart noe i oss som interesserer oss i andres skjebne, og gjør deres lykke nødvendig for oss”. Dette “noe” er vår evne til *sympati*, eller empati som vi sier i dag. Men empati er ingen enkel evne å mestre, og moderne psykologisk forskning forteller oss mye om alle måtene vi kan trå feil på når vi forsøker å leve oss inn i andres situasjon.

I avhandlingen “How to be a Good Sentimentalist” utforsker Sveinung Sundfør Sivertsen hvilke lærdommer vi i dag kan trekke av Smiths sentimentalistiske moralfilosofi når denne leses i lys av moderne forskning. Hvilken frihet har vi, for eksempel, til å kritisere den dominerende oppfatningen av hva som er rett og galt? Og hva med motet til å handle i tråd med det vi selv mener er rett - kan dette motet trenes opp? Og ikke minst: Vi har alle en lei tendens til bare å *anta* at vi har rett. Kan vi gjøre noe for å bli mer åpne for andres synspunkter og kritikk?

Gjennom å utforske disse spørsmålene kommer Sivertsen frem til noen enkle råd for hvordan man kan bli et bedre menneske ved hjelp av Adam Smiths sentimentalistiske moralfilosofi: 1) Innse at du allerede er fri til å stille spørsmål ved samfunnets normer, 2) gi deg selv en klapp på skulderen når du gjør noe vanskelig men riktig, 3) aksepter at du ikke både fullt ut kan forstå noen, og samtidig være upartisk i din bedømmelse av dem, og til slutt 4) minn deg selv på at det kan finnes flere, motstridende men like fullt riktige beskrivelser av en og samme situasjon.



Fra venstre: Jesse Tomalty (leder av komiteen), Carola Freiin von Villiez (veileder), Sveinung Sundfør Sivertsen, Christel Fricke (2. opponent), Remy Debes (1. opponent) og Steinar Bøyum (settedekan).

Hans Christian Farsethås' disputas (dr. philos)

Hans Christian Farsethås disputerte 10. desember 2019. Avhandlingens tittel er: ***Offentlig statistikk og juridisk regulering – en konstitusjonsanalyse av den registerbaserte næringsstatistikken.*** Farsethås hadde prøveforelesninger 9. desember der komiteens oppgitte emne var: *På hvilke måter kan samtidsdiagnoser og næringsstatistikk utgjøre epistemologiske hindringer?* og kandidatens tema var: *Fenomenologiske analyser av offentlig statistikk. En demonstrasjon*

Avhandlingen er motivert av den utstrakte bruken av statistikk vi ser i offentligheten og av at statistikk ofte blir avgjørende for hvordan vi oppfatter saksforholdet som blir diskutert. Langt på vei kan vi si at virkelighetsoppfatningen blir produsert gjennom bildene gjennom den offentlige statistikken. Det er derfor en viktig oppgave å analysere hvordan disse bildene blir til.

Avhandlingen tar for seg mange sider ved næringsstatistikken, men er særlig opptatt av hvordan næringsstatistikken gir oss en fortelling om at vi før levde i et jordbrukssamfunn, så i et industrisamfunn, mens vi nå lever i et tjenestesamfunn. Avhandlingen gir en kritisk analyse av hvordan disse bildene blir til og problematiserer særlig bruk av statistikk til å beskrive utvikling over tid.

Avhandlingen står i den fenomenologiske tradisjonen etter Husserl og er en filosofisk analyse. Den er et nytt bidrag både til forståelsen av den offentlige statistikken som kunnskapsform og til hvordan fenomenologi kan brukes til slike analyser.



Fra venstre: Ådne Cappelen (1. opponent), Johs Hjellbrekke (2. opponent), Hans Christian Farsethås, Hans Marius Hansteen (leder av komiteen), Knut Venneslan (veileder) og Ole Martin Skilleås (settedekan)

Mastergrader høsten 2019

Caroline Stampone: *Political Philosophy on the Problem of Especially Vulnerable Migrants* (veiledere: Anne Granberg og Jesse Tomalty)

In this thesis I investigate how the problem of especially vulnerable migrants (EVM hereafter) should be approached from a philosophical perspective. The problem in question is a political one that concerns the protection of those few recognized as genuine refugees and many more EVM, such as refugees and internally displaced persons in camps, asylum seekers and persons fleeing to escape extreme poverty. I assume that the main role of political philosophy is to understand political problems, and I consider secondary the task of suggesting feasible policies or institutional changes to deal with them. I argue that to answer the question of what states owe to refugees as a matter of justice in a realistic way is a relevant part of the work of the political philosopher today, but not an essential one. I insist that while engaged in such a project a philosopher has the obligation to not prioritize feasibility over what is morally acceptable. My methodology throughout this investigation is to discuss how Hannah Arendt and David Miller approach the problem here in cause. I discuss their methodologies and how they consider morality. I argue that Arendt's approach to ethics, as a call to avoid evil by exercising the human capacity to think and judge based on the facts available, is what we need in order to understand the problem of EVM. Following Arendt, I argue that such a problem is a reflection of the logic of superfluity embedded in our statist politics, that assumes that states have an almost absolute right to exclude and does not care about guaranteeing that all persons will belong to a political community. I claim that EVM today are rightless persons, not in the Arendtian original sense, which implies that they would have no rights; but in the sense reinterpreted by Gündoğdu as a fundamentally precarious legal, political and existential condition. That means that often in practice they depend on charity to survive and are put in situations where they have no ways to know if they will be recognized by the law or not. Because I understand the problem of EVM in this way, I consider Miller's realist approach to the problem here in cause morally unacceptable. I argue that Miller does not seriously consider the perspective of vulnerable migrants while imagining how states should act to remedy their problem. Because of that, the feasible prescriptions and principles that he comes up with are not morally acceptable. In order for prescriptions of how to deal with the problem of EVM to be in accord to what justice demands, the philosopher first needs to understand that deep down such a problem is a matter of making human beings as human beings superfluous. Because of that, I suggest as the minimum requirements for a philosopher to deal with such a problem is to exercise two types of imagination inspired in Arendt's account of imagination: bounded and moral imagination. The first type guarantees that the philosopher does not imagine too much, that is, makes sure that he is connected to the real world and its problems. Or as Miller puts it, it guarantees that we do political philosophy for earthlings. The second type of imagination has the function of making sure that while thinking about what justice requires from us regarding a certain problem, we do the effort to consider the perspectives of all the parts involved in that problem, and especially the perspectives of those that are the victims in that situation. I conclude that political philosophers dealing with the problem of EVM that choose to answer the question of how states should remedy such a problem have the obligation to first understand that the problem of EVM is about the exclusion of human beings from the common world. Because of that, any theory that aims in being action guiding in a morally acceptable way needs to come up with suggestions that acknowledges the human need to belong to a political community.

Bendik Bjørnstad: *Authentic Existence* (veileder: Anne Granberg)

I denne teksten presenterer jeg forskningen min på Autentisk Eksistens. Jeg argumenter for at autentisk væren ikke innebærer former for selv-aktualisering sett i moderne selv-hjelp litteratur. I stedet for viser jeg hvordan autentisk væren innebærer en dekonstruksjon av en inautentisk form for selvhet. Denne teksten tar for seg hva autentisk eksistens er, hvordan det kan bli oppdaget, hva det motsier og forholdet til selvhet. Rollen til det jeg kaller problematiske tanker og deres forhold til inautentisitet og problemene i samtiden er også temaer som blir utforsket. Jeg diskuterer for hvordan man, ved å fjerne inautentiske mentale konstruksjonen slik som følelseladde personlige negative 'narrativer', problematiske tanker og ruminerende tankemønstre bundet til et slags 'jeg-konstrukt' leder til en gjenoppdagelse av det som har blitt kalt en pre-reflektiv eksistensiell modus, som oppleves som autentisk. Teksten går gjennom hvordan oppbyggende deler av dette narrativt-genererte 'jeg-konstruktet' kan bli utforsket gjennom det fenomenologiske perspektivet, og hvordan en gjentatt bruk av denne prosessen via det som kalles 'eksistensielle undersøkelser' fjerner problematiske tanker i deres form av nevrotisk intern 'selvprat'. Det blir argumentert at en gjenntakelse av eksistensiell selv-undersøkelse kan brukes som en måte til å overkomme inautentiske måter å være på til autentiske måter å være på. Avslutningsvis vil teksten utforske paralleller til denne tesen i form av nylig forskning av hjernens struktur og aktivitetsmoduser og hvordan dette relaterer til tesen om autentisk eksistens.

Matthew Coffay: *The Intergenerational Ethics of Climate Change: Alternative Ethical Resources* (veileder: Espen Gamlund)

Climate change is a highly complex and multifaceted problem, and addressing it will require input from experts in a variety of fields. When we begin to consider the ethical aspects of climate change, however, we are presented with a widely acknowledged theoretical problem in moral philosophy. According to the Non-Identity Problem, taking drastic action on climate change will lead to a future world with a population completely distinct from the one resulting from a 'business as usual'-style policy. But if this is true, then it appears that the individuals resulting from the business as usual policy would prefer such a policy to drastic action, given that their existence depends upon it. This theoretical problem clashes with our moral intuitions and also creates complications for the Pure Intergenerational Problem, a leading attempt proposed by Stephen Gardiner at a theoretical characterization of what it is in part that makes the climate problem so difficult to address. If we are to approach various ethical questions with regard to climate change, then, it appears that we must do something to address the Non-Identity Problem, both for theoretical and intuitive reasons.

In this thesis, I propose that the consequentialist reasoning inherent in the Non-Identity Problem is at the root of the problem itself, and that an alternative virtue ethical framework is needed when dealing with a problem like climate change. I examine two such potential alternative frameworks: deep ecology as proposed by the Norwegian philosopher Arne Naess (which I characterize as a kind of virtue ethic), and a Buddhist virtue ethic as presented by David Cooper and Simon James. In taking a virtue ethics approach, both of these frameworks are able to avoid the Non-Identity Problem. A Buddhist ethic is also attractive as it proposes a different understanding of identity and the self, one which undermines the assumptions about personal identity implicit in the Non-Identity Problem. I argue for a virtue ethical interpretation of Buddhist ethics and then suggest how some specific Buddhist virtues might govern our actions in the face of a long term, temporally diffuse, intergenerational problem like climate change, as well as how such an ethic manages to avoid the quandary presented by the Non-Identity Problem. Finally, I consider two potential critiques of my account and offer responses to them.

Astrid Del Frate: *The other of the other in Luce Irigaray's reinterpretation of Plato's myth of the cave* (veileder: Kristin Sampson)

In her influential *The Second Sex*, Beauvoir claimed not only that woman represented the subordinate sex, but also that she appeared as the inessential other of man. In this thesis, I examine the concept of otherness in Luce Irigaray, who might be considered as Beauvoir's natural successor. I show how Irigaray formulated further another kind of female alterity in order to disentangle woman from the status of man's negative other. To do so, I focus on the figure of the other of the other in Irigaray's book *Speculum*, especially in her rereading of Plato's myth of the cave. Through the Irigarayan figure of the other's other, I think that we can move attention away from the one or the same male subject as the only point of reference, to the idea that there are at least two different subjects. I point out that from Irigaray's reinterpretation of Plato, what emerges is the inter-relation, or mixture, between the masculine identity and the divine figure, while the female role is excluded from this bond. The female presence that Irigaray finds in Plato's cave will be prevented from taking part in both the human and the divine spheres. Although Irigaray's thinking in *Speculum* is to a certain extent pessimistic when it comes to the differentiation of the feminine from the same/the same's other, I show that through her rereading of Plato we can at the same time start to conceive of a different and autonomous female alterity. Moreover, I argue that Irigaray's conception of woman as the other does not necessarily imply that only female subjectivity ought to be recognized; the concept of the other can be possibly intended as open to multiplicity.

Jacob Hendrickson: *Wittgenstein and Kierkegaard: The Private Language Argument and Inwardness* (veileder: Kevin Cahill)

This thesis is an attempt to clarify the relation between Kierkegaard's notion of *inderlighed* and Wittgenstein's 'private language argument'. At first glance it would seem that these notions are incommensurable. However, I hope to have shown that upon closer examination, the two can play nicely together. In order to do this, I have also compared the thought of Wittgenstein and Kierkegaard at a more general level. For example, I find a kinship with *inderlighed* and Wittgenstein's conception of "silence" in the *Tractatus Logico-Philosophicus*. To make room for this connection, I suggest a critique of the resolute reading. One aspect of this critique is a proposal that the infamous revocation that Wittgenstein offers at the end of the text could be seen in the light of Kierkegaard's idea of writing "without authority". I also compare early and later Wittgenstein, and try to convey that his different conceptions of language offer different ways of seeing the relation between the language, language, and the world. One way this difference manifests is that it opens up different avenues for discussing one's conception of the Good. In line with this, at the end of the thesis I suggest a way of seeing Wittgenstein's early and later thought, and Kierkegaard's (or Johannes Climacus' rather) discussion of Religiousness A and Religiousness B in *Concluding Unscientific Postscript* can be read as parallel, and this is best seen under the light of Plato's "Myth of the Cave." For in all three, we find a first movement, which moves away from the world (escape, resignation) in order to find clarity on one's situation, and a second movement back to the world, and a return to a more worldly sense of the ethical. This dialectical structure offers a useful "perspicuous perspective" that might help to lay out a schema for the workings of Wittgenstein's and Kierkegaard's thought. All of these contextual considerations, however, are in the service of the initial question. In my examination of the 'private language argument' I focus on the interpretations of Malcolm, Hacker, and Mulhall. All three are, in the end, compared to *inderlighed*, and I have tried to show that there is no "incommensurability" after all.

Maja Raaen Hisdal: *Forholdet mellom Egen og Andres Frihet* (veileder: Anne Granberg)

Denne oppgaven tar i hovedsak for seg filosofiene til Simone de Beauvoir og Hannah Arendt i utforskingen av måtene vår frihet er avhengig av andres på. Jeg vil argumentere for at vi kan finne motivasjon for vår respons til mennesker i nød ved å appellere til deres begreper om en intersubjektiv virkelighet og det unike i den menneskelige natur, knyttet til mening og utøvelse av frihet. Mitt argument er at begrepet om et uavhengig, separat selv, isolert fra andre, ikke kan opprettholde menneskeheten i en verden med økende forskjeller og polariteter, og at vi har et ansvar for å tilrettelegge for alles frihet, da den er knyttet til vår egen. Del en av oppgaven forklarer de ulike frihetsberegningene i deres filosofier og sammenligner dem. Deretter vil jeg se på aspektene av unikheter og isolasjon for å diskutere det unike som en motivasjon for frihet og hvilke sosiale vilkår som trenger å være på plass for at friheten kan utøves. Deretter vil jeg se på filosofien til Judith Butler i vår egen samtid og hennes argument for intersubjektivitet og ansvar gjennom konseptene om sårbarhet og utsatthet. Jeg vil avslutte med innflytelsen fra fenomenologien.

Nytt fra studentene ved FoF

Hyttetur på Ulriken

13. november var vi en gjeng på 5 som turet opp til Turnerhytten oppe på Ulriksfjellet. De hadde stengt av ulriksbanen pga. sterk vind, så vi måtte gå hele turen opp med alt vi hadde av bagasje og mat. Dette førte til at det var bekmørkt når vi kom oss til toppen, noe som ga oss en helt klar stjernehimmel når vi gikk innover til hytten. Etter 1 times gåtur gjennom et ulendt terreng fylt med masse snø, så var vi ganske slitne når vi kom frem til hytten. Stemningen var likevel på topp, og etter å ha varmet opp hytten tok det ikke lange tiden før vi alle satt rundt bordet med hvert sitt påfyll i glasset. Det er nok ikke rart at mange av kveldens samtaleemner var viet filosofiske diskusjoner, men vi pratet også om masse annet som var av interesse i gjengen. Oppsummert gikk mye av turen på typisk hyttekos, samt en kort tur innover fjellet den andre dagen vi var der. Vi satt for det meste og pratet og spilte spill. Ikke minst hadde vi en utrolig flott utsikt, hvor vi kunne se havet fra hytten! Selv om vi endte opp med å være så få, var hytteturen alt i alt likevel meget vellykket.



Undervisningsplan - vårsemesteret 2020

EMNE- KODE	EMNENAVN	FORELESER	SEMINAR
DIDAFIL 2	Filosofididaktikk 2		Vibeke Tellmann
DIDAHUM 2	Fagsamtale og muntlig form	David Vogt	David Vogt
FIL105/235/335	Sinnsfilosofi	Gunnar Karlsen	
FIL106/236/336	Miljøetikk	Trygve Lavik	
FIL116	Innføring i moderne politisk teori	Jesse Tomalty	
FIL120	Filosofihistorie fra antikken til opplysningstiden	Hallvard Fossheim Ole Martin Skilleås	Fossheim/Rørstadbotn/ Tellmann
FIL220/320	Metafysikk	Mette Hansen	
FIL231/232/310	Åpent emne (tema: Eksistensialisme)	Kevin Cahill	
FIL233/333	Antikkens filosofi	Hallvard Fossheim	
FIL249/349	Politisk filosofi	Jesse Tomalty	
FIL251/252	Bacheloroppgave i filosofi		Gro Rørstadbotn
FIL344	Forskningsemne i praktisk filosofi	Carola von Villiez Ole Martin Skilleås	
FILO350/351	Filosofi masteroppgave		
LOG110	Introduksjon til formallogikk	Eivind Kolflaath	Ragnhild Jordahl / Gunnar /Mette
LOG111/311	Deduksjon og metalogikk	Tore Øgaard	Øgaard
LOG112	Introduksjon til filosofisk logikk	Ole Hjortland	Hjortland
RET205/252	Filosofi og retorikk	Gro Rørstadbotn	
RET250	Bacheloroppgave retorikk		Amund Børdahl

Følgende kurs vi bli tilbudt på engelsk: FIL116 Moderne politisk teori, FIL220/320 Metafysikk, FIL249/349 Politisk filosofi, FIL344 Forskningsemne i praktisk filosofi.

Stor retorikkonferanse i Bergen



Biletet er frå ein invitasjon til kappleik som retorikklauguet «De Violieren» i Antwerpen sendte ut i 1561. Rhetorica troner mellom Prudentia og Inventio; dygdene Pax, Charitas og Ratio kjem frå lyset, medan lastane Ira, Invidia og Discordia er på veg mot mørkret. Laugets motto «Wt Jonsten Versaemt» tyder noko slikt som «Samla i venskap».

18.-20. september var instituttet vertskap for [den 7. nordiske konferansen for retorisk forskning \(NKRF7\)](#). Drøyt åtti forskarar – frå master- til professornivå – var samla på ZanderK/Hotell terminus for tre dagars fagleg utveksling under overskrifta «Fred, konflikt og kommunikasjon».

Eit tredvetals føredrag vart presenterte på ulike seksjonar, og i pausane og ved måltida gjekk samtalene livleg – også inspirert av dei fire hovudføredraga: Dilip P Gaonkar (Northwestern University, US) gav eit globalt perspektiv på den liberale angsten for demokratiet; Claudia Barrachi (Universita degli studi di Milano-Bicocca, Italia) drøfta platonske perspektiv på

fred og fiendskap; Jonathan White (London School of Economics, UK) understreka verdien av partiskheit og partidanningar i samfunn prega av djup urettferd. Anders Johansen frå Institutt for informasjons- og medievitenskap ved vårt eige universitet, snakka om kamp og konflikt i politisk kommunikasjon i det 19. hundreåret. Konferansen vart avslutta med ein paneldebatt om debattklima og ytringskultur under overskrifta «skandinaviske tilstandar».

Amund Børdahl, Hans Marius Hansteen og Gro Rørstadbotten stod saman for ein plenumsseksjon om Georg Johannesen og retorikken, der dei presenterte Georg Johannesens verksemd og nedslag i forfattarskapen.

Hans Marius Hansteen var fagleg koordinator for konferansen, og skal òg vera medredaktør av eit temanummer av *Rhetorica Scandinavica*, som alle deltakarane er inviterte til å bidra til, og som etter planen vert publisert i 2020. Administrativ koordinator var Kirsten Bang. Instituttet har ikkje hausta anna enn lovord både for det faglege og det praktiske opplegget. For ein stemningsrapport utanfrå, sjå [Sakprosabloggen](#).



Margareth Hagen (prorektor ved UiB) ønsker deltakerne velkommen

The 4th Filomena Workshop Philosophy, Logic, and Analytical Metaphysics



The 4th Filomena Workshop (Philosophy, Logic, and Analytical Metaphysics) took place during the 15th and 16th of October and has gathered philosophers working in the intersection of logic and metaphysics. The workshop had three keynote speakers and ten contributed speakers, as well as a round table on “What Logics Explain” which took place on the 18th (during the workshop “How do logics explain”). This event was organized in conjunction with the Graduate Program of Philosophy from the Federal University of Rio Grande do Norte (Natal, Brazil). We’re happy to say that it was a great workshop and the conference room was packed.

How do logics explain?



18.-19. oktober arrangerte Forskergruppen i logikk en workshop med tittelen 'How do logics explain?'. Workshop'en er en del av det NFR-finansierte prosjektet 'Anti-Exceptionalism About Logic'. I tillegg til

foredrag fra samarbeidspartnere og internasjonale eksperter, ble det arrangert en rundebordssesjon med Gillian Russell (UNC Chapel Hill, USA), Daniel Duran (UFRN, Brasil) og Peter Verdée (UCLouvain, Belgia). Vi hadde også med oss Mark Jago (University of Nottingham, Storbritania) via Skype. Foredragene ble filmet og vil bli gjort tilgjengelige etter litt redigeringsarbeid.

The reason of passions: emotion and rationality in the landscape of (contemporary) politics

Paola de Cuzzani arrangerte symposiet "[The reason of passions: emotion and rationality in the landscape of \(contemporary\) politics](#)", 28.-27. November, i Bergen, med deltakerne fra FoF, NTNU, USA, Italia, Frankrike, Tyskland og Island.

Hensikten med symposiet var å undersøke forholdet mellom rasjonalitet og følelser, og hvilken rolle det faktisk spiller i politikken. Symposium representerer en første etappe av et mer langsiktig prosjekt som involverer forskergruppen «[Moderne filosofi](#)» fra FoF og de faste internasjonale samarbeidspartnere. Prosjektet har som mål å utforske hvordan tanker og følelser, rasjonalitet og lidenskap, fornuft og følelser har blitt forstått i politikken - både i praksis og i teoretiske diskusjoner. Symposium ble koordinert med Prof. Carola Freiin von Villiezs intensivworkshop "[Legal Values, Political Virtues, Ethical Feelings](#)" både for å kunne benytte seg av synergieffekter og med tanke på et videre samarbeid. Symposium fant sted i en atmosfære av fruktbart samarbeid med interessante intervensjoner, som illustrerte temaet fra forskjellige metodologiske perspektiver. Fremtiden til prosjektet ble også diskutert med tanke på mulige søknader og videreføring av samarbeidet og også med mulighet for videre nettverksbygging.

Internasjonale konferanser, workshops, gjesteforelesere m.m.

- ◆ [Annual Bergen Philosophy of Science Workshop](#), 29. - 30. august.
- ◆ Michael Marder: "[Plant-Thinking Is Plant-Perceiving](#)", 3. september.
- ◆ [Nordisk konferanse for retorisk forskning](#), 18. - 20. september (egen omtale på side 11)
- ◆ [Workshop: Norms in Social Research](#), 19. - 20. september.
- ◆ [Anti-Eksepsjonalisme CUNY Workshop](#), 20. - 21. september.
- ◆ [Joseph Wang: Wittgenstein-ressursene ved Brenner-arkivet i Innsbruck](#), 23. september.
- ◆ "[Climate Change and Asian Philosophy: A Dialogue in Environmental Ethics](#)", 4. - 5. oktober.
- ◆ [4th Filomena Workshop \(Philosophy, Logic, and Analytical Metaphysics\)](#), 15. - 16. oktober (egen omtale på side 12)
- ◆ [Workshop: How do logics explain?](#), 17. - 18. oktober (egen omtale på side 12-13).
- ◆ [Wittgenstein: Naturalism and Necessity](#), 21. - 22. november.
- ◆ [The reason of passions: emotion and rationality in the landscape of \(contemporary\) politics](#), 28. - 29. november (egen omtale over her).
- ◆ [Legal Values, Political Virtues, Ethical Feelings](#), 30. november - 1. desember.
- ◆ [Workshop sinnsfilosofi](#), 2. desember.

10-årsjubileum for BNKF!

Hvorfor ble Bergensnettverket for kvinner i filosofi opprettet?

Initiativtaker var Mette Kristine Hansen. Hun påpekte først og fremst at det var behov for tiltak av to grunner: Først, den svært lave kvinneandelen innen filosofifaget, kvinnene utgjorde en markant faglig minoritet på alle nivåer. Blant vitenskapelige ansatte i fast stilling på fagstudiet, utgjorde kvinneandelen i 2009 kun 13 %. Så det kunne trygt fastslås at filosofi uten tvil var – og muligens fortsatt er, et svært mannsdominert fagfelt. I tillegg viste erfaring at menn har flere uformelle faglig-sosiale fora som kvinner av ulike årsaker opplever seg utestengt fra. Det innebærer at kvinner kan oppleve faglig ensomhet.

På denne bakgrunn ble nettverket opprettet, og dets sentrale oppgave skulle være å bidra til å støtte opp om den faglige aktiviteten til de kvinnene som allerede har en faglig posisjon, men også ha som mål å arbeide med, og å øke rekruttering av kvinner til faget. Derfor var også intensjonen at nettverket skulle fungere som et sosialt forum der kvinner kan oppleve det å få utveksle faglige erfaringer.

Nettverket ble stiftet 21. november 2009, under en samling bestående av 34 kvinner med tilknytning til filosofimiljøet i Bergen (fast og midlertidig ansatte ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, tidligere og nåværende hovedfags- og masterstudenter, tidligere og nåværende stipendiater og doktorkandidater). Arrangementet ble avholdt på Westland hotell, og var finansiert av Universitets- og høgskolerådet og av UiB, ved likestillingsrådgiver.

Vår daværende instituttstyrer, Vigdis Songe-Møller, var en uvurderlig støttespiller (og oppfølger) de første årene.

BNKFs ledere og nestledere gjennom de 10 årene

21. november 2009 ble Mette Kristine hansen og Kristin Sampson valgt som lederduo. Kristin måtte etter kort tid trekke seg på grunn av lange utenlandsopphold og Gro Rørstadbotten overtok for henne i 27. november. Fra august 2010 og frem til 30. september 2012 var Gro leder alene.. Helle Nyvold vikarierte for henne 1. oktober til 31. desember 2012.



Øverst fra venstre: Mette Kristine Hansen, Gro Rørstadbotten og Anne Granberg.

Nederst fra venstre Kristin Sampson, Jesse Tomalty, Vibeke Tellmann og Jasmin Trächtler

Januar 2013 overtok Kristin Sampson som leder og Anne Granberg gikk inn som vara. Anne overtok som leder i oktober 2014 og Paola de Cuzzani gikk da inn som ny vara. I mai 2017 fikk nettverket igjen en lederduo, Jesse Tomalty og Vibeke Andrea Tellmann. August 2019 overtok Jasmin Trächtler ledervervet mens Vibeke og Gro er som fast ansatte ved FoF medarbeidere i ledelsen. I tillegg er Spela Vidmar assistent.

I perioden november 2009 til mai 2017 fungerte Vigdis Kvam som sekretær for nettverket og hadde da ansvar for økonomisk oversikt, rapport/referatskriving, e-post-/medlemsliste, påmeldinger til konferanser samt ansvarlig for BNKFs nettside. Ettersom nettverket etterhvert har blitt en mer integrert del av FoF har sekretærfunksjonen blitt overflødig.

Nettverket har arrangert en rekke seminarer i tillegg til årlige konferanser. Det har også vært arrangert konferanser i samarbeid med det danske [Netværk for kvinder i filosofi](#). I tillegg ble det i årene 2010 - 2013 publisert årbøker basert på innleggene som ble gitt på BNKFs seminarer. Alt dette, i tillegg til en oversikt over statutter m.m. er publisert på BNKFs nettsider uib.no/bnkf. Her legges det i tillegg ut oversikt over nettverkets og nettverksmedlemmenes kommende aktiviteter. Nettverket har også en egen [Facebookside](#) hvor bl.a. alle arrangementer blir annonsert.

Lunsmøter er en tradisjon som ble innført av Jesse og Vibeke i deres lederperiode. Disse inngår nå som en regelmessig aktivitet i nettverket. Intensjonen er å gi et uformelt, sosialt tilbud hvor nettverkets medlemmer kan bli bedre kjent, utveksle ideer og dele erfaringer. Derfor inviteres alle medlemmer og kvinner som studerer filosofi til å delta. Denne høsten ble det holdt lunsmøter 25. september og 23. oktober.

4. desember i år arrangerte nettverket 10-års jubileum der det ble servert snacks og godt drikke. Arrangementet var, i likhet med alle seminarene åpent for alle interesserte. Avslutningsvis har nettverkets nåværende leder, Jasmin Trächtler gitt en oppsummering av denne høstens seminarinnlegg.

BNKF-seminarer høsten 2019

The BNWP has a long tradition of organising seminars with talks given by members of the network. The aim of the seminars is to support the philosophical work of women as well as to foster an encouraging environment with female role models for students.

For our first seminar this winter semester (3. Oct), the BNWP could win Anita Leirfall as speaker presenting the topic "[Causal Powers in Nature and in Mind - A Kantian Approach](#)". In her talk, Anita argued that there are causal powers, that, according to Kant, on the one hand work in nature as moving powers of outer objects that cause changes in spatial relations. On the other hand, causes as powers are manifest in the relation between object and subject through affection, that is, causal powers are a result of the way our minds are affected by empirical objects.

The second seminar (7. Nov) was an initiative for a future cooperation between the network and the Kunsthall: by offering Landmark as a lecture room, the Kunsthall co-hosted Tina Firing's talk "[Philosophy Without Intuitions? A Reply to the Relocation Problem](#)". Tina's talk is part of her master's thesis and elaborates the methodological role of intuitions in philosophy, that is in particular, the question if and how intuitions can provide philosophers with justification and in what way intuitions function as a source of knowledge. Tina, however, questioned the underlying assumption that intuition plays a central evidential role in philosophy in the first place.

The last seminar formed a felicitous conclusion of the semester with a talk by Caroline Stampone on "[The Relevance of Arendt's Accounts of Evil and Refugeehood Today](#)". In her talk, Caroline emphasized the importance of Arendt's focus on the perspective of refugees themselves as well as Arendt's notion of evil as a creation of superfluous persons in order to address refugeehood philosophically and politically. On the basis of these accounts, Caroline pointed out that one of the central issues with refugeehood today are the refugee camps insofar as they contribute to the powerless and rightless situation of refugees. Moreover, she made clear that with Arendt, caring about refugeehood is not only a state affair but tackles the moral responsibility of individuals.

The BNWP thanks all speakers for their readiness to share their philosophical work and thanks as well to all members and guests for attending the talks, for an interesting discussion and constructive comments!

The seminars are open events and anyone interested is welcome!

Det humanistiske fakultets formidlingspris 2019

FoF gratulerer Pål Antonsen og Ole Hjortland med Det humanistiske fakultets formidlingspris 2019. Prisen får de for deres arbeid med logikksjekk av den offentlige debatten.



Pål Antonsen og Ole Hjortland (foto: Ingdrid Endal)

Inspirert av faktisk.no begynte filosofene Pål Antonsen og Ole Hjortland å sjekke debatter for logikk. Dårlige argumenter og villedende retorikk i debatter ble presentert på bloggen logikksjekk.no. Er argumentene gode? Sannliggjør de påstandene som er lagt frem? Brukes det uredelige debatteknikker for å viliede publikum? Slik viser de hvordan bruk av ulike retorisk grep foregår og hvordan de påvirker en debatt. Personangrep og bruk av stråmenn er de vanligste argumentasjonsfeilene folk bruker.

Etter hvert fikk de også egen spalte i Morgenbladet der de analyserte utsagn i både TV-debatter og innlegg i aviser. I løpet av et år har de levert hele 45 tekster til denne spalten. De har også snakket om logikksjekk på tv, i radio og podcast, blitt intervjuet i både tidsskrift og aviser og holdt foredrag en rekke steder.

De har også fått tilslag på en søknad om prosjektmidler fra DIKU. Disse skal brukes til å utvikle et nytt undervisningsopplegg for logikk-delen på examen philosophicum. Dette skal da munne ut i en ny lærebok *Logikksjekk: En håndbok i argumentasjon*. Og til det arbeidet har de fått debutantstipend fra Universitetsforlaget.

De setter stor pris på at fakultetet deler ut en slik pris. Det er et signal om at formidlingsarbeid er viktig. Som de selv uttrykker det: - Det er fint å bli minnet om verdien av formidling, det er jo en type arbeid som stort sett blir gjort på fritiden.

Behovet for å gå debatter etter i sømmene er stort og nå skal de også, sammen med Maskinlæregruppa ved UiT, finne ut mer om logikken i det politiske ordskiftet på Facebook og i media. Dette inngår i et [Facebook-stipend på 100 000 dollar](#) som forskergruppa ved UiT har fått for å utvikle nye metoder innen kunstig intelligens for å avdekke logisk svikt i politiske debatter og andre plattformer for meningsutveksling.

Den XIII. internasjonale Kant-kongressen OSLO 6.-9. AUGUST 2019

Den 13. internasjonale Kant-kongressen ble arrangert i lokalene til Juridisk fakultet ved Universitetet i Oslo, dagene 6.-9. august 2019. De internasjonale Kant-kongressene arrangeres normalt bare hvert femte år, så dette evenementet regnes som en stor begivenhet blant verdens Kant-forskere. Vi i styret Norsk Kant-selskap var derfor svært glade da vi fikk beskjed om at vi var tildelt rollen som vertskap for den 13. internasjonale Kant-kongressen. Det overordnede temaet for kongressen var “The Court of Reason”, et tema som spiller på Kants tanke om at fornuften er sin egen dommer, men som også har relevans for blant annet metafilosofiske spørsmål, og for filosofisk metode. Kongressen samlet ialt 250 Kantforskere fra hele verden så det var stor aktivitet inne i bygningene, og på Universitetsplassen, de dagene Kongressen varte.

Et viktig punkt på Kongressens program, i tillegg til “keynotes” og foredrag, var Award Ceremony for the International Kant-Preis of the German Kant Society, grunnlagt av Fritz Thyssen Foundation, samt Kant-Nachwuchspreis, grunnlagt av Deutsche Kantgesellschaft og Fondazione Silvestre Marcucci. Denne gangen gikk den gjeve Kantprisen til Professor Emeritus Gerold Prauss (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg), og den prestisjefylte Kant-Nachwuchspreis gikk til Dr. Gabriele Gava (Goethe University, Frankfurt). Begge prisene ble utdelt under en fin seremoni med musikalsk innslag i Universitetes Aula. Vi gratulerer begge hjerteligst med velfortjent pris!



Prisutdeling til henholdsvis Professor Emeritus Gerold Prauss (til venstre) og Dr. Gabriele Gava

Tilbakemeldingene fra deltagerne på Kongressen var svært positive, både når det gjaldt programmet, og når det kom til selve gjennomføringen. Vi i styret i Norsk Kant-selskap begynte forberedelsene av Kongressen mer enn to år i forkant, så det var en lang forberedelsesperiode før vi kunne ønske den store gruppen av Kant-forskere fra hele verden velkommen. Velkomstseremonien fant sted i Rådhuset i Oslo, der vi fikk en flott mottagelse og tale ved ordføreren i Oslo, Marianne Borgen. Styremedlemmene i det norske og i det tyske Kant-selskapet ble også invitert til en hyggelig mottagelse ved den tyske ambassaden i Oslo.

Under kongressen var også flere ledende internasjonale akademiske forlag til stede på universitetsområdet med sine bokstands, og disse ble også godt besøkt. Dagen før Kongressen begynte, ble det også arrangert et Kantkurs i regi av Prof. Dr. Christoph Horn (Universität Bonn) spesielt beregnet på yngre forskere og postdocs.



Årets Kant-kongress ble arrangert i samarbeid med, og med støtte fra, Deutsche Kant-Gesellschaft og Universitetet i Oslo. Det vil etter hvert bli utgitt en flerbinds bokserie med bidragene fra innleggene på Kongressen (etter en ny runde med fagfellelvurdering). (Kongresspråkene er engelsk, tysk og fransk.)

Vi styret i Norsk Kant-selskap, er svært fornøyde med gjennomføringen av den 13. Internasjonale Kant-kongressen, og vi ser med forventning frem til neste Kant-kongress i jubileumsåret for 300-årsdagen for Kants fødsel i 2024. Og som seg hør og bør blir Kant-kongressen i 2024 arrangert i Kants hjemby Königsberg!

Mer informasjon om Kongressen (inkludert “Program”, “Book of abstract”, etc.) kan en finne på UiOs side [“The 13th International Kant Congress: The Court of Reason”](#)



Anita Leirfall (medlem i styret i Norsk Kant-selskap)

Øverste bilder er av fra venstre Camilla Serck-Hanssen, UiO (leder), Anita Leirfall, UiB (nestleder - tidligere mangeårig leder), Reidar Maliks, UiO (styremedlem) og Beatrix Himmelmann, UiT (styremedlem). Frode Kjosavik, NMBU (styremedlem) var ikke til stede da bildet ble tatt.

Nederste bilde her er tatt utenfor rådhuset i forbindelse med selve åpningsseremonien..

FoF-folk i aksjon

Michael Baumgartner har holdt følgende foredrag:

- ◆ “Optimizing Consistency and Coverage in Configurational Causal Modeling”, at the 7th International QCA Expert Workshop 2018, ETH Zuerich, Desember 2019.
- ◆ “An Abductive Theory of Constitution”, at Seton Hall University, New Jersey, workshop on Compositional Explanation in Biology and the Neurosciences, October 2019.

Amund Børdahl, Hans Marius Hansteen og Gro Rørstadbotten

- ◆ sto sammen for en plenumssesjon om Georg Johannesen og retorikken, der de presenterte Georg Johannesens virksomhet og nedslag i forfatterskapet.

Amund Børdahl skrev kronikken:

- ◆ [“Gi meg liv! sa Harold Bloom, og med livet mente han litteraturen.”](#) i Vårt Land, 18. oktober.

Paola de Cuzzani arrangerte symposiet

- ◆ [The reason of passions: emotion and rationality in the landscape of \(contemporary\) politics.](#)

Carola Freiin von Villiez:

- ◆ Gjennomførte prosjektet «National Sovereignty and Self-Determination of Peoples: International Law, Normative Foundations, Discourse» i det nye *Tverrfaglig sentrum for grunnlagsforskning i Humaniora*, etablert av rektoratet som del av Humaniora-strategien 2018-2022.
- ◆ Deltok i et interdisiplinært evalueringspanel for det Portugisiske Forskningsrådets *Stimulus of Scientific Employment, Individual Support - 2018 Call*.
- ◆ Presenterte sitt grunnforskningsprosjekt: “National Sovereignty and the Peoples’ Right to Self-Determination: International Law, Normative Foundations, Discourse” i *Invited Speaker Seminar Series ved School of Philosophy*, University College Dublin i oktober.
- ◆ Holdt foredrag: “National Sovereignty and the Peoples’ Right to Self-Determination: Kant and the Law of Peoples” på sin intensivworkshop: *Legal Values, Political Virtues, Ethical Feelings*.
- ◆ Organiserte en interdisiplinær (Filosofi/Jus/Samfunnsvitenskap) intensivworkshop [Legal Values, Political Virtues, Ethical Feelings](#) i sammenheng med sitt grunnforskningsprosjekt ved UiB i november med deltagere fra Norge, Tyskland, Nederland, Portugal, Frankrike, Italia, Brasil, Mexico og Kina. Foredragene behandlet spørsmål om statlig suverenitet og folkenes selvbestemmelse i rettsfilosofiske, moralfilosofiske, folkerettslige, og politikkvitenskapelige sammenhenger både fra normativt og empirisk perspektiv. Andre dagen av workshopen ble det i tillegg presentert og diskutert andre prosjektrelaterte søknader fra mastergrads- og doktorgradsstudenter som var/er på besøk i høst, så vel som postdoktorer og kollegaer. Workshopen ble koordinert med Prof. De Cuzzanis symposiet [The reason of passions: emotion and rationality in the landscape of \(contemporary\) politics](#) for å kunne benytte seg av synergieffekter. Til tross for at workshopen ble avholdt under den første adventshelgen, bidro den gode stemningen under arrangementet til fruktbart samarbeid med henblikk på forskning og prosjektsøknader *sensu strictu* så vel som prosjektplanlegging og nye kooperasjoner.
- ◆ Inviterte samarbeidspartnere fra Tyskland og Brasil til utvidede forskningsopphold for å utrede framtidige prosjektsamarbeid og -søknader.
- ◆ Fikk besøk av og veiledet en mastergradsstudent (Social Sciences and Humanities) fra Metropolitan Autonomous University, Mexico, med prosjektet: «The conception of the person in the moral thinking of John Rawls»..

- ◆ Fikk besøk av og veiledet en doktorgradsstudent (School of Government) fra Nanjing University, China, med prosjektet: «The Paradigm of Dignity in Antiquity and Modernity: An Investigation in Conceptual History».

Claus Huitfeldt

- ◆ har forskningstermin og er på gjesteforskningsopphold ved Institut für Sprach- und Literaturwissenschaft, Technische Universität Darmstadt. (fra oktober og i alle fall til slutten av februar).

Franz Knappik har holdt følgende innlegg:

- ◆ “Post-truth, credibility, and the will to truth”, Universidade Federal da Bahia, Salvador de Bahia, Brasil, 12. juni 2019; Universidade Federal de Pernambuco, Recife, Brasil, 13. juni 2019 (workshop “Normativity and social cognition”)
- ◆ “The persistence of racism”, Universidade Federal do Rio Grande de Norte, Natal, Brasil, 18. juni 2019 (konferanse “A raça. Entre metafísica e política”); Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil, 19. juni 2019 (workshop “A persistência do racismo”)

Eivind Kolflaath har holdt følgende foredrag:

- ◆ «Domskonferansen: Hensyn, formål og form» og «Strukturering av bevisbedømmelsen», begge på introduksjonsprogrammene for dommere (Bergen 11. september) og dommerfullmektiger (Trondheim 29. august og 14. november)
- ◆ “Robusthetsdimensjonen i straffesaker”. Eskeland-seminaret, Slirå 27.-29. september
- ◆ “Generell bevisteori”. Asylavdelingen i Utlendingsdirektoratet, Oslo 22. oktober
- ◆ “Bevisvurdering”, Politihøgskolens obligatoriske etterutdanning for nye politijurister, Oslo 30. oktober
- ◆ “Overordnede hypoteser i etterforskning”. Seminar arrangert av Politihøgskolens forskergruppe for politifaglig undersøkelsesmetodikk, Oslo-København 30.-31. oktober
- ◆ “Causal Modeling versus Proof Modeling in Bayesian Networks for Legal Evidence”. Bevisteoretisk workshop ved Universitetet i Groningen, 7.-9. november

Anita Leirfall har:

- ◆ -presentert paperet “Kant on the Perception of Forces”, på [Philosophy of Mind Workshop](#), Filosofisk institutt, Universitetet i Bergen, 2. desember 2019.
- ◆ - presentert paperet “Kant on the Powers of the Mind. Some notes on the conditions of the possibility of immersion”, på workshopen *Modes of Immersion - Critical Perspectives*, The Norwegian Institute in Rome, 28.-29. november 2019.
- ◆ - deltatt i TV-programmet Debatten NRK1 om “[Menneskeverd og dyreetikk](#)”, Oslo, 21. november.
- ◆ - holdt invitert foredrag med tittelen “Dyreetikk - noen perspektiver”, på *Filosofikafeen* i Røyken, Spikkestad, 9. oktober.
- ◆ - presentert paperet “[Causal Powers in Nature and in Mind. A Kantian Approach](#)”, Bergen Network for Women in Philosophy, Filosofisk institutt, Universitetet i Bergen, 3. oktober (egen omtale side XX).
- ◆ - deltok i samtale med forfatteren Ole Robert Sunde om “Anselm Kiefer og litteraturen” på *Mini Literature Festival | Kiefer's Bookshelf*, Astrup Fearnley Museet, Oslo, 7. september.

- ◆ - presenterte paperet “Kant on Feelings and Forces”, [UK Kant Society Annual Conference 2019: Problems of Kant's Philosophy](#), University of Bristol, 12. august.
- ◆ - presenterte paperet “Kant on the Perception of Forces”, [XIIIth International Kant Congress: The Court of Reason](#), Universitetet i Oslo, 6.-9. august.
- ◆ - presentert paperet “Kant on Forces”, [St Andrews Kant in Progress Workshop](#), University of St Andrews, 3. august.

Veli-Pekka Parkkinen har holdt følgende foredrag:

- ◆ “Are model organisms like theoretical models?” konferansen “2019 Meeting of the International society for the history, philosophy and social studies of biology”, 8 Juli, Universitetet i Oslo.
- ◆ “Robustness in configurational causal modeling” konferansen “16th international congress on logic, methodology and philosophy of science and technology”, 7 August, Czech technical university, Praha.

Kristin Sampson:

- ◆ bidro med teksten «Hyperborea» til kunstutstillingen *Hyperborea*. Dette var en separatutstilling av Marianne Morild på Galleri Christinegaard 19. september – 12. oktober 2019.. [Omtale av utstillingen](#).

Vibeke Tellmann:

- ◆ Vibeke Tellmann deltok i [panelsamtale om «Fremtidsmusikk?»](#) på Litteraturhuset i Bergen 5. november 2019. Samtalen ble arrangert av Notelangs i anledning BIT20 Ensembles 30-årsjubileum og var ledet av Annabel Guaita. Samtalen tok for seg spørsmål om hvilket språk og hvilke begreper vi kan bruke for å beskrive samtidsmusikken, og hvordan påvirker språket vi bruker opplevelsen vår av den nye musikken?

David C. Vogt har holdt følgende foredrag:

- ◆ «Straffens rettfærdighet og sosial urettferdighet», på Forsvarerforeningens årsseminar, Sundvolden Hotell 19. oktober
- ◆ «Gjenopprettende rettfærdighet», via Skype på årssamling for Konflikttrådene i Agder, Telemark og Vestfold 18. oktober

-og skrevet følgende kronikker i Bergens Tidende:

- ◆ «Koste hva det koste bør», 27. juni
- ◆ «Et lite pust av kosmos», 1. august
- ◆ «Til forsvar for hyklerne», 18. september
- ◆ «Er det greit å være milliardær?», 29. oktober

-og artikkelen:

- ◆ [«Løven er ikke et bord»](#), i Samtiden nr 4/2019

Tore Fjetland Øgaard har holdt følgende foredrag:

- ◆ “Classical Relevant Logics” holdt på “LanCog workshop on substructural logics”, Lisbon, 26.-27. september.
- ◆ “Disjunctive Syllogism in Relevant Logics” holdt på “Bergen Workshop on Logical Disagreements”, Bergen, 28.-29. mai.

Vitenskapelige publikasjoner

Pål Antonsen: "[Logical truth](#)". *Australasian Journal of Logic*, 16(7), 187–20, 2019

- "[Fictional reports](#)". *Synthese*, 2019

Sorin Bangu: "[Hard and Blind: On Wittgenstein's Genealogical View of Logical Necessity](#)", *Philosophy and Phenomenological Research*, 2019

Michael Baumgartner, Christoph Falk: "[Boolean Difference-Making: A Modern Regularity Theory of Causation](#)", *British Journal for the Philosophy of Science*, online, 2019

Benedicte Brodersen, Solveig Kvali: "[Students Can Write!": How Can Students Explore and Improve their Writing by Using Different Academic Genres, Sources and Voices?](#)", *Nordic Journal of Information Literacy in Higher Education*, NORIL, s. 39-51, 2019

Paola de Cuzzani: "[Political cohesion, friendship and hostility](#)", in *Nordicum-Mediterraneum. Icelandic EJournal of Nordic and Mediterranean*, vol. 14, n. 2, 2019.

Andreas Fjellstad: "[Herzberger's Limit Rule with Labelled Sequent Calculus](#)". *Studia Logica*, 2019

- "[A note on the cut-elimination proof in "Truth without contra\(di\)ction"](#)". *The Review of Symbolic Logic*, p. 1-5 2019

Hallvard Fossheim: "The Limits of Rationality in Plato's Phaedo" i [Philosophy as Drama: Plato's Thinking through Dialogue](#) (eds. Hallvard Fossheim, Vigdis Songe-Møller, and Knut Ågotnes). London & New York: Bloomsbury Academic 2019.

Ole T. Hjortland: "[Anti-Exceptionalism about Logic: Introduction!](#)" *Australasian Journal of Logic*, 16(7), 186, 2019

- "[What Counts as Evidence for a Logical Theory](#)". *Australasian Journal of Logic*, 16(7), 250–282, 2019

- "[Disagreement about logic](#)". *Inquiry*, 2019

Franz Knappik: "Sellars on Self-Knowledge", in Anke Breunig & Stefan Brandt (eds.), *Wilfrid Sellars and Twentieth-Century Philosophy*, London: Routledge, 2019, 221-239

Eivind Kolflaath: "Litt om vitenskapeliggjøringen av etterforskningsfaget", i Knut Erik Sæther, Runar Torgersen, Ulf Stridbeck og Kjerstin A. Kvande (red.): [Straff og frihet. Til vern om den liberale rettsstat. Festskrift til Tor-Aksel Busch](#), Oslo 2019 s. 435-444

- Eivind Kolflaath, Ragna Aarli: "Når faktum ikke er gitt" (medforfatter: Ragna Aarli), i Johan Giertsen, Erling Johannes Husabø, Øystein L. Iversen og Berte-Elen Konow (red.): [Rett i vest. Festskrift til 50-årsjubileet for jurist-utdanningen ved Universitetet i Bergen](#), Bergen 2019 s. 145-159

- "Finnes det en bevisbyrde i straffesaker?", i Magnus Matningsdal og Asbjørn Strandbakken (red.): [Integritet og ære. Festskrift til Henry John Mæland](#), Oslo 2019 s. 266-280

Jens Kristian Larsen: "Gods, Giants and Philosophers: On Being, Education and Dialogue in Plato's Sophist 245e6-249d5" i [Philosophy as Drama: Plato's Thinking through Dialogue](#) (eds. Hallvard Fossheim, Vigdis Songe-Møller, and Knut Ågotnes). London & New York: Bloomsbury Academic 2019.

J. Kaewkungwal, P. Adams, J. Sattabongkot, **Reidar Lie**, D. Wendler: "[Conducting human challenge studies in LMICs: A survey of researchers and ethics committee members in Thailand](#)". *PLOS ONE*, p. 1-11, 2019

Gro Rørstadbotten: "Hunt: Method and Metaphor. A Reading of the Sophist 216a1-226a6" i [Philosophy as Drama: Plato's Thinking through Dialogue](#) (eds. Hallvard Fossheim, Vigdis Songe-Møller, and Knut Ågotnes). London & New York: Bloomsbury Academic 2019.

Kjetil Skjerve, Trygve Lavik: "[Don't Join the Joyride: Individual Responsibility for Large-Scale Problems](#)", *Etikk i praksis. Nordic Journal of Applied Ethics* (2019), 13(2), 5-19

Kristin Sampson: "The Significance of the Ambiguity of Music in Plato" pp. 143-161 in [Philosophy as Drama: Plato's Thinking through Dialogue](#) (eds. Hallvard Fossheim, Vigdis Songe-Møller, and Knut Ågotnes). London & New York: Bloomsbury Academic 2019.

Sveinung Sundfør Sivertsen: "[On the Practical Impossibility of Being Both Well-Informed and Impartial](#)", *Erasmus Journal for Philosophy and Economics*, Volume 12, Issue 1, Spring 2019

Lars Fr. H. Svendsen: "Animal Boredom", i Josefa Ros Velasco (red.): [Boredom Is in Your mind](#), Springer Nature: Cham 2019, s. 135-147.

- [Understanding animals: Philosophy for Dog and Cat lovers](#), (overs. Matt Bagguley), (Reaktion Books, London 2019). (199 s.)

- [Tiere verstehen. Philosophie für Hunde- und Katzenfreunde](#), (overs. Daniela Stilz bach), (Römerweg Verlag/Berlin University Press, Berlin 2019). (254 s.)

- [Razumijemo li zivotne? Filozofijski pristup](#), (overs. Miso Grundler), (TIM Press, Zagreb 2019). (166 s.)

- [Hayvanlari anlamak](#) (overs. Murat Ersen), (Redingot, Istanbul 2019). (187 s.)

Simo Säätelä: "The "Looping Problem" and the Limit of Language: Wittgenstein on "Transitive" vs. "Intransitive" Meaning and Understanding", *Contributions of the Austrian Ludwig Wittgenstein Society*, volum xxvi, p 217-219, 2019

Richard Sørli: "[Filosofisk vertigo: Om Cavell om skeptisisme](#)", Norsk filosofisk tidsskrift, nr. 4, 2019.

Julie Zahle: "[Limits to Levels in the Methodological Individualism-Holism Debate](#)", Synthese, 2019

Klemens Kappel, **Julie Zahle:** "The Epistemic Role of Science and Experts in Democracy", [The Routledge Handbook of Social Epistemology](#), p 397-405, Routledge 2019

Petri Ylikoski, **Julie Zahle:** "[Case Study Research in the Social Sciences](#)", *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 2019

Tore Fjetland Ødaard: "[Non-Boolean Classical Relevant Logics I](#)". Synthese. 2019

- "[Substitution in Relevant Logics](#)". *The Review of Symbolic Logic*, 2019

Knut Ågotnes: "Philotimia. On Rhetoric, Virtues and Honour in the Symposium" i [Philosophy as Drama: Plato's Thinking through Dialogue](#) (eds. Hallvard Fossheim, Vigdis Songe-Møller, and Knut Ågotnes). London & New York: Bloomsbury Academic 2019.

Personalnytt

FoF gratulerer Simo Säätelä med 60 årsdagen 4. desember!

Nyansettelser våre 2020

- ♦ Martin Sæter er ansatt som ph.d.-stipendiat tilknyttet prosjektet [Matematikk med et menneskelig ansikt: Et naturalistisk og wittgensteinansk rammeverk for mengdeteori](#).
- ♦ Martyna Swiateczak er ansatt som forsker på Toppforsksprosjektet, [Koinsidensanalyse](#), foreløpig i 6 måneder, men vil bli tilbudt en 3-årig postdoktorstilling etter avlagt doktorgrad på nyåret.

Begge vil bli nærmere presentert i Semesternytt våren 2020.



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier