



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Styresak:** 63/19

**Møtedato:** 03.12.2019

**Dato:** 15.11.2019

**Arkivsaksnr:** 2018/1358-

INGHA

---

## Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet

---

### Dokumenter i saken

- Brev fra fakultetet 31.5.2019, 2018/1358, Nytt ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet og revidert forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Bergen
- Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet
- Protokoll fra møte i FFU 2.10.2019
- Tre merknader til protokoll

### Bakgrunn

Fakultetet har erfart et behov for en felles rutinebeskrivelse som alle grunnenheter skal følge i bedømming av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet. Dette for å sikre felles bedømmingskriterier og krav til innstillingen. Fakultetsadministrasjonen har utarbeidet *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet* som del av pågående arbeid med ph.d.-program, rutineutvikling og kvalitetssikring.

Det vises i den forbindelse til brev til enhetene av 31.5.2019 med informasjon om det videre arbeidet med bl.a. rutineutvikling som følge av oppretting av fakultetets eget ph.d.-program. I brevet ble det vist til tiltak i form av oppretting av en arbeidsgruppe:

*Fakultetsledelsen følger nå opp dette og har opprettet en arbeidsgruppe som skal utarbeide felles rutiner og retningslinjer på en rekke områder, både av faglig og administrativ art, som f.eks. retningslinjer for prosjektbeskrivelse, midtveisevaluering, sluttseminar, avhandlingens format, etc. Denne arbeidsgruppen skal jobbe i en workshop, systematisk og over litt sammenhengende tid. Tentative datoer er 11. og 19. juni. Arbeidsgruppen består av prodekan Anne Beate Maurseth (leder), professor Hallvard Fossheim (FoF), ph.d-kandidat Kimberly Marie Skjelde (IF), ph.d.-koordinator Anna Kristina Polster (LLE), samt seniorkonsulent Elisabeth Akselvoll og seniorrådgiver Inger Marie Hatløy fra fakultetssekretariatet.*

Arbeidsgruppen hadde to møter; et halvdagsmøte 11.6.19 og et heldagsmøte 19.6.19. På dette siste møtet møtte ph.d.-kandidat Tori Larsen (LLE) som vara for Kimberly Marie Skjelde. Følgende dokumenter ble utarbeidet:

*Retningslinjer for avhandlingens format.*

*Retningslinjer for prøveforelesning – tema og nivå.*

*Retningslinjer for sluttseminar*

*Standardavtale ved opptak  
Søknadsskjema ved opptak til organisert forskarutdanning ved Det humanistiske fakultet*

De nevnte dokumenter ble behandlet av FFU som sak 9/19, i møte 2.10.2019, og det ble gjort følgende vedtak:

**FU9/19 Rutineutvikling for forskerutdanningen ved HF – godkjenning av retningslinjer**  
**Vedtak:**

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget gir prodekan fullmakt til å ferdigstille dokumentene i tråd med de endringer som kom frem i møtet.*

De ovennevnte dokumentene er felles retningslinjer som kan implementeres ved enhetene uten godkjenning i fakultetsstyret. Det er med utgangspunkt i noen av disse dokumentene som den nevnte arbeidsgruppen utarbeidet, bl.a. retningslinjer for avhandlingens format og retningslinjer for prøveforelesning, at fakultetsadministrasjonen utarbeidet *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet*.

Dokumentet ble behandlet i FFU som sak 10/19, i møte 2.10.2019, og det ble gjort følgende vedtak:

**FU 10/19 Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet**

**Vedtak:**

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget gir prodekan fullmakt til å ferdigstille dokumentene i tråd med de endringer som kom frem i møtet.*

Det ble lagt til følgende merknad til protokollen:

Dokumentene ble sirkulert i epost av 14.10.2019, med frist 18.10.2019.

Det ble mottatt to innspill, som ble sendt på sirkulasjon med merknadsfrist 30.10.2019. Det er mottatt nytt innspill innen fristen.

Prodekanen har notert seg innspillene, men ikke tatt dem til følge da det 1) oppfattes som et avvik fra det FFU ble enige om på møtet og 2) oppfattes som uttrykk for synet til et mindretall. Innspillet fra gr B-representanten fikk bare støtte fra ett medlem på sirkulasjon. Prodekan har ferdigstilt dokumentene i henhold til vedtaket i FFU. Protokoll og merknadene følger saken til behandling i fakultetsstyret.

*Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet* legges frem for fakultetsstyret til orientering.

**Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret tar saken til orientering.

Jørgen Magnus Sejersted  
dekan

Kim Ove Hommen  
fakultetsdirektør

## **Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger**

### **Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen, oktober 2019**

#### Bedømmelseskomiteens sammensetting og mandat

Bedømmelseskomiteen skal bestå av minst tre personer. Normalt skal begge kjønn være representert og flertallet være uten tilknytning til Universitetet i Bergen. Ett av medlemmene skal om mulig være fra en relevant utenlandsk institusjon. Alle medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende kvalifikasjoner.

- Bedømmelseskomiteen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i ph.d.-forskriften og fakultetets program og retningslinjer.
- Bedømmelseskomiteen skal avgi en felles skriftlig vurdering.
- Bedømmelseskomiteen skal ved godkjent avhandling foreslå emne for prøveforelesningen.
- Bedømmelseskomiteen skal ha en leder som er ansatt ved Det humanistiske fakultet

#### Komiteleders oppgaver:

- har ansvar for å organisere komiteens arbeid, herunder å sørge for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitearbeidet overholdes
- skal være et fullverdig medlem av komiteen
- skal være bindeledd mellom komiteen og fakultetet
- skal så tidlig som mulig avklare tentativ dato for disputas og formidle denne til instituttet
- skal sende emne for prøveforelesning til instituttet senest tre (3) uker før disputas
- er instituttets kontaktperson for de eksterne opponenter og tar imot dem når de kommer til Bergen

#### Tidsbruk:

- Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om bedømming er godkjent til komiteen er oppnevnt.
- Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.
- Komiteens arbeidsperiode skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.
- Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas.

#### Komiteens bedømming av avhandlingen:

- Bedømmelseskomiteen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i ph.d.-forskriften og i fakultetets program og retningslinjer.

- Bedømmelseskomiteen avgir én felles begrunnet innstilling.
- Innstillingen skal skrives på engelsk eller et skandinavisk språk
- Ved eventuell dissens i komiteen skal både mindretallet og flertallet begrunne sitt standpunkt.
- Innstillingen skal gi en beskrivelse av arbeidets art og omfang.
- Kvaliteten i arbeidets ulike deler skal vurderes.
- Innstillingen skal gi en klar og utvetydig konklusjon på om de vitenskapelige krav er oppfylt, slik at avhandlingen kan forsvares for ph.d.-graden.
- Innstillingens omfang bør vanligvis være på 4-6 sider.

### Nivåkrav til avhandlingen:

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse. I bedømmelsen av avhandlingen skal komiteen legge særlig vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er særlig viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare. Komiteen skal i bedømmelsen legge særlig vekt på om den innleverte avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, og om den tilfredsstillende minstekravene til forskerkompetanse.

#### *Generelt*

Avhandlingens omfang skal tilsvare 2,5 årsverk.

Avhandlingen skal gjøre rede for:

- a) Forskningsbakgrunn. Hvor avhandlingen plasserer seg i denne, og hvordan avhandlingen tilfører ny kunnskap til feltet.
- b) Hovedproblemstillinger.
- c) Teoretisk tilnærming og metodologi.

Medforfatterskap defineres i henhold til nasjonale og internasjonale retningslinjer.

Avhandlingen skal ha et kort sammendrag (abstract) på engelsk, 3000-5000 tegn.

#### *Monografi*

Avhandlingen skal være i publisert stand.

Avhandlingen må ha et helhetlig preg.

Avhandlingen kan være helt eller delvis samforfattet.

Dersom avhandlingen er samforfattet, må det ved innlevering av avhandlingen spesifiseres hva som er den enkelte kandidats andel.

### *Artikkelbasert avhandling*

Artiklene skal være publisert eller i publiserbar stand. Hvis artikler er endret mellom tidligere publisering og publisering i avhandlingen, skal det redegjøres for oppdateringene i avhandlingen.

#### Krav til kappen

- a) Kappen skal vise sammenhengen mellom artiklene og styrke avhandlingens helhetlige preg.
- b) Kappen skal sette den forskningen som er gjort i avhandlingen inn i en bredere kontekst av forskningshistorisk, metodisk og/eller teoretisk art.
- c) Kappen skal ha forskningsmessig verdi i seg selv og ikke bare være et sammendrag av innholdet i de enkelte artiklene.
- d) Kappen skal være eneforfattet.

#### Medforfatterskap

- a) Ph.d.-kandidaten bør være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.
- b) For hver artikkel skal det ved innlevering av avhandlingen spesifiseres hva som er ph.d.-kandidatens faktiske bidrag (eget skjema).

#### Formelle krav til innstillingen:

- Overskrift: Innstilling fra bedømmelseskomiteen som har vurdert [NN's] avhandling [Tittel] for graden [gradsbetegnelse] ved Universitetet i Bergen.
- Komitemedlemmenes navn, tittel og institusjon.
- En kort beskrivelse av avhandlingens format (monografi / artikkelsamling med kappe)
- Type (teoretisk/empirisk arbeid) og størrelse (antall sider).
- Omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning og dens mest sentrale momenter når det gjelder teori, hypoteser, materiale, metoder og funn.
- Vurdering og avveining av avhandlingens sterke og svake sider.
- Tydelig konklusjon, dvs. hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas.
- Innstillingen skal være datert.
- Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om mindre omarbeiding fra komiteens side, skal dette nevnes innledningsvis. Komiteen bør kort gjøre rede for hvorvidt kandidaten har tatt anbefalingene til etterretning og hvilke endringer som har blitt gjort i avhandlingen.

Komiteens vurdering skal som hovedregel resultere i to mulige anbefalinger: positiv innstilling eller underkjenning.

### *Positiv innstilling*

Avhandlingen anses verdig til å forsvares i disputas dersom den vurderes som et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, der kandidaten tilfredsstillende minstekravene til forskerkompetanse (ref. nivåkrav). Avhandlinger som får positiv innstilling kan likevel ha flere svakheter, så sant disse er av en slik karakter at de kan forsvares i en offentlig disputas, uten å bli korrigert i den bedømte avhandlingen.

### *Underkjenning*

Avhandlingen anses ikke verdig til å forsvares i disputas. Hvis komiteen finner at mer dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode/analyse er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale underkjenning av avhandlingen. I de tilfeller hvor komiteen anbefaler underkjenning, skal det gis en utførlig begrunnelse. Komiteen kan anbefale innlevering av samme avhandling for ny vurdering etter omfattende endringer, eller velge å ikke anbefale ny innlevering. Komiteen anbefaler kun unntaksvis at avhandlingen ikke bør leveres i ny versjon.

En avhandling som underkjennes kan innleveres i ny versjon kun én gang.

### *Mindre omarbeiding av innlevert avhandling*

Forskriften åpner også for mindre omarbeiding av innlevert avhandling:

#### **§ 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling**

*Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.*

*Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling.*

*Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.*

*Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.*

Dersom kandidaten ikke overholder fristen eller ikke ønsker å benytte seg av muligheten for mindre omarbeiding, vil fakultetet be komiteen om å fullføre sin innstilling på grunnlag av avhandlingen slik den foreligger.

Ved innlevering etter mindre omarbeiding skal avhandlingen vurderes på nytt som en helhet av den samme bedømmelseskomiteen.

Det humanistiske fakultet anser at det kun unntaksvis vil være aktuelt å gi tillatelse til mindre omarbeiding og fraråder bedømmelseskomiteen å anbefale dette.

### Prøveforelesning:

Dersom avhandlingen godkjennes, skal kandidaten holde en prøveforelesning om et oppgitt emne på 45 minutter.

Det gis normalt ikke anledning til spørsmål eller diskusjon som del av prøveforelesningen.

Emnet for prøveforelesningen skal foreslås av den samme komiteen som har vurdert avhandlingen.

I hovedregel er det den samme komiteen som har vurdert avhandlingen som også vurderer prøveforelesningen.

Grunnenheten har ansvar for å kunngjøre emnet for prøveforelesningen til doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen skal holdes.

Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-graden, og vurderes som bestått eller ikke bestått før disputas.

Prøveforelesningen avholdes normalt dagen før disputas.

Prøveforelesningen skal være over et oppgitt emne som er tilstøtende, men ikke identisk med avhandlingens tema.

Formålet med prøveforelesningen er at doktoranden skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. Forelesningen bør normalt legges opp slik at den med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget.



## PROTOKOLL

### Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

Møte 02.10.2019, kl. 12:15-14:25

Til stede:

Anne Beate Maurseth (leder), Istvan Keul (AHKR), Hallvard Fosshem (FOF), Åsta Haukås (IF), Sigrun Åsebø (LLE), Torjus Midtgarden (SVT/SKOK), Pål Antonsen (B), Kristoffer Løkken Økland, vara (B), Sol Sandvik

Fra administrasjon:

Elisabeth Akselvoll, Inger Marie Hatløy, Susanne Ostendorf, Kirsten Moen (referent)  
Anna Polster(LLE)

#### Innkalling og sakliste

I. Godkjent.

II. **Protokoll fra FFU 22.08.2019**

III. **Saker**

**FU 8/19 Oppretting av programstyret for forskerutdanningen ved HF**

#### Vedtak:

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget godkjenner opprettelsen av Programstyret for forskerutdanningen ved Det humanistiske fakultet med følgende endringsforslag:*

#### *Sammensetning*

Programstyret for forskerutdanningen består av FFUs medlemmer. I tillegg har KMD observatørstatus.

#### *Mandat for Programstyret*

Programstyret skal:

- sikre at ph.d.-utdanningen har høy kvalitet og gjennomføres som nedfelt i gjeldende programbeskrivelse, kvalitetssystem, ph.d.-forskrift og strategi.
- ha overordnet ansvar for kvalitetssikring og godkjenning av nye emnetilbud.
- ha overordnet faglig ansvar for utvikling og gjennomføring av de studiepoengene i opplæringsdelen som er knyttet til overførbare ferdigheter.
- ha overordnet faglig ansvar for å godkjenne eksterne studiepoeng i overførbare ferdigheter.
- ha overordnet tilsyn med kandidatene som er tatt opp til forskerutdanning ved fakultetet (fremdriftsrapportering, midtveisevaluering, kandidatgjennomstrømning m.m.) basert på rapporter fra grunnenhetene.
- revidere fakultetets ph.d.-program og utfyllende retningslinjer ved behov.
- behandle saker som henvises til programstyret fra dekan/prodekan.

Programstyret skal normalt avholde to møter i semesteret, som sammenfaller med møtene i FFU. Referat fra møtene skal legges frem for fakultetsstyret som orienteringssaker.

**FU9/19 Rutineutvikling for forskerutdanningen ved HF – godkjenning av retningslinjer**

**Vedtak:**

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget gir prodekan fullmakt til å ferdigstille dokumentene i tråd med de endringer som kom frem i møtet.*

**FU 10/19 Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet**

**Vedtak:**

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget gir prodekan fullmakt til å ferdigstille dokumentene i tråd med de endringer som kom frem i møtet.*

**Anm.:**

Dokumentene ble sirkulert i epost av 14.10.2019, med frist 18.10.2019.

Det ble mottatt to innspill, som ble sendt på sirkulasjon med merknadsfrist 30.10.2019. Det er mottatt nytt innspill innen fristen.

Prodekanen har tatt innspillene til etterretning, og ferdigstilt dokumentene i henhold til vedtaket. Protokoll og merknadene følger saken til behandling i fakultetsstyret.

**FU 11/19 Ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet Universitetet i Bergen – engelsk versjon**

**Vedtak:**

*Sak trukket under møtet pga. manglende kvalitet på oversettelsestjenester.*

**FU 12/19 Pris for unge forskere i humanistiske fag 2019**

**Vedtak:**

*Forsknings- og forskerutdanningsutvalget tildeler pris for unge forskere i humanistiske fag 2019 til Vadim Kimmelman*

**IV. Orienteringer**

- a. [Halvdagsseminar for ph.d.-kandidater 16.10.2019](#)
- b. Forskningsinfrastruktur – utlysning av midler fra UiB fellespost
- c. Postdoktor seminar 28-29. november - status

- d. Saker fra møte i Universitetets forskningsutvalg den [17.09.2019](#)

**Eventuelt**

Anne Beate Maurseth  
prodekan

Kirsten Moen  
(referent)

**Fra:** Hallvard Fossheim <[Hallvard.Fossheim@uib.no](mailto:Hallvard.Fossheim@uib.no)>  
**Dato:** onsdag 16. oktober 2019 18:41  
**Til:** Elisabeth Akselvoll <[Elisabeth.Akselvoll@uib.no](mailto:Elisabeth.Akselvoll@uib.no)>  
**Kopi:** Anne Beate Maurseth <[Anne.Maurseth@uib.no](mailto:Anne.Maurseth@uib.no)>  
**Emne:** RE: FFU - dokumenter på sirkulasjon

Hei,

Litt finpuss.

Avhandlingens format:  
«enkelt» skal være «enkelte».

Prøveforelesning:

«også tema og nivå» virker malplassert og unødig i tittel – strykes?  
«Det gis normalt ikke anledning til spørsmål eller diskusjon etter prøveforelesningen.» Hehe – folk må vel få lov til å snakke sammen etter prøveforelesningen hvis de vil. ☺ Foreslår heller «som del av prøveforelesningen», «som del av sesjonen», eller noe slikt.

Bedømmelse av ph.d.-avhandlinger:

Subjektet «Komiteleder» er nevnt i ett av kulepunktene under «Komiteleders oppgaver», ikke de andre. Dette gir asymmetri. Bør strykes i dette ene tilfellet også.

Under «Tidsbruk»: «bedømminger» skal vel være «bedømming er»; og «tre måneder» bør vel være «tre (3) måneder», i tråd med alle de andre punktene på den samme listen.

Under «Generelt» skal «3000 – 5000» være «3000-5000» (bindestrek, ikke tankestrek med mellomrom).

Under «Positiv innstilling» bør «men der disse» være enten «men disse», «så sant disse», eller liknende.

Under «Underkjenning»: «anbeale» skal være «anbefale»; «vil vel være naturlig med» bør grammatisk være «vil det være naturlig med», men her tror jeg vi også ble enige om noe tilsvarende «skal det gis»?

Vennlig hilsen Hallvard

**From:** [Kristoffer Løkken Økland](#)  
**To:** [Elisabeth Akselvoll](#)  
**Subject:** Tilbakemelding på reviderte utkast etter FFU-møte 2.10.2019  
**Date:** torsdag 17. oktober 2019 10:17:38  
**Attachments:** [Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger, justert etter møte 07.10 - Kommentar fra Kristoffer Økland.docx](#)

---

Hei Elisabeth.

Jeg har en kommentar til utkastet for "Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger".

Det gjelder siste setningen under punktet "Mindre omarbeiding av innlevert avhandling" (første setning side 5 - også markert i vedlagt dokument), "Det humanistiske fakultet anser at det kun unntaksvis vil være aktuelt å gi tillatelse til mindre omarbeiding og fraråder bedømmelseskomiteen å anbefale dette.". Jeg mener fortsatt, og jeg husker at flere deltagere på møtet var enige om at dette var en underlig setning, i og med at den fraråder bruken av denne delen av forskriften, på tross av fakultetets implementering av den. Dette virker selvmotsigende og problematisk når det burde være bedømmelseskomiteen, som med utgangspunkt i den enkelte avhandlingen, anbefaler, på bakgrunn av deres bedømmelse av avhandlingen, om kandidaten burde få muligheten for å gjøre mindre omarbeiding av avhandlingen før denne kan anbefales til disputas, uavhengig av fakultets forventninger om hvor ofte dette er aktuelt.

Derfor anbefaler jeg å stryke setningen "Det humanistiske fakultet anser at det kun unntaksvis vil være aktuelt å gi tillatelse til mindre omarbeiding og fraråder bedømmelseskomiteen å anbefale dette.".

Med vennlig hilsen  
Kristoffer Økland  
PhD candidate  
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap (AHKR)  
Universitetet i Bergen  
Postboks 7805  
5020 Bergen, Norge  
Tlf: +47 94 42 78 91

**Fra:** Åsta Haukås  
**Sendt:** 28. oktober 2019 20:10  
**Til:** Anne Beate Maurseth; Inger Marie Hatløy; Istvan Keul; Hallvard Fossheim; Sigrun Åsebø; Torjus Midtgarden; Pål Fjeldvig Antonsen; Kristoffer Løkken Økland; SolSSandvik@gmail.com  
**Cc:** Susanne Ostendorf; Kirsten Moen; Elisabeth Akselvoll  
**Emne:** RE: FFU - dokumenter på sirkulasjon

Hei alle,  
jeg kan ikke huske at vi hadde noen avstemning eller ble helt ferdige med den siste delen som Økland tar opp, og jeg var blant dem som syntes det var merkelig å ha med en slik setning. Jeg støtter med andre ord Øklands resonnement.

Beste hilsen  
Åsta

---

**From:** Anne Beate Maurseth <Anne.Maurseth@uib.no>  
**Sent:** Monday, October 28, 2019 12:28 PM  
**To:** Inger Marie Hatløy <Inger.Hatloy@uib.no>; Istvan Keul <Istvan.Keul@uib.no>; Hallvard Fossheim <Hallvard.Fossheim@uib.no>; Åsta Haukås <Asta.Haukas@uib.no>; Sigrun Åsebø <Sigrun.Asebo@uib.no>; Torjus Midtgarden <Torjus.Midtgarden@uib.no>; Pål Fjeldvig Antonsen <Pal.Antonsen@uib.no>; Kristoffer Løkken Økland <Kristoffer.Okland@uib.no>; SolSSandvik@gmail.com  
**Cc:** Susanne Ostendorf <Susanne.Ostendorf@uib.no>; Kirsten Moen <Kirsten.Moen@uib.no>; Elisabeth Akselvoll <Elisabeth.Akselvoll@uib.no>  
**Subject:** Re: FFU - dokumenter på sirkulasjon

Hei,  
Det kom inn tilbakemelding fra to FFU-medlemmer innen fristen 18.10 (se vedlagte eposter). Prodekanene anser tilbakemeldingene fra Fossheim som redaksjonelle og uproblematisk å innarbeide i dokumentene. Tilbakemeldingen fra Økland er av substansiell art og går inn i en diskusjon som ble ferdigbehandlet under FFU-møtet. Prodekanen anser det ikke som hensiktsmessig at fakultetsledelsen innarbeider noen endring med tanke på denne tilbakemeldingen.

Kommentarer til denne vurderingen må sendes innen 30. oktober.

Vennlig hilsen Anne Beate

---

**Fra:** Inger Marie Hatløy <[Inger.Hatloy@uib.no](mailto:Inger.Hatloy@uib.no)>  
**Dato:** mandag 14. oktober 2019 12:55  
**Til:** Anne Beate Maurseth <[Anne.Maurseth@uib.no](mailto:Anne.Maurseth@uib.no)>, Istvan Keul <[Istvan.Keul@uib.no](mailto:Istvan.Keul@uib.no)>, Hallvard Fossheim <[Hallvard.Fossheim@uib.no](mailto:Hallvard.Fossheim@uib.no)>, Åsta Haukås <[Asta.Haukas@uib.no](mailto:Asta.Haukas@uib.no)>, Sigrun Åsebø <[Sigrun.Asebo@uib.no](mailto:Sigrun.Asebo@uib.no)>, Torjus Midtgarden <[Torjus.Midtgarden@uib.no](mailto:Torjus.Midtgarden@uib.no)>, Pål Fjeldvig Antonsen <[Pal.Antonsen@uib.no](mailto:Pal.Antonsen@uib.no)>, Kristoffer Løkken Økland <[Kristoffer.Okland@uib.no](mailto:Kristoffer.Okland@uib.no)>, "[SolSSandvik@gmail.com](mailto:SolSSandvik@gmail.com)" <[SolSSandvik@gmail.com](mailto:SolSSandvik@gmail.com)>  
**Kopi:** Susanne Ostendorf <[Susanne.Ostendorf@uib.no](mailto:Susanne.Ostendorf@uib.no)>, Kirsten Moen <[Kirsten.Moen@uib.no](mailto:Kirsten.Moen@uib.no)>,"

Elisabeth Akselvoll <[Elisabeth.Akselvoll@uib.no](mailto:Elisabeth.Akselvoll@uib.no)>, Inger Marie Hatløy <[Inger.Hatløy@uib.no](mailto:Inger.Hatløy@uib.no)>  
**Emne:** FFU - dokumenter på sirkulasjon

Hei,

Vedlagt reviderte dokumenter etter FFU-møte 2.10.19 og møte med Anne Beate Maurseth 7.10.19.

Vi ber om tilbakemelding på dokumentene innen fredag 18.10.19 for å rekke utsending av fakultetsstyresaker 22.10.19.

Eventuelle tilbakemeldinger kan sendes til [Elisabeth.Akselvoll@uib.no](mailto:Elisabeth.Akselvoll@uib.no)

Vennlig hilsen  
Inger Marie og Elisabeth



---

Inger Marie Hatløy  
Seniorrådgiver  
Seksjon for studier og forskerutdanning  
Det humanistiske fakultet  
Universitetet i Bergen  
[Inger.Hatløy@hf.uib.no](mailto:Inger.Hatløy@hf.uib.no)  
Tlf: +47 55 58 22 09



Institutt for filosofi og førstesemesterstudier  
Senter for vitenskapsteori  
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap  
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier  
Senter for kvinne- og kjønnsforskning  
Institutt for fremmedspråk

Referanse

2018/1358-INGHA

Dato

31.05.2019

## **Nytt ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet og revidert forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Bergen**

Universitetsstyret vedtok i møte 11.4.2019, sak 34/19, oppretting av fakultetenes ph.d.-program. *Ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet* er derfor operativt fra 12.4.2019.

Vi vil her gjøre rede for status for det nye ph.d.-programmet ved HF og eventuelle endringer som følger av nytt program og revidert forskrift.

### ***Rutineutvikling – kvalitetssikring***

Pågående arbeid med rutineutvikling er en oppfølging av saksforelegg til fakultetsstyret da programbeskrivelsen ble lagt frem for styret og vedtatt, sak 70/18, møte 4.12.18:

*«Vidare arbeid med program, kvalitetssikring og rutineutvikling:*

*HF har vald å utforme programskildringa så kort og konsis som mogleg. Programskildringa gjerar i liten grad det som står i ph.d.-forskrifta, og fakultetets prosedyrar og rutinar vil i hovudsak ligge utanfor programskildringa. Det vil difor bli behov for ein gjennomgang og eventuell revisjon av fakultetets rutinar og ei harmonisering av praksis ved institutt og sentre. Fakultetet ser det som viktig at alle HFs ph.d.-kandidatar i størst mogleg grad har like prosedyrar og rutinar i utdanningsløpet og ei harmonisering vil sikre like vilkår og lik behandling og vere ei kvalitetssikring av alle ledd i forskarutdanninga. Dette arbeidet er avhengig av den endelege versjonen av forskrifta og i kva grad HF skal utvikle utfyllande reglar til forskrifta. [...] I tillegg kjem at UiB sentralt/FA har eit pågåande prosjekt med nettsidene for forskarutdanninga, og HF sitt framtidige arbeid med rutineutvikling og publisering vil difor vere knytt til dette arbeidet.»*

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

### **Tiltak**

Fakultetsledelsen følger nå opp dette og har opprettet en arbeidsgruppe som skal utarbeide felles rutiner og retningslinjer på en rekke områder, både av faglig og administrativ art, som f.eks. retningslinjer for prosjektbeskrivelse, midtveisevaluering, sluttseminar, avhandlingens format, etc. Denne arbeidsgruppen skal jobbe i en workshop, systematisk og over litt sammenhengende tid. Tentative datoer er 11. og 19. juni. Arbeidsgruppen består av prodekan Anne Beate Maurseth (leder), professor Hallvard Fosheim (FoF), ph.-kandidat Kimberly Marie Skjelde (IF), ph.d.-koordinator Anna Kristina Polster (LLE), samt seniorkonsulent Elisabeth Akselvoll og seniorrådgiver Inger Marie Hatløy fra fakultetssekretariatet.

Institutt og sentre har dessuten i brev av 26.2.19, 2018/1358, blitt invitert til å komme med innspill til fakultetet på utvikling eller forbedring av en rekke dokumenter. Svarfrist er satt til 3.6.19.

### **Opplæringsdelen**

Ved HF foregikk arbeidet med et eget ph.d.-program i all hovedsak i en arbeidsgruppe utgått fra FFU. Som nevnt i fakultetsstyresaken hadde fakultetsledelsen i desember opprettet en arbeidsgruppe som skulle vurdere opplæringsdelen i programmet. Arbeidsgruppen besto av professor Randi Koppen (IF), (leder), professor Ingvild Gilhus (AHKR), professor Thorvald Sirnes (SVT), professor Torodd Kinn (LLE), rådgiver Ståle Melve (FoF) samt ph.d.-kandidatene Preben Sørheim (FoF) og Wassim Rustom (IF). Seniorrådgiver Unni Utvik fra fakultetssekretariatet var sekretær for gruppen. Arbeidsgruppen leverte sin rapport med anbefalinger i april 2019. Rapporten er drøftet i FFU og vil bli tatt opp igjen der. Rapporten er vedlagt.

### **Nettsider**

Nettsidene skal utvikles både sentralt og lokalt på HF. Dette arbeidet er igangsatt og det vil bli lagt ut informasjon på HF's lokale programsider så snart det er teknisk mulig.

### **Forskrift**

Revidert forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ble vedtatt i universitetsstyremøte 29.11.2018, sak 131/18 og trådte i kraft samme dag. Forskriften gjelder for alle aktive ph.d.-kandidater.

### **Overgangsordning**

I en periode fremover vil det vært kandidater på programmet som er tatt opp på grunnlag av forskrift fra 2013. Disse kandidatene kan velge å følge denne dersom rettighetene er til gunst for vedkommende, jf. forskriftens § 21.

### **Endringer**

En av endringene i revisjon av forskriften er at bestemmelsen om at en underkjent avhandling først kan leveres til ny vurdering etter seks måneder er fjernet.

I møte 11.4.2019, sak 33/19, gjorde universitetsstyret vedtak om endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.). Endringen er ny § 11-5 som åpner for mindre omarbeiding av innlevert avhandling. Denne regelen skal gjelde for avhandlinger innlevert etter 1. september 2019.

**Allmøte**

Fakultetet vurderer å informere om bl.a. det nye programmet for alle ph.d.-kandidatene ved HF på et allmøte 19.6.2019 (tentativ dato).

Vennlig hilsen

Anne Beate Maurseth  
prodekan

Ranveig Lote  
seksjonssjef

Vedlegg

1 Rapport fra arbeidsgruppe